




**«Российский» институт современного арбитража  
и «Российский» арбитражный центр:  
исследование их роли в третейской сфере в РФ**

---

## **ГОНГО-структуры? Декларации и реальность**

---

**Как вертикаль власти работает в арбитраже**



*Составитель  
А.И. Муранов*

Москва 2020

**«РОССИЙСКИЙ» ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА И «РОССИЙСКИЙ» АРБИТРАЖНЫЙ ЦЕНТР:  
ИССЛЕДОВАНИЕ ИХ РОЛИ В ТРЕТЕЙСКОЙ СФЕРЕ В РФ**

**ГОНГО-структуры? Декларации и реальность**

**КАК ВЕРТИКАЛЬ ВЛАСТИ РАБОТАЕТ В АРБИТРАЖЕ**

*Из истории арбитражной «реформы» в РФ*

**«Российский» институт современного арбитража  
и «Российский» арбитражный центр:  
исследование их роли в третейской сфере в РФ**

# **ГОНГО-структуры? Декларации и реальность**

**Как вертикаль власти работает в арбитраже**

*Составитель  
А.И. Муранов*

Москва  
2020

УДК 341.63  
ББК 67.412.2  
Р76

Р76 **«Российский» институт современного арбитража и «Российский» арбитражный центр: исследование их роли в третейской сфере в РФ. ГОНГО-структуры? Декларации и реальность. Как вертикаль власти работает в арбитраже / Сост. А. И. Муранов. — Москва, 2020. — 1265 с. — (Из истории арбитражной «реформы» в РФ).**

ISBN 978-5-903604-09-8

Настоящая работа — исследование особенностей статуса Российского института современного арбитража и Российского арбитражного центра (структур, ставших одними из немногих в РФ, кто получил от Министерства юстиции право администрировать третейские разбирательства) и их деятельности в российской третейской сфере, а также их отношений с иностранными лицами.

Методология проведения данного исследования являлась весьма простой: первоначально сбор сведений из общедоступных источников, а затем их последующий анализ и обобщение на основе законов логики, многолетнего опыта работы составителя в российской третейской сфере и его знаний отечественных реалий, включая специфику работы государственных органов в РФ.

В исследовании делается вывод о том, что заявления РИСА и РАЦ об их миссиях и целях имеющимся фактам не соответствуют. РАЦ — не тот, за кого себя выдает, в том числе иностранным лицам. Он придерживается политики введения сторонних лиц, российского общества и иностранного арбитражного сообщества в заблуждение в форме *suppressio veri*. РАЦ является структурой, созданной государством и подконтрольной ему, — ГОНГО (государством организованной негосударственной организацией (*Government-Organized (Operated) Non-Governmental Organization*)). В РФ государство боится арбитража, ввиду чего и сделало РАЦ одним из инструментов его подчинения себе.

УДК 341.63  
ББК 67.412.2

# ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Сокращения. <i>Dramatis personae</i></b> .....	7
<b>Что такое Российский арбитражный центр?</b> .....	9
<b>О настоящем исследовании. Его методология и цели</b> .....	11
<b>Некоторые выводы по итогам исследования</b> .....	16
<b>I. Особенности получения РИСА права на осуществление функций ПДАУ</b> .....	21
<b>II. Особенности получения РАЦ права использовать в своем наименовании слово «российский»</b> .....	28
<b>III. Отрицание РАЦ того, что он оказывает услуги по администрированию арбитража. Причины этого</b> .....	30
<b>IV. Отрицание РАЦ необходимости распространения на администрирование арбитража законодательства о защите конкуренции. Причины этого</b> .....	33
<b>V. Учредители, руководство и иные связанные с РИСА (РАЦ) лица</b> .....	35
5.1. <i>А.А. Горленко как один из руководителей РАЦ</i> .....	36
<i>Структура учредителей РИСА (РАЦ)</i> .....	37
5.2. <i>Фонд поддержки правовых исследований и стоящие за ним лица (Газпромбанк?)</i> .....	38
5.3. <i>ООО «ЭЛЭФ Академия»</i> .....	42
5.4. <i>АНО «Центр международных и сравнительно-правовых исследований»</i> .....	43
5.5. <i>Центр третейского регулирования и правовой экспертизы</i> .....	44
5.6. <i>Федеральная палата адвокатов РФ. Ю.С. Пилипенко</i> .....	44
5.7. <i>Иные сведения</i> .....	47
<b>VI. Финансовое положение РАЦ. Соккрытие информации о его источниках финансирования</b> .....	48
<b>VII. Связи РАЦ с Минюстом</b> .....	53
<b>VIII. Связи РАЦ с Советом по совершенствованию третейского разбирательства при Минюсте. Роль данного Совета в реализации арбитражной «реформы»</b> .....	55
<b>IX. Связи РАЦ с российским олигархом В.С. Лисиным, финансовым спонсором арбитражной «реформы»</b> .....	58
<b>X. Связи РАЦ с госкорпорацией «Росатом»</b> .....	63
<b>XI. Связи РАЦ с Газпромбанком</b> .....	67
<b>XII. Дополнительные связи РАЦ с Минюстом и Газпромбанком через Петербургский международный юридический форум. Связь РАЦ с известным фондом «Дар»?</b> .....	68
<b>XIII. Связи РАЦ с адвокатским бюро «Иванян и партнеры», активно оказывающим юридические услуги государству и связанным с ним лицам</b> .....	71
<b>XIV. Международные связи РАЦ</b> .....	75
<b>XV. Отношения РАЦ с другими лицами, вовлеченными в третейскую сферу, включая региональные</b> .....	78
<b>XVI. Окончательные выводы по поводу РАЦ. Причины такого положения дел с РАЦ. Государственная политика подчинения арбитража и запрета независимых арбитражных институтов в России</b> .....	80
<b>Послесловие</b> .....	86

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1.....	92	Приложение 44.....	334
Приложение 2.....	93	Приложение 45.....	341
Приложение 3.....	94	Приложение 46.....	395
Приложение 4.....	105	Приложение 47.....	397
Приложение 5.....	106	Приложение 48.....	402
Приложение 6.....	108	Приложение 49.....	413
Приложение 7.....	110	Приложение 50.....	415
Приложение 8.....	111	Приложение 51.....	425
Приложение 9.....	117	Приложение 52.....	426
Приложение 10.....	125	Приложение 53.....	427
Приложение 11.....	127	Приложение 54.....	428
Приложение 12 <sup>1</sup> .....	129	Приложение 55.....	430
Приложение 12 <sup>2</sup> .....	131	Приложение 56.....	433
Приложение 13.....	133	Приложение 57.....	435
Приложение 14.....	134	Приложение 58.....	437
Приложение 15.....	135	Приложение 59.....	438
Приложение 16.....	137	Приложение 60.....	443
Приложение 17.....	154	Приложение 61.....	457
Приложение 18.....	155	Приложение 62.....	460
Приложение 19.....	157	Приложение 63.....	466
Приложение 20.....	171	Приложение 64.....	474
Приложение 21.....	178	Приложение 65.....	491
Приложение 22.....	179	Приложение 66.....	492
Приложение 23.....	180	Приложение 67.....	494
Приложение 24.....	184	Приложение 68.....	495
Приложение 25.....	191	Приложение 69.....	502
Приложение 26.....	192	Приложение 70.....	508
Приложение 27.....	194	Приложение 71.....	523
Приложение 28.....	195	Приложение 72.....	528
Приложение 29.....	197	Приложение 73.....	529
Приложение 30.....	200	Приложение 74.....	530
Приложение 31.....	206	Приложение 75.....	534
Приложение 32.....	209	Приложение 76.....	536
Приложение 33.....	210	Приложение 77.....	537
Приложение 34.....	216	Приложение 78.....	569
Приложение 35.....	218	Приложение 79.....	570
Приложение 36.....	225	Приложение 80.....	575
Приложение 37.....	236	Приложение 81.....	579
Приложение 38.....	239	Приложение 82.....	589
Приложение 39.....	241	Приложение 83.....	590
Приложение 40.....	244	Приложение 84.....	591
Приложение 41.....	273	Приложение 85.....	596
Приложение 42.....	274	Приложение 86.....	598
Приложение 43.....	277	Приложение 87.....	601

Приложение 88.....	603	Приложение 134.....	839
Приложение 89.....	630	Приложение 135.....	843
Приложение 90.....	633	Приложение 136.....	847
Приложение 91.....	634	Приложение 137.....	849
Приложение 92.....	635	Приложение 138.....	850
Приложение 93.....	637	Приложение 139.....	851
Приложение 94.....	638	Приложение 140.....	855
Приложение 95.....	643	Приложение 141.....	859
Приложение 96.....	645	Приложение 142.....	861
Приложение 97.....	656	Приложение 143.....	862
Приложение 98.....	657	Приложение 144.....	864
Приложение 99.....	658	Приложение 145.....	865
Приложение 100.....	660	Приложение 146.....	867
Приложение 101.....	663	Приложение 147.....	868
Приложение 102.....	667	Приложение 148.....	870
Приложение 103.....	668	Приложение 149.....	871
Приложение 104.....	670	Приложение 150.....	875
Приложение 105.....	675	Приложение 151.....	876
Приложение 106.....	679	Приложение 152.....	877
Приложение 107.....	687	Приложение 153.....	878
Приложение 108.....	697	Приложение 154.....	879
Приложение 109.....	704	Приложение 155.....	880
Приложение 110.....	705	Приложение 156.....	881
Приложение 111.....	708	Приложение 157.....	884
Приложение 112.....	709	Приложение 158.....	888
Приложение 113.....	711	Приложение 159.....	889
Приложение 114.....	714	Приложение 160.....	890
Приложение 115.....	717	Приложение 161.....	894
Приложение 116.....	720	Приложение 162.....	895
Приложение 117.....	732	Приложение 163.....	896
Приложение 118.....	744	Приложение 164.....	898
Приложение 119.....	745	Приложение 165.....	900
Приложение 120.....	756	Приложение 166.....	902
Приложение 121.....	771	Приложение 167.....	903
Приложение 122.....	775	Приложение 168.....	905
Приложение 123.....	779	Приложение 169.....	910
Приложение 124.....	782	Приложение 170.....	911
Приложение 125.....	784	Приложение 171.....	912
Приложение 126.....	786	Приложение 172.....	913
Приложение 127.....	789	Приложение 173.....	914
Приложение 128.....	790	Приложение 174.....	916
Приложение 129.....	793	Приложение 175.....	917
Приложение 130.....	794	Приложение 176.....	918
Приложение 131.....	798	Приложение 177.....	951
Приложение 132.....	800	Приложение 178.....	952
Приложение 133.....	830	Приложение 179.....	954

Приложение 180.....	956	Приложение 223.....	1121
Приложение 181.....	957	Приложение 224.....	1122
Приложение 182.....	958	Приложение 225.....	1124
Приложение 183.....	959	Приложение 226.....	1127
Приложение 184.....	963	Приложение 227.....	1128
Приложение 185.....	964	Приложение 228.....	1130
Приложение 186.....	965	Приложение 229.....	1132
Приложение 187.....	970	Приложение 230.....	1135
Приложение 188.....	971	Приложение 231.....	1136
Приложение 189.....	973	Приложение 232.....	1137
Приложение 190.....	974	Приложение 233.....	1142
Приложение 191.....	981	Приложение 234.....	1145
Приложение 192.....	991	Приложение 235.....	1147
Приложение 193.....	992	Приложение 236.....	1148
Приложение 194.....	1010	Приложение 237.....	1149
Приложение 195.....	1019	Приложение 238.....	1150
Приложение 196.....	1024	Приложение 239.....	1152
Приложение 197.....	1028	Приложение 240.....	1154
Приложение 198.....	1032	Приложение 241.....	1158
Приложение 199.....	1035	Приложение 242.....	1163
Приложение 200.....	1037	Приложение 243.....	1170
Приложение 201.....	1051	Приложение 244.....	1171
Приложение 202.....	1057	Приложение 245.....	1172
Приложение 203.....	1063	Приложение 246.....	1192
Приложение 204.....	1066	Приложение 247.....	1195
Приложение 205.....	1067	Приложение 248.....	1198
Приложение 206.....	1068	Приложение 249.....	1199
Приложение 207.....	1069	Приложение 250.....	1202
Приложение 208.....	1073	Приложение 251.....	1205
Приложение 209.....	1079	Приложение 252.....	1207
Приложение 210.....	1093	Приложение 253.....	1209
Приложение 211.....	1096	Приложение 254.....	1211
Приложение 212.....	1100	Приложение 255.....	1215
Приложение 213.....	1104	Приложение 256.....	1221
Приложение 214.....	1107	Приложение 257.....	1227
Приложение 215.....	1108	Приложение 258.....	1228
Приложение 216.....	1109	Приложение 259.....	1238
Приложение 217.....	1111	Приложение 260.....	1247
Приложение 218.....	1114	Приложение 261.....	1255
Приложение 219.....	1116	Приложение 262.....	1258
Приложение 220.....	1117	Приложение 263.....	1260
Приложение 221.....	1118	Приложение 264.....	1261
Приложение 222.....	1119		

## СОКРАЩЕНИЯ. *DRAMATIS PERSONAE*

*Ниже указаны не все встречающиеся в тексте исследования сокращения и лица.*

**ГОНГО** (государством организованная негосударственная организация (*Government-Organized (Operated) Non-Governmental Organization*)) – номинально неправительственная общественная структура, созданная, однако, по инициативе и при участии власти и работающая в том числе на интересы государства, причем намеренно скрывающая свои связи с ним.

**РАЦ** – Российский арбитражный центр.

**РИСА** – Российский институт современного арбитража.

**Совет** – Совет по совершенствованию третейского разбирательства при Министерстве юстиции РФ.

**ФПА РФ** – Федеральная палата адвокатов РФ.

**РФ** – Российская Федерация.

**Асосков Антон Владимирович** – член президиума РАЦ, член Совета по совершенствованию третейского разбирательства.

**Бевзенко Роман Сергеевич** – ранее член президиума РАЦ, член Совета по совершенствованию третейского разбирательства.

**Борисенко Елена Адольфовна** – председатель наблюдательного совета Центра международных и сравнительно-правовых исследований – одного из учредителей РИСА, заместитель председателя Правления Газпромбанка, бывший заместитель министра юстиции РФ, активная участница арбитражной «реформы», ранее – партнер адвокатского бюро «Иванян и партнеры».

**Гальперин Михаил Львович** – уполномоченный РФ при Европейском Суде по правам человека, заместитель директора Департамента международного права и сотрудничества, заместитель министра юстиции РФ, один из ключевых сотрудников Минюста, занимающихся арбитражной «реформой», ранее – председатель Совета по совершенствованию третейского разбирательства.

**Горленко Андрей Андреевич** – до недавнего времени (декабрь 2019 г.) генеральный директор РИСА, а в настоящий момент член президиума РАЦ и партнер адвокатского бюро «Иванян и партнеры».

**Горленко Андрей Анатольевич** – отец Андрея Андреевича Горленко, в течение продолжительного периода времени занимающий и (или) занимавший руководящие позиции в различных структурах, контролируемых В.С. Лисиным.

**Иванян Христофор Викторович** – партнер адвокатского бюро «Иванян и партнеры» (расположено по тому же адресу, что и РИСА), член попечительского совета РИСА, ранее – член наблюдательного совета Центра международных и сравнительно-правовых исследований – одного из учредителей РИСА.

**Крыжановский Илья Игоревич** – руководитель Фонда поддержки правовых исследований и правового образования – одного из учредителей РИСА, член наблюдательного совета Центра международных и сравнительно-правовых исследований – одного из учредителей РИСА.

**Кучер Алена Николаевна** – член Совета по совершенствованию третейского разбирательства, ранее – член президиума РАЦ.

**Лисин Владимир Сергеевич** – российский олигарх, один из богатейших людей России, один из инициаторов и финансовых спонсоров арбитражной «реформы», президент АНО «Спортивная арбитражная палата», получившего от Минюста разрешение на администрирование арбитража.



**Мотенко Ольга Бенционовна** – учредитель ООО «ЭЛЭФ Академия» – одного из учредителей РИСА, генеральный директор ООО «КЦ „Петербургский международный юридический форум“», член Попечительского совета РИСА, член наблюдательного совета Центра международных и сравнительно-правовых исследований – одного из учредителей РИСА.

**Новак Денис Васильевич** – заместитель министра юстиции РФ, председатель Совета по совершенствованию третейского разбирательства.

**Пилипенко Юрий Сергеевич** – президент Федеральной палаты адвокатов РФ – одного из учредителей РИСА, член попечительского совета РИСА, член президиума РАЦ и арбитр РАЦ.

**Торкановский Василий Сергеевич** – партнер адвокатского бюро «Иванян и партнеры», ранее – председатель наблюдательного совета Центра международных и сравнительно-правовых исследований – одного из учредителей РИСА.

## ЧТО ТАКОЕ РОССИЙСКИЙ АРБИТРАЖНЫЙ ЦЕНТР?

Откуда ты, прекрасное дитя?  
А.С. Пушкин

Согласно п. 1 ст. 11 «Судебная защита гражданских прав» ГК РФ *«1. Защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд (далее – суд) в соответствии с их компетенцией».*

Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже) ввел в своей ст. 2 «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе» разграничение между арбитражем и администрированием арбитража:

*«2) арбитраж (третейское разбирательство) – процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);*

*3) администрирование арбитража – выполнение постоянно действующим арбитражным учреждением функций по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства, организации сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению спора;».*

Закон об арбитраже также установил, что администрировать арбитраж может только некоммерческая организация, получившая право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения (далее – ПДАУ) от Министерства юстиции РФ (далее – Минюст) в установленном этим Законом порядке (до марта 2019 г. такое право предоставляло Правительство РФ).

Минюст выдает разрешение при условии того, что созданный им же самим Совет по совершенствованию третейского разбирательства (см. о нем ниже в п. 114, а также п. 119) после рассмотрения сведений о заявителе дает рекомендацию о выдаче заявителю такого разрешения.

**Лицам, не получившим от Минюста право на осуществление функций ПДАУ, запрещается выполнение любых функций по администрированию арбитража.**

С момента вступления в силу Закона об арбитраже 1 сентября 2016 г. право на осуществление функций ПДАУ получили **только четыре российские организации и две иностранные** (см. ниже п. 176 и 11).

АНО «Российский институт современного арбитража» (далее – РИСА) – одна из них. РИСА учрежден 17 августа 2016 г. (приложение 1).

РИСА объявляет своей миссией следующее (приложение 2):

*«Быть свободной и открытой площадкой, которая объединит российских и иностранных специалистов в сфере арбитража, представителей бизнеса и юридической науки, заинтересованных в развитии альтернативных способов разрешения споров в России и готовых создать в России собственную высококлассную школу арбитража, не уступающую лучшим мировым аналогам».*

РИСА утверждает:

*«Деятельность Российского института современного арбитража направлена на развитие и популяризацию арбитража в России, а также на повышение привлекательности российской юрисдикции как места ведения бизнеса и места разрешения гражданско-правовых споров».*

Российский арбитражный центр (далее – РАЦ) – ПДАУ, созданное при РИСА и являющееся его «структурным подразделением»<sup>1</sup> по смыслу ч. 1 ст. 44 Закона об арбитраже.

По поводу него РИСА указывает (приложение 4):

*«Российский арбитражный центр осуществляет функции по современному и качественному администрированию дел, рассматриваемых в порядке арбитража.*

*Целью создания Российского арбитражного центра является беспристрастное, профессиональное и окончательное разрешение спора любой сложности в строгом соответствии с арбитражной процедурой.*

*Структура Российского арбитражного центра, Арбитражный регламент, а также подходы к работе Российского арбитражного центра основаны на анализе опыта лучших мировых практик в области арбитража».*

РИСА (РАЦ) имеет три территориальных отделения:

- Дальневосточное отделение (открыто в 2017 г. во Владивостоке) (приложение 5);
- Западное отделение (открыто в 2017 г. в Калининграде) (приложение 6);
- Уральское отделение (открыто в 2018 г. в Екатеринбурге) (приложение 7).

---

<sup>1</sup> См. п. 6 ст. 1 Положения о Российском арбитражном центре при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» (приложение 3).

## О НАСТОЯЩЕМ ИССЛЕДОВАНИИ. ЕГО МЕТОДОЛОГИЯ И ЦЕЛИ

...Нет ничего тайного, что не сделалось бы явным,  
ни сокровенного, что не сделалось бы известным...  
*Лк. 8:17*

1. Данная работа – исследование особенностей статуса РИСА и РАЦ, их места и деятельности в российской третейской сфере, а также их отношений с иностранными лицами.

**Задача** этого исследования – проверка на соответствие действительности утверждений РИСА и РАЦ об их миссии и целях (см. выше раздел «Что такое Российский арбитражный центр?»), того, действительно ли они являются теми, кем себя представляют.

2. **Методология** проведения данного исследования являлась весьма простой: первоначально сбор сведений из общедоступных источников, а затем их последующий анализ и обобщение на основе законов логики, многолетнего опыта работы составителя в российской третейской сфере и его знаний отечественных реалий, включая специфику работы государственных органов в РФ.

Так, в ходе решения указанной задачи были собраны следующие, в частности, сведения:

- ▶ о создании РИСА (РАЦ), получении им права на осуществление функций ПДАУ, а также права на использование в своем наименовании слова «Российский» (в сравнении с другими организациями, обращавшимися за получением таких же прав);
- ▶ о структуре РИСА (РАЦ), о его учредителях и иных аффилированных с ним лицах, о связях между ними, а также об их взаимоотношениях с государством;
- ▶ об особенностях деятельности РАЦ;
- ▶ о финансировании РИСА (РАЦ).

На основе этих сведений после их анализа и обобщения сделаны соответствующие и носящие характер пролегомен выводы об особом положении РИСА (РАЦ) в российской третейской сфере (они как сосредоточены в двух отдельных разделах (см., например, раздел XVI «Окончательные выводы по поводу РАЦ. Причины такого положения дел с РАЦ»), так и разбросаны по тексту данного исследования).

Некоторые иные методологические аспекты проведения настоящего исследования указаны ниже.

3. **Цель** данного исследования – сугубо эпистемологическая, в том числе в контексте критики представления о знании в отношении РАЦ, предлагаемого им

самим, а также с учетом необходимости рассмотрения соотношения иллюзии и реальности, равно как и проведения различий между мнением и знанием применительно к РАЦ.

4. Как уже говорилось, настоящее исследование подготовлено именно на основе общедоступных, открытых источников. В связи с этим в нем много ссылок на Интернет-ресурсы.

Соответственно, в указанном отношении данное исследование не претендует на какую-то новизну. Приведенные в нем факты многим лицам, вовлеченным в российскую третейскую сферу, и без того известны. И в выводах составителя также нет ничего нового по сравнению с тем, о чем ранее он уже говорил или писал.

И уж тем более оно не может считаться сенсационным для тех, кто с российскими реалиями знаком, — описанное в нем покажется скорее рутинным и банальным. Но, как говорится, чем банальнее звучат слова, тем более в них истины.

Идея настоящего исследования состоит также в том, чтобы собрать воедино и так уже известные единичные факты, чтобы из разрозненных кусочков мозаики сложилась общая картина.

5. В данном исследовании акцент сделан именно на факты. Под фактами для целей этого исследования понимаются в том числе сведения из общедоступных, открытых источников. Составитель проверить все их возможности не имел.

Что же касается выводов составителя, то следует еще раз подчеркнуть, что их могло бы сделать любое иное лицо, владеющее законами логики, имеющее многолетний опыт работы в российской третейской сфере и вообще знающее отечественные реалии, включая специфику работы государственных органов в РФ.

В свете сказанного составитель не считает возможным называть себя высоким именем «автор»: он лишь собрал воедино те сведения, которые можно легко найти, и снабдил их минимальными комментариями, суть которых лежит на поверхности для любого внимательного читателя. Не такой уж это и большой труд.

6. При подготовке настоящего исследования не принимались во внимание различные слухи (в частности, о родственных отношениях между Е.А. Борисенко и О.Б. Мотенко, о которых говорится ниже).
7. Данное исследование подготовлено в сжатые сроки. Оно носит по преимуществу утилитарный характер и на научность не претендует. Не претендует оно и на то, чтобы быть вполне исчерпывающим, поскольку ограничивается пропедевтическими задачами.
8. Настоящее исследование подготовлено составителем в частном порядке самостоятельно (однако помощь ему оказывал Г.А. Суворов), по собственной инициативе и за свой собственный счет, а не по чьему-либо заказу или за чей-то счет.

При чтении нижеизложенного не следует думать, что составителем по поводу «реформы» испытываются какие-то сильные эмоции. Содержание приведенных ниже оценок продиктовано не ими, а методологией тех наблюдений и изысканий, которые предприняты автором.

9. Данное исследование проведено составителем, с одной стороны, как сугубо частным лицом, а с другой — в качестве журналиста согласно Закону РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации»<sup>2</sup>. Оно не имеет никакого отношения к другим организациям, в которых составитель работает или состоит<sup>3</sup> либо с которыми он сотрудничает.

10. Составитель настоящего исследования:

на истину в нем не претендует (в отличие от ее поиска);  
высказал в нем лишь свое субъективное мнение, оценочные суждения;  
призывает всех ознакомившихся с ним делать выводы самостоятельно,  
невзирая ни на какие авторитеты.

11. Составитель данного исследования полагает, что для правильной оценки приведенных ниже сведений требуется, чтобы они рассматривались совместно. Возвращаясь к уже использованному образу мозаики, можно уподобить различные элементы, представленные в этом исследовании, ее кусочкам. Если брать их по отдельности, может быть не вполне понятно, что они представляют. Однако если сложить их вместе, становится ясен их истинный смысл.

12. Ничего в настоящем исследовании не может восприниматься как утверждение о той или иной степени виновности конкретных лиц в совершении правонарушений.

13. Данное исследование не имеет своей целью что-либо изменить или призвать кого-то к каким-либо действиям.

Настоящее исследование скорее предназначено для думающих третьих лиц в РФ, особенно молодых юристов.

Оно нацелено также в будущее: кому-то из потомков может быть небезынтересно почитать об особенностях нынешней арбитражной «реформы» в РФ.

Кроме того, оно может быть полезно иностранным специалистам, интересующимся Россией и особенностями ее третьей сферы.

Наконец, поиск истины является ценностью сам по себе, что уже оправдывает подготовку данного исследования. *«Истина и свобода тем замечательны, что все, что делают для них и против них, в равной степени им служит»* (В. Гюго).

---

<sup>2</sup> Для целей журнала «Вестник международного коммерческого арбитража», поскольку составитель является его главным редактором.

<sup>3</sup> Вне рамок этого исследования составитель, в частности, является адвокатом, управляющим партнером коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры», доцентом МГИМО, выступает представителем сторон или арбитром в различных разбирательствах.

14. Составитель подчеркивает, что он не является лицом, постоянно осуществляющим на профессиональной основе информационные исследования того же типа, что и данное, равно как и то, что у него не имеется возможностей, которыми могут обладать в ходе соответствующих расследований иные лица, ввиду чего это исследование может быть неидеальным.
15. Составитель также понимает, что настоящее исследование какими-то из указанных в нем лиц может быть объявлено необъективным, в том числе по причине того, что составитель якобы пристрастен в своем отношении к арбитражной «реформе» и к РАЦ.

Составитель может ответить, что он всего лишь изложил свое видение ситуации, а упомянутые лица вправе представить свои соображения на основе тех же самых или иных фактов (лишь бы не альтернативных).

В то же время составитель, безусловно, не скрывает своего скептического отношения к арбитражной «реформе» в России. При этом он напоминает, что в 2014–2016 гг. в определенной степени ей содействовал и способствовал ее имплементации, в том числе находясь с 2009 г. в списках арбитров МКАС при ТПП РФ и МАК при ТПП РФ, а также являясь членом президиума МКАС и заместителем председателя МАК и сделав немало для продвижения их имиджа.

В то время он также поддерживал кооперационные отношения с РАЦ и вместе с ним организовывал «Российский арбитражный день – 2018» (приложение 8), равно как и выпустил по его итогам сборник статей, будучи одним из его научных редакторов (приложение 9).

Однако, когда он понял в 2017 г., что на самом деле представляет из себя арбитражная «реформа», он добровольно отказался от участия в «Российском арбитражном дне» и сообщил РАЦ о том, что дальнейшее сотрудничество с ним невозможно по причине несовпадения ценностей применительно к арбитражу (честность, независимость, беспристрастность, транспарентность в соответствующих значимых вопросах).

По этой же причине составитель также осознанно отказался от позиций в МАК при ТПП РФ, а еще ранее отказался от любых позиций в МКАС при ТПП РФ, равно как затем столь активным образом критиковал «реформу», что ТПП РФ исключила его из списков арбитров МКАС и МАК.

Отказ составителя от указанных позиций и будущих шансов делать карьеру в рамках арбитражной «реформы» (в том числе в сотрудничестве с РАЦ) был продиктован его стремлением иметь возможность свободно высказывать свое мнение и проводить независимые исследования вопросов третейской сферы в РФ.

Ввиду этого составитель не скрывает, что его цель в чем-то эгоистичная: это желание пользоваться свободой слова и удовлетворение его исследовательского интереса к вопросам истории и практики в российской третейской сфере, в том числе в свете тех ценностей арбитража, которых составитель считает принципиально важным придерживаться.

По указанным причинам и данная работа — не более чем ценностно-ориентированное исследование, а искать якобы стоящие за ним мотивы зависти или злобы нерационально.

Настоящее исследование также можно расценивать как попытку искупления составителем того вреда российской третейской сфере, который ей, к сожалению, нанесло его участие в 2014–2016 гг. в воплощении в жизнь арбитражной «реформы».

16. В данном исследовании аббревиатура «РАЦ» для целей удобства восприятия может использоваться вместо аббревиатуры «РИСА» и в тех случаях, когда более точным было бы использование последней.
17. Для удобства читателей, для обоснования выводов, изложенных в настоящем исследовании, и на случай, если по тем или иным причинам какие-либо из использованных в нем Интернет-сайтов окажутся недоступными, все соответствующие материалы продублированы в 264 приложениях.
18. Данное исследование — первое в серии «Из истории арбитражной „реформы“ в РФ», за которым последуют и иные.

*10 февраля 2020 г. в связи с настоящим исследованием на официальном сайте РАЦ был опубликован пресс-релиз<sup>4</sup>, в котором утверждалось, что «[з]аявления, сделанные А. Мурановым в отношении Российского арбитражного центра... и Российского института современного арбитража... являются необоснованными и ложными» (приложение 235).*

*В ответ на предложение провести публичные дебаты по поводу того, что является ложным — данное исследование или указанный пресс-релиз (ибо, как известно, tertium non datur), РАЦ промолчал (см. подробнее послесловие (с. 86–91)).*

*Ceterum censeo reformationem delendam esse.*

---

<sup>4</sup> <https://centerarbitr.ru/2020/02/10/пресс-релиз/>



## НЕКОТОРЫЕ ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ ИССЛЕДОВАНИЯ

В России всё тайна, и ничто не секрет  
*Анна де Сталь*

**Как уже говорилось, в сказанном ниже не окажется ничего удивительного для тех, кто с российскими реалиями знаком. Все это вполне обычная для РФ ситуация.**

**Но это не значит, что она является допустимой.**

- I. РАЦ очень тесно связан с Минюстом, Правительством РФ, АО «Газпромбанк», госкорпорацией «Росатом».

Лицо, официально контролируемое госкорпорацией «Росатом», является учредителем РАЦ.

АО «Газпромбанк», скорее всего, стоит за другим учредителем РАЦ – Фондом поддержки правовых исследований и правового образования (информация об этом скрывается).

Утверждение РАЦ о том, что его структура прозрачна (приложение 10), действительности не соответствует.

- II. РАЦ очень тесно связан с адвокатским бюро «Иванян и партнеры», «королем госзаказа», которое в том числе эксклюзивно, без тендеров и прозрачной процедуры госзакупки услуг, назначается Минюстом и Минфином РФ для оказания им юридических услуг на десятки миллионов долларов США.
- III. РАЦ получил от Правительства РФ «третейскую» лицензию предельно быстро и легко, не претерпев никаких трудностей, в отличие от практически всех остальных заявителей. Для РАЦ был создан привилегированный режим получения разрешения, тогда как в отношении других Минюстом были проявлены дискриминация, двойные стандарты и нарушение принципа равенства.
- IV. РАЦ, не имея фактически на то никаких предпосылок (оснований), получил от Минюста право использовать слово «российский» в своем наименовании по причинам, с правом не связанным.
- V. РАЦ через бывшего генерального директора РИСА, а также ответственного администратора РАЦ А.А. Горленко связан с российским олигархом В.С. Лисыным, одним из финансовых спонсоров арбитражной «реформы» в РФ, который имеет особый интерес к арбитражу.
- VI. РАЦ всячески скрывает данные о бенефициарах своего учредителя – Фонда поддержки правовых исследований и правового образования. Для этих целей лица, стоящие за данным Фондом, были зарегистрированы по адресу массовой

регистрации юридических лиц в непонятных помещениях, а их руководителями выступают номинальные фигуры.

Причиной этого, видимо, является то, что за Фондом стоит АО «Газпромбанк».

- VII.** РАЦ очень тесно связан с лицом, которое ранее осуществляло деятельность по организации и проведению азартных игр без соответствующего разрешения.
- VIII.** Член попечительского совета РИСА, член президиума РАЦ и арбитр РАЦ Ю.С. Пилипенко, являющийся также президентом Федеральной палаты адвокатов РФ, замешан в скандальной ситуации с конфликтом интересов (его офшор сдает в аренду помещения Федеральной палате адвокатов РФ, информация о чем скрывается). РАЦ по поводу этой ситуации хранит молчание.
- IX.** Члены президиума РАЦ, одновременно являющиеся членами Совета по совершенствованию третейского разбирательства (Минюст выдает третейские «лицензии» по его рекомендации), голосуют на заседаниях Совета в нарушение правил о конфликте интересов. При этом они в большинстве случаев последовательно голосовали против предоставления такой рекомендации другим заявителям (за исключением пяти случаев, когда Минюст предлагал голосовать иначе, причем один раз — в пользу самого РАЦ).

РАЦ всячески содействует контролю Минюста над Советом по совершенствованию третейского разбирательства и тому, чтобы рекомендацию без указания Минюста не мог получить никто.

- X.** Информация об источниках финансирования РАЦ (свыше 1 млн евро в год) всячески скрывается. Это не соответствует надлежащим стандартам, особенно в условиях, когда РАЦ утверждает, что занимается не оказанием услуг по администрированию арбитража, а по сути публичной деятельностью, аналогичной осуществлению правосудия государственными судами.

Причины сокрытия такой информации: 1) нежелание показывать связь с лицами, аффилированными с государством; 2) стремление создать обманчивое впечатление о независимости РАЦ.

При этом, учитывая российские реалии, представляется, что суммы, указанные в упомянутых официальных отчетах, — лишь часть финансирования в пользу РАЦ и связанных с ним лиц.

- XI.** Не исключено, что структуры В.С. Лисина могут скрытно оказывать РАЦ финансовую поддержку в обмен на различного рода услуги.
- XII.** Между РАЦ и госкорпорацией «Росатом» могут иметь место особые договоренности об обеспечении этой госкорпорации особого привилегированного режима при рассмотрении споров лиц, ей подконтрольных.

Не исключено, что госкорпорация «Росатом» финансирует РАЦ непрозрачным образом, а РАЦ может выполнять для нее функции «карманного» арбитражного центра.

**XIII.** РАЦ и упомянутое адвокатское бюро «Иванян и партнеры» могут сотрудничать не только в информационном и юридическом плане, но и в финансовом (так, не исключено, что может иметь место скрытое финансирование РАЦ через оплату названным бюро расходов по аренде).

Тот факт, что это бюро выступает единственным поставщиком услуг для нужд Минюста и Минфина РФ на очень крупные суммы, может свидетельствовать о том, что РФ таким образом, через бюро, оплачивает услуги иностранных юристов, не желая раскрытия данной информации.

**XIV.** РАЦ утверждает, что занимается не оказанием услуг по администрированию арбитража, а по сути публичной деятельностью, аналогичной осуществлению правосудия государственными судами.

**XV.** РАЦ является ярким противником конкуренции на рынке арбитражных услуг, боится конкуренции из-за желания сохранить свои необоснованно полученные привилегии.

**XVI.** РАЦ – участник олигопольного раздела рынка арбитражных услуг в РФ совместно с ТПП РФ и РСПП.

**XVII.** РАЦ – один из инструментов уничтожения в РФ независимых региональных арбитражных центров.

**XVIII.** Российские власти запустили арбитражную «реформу» с целью подчинить себе в России и третейскую сферу.

Государственный контроль и отсутствие конкуренции в третейской сфере – продолжение и отражение в арбитраже политики подчинения исполнительной властью государственных судов в РФ, лишения последних реальной независимости. Теперь исполнительная власть (Минюст) добралась полномочиями и до российского арбитража.

**XIX.** РАЦ на самом деле – ГОНГО (государством организованная негосударственная организация (*Government-Organized (Operated) Non-Governmental Organization*)), номинально неправительственная общественная структура, созданная, однако, по инициативе и при участии власти и работающая в том числе на интересы государства, причем намеренно скрывающая свои связи с ним.

РАЦ учрежден не только для создания у российского общества в том числе видимости наличия в РФ независимых арбитражных институтов.

РАЦ – инструмент, направленный и на иностранную аудиторию, среди прочего для ее введения в заблуждение в следующих целях:

создание за рубежом в том числе иллюзии наличия в РФ независимых арбитражных институтов;  
лоббирование интересов российской власти за рубежом – якобы в качестве сильного представителя арбитражного сообщества в РФ, но на самом деле в том числе по поручению Правительства РФ.

Мероприятия, проводимые РАЦ, – в том числе площадки для прикрытия сути РАЦ как ГОНГО.

В то же время следует подчеркнуть, что созданием РАЦ преследовалась и иная цель: получение рядом российских чиновников контроля над долей рынка арбитражных услуг по международным спорам за счет ослабления МКАС при ТПП РФ.

**XX. Обобщая вышеизложенные данные, представляется возможным прийти к выводу о том, что РАЦ не является подлинно независимым арбитражным институтом, а пользуется очень серьезными привилегиями, предоставленными ему государством, которые недоступны иным лицам в РФ.**

**Факты указывают на то, что Минюст придерживается в отношении РАЦ политики фаворитизма (в виде кронизма<sup>5</sup>) в нарушение принципа равенства и запрета дискриминации иных лиц.**

**Заявления РИСА и РАЦ об их миссиях и целях имеющимся фактам не соответствуют.**

**РАЦ – не тот, за кого себя выдает, в том числе иностранным лицам. Он придерживается политики введения сторонних лиц, российского общества и иностранного арбитражного сообщества в заблуждение в форме *suppressio veri*.**

В данном случае история повторяется: в СССР пропаганда утверждала, что Торгово-промышленная палата СССР и Внешнеторговая арбитражная комиссия при данной палате – независимые общественные организации. На самом же деле в секретных документах государство признавало, что ТПП СССР ему подчиняется (приложение 11).

Печатная версия «Guide to Regional Arbitration» (vol. 7 (2019)), подготовленного *Global Arbitration Review (GAR)*, сообщала по поводу РАЦ (приложение 12<sup>1</sup>):

*«It is a controversial organisation in Russian arbitration circles, where some believe it is secretly backed by the government. Such fears are fuelled by a lack of clarity on its ownership structure and source of funding. While doubts persist, it is best approached with caution».*

Вместе с тем в электронной версии того же выпуска «Guide to Regional Arbitration»<sup>6</sup> указывается (приложение 12<sup>2</sup>):

<sup>5</sup> Кронизм – практика предоставления властных преимуществ друзьям или доверенным лицам, вид фаворитизма. Особенно заметен в среде политиков и поддерживающих их организаций. В частности, это назначение «приятелей» на руководящие должности, предоставление им рабочих мест и других преимуществ независимо от квалификации. Кронизм возникает, когда податель преимуществ (назначающий) и бенефициар (назначенец) находятся в общественном и деловом контакте. Часто назначающий нуждается в поддержке его / ее собственных предложений, в помощи при исполнении служебных обязанностей. Для этого привлекается лояльный помощник-назначенец, который будет поддерживать все предложения, не будет голосовать «против» или выражать мнение, отличное от мнения своего «покровителя».

<sup>6</sup> По определенным причинам этот фрагмент в электронной версии данного выпуска «Guide to Regional Arbitration» по сравнению с печатной версией был серьезно изменен.

*«RIMA's funding is an occasional topic of conversation in Russian arbitration circles, with the central question being who really funds it. This talk is „very Russian“ and focusses on the presence of shell companies in the ownership chains of some of its five founders (the name for shareholders of non-profit organisations in Russia) combined with the fact no founder is obviously wealthy. Nor does revenue from current caseload appear to cover RIMA's current operating budget (\$1.1 million or so).*

*RIMA says that the fact the founders in question are „foundations“ insulates them entirely under Russian corporate law from any external control – and by extension also RIMA.*

*Still, some regard it as important to flag this debate».*

*Law360.com (a Lexis Nexis Company) указывает (приложение 13):*

*«The Vienna and Hong Kong centers now join three institutions in Russia that are able to administer Russian corporate disputes, providing options to international businesses that may be wary of local arbitral institutions with ties to Moscow amid lingering concerns of undue influence and possible corruption».*

Среди этих местных арбитражных институтов в первую очередь следует назвать РАЦ.

**Причины, которые привели к такому положению дел с РАЦ, подробнее указаны ниже в разделе XVI.**

**Никто не отрицает право РАЦ представить свои собственные взгляды в отношении фактов и суждений, изложенных в данном исследовании.**

# I. ОСОБЕННОСТИ ПОЛУЧЕНИЯ РИСА ПРАВА НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ФУНКЦИЙ ПДАУ

1. Право на осуществление функций ПДАУ<sup>7</sup> РИСА получил одним из первых еще 27 апреля 2017 г.<sup>8</sup>, всего через восемь месяцев после своего учреждения. Несмотря на его столь непродолжительную деятельность, Минюстом и Правительством РФ было решено, что он отвечает в том числе «репутационному» критерию, закрепленному в п. 4 ч. 8 ст. 44 Закона об арбитраже<sup>9</sup>.
2. На официальном сайте Правительства РФ в связи с предоставлением РАЦ статуса ПДАУ указано (приложение 15):

*«АНО „Институт современного арбитража“ обладает признанной репутацией в сфере арбитража в связи с её практической, научной и образовательной деятельностью, направленной на развитие арбитража в России...»*

3. В одном из документов, поданных РИСА в рамках заявления в целях получения права на осуществление функций ПДАУ, РИСА также указывал на наличие у него «*признанной репутации*» в вышеперечисленных сферах (см. Справку об автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» — приложение 16).
4. При этом из того же документа следует, что «*признанная репутация*» РИСА фактически сводится к тому, что на момент подачи заявления им:

проведены один деловой завтрак и одна конференция;  
опубликованы две статьи;  
отмечено участие в нескольких образовательных мероприятиях;  
сделано несколько выступлений на круглых столах, семинарах и конференциях (приложение 16).

Некоторые из мероприятий, в которых РИСА отметил свое участие, были организованы учредителями РИСА, а указанная в этом же списке 8-ая ежегодная конференция *IBA* «Слияния и поглощения в России и странах СНГ» (*VIII IBA*

---

<sup>7</sup> Право на осуществление функций ПДАУ некоммерческим организациям предоставляется Минюстом (ранее — Правительством РФ) на основании рекомендации Совета по совершенствованию третейского разбирательства в порядке ст. 44 Закона об арбитраже.

<sup>8</sup> См. Распоряжение Правительства РФ от 27 апреля 2017 г. № 799-р (приложение 14).

<sup>9</sup> «8. Некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, предоставляется право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения или отказывается в предоставлении такого права по результатам анализа соответствия следующим требованиям:

<...>

4) репутация некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, масштаб и характер ее деятельности с учетом состава ее учредителей (участников) позволяют обеспечить высокий уровень организации деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения, в том числе в части финансового обеспечения создания и деятельности соответствующего учреждения, осуществление указанной организацией деятельности, направленной на развитие арбитража в Российской Федерации».

*Annual Conference “M&A in Russia and CIS”*) была на самом деле организована Ассоциацией участников по содействию в развитии третейского разбирательства (далее также – Арбитражная ассоциация, ААА), которая, к слову, к настоящему моменту уже трижды безуспешно пыталась получить аналогичное разрешение от Минюста.

5. В отличие от РИСА, попытки всех других заявителей получить право на осуществление функций ПДАУ так и не увенчались успехом (кроме двух российских и двух иностранных, см. ниже п. 9 и 11).
6. В этой связи стоит обратить внимание на цифры, которые наглядно показывают, сколько всего заявлений было подано в Минюст и сколько лиц в итоге действительно получили соответствующее разрешение от Минюста (ранее – Правительства РФ)<sup>10</sup>.

Период <sup>11</sup>	Всего подано заявлений (количество НКО, иностранных арбитражных учреждений)	Количество заявлений, переданных на рассмотрение в Совет	Количество заявлений, по которым принято положительное решение
С момента создания Совета до 3 марта 2017 г. <sup>12</sup>	<b>14</b> заявлений (13 российских организаций, 1 иностранное арбитражное учреждение)	<b>3</b> заявления (2 российские организации, 1 иностранное арбитражное учреждение)	<b>0</b> (2 заявления, переданных на рассмотрение в Совет, рассматривались Советом уже в последующем отчетном периоде <sup>13</sup> )
С марта по декабрь 2017 г. <sup>14</sup>	<b>88</b> заявлений (около 50 некоммерческих организаций, расположенных на территории РФ, некоторые обращались не по одному разу)	<b>6</b> заявлений (6 российских организаций)	<b>2</b> заявления (2 российские организации)

<sup>10</sup> См. отчеты о деятельности Совета за 2016 г., 2017 г., 2018 г. (приложение 17).

<sup>11</sup> Имеется в виду отчетный период в соответствии с каждым из трех отчетов Совета. При этом отчеты за 2017 г. (приложение 19) и 2018 г. (приложение 20) содержат данные о количестве поданных заявлений только за соответствующий отчетный период и не включают цифры за периоды / период из предшествующих отчетов / предшествующего отчета.

Подтверждается это тем, что, согласно отчету за 2017 г. (приложение 19), было подано 88 заявлений, а согласно отчету за 2018 г. (приложение 20) – 39 заявлений. То есть отчет за 2018 г. (приложение 20) не включает и не может включать в себя показатели отчета за 2017 г. (приложение 19).

Соответственно, аналогичный вывод можно сделать и в отношении отчета за 2017 г.

<sup>12</sup> См. Отчет о деятельности Совета за 2016 г. (приложение 18).

<sup>13</sup> Там же.

<sup>14</sup> См. Отчет о деятельности за 2017 г. (приложение 19).

С 21 декабря 2017 г. по 29 марта 2019 г. <sup>15</sup>	<b>39</b> заявлений  (28 российских организаций, некоторые обращались не по одному разу)	<b>14</b> заявлений  ( <b>13</b> российских организаций и <b>1</b> иностранная)	<b>0</b>
С 29 марта 2019 г. по настоящее время	Точное количество поступивших заявлений достоверно неизвестно. Предполагается, что официальные данные появятся в отчете Совета за 2019 г.	<b>6</b> заявлений <sup>16</sup>  ( <b>4</b> российских организации и <b>2</b> иностранных)	<b>3</b> заявления  ( <b>1</b> российская организация и <b>2</b> иностранных)

Как следует из отчетов за 2016 г., 2017 г., 2018 г. (приложения 18, 19, 20), а также сведений за период с 29 марта 2019 г. по настоящий момент, за все время деятельности Совета 98 организаций предприняли попытки получить право на осуществление функций ПДАУ и в этой связи обратились в Совет: 14 организаций за первый отчетный период (13 российских организаций, 1 иностранное арбитражное учреждение); «около 50 некоммерческих организаций, расположенных на территории РФ» за второй отчетный период; 28 российских организаций за третий отчетный период; 6 организаций (1 российская организация и 2 иностранных арбитражных учреждения) за период с 29 марта 2019 г. по настоящее время.

7. Как видно из таблицы, за весь период деятельности Совета из около **150** поданных заявлений на рассмотрение в Совет было передано только **29** заявлений, и в отношении **лишь пяти из них** было принято положительное решение.
8. Важно отметить, что в состав<sup>17</sup> Совета по совершенствованию третейского разбирательства (далее – Совет), который дает рекомендации Минюсту (ранее – Правительству РФ), на основании которых Минюст (ранее – Правительство РФ) предоставляет некоммерческим организациям право на осуществление функций ПДАУ в порядке ст. 44 Закона об арбитраже, в настоящий момент **включены три члена президиума РАЦ: Ю.С. Пилипенко, Е.В. Уксусова и А.В. Асосков** (приложение 24). Ранее в президиум РАЦ также входили члены Совета Р.С. Бевзенко и А.Н. Кучер, которые к настоящему моменту вышли из состава президиума РАЦ.

<sup>15</sup> См. Отчет о деятельности Совета за 2018 г. (приложение 20).

<sup>16</sup> За период начиная с 29 марта 2019 г. было проведено два заседания Совета (4 апреля 2019 г. (приложение 21) и 18 июня 2019 г. (приложение 22)), где было рассмотрено шесть заявлений от НКО, в отношении трех из них были приняты положительные решения.

<sup>17</sup> См. приказ Министерства юстиции РФ от 6 сентября 2016 г. № 201 «Об утверждении состава Совета по совершенствованию третейского разбирательства» (в редакции приказов Минюста от 14 июня 2017 г. № 104, от 21 декабря 2017 г. № 268, от 5 февраля 2018 г. № 19, от 27 апреля 2018 г. № 79) (приложение 23).



Все они в большинстве случаев последовательно голосовали против предоставления разрешения заявителям (за исключением РАЦ, а также четырех указанных ниже организаций).

Является очевидным, что делали они это в нарушение правил о конфликте интересов, установленных российским регулированием<sup>18</sup>, поскольку заинтересованы в том, чтобы конкуренты у РАЦ не появлялись.

9. Помимо РИСА, «третейскую лицензию» получил Арбитражный центр при РСПП<sup>19</sup>, что неудивительно, принимая во внимание статус РСПП, а также учитывая, что Арбитражный центр при РСПП выступает одним из давно известных третейских центров: он «является правопреемником Третейского суда при РСПП (образован в 2006 году), Арбитражной комиссии при ПАО Московская Биржа (образована в 1994 году) и Третейского суда Национальной ассоциации участников фондового рынка (НАУФОР) (образован в 1997 году)» (приложение 26).

При этом общеизвестно, что РСПП активно участвовал в разработке арбитражной «реформы» и поддерживает хорошие отношения с государством.

10. Далее, разрешение Минюстом было также дано АНО «Спортивная арбитражная палата» (приложение 21).

По-другому быть не могло, ведь эта Палата призвана стать тем третейским центром, о необходимости которого говорится в Федеральном законе от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» и который призван разрешать споры, возникающие в профессиональном спорте и спорте высших достижений, включая индивидуальные трудовые споры.

Хорошо известно также, что данная организация пользуется поддержкой Владимира Сергеевича Лисина (см. подробнее о нем и его роли в «реформе» ниже раздел IX).

11. Разрешение было дано Минюстом также двум иностранным арбитражным учреждениям<sup>20</sup>: Гонконгскому международному арбитражному центру (приложение 21) и Венскому международному арбитражному центру (приложение 22). Данные разрешения на осуществление функций ПДАУ в адрес иностранных арбитражных учреждений были вполне ожидаемы, так как их интересы лоббировал РАЦ (см. ниже п. 171).

---

<sup>18</sup> В соответствии с Положением о порядке создания и деятельности Совета по совершенствованию третейского разбирательства, утвержденным Приказом Минюста России от 20 марта 2019 г. № 45 (далее – Положение о Совете): «23. Члены Совета обязаны:

<...>

3) не допускать конфликта интересов в своей деятельности в качестве члена Совета, заблаговременно уведомлять в письменной форме Секретаря Совета о наличии или возможности наличия у них личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов при рассмотрении вопросов, вынесенных на заседание Совета;».

При этом понятие «конфликт интересов» в Положении о Совете не определено, что не может не создавать поле для злоупотреблений.

<sup>19</sup> См. Распоряжение Правительства РФ от 27 апреля 2017 г. № 798-р (приложение 25).

<sup>20</sup> См. Перечень иностранных арбитражных учреждений, признаваемых постоянно действующими арбитражными учреждениями (приложение 27).

За разрешением в Минюст также обращались две организации из Казахстана (Национальная палата предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» и международный третейский суд «IUS»), но им было отказано.

12. Кроме того, МКАС при ТПП РФ и МАК при ТПП РФ получили статус ПДАУ в силу прямого указания в Законе об арбитраже.
13. **Остается открытым вопрос: за какие заслуги РИСА был удостоен получить статус ПДАУ?**
14. **Предполагаемые причины и предпосылки этого будут изложены в последующих разделах данного исследования (см. также раздел XVI «Окончательные выводы по поводу РАЦ. Причины такого положения дел с РАЦ»).**
15. Стоит также отметить, что, в отличие от РИСА и трех вышеуказанных организаций, другим известным арбитражным учреждениям так и не удалось получить соответствующее разрешение.
16. К ним относится, например, АНО «Независимая арбитражная палата» (приложение 28) (далее также – АНО «НАП»), аффилированная со Сбербанком.
17. Как известно, АНО «НАП» предприняла попытку получить разрешение на осуществление функций ПДАУ, направив документы в Совет еще 18 августа 2017 г. (т.е. до 1 ноября 2017 г. – до окончания переходного периода по смыслу Закона об арбитраже<sup>21</sup>) с указанием на свое правопреемство в отношении ранее действовавшего третейского суда. Однако заседание Совета было назначено только на 10 ноября 2017 г., а уведомление о заседании НКО получила 2 ноября 2017 г., т.е. после окончания важного переходного периода. Все вышеуказанное привело к тому, что АНО «НАП» получила отказ со ссылкой на то, что с 1 ноября 2017 г. правопреемство третейских судов невозможно. Позиция Минюста сводилась к тому, что *«с окончанием переходного периода арбитражные оговорки становятся неисполнимыми в части передачи спора на рассмотрение ТС»*, которые к этому моменту не получили статус ПДАУ, а потому документы о правопреемстве ПДАУ противоречат законодательству (приложение 29). НКО же полагала, что документы должны были вернуть ей для исправления. Однако заявка была рассмотрена, несмотря на просьбу НКО отложить заседание.
18. Указанная история отказа в адрес АНО «НАП» вызвала бурную реакцию среди практикующих юристов, которые отмечали намеренное уклонение Минюста от предоставления права на осуществление функций ПДАУ этой организации<sup>22</sup>.

Получив отказ на получение статуса ПДАУ, АНО «НАП» обратилась в Правительство РФ (к действовавшему тогда первому вице-премьеру И.И. Шувалову)

<sup>21</sup> По смыслу положений ч. 13 ст. 52 Закона об арбитраже и п. 2 Постановления Правительства РФ от 25 июня 2016 г. № 577 «Об утверждении правил предоставления права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения и положения о депонировании правил постоянно действующего арбитражного учреждения».

<sup>22</sup> См., например: *Райский А., Занина А.* Минюст вызвали на третейский суд. Реформа обернулась скандалом (28 ноября 2017 г.) (приложение 29); *Райский А.* Арбитражный переполох: Третейская реформа (16 мая 2018 г.) (приложение 30).

с жалобой на нарушение Советом процедуры рассмотрения заявок от НКО. Жалоба АНО «НАП» впоследствии была перенаправлена Правительством РФ в сам же Минюст, откуда последовала стандартная отписка (приложение 30).

19. Еще одним ярким примером может послужить история трех заявок и трех отказов (только последняя дошла до Совета) в адрес Ассоциации участников по содействию в развитии третейского разбирательства.

Данная Ассоциация была образована еще в апреле 2013 г. в Москве и действует на основе равноправного членства российских и иностранных юридических фирм, практикующих юристов и представителей научного сообщества. В силу многообразия форм членства Ассоциация выражает интересы широкого круга участников, связанных с областью альтернативного разрешения коммерческих споров. Ассоциация известна своими многочисленными достижениями в сфере развития арбитража, в том числе на международном уровне (приложение 31).

20. Первые два отказа Минюста в адрес Ассоциации были связаны с предельно формалистичными придирками к незначительным техническим моментам: некорректно была указана специальность арбитра — в первой заявке; неточная информация об отчестве арбитра, несоответствие данных о месте работы и должности нескольких арбитров той информации, которая указана, по мнению Минюста, «на официальных сайтах образовательных и иных организаций», — во второй заявке.

21. В третий раз РАА получила отказ от Совета по следующим основаниям:

*«...поскольку репутация некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, масштаб и характер ее деятельности с учетом состава ее учредителей (участников) не позволяют обеспечить высокий уровень организации деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения, в том числе в части финансового обеспечения создания и деятельности соответствующего учреждения»* (приложение 32).

22. Анализ отказа в адрес РАА не является предметом данного исследования. **Однако по меньшей мере можно точно сказать, что достижения РАА к моменту обращения в Совет в разы превышали достижения того же РИСА, если говорить о количестве проведенных / организованных мероприятий, выпущенных журналов, книг и т.д.**<sup>23</sup>

23. Еще одним примером может служить АНО «Центр арбитражного разбирательства» (далее — АНО «ЦАР»), которая **семь (!)** раз обращалась в Минюст в целях получения права на осуществление функций ПДАУ. По шести обращениям Минюстом были даны ответы об отказе НКО в передаче документов в Совет по предельно формалистичным основаниям. Только **с седьмого раза** документы все же были переданы на рассмотрение в Совет.

Как показали дальнейшие события, это было сделано в целях формального подкрепления уже существующей и неоднократно выраженной позиции Минюста в отношении АНО «ЦАР» и создания видимости соблюдения процедуры при-

<sup>23</sup> См. подробнее о заседании Совета, где рассматривалась заявка РАА, а также о причинах отказа: Зыков Р., Артюхов Д. Без суда. Акт III // Arbitration.ru. 2019. № 7(11). С. 31–36 (приложение 33).

нятия решения применительно к ней. В конечном счете на заседании Совета 4 апреля 2019 г. было принято решение выдать рекомендацию об отказе в предоставлении АНО «ЦАР» права на осуществление функций ПДАУ (приложение 34) (итог голосования: 9 голосов «за», 35 – «против» (приложение 21)). 25 апреля 2019 г. Минюстом принято распоряжение № 518-р об отказе в предоставлении АНО «ЦАР» права на осуществление функций ПДАУ с указанием на два предусмотренных Законом об арбитраже требования, которым АНО «ЦАР» якобы не соответствует. Оно было принято в нарушение закона без какой-либо конкретизации сути такого несоответствия (приложение 35).

24. Последний отказ АНО «ЦАР» безуспешно пыталась оспорить в рамках дела № А40-157872/2019 (арбитражный суд прекратил дело ввиду его неподведомственности, решение оставлено в силе судами апелляционной и кассационной инстанций). Попытка АНО «ЦАР» разрешить спор в судах общей юрисдикции в рамках дела № 02а-0835/2019 (в первой инстанции) также на настоящий момент пока не увенчалась успехом. Замоскворецкий районный суд отказал в удовлетворении иска (приложение 36), в нарушение закона свое решение надлежащим образом не мотивировал.
25. **Таким образом, РАЦ получил «третейскую» лицензию предельно быстро и легко, не претерпев никаких трудностей, в отличие от практически всех остальных заявителей. Можно даже утверждать, что для РАЦ был создан привилегированный режим получения разрешения, тогда как в отношении других Минюстом были проявлены дискриминация и двойные стандарты.**

## II. ОСОБЕННОСТИ ПОЛУЧЕНИЯ РАЦ ПРАВА ИСПОЛЬЗОВАТЬ В СВОЕМ НАИМЕНОВАНИИ СЛОВО «РОССИЙСКИЙ»

26. Минюст своим распоряжением от 13 марта 2018 г. № 288-р дал РИСА и РАЦ разрешение на включение в их наименования слова «российский» (приложение 37). Сделано это было очень быстро, в то время как иные лица не могут добиться подобного права годами.

В Реестре выданных разрешений на включение в наименование некоммерческой организации официального наименования «Российская Федерация» или «Россия», а также слов, производных от этого наименования (приложение 38), который ведется Минюстом, всего 28 организаций.

27. А.А. Горленко (до недавнего времени генеральный директор РИСА, а в настоящий момент член президиума РАЦ — см. о нем ниже раздел 5.1) в этой связи отметил:

*«Разрешение на включение в название организации слова „Российский“ выдается только тем организациям, деятельность которых является уникальной и общественно полезной» (приложение 37).*

28. Ю.С. Пилипенко (президент Федеральной палаты адвокатов РФ — одного из учредителей РИСА — см. о нем ниже раздел 5.6) также отметил:

*«Настоящее событие трудно переоценить... Это и новая ступень в развитии нашего Арбитражного центра, и одновременно более высокий уровень ответственности за судьбу всего третейского разбирательства в нашей стране. Надеюсь, что у нас все получится» (приложение 39).*

29. В свете вышесказанного важно обратиться к положениям нормативного правового акта, который регламентирует основания и порядок выдачи соответствующего разрешения, — Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2010 г. № 753 «Об утверждении Правил выдачи разрешения на включение в наименование некоммерческой организации официального наименования „Российская Федерация“ или „Россия“, а также слов, производных от этого наименования» (далее — Постановление № 753).

30. В соответствии с п. 5 Постановления № 753

*«5. Министерство юстиции Российской Федерации принимает решение о выдаче (об отказе в выдаче) разрешения некоммерческой организации в случае ее соответствия (несоответствия) одному из следующих требований:*

*<...>*

*в) некоммерческая организация оказывает не менее 3 лет уникальные общественно полезные услуги (реализует соответствующую продукцию);*

*<...>*

*В случае если некоммерческая организация соответствует одному из требований, предусмотренных подпунктами „а“ — „в“ настоящего пункта, однако*

*осуществляет свою деятельность менее 3 лет, решение о выдаче разрешения указанной некоммерческой организации принимается Министерством юстиции Российской Федерации на основании поручения Председателя Правительства Российской Федерации».*

31. К моменту получения разрешения от Правительства РФ (27 апреля 2017 г.) РИСА (ИСА) осуществлял свою якобы «уникальную и общественно полезную деятельность» менее трех лет (с 17 августа 2016 г.). Ввиду этого у многих возникает вопрос: что такого уникального и полезного в деятельности РИСА (ИСА), коль скоро разрешение ему выдали на основании поручения Председателя Правительства РФ?
32. При этом анализ судебной практики показывает, что «уникальность» осуществляемой деятельности для целей получения разрешения не так-то просто подтвердить.
33. Например, Девятый арбитражный апелляционный суд в своем постановлении от 29 января 2013 г. № 09АП-38996/2012-АК по делу № А40-82016/12-130-779 применительно к судебной экспертизе указывает:

*«АНО „ЦСЭ“ в пояснительной записке приведен перечень видов осуществляемых данной организацией экспертиз, при этом, информация и подтверждающие соответствующую информацию доказательства об уникальности данных экспертиз в пояснительной записке и материалах не содержались. Правовая основа, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве определены в Федеральном законе от 31.05.2001 № 73-ФЗ „О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации“, который также распространяется на деятельность лиц, не являющихся государственными судебными экспертами. Согласно названному Федеральному закону судебная экспертиза — это процессуальное действие».*

Этот пример демонстрирует, что факт осуществления той или иной предусмотренной законом деятельности (будь то судебная экспертиза или же администрирование арбитража в соответствии с Законом об арбитраже) сам по себе не является достаточным доказательством, подтверждением того, что некоммерческая организация осуществляет уникальную и общественно полезную деятельность.

34. Вышеизложенное наводит на мысль о том, что РИСА (РАЦ), не имея фактически на то никаких предпосылок (оснований), получил от Минюста право использовать слово «российский» в своем наименовании по причинам, с правом не связанным.

Цели получения такого права — в том числе введение российских и иностранных лиц в заблуждение, а также получение необоснованных конкурентных преимуществ для ослабления позиций МКАС при ТПП РФ на рынке арбитражных услуг в РФ (см. ниже п. 179).

Учитывая это, слово «российский» или букву «Р» применительно к их названиям и аббревиатурам соответственно РИСА и РАЦ следовало бы использовать в кавычках.

### **III. ОТРИЦАНИЕ РАЦ ТОГО, ЧТО ОН ОКАЗЫВАЕТ УСЛУГИ ПО АДМИНИСТРИРОВАНИЮ АРБИТРАЖА. ПРИЧИНЫ ЭТОГО**

35. В качестве одной из основных целей своей деятельности РИСА указывает в том числе *«предоставление услуг в области содействия альтернативному разрешению гражданско-правовых споров путем третейского разбирательства (арбитража) и медиации»*<sup>24</sup>.
36. При этом сегодня РАЦ публично всячески отрицает то, что он оказывает услуги по администрированию арбитража.
- В 2018 г. А.А. Горленко (генеральный директор РИСА, а также ответственный администратор РАЦ) заявил: *«Если [другие] считают это рынком продажи услуг, пусть считают, а мы занимаемся популяризацией и развитием арбитража»* (приложение 42).
37. Позиция РАЦ о том, что администрирование арбитража не является услугами, отчетливо прослеживается в рамках дела Арбитражного суда г. Москвы № А40-217302/2018-33-2400<sup>25</sup>.
38. Это дело было инициировано АНО «Центр арбитражного разбирательства» (Новосибирск), Ассоциацией «Алтайский арбитражный центр» (Барнаул), Ассоциацией независимого арбитража (Пермь) (далее совместно — Заявители), которые, как и многие другие организации, неоднократно обращались в Минюст с заявлениями о предоставлении права на осуществление функций ПДАУ, но получали лишь формальные и незаконные отказы.
39. Заявители ввиду этого решили обратиться в Федеральную антимонопольную службу РФ (далее — ФАС РФ), исходя из того, что подобные незаконные отказы Минюст осуществляет систематически в отношении практически всех организаций, координируя свои действия с РАЦ и ТПП РФ. Об этом свидетельствовало в том числе то, что Минюст фактически утвердил такой состав Совета по совершенствованию третейского разбирательства, который позволяет ему в координации с РАЦ и ТПП РФ ограничивать доступ организаций на рынок услуг по арбитражу и обеспечивать раздел рынка между РАЦ и ТПП РФ.
40. Обращение Заявителей в ФАС РФ содержало подробное описание фактических обстоятельств, свидетельствующих о нарушениях антимонопольного законодательства вышеназванными лицами, ссылки на применимые нормы права, а также перечень конкретных мер, о принятии которых Заявители просили ФАС РФ в целях прекращения нарушений антимонопольного законодательства со стороны Минюста, РАЦ и ТПП РФ (обращение Заявителей в ФАС РФ — приложение 45).

---

<sup>24</sup> См. раздел 3 Устава РИСА (приложение 40); см. также: Институт современного арбитража и Сингапурский международный арбитражный центр (SIAC) подписали Меморандум о взаимопонимании (приложение 41).

<sup>25</sup> См. также: Письменные пояснения РИСА от 24 октября 2018 г. (раздел 2) (приложение 43 (с. 280–281)); Письменные объяснения РИСА от 29 октября 2018 г. (раздел 1) (приложение 44 (с. 335)).

41. Однако ФАС РФ отказала Заявителям в возбуждении дела о нарушении анти-монопольного законодательства, ничем это не мотивировав.

Данный отказ ФАС РФ был обжалован Заявителями в Арбитражный суд г. Москвы (Минюст, ТПП РФ и РИСА выступили там третьими лицами (вышеупомянутое дело № А40-217302/2018-33-2400)).

42. Важно отметить, что при этом ФАС РФ не отрицала наличие у нее компетенции рассматривать обращение Заявителей, тем самым признавая, что администрирование арбитража – рынок услуг, на который законодательство о защите конкуренции распространяется.

43. Аналогичная позиция ФАС РФ также прослеживается в ответе 2012-21137(5) от 11 января 2013 г. (приложение 46):

*«оказываемые некоммерческой организацией услуги по организации и проведению третейских разбирательств могут, по мнению ФАС России, рассматриваться в качестве товара для целей применения Закона о защите конкуренции. Некоммерческая организация, оказывающая в рамках деятельности по организации третейских разбирательств вышеуказанные услуги на возмездной основе, может быть отнесена к числу хозяйствующих субъектов в понимании Закона о защите конкуренции».*

44. Между тем РАЦ в Арбитражном суде г. Москвы отрицал, что он оказывает услуги по администрированию арбитража.

В частности, в свои Письменные пояснения от 24 октября 2018 г. (приложение 43 (с. 280–281)) РАЦ включил отдельный раздел 2 «Администрирование арбитража (третейского разбирательства) имеет особую правовую природу и направлено на обеспечение реализации участниками гражданского оборота конституционного права на судебную защиту», где в том числе говорилось:

*«Таким образом, администрирование арбитража является особой деятельностью ПДАУ по осуществлению им, совместно и в неразрывной связи с арбитрами, квазипубличных функций и не может считаться оказанием услуг. Более того, деятельность ПДАУ была бы в принципе невозможной[,] и из этого следует еще одно фундаментальное непонимание или умышленное искажение Заявителями природы арбитража».*

Более того, в своих Письменных объяснениях от 29 октября 2018 г. (приложение 44 (с. 335)) РИСА (РАЦ) в разделе 1 «Ссылка Заявителей на то, что деятельность по администрированию арбитража относится к сфере услуг ввиду использования данного термина Институтом и ТПП РФ, является несостоятельной» заявил:

*«Исходя из вышеизложенного, вопреки мнению Заявителя, само по себе использование термина „услуги“ автоматически не влечет изменения юридического квазипубличного содержания деятельности по администрированию арбитража, осуществляемой ПДАУ».*



45. Иными словами, РАЦ утверждает, что занимается не оказанием услуг по администрированию арбитража, а по сути публичной деятельностью, аналогичной осуществлению правосудия государственными судами.

Причины этого не случайны и будут объяснены ниже в п. 177.

#### **IV. ОТРИЦАНИЕ РАЦ НЕОБХОДИМОСТИ РАСПРОСТРАНЕНИЯ НА АДМИНИСТРИРОВАНИЕ АРБИТРАЖА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ. ПРИЧИНЫ ЭТОГО**

46. РАЦ в Арбитражном суде г. Москвы также отрицал, что на услуги по администрированию арбитража распространяется Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

РАЦ в своих Письменных пояснениях от 24 октября 2018 г. (приложение 43 (с. 282, 280)) указывал:

*«Из этого следует, что в рамках арбитража именно арбитры, а не ПДАУ, осуществляют деятельность, которая направлена на получение прибыли и в целом носит гражданско-правовой характер (в отличие от деятельности ПДАУ). С некоторыми оговорками можно говорить не о рынке администрирования арбитража, а о рынке „арбитраживания“.*

*<...>*

*Кроме того, являясь, как будет подробно указано ниже, альтернативным способом разрешения споров[,] арбитраж (третейское разбирательство) в принципе не может быть предметом регулирования ФЗ „О защите конкуренции“, а все доводы Заявителей в этой части свидетельствуют о полном непонимании или умышленном искажении ими природы арбитража. В этой связи, исходя из совокупности указанных выше обстоятельств[,] ФАС России обоснованно и законно отказал[а] Заявителям в возбуждении дела» (разделы 3, 1).*

Иными словами, услуги оказывают арбитры и именно они извлекают прибыль, а ПДАУ занимаются осуществлением правосудия и никакие доходы не получают (звучит абсурдно, но РАЦ представляет именно так).

И, как видно, РАЦ отрицает важность конкуренции в сфере администрирования арбитража, конкуренции между арбитражными центрами.

47. Главным итогом рассмотрения дела в Арбитражном суде г. Москвы стало появление ч. 1.1 в ст. 44 Закона об арбитраже (введена Федеральным законом от 27 декабря 2018 г. № 531-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации“ и Федеральный закон „О рекламе“»).

В соответствии с этой нормой отношения, связанные с деятельностью ПДАУ по администрированию арбитража, не являются предметом регулирования антимонопольного законодательства РФ.

Данное законодательное выведение администрирования арбитража из сферы антимонопольного регулирования являлось не чем иным, как попыткой помешать дальнейшему ходу названного дела, а также стремлением обеспечить в сфере арбитража привилегированное положение для РАЦ.

48. Указание на то, что такое законодательное выведение администрирования арбитража из-под действия норм о защите конкуренции является прямым следствием возникновения и рассмотрения упомянутого судебного дела с участием РАЦ, подтвердил в том числе В.В. Чубаров (вице-президент ТПП РФ, поставивший, к сожалению, под свой личный контроль и в своих личных интересах МКАС при ТПП РФ):

*«Результатом возникновения и рассмотрения этого дела стало закрепление в законе прямого указания на то, что отношения, связанные с деятельностью постоянно действующих арбитражных учреждений по администрированию арбитража, не являются предметом регулирования антимонопольного законодательства (ч. 1.1 ст. 44 закона об арбитраже). Это редкий случай, когда судебное дело в кратчайшие сроки выросло в норму закона. Я считаю, что депутаты, которые поддержали арбитражное сообщество и внесли соответствующую поправку, помогли третьей сфере сделать огромный шаг вперед — нельзя законы коммерции распространять на деятельность арбитражных учреждений» (приложение 47).*

49. Иными словами, РАЦ вместе с ТПП являются ярыми противниками конкуренции между арбитражными центрами, боятся ее из-за желания сохранить свои необоснованно полученные привилегии.

Причины этого не случайны и будут объяснены ниже в п. 177.

## V. УЧРЕДИТЕЛИ, РУКОВОДСТВО И ИНЫЕ СВЯЗАННЫЕ С РИСА (РАЦ) ЛИЦА

50. Чтобы лучше понять, что представляет собой РИСА (РАЦ), нельзя не рассмотреть вопрос о его учредителях, а также не обратить внимание на некоторых иных связанных с ним лиц.

51. В соответствии с п. 7 ст. 1 Положения о Российском арбитражном центре при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» (далее – Положение)<sup>26</sup> (приложение 3), а также согласно выписке из ЕГРЮЛ (приложение 48) учредителями РИСА являются:

- 1) Фонд поддержки правовых исследований и правового образования;
- 2) ООО «ЭЛЭФ Академия»;
- 3) частное учреждение «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы»;
- 4) АНО «Центр международных и сравнительно-правовых исследований»;
- 5) Федеральная палата адвокатов РФ.

52. Членами попечительского совета РИСА являются (приложение 49):

- 1) Юрий Сергеевич Пилипенко, президент Федеральной палаты адвокатов (см. о нем ниже раздел 5.6);
- 2) Ольга Бенционовна Мотенко, генеральный директор ООО «КЦ „Петербургский международный юридический форум“» (см. о ней ниже раздел 5.3);
- 3) Христофор Викторович Иванян, партнер адвокатского бюро «Иванян и партнеры» (см. о нем ниже п. 162).

В президиум РАЦ входит в том числе Антон Владимирович Асосков, известный своей лояльностью к Минюсту (за что он был включен в Совет по совершенствованию третейского разбирательства (см. о нем выше п. 8)), а также тем, что по заданию Минюста разрабатывал теоретическое обоснование специального запрета на передачу в иностранные суды и арбитражные центры внутрироссийских споров (но с допущением рассмотрения в РФ любых нероссийских споров)<sup>27</sup>.



**А.В. Асосков**

<sup>26</sup> Информация об учредителях РИСА также опубликована на его официальном сайте (приложение 61).

<sup>27</sup> *Асосков А.В.* Допустимо ли передавать чисто внутренние споры без иностранного элемента на разрешение иностранного арбитража? // Закон. 2017. № 8. С. 115–123.

### 5.1. А.А. Горленко как один из руководителей РАЦ



А.А. Горленко

53. Генеральным директором РИСА, а также ответственным администратором РАЦ с декабря 2019 г. стала Юлия Николаевна Муллина (приложение 49) (выписка из ЕГРЮЛ – приложение 48).

С момента учреждения РИСА (РАЦ) и до декабря 2019 г. им был Андрей Андреевич Горленко (предшествующая выписка из ЕГРЮЛ – приложение 50).

54. В различные периоды времени А.А. Горленко занимал следующие позиции<sup>28</sup>:

Год	Позиция
2006–2015	Помощник адвоката, адвокат, партнер адвокатского бюро «Резник, Гагарин и партнеры».
2013–2015	Член рабочей группы по разработке нового законодательства об арбитраже (третейском разбирательстве) <sup>29</sup> .
2015–2016	Старший адвокат международной юридической фирмы «Debevoise & Plimpton».
2016–2019	Ответственный администратор РАЦ при РИСА.
2019–н. вр.	Партнер адвокатского бюро «Иванян и партнеры» (приложение 56), член президиума РАЦ (приложение 24).
В настоящее время в списках Комитета не числится.	Заместитель председателя Комитета по (бюджетной и) налоговой политике Российского союза промышленников и предпринимателей <sup>30</sup> . Председателем данного Комитета является В.С. Лисин (приложение 59) (см. о нем ниже раздел IX). В списках состава Комитета РСПП по международному сотрудничеству также числится <b>Андрей Анатольевич Горленко</b> – директор по развитию ООО «Управление транспортными активами», член подкомитета по транспорту и логистике (приложение 60) (см. подробнее о нем ниже п. 124).

55. Траектория карьеры А.А. Горленко общеизвестна: он попал в сферу арбитража из-за дела в МКАС при ТПП РФ по иску Н.В. Максимова к АО «Новолипецкий

<sup>28</sup> <https://lfacademy.ru/speaker/14691> (приложение 51); <https://www.kommersant.ru/doc/3134897> (приложение 52).

<sup>29</sup> <https://roscongress.org/speakers/andrey-gorlenko/biography/> (приложение 53); <https://komitetgi.ru/news/events/1534/> (приложение 54); <https://pravo.ru/review/view/118483/> (приложение 55).

<sup>30</sup> <https://lfacademy.ru/course/22951/22975> (приложение 57); [https://www.lawtek.ru/person/3393/gorlenko\\_andrey](https://www.lawtek.ru/person/3393/gorlenko_andrey) (приложение 58).

металлургический комбинат»<sup>31</sup> (см. о данном деле ниже п. 120). Этим делом занималось адвокатское бюро «Резник, Гагарин и партнеры», давно обслуживавшее АО «Новолипецкий металлургический комбинат» и его бенефициара Владимира Сергеевича Лисина (см. о нем ниже раздел IX). При этом и в данное бюро А.А. Горленко попал благодаря своему отцу, работающему на В.С. Лисина (см. о нем ниже п. 124).

56. Когда В.С. Лисин решил заняться арбитражной «реформой» (см. ниже раздел IX), его структуры поручили это в том числе А.А. Горленко и наняли фирму «Debevoise & Plimpton», тем самым финансово спонсируя «реформу» (см. ниже п. 123). Сам Минюст разработать проекты законов был, само собой, не в состоянии.

После этого в качестве «благодарности» А.А. Горленко числился ради получения зарплаты в указанной фирме. Потом он был направлен в РАЦ.

С конца 2019 г. он стал партнером адвокатского бюро «Иванян и партнеры», что не случайно (см. ниже раздел XIII). Его переход в это бюро напоминает переход Е.А. Борисенко, активно вовлеченной в арбитражную «реформу», из Минюста в АО «Газпромбанк» (см. ниже раздел XI).

### Структура учредителей РИСА (РАЦ)

57. Ниже представлена структура учредителей РИСА (РАЦ) в виде схемы, которая наглядно иллюстрирует, каким образом они взаимосвязаны между собой, а также свидетельствует о том, что РАЦ через своих учредителей тесно связан с Минюстом, Правительством РФ, АО «Газпромбанк» (далее – Газпромбанк), госкорпорацией «Росатом».

См. подробнее о каждом из учредителей РИСА, а также обоснование того, как эти лица между собой связаны, ниже в разделах 5.2, 5.3, 5.4, 5.6, X, XI.



<sup>31</sup> <https://kad.arbitr.ru/Card/28d4cfb0-ea58-48af-9c2e-0f3e8e702165>

## 5.2. Фонд поддержки правовых исследований и стоящие за ним лица (Газпромбанк?)

58. Фонд поддержки правовых исследований и правового образования (далее – Фонд) «занимается реализацией и поддержкой проектов, направленных на изучение и развитие всех областей международного права и науки международного права»<sup>32</sup>.
59. Согласно выписке из ЕГРЮЛ (приложение 62), он имеет тот же адрес (место нахождения), что и РАЦ: 119017, Москва, Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3 (видимо, комнаты разные).
60. Помимо РАЦ Фонд также является учредителем АНО «Центр международных и сравнительно-правовых исследований» (приложение 63). Последний тоже является учредителем РИСА (см. выше п. 51). Он также имеет тот же самый адрес: 119017, Москва, Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3.
61. По этому же адресу расположено адвокатское бюро «Иванян и партнеры» (приложение 207) (см. о нем ниже раздел XIII).

### Лица, стоящие за Фондом

62. Учредителем Фонда является ООО «Фининвестком» (приложение 64), зарегистрированное в Угличе в этом небольшом здании (где расположен магазин «Пятерочка») с другими 42 юридическими лицами (ул. Ярославская, д. 50).



63. Данные сервиса *Casebook* сейчас умалчивают относительно характеристик адреса, по которому зарегистрировано ООО «Фининвестком» (речь идет о наличии признаков массового адреса регистрации)<sup>33</sup>. Однако тот же сервис на более раннюю дату обращения прямо указывал на то, что ООО «Фининвестком» зарегистрировано по массовому адресу регистрации (приложение 65).

<sup>32</sup> Информация указана на сайте РИСА в разделе «Учредители» (приложение 61).

При этом примечательно то, что если нажать на активную ссылку «Фонд поддержки правовых исследований и правового образования» в разделе «Учредители» РИСА, то открывается не сайт Фонда, а сайт Центра международных и сравнительно-правовых исследований (<http://iclr.ru/ru>).

<sup>33</sup> <https://casebook.ru/#side/info/1037601403245>

64. В этой связи уместно вспомнить о широко распространенной в РФ и одобряемой властями практике сокрытия связанных с ними бенефициаров, в том числе при помощи использования коммерческих организаций, зарегистрированных по непонятным адресам<sup>34</sup>.
65. В свою очередь, у ООО «Фининвестком» два учредителя: ООО «Финансовый альянс» и ООО «Интер Гарант» (приложение 64). Учредителем каждого из них выступает само ООО «Фининвестком» (приложение 68, приложение 69). При этом ООО «Интер Гарант» также является учредителем ООО «Финансовый альянс» (приложение 68). У ООО «Интер Гарант» только один учредитель: ООО «Фининвестком» (приложение 69).



66. Иными словами, судя по всем признакам, настоящий «бенефициар» Фонда скрыт, а номинально учредителем Фонда является как бы «пустая» организация – ООО «Фининвестком».
67. Вполне очевидно, что здесь специально используется «закольцованная» структура контроля с целью сокрытия настоящего бенефициара.
68. Фонд располагает активами в объеме более 75 млн руб. (несмотря на то что размер прибыли Фонда – 0)<sup>35</sup>.

Примечательно, что основной деятельностью Фонда является «88.99. Предоставление прочих социальных услуг без обеспечения проживания, не включенных в другие группировки» (приложение 62) (ранее основной деятельностью Фонда было обозначено «Предоставление социальных услуг без обеспечения проживания престарелым и инвалидам» (см. выписку от 1 августа 2019 г. – приложение 71)). Руководитель Фонда – И.И. Крыжановский. Какая-либо информация об И.И. Крыжановском как об авторитетном юристе в публичном доступе отсутствует. В сети «Интернет» имеются лишь данные о кандидате химических наук Илье Игоревиче Крыжановском (*Крыжановский, Илья Игоревич* Струк-

<sup>34</sup> <https://ru.wikipedia.org/wiki/Байкалфинансгрупп> (приложение 66); <https://sinn-fein.livejournal.com/863715.html> (приложение 67).

<sup>35</sup> Информация представлена, например, здесь: [https://zachestnyibiznes.ru/company/ul/1137799023493\\_7703480804\\_FOND-PRAVOVYH-ISSLEDOVANIY/balance](https://zachestnyibiznes.ru/company/ul/1137799023493_7703480804_FOND-PRAVOVYH-ISSLEDOVANIY/balance) (приложение 70) (как и в иных местах).



турно-химическое упорядочение в пленках сульфидов мышьяка, нанесенных ионно-лучевым распылением: дис. ... кандидата химических наук: 02.00.01; место защиты: Санкт-Петербург, 1994 г.)<sup>36</sup>.

69. При этом одним из членов наблюдательного совета Фонда является Ф.К. Оглы Садыгов (см. Отчет о деятельности НКО и персональном составе ее руководящих органов за 2018 г. — приложение 74). Он же является членом Совета директоров и заместителем председателя Правления Газпромбанка (приложение 75).

Также в указанном Отчете председателем Наблюдательного совета Фонда указан И.В. Русанов, который является заместителем председателя Правления Газпромбанка (приложение 76).

Отсюда можно сделать вывод о том, что за указанными ООО (ООО «Финансовый альянс» и ООО «Интер Гарант») стоит Газпромбанк (см. также ниже раздел XII).

70. Кроме того, в названном Отчете (приложение 74) среди прочих лиц в качестве члена наблюдательного совета упоминается Д.В. Норенко. По имеющимся данным<sup>37</sup>, он является предпринимателем, учредителем трех коммерческих организаций: ООО «Дабл-Ю ЭС Кэпитал» (сейчас в процессе ликвидации), ООО «Дабл-Ю ЭС Кэпитал Менеджмент» и ООО «Хасл Бич»; ООО «Дабл-Ю ЭС Кэпитал Менеджмент» (уставный капитал — 35,2 млн руб.) занимается консультированием по вопросам коммерческой деятельности и управления (приложение 236). Кроме того, есть сведения о том, что Д.В. Норенко входит в совет директоров кипрской компании «WS Financial and Investment Services Ltd.»<sup>38</sup> (приложение 237). Она среди прочего владеет фондом «WSFIS Global Opportunities Fund», который с 2018 г. является совладельцем компании «Ситимобил»<sup>39</sup> (приложение 238).

Д.В. Норенко, как сообщается в прессе, аффилирован с «Морским портом Геленджик» и является одним из бывших сотрудников компаний, связанных с известным предпринимателем Г.Н. Тимченко<sup>40</sup> (приложение 238), которого, в свою очередь, считают лицом, близким к власти<sup>41</sup> (приложения 239, 240). Что же касается «Морского порта Геленджик», строительством его инфраструктуры занималось АО «Стройтрансгаз» (единственный исполнитель по госзаказу), входящее в «Volga Group» вышеупомянутого Г.Н. Тимченко<sup>42</sup> (приложение 241).

<sup>36</sup> <https://search.rsl.ru/ru/record/01000307922> (приложение 72); <http://fizmathim.com/strukturno-himicheskoe-uporyadochenie-v-plenkah-sulfidov-myshyaka-nanesennyh-ionno-luchevym-raspyleniem> (приложение 73).

<sup>37</sup> <https://www.rusprofile.ru/person/norenko-dv-771565019941>

<sup>38</sup> [http://cy-check.com/keystone-agency-michael-k-stavrinos/28.html?utm\\_source=171296](http://cy-check.com/keystone-agency-michael-k-stavrinos/28.html?utm_source=171296)

<sup>39</sup> Совладельцами «Ситимобил» стали бывшие менеджеры Геннадия Тимченко (22 ноября 2018 г.) (<https://www.vedomosti.ru/technology/news/2018/11/22/787153-sitimobil-menedzheri-gennadiya-timchenko>).

<sup>40</sup> Там же.

<sup>41</sup> Малкова И., Терентьев И. Тот самый Тимченко: первое интервью богатейшего из друзей Путина (26 октября 2012 г.) (<https://www.forbes.ru/sobytiya/lyudi/181713-tot-samyi-timchenko-pervoe-intervyu-bogateishego-iz-druzei-putina>); [https://ru.wikipedia.org/wiki/Тимченко,\\_Геннадий\\_Николаевич](https://ru.wikipedia.org/wiki/Тимченко,_Геннадий_Николаевич).

<sup>42</sup> Вавина Е. «Стройтрансгаз» построит порт в Геленджике без конкурса (21 августа 2018 г.) (<https://www.vedomosti.ru/realty/articles/2018/08/22/778715-stroitransgaz-port-gelendzhike>).

71. В сети «Интернет» применительно к Фонду имеется следующая информация:

*«Учредителем там [является] ООО „Фининвестком“ (ИНН 7609017130). В конце ноября 2015 г. в этой организации был Газпромбанк через подконтроль[ые] ООО „Адамант“ (ИНН 7703504318) и ООО „Финпроект“ (ИНН 7727526624). Вопрос: вышел ли из проекта Газпромбанк? Вместо „Адаманта“ встал[о] ООО „Финальяс“ (ИНН 7717159397), в которо[м] непосредственным учредителем [является] ООО „Интер Гарант“ (ИНН 7717156477), котор[ым] владеет всё то же ООО „Фининвестком“ (ИНН 7609017130) (приложение 38).*

72. Примечательно также, что вышеназванные ООО «Фининвестком» (ИНН 7609017130), связанные с ним (как утверждается выше) ООО «Адамант» (ИНН 7703504318), ООО «Финпроект» (ИНН 7727526624), а также сам Газпромбанк (ИНН 7744001497) указаны<sup>43</sup> как взаимосвязанные лица с ООО «Газэнергосеть Поволжье» (приложение 77) (входит в группу «Газпром Газэнергосеть» (приложение 78)).

73. Тот факт, что ООО «Адамант» было связано с ООО «Фининвестком», подтверждается и иными источниками в сети «Интернет». Например, в одном из них указано<sup>44</sup>, что ООО «Адамант» *«является или был[о] учредителем...»* ООО «Фининвестком» с долей 0,03% на сумму 5 тыс. руб. на дату 3 марта 2016 г. (приложение 79).

74. В настоящее время, когда ООО «Адамант» в уставном капитале ООО «Фининвестком» не участвует, вовлеченность Газпромбанка в него прямо не прослеживается.

Косвенно вывод о том, что ООО «Фининвестком» по-прежнему, по всей видимости, связано с Газпромбанком, можно сделать из того, что аффилированные с Газпромбанком ООО «Новые финансовые технологии» (ОГРН 1027601305050, ИНН 7612021722) и ООО «Трейд Инвестментс» (ОГРН 1037602004978, ИНН 7612031880) также зарегистрированы в Угличе по тому же адресу, что и ООО «Фининвестком» (с отличием только в комнатах<sup>45</sup>).

75. Как видно, сведения о том, кто стоит за Фондом поддержки правовых исследований и правового образования, всячески скрываются (но, скорее всего, это Газпромбанк).

<sup>43</sup> <http://ges-povolje.ru/upload/tender/normative/e96a7b48ff.xlsx?28122018104553>

<sup>44</sup> <https://www.list-org.com/company/249067>

<sup>45</sup> Список аффилированных лиц «Газпромбанк» (Акционерное общество) на 30 июня 2019 г. (приложение 80):

– ООО «Новые финансовые технологии»: 152610, Российская Федерация, Ярославская обл., г. Углич, ул. Ярославская, д. 50, комн. 208;

– ООО «Трейд Инвестментс»: 152610, Ярославская область, город Углич, улица Ярославская, дом 50, комната 234, этаж 2.

### 5.3. ООО «ЭЛЭФ Академия»

76. Учредителем ООО «ЭЛЭФ Академия» является О.Б. Мотенко (выписка из ЕГРЮЛ – приложение 81), которая одновременно является учредителем ООО «Конференц-центр „Петербургский международный юридический форум“» (выписка из ЕГРЮЛ – приложение 190).



О.Б. Мотенко

Организатором Петербургского международного юридического форума является Минюст<sup>46</sup>, а также стоят за ним, как известно, Правительство РФ и всякие связанные с ним лица (см. подробнее ниже раздел XII).

77. *«100% ООО „КЦ ПМЮФ“ принадлежат Ольге Мотенко. Эта бизнесвумен начинала в 2007 году гендиректором страховой компании „Оберон“ (в 2009 году, после ее увольнения, компания перерегистрировалась в Ижевск, где тихо ликвидировалась, в то время как ее головная компания „Региональный страховой альянс“ сейчас банкротится). В 2011 году основала ООО „КЦ ПМЮФ“, и тогда же вместе с партнерами в Петербурге основала фирму „Молот“, которая, по данным ее ОКВЭД, занималась организацией и проведением азартных игр и заключением пари.*

*По данным материалов арбитражных дел с ее участием, „Молот“ неоднократно проверял ОБЭП, который обнаруживал, что он „под видом распространения всероссийских негосударственных бестиражных лотерей „Студенческий билет“, „Фермер“, „Щит Отечества“ осуществляет деятельность по организации и проведению азартных игр с использованием электромеханического оборудования без соответствующего разрешения“»<sup>47</sup> (приложение 84).*

78. Иные данные по поводу этого Форума, О.Б. Мотенко и их связей с Минюстом и Газпромбанком см. ниже в разделе XII.

<sup>46</sup> [https://spblegalforum.ru/ru/About\\_Forum](https://spblegalforum.ru/ru/About_Forum) (приложение 82); <http://minjust.ru/ru/smi-o-nas/vii-peterburgskiy-mezhdunarodnyy-yuridicheskiy-forum-sostoitsya-16-20-maya-2017-g> (приложение 83).

<sup>47</sup> Как зарабатывают владельцы Петербургского международного юридического форума ([https://www.dp.ru/a/2017/05/18/Reportazh\\_pro\\_juridicheskij](https://www.dp.ru/a/2017/05/18/Reportazh_pro_juridicheskij)).

#### 5.4. АНО «Центр международных и сравнительно-правовых исследований»

79. АНО «Центр международных и сравнительно-правовых исследований», как указано на его сайте<sup>48</sup>, «проводит исследования в сфере международного права и сравнительного правоведения по вопросам, имеющим стратегическое значение для Российской Федерации и российских компаний» (приложение 85).
80. Учредителем Центра международных и сравнительно-правовых исследований, как уже отмечено в п. 60, является Фонд поддержки правовых исследований и правового образования (приложение 63).
81. Партнерами Центра международных и сравнительно-правовых исследований выступают в том числе (приложение 86): Газпромбанк (см. о нем ниже раздел XI), адвокатское бюро «Иванян и партнеры» (см. о нем ниже раздел XIII), Петербургский международный юридический форум (см. о нем ниже раздел XII), ООО «ЭЛЭФ Академия» (см. о нем выше раздел 5.3).
82. Председатель Наблюдательного совета Центра международных и сравнительно-правовых исследований – Е.А. Борисенко<sup>49</sup> (см. о ней ниже п. 135) (приложение 87). Ранее указанную должность занимал В.С. Торкановский (приложение 88 (с. 616)), который является партнером адвокатского бюро «Иванян и партнеры»<sup>50</sup> (приложение 89).
83. Членами Наблюдательного совета Центра международных и сравнительно-правовых исследований в настоящий момент являются (приложение 87): вышеуказанные О.Б. Мотенко (см. о ней выше п. 76 и 77), И.И. Крыжановский (см. о нем выше п. 68), И.В. Русанов (см. о нем выше п. 69). Ранее данные позиции занимали Х.В. Иванян (см. о нем ниже п. 162), И.И. Крыжановский и И.В. Русанов (приложение 88 (с. 616)).
84. Ранее генеральным директором Центра международных и сравнительно-правовых исследований была Е.А. Сороковая<sup>51</sup> (приложение 90), которая на данный момент работает в Министерстве экономического развития РФ, а ранее работала в Администрации Президента РФ, Агентстве по страхованию вкладов<sup>52</sup> (приложение 91).

После Е.А. Сороковой генеральным директором данного Центра была Е.А. Папченкова (приложения 88 (с. 616), 242), которая в 2018–2019 гг. являлась советником министра экономического развития РФ<sup>53</sup> (приложение 243).

<sup>48</sup> <http://www.iclrc.ru/ru/about>

<sup>49</sup> <http://www.iclrc.ru/ru/about/managing>

<sup>50</sup> <https://ivanyan.partners/people/VasilyTorkanovskiy/>

<sup>51</sup> <http://old.economy.gov.ru/minec/press/news/201701114>

<sup>52</sup> <https://finparty.ru/personal/ekaterina-sorokovaya/>

<sup>53</sup> <https://lfacademy.ru/speaker/1346099>

85. В 2018 г. Центр международных и сравнительно-правовых исследований выступил участником в закупке юридических услуг у единственного поставщика № 31806843973, где заказчиком являлась государственная корпорация «ВЭБ. РФ»<sup>54</sup> (приложение 92). При этом информация об участии Центра в закупке № 31806843973 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (приложение 93), а также на сайте госкорпорации «ВЭБ. РФ»<sup>55</sup> почему-то отсутствует.

### 5.5. Центр третейского регулирования и правовой экспертизы

86. Частное учреждение «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы» формально стало соучредителем РИСА 26 января 2018 г. (выписки из ЕГРЮЛ — приложения 48 и 50).

Учредителем данного Центра является госкорпорация «Росатом» (приложение 94), причем зарегистрирован он был по адресу массовой регистрации юридических лиц<sup>56</sup> (приложение 244). Саму госкорпорацию «Росатом» учредила Российская Федерация.

87. Более раннюю связь указанного Центра с РАЦ проследить нетрудно. Так, с ноября 2017 г. Третейский суд для разрешения экономических споров, созданный при этом Центре (учредителем последнего является госкорпорация «Росатом»), стал по сути частью РАЦ, который на его основе сформировал специализированное отделение по разрешению споров в атомной отрасли<sup>57</sup> (приложение 95).
88. Связь РАЦ с госкорпорацией «Росатом» является очевидной и по иным причинам (см. подробнее ниже раздел X).

### 5.6. Федеральная палата адвокатов РФ. Ю.С. Пилипенко

89. Федеральная палата адвокатов РФ (далее — ФПА РФ) и ее президент Ю.С. Пилипенко (член попечительского совета РИСА (приложение 43 (с. 315)), член президиума РАЦ<sup>58</sup> (приложение 24), арбитр РАЦ<sup>59</sup> (приложение 96)) широко известны своими связями с государством и подконтрольностью ему, хотя ФПА РФ призвана быть независимой некоммерческой организацией, отстаивающей прежде всего интересы адвокатов.

Ю.С. Пилипенко также считается многими адвокатами в РФ проводником интересов государства, а не адвокатуры.

<sup>54</sup> <https://synapsenet.ru/zakupki/fz223/31806843973%231--moskva-okazanie-yuridicheskikh-uslug>

<sup>55</sup> <https://вэб.рф/zakupki/?year=2018&search>

<sup>56</sup> <https://casebook.ru/card/company/review/1107799013145>

<sup>57</sup> <https://centerarbitr.ru/nuclear-division/general-information/>

<sup>58</sup> <https://centerarbitr.ru/about/team/general-information/>

<sup>59</sup> <https://centerarbitr.ru/arbitrators-old/list/>



**Ю.С. Пилипенко**

90. В частности, Ю.С. Пилипенко является партнером юридической фирмы «ЮСТ»<sup>60</sup> (приложение 97), которая также известна связями с государством.

Так, одним из основателей и старшим партнером<sup>61</sup> (приложение 98) данной фирмы является Владимир Николаевич Плигин — депутат Государственной думы четвертого, пятого и шестого созывов от партии «Единая Россия», Председатель Комитета Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству Государственной думы IV—VI созывов<sup>62</sup> (приложение 99). В.Н. Плигин также известен своими связями с Дмитрием Николаевичем Козаком<sup>63</sup> еще со студенческих времен. Д.Н. Козак является одним из тех, кто стоял у истоков юридической фирмы «ЮСТ» в Санкт-Петербурге<sup>64</sup> (приложение 101). Жена Д.Н. Козака — Н.Е. Квачева в настоящее время работает в юридической фирме «ЮСТ» (приложение 101).

91. Оценки Ю.С. Пилипенко на позиции президента ФПА в адвокатском сообществе неоднозначны.
92. Взять хотя бы ситуацию с переизбранием Ю.С. Пилипенко на второй срок, когда с заседания Совета ФПА вопреки Регламенту Совета ФПА удалили президента адвокатской палаты Удмуртии Д.Н. Талантова, а впоследствии сообщили о единогласно принятом решении переизбрать Ю.С. Пилипенко. Легитимность решения вызывает вопросы<sup>65</sup>.
93. Широкое распространение в российской адвокатуре получили термин «коллизия Пилипенко»<sup>66</sup> (приложение 104) («казус Пилипенко») и хэш-тег «#юргдеденьги».

<sup>60</sup> <http://yust.ru/team/partners/pilipenko/>

<sup>61</sup> <http://фирмаюст.рф/ru/partners/item.shtml?item=6>

<sup>62</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Плигин,\\_Владимир\\_Николаевич](https://ru.wikipedia.org/wiki/Плигин,_Владимир_Николаевич)

<sup>63</sup> Заместитель Руководителя Администрации Президента РФ с 24 января 2020 г., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации (14 октября 2008 г. — 15 января 2020 г.), министр регионального развития Российской Федерации (2007—2008 гг.), Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Южном федеральном округе (2004—2007 гг.) ([https://ru.wikipedia.org/wiki/Козак,\\_Дмитрий\\_Николаевич](https://ru.wikipedia.org/wiki/Козак,_Дмитрий_Николаевич); приложение 100).

<sup>64</sup> <http://comnarcon.com/760>

<sup>65</sup> <https://www.facebook.com/groups/727763147251862/permalink/2518001361561356/> (приложение 102); [https://vk.com/courtlawyers?w=wall-761802\\_4346](https://vk.com/courtlawyers?w=wall-761802_4346) (приложение 103).

<sup>66</sup> <https://deskgram.co/explore/tags/коллизияПилипенко>

94. Казус заключается в том, что, как сообщается в сети «Интернет»<sup>67</sup> (приложение 105), Ю.С. Пилипенко является бенефициаром компании — собственника помещений (адрес: Москва, Сивцев Вражек, д. 43), которые долгое время арендует сама ФПА.

Из этого можно сделать вывод, что денежные средства, выплачиваемые ФПА РФ в качестве арендной платы, фактически поступают президенту ФПА РФ. Сама ФПА РФ получает средства от адвокатских палат субъектов РФ, которые, в свою очередь, собирают взносы от адвокатов. Иными словами, средства адвокатов со всей России в конечном счете попадают самому Ю.С. Пилипенко.

95. Данные в выписках из ЕГРН № 99/2019/281304040 от 31 августа 2019 г. о земельном участке (приложение 106), а также № 99/2019/281304105 от 31 августа 2019 г. о здании по указанному адресу (приложение 107) умалчивают относительно правообладателя. В одной выписке из ЕГРН № 99/2019/281303892 от 31 августа 2019 г. относительно нежилого помещения «Подвал № 0, Цокольный этаж № 0, Этаж № 1» по тому же адресу (приложение 108), в графе «правообладатель», фигурирует компания *WIGMORE HOLDING LIMITED (ВИГМОР ХОЛДИНГ ЛИМИТЕД)*, ИНН: 9909091234. Сведения о компании с таким наименованием и ИНН в открытых источниках найти не удалось. Можно встретить компании с практически совпадающими названиями с местом регистрации на Кипре (приложение 109), в Великобритании (приложение 110), в иных юрисдикциях (приложение 111).

96. «Коллизия Пилипенко» вызвала бурную реакцию в адвокатском сообществе и, в частности, вылилась в ряд обращений от лица МООАиЮ «Инициатива — 2018» и упомянутого Д.Н. Талантова в адрес самого Ю.С. Пилипенко<sup>68</sup> с просьбой раскрыть соответствующую информацию, а также в Минюст<sup>69</sup> (приложение 113) с просьбой о содействии в получении от ФПА ответа на названные запросы. Никакой внятной реакции от Минюста не последовало<sup>70</sup> (приложение 114). В частности, Д.В. Новак (заместитель министра юстиции РФ) в рамках Общероссийского гражданского форума в ответ на просьбу одного из участников форума оказать содействие тому, чтобы финансовые документы адвокатских палат публиковались в открытом доступе, попросил не вовлекать Минюст во внутренние конфликты адвокатуры<sup>71</sup> (приложение 115).

97. Примечательно, что даже после того, как Ю.С. Пилипенко признал наличие у него конфликта интересов (приложение 115), ситуация не изменилась.

Все вышеизложенное свидетельствует по меньшей мере о том, что ФПА — не просто палата адвокатов, ее президент — не просто президент и участие последнего

<sup>67</sup> <https://www.change.org/p/юрий-яковлевич-чайка-требуем-отстранить-от-занимаемой-должности-руководителя-фпа-господина-пилипенко>

<sup>68</sup> <https://www.facebook.com/groups/i2018/permalink/2133719246911461/>; <http://i-2018.ru/applications> (приложение 112).

<sup>69</sup> <https://www.facebook.com/groups/i2018/permalink/2230874177195967/>

<sup>70</sup> <https://www.advgazeta.ru/novosti/ministra-yustitsii-poprosili-o-sodeystvii-v-poluchenii-informatsii-ot-fpa/>

<sup>71</sup> <https://www.advgazeta.ru/novosti/denis-novak-poprosil-ne-voevlekat-minyust-vo-vnutrennie-konflikty-advokatury/>

в деятельности РАЦ также не случайно. РАЦ по поводу всей этой ситуации хранит молчание.

### 5.7. Иные сведения

98. В дополнение также следует привести данные с известного сервиса «Контур.Фокус»<sup>72</sup> на 22 июля 2019 г. (приложение 116), а также на 28 января 2020 г. (приложение 117), в соответствии с которыми «конечными владельцами» РИСА являются в том числе<sup>73</sup>:

- ▶ О.Б. Мотенко с долей ~20 %;
- ▶ Правительство РФ с долей ~20 %.

Примечательно, что в ряду «исторических» бенефициаров РИСА среди прочих указан Газпромбанк (приложение 117).

---

<sup>72</sup> <https://focus.kontur.ru/>. «Контур.Фокус» — это сервис, призванный помочь проверить контрагента. Данные этого сервиса используются в том числе на сайтах [www.kommersant.ru](http://www.kommersant.ru), <https://www.forbes.ru>, [www.rbc.ru](http://www.rbc.ru).

<sup>73</sup> Указанные данные были получены за отдельную плату при подключении тарифа «Разовый» (<https://focus.kontur.ru/site/price>).



## VI. ФИНАНСОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РАЦ. СОКРЫТИЕ ИНФОРМАЦИИ О ЕГО ИСТОЧНИКАХ ФИНАНСИРОВАНИЯ

99. Точные, конкретные источники финансирования деятельности РАЦ неизвестны. РАЦ всячески избегает раскрытия информации о них. В ответ на предложение сделать это, выдвинутое в общении одного из частных лиц с РАЦ, последовал отказ.
100. На Интернет-сайте РИСА имеется раздел «Внутренние документы и отчетность»<sup>74</sup> (приложение 118). Однако какая-либо отчетность в этом разделе отсутствует.
101. Вопросом о том, кто же действительно финансирует РАЦ, задаются и на международном уровне:

*“RIMA’s funding is an occasional topic of conversation in Russian arbitration circles, with the central question being who really funds it. This talk is ‘very Russian’ and focusses on the presence of shell companies in the ownership chains of some of its five founders (the name for shareholders of non-profit organisations in Russia) combined with the fact no founder is obviously wealthy. Nor does revenue from current caseload appear to cover RIMA’s current operating budget (\$1.1 million or so).*

*RIMA says that the fact the founders in question are ‘foundations’ insulates them entirely under Russian corporate law from any external control – and by extension also RIMA. Still, some regard it as important to flag this debate”* (приложение 12<sup>2</sup>).

102. РАЦ утверждает, в частности, что финансирование предоставляется Фондом поддержки правовых исследований и правового образования (см. о нем выше раздел 5.2). Однако, как уже указывалось выше, структура данного Фонда весьма странная; его учредителями являются общества с ограниченной ответственностью, происхождение активов которых также неизвестно (см. п. 62–66). Сведения о бенефициарах Фонда всячески скрываются.

103. В соответствии с находящейся в публичном доступе информацией, добровольные имущественные взносы и пожертвования, полученные РИСА в 2016–2018 гг., составили:

- ▶ в 2016 г. – 30 150 000 руб.<sup>75</sup> (497 058,043 долл. США<sup>76</sup>);
- ▶ в 2017 г. – 42 350 000 руб.<sup>77</sup> (735 240,5 долл. США<sup>78</sup>);

<sup>74</sup> <http://modernarbitration.ru/институт/внутренние-документы-и-отчетность>

<sup>75</sup> <https://casebook.ru/card/company/finances/1167700062804> (приложение 119 (с. 752)); [https://zachestnyibiznes.ru/company/ul/1167700062804\\_7707371500\\_RISA-ROSSIYSKIY-INSTITUTSOVREMENNOGO-ARBITRAGhA/balance](https://zachestnyibiznes.ru/company/ul/1167700062804_7707371500_RISA-ROSSIYSKIY-INSTITUTSOVREMENNOGO-ARBITRAGhA/balance) (приложение 120 (с. 768)).

<sup>76</sup> Расчет в соответствии с официальным курсом ЦБ РФ на 31 декабря 2016 г.

<sup>77</sup> <https://casebook.ru/card/company/finances/1167700062804> (приложение 119 (с. 752)); [https://zachestnyibiznes.ru/company/ul/1167700062804\\_7707371500\\_RISA-ROSSIYSKIY-INSTITUTSOVREMENNOGO-ARBITRAGhA/balance](https://zachestnyibiznes.ru/company/ul/1167700062804_7707371500_RISA-ROSSIYSKIY-INSTITUTSOVREMENNOGO-ARBITRAGhA/balance) (приложение 120 (с. 768)).

<sup>78</sup> Расчет в соответствии с официальным курсом ЦБ РФ на 31 декабря 2017 г.

- ▶ в 2018 г. — 86 348 000 руб.<sup>79</sup> (1 242 943,05 долл. США<sup>80</sup>).

Согласно годовому отчету РАЦ за 2019 г.<sup>81</sup> (приложение 245 (с. 1180)), его общий доход за указанный период составил 127 911 776,58 руб., из которых 102 706 000 руб. — взносы учредителей: 78 800 000 руб. поступило от Фонда поддержки правовых исследований и правового образования (см. о нем выше раздел 5.2) и 23 906 000 руб. — от частного учреждения «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы», учредителем которого является госкорпорация «Росатом» (см. о нем выше раздел 5.5). В связи с этим примечателен тот факт, что, согласно статистике дел РАЦ за 2019 г.<sup>82</sup> (приложение 246 (с. 1193)), из 262 исков, поданных в РАЦ в 2019 г., 194 иска (т.е. почти три четверти) было рассмотрено в соответствии с Правилами по разрешению споров в атомной отрасли (см. также раздел X).

Денежные средства названным Фондом, как представляется, получены от Газпромбанка (см. о нем ниже раздел XI) или близких к нему структур.

**Все это дополнительно подтверждает зависимость РАЦ от госкорпорации «Росатом» и Газпромбанка.**

Вместе с тем, согласно годовому отчету РАЦ за 2019 г.<sup>83</sup> (приложение 245 (с. 1181)), его общие расходы за указанный период составили 128 698 058,56 руб., из которых:

- ▶ 7 339 391,70 руб. — расходы на ведение арбитража;
- ▶ 15 779 685,80 руб. — выплаты гонораров арбитров и налогов (т.е. в среднем на один состав третейского суда приходится около 60 000 руб. (всего в 2019 г. в РАЦ было подано 262 иска));
- ▶ 54 766 938 руб. — фонд оплаты труда, страхование;
- ▶ 10 841 486,36 руб. — командировки, мероприятия;
- ▶ 26 085 256,66 руб. — расходы на аренду помещений;
- ▶ 2 542 880 руб. — расходы на ремонт помещения в связи с переездом в новый офис (г. Москва);
- ▶ 3 332 844,60 руб. — расходы на оборудование, мебель, канцелярские товары;
- ▶ 4 366 970,75 руб. — расходы на техническое, информационное, банковское и нотариальное обслуживание;

---

<sup>79</sup> <https://casebook.ru/card/company/finances/1167700062804> (приложение 119 (с. 752)); [https://zachestnyibiznes.ru/company/ul/1167700062804\\_7707371500\\_RISA-ROSSIYSKIY-INSTITUTSOVREMENNOGO-ARBITRAGhA/balance](https://zachestnyibiznes.ru/company/ul/1167700062804_7707371500_RISA-ROSSIYSKIY-INSTITUTSOVREMENNOGO-ARBITRAGhA/balance) (приложение 120 (с. 768)).

<sup>80</sup> Расчет в соответствии с официальным курсом ЦБ РФ на 31 декабря 2018 г.

<sup>81</sup> Годовой отчет РАЦ 2019 ([https://centerarbitr.ru/wp-content/uploads/2020/03/РАЦ-годовой\\_отчет-2019.pdf](https://centerarbitr.ru/wp-content/uploads/2020/03/РАЦ-годовой_отчет-2019.pdf)). С. 6.

<sup>82</sup> РАЦ в цифрах. Информация о делах, рассмотренных в 2019 году (<https://centerarbitr.ru/wp-content/uploads/2020/03/РАЦ-в-цифрах-2020.pdf>).

<sup>83</sup> Годовой отчет РАЦ 2019 ([https://centerarbitr.ru/wp-content/uploads/2020/03/РАЦ-годовой\\_отчет-2019.pdf](https://centerarbitr.ru/wp-content/uploads/2020/03/РАЦ-годовой_отчет-2019.pdf)). С. 7.

- ▶ 3 157 660,69 руб. — *PR*-поддержка, маркетинговые и печатные материалы;
- ▶ 484 944 руб. — пожертвования студенческим командам.

Однако, помимо 102 706 000 руб. (взносы учредителей) (см. выше), к доходу РАЦ за 2019 г. относятся лишь:

- ▶ 23 487 713,58 руб. — арбитражные сборы;
- ▶ 568 063 руб. — платные образовательные проекты;
- ▶ 1 150 000 руб. — спонсорские взносы.

Из этих цифр, показывающих соотношение дохода и расхода, следует, что **РАЦ глубоко убыточен и функционирует только за счет госкорпорации «Росатом» и Газпромбанка<sup>84</sup>**.

Также вызывает интерес необычная динамика «пожертвований» в пользу РИСА: по данным за 2017 г., они составляли приблизительно 42 млн руб., в 2018 г. резко возросли до 86 млн руб., а в 2019 г. — почти до 103 млн руб. (см. выше).

Вместе с тем расходы РИСА на основную деятельность (т.е. целевые мероприятия — конференции, семинары, социальную деятельность) составили, в частности, в 2018 г. 5 795 тыс. руб., а расходы на содержание аппарата управления — 75 380 тыс. руб. (приложение 117).

Эти цифры говорят сами за себя.

У Федеральной палаты адвокатов, к примеру, такая разница заметно меньше (в частности, в 2018 г. 70 301 тыс. руб. на целевые мероприятия, 104 878 тыс. руб. на содержание самой организации (приложение 248)).

По финансированию применительно к учредителям РАЦ конкретных данных (с указанием «доноров») нет. Согласно сервису «Контур.Фокус», все поступления Фонда правовых исследований идут от «добровольных имущественных взносов и пожертвований» (приложение 249); в случае с Центром третейского регулирования и правовой экспертизы почти все поступления идут от целевых взносов, однако в конце 2014 г., по данным «Контур.Фокуса», практически все доходы были от «прочих поступлений» (приложение 250). В числе источников дохода АНО «Центр международных и сравнительно-правовых исследований» можно среди прочего указать денежные средства, полученные за выполнение госзаказов (в частности, в качестве единственного поставщика (5 апреля 2019 г.) на сумму 1,8 млн руб.) — оказание услуг по исследованию иностранного законодательства в сфере недропользования, формирование предложений по совершенствованию российского законодательства (приложение 242 (с. 1167); см. также выше п. 85). Но основным источником тоже являются добровольные взносы и пожертвования (приложение 242).

---

<sup>84</sup> См. об этом также очень интересные комментарии Р.О. Зыкова в группе журнала «Третейский суд» в *Facebook* (приложение 247).

Сведения о том, кто именно вносит указанные выше взносы и пожертвования, скрываются.

104. В отчетах о деятельности некоммерческой организации и персональном составе ее руководящих органов за 2016 г.<sup>85</sup>, 2017 г.<sup>86</sup>, 2018 г.<sup>87</sup>, которые представлены РИСА в Минюст, в качестве источников формирования имущества указаны «целевые поступления от российских коммерческих организаций» и «целевые поступления от российских некоммерческих организаций» (приложения 121, 122, 123)<sup>88</sup>.
105. Думается, что под «целевыми поступлениями от российских коммерческих организаций» могут также пониматься арбитражные сборы по конкретным делам.

Цель такой их квалификации, помимо экономии на налогах, – сокрытие информации, невзирая на интерес общества в ее получении.

Однако совокупный размер данных сборов по определению не может составлять суммы, указанные выше в п. 103.

106. Согласно отчетам о целях расходования некоммерческой организацией денежных средств и использования иного имущества, в том числе полученных от иностранных государств, их государственных органов, международных и иностранных граждан, лиц без гражданства либо уполномоченных ими лиц и (или) от российских юридических лиц, получающих денежные средства и иное имущество от указанных источников, за 2016 г.<sup>89</sup>, 2017 г.<sup>90</sup>, 2018 г.<sup>91</sup>, РИСА было фактически израсходовано соответственно: за 2016 г. – 10 943 000 руб., за 2017 г. – 45 733 000 руб., за 2018 г. – 81 829 000 руб. (приложения 124, 125, 126). Исходя из годового отчета РАЦ за 2019 г. (приложение 245 (с. 1181)), его общие расходы за указанный период составили 128 698 058,56 руб.

107. Соответствует ли нераскрытие информации об источниках финансирования РАЦ за 2016–2018 гг. надлежащим стандартам?

**Особенно в условиях, когда РАЦ утверждает, что занимается не оказанием услуг по администрированию арбитража, а по сути публичной деятельностью, аналогичной осуществлению правосудия государственными судами (см. выше п. 44)?**

**Нет.**

**При этом нет ничего плохого в стороннем финансировании арбитражного учреждения, если сведения о нем и его источниках прозрачны, а сами источники – законны, и спонсоры не ставят своей целью влияние на арбитражный институт и, соответственно, арбитров.**

<sup>85</sup> <http://unro.minjust.ru/Reports/49927001.pdf>

<sup>86</sup> <http://unro.minjust.ru/Reports/62069101.pdf>

<sup>87</sup> <http://unro.minjust.ru/Reports/71324101.pdf>

<sup>88</sup> Все отчеты с 2016 г. см.: <http://unro.minjust.ru/NKORReports.aspx>.

<sup>89</sup> <http://unro.minjust.ru/Reports/49928101.pdf>

<sup>90</sup> <http://unro.minjust.ru/Reports/62071801.pdf>

<sup>91</sup> <http://unro.minjust.ru/Reports/71324201.pdf>

**108. Каковы причины сокрытия такой информации?**

Во-первых, нежелание показывать связь с лицами, аффилированными с государством.

Во-вторых, стремление создать обманчивое впечатление о независимости РАЦ.

**109. При этом, учитывая российские реалии, представляется, что суммы, указанные в упомянутых отчетах, — лишь часть финансирования в пользу РАЦ и связанных с ним лиц.**

## VII. СВЯЗИ РАЦ С МИНЮСТОМ



**М.Л. Гальперин**

- 110.** Один из ключевых сотрудников Минюста, занимающихся арбитражной «реформой», — М.Л. Гальперин (он в том числе являлся с июня 2011 г. по сентябрь 2012 г. заместителем директора Департамента международного права и сотрудничества, а с мая 2017 г. — уполномоченным РФ при Европейском Суде по правам человека и заместителем министра юстиции (приложение 127)).

До работы в Минюсте он в том числе занимался<sup>92</sup> «правовым обеспечением международной деятельности ОАО „Группа „Илим“, созданного на базе активов ЗАО „Илим Палп Энтерпрайз“, одним из топ-менеджеров которого в 1990-е годы был Дмитрий Медведев» (приложение 128). Как известно, арбитражная «реформа» была проведена при участии и с одобрения Д.А. Медведева<sup>93</sup> (тогда — Председателя Правительства РФ) (приложение 129).

- 111.** Будучи с 2015 г. директором Департамента экономического законодательства Минюста, М.Л. Гальперин активно занимался арбитражной «реформой». Он также являлся председателем Совета по совершенствованию третейского разбирательства при Минюсте с 2016 г. и до назначения таковым Д.В. Новака, заместителя министра юстиции РФ в 2019 г.<sup>94</sup> Сейчас он является членом этого Совета (приложение 130).



**Д.В. Новак**

<sup>92</sup> <https://www.kommersant.ru/doc/3303854>

<sup>93</sup> <https://tass.ru/ekonomika/4687561>

<sup>94</sup> <https://minjust.ru/ru/organizacionnaya-struktura/sostav-soveta-po-sovershenstvovaniyu-treteyskogorazbiratelstva> (приложение 130); <https://www.kommersant.ru/doc/3303854> (приложение 128).

М.Л. Гальперин в рамках Минюста также активно взаимодействовал с Е.А. Борисенко, которая курировала арбитражную «реформу»<sup>95</sup> (приложение 131) (см. о ней ниже в п. 135).

112. 6 сентября 2017 г. М.Л. Гальперин своим присутствием оказывал поддержку РАЦ при подписании им соглашения о сотрудничестве с Японской ассоциацией арбитров (*Japan Association of Arbitrators (JAA)*)<sup>96</sup>.



113. В свете сказанного выше в иных разделах тесные связи РАЦ с Минюстом сомнений не вызывают.

Источники в Минюсте и в арбитражном сообществе подтверждают, что Минюст, в том числе в лице М.Л. Гальперина, создал максимально привилегированный режим для РАЦ и максимально дискриминационный — для всех остальных, обратившихся в Минюст за разрешением (см. выше п. 15–24).

<sup>95</sup> <https://www.kommersant.ru/doc/2762951>

<sup>96</sup> Отчет о деятельности РАЦ 2017–2018 (приложение 132). С. 4; Институт современного арбитража и Сингапурский международный арбитражный центр (SIAC) подписали Меморандум о взаимопонимании (приложение 41).

## VIII. СВЯЗИ РАЦ С СОВЕТОМ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПРИ МИНЮСТЕ. РОЛЬ ДАННОГО СОВЕТА В РЕАЛИЗАЦИИ АРБИТРАЖНОЙ «РЕФОРМЫ»

**114.** Минюст выдает разрешение на обладание статусом ПДАУ при условии того, что Совет по совершенствованию третейского разбирательства (далее – Совет) после рассмотрения сведений о заявителе дает рекомендацию о выдаче заявителю такого разрешения<sup>97</sup>.

Совет создан самим Минюстом. Состав его членов тоже определяется самим Минюстом<sup>98</sup>.

Сейчас в состав Совета входят 50 лиц<sup>99</sup> (приложение 130).

Из них минимум 50 % никогда регулярно не участвовали в настоящих арбитражных делах в качестве арбитров или хотя бы представителей сторон и вряд ли когда-либо серьезно сталкивались с третейскими вопросами в своей профессиональной деятельности.

**115.** При этом рекомендацию о выдаче заявителю разрешения Совет принимает большинством не менее  $\frac{2}{3}$  голосов от общего числа членов Совета, имеющих право голоса при рассмотрении конкретного заявления<sup>100</sup>. Соответственно, для получения заявителем права на осуществление функций ПДАУ «за» должно проголосовать 34 члена Совета. Достаточно 16 голосов «против», чтобы Минюст такое право не предоставил.

Согласно п. 12 Положения о Совете: *«В состав Совета включаются лица, замещающие государственные должности, государственные служащие, которые не могут составлять более  $\frac{1}{3}$  общего состава Совета».*

Как видно, Минюст вправе назначить в Совет 16 чиновников, которые будут выполнять его указания, и этого достаточно, чтобы все было так, как хочет Минюст (о его политике в сфере арбитража см. ниже раздел XVI).

**116.** Взглянем, как сейчас обстоит дело с членами Совета.

---

<sup>97</sup> Часть 4 ст. 44 Закона об арбитраже: *«4. Право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения в соответствии с настоящим Федеральным законом предоставляется некоммерческой организации актом уполномоченного федерального органа исполнительной власти, принимаемым в установленном им порядке, на основании рекомендации Совета по совершенствованию третейского разбирательства о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения».*

<sup>98</sup> В соответствии с Положением о порядке создания и деятельности Совета по совершенствованию третейского разбирательства, утвержденным Приказом Минюста России от 20 марта 2019 г. № 45 (далее – Положение о Совете).

<sup>99</sup> <https://minjust.ru/ru/ekspertnye-i-konsultativnye-organy-pri-ministrestve-yusticii-rossiyskoy-federacii/sostav-soveta-po>

<sup>100</sup> Согласно п. 29 Положения о Совете.



Минюст назначил в состав Совета:

девять государственных служащих и двух лиц, работающих в организациях, прямо подчиненных государству (Д.В. Новака (см. о нем выше п. 111), А.В. Дронову, И.А. Залуцкую, М.Л. Гальперина, М.Х. Гусеву, Е.Л. Писаревского, Е.А. Сороковую (см. о ней выше п. 84), А.В. Терентьева, С.В. Углову, В.А. Виноградову, Д.Н. Толоконникова);

трех сотрудников ФПА РФ, которая широко известна своими связями с государством и подконтрольностью ему (см. о ней выше в п. 89). Эти представители ФПА РФ (Ю.С. Пилипенко (см. о нем выше раздел 5.6), А.В. Сучков, А.Д. Янин) голосуют по согласованию с Минюстом;

двух сотрудников ТПП РФ, при которой уже действуют МКАС и МАК в качестве ПДАУ, получивших свой статус в силу прямого указания в Законе об арбитраже. Эти представители ТПП РФ (В.В. Чубаров (см. о нем выше п. 48), вице-президент ТПП РФ, и Д.Н. Подшибякин, заместитель директора Центра арбитража и посредничества ТПП РФ)) голосуют по согласованию с Минюстом.

Названных голосов достаточно для того, чтобы рекомендацию без указания Минюста не получил никто.

Однако Минюст назначил в Совет еще минимум шесть лиц, которые известны своей лояльностью к нему и готовы проголосовать так, как их может попросить Минюст (А.К. Нестеренко, О.Д. Петроль (см. о ней ниже п. 174), А.Н. Жильцов, А.В. Асосков (см. о нем выше п. 52), Р.С. Бевзенко, А.Н. Кучер (см. о ней ниже п. 123)).

При этом в состав Совета входят два бывших члена президиума РАЦ (Р.С. Бевзенко, А.Н. Кучер), а также три действующих члена президиума РАЦ (Ю.С. Пилипенко, Е.В. Уксусова и А.В. Асосков).

Член Совета Е.А. Сороковая ранее являлась генеральным директором Центра международных и сравнительно-правовых исследований, который выступает учредителем РАЦ (см. выше п. 51).

Все указанные выше лица в большинстве случаев последовательно голосовали против предоставления разрешения различным заявителям (за исключением РАЦ, а также четырех организаций, указанных ниже в п. 176).

Является очевидным, что делали они это в нарушение правил о конфликте интересов, установленных российским регулированием<sup>101</sup>, поскольку заинтересованы в том, чтобы конкуренты у РАЦ не появлялись.

<sup>101</sup> В соответствии с Положением о Совете: «23. Члены Совета обязаны: <...>

3) не допускать конфликта интересов в своей деятельности в качестве члена Совета, заблаговременно уведомлять в письменной форме Секретаря Совета о наличии или возможности наличия у них личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов при рассмотрении вопросов, вынесенных на заседание Совета;».

При этом понятие «конфликт интересов» в Положении о Совете не определено, что не может не создавать поле для злоупотреблений.

117. Минюстом создана двухступенчатая система получения разрешения на обладание статусом ПДАУ:

сначала необходимо получение рекомендации Совета;  
затем Минюст выдает разрешение.

Однако Совет создан Минюстом и контролируется им. Без указания Минюста получить рекомендацию невозможно.

118. При этом Минюст делает все возможное для того, чтобы заявления на рассмотрение Совета не передавать: он просто возвращает их заявителям по незаконным основаниям (см. выше п. 15–24, 38).

Кроме того, перед каждым заседанием Совета Минюст рассылает его членам по сути инструкции с различными негативными сведениями о тех заявителях, которым Минюст не намерен предоставлять разрешение<sup>102</sup>.

Некоторые члены Совета сообщали мне, что сотрудниками Минюста перед голосованием с членами Совета ведутся беседы о том, как и за кого следует голосовать.

119. Таким образом, Совет — ширма, которой Минюст прикрывает свою дискрецию, структура, которую он контролирует.

**РАЦ всячески содействует контролю Минюста и тому, чтобы рекомендацию без указания Минюста не мог получить никто (о политике Минюста в сфере арбитража см. ниже раздел XVI).**

**Представители РАЦ голосуют на заседаниях Совета в нарушение правил о конфликте интересов.**

Член президиума РАЦ, бывший директор РАЦ А.А. Горленко намеренно вводит общество в заблуждение, когда сообщает следующее<sup>103</sup>:

*«— Некоторые юристы видят конфликт интересов между Минюстом и вашим центром и считают отношение министерства к вам предвзятым, поскольку одним из учредителей вашего АНО „Институт современного арбитража“ является ООО „Элэф Академия“, собственником и руководителем которой является лицо, владеющее организацией — оператором ПМЮФ. А одним из организаторов форума является Минюст. Можете ответить на эти претензии? — Мне кажется, что ответ тут прост — рекомендацию нам дал совет. Некоторые говорят, что совет контролируют РСПП и ТПП, но в нем 37 человек, очень опытных и уважаемых профессионалов, разных возрастов, с разным бэкграундом и из разных сфер. Просто посмотрите на список имен, и вы увидите, что это люди с безупречной репутацией, которые ею к тому же очень дорожат» (приложение 135).*

<sup>102</sup> См. материалы составителя: Ловкость формулировок — и никакого разрешения от правительства. Как Минюст программирует голосование в совете по «совершенствованию третейского разбирательства» (21 января 2019 г.) (приложение 133); Как Минюст программирует голосование в «совете по третейскому совершенствованию» — 2. Отчет Минюста за 2018 г. Три кратких комментария ко вчерашнему заседанию этого «совета» (5 апреля 2019 г.) (приложение 134).

<sup>103</sup> <https://www.kommersant.ru/doc/3454661>

## IX. СВЯЗИ РАЦ С РОССИЙСКИМ ОЛИГАРХОМ В.С. ЛИСИНЫМ, ФИНАНСОВЫМ СПОНСОРОМ АРБИТРАЖНОЙ «РЕФОРМЫ»



**В.С. Лисин**

120. Известный российский миллиардер Владимир Сергеевич Лисин<sup>104</sup> был одним из инициаторов и финансовых спонсоров арбитражной «реформы».

Особый интерес к третейской сфере у него появился после того, как в 2011 г. МКАС при ТПП РФ удовлетворил иск Н.В. Максимова к АО «Новолипецкий металлургический комбинат» о взыскании 9,5 млрд руб.

*«...толчком для проведения реформы послужили планы [по] созданию Международного финансового центра (МФЦ), для которого требуется отлаженная система коммерческого арбитража, и ряд громких скандалов, после которых на проблему обратили внимание РСПП и ряд крупных предпринимателей, в том числе глава „Альфа-групп“ Михаил Фридман и владелец Новолипецкого металлургического комбината (НЛМК) Владимир Лисин. Одним из самых громких конфликтов, послужившим толчком для обсуждения реформы, стала незавершенная до сих пор тяжба между НЛМК Владимира Лисина и владельцем ОАО „Макси-групп“ Николаем Максимовым о сделке по продаже активов „Макси-групп“ НЛМК. Недовольство господина Лисина третейскими судами сформировалось после того, как Международный коммерческий арбитражный суд (МКАС) в 2011 году удовлетворил иск екатеринбургского бизнесмена о взыскании с НЛМК 9,5 млрд руб. НЛМК оспорил это решение в государственном арбитражном суде Москвы (и сейчас структуры господина Лисина добиваются взыскания с оппонента 12,5 млрд руб.), а в отношении Николая Максимова были возбуждены уголовные дела. Таким образом, проблемой третейских судов правительство РФ озабочено не менее*

---

<sup>104</sup> Основными активами которого являются АО «Новолипецкий металлургический комбинат» и транспортно-логистический холдинг *Universal Cargo Logistics Holding*.

В 2018 г. согласно рейтингу *Forbes* и агентством *Bloomberg* признан самым богатым россиянином с состоянием 19,1 млрд долл. США. В 2019 г., по данным журнала *Forbes*, его состояние выросло на 2,2 млрд долл. США и достигло 21,3 млрд. Таким образом, в 2019 г. он занял вторую позицию рейтинга «20 богатейших российских бизнесменов», опубликованного журналом *Forbes* ([https://ru.wikipedia.org/wiki/Лисин,\\_Владимир\\_Сергеевич](https://ru.wikipedia.org/wiki/Лисин,_Владимир_Сергеевич); приложение 136).

*двух лет несмотря на то, что в публичном поле тема появилась год назад»<sup>105</sup> (приложение 137).*

*«Лисин, как рассказывают его знакомые, защищал интересы не только металлургов. Именно он добился принятия в 2011 году закона, освобождавшего судовладельцев от пяти видов налогов. Вместе с министром финансов Антоном Силуановым обсуждал закон о деофшоризации, а с председателем Верховного суда Вячеславом Лебедевым – реформу третейских судов, рассказывает Шохин. Все вопросы касались Лисина напрямую: в его транспортный холдинг входят судоходные компании, НЛМК он владеет через кипрский офшор, а из-за решения третейского суда НЛМК чуть не потерял 9,5 млрд рублей»<sup>106</sup>.*

Решение МКАС при ТПП РФ от 31 марта 2011 г. по делу № 244/2009 против АО «Новолипецкий металлургический комбинат» было отменено Арбитражным судом г. Москвы по надуманным основаниям (дело № А40-35844/2011<sup>107</sup>). Вообще говоря, дело по отмене названного решения стало одним из самых скандальных в истории российского правосудия и арбитража. Связано это с тем, что основания для отмены были действительно надуманными с правовой точки зрения. В частности, одним из них выступало указание на корпоративную природу данного спора (вопрос о передаче права собственности на акции) и на его неарбитрабельность со ссылкой на нормы п. 2 ч. 1 ст. 33 и п. 2 ст. 225.1 АПК РФ (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела) о подведомственности соответствующих дел арбитражным судам. Так, суды указали, что эта норма «о специальной подведомственности корпоративных споров не только свидетельствует о разграничении компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов, но также означает, что указанные споры не могут быть переданы на разрешение третейских судов в силу характера и специфики правоотношений, порождающих такие споры...» (см. постановление ФАС Московского округа от 10 октября 2011 г. по делу № А40-35844/11-69-311<sup>108</sup>). Таким образом, российские суды усмотрели в споре о купле-продаже акций наличие некоего публичного элемента, что позволило им отменить решение МКАС по основаниям неарбитрабельности спора, а также нарушения публичного порядка.

Еще одним основанием являлось якобы присутствие конфликта интересов между арбитрами и консультантами, подготовившими научные (правовые) заключения в рамках разрешения спора. Однако суды не учли тот момент, что представители АО «Новолипецкий металлургический комбинат» не ссылались на данный конфликт в рамках самого третейского разбирательства, а заявили о нем лишь на стадии оспаривания решения третейского суда.

«Убедить» российские суды в правоте позиции АО «Новолипецкий металлургический комбинат» помогли его представители – юристы адвокатского бюро «Гагарин, Резник и Партнёры», в том числе А.А. Горленко.

<sup>105</sup> Пушкарская А. Откуда взялась идея реформы третейского судопроизводства (20 января 2014 г.) (<https://www.kommersant.ru/doc/2387877>).

<sup>106</sup> Титов С. Стальное упорство: как Владимир Лисин преодолел путь к вершине списка Forbes (приложение 138).

<sup>107</sup> <https://kad.arbitr.ru/Card/b808f500-dab4-43d7-ad6c-422080163f0e>

<sup>108</sup> [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b808f500-dab4-43d7-ad6c-422080163f0e/ee92441b-25f8-473f-af61-5083d4459f88/A40-35844-2011\\_20111010\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b808f500-dab4-43d7-ad6c-422080163f0e/ee92441b-25f8-473f-af61-5083d4459f88/A40-35844-2011_20111010_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)

Нельзя не сказать и о том, что в ходе разбирательства в МКАС при ТПП РФ со стороны АО «Новолипецкий металлургический комбинат» была организована мощная информационная кампания по дискредитации МКАС, в которой принимал участие и А.А. Горленко (приложение 139)<sup>109</sup> (см. о нем выше раздел 5.1).

Более того, один из арбитров в указанном деле МКАС, назначенный АО «Новолипецкий металлургический комбинат», вынес особое мнение в пользу данного АО такого содержания, которое, по словам некоторых, кто знает упомянутого арбитра, сам он подготовить был не в состоянии<sup>110</sup>. Знакомые с этой ситуацией полагают, что А.А. Горленко не мог не знать об этом странном моменте (однако сведения об этом он скрывает).

121. В.С. Лисин принимал активное участие в обсуждении «реформы»<sup>111</sup> (приложение 141) наряду с А.А. Горленко (см. о нем выше раздел IX), Е.А. Борисенко (см. о ней ниже п. 135), а также В.В. Чубаровым (вице-президентом ТПП РФ, после 2011 г. поставившим МКАС при ТПП РФ под свой личный контроль в своих личных интересах).
122. Особую заинтересованность В.С. Лисина в третейской сфере также подтверждает выдача Минюстом в 2019 г. АНО «Спортивная арбитражная палата» разрешения на осуществление функций ПДАУ<sup>112</sup> (приложение 142). Он является ее Президентом<sup>113</sup> (приложение 143) и, по различным сведениям, финансово поддерживает ее (подобно тому как он намерен потратить 10 млн долл. США на поддержку Международной федерации спортивной стрельбы, президентом которой он был избран в 2018 г.<sup>114</sup> (приложение 144)).
123. В.С. Лисин, что общеизвестно, для разработки арбитражной «реформы» привлек в том числе А.А. Горленко, а также фирму «Debevoise & Plimpton» (см. выше п. 56).

---

<sup>109</sup> «По официальной статистике, сейчас в России действует около 1,5 тыс. третейских судов. По экспертным оценкам, таких судов больше — около 2 тыс., однако многие из них создаются „под конкретное дело“ и при завершении спора ликвидируются со всеми документами (в Интернете услуги по созданию третейского суда „под ключ“ стоят 50 тыс. руб.). „Арбитражные суды (включая ВАС) перегружены заявлениями об отмене решений третейских судов, принятых с нарушениями российского законодательства, а также основополагающих принципов (независимости и беспристрастности суда), сформулированных ЕСПЧ на основании ст. 6 Европейской конвенции по правам человека“, — говорит партнер АБ „Резник, Гагарин и партнеры“ Андрей Горленко. Примером может послужить решение, вынесенное МКАС при ТПП по спору между Николаем Максимовым и НЛМК в 2011 году, которое было отменено в том числе в связи с нарушением указанного принципа, добавляет юрист. „Сейчас в МКАС при ТПП находится новый иск Максимова к НЛМК, уже более месяца президиум МКАС не может решить вопрос о назначении председательствующего арбитра. Критерии его выбора никак не определены, что вызывает вопросы относительно беспристрастности и независимости такого арбитра“, — утверждает он».

<sup>110</sup> См. подробнее: Муранов А. Любопытный третейский артефакт из прошлого (особое мнение к решению по делу МКАС № 244/2009 (Максимов v. НЛМК)) — возможный коннектор-символ для арбитражной «реформы», ее вдохновителей и бенефициаров (29 ноября 2019 г.) (приложение 140).

<sup>111</sup> <https://www.kommersant.ru/doc/2494602>

<sup>112</sup> <https://to50.minjust.ru/ru/smi-o-nas/v-rossii-nachnut-rabotat-dva-novyh-treteyskih-suda-sportivnyy-i-gonkongskiy-arbitrazhi>

<sup>113</sup> <https://www.rusprofile.ru/id/3060684>

<sup>114</sup> <https://www.insidethegames.biz/articles/1073130/lisin-sets-up-potentially-game-changing-10-million-development-fund-for-shooting-sport>

Не будет преувеличением сказать, что механизм подчинения в России арбитража государству был сформирован, в частности, фирмой «Debevoise & Plimpton» за средства структур В.С. Лисина. Сам Минюст разработать проекты законов был, само собой, не в состоянии.

Выбор фирмы «Debevoise & Plimpton» был не случаен: она известна в том числе своей работой в интересах России по делам Юкоса<sup>115</sup> (приложение 145).

Совместно с А.А. Горленко<sup>116</sup> участие в разработке арбитражной «реформы» принимала юрист данной фирмы А.Н. Кучер<sup>117</sup>: «*Participation in the working group of the Ministry of Justice of Russia on the reform of arbitration legislation in Russia, including drafting new arbitration law*» (приложение 147).

Впоследствии ее за это включили в состав президиума РАЦ и в Совет по совершенствованию третейского разбирательства.

- 124.** Связь А.А. Горленко с В.С. Лисиным также подтверждается тем, что отец А.А. Горленко – Андрей Анатольевич Горленко в течение продолжительного периода времени занимал и (или) занимает руководящие позиции в различных структурах, контролируемых В.С. Лисиным.

Год	Позиция	Дополнительная Информация
Н. вр.	Директор по развитию, «Управление транспортными активами» (Т.А. Management) – управляющая компания <i>Universal Cargo logistic Holding (UCL Holding)</i> <sup>118</sup> .	<i>Universal Cargo logistic Holding (UCL Holding)</i> – международная транспортная группа, чьи предприятия осуществляют транспортировку грузов железнодорожным и водным транспортом, их перевалку в российских портах, а также оказывают услуги в логистике и судостроении. В состав данной группы входят в том числе АО «Судоходная компания „Волжское пароходство“», ПАО «Северо-западное пароходство». Контролирует <i>UCL Holding</i> В.С. Лисин <sup>119</sup> .

<sup>115</sup> <https://www.debevoise.com/lordgoldsmithqc>

<sup>116</sup> См., например: Горленко А., Кучер А. Реформа третейского разбирательства в России: новации законодательства // Нефть, Газ и Право. 2016. № 2. С. 13–18 (приложение 146). В начале статьи содержится указание на то, что «Авторы статьи входили в состав рабочей группы Минюста России, задачей которой была разработка проектов законов, которые являются предметом настоящей статьи».

<sup>117</sup> <https://www.debevoise.com/alyonakucher>

<sup>118</sup> Официальный сайт компании (<https://www.uclholding.ru/>), в том числе ссылка на вышеуказанный раздел сайта, находится в настоящий момент на реконструкции.

Информация подтверждается и иными источниками (по крайней мере на 2018 г.):

<https://95.nwship.com/photo/226> (приложение 148);

[https://www.ebrd.com/english/pages/project/psd/2013/local\\_translations/43969.pdf](https://www.ebrd.com/english/pages/project/psd/2013/local_translations/43969.pdf) (приложение 149);

<http://portnews.ru/news/tags/584/t1/> (приложение 150).

<sup>119</sup> См., например: Панченко А. Владимир Лисин оценил порты и пароходы (приложение 151); Universal Cargo Logistics Holding B.V. (приложение 152).

2009 г. <sup>120</sup> , 2013 г. <sup>121</sup>	Член Совета директоров ОАО «Судоходная компания „Волжское пароходство“».	ОАО «Судоходная компания „Волжское пароходство“» контролируется В.С. Лисиным <sup>122</sup> (приложение 155).
2015 г. <sup>123</sup> , н. вр. <sup>124</sup>	Член Совета директоров ОАО «Северо-Западное пароходство».	ОАО «Северо-Западное пароходство» контролируется <sup>125</sup> В.С. Лисиным (приложение 160).
Н. вр. <sup>126</sup>	Директор по развитию, член Совета директоров АО «Туапсинский морской торговый порт» <sup>127</sup> (приложение 162).	АО «Туапсинский морской торговый порт» контролируется <i>ULCH</i> <sup>128</sup> (приложение 163), принадлежащим В.С. Лисину.
2012 г. <sup>129</sup>	Член Совета директоров ОАО «Морской порт Санкт-Петербург».	ОАО «Морской порт Санкт-Петербург» контролируется В.С. Лисиным <sup>130</sup> (приложение 164).
2006 г. <sup>131</sup>	Заместитель Генерального директора ООО «Независимая транспортная компания».	ООО «Независимая транспортная компания» контролировалась В.С. Лисиным <sup>132</sup> .

**125.** Ряд косвенных признаков, о которых сообщали участники третейской сферы, может указывать на то, что не исключено оказание структурами В.С. Лисина в пользу РАЦ финансовой поддержки в закрытом режиме в обмен на различного рода услуги.

<sup>120</sup> <http://volgaship.com/o-kompanii/novosti/itogi-obshchego-godovogo-sobraniya-aktsionerov-oao9/> (приложение 153).

<sup>121</sup> <https://www.kommersant.ru/doc/2203988> (приложение 154).

<sup>122</sup> <https://www.kommersant.ru/doc/1197046>

<sup>123</sup> [https://www.nwship.com/sites/default/files/filefield\\_paths/gosa-2015-final.pdf](https://www.nwship.com/sites/default/files/filefield_paths/gosa-2015-final.pdf) (приложение 156); <https://www.moex.com/ru/listing/emidoc-data-facts.aspx?id=606043> (приложение 157); <https://www.finam.ru/services/depocompanyitem01F7E/> (приложение 158).

<sup>124</sup> <https://www.nwship.com/about/sovet> (приложение 159).

<sup>125</sup> [https://www.nwship.com/sites/default/files/filefield\\_paths/271135968-qr-2017-02.pdf](https://www.nwship.com/sites/default/files/filefield_paths/271135968-qr-2017-02.pdf)

<sup>126</sup> <http://www.tmtп.ru/about/sovet-directorov> (приложение 161).

<sup>127</sup> <http://www.tmtп.ru/press-center/releases/itogi-godovogo-sobraniya-akcionerov-oao-tuapsinskiy-morskoy-torgovyy-port-0>

<sup>128</sup> <https://www.kommersant.ru/doc/3813372>

<sup>129</sup> <https://www.uclholding.ru/sites/default/files/magazine/volgo-nevskiy-prospekt/2013/12/vnпn12.pdf>. В настоящий момент сайт находится на реконструкции.

<sup>130</sup> [https://www.vedomosti.ru/business/news/2011/11/02/ucl\\_holding\\_lisina\\_sozdal\\_portovuyu\\_dochku](https://www.vedomosti.ru/business/news/2011/11/02/ucl_holding_lisina_sozdal_portovuyu_dochku)

<sup>131</sup> <http://viperson.ru/articles/remont-s-investorom> (приложение 165).

<sup>132</sup> <https://www.kommersant.ru/doc/2046168> (приложение 166). В настоящий момент ликвидировано ([https://zachestnyibiznes.ru/company/ul/1025500984123\\_5504074804\\_OOO-NEZAVISIMAYa-TRANSPORTNAYa-KOMPANIYa](https://zachestnyibiznes.ru/company/ul/1025500984123_5504074804_OOO-NEZAVISIMAYa-TRANSPORTNAYa-KOMPANIYa); приложение 167).

## Х. СВЯЗИ РАЦ С ГОСКОРПОРАЦИЕЙ «РОСАТОМ»

126. Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом»<sup>133</sup> (приложение 168) (далее – Росатом) – государственный холдинг, учрежденный Российской Федерацией согласно специальному Федеральному закону от 1 декабря 2007 г. № 317-ФЗ и объединяющий более 360 предприятий атомной отрасли. В состав Росатома входят все гражданские атомные компании России, предприятия ядерного оружейного комплекса, научно-исследовательские организации, а также атомный ледокольный флот.
127. Ранее<sup>134</sup> «в системе „Росатома“ был собственный арбитраж – Третейский суд для разрешения экономических споров при частном учреждении „Центр третейского регулирования и правовой экспертизы“» (приложение 169). Центр третейского регулирования и правовой экспертизы был создан Росатомом. Данный Центр в свете «реформы» закрыл указанный третейский суд и выступил одним из учредителей РИСА (см. выше п. 51).

При этом в РАЦ еще ранее было специально создано отделение по разрешению споров в атомной отрасли<sup>135</sup> (приложение 170) (см. выше п. 87).

128. Согласно информации, сообщенной бывшим директором РАЦ А.А. Горленко в электронном письме от 23 ноября 2017 г., Центр третейского регулирования и правовой экспертизы «выразил готовность принимать активное участие в поддержке и финансировании деятельности Института современного арбитража, а также совместных мероприятий, направленных на развитие и популяризацию арбитража в России» (приложение 171).
129. А.А. Плахин, руководитель указанного отделения РАЦ по разрешению споров в атомной отрасли, ранее занимал должность директора Центра третейского регулирования и правовой экспертизы Росатома<sup>136</sup> (приложение 172) (см. о нем выше раздел 5.5).

Также со структурой Росатома (АО «ТВЭЛ» из топливного дивизиона Росатома<sup>137</sup> (приложение 173)) связан Владимир Молчанов<sup>138</sup> (приложение 174), правовой советник и главный эксперт отделения<sup>139</sup> (приложение 175).

130. Согласно сведениям различных лиц, Росатом изначально предлагал организовать специализированное отделение для рассмотрения споров в атомной отрасли при каком-либо ПДАУ вместо создания им собственного ПДАУ. При этом Росато-

---

<sup>133</sup> <https://ru.wikipedia.org/wiki/Росатом>

<sup>134</sup> <https://www.interfax.ru/business/595699>

<sup>135</sup> <https://centerarbitr.ru/nuclear-division/general-information/>

<sup>136</sup> <https://ts.tpprf.ru/ru/arb-ts.php>

<sup>137</sup> <http://www.rosatom.ru/journalist/news/toplivnaya-kompaniya-rosatoma-tvel-ispolnila-kontrakt-na-postavku-toplivnykh-tabletok-dlya-aes-tarap/>

<sup>138</sup> <https://rosatom-easteurope.com/journalist/smi-about-industry/tvel-prodolzhaet-mezhdunarodnyy-proekt-nulevoy-uroven-otkaza-yadernogo-topliva/>

<sup>139</sup> <https://centerarbitr.ru/about/team/nuclear/>



мом была занята принципиальная позиция о том, что арбитражный сбор для споров в таком отделении не должен быть выше, чем в государственных судах (200 000 руб.). Росатом также исходил из необходимости при рассмотрении споров данной категории каким-либо образом «доплачивать» арбитрам, учитывая низкий уровень гонораров по соответствующим делам.

**131.** Подобные условия взаимодействия, по всей вероятности, РАЦ устроили.

Показателен в этом плане расчет стоимости арбитражного сбора для разрешения спора в атомной отрасли специализированным отделением РАЦ<sup>140</sup>:

Примеры цены иска	<b>Арбитражный сбор = Административный сбор + гонорарный сбор</b>	
	<b>Споры в атомной отрасли</b>	<b>Внутренние споры</b>
200 000 руб.	<p><u>Порядок рассмотрения — стандартный</u><sup>141</sup></p> <p><b>7 000 руб.</b> = 1 400 руб. + 5 600 руб.</p>	<p><u>1 арбитр</u></p> <p><b>60 000 руб.</b> = 17 500 руб. + 42 500 руб.</p>

<sup>140</sup> Согласно ст. 12 Правил отделения РАЦ по разрешению споров в атомной отрасли (в ред. от 21 января 2019 г.) ([https://centerarbitr.ru/wp-content/uploads/2019/11/Правила\\_Отделения\\_РАЦ\\_атом\\_итог.pdf](https://centerarbitr.ru/wp-content/uploads/2019/11/Правила_Отделения_РАЦ_атом_итог.pdf)):

«При цене иска до 10 000 000 (десяти миллионов) рублей для целей арбитража внутренних споров или 200 000 (двухсот тысяч) долларов США для целей международного коммерческого арбитража спор рассматривается единоличным арбитром» (п. 2);

«При цене иска равной 10 000 000 (десяти миллионам) рублей и выше для целей арбитража внутренних споров или 200 000 (двумстам тысячам) долларов США и выше для целей международного коммерческого арбитража, а также при заявлении требований о преобразовании правоотношений или иных требований, которые не подлежат денежной оценке, спор рассматривается тремя арбитрами» (п. 4).

Расчеты выполнены при помощи калькуляторов на официальном сайте РАЦ (<https://centerarbitr.ru/nuclear-division/calculator/>; <https://centerarbitr.ru/about/calculator/>).

<sup>141</sup> Правила отделения РАЦ по разрешению споров в атомной отрасли (в ред. от 21 января 2019 г.) предусматривают стандартный и ускоренный порядок рассмотрения споров (процедуру).

Согласно ст. 25:

«1. Ускоренная процедура арбитража осуществляется без проведения устных слушаний, только на основании документов.

2. Ускоренная процедура арбитража применяется в случае, если Стороны арбитража указали в Арбитражном соглашении, что к спорам между ними должна применяться ускоренная процедура арбитража и что Стороны арбитража прямо соглашаются, что устные слушания в рамках ускоренной процедуры арбитража не проводятся. Прямое соглашение Сторон арбитража об отказе от устных слушаний для применения ускоренной процедуры в рамках международного коммерческого арбитража не требуется.

3. Положения настоящей статьи не могут быть изменены соглашением Сторон арбитража, если иное не предусмотрено положениями настоящей статьи.

4. Ускоренная процедура арбитража может применяться при цене иска не более 10 000 000 (десяти миллионов) рублей для целей арбитража внутренних споров или 200 000 (двухсот тысяч) долларов США для целей международного коммерческого арбитража.

<...>».

11 000 000 руб.	<p><u>Порядок рассмотрения – стандартный</u></p> <p><b>78 000 руб.</b> = 15 600 руб. + 62 400 руб.</p>	<p>3 арбитра</p> <p><b>265 400 руб.</b> = 65 000 руб. + 200 400 руб.</p>
-----------------	--	--

Примеры цены иска	<b>Арбитражный сбор = административный сбор + гонорарный сбор</b>	
	Споры в атомной отрасли	Международные споры
150 000 долл. США (9 292 725 руб. <sup>142</sup> )	<p><u>Порядок рассмотрения – стандартный</u></p> <p><b>69 463,62 руб.</b> = 13 892,72 руб. + 55 570,90 руб.</p>	<p>1 арбитр</p> <p><b>15 200 долл. США (941 662,8 руб.)</b> = 4 350 долл. США + 10 850 долл. США.</p>
250 000 долл. США (15 487 875 руб.)	<p><u>Порядок рассмотрения – стандартный</u></p> <p><b>100 439,37 руб.</b> = 20 087,87 руб. + 80 351,50 руб.</p>	<p>3 арбитра</p> <p><b>23 070 долл. США (1 429 221,105 руб.)</b> = 5 850 долл. США + 17 220 долл. США.</p>

Примеры цены иска	<b>Арбитражный сбор = административный сбор + гонорарный сбор</b>	
	Споры в атомной отрасли	Сельскохозяйственные споры
200 000 руб. <u>Порядок рассмотрения – стандартный</u> <sup>143</sup>	<p><b>7 000 руб.</b> = 1 400 руб. + 5 600 руб.</p>	<p><b>50 000 руб.</b> = 12 500 руб. + 37 500 руб.</p>
11 000 000 руб. <u>Порядок рассмотрения – стандартный</u>	<p><b>78 000 руб.</b> = 15 600 руб. + 62 400 руб.</p>	<p><b>180 250 руб.</b> = 47 750 руб. + 132 500 руб.</p>

<sup>142</sup> По курсу 61,9515 руб. за 1 долл. США на 24 января 2020 г.

<sup>143</sup> Аналогичный механизм в отношении Правил РАЦ по разрешению споров в сельскохозяйственной отрасли ([https://centerarbitr.ru/wp-content/uploads/2019/02/Правила\\_арбитража\\_сх\\_споров\\_РАЦ\\_итог.pdf](https://centerarbitr.ru/wp-content/uploads/2019/02/Правила_арбитража_сх_споров_РАЦ_итог.pdf)), которые также предусматривают стандартный и ускоренный порядок разрешения споров (ст. 18):

«1. Ускоренная процедура арбитража осуществляется без проведения устных слушаний, только на основании документов.

2. Ускоренная процедура арбитража применяется в случае, если Стороны арбитража указали в Арбитражном соглашении, что к спорам между ними должна применяться ускоренная процедура арбитража и что Стороны арбитража прямо соглашаются, что устные слушания в рамках ускоренной проце-

132. Как видно, размер арбитражного сбора, подлежащего уплате для рассмотрения споров в атомной отрасли, **значительно (в разы!) меньше**, чем размер сбора, подлежащего уплате для целей разрешения споров в рамках внутреннего или международного коммерческого арбитража, а также для споров в сельскохозяйственной отрасли.

При этом является очевидным, что споры в атомной отрасли не могут по определению считаться более простыми в сравнении с иными спорами.

Вместе с тем, исходя из статистики дел РАЦ за 2019 г.<sup>144</sup> (приложение 246), из 262 исков, поданных в РАЦ в 2019 г., 194 иска (т.е. почти три четверти) было рассмотрено в соответствии с Правилами по разрешению споров в атомной отрасли.

133. Сказанное свидетельствует о том, что между РАЦ и Росатомом могли иметь место особые договоренности при создании в рамках РАЦ специализированного отделения по разрешению споров в атомной отрасли, обеспечивающие Росатому особый привилегированный режим при рассмотрении споров лиц, ему подконтрольных.

Не исключено, что Росатом финансирует РАЦ непрозрачным образом, а РАЦ может выполнять функции «карманного» арбитражного центра для Росатома.

Это не может не бросать тень на репутацию и независимость РАЦ.

На это может указывать в том числе то, что в типовых формах, используемых структурами Росатома<sup>145</sup> (приложение 176), в случае договорных отношений между его организациями предусматривается оговорка в пользу именно РАЦ, тогда как в случае договорных отношений между организацией Росатома и внешними контрагентами — оговорка в пользу и иных ПДАУ.

---

*дуры арбитража не проводятся. Прямое соглашение Сторон арбитража об отказе от устных слушаний для применения ускоренной процедуры в рамках международного коммерческого арбитража не требуется.*

*3. Положения настоящей статьи не могут быть изменены соглашением Сторон арбитража, если иное не предусмотрено положениями настоящей статьи.*

*4. Ускоренная процедура арбитража может применяться при цене иска не более 30 000 000 (тридцати миллионов) рублей для целей арбитража внутренних споров или 500 000 (пятисот тысяч) долларов США для целей международного коммерческого арбитража.*

*<...>».*

<sup>144</sup> РАЦ в цифрах. Информация о делах, рассмотренных в 2019 году (<https://centerarbitr.ru/wp-content/uploads/2020/03/РАЦ-в-цифрах-2020.pdf>).

<sup>145</sup> [http://innov-rosatom.ru/desktop\\_app/login/Проект\\_Договора.doc](http://innov-rosatom.ru/desktop_app/login/Проект_Договора.doc)

## XI. СВЯЗИ РАЦ С ГАЗПРОМБАНКОМ

134. Газпромбанк является одним из крупнейших коммерческих банков России<sup>146</sup> со значительной долей государственного участия, в том числе через ПАО «Газпром» и Внешэкономбанк<sup>147</sup> (приложение 179).
135. Заместителем председателя Правления Газпромбанка является Елена Адольфовна Борисенко<sup>148</sup> (приложение 180).



**Е.А. Борисенко**

- В ходе арбитражной «реформы» Е.А. Борисенко занимала должность заместителя министра юстиции РФ<sup>149</sup> и в качестве ее цели называла создание механизмов регулирования, «*которые сделают третейские суды эффективными и конкурентоспособными*», отмечая вместе с тем, что «*после этого в России их [третейских судов] вряд ли останется много*»<sup>150</sup> (приложение 182). Это указывает на то, что уже в 2013 г. в Минюсте существовал план по «выжиганию арбитража напалмом» (выражение М.Л. Гальперина, использованное им в кулуарах).
136. Различные источники в третейской сфере и в самом РАЦ подтверждают, что Е.А. Борисенко взаимодействует с РАЦ тесным образом, в частности принимает участие в мероприятиях, организуемых РАЦ<sup>151</sup>.
137. Лица, аффилированные с Газпромбанком, входят или входили по состоянию на 2018 г. в наблюдательные советы двух учредителей РИСА (см. выше п. 69).
138. По поводу связей Газпромбанка с учредителями РИСА см. выше раздел 5.2.

<sup>146</sup> <https://www.gazprombank.ru/about/> (приложение 177); <https://ru.wikipedia.org/wiki/Газпромбанк> (приложение 178).

<sup>147</sup> <http://1eb.ru/bank/2393-banki-s-gosudarstvennym-uchastiem-spisok-2016.html>

<sup>148</sup> [https://www.gazprombank.ru/about/management/#management\\_1](https://www.gazprombank.ru/about/management/#management_1)

<sup>149</sup> [https://pravo.ru/court\\_report/view/118159/](https://pravo.ru/court_report/view/118159/) (приложение 181). Она являлась им с 2012 г. по 2015 г., работая в структуре Минюста на различных должностях с 2009 г.

<sup>150</sup> <https://minjust.ru/ru/press/news/elena-borisenko-predprinimatelskoe-soobshchestvo-trebuets-osvobodit-rynok-ot>

<sup>151</sup> <https://www.advgazeta.ru/novosti/kak-budet-rabotat-arbitrazh/> (приложение 183); <https://centerarbitr.ru/2016/11/14/время-арбитража-пришло-заметки-о-конф/> (приложение 184).

## **ХИ. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СВЯЗИ РАЦ С МИНЮСТОМ И ГАЗПРОМБАНКОМ ЧЕРЕЗ ПЕТЕРБУРГСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ. СВЯЗЬ РАЦ С ИЗВЕСТНЫМ ФОНДОМ «ДАР»?**

- 139.** Как сообщается на сайте РАЦ<sup>152</sup>, он действует при поддержке Петербургского международного юридического форума (приложение 185) (далее – ПМЮФ).

Форум был учрежден в 2011 г. и проводится при поддержке Президента РФ и Минюста. Среди организаторов ПМЮФ: Минюст и фонд «ПМЮФ»<sup>153</sup> (приложение 186).

Генеральным партнером ПМЮФ является Газпромбанк<sup>154</sup> (приложение 187).

Председателем наблюдательного совета фонда «ПМЮФ» с 2015 г. является Е.А. Борисенко<sup>155</sup> (приложение 188), которая также упоминается в качестве одного из основателей ПМЮФ (приложение 84).

- 140.** Оператором ПМЮФ выступает ООО «Конференц-центр „Петербургский Международный Юридический Форум“» (ООО «КЦ „ПМЮФ“») <sup>156</sup> (приложение 189).

- 141.** Как указано выше в п. 76, генеральным директором и единственным учредителем ООО «КЦ „ПМЮФ“» выступает О.Б. Мотенко (см. о ней выше п. 76 и 77), которая также является генеральным директором и единственным учредителем ООО «ЭЛЭФ Академия», т.е. одного из учредителей РИСА (см. выше п. 51).

Директором по развитию ПМЮФ О.Б. Мотенко назначила своего родственника И. Мотенко.

- 142.** Вышеупомянутый фонд «ПМЮФ» (выписка из ЕГРЮЛ – приложение 190) расположен по тому же адресу, что и ООО «ЭЛЭФ Академия» (выписка из ЕГРЮЛ – приложение 191): 191002, г. Санкт-Петербург, Набережная реки Фонтанки, д. 50, Е.

- 143.** Как уже говорилось, *«100 % ООО „КЦ ПМЮФ“ принадлежат Ольге Мотенко. Эта бизнесвумен начинала в 2007 году гендиректором страховой компании „Оберон“ (в 2009 году, после ее увольнения, компания перерегистрировалась в Ижевск, где тихо ликвидировалась, в то время как ее головная компания „Региональный страховой альянс“ сейчас банкротится). В 2011 году основала ООО „КЦ ПМЮФ“, и тогда же вместе с партнерами в Петербурге основала фирму „Молот“, которая, по данным ее ОКВЭД, занималась организацией и проведением азартных игр и заключением пари.*

---

<sup>152</sup> <https://centerarbitr.ru/about/qualitatively-new-arbitration/>

<sup>153</sup> [https://spblegalforum.ru/ru/About\\_Forum](https://spblegalforum.ru/ru/About_Forum)

<sup>154</sup> <https://spblegalforum.ru/ru/Partners>

<sup>155</sup> [https://www.gazprombank.ru/upload/files/iblock/6e1/Borisenko\\_06082018.pdf](https://www.gazprombank.ru/upload/files/iblock/6e1/Borisenko_06082018.pdf)

<sup>156</sup> <https://spblegalforum.ru/ru/Contacts>

*По данным материалов арбитражных дел с ее участием, „Молот“ неоднократно проверял ОБЭП, который обнаруживал, что он „под видом под видом распространения всероссийских негосударственных бестиражных лотерей „Студенческий билет“, „Фермер“, „Щит Отечества“ осуществляет деятельность по организации и проведению азартных игр с использованием электромеханического оборудования без соответствующего разрешения“» (приложение 84).*

144. При этом бывший директор РАЦ А.А. Горленко всячески отрицает то, что указанные связи – свидетельство политики фаворитизма (в виде кронизма) Минюста по отношению к РАЦ (приложение 135).
145. Еще более важно то, что учредителем фонда «ПМЮФ» (выписка из ЕГРЮЛ, приложение 190) является ООО «Управляющая компания фонда „Дар“». Директором последнего выступает А.Г. Соколов, который упоминается как «массовый руководитель» ряда юридических лиц (приложение 192).
146. Интересно подчеркнуть, что в выписке из ЕГРЮЛ в отношении фонда «ПМЮФ», в разделе «Сведения об учредителях (участниках) юридического лица», применительно к ООО «Управляющая компания фонда „Дар“» указан ИНН 7706664648 (приложение 192). Однако данный ИНН на самом деле принадлежит ООО «Орион» (ИНН 7706664648, выписка из ЕГРЮЛ, приложение 193), учредителем которого, в свою очередь, является фонд региональных некоммерческих проектов «ДАР» (ИНН 7705517400, выписка из ЕГРЮЛ, приложение 194).
147. Данный фонд «ДАР» скандально известен по фильму «Он вам не Димон»<sup>157</sup>, в котором рассказывается о предполагаемом имуществе бывшего Председателя Правительства РФ Д.А. Медведева. В фильме утверждается<sup>158</sup>, что он возглавляет многоуровневую коррупционную схему: *«...через благотворительные фонды и организации, юридически оформленные на его доверенных лиц (включая родственников и однокурсников), он владеет дорогой недвижимостью, приобретенной на деньги олигархов и кредиты Газпромбанка»* (приложение 195).
148. Главой наблюдательного совета фонда региональных некоммерческих проектов «ДАР» указывается (указывался) (по меньшей мере за 2016 и 2017 гг., согласно официальным данным) И.В. Елисеев<sup>159</sup>, который – среди прочих своих сомнительных связей<sup>160</sup> – также является заместителем председателя Правления и членом Совета директоров Газпромбанка (приложение 75).
149. В 2018 г. в рамках премии журнала *GQ (Gentlemen's Quarterly)* «GQ Кодекс» 2019, вручаемой на ПМЮФ, одновременно были награждены:

<sup>157</sup> [https://www.youtube.com/watch?v=qrwlk7\\_GF9g](https://www.youtube.com/watch?v=qrwlk7_GF9g)

<sup>158</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Он\\_вам\\_не\\_Димон](https://ru.wikipedia.org/wiki/Он_вам_не_Димон)

<sup>159</sup> См. отчеты о деятельности НКО и персональном составе ее руководящих органов применительно к данному фонду за 2016 г. и за 2017 г. (приложения 196 и 197).

Примечательно, что за 2018 г. такая информация отсутствует (приложение 198).

Иные источники: <https://www.vedomosti.ru/politics/news/2017/03/03/679799-fond-podarok-usmanova> (приложение 199).

<sup>160</sup> <https://www.vedomosti.ru/realty/articles/2017/05/22/690815-timchenko-eliseeva> (приложение 200); [http://www.comproat.ru/page\\_30803.htm](http://www.comproat.ru/page_30803.htm) (приложение 201).

- ▶ А.А. Горленко в номинации «Миссионер» (в качестве заслуг, в свете которых ему дали эту премию, он указал развитие РАЦ и арбитража в России в целом);
- ▶ М.Л. Гальперин (Минюст) (см. выше п. 110) в номинации «От звонка до звонка»<sup>161</sup>.

**150.** При этом Е.А. Борисенко (см. выше п. 135) и Ю.С. Пилипенко (ФПА, см. выше раздел 5.6) были в жюри данной премии (приложение 202).

Подобные награждения выглядят как минимум забавно.

**151.** Вышеизложенное свидетельствует о том, что РАЦ в том числе через ПМЮФ тесно связан с Минюстом, Газпромбанком и различными высшими должностными лицами РФ.

---

<sup>161</sup> <https://www.gq.ru/heroes/lawyers-portfolios> (приложение 202); <https://centerarbitr.ru/2018/05/24/spilf2018/> (приложение 203).

### **ХIII. СВЯЗИ РАЦ С АДВОКАТСКИМ БЮРО «ИВАНЯН И ПАРТНЕРЫ», АКТИВНО ОКАЗЫВАЮЩИМ ЮРИДИЧЕСКИЕ УСЛУГИ ГОСУДАРСТВУ И СВЯЗАННЫМ С НИМ ЛИЦАМ**

152. РИСА (РАЦ) (приложение 204) и один из его учредителей (АНО «Центр международных и сравнительно-правовых исследований» (приложение 205)) располагаются по одному адресу (119017, Россия, Москва, Кадашевская набережная, д. 14, корп. 3) с адвокатским бюро «Иванян и партнеры» (далее – Бюро) (приложение 206). Данное здание принадлежит независимым третьим лицам.
153. По сообщениям различных лиц, Е.А. Борисенко (см. о ней выше п. 135) ранее работала в Бюро (сегодня эта информация скрывается). Бюро оказывает юридические услуги в том числе Газпромбанку (см. о нем выше п. 134).
154. Кроме того, Бюро в течение последних лет оказывает юридические услуги Российской Федерации, в том числе представляя ее интересы в ЕСПЧ<sup>162</sup> (приложение 207), а также столь активно трудясь на ниве государственных закупок, что СМИ называют его одним из «королей госзаказа»<sup>163</sup> (приложение 208).
155. Со слов Х.В. Иваняна, это *«не очень публичное адвокатское бюро. На юридическом рынке оно известно в основном сильной международной практикой, в рамках которой представляет интересы Российской Федерации в межгосударственных спорах»*<sup>164</sup> (приложение 209).
156. В частности, Бюро выступало единственным поставщиком услуг при осуществлении государственных закупок (для обеспечения государственных нужд / отдельными видами юридических лиц) в следующих случаях:
- ▶ закупка в 2016 г. юридических услуг № 0173100010816000104 при начальной цене 100 553 200,00 руб. (заказчиком выступал Минюст, предметом контракта являлось оказание юридических услуг РФ путем представления ее интересов в ЕСПЧ (конкретное дело не указано)) (приложение 210);
  - ▶ закупка в 2016 г. юридических услуг № 1770721141816000102 с ценой контракта 488 852 200,00 руб. (заказчиком выступал Минюст, предмет контракта не указан) (приложение 211);
  - ▶ закупка в 2011 г. юридических услуг № 0173100000113000051 с ценой 11 416 208,58 евро (заказчик – Министерство финансов РФ, предмет контракта не указан) (приложение 212);
  - ▶ закупка в 2012 г. юридических услуг № 0173100000113000055 с ценой 62 246 331,00 евро (заказчик – Минфин РФ, предмет контракта не указан) (приложение 213);

---

<sup>162</sup> <https://life.ru/p/961797>

<sup>163</sup> <https://pravo.ru/story/200696/>

<sup>164</sup> <http://legalinsight.ru/intervyu-s-hristoforum-ivanyanom/>



- ▶ закупка в 2016 г. юридических услуг № 31603986435 с ценой контракта 500 000,00 руб.<sup>165</sup> (заказчик — АО «Российская венчурная компания»<sup>166</sup>, предмет контракта не указан).

157. Также Бюро является победителем конкурса, например, при проведении закупки № 31401294718<sup>167</sup> (приложение 216) с начальной ценой 184 090 400,00 руб. для АО «Оборонсервис» (в качестве объекта закупки были заявлены оказание правовой помощи по вопросам законодательства РФ, Федеративной Республики Германии и Швейцарской Конфедерации, а также участие в арбитражном разбирательстве по правилам Международного арбитражного суда Международной торговой палаты ввиду отказа концерна *Rheinmetall* по причине санкций от исполнения контракта стоимостью 120 млн евро на строительство центра боевой подготовки войск в Нижегородской области)<sup>168</sup> (приложение 217).

АО «Оборонсервис»<sup>169</sup> (приложение 218) (ныне называется АО «Гарнизон») — подконтрольная Минобороны России коммерческая организация, созданная в 2008 г. указом Президента и постановлениями Правительства РФ для освобождения военнослужащих от несвойственных им хозяйственных функций.

158. В 2013–2014 гг. старший юрист Бюро С.М. Кабанов и партнер Бюро С.В. Чупрыгин представляли интересы Министерства обороны РФ (в качестве третьего лица) в арбитражных судах апелляционной и кассационной инстанций в рамках дела по иску о расторжении инвестиционного контракта и встречному иску об обязанности к исполнению обязательства по контракту, изменению условий контракта (дело № А40-102296/11)<sup>170</sup>.

159. Среди клиентов адвокатов Бюро имеются и иные лица с государственным участием. Например, в 2014 г. партнер Бюро А.С. Козьяков и старший юрист Бюро Т.Д. Бравичева являлись представителями ООО «Невская трубопроводная компания» (оператор терминала перевалки нефти в морском торговом порту Усть-Луга, подконтрольный в том числе Газпромбанку и АО «Транснефть»<sup>171</sup> (приложение 219)) в арбитражных судах апелляционной и кассационной инстанций по иску к ЗАО «ГТ Морстрой» о взыскании убытков, понесенных вследствие устранения недостатков (дефектов) работ при выполнении контракта на сумму 21 941 414,4 руб. (дело № А56-75450/2012)<sup>172</sup>.

<sup>165</sup> <http://zakupki.gov.ru/223/contract/public/contract/view/general-information.%20html?id=2005916&viewMode=FULL> (приложение 214); <http://zakupki.gov.ru/223/contract/public/contract/view/suppliers.%20html?id=2005916&viewMode=FULL> (приложение 215).

<sup>166</sup> Государственный фонд фондов и институт развития венчурного рынка РФ, создан в соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 7 июня 2006 г. № 838-р.

<sup>167</sup> <https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?regNumber=31401294718>

<sup>168</sup> <https://www.kommersant.ru/doc/2538057>

<sup>169</sup> <https://ru.wikipedia.org/wiki/Оборонсервис>

<sup>170</sup> См., например: постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2013 г.; постановление ФАС Московского округа от 6 февраля 2014 г.

<sup>171</sup> <https://www.kommersant.ru/doc/4060206>

<sup>172</sup> См., например: постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2014 г.; постановление АС Северо-Западного округа от 22 августа 2014 г.

**160.** В 2018 г. юристы Бюро (партнер С.В. Чупрыгин и старший юрист Н.В. Родина) представляли в арбитражных судах первой и кассационной инстанций интересы АО «БТК Групп» (единственный поставщик вещевого имущества (формы) для российской армии<sup>173</sup> (приложение 220)) по делу о признании и приведении в исполнение арбитражного решения Немецкой институции по арбитражному делу в пользу компании «Мангольд Консалтинг Гмбх» (дело № А56-20885/2018).

**161.** Партнер Бюро В.С. Торкановский удостоен<sup>174</sup>:

- ▶ в 2017 г. и 2011 г. — благодарности заместителя министра юстиции РФ за содействие в решении задач по обеспечению национальных интересов и благодарности министра иностранных дел РФ за помощь в защите государственных интересов соответственно; а также
- ▶ в 2013 г. — серебряной медали от министра юстиции РФ за содействие в решении задач по обеспечению национальных интересов.

**162.** Партнер Бюро Х.В. Иванян:



**Х.В. Иванян**

- ▶ в 2005 г. награжден благодарностью Президента РФ за достижения в защите прав и интересов граждан<sup>175</sup> (приложение 221);
- ▶ в 2011 г. награжден благодарностью министра иностранных дел РФ за помощь в защите государственных интересов (приложение 221); а также
- ▶ в 2011 г. ему была объявлена благодарность за активную работу по защите интересов РФ на основании Распоряжения Президента РФ от 20 сентября 2011 г. № 645-рп «О поощрении» (приложение 222).

**163.** Как уже отмечалось выше в п. 82 и п. 83, юристы Бюро Х.В. Иванян и В.С. Торкановский ранее входили в наблюдательный совет Центра международных и сравнительно-правовых исследований, одного из учредителей РИСА.

**164.** М.А. Мирошникова (партнер Бюро) и Е.А. Смирнова (советник Бюро) присутствуют в списке арбитров РАЦ (приложение 96). Кроме того, как уже указано

<sup>173</sup> [https://vpk.name/news/129692\\_holding\\_btk\\_grupp\\_zavershil\\_proizvodstvo\\_formy\\_dlya\\_uchastnikov\\_parada\\_pobedy.html](https://vpk.name/news/129692_holding_btk_grupp_zavershil_proizvodstvo_formy_dlya_uchastnikov_parada_pobedy.html)

<sup>174</sup> <https://ivanyan.partners/people/VasilyTorkanovskiy/>

<sup>175</sup> [https://spblegalforum.ru/ru/RoundTable\\_5#dialog0](https://spblegalforum.ru/ru/RoundTable_5#dialog0)

выше в таблице к п. 54, с декабря 2019 г. бывший директор РАЦ А.А. Горленко стал в Бюро партнером.

- 165. Представляется, что РАЦ и Бюро могут сотрудничать не только в информационном и юридическом плане, но и в финансовом (так, не исключено, что может иметь место скрытое финансирование РАЦ через оплату Бюро расходов по аренде).**

**Тот факт, что Бюро выступает единственным поставщиком услуг для нужд Минюста и Минфина РФ на очень крупные суммы, также свидетельствует о том, что РФ таким образом, через Бюро, оплачивает услуги иностранных юристов, не желая раскрытия этой информации.**

- 166. Попутно и без какой-то прямой связи с Бюро можно отметить, что для лучшего понимания проблем, возникающих в современной системе госзакупок в РФ, следует помнить следующее:**

эта система непрозрачна и неэффективна. Одной из основных проблем в данной сфере является крайне низкий уровень конкуренции. По данным Счетной палаты<sup>176</sup> (приложение 223), в 2018 г. 14,2 % от всех потраченных государством средств на закупки (в абсолютном выражении это составляет порядка 7 трлн руб.) достались единственному поставщику; более трети таких закупок проводились в соответствии с решением Правительства РФ или Президента РФ;

в ней за 2017–2018 гг. имел место рост нарушений в пять раз<sup>177</sup> (приложение 224);

она характеризуется очень высокой степенью коррумпированности, включая распространение так называемых «откатов»;

одним из коррупционных методов, связанных с «откатами», является завышение цен поставщиками;

наконец, победителями тендеров в данной системе очень часто являются лица, близкие к организаторам таких тендеров.

<sup>176</sup> [https://www.znak.com/2019-06-13/schetnaya\\_palata\\_sistema\\_goszakupok\\_neproзрачна\\_i\\_neeffektivna](https://www.znak.com/2019-06-13/schetnaya_palata_sistema_goszakupok_neproзрачна_i_neeffektivna)

<sup>177</sup> <https://www.rbc.ru/economics/12/04/2019/5cb072fc9a79475d2c90d07b>

## XIV. МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ РАЦ

167. РАЦ активно пытается наладить связи с иностранными арбитражными центрами.

В ходе этого РАЦ отдельно подчеркивает, что пользуется поддержкой государственных органов в РФ, которые якобы проводят проарбитражную политику. Государственные органы ему в этом помогают: они всегда представляют себя за рубежом иначе, чем внутри РФ.

При этом свои подлинные связи с государством РАЦ от иностранных лиц скрывает.

168. 6 сентября 2017 г. М.Л. Гальперин (заместитель министра юстиции РФ, см. о нем выше в п. 110) своим присутствием оказывал поддержку РАЦ при подписании им соглашения о сотрудничестве с Японской ассоциацией арбитров (*Japan Association of Arbitrators (JAA)*)<sup>178</sup>.



169. 17 октября 2017 г. сотрудники Минюста и И.И. Шувалов, первый заместитель Председателя Правительства РФ, своим присутствием оказывали поддержку РАЦ при подписании им Меморандума о взаимопонимании с Сингапурским международным арбитражным центром (*Singapore International Arbitration Centre (SIAC)*)<sup>179</sup>.

<sup>178</sup> Отчет о деятельности РАЦ 2017–2018 (приложение 132). С. 4.

<sup>179</sup> Там же; Институт современного арбитража и Сингапурский международный арбитражный центр (SIAC) подписали Меморандум о взаимопонимании (приложение 41).



170. 6 марта 2018 г. РАЦ в лице Ю.С. Пилипенко (см. о нем выше раздел 5.6) подписал соглашение о сотрудничестве с Гонконгским международным арбитражным центром (*Hong Kong International Arbitration Centre (HKIAC)*)<sup>180</sup>.



171. В российском арбитражном сообществе известно, что РАЦ помогал Гонконгскому международному арбитражному центру (*Hong Kong International Arbitration Centre (HKIAC)*) и Венскому международному арбитражному центру (*Vienna International Arbitral Centre (VIAC)*) получить разрешение Минюста (см. выше п. 11); при этом не скрывалось, что вопрос о том, что Совет по совершенствованию третейского разбирательства рекомендацию даст, а Минюст разрешения предоставит, уже решен заранее. Характерный момент, сообщенный одним из участников этих событий: отмечать успех *VIAC* в ресторане РАЦ запланировал тоже заранее.
172. В августе 2019 г. РАЦ получил статус наблюдателя рабочей группы II «Арбитраж и согласительная процедура / Урегулирование споров» ЮНСИТРАЛ<sup>181</sup> (прило-

<sup>180</sup> Отчет о деятельности РАЦ 2017–2018 (приложение 132). С. 5; Совместные решения (приложение 225); Гонконгский международный арбитражный центр и Институт современного арбитража подписали соглашение о сотрудничестве (приложение 226).

<sup>181</sup> <https://centerarbitr.ru/2019/12/24/деятельность-российского-арбитражно/>

жение 227) при помощи государственных органов РФ, при этом не раскрывая свои подлинные связи с государством.

173. С 2018 г. РАЦ в целях улучшения своего имиджа за рубежом организует и финансирует ежегодную конференцию «Российский арбитражный день» (РАД) (приложение 8), на которую приглашает иностранных выступающих. Кураторами РАД являются А.Н. Жильцов и А.В. Асосков, члены Совета по совершенствованию третейского разбирательства, лояльные Минюсту (см. о нем выше раздел VIII). А.В. Асосков также является членом президиума РАЦ (см. о нем выше п. 52). Еще один куратор — Р.М. Ходыкин (Bryan Cave Leighton Paisner (Russia) LLP). Все они, как видно, активно поддерживают «реформу», направленную на уничтожение независимого арбитража в России.
174. РАЦ в целях улучшения своего имиджа за рубежом поддерживает московский премут конкурса по международному коммерческому арбитражу им. Виллема С. Виса (*Willem C. Vis International Commercial Arbitration Moot*)<sup>182</sup> (приложение 228). Им занимается в том числе О.Д. Петроль<sup>183</sup> (приложение 229) (член Совета по совершенствованию третейского разбирательства, назначенная в Совет при поддержке РАЦ).
175. В свете сказанного в предыдущих разделах представляется, что РАЦ на самом деле — ГОНГО (государством организованная негосударственная организация (*Government-Organized (Operated) Non-Governmental Organization*)), номинально неправительственная общественная структура, созданная, однако, по инициативе и при участии власти и работающая в том числе на интересы государства, причем намеренно скрывающая свои связи с ним.

РАЦ учрежден не только для создания у российского общества в том числе видимости наличия в РФ независимых арбитражных институтов.

РАЦ — инструмент, направленный и на иностранную аудиторию, среди прочего для ее введения в заблуждение в следующих целях:

создание за рубежом в том числе иллюзии наличия в РФ независимых арбитражных институтов;

лоббирование интересов российской власти за рубежом — якобы в качестве сильного представителя арбитражного сообщества в РФ, но на самом деле в том числе по поручению Правительства РФ.

Мероприятия, проводимые РАЦ, — в том числе площадки для прикрытия сути РАЦ как ГОНГО.

В то же время следует подчеркнуть, что созданием РАЦ преследовалась и иная цель: получение рядом российских чиновников контроля над долей рынка арбитражных услуг по международным спорам за счет ослабления МКАС при ТПП РФ (см. ниже п. 179).

<sup>182</sup> <http://modernarbitration.ru/2019/03/23/willem-c-vis-moscow-pre-moot-2019/>

<sup>183</sup> <http://old.law.msu.ru/node/50568>

## **XV. ОТНОШЕНИЯ РАЦ С ДРУГИМИ ЛИЦАМИ, ВОВЛЕЧЕННЫМИ В ТРЕТЕЙСКУЮ СФЕРУ, ВКЛЮЧАЯ РЕГИОНАЛЬНЫЕ**

176. В РФ третейские «лицензии» получили только четыре российские организации (см. выше п. 9, 10, 12).

По сути третейская сфера в РФ была поделена между тремя из них: РАЦ, ТПП РФ и РСПП. АНО «Спортивная арбитражная палата» (см. выше п. 10) можно не учитывать: она занимается узкими вопросами спортивного арбитража.

177. Сложившуюся на сегодня ситуацию в третейской сфере можно охарактеризовать кратко: третейская олигополия.

Сказанное объясняет, почему РАЦ:

является ярким противником конкуренции между арбитражными центрами (см. выше п. 49);

утверждает, что он занимается не оказанием услуг по администрированию арбитража, а по сути публичной деятельностью, аналогичной осуществлению правосудия государственными судами (см. выше п. 45);

совместно с Минюстом препятствует получению третейских «лицензий» иными лицами;

в целом боится прозрачности.

РАЦ боится конкуренции, так как это угрожает его положению.

РАЦ боится регулирования защиты конкуренции.

РАЦ боится нести имущественную ответственность перед сторонами споров в ситуациях с его ошибками при администрировании арбитража, ввиду чего и отрицает, что оказывает услуги (оказание услуг подпадает под действие ГК РФ).

178. То, что третейская сфера в РФ поделена между тремя организациями (РАЦ, ТПП РФ и РСПП (см. выше п. 176)), — далеко не случайно: это полностью отражает расклад политических сил в РФ. В РФ есть только три серьезных политических игрока: представители силовых структур, гражданская бюрократия и олигархи.

РСПП отражает интересы олигархата, ТПП РФ всегда была близка к силовикам, а РАЦ — создание Минюста, т.е. гражданской бюрократии.

179. При этом одна из важных целей РАЦ — ослабление позиций МКАС при ТПП РФ как конкурента. Именно поэтому РАЦ оказывал содействие *НКIAS* и *VIAC* в получении разрешений Минюста (см. выше п. 11).

180. Важно подчеркнуть, что Минюст отказал в выдаче разрешений всем без исключения заявителям из регионов.

Вместо этого РАЦ (см. последний абзац раздела «Что такое Российский арбитражный центр?»), ТПП РФ<sup>184</sup> и РСПП<sup>185</sup> по договоренности с Минюстом стали спешно создавать в регионах свои отделения.

В итоге в РФ были уничтожены независимые региональные арбитражные центры.

Ввиду сказанного РАЦ – также один из инструментов подрыва идей федерализма в российской третейской сфере.

Здесь уже имеет место не третейская олигополия, а третейское монополизирование всего в пользу Москвы. Это полностью отвечает политике российских властей, направленной на подавление федерализма.

- 181. Следует согласиться с РАЦ в том, что он действительно не занимается именно оказанием услуг по администрированию арбитража, – он решает в том числе иные важные, специфические задачи для государства в третейской сфере.**

---

<sup>184</sup> В настоящий момент МКАС при ТПП РФ имеет отделения в Воронеже, Иркутске, Казани, Краснодаре, Московской области, Нижнем Новгороде, Саратове, Ставрополе, Ростове-на-Дону, Санкт-Петербурге, Тюмени, Уфе, Челябинске, Владивостоке, Ульяновске (приложение 230).

<sup>185</sup> В настоящий момент РСПП имеет: Дальневосточное отделение, Южное отделение, Московское областное отделение, отделения в Екатеринбурге, Краснодаре, Новосибирске, Республике Татарстан, Санкт-Петербурге, Саратове, Челябинске (приложение 231).



## **XVI. ОКОНЧАТЕЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ ПО ПОВОДУ РАЦ. ПРИЧИНЫ ТАКОГО ПОЛОЖЕНИЯ ДЕЛ С РАЦ. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА ПОДЧИНЕНИЯ АРБИТРАЖА И ЗАПРЕТА НЕЗАВИСИМЫХ АРБИТРАЖНЫХ ИНСТИТУТОВ В РОССИИ**

1. Все выводы, сделанные выше в разделе «Некоторые выводы по итогам исследования», следует повторить.
2. РАЦ является структурой, созданной государством и подконтрольной ему, – ГОНГО (государством организованной негосударственной организацией (*Government-Organized (Operated) Non-Governmental Organization*)).

Контроль государства над РАЦ необходим для того, чтобы исключить принятие арбитражных решений против государства и связанных с ним лиц (см. также ниже о причинах такой политики).

РАЦ, скорее всего, финансируется спонсорами (в том числе Газпромбанком, фондом «Дар» либо через адвокатское бюро «Иванян и партнеры»), которые очевидно действуют по заданию правительства, при этом тщательно скрывая и сам факт финансирования, и его объемы.

Тот факт, что финансирование проводится скрытно в том числе через некие фонды, причем точные сведения о его источниках и размере скрываются, дает основание полагать, что объемы выделяемых средств и фактически использованных на различные цели не совпадают.

3. РАЦ в явное нарушение правил о конфликте интересов администрирует споры с участием Росатома (Росатом не только по сути является учредителем РАЦ, но и выступает источником его финансирования). При этом между РАЦ и Росатомом могут иметь место особые договоренности об обеспечении данной госкорпорации особого привилегированного режима при рассмотрении споров лиц, ей подконтрольных.
4. Бросается в глаза то, что все касающееся РАЦ одновременно тесно связано с проблематикой ненадлежащего сокрытия информации:

см. выше п. 67 о сокрытии бенефициаров Фонда поддержки правовых исследований и правового образования как учредителя РАЦ;

см. выше раздел VI о сокрытии информации об источниках финансирования РАЦ;

см. выше п. 94 о деятельности по тайной сдаче имущества в аренду.

При этом РАЦ в том числе может прикрываться ссылками на конфиденциальность арбитража, что, безусловно, сути данного института не соответствует.

Такое сокрытие информации особенно примечательно на фоне заявлений РАЦ о том, что он занимается не оказанием услуг по администрированию арбитража, а по сути публичной деятельностью, аналогичной осуществлению правосудия государственными судами.

5. Также нельзя не обратить внимание на то, что в контексте упоминаний о РАЦ могут постоянно возникать вопросы конфликта интересов (и даже, не исключено, коррупции):

см. выше п. 120 по поводу странного момента с особым мнением арбитра;

см. выше п. 116 о голосовании членов президиума РАЦ против предоставления разрешения иным заявителям в нарушение правил о конфликте интересов;

см. выше п. 94 о деятельности по сдаче имущества в аренду в нарушение правил о конфликте интересов;

см. выше п. 166 по поводу госзакупок.

6. РАЦ — участник олигопольного раздела рынка арбитражных услуг в РФ совместно с ТПП РФ и РСПП.

7. РАЦ — инструмент, направленный (в том числе при помощи слова «Российский», право использовать которое было им получено безосновательно) и на иностранную аудиторию, среди прочего для ее введения в заблуждение в следующих целях:

создание за рубежом в том числе иллюзии наличия в РФ независимых арбитражных институтов;

лоббирование интересов российской власти за рубежом — якобы в качестве сильного представителя арбитражного сообщества в РФ, но на самом деле в том числе по поручению Правительства РФ.

Мероприятия, проводимые РАЦ, — в том числе площадки для прикрытия сути РАЦ как ГОНГО.

В то же время следует подчеркнуть, что созданием РАЦ преследовалась и иная цель: получение рядом российских чиновников контроля над долей рынка арбитражных услуг по международным спорам за счет ослабления МКАС при ТПП РФ.

8. Обращение *HKIAC* и *VIAC* за разрешениями Минюста через сотрудничество с РАЦ свидетельствует, к сожалению, либо о том, что они не проводили надлежащий *due diligence*, либо о том, что они считают лояльность к российскому правительству важнее ценностей, на которых основывается арбитраж.
9. РАЦ не является подлинно независимым арбитражным институтом, а пользуется очень серьезными привилегиями, предоставленными ему государством, которые недоступны иным лицам в РФ.

Факты указывают на то, что Минюст придерживается в отношении РАЦ политики фаворитизма (в виде кронизма) в нарушение принципа равенства и запрета дискриминации иных лиц.

Заявления РИСА и РАЦ об их миссиях и целях имеющимся фактам не соответствуют.

РАЦ — не тот, за кого себя выдает, в том числе иностранным лицам. Он придерживается политики введения сторонних лиц, российского общества и иностранного арбитражного сообщества в заблуждение в форме *suppressio veri*.

#### 10. Каковы причины такой ситуации?

Ответ на этот вопрос заключается в том, что никакой арбитражной «реформы» в РФ не было.

Сама «реформа», если внимательно в нее взглянуть, — и не реформа вовсе, а грандиозная спецоперация по получению государством контроля над арбитражем, по нейтрализации его как опасного для государства конкурента, причем операция под прикрытием, сопровождавшаяся лживой пропагандистской кампанией, которая при этом продолжается при участии РАЦ.

Государственный контроль и отсутствие конкуренции в третейской сфере — продолжение и отражение в арбитраже политики подчинения исполнительной властью государственных судов в РФ, лишения последних реальной независимости. Теперь исполнительная власть (Минюст) добралась полномочиями и до российского арбитража.

Как известно, в РФ государство в лице государственных судов (особенно ВАС РФ с 2002 г.) относилось к арбитражу подозрительно и даже отчасти враждебно. Но тем не менее ранее в целом оно было к нему равнодушно, поскольку арбитраж по существу интересы исполнительной власти не задевал. Но как только последняя почувствовала опасность, которая проистекает для нее из самой природы арбитража, состоящей в свободе, она немедленно решила вводить ограничения.

Первый «удар» от арбитража исполнительная власть получила в деле ЮКОСа. Единственные споры, выигранные ЮКОСом в РФ, — четыре дела в МКАС при ТПП РФ (тогда он еще не был подконтрольным В.В. Чубарову, вице-президенту ТПП РФ).

*«1) В 2006 году Международным коммерческим арбитражным судом при ТПП РФ с ОАО „Юганскнефтегаз“ (правопреемственник ОАО «НК „Роснефть“») были приняты решения в пользу компании Yukos Capital S.a.r.l. о взыскании задолженности по 4 договорам займа: 11 233,0 млн. рублей — сумма займа; 1 702,9 млн. рублей — начисленные проценты; 0,9 млн. долларов США — арбитражные сборы и судебные издержки...»<sup>186</sup>.*

Указанные решения были быстро отменены Арбитражным судом г. Москвы, но их, как известно, удалось исполнить за рубежом<sup>187</sup> (приложение 233). Это был сильный удар по самолюбию государства.

<sup>186</sup> Ежеквартальный отчет ОАО «Нефтяная компания „Роснефть“» за 3 квартал 2010 г. С. 29 (приложение 232).

<sup>187</sup> <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2017/12/21/enforcement-annulled-awards-restatement-new-york-convention/>

Второй «удар» власть почувствовала опять благодаря МКАС при ТПП РФ, правда, уже через структуры олигарха В.С. Лисина, близкого к государству, когда с ОАО «НЛМК» в пользу Н.В. Максимова было взыскано почти 9 млрд руб. (решение МКАС от 31 марта 2011 г. по делу № 244/2009). И это решение было оперативно отменено Арбитражным судом г. Москвы (дело № А40-35844/11-69-311) (см. также выше п. 120). Структуры В.С. Лисина решили финансировать реформу именно после этого.

Третьим, самым опасным для власти сигналом стали решения от 18 июля 2014 г. в рамках арбитража, проведенного в Гааге на основании Регламента ЮНСИТРАЛ 1976 г. и согласно Договору к Энергетической Хартии, о взыскании с РФ суммы свыше 50 млрд долл. США (*Hulley Enterprises Limited (Cyprus) v. The Russian Federation* (PCA Case No. AA 226)<sup>188</sup>; *Yukos Universal Limited (Isle of Man) v. The Russian Federation* (PCA Case No. AA 227)<sup>189</sup>; *Veteran Petroleum Limited (Cyprus) v. The Russian Federation* (PCA Case No. AA 228)<sup>190</sup>).

**Судьба арбитража в РФ этими делами была предreshена. Государство окончательно поняло, каким мощным инструментом он может быть, и решило его оперативно нейтрализовать.**

Представляется, что оно нисколько об этом не жалеет, в том числе в свете последней истории с арбитражным решением, вынесенным в Стокгольме по спору между «Газпромом» и «Нафтогазом»<sup>191</sup>:

*«МОСКВА, 29 декабря [2019 г.]. /ТАСС/. Договоренности по транзиту российского газа через Украину в Европу, включая выплату «Газпромом» \$2,9 млрд „Нафтогазу“ по вердикту Стокгольмского арбитража, стали тяжелым решением для российской стороны, однако позволил[и] избежать худшего сценария. Об этом заявил вице-премьер РФ Дмитрий Козак в интервью программе „Вести недели“ на телеканале „Россия-1“ в воскресенье.*

*„Был выбор такой: между плохим и очень плохим. \$2,9 млрд для „Газпрома“, для нашей страны – тяжелое решение. – сказал он. – Но все вместе мы можем потерять значительно больше, несопоставимые суммы“.*

*20 декабря Москва и Киев объявили о согласовании нового контракта на транзит газа (действующий истекает 31 декабря 2019 года) сроком на пять лет, а также об урегулировании взаимных претензий между „Газпромом“ и „Нафтогазом“. Стороны договорились об отказе от новых взаимных претензий, отзыве взаимных исков, выплате „Газпромом“ около \$2,9 млрд по решению Стокгольмского арбитража и мирово[м] соглашени[и] по антимонопольному разбирательству против „Газпрома“ на Украине. В пятницу „Газпром“ сообщил о выплате „Нафтогазу“ данной суммы» (приложение 234).*

**Арбитражная «реформа» – орудие подчинения арбитража в РФ государству. Государство опасается арбитража и хочет его контролировать (по этой причине составитель применительно к слову «реформа» использует кавычки).**

<sup>188</sup> <https://pca-cpa.org/en/cases/60/>

<sup>189</sup> <https://pca-cpa.org/en/cases/61/>

<sup>190</sup> <https://pca-cpa.org/en/cases/62/>

<sup>191</sup> <https://tass.ru/ekonomika/7444091>

Решая поставленную перед ним задачу, Минюст фактически запретил деятельность независимых арбитражных центров в РФ, кроме подконтрольных государству (см. п. 9, 10, 12, 176).

Именно поэтому Минюст фактически запретил деятельность независимых арбитражных центров в РФ.

РАЦ – один из инструментов государства для достижения этой цели.

Все сказанное также объясняет то, почему все касающееся РАЦ одновременно тесно связано с проблематикой ненадлежащего сокрытия информации, а также почему в связи с РАЦ постоянно возникают вопросы конфликта интересов и даже коррупции: это неизбежное следствие фальшивой «реформы», третейской олигополии и обмана.

11. В РФ государство, как известно, боится гражданского общества и подавляет его.

По этой причине отказы, например, Минюста регистрировать политические партии и его отказы выдавать разрешение на администрирование арбитража – явления одного порядка.

12. В РФ государство особенно опасается иностранных арбитражных центров и иностранных арбитражных решений. Именно по этой причине оно требует от иностранных арбитражных центров получения разрешений Минюста.

13. Квинтэссенция арбитражной «реформы» в РФ:

двойные стандарты и ложь;  
запрет и подавление, подконтрольность;  
отрицание конкуренции;  
страх, подозрительность, сверхконформизм;  
антиинтеллектуальность;  
архаика.

Это по своей сути – отрицание арбитража и создание условий для коррупции.

И ответственность за все это несет в том числе РАЦ, включая бывших и нынешних членов его президиума<sup>192</sup> (приложения 24, 245 (с. 1188–1191), 251), равно как и всех тех, кто активно РАЦ содействует, в том числе:

Антон Асосков (профессор кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова);

Андрей Горленко (партнер адвокатского бюро «Иванян и партнеры»);

Анна Грищенко (партнер адвокатского бюро «КИАП»);

<sup>192</sup> <https://centerarbitr.ru/about/team/general-information/>; Годовой отчет РАЦ 2019 ([https://centerarbitr.ru/wp-content/uploads/2020/03/РАЦ-годовой\\_отчет-2019.pdf](https://centerarbitr.ru/wp-content/uploads/2020/03/РАЦ-годовой_отчет-2019.pdf)). С. 14–17; <https://centerarbitr.ru/2020/01/20/сформирован-новый-состав-президиума/>.

Михаил Иванов (партнер и руководитель российской судебно-арбитражной практики «Dentons» (Санкт-Петербург));

Андрей Панов (советник юридической фирмы «Allen & Overy», *FCIArb*);

Юрий Пилипенко (президент Федеральной палаты адвокатов РФ);

Дмитрий Степанов (партнер адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»);

Елена Уксузова (профессор МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА));

Клаус Питер Бергер (профессор и заведующий кафедрой гражданского права, немецкого и международного коммерческого, экономического и банковского права, международного частного права и сравнительного права в Кёльнском университете);

Элизабет Глостер, *DBE, PC* (международный независимый арбитр *One Essex Court*, вице-председатель Гражданской палаты Апелляционного суда Англии и Уэльса (в отставке));

Нейл Каплан, *CBE, QC, SBS* (международный независимый арбитр);

Фрэнсис Ксавье, *SC* (президент Королевского института арбитров (*CIArb*), президент *IPBA*, партнер «Rajah & Tann», *FCIArb*);

Дэвид Ривкин (партнер, сопредседатель международной практики разрешения споров «Debevoise & Plimpton», бывший председатель Международной ассоциации юристов (*IBA*));

Роман Бевзенко (ранее — член президиума РАЦ, член «Совета» по совершенствованию третейского разбирательства при Минюсте).

### *P.S.*

В России дорожает все, кроме сведений о все большем распространении в ней коррупции (*NN*).

Составитель понимает, что настоящее исследование ничего ни для кого не изменит (кроме, быть может, самого составителя), в том числе потому, что российским властям их имидж на данном историческом этапе развития России в целом безразличен.

То же самое можно сказать и об отношении к своей репутации большинства лиц, связанных с РАЦ (составитель уверен, что им известно гораздо больше специфической информации о РАЦ, нежели ему). При этом у кого-то из них репутации не было изначально, ну а другим никто не вправе запретить ее разрушать.

## ПОСЛЕСЛОВИЕ

Данный раздел был подготовлен уже после размещения 6 февраля 2020 г. электронной версии настоящего исследования (на русском и английском языках) в социальных сетях (приложения 252, 253) специально для печатной версии последнего в том числе с учетом произошедших после этого событий.

6 февраля 2020 г. я опубликовал на сайте [www.zakon.ru](http://www.zakon.ru) блог «„Российский“ институт современного арбитража и „Российский“ арбитражный центр: исследование их роли в третейской сфере в РФ. ГОНГО-структуры? Декларации и реальность»<sup>1</sup> (приложение 252).

К нему было приложено данное исследование.

Тогда же я разместил сведения о нем в группе журнала «Третейской суд» в *Facebook* (приложение 253).

Также затем мною был создан сайт, посвященный настоящему исследованию: <http://centerarbitrgongo.ru> (приложение 254).

6 февраля 2020 г. А.А. Горленко (см. о нем выше раздел 5.1) в качестве ответа опубликовал интервью «Российская арбитражная неделя будет активной, насыщенной и звездной»<sup>2</sup> (приложение 255).

В нем он позволил себе следующие высказывания:

*«До реформы ее критики старались экспортировать то, что от них во многом ожидали за рубежом: семинары с блинами и балалайками, а также негативные истории про российский арбитраж и российские суды. В этом смысле происходящее с арбитражем и с отношением судов к арбитражу было им на руку.*

*Делали они это достаточно профессионально, завоевывали свой личный авторитет как опытных проводников в „темном царстве“, получали назначения в качестве арбитров и новых клиентов в качестве представителей. Никакого ощутимого позитива для арбитража и российских специалистов от этих ориентированных на внешнего пользователя мероприятий не наблюдалось».*

Он имел в виду, безусловно, В.В. Хвалея<sup>3</sup>.

В.В. Хвалея ему ответил 7 февраля 2020 г. в группе журнала «Третейской суд» в *Facebook*:

---

<sup>1</sup> Муранов А. «Российский» институт современного арбитража и «Российский» арбитражный центр: исследование их роли в третейской сфере в РФ. ГОНГО-структуры? Декларации и реальность (6 февраля 2020 г.) ([https://zakon.ru/blog/2020/02/06/rossijskij\\_institut\\_sovremennogo\\_arbitrazha\\_i\\_rossijskij\\_arbitrazhnyj\\_centra\\_issledovanie\\_ih\\_rolj\\_v\\_t](https://zakon.ru/blog/2020/02/06/rossijskij_institut_sovremennogo_arbitrazha_i_rossijskij_arbitrazhnyj_centra_issledovanie_ih_rolj_v_t)).

<sup>2</sup> <https://pravo.ru/story/218187/>

<sup>3</sup> Председатель Правления Ассоциации участников по содействию в развитии третейского разбирательства (ПАА) (<https://arbitration.ru/arbitration-association/bodies/vladimir-khvalei/>).

*«Оказывается, проблема не в том, что российские суды отказываются исполнять иностранные арбитражные решения по таким диким основаниям, как, например, недействительность типовой арбитражной оговорки ICC, а в том, что об этом говорят. И не в том, что РАЦ коррумпирован (если А. Горленко готов опровергнуть этот тези[s], вызываю его на публичные дебаты), а в том, что об этом говорят. Это, напомнило старую добрую песню [«Не прячьте ваши денежки по банкам и углам!»] [https://www.youtube.com/watch?v=\\_YLSJ9pgTDY](https://www.youtube.com/watch?v=_YLSJ9pgTDY).] Так что давайте, глупенькие иностранцы, приходите к нам, а мы уж Вас примем как надо, не волнуйтесь. У этой логики есть одна фундаментальная проблема. Нет уже давно монополии на информацию, как в Северной Корее. И нет уже глупеньких буратино, которые смотрят только лишь первый канал. И один Муранов с его постами может разрушить в один момент ту картинку, которую тщательно в течение нескольких лет лепят такие люди, как А.А. Горленко. Так что, Андрей Андреевич, патриот не тот, кто пытается выдать Ладу за лучший автомобиль в мире, а тот, кто пытается ее сделать лучше, чтобы она выпускалась на уровне мировых стандартов, как бы сложно это н[и] было. И настоящий патриот не тот, кто с пеной у рта кричит „Россия – вперед“, а тот, кто пытается сделать ее лучше. Свободной от коррупции цивилизованной европейской страной. Так что приходите на публичные дебаты, если Вы не трус, бросаю Вам перчатку. Глеб, передай ее, пожалуйста, по адресу, пусть журнал выступит нейтральной площадкой» (приложение 256).*

10 февраля 2020 г. главный редактор журнала «Третейский суд» Г.В. Севастьянов передал А.А. Горленко вызов на дебаты от В.В. Хвалея (приложение 257). Ответа не последовало.

**10 февраля 2020 г. «Р»АЦ опубликовал пресс-релиз<sup>4</sup>, в котором, в частности, говорилось: «Заявления, сделанные А. Мурановым в отношении Российского арбитражного центра... и Российского института современного арбитража... являются необоснованными и ложными» (приложение 235).**

В ответ на мои неоднократные предложения провести дебаты<sup>5</sup> (приложение 258) для того, чтобы все увидели, кто лжет — я или «Р»АЦ в своем пресс-релизе, «Р»АЦ не ответил.

Ввиду этого было решено назначить время для дебатов, на которые представители «Р»АЦ могли бы явиться: 17 марта 2020 г. в 19-00 по московскому времени, гостиница «Метрополь», зал «Чехов»<sup>6</sup> (приложения 259, 260).

Всем членам президиума «Р»АЦ были высланы письма с пояснениями и приглашениями (приложение 261), на которые ответа не последовало.

В любом случае это было необходимо в целях прозрачности и для обеспечения права «Р»АЦ представить свою позицию.

<sup>4</sup> <https://centerarbitr.ru/2020/02/10/пресс-релиз>

<sup>5</sup> [https://www.facebook.com/centerarbitr.russia/posts/869853196762261?\\_\\_tn\\_\\_=K-R](https://www.facebook.com/centerarbitr.russia/posts/869853196762261?__tn__=K-R)

<sup>6</sup> [https://zakon.ru/blog/2020/03/16/rac\\_gongo-struktura\\_ispolzuyuschaya\\_nepriemlyemye\\_metody\\_ili\\_zhe\\_nezavisimyj\\_arbitrazhnyj\\_centra\\_disku](https://zakon.ru/blog/2020/03/16/rac_gongo-struktura_ispolzuyuschaya_nepriemlyemye_metody_ili_zhe_nezavisimyj_arbitrazhnyj_centra_disku)



**ДЕБАТЫ.**  
**РАЦ: ГОНГО-СТРУКТУРА,**  
**ИСПОЛЬЗУЮЩАЯ НЕПРИЕМЛЕМЫЕ**  
**МЕТОДЫ, ИЛИ ЖЕ НЕЗАВИСИМЫЙ**  
**АРБИТРАЖНЫЙ ЦЕНТР?**  
 ДИСКУССИЯ ПО ПОВОДУ ИССЛЕДОВАНИЯ  
 А. МУРАНОВА О РАЦ И ПРЕСС-РЕЛИЗА РАЦ,  
 ОБЪЯВИВШЕГО ЭТО ИССЛЕДОВАНИЕ ЛОЖЬЮ

ОТЕЛЬ «МЕТРОПОЛЬ», | МОСКВА  
 ЗАЛ ЧЕХОВ | ТЕАТРАЛЬНЫЙ ПР-Д, 2

17 МАРТА  
**2020** | 19:00

ВО ВРЕМЯ ДЕБАТОВ  
 СОСТОИТСЯ ПРЕЗЕНТАЦИЯ  
 ИССЛЕДОВАНИЯ  
 А. МУРАНОВА О РАЦ  
 В ВИДЕ ОТДЕЛЬНОЙ КНИГИ.  
 ОЗНАКОМИТЬСЯ С НЕЙ  
 МОЖНО ТУТ:  
 www.centerarbitrgongo.ru

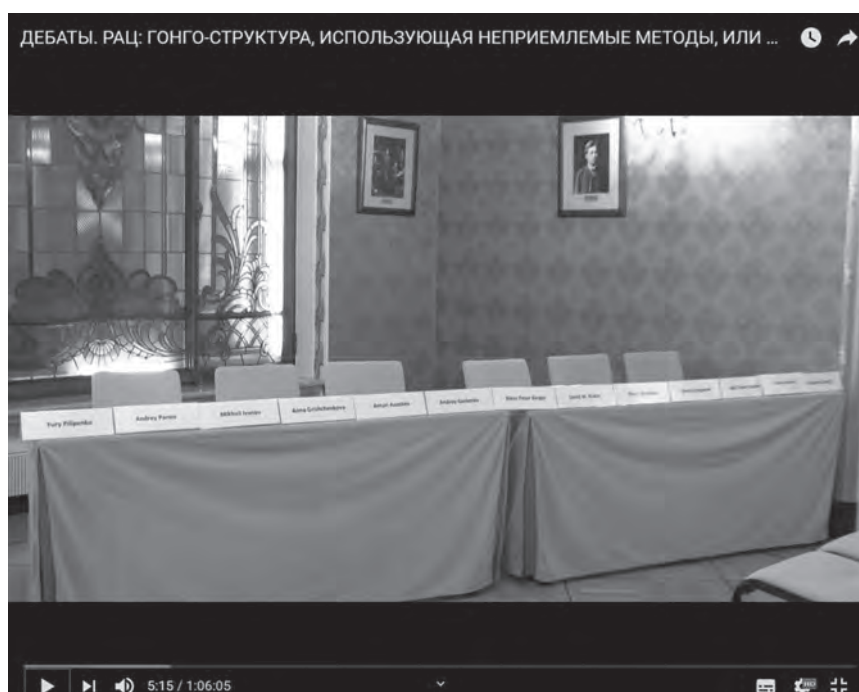
Понимая все сложности, связанные с проблемой коронавируса, для всех тех, кто не имеет возможности передвигаться по Москве, было решено организовать видеотрансляцию:

<http://proofix.tv/muranov>;

<https://www.youtube.com/watch?v=5BPK1R6eT-c&feature=youtu.be>.

Также «Р»АЦ и всем членам его президиума было предложено организовать дебаты по видеосвязи (приложение 261). Ответа не последовало.

17 марта 2020 г. я на предложенные дебаты пришел. От «Р»АЦ никто не явился.



Видеотрансляция была успешно осуществлена, и с ней можно ознакомиться по вышеуказанным ссылкам. В ходе трансляции также онлайн задавались вопросы (приложение 262), на которые мною были даны ответы.

Различные лица выразили сожаление в связи с тем, что «Р»АЦ на дебаты не явился (приложение 260).

18 марта 2020 г. Р.О. Зыков в группе журнала «Третьейской суд» в *Facebook* разместил очень интересный пост с анализом отчета «Р»АЦ за 2019 г. (приложение 247), подтверждающим отсутствие у «Р»АЦ независимости.

19 марта 2020 г. мною было выслано в адрес членов президиума «Р»АЦ еще одно письмо (приложение 263), на которое ответа не последовало.

19 марта 2020 г. мною в группе журнала «Третьейской суд» в *Facebook* был размещен пост «Дебаты, которых „Р“АЦ испугался, и исследование о „Р“АЦ: некоторые промежуточные итоги», в котором говорилось следующее:

*«17 марта 2020 г. „Р“АЦ ожидаемо на дебаты не явился.*

*Видео можно см. тут: <https://www.youtube.com/watch?v=5BPK1R6eT-c&feature=youtu.be>*

*Наверное, можно говорить о default award против „Р“АЦ, как и о том, что его утверждения об исследовании — ложь.*

*У „Р“АЦ варианты:*

*1) молчать как рыба, т.к. ответить нечего;*

*2) представить „альтернативную правду“, „альтернативные факты“, в том числе наняв какого-нибудь аудитора с целью „отмыва“[;]*

*3) начать против меня гражданское или уголовное дело. В их шансах на успех не сомневаюсь: Минюст им поможет.*

*Можно подвести промежуточные итоги данного небольшого исследовательского эксперимента. Вот некоторые:*

*1) стало еще более ясно, что „Р“АЦ правды боится. А возразить ничего не в состоянии.*

*В итоге они заявляют, что против них ведется травля, что это троллинг и обливание грязью. Инфантильное объяснение.*

*А Анна Грищенко (Anna Grishchenko), сделав вид, что она не понимает, о чем речь, взяла на себя роль гида и предложила В. Хвалею экскурсию в „Р“АЦ.*

*Еще одна отговорка, предложенная Andrey Rapov: „Мы заняты делом, а вы нет, ерундой маетесь“. Это да, делом они заняты. Из 262 исков, поданных в „Р“АЦ в 2019 г., 194 атомных дела. Как не быть занятым, если стащил*

*арбитраж у общества и потом этим пользуешься? Другие не стащили[,] и, понятно, 194 атомных дела у них быть не может.*

*Другая вариация на эту тему от Andrey Rapov и А. Горленко: „Мы не позволим делать на нас хайп. Это ваша священная война, не наша“. Но войны никакой нет. Нет партизанского движения, т.к. все делается публично. Нет и иной войны, т.к. какая может быть война с грабителем и насильником? Призывать к свержению и вооруженной борьбе никто не станет: я не большевик и не политический террорист, в отличие от Минюста и „РАЦ. Есть просто наблюдения, исследования, сбор материалов для последующих работ и для будущего (но с публичным освещением этого процесса);*

*2) „РАЦ не уважает общество, раз отделяется забавным пресс-релизом и смешными постами членов своего президиума. Но, в общем-то, и ранее политика „РАЦ была вполне очевидна: „пил схавает“;*

*3) „РАЦ пытается воздействовать на некоторых иностранных лиц с целью недопущения распространения ими исследования;*

*4) члены президиума „РАЦ в своих постах в этой группе дали ясно понять, что они желают от „РАЦ немного дистанцироваться. „РАЦ должно быть немного обидно;*

*5) исследование вызвало радость у конкурентов „РАЦ, прежде всего ТПП. Пауки в арбитражной банке;*

*6) зафиксированы для будущих поколений определенные моменты в нынешней истории, а это немаловажно: они вправе знать о том, что было;*

*7) определенный просветительский успех для нынешнего этапа истории также все же имеется, в том числе среди иностранцев;*

*8) появился сайт [www.centerarbitrgongo.ru](http://www.centerarbitrgongo.ru), который будет, надеюсь, развиваться[;]*

*9) по итогам исследования подготовлены книги на русском и английском, которые скоро выйдут и в электронном формате будут общедоступны везде[;]*

*10) еще стало ясно, что „РАЦ и члены его президиума не владеют навыками жесткой дискуссии. А вроде бы известные адвокаты, юристы, сам председатель ФПА среди них[;]*

*11) также стало ясно, что „РАЦ и члены его президиума не умеют отвечать на юмор. Зато умеют обижаться как малые дети.*

*Не стоит ожидать, что что-то изменится (как уже говорилось, смысл исследования в ином). Как грызли с аппетитом, так и будут, причем подкидывая и другим куски. Будут лгать. Будут проводить конференции и т.д., на которые, безусловно, ходить будут. А куда деваться?*

*Но успех ВТАК, которая смогла добиться на Западе признания через 40–50 лет после своего существования (причем успех условный), им не повторить. Не те времена.*

*История повторяется дважды: первый раз как трагедия, второй раз как фарс. Уничтожение в конце 20-х гг. арбитража в СССР и создание МАК и ВТАК было трагедией (в том числе потому, что примерно 50 % арбитров репрессировали, а контроль над этими институтами был у чекистов), сегодня же это уже фарс, клоунада на марше» (приложение 264).*

**Молчание «Р»АЦ доказывает то, что ответить ему на факты нечего.**

**Как минимум – *default award* против «Р»АЦ.**

<http://modernarbitration.ru/wp-content/uploads/2016/12/Svidetelstvo-o-gos-registracii-ANO-ISA-FNS.pdf>



Форма № 51003

Федеральная налоговая служба  
**СВИДЕТЕЛЬСТВО**

**о государственной регистрации юридического лица**

В Единый государственный реестр юридических лиц в отношении  
юридического лица

**АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ**  
**«ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА»**

*полное наименование юридического лица*

внесена запись о создании юридического лица

"17" августа 2016 года  
*(число) (месяц прописью) (год)*

за основным государственным регистрационным номером (ОГРН)

1	1	6	7	7	0	0	0	6	2	8	0	4
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Запись содержит сведения, приведенные в прилагаемом к настоящему  
свидетельству листе записи Единого государственного реестра юридических лиц.

Свидетельство выдано налоговым органом

Управление Федеральной налоговой  
службы по г. Москве

*наименование регистрирующего органа*

"18" августа 2016 года  
*(число) (месяц прописью) (год)*

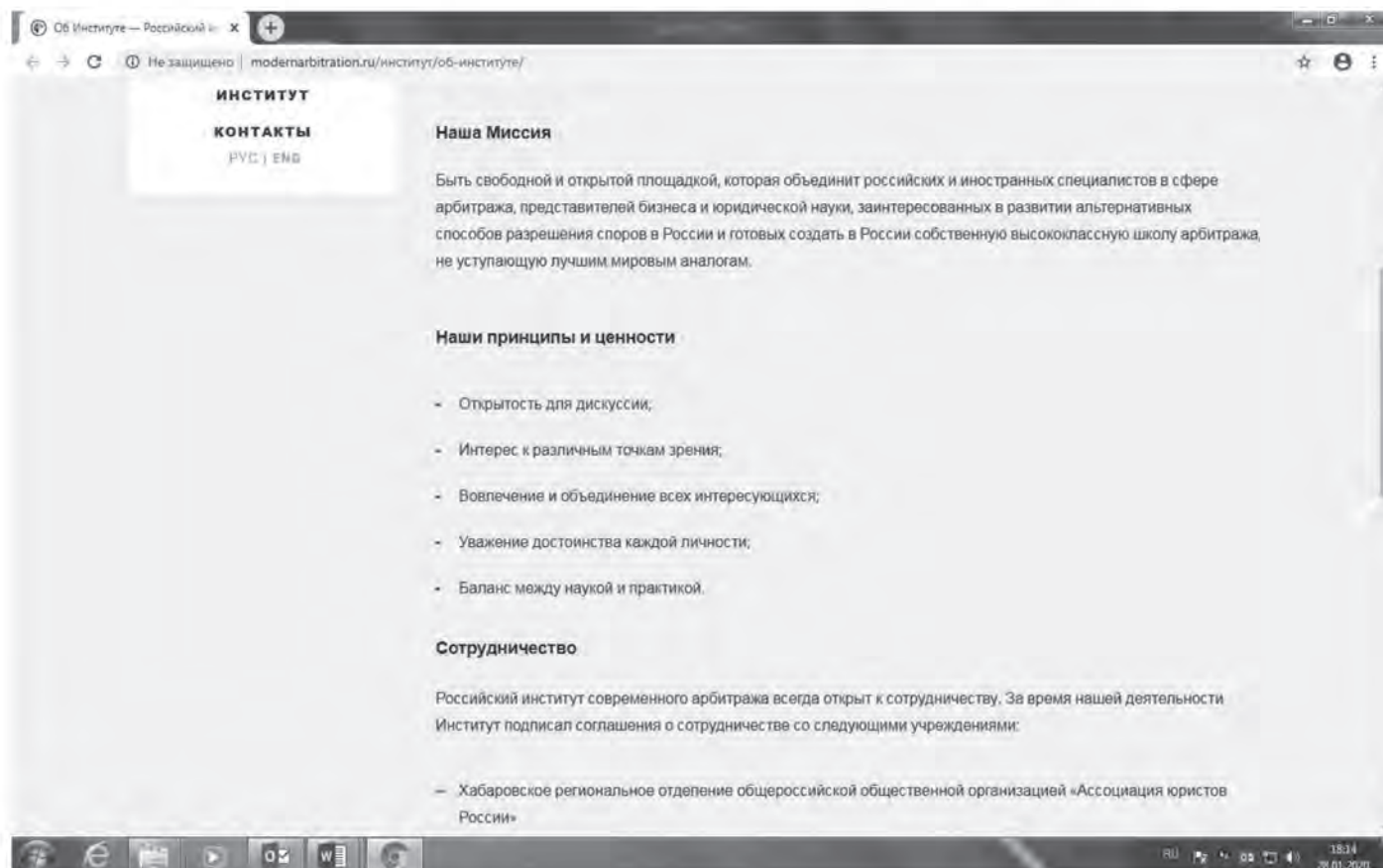
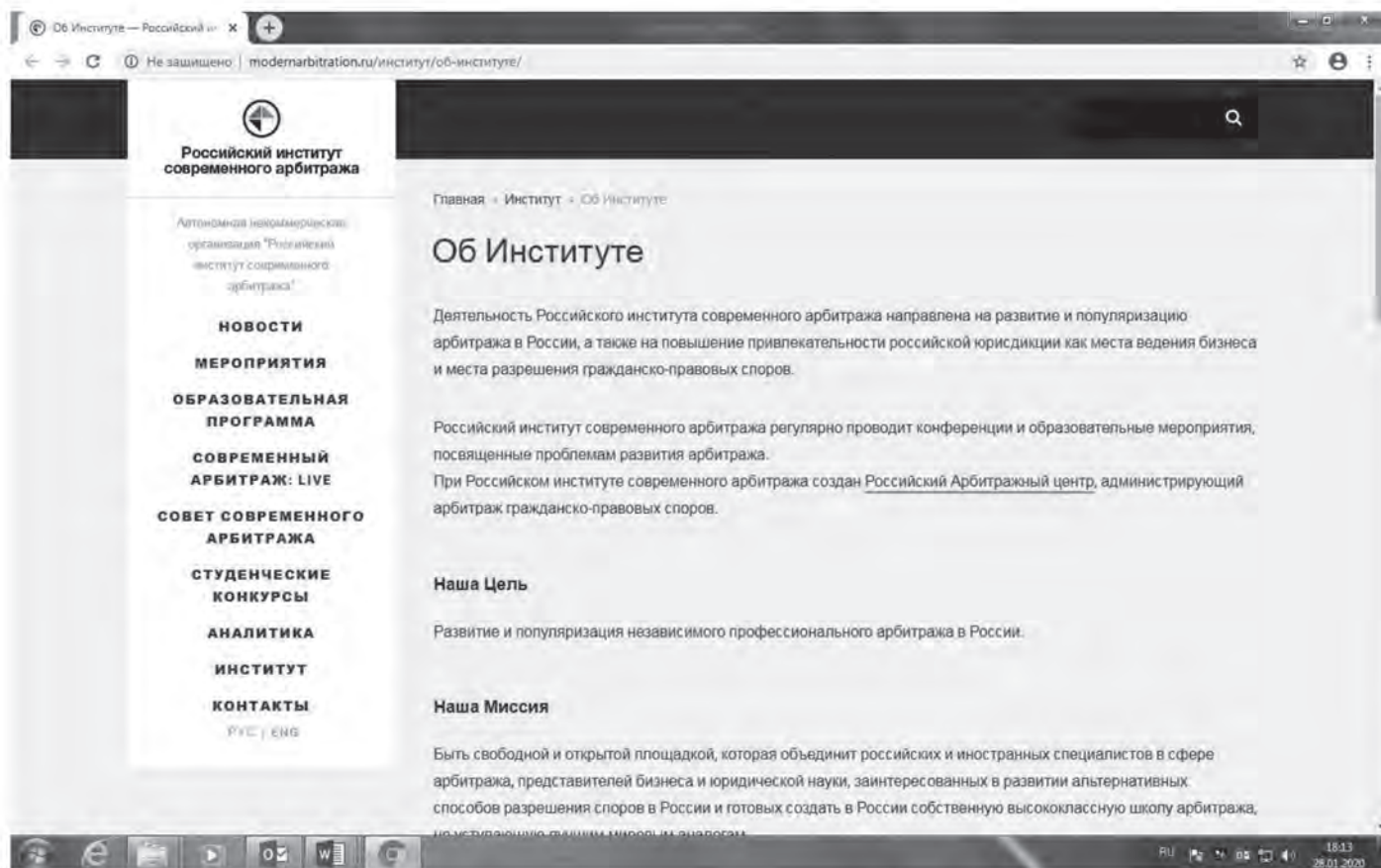
Главный государственный  
налоговый инспектор

*Подпись* Волчков Дмитрий Владимирович  
*Подпись* Фамилия, инициалы



серия 77 №016884964

<http://modernarbitration.ru/институт/об-институте/>



[https://centerarbitr.ru/wp-content/uploads/2019/02/Положение-РАЦ-200219\\_final.pdf](https://centerarbitr.ru/wp-content/uploads/2019/02/Положение-РАЦ-200219_final.pdf)



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском институте  
современного арбитража

Утверждено  
Общим собранием учредителей  
Протокол №6  
от 20 декабря 2016 г.  
Утверждено в новой редакции  
Общим собранием учредителей  
Протокол № 32  
От 21.01.2019 г.

## ПОЛОЖЕНИЕ

о Российском арбитражном центре при автономной некоммерческой  
организации «Российский институт современного арбитража»

г. Москва, 2019 г.

Автономная некоммерческая организация «Институт современного арбитража»

+7 495 797-94-77  
info@centerarbitr.ru  
www.centerarbitr.ru

БЦ Дукаг Плейс II  
123056, г. Москва,  
ул. Гашека, д. 7, стр. 7,  
офис 140

Банк: Банк ГПБ (АО)  
БИК: 044525823  
ИНН: 7744001497  
КПП: 775001001  
К/с: 30701810200000000823

ОГРН: 1167700062804  
ИНН: 7707371500  
КПП: 770701001  
ОКПО: 04017646  
Р/с: 4070381030000000014

## Статья 1. Общие положения

1. Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» (далее «РАЦ») является постоянно действующим арбитражным учреждением, осуществляющим деятельность в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», Законом РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже», Распоряжением Правительства РФ от 27.04.2017 г. №799-р, настоящим Положением и правилами РАЦ, принятыми в надлежащем порядке.

2. Полное наименование РАЦ на русском языке – Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража».

3. Сокращенное наименование РАЦ на русском языке – РАЦ при РИСА, Российский арбитражный центр при РИСА.

4. Полное наименование РАЦ на английском языке –Russian Arbitration Center at the Autonomous Non-Profit Organisation «Russian Institute of Modern Arbitration».

5. Сокращенное наименование РАЦ на английском языке –Russian Arbitration Center at RIMA, RAC at RIMA, Russian Arbitration Center, RAC, RIMA.

6. РАЦ является структурным подразделением автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» (ОГРН 1167700062804, ИНН 7707371500) (далее «Институт») и создается для достижения целей и решения задач Института в соответствии с Уставом Института и Учредительным договором Института.

7. Учредителями Института являются:

1) Федеральная палата адвокатов Российской Федерации (ОГРН 1037704010387, ИНН 7704255103);

2) ООО «ЭлЭф Академия» (ОГРН 1147847281823, ИНН 7840511148);

3) Фонд поддержки правовых исследований и правового образования (ОГРН 1137799023493, ИНН 7703480804);

4) Частное учреждение «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы» (ОГРН 1107799013145, ИНН 7706414704);

5) Автономная некоммерческая организация «Центр международных и сравнительно-правовых исследований» (ОГРН 1147799008961, ИНН 7707492159).

Информация об учредителях Института опубликована на официальном сайте: [www.modernarbitration.ru](http://www.modernarbitration.ru).

8. РАЦ вправе иметь круглую печать и бланки со своим наименованием на русском и английском языках и эмблемой РАЦ.

## Статья 2. Местонахождение и сайт РАЦ

1. Местонахождением РАЦ является город Москва, Российская Федерация.

2. По решению Общего собрания учредителей Института отделения РАЦ могут быть открыты в других субъектах Российской Федерации в соответствии с пунктом 6.3.8 Устава Института.

3. Арбитраж, администрируемый РАЦ, осуществляется по месту нахождения РАЦ, месту нахождения его отделений или в ином месте, определенном в соответствии с соглашением сторон арбитража. Арбитраж, администрируемый РАЦ,



также может осуществляться дистанционно с использованием систем теле- или видео-конференц-связи.

4. Арбитражный регламент и иные правила РАЦ, информация о размере и порядке определения суммы арбитражных сборов, сведения об органах управления и организационной структуре РАЦ, единый рекомендованный список арбитров и дополнительные базы специалистов, а также другая информация о деятельности РАЦ размещаются на официальном сайте РАЦ: [www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru).

### **Статья 3. Функции и виды деятельности РАЦ**

1. Основной функцией РАЦ является администрирование арбитража.

В рамках администрирования арбитража РАЦ в лице своих уполномоченных органов и сотрудников осуществляет следующие отдельные функции в соответствии с соглашением сторон арбитража, Арбитражным регламентом и применимыми правилами РАЦ:

- 1) организационно-техническое обеспечение арбитража;
- 2) обеспечение надлежащей процедуры формирования состава арбитража;
- 3) обеспечение надлежащей процедуры рассмотрения заявлений об отводе и прекращении полномочий арбитров, и принятия решений по ним;
- 4) обеспечение коммуникации между арбитрами и сторонами арбитража;
- 5) ведение делопроизводства и хранение материалов дел;
- 6) организация сбора и распределения арбитражных сборов и арбитражных расходов;
- 7) иные функции по администрированию арбитража, предусмотренные соглашением сторон арбитража, Арбитражным регламентом, иными применимыми правилами РАЦ и действующим законодательством.

РАЦ не осуществляет каких-либо функций по разрешению спора. Такие функции осуществляются арбитрами (составом арбитража) по конкретному спору.

2. РАЦ вправе осуществлять следующие виды деятельности по администрированию арбитража:

- 1) администрирование арбитража внутренних споров;
- 2) администрирование международного коммерческого арбитража;
- 3) выполнение отдельных функций по администрированию арбитража, в том числе функций по назначению арбитров, разрешению вопросов об отводах и о прекращении полномочий арбитров, при осуществлении арбитража третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, без общего администрирования спора (при условии принятия правил РАЦ, регулирующих осуществление РАЦ такой деятельности).

### **Статья 4. Компетенция РАЦ**

1. В арбитраж, администрируемый РАЦ, могут передаваться любые споры между сторонами гражданско-правовых отношений, за исключением споров, рассмотрение которых в порядке арбитража не допускается в соответствии с федеральным законом, в том числе в соответствии со статьей 33 Арбитражного процессуального кодекса РФ и статьей 22.1 Гражданского процессуального кодекса РФ.

2. Арбитраж споров, администрируемый РАЦ, осуществляется в соответствии с Арбитражным регламентом и иными правилами РАЦ.

3. Арбитражный регламент и иные правила РАЦ утверждаются в соответствии с Уставом Института и действующим законодательством.

#### **Статья 5. Организационная структура РАЦ**

1. В целях осуществления функций по администрированию арбитража в РАЦ создаются Президиум РАЦ, осуществляющий в том числе функции комитета по назначениям, (далее «Президиум») и Административный аппарат РАЦ (далее «Административный аппарат»), возглавляемый Ответственным администратором РАЦ (далее «Ответственный администратор»).

2. Структура отделений РАЦ определяется внутренними документами, которые являются приложениями к настоящему Положению.

#### **Статья 6. Президиум РАЦ**

1. Президиум является коллегиальным постоянно действующим органом РАЦ, осуществляющим функции по назначению, отводу и прекращению полномочий арбитров, а также иные функции, отнесенные к его компетенции Арбитражным регламентом, иными правилами РАЦ, а также действующим законодательством.

2. Президиум состоит из 9 (*девяти*) членов. Президиум в составе 9 (*девяти*) членов действует до первой ротации. Одновременно с первой ротацией Президиум формируется в составе 14 (*четырнадцати*) членов. В Президиуме могут быть сформированы отдельные подкомитеты, осуществляющие функции Президиума в отношении арбитража внутренних споров, международного коммерческого арбитража и арбитража корпоративных споров, администрируемых РАЦ в соответствии с Арбитражным регламентом, а также иными правилами РАЦ. Решение о формировании подкомитетов в Президиуме принимается простым большинством голосов членов Президиума по предложению Ответственного администратора. В случае формирования подкомитетов в рамках Президиума в каждый подкомитет входит не менее 5 (*пяти*) членов Президиума. Один и тот же член Президиума может входить в более чем один подкомитет. Подкомитет принимает решения от имени Президиума.

3. Не менее девяти членов Президиума должны иметь высшее юридическое образование, подтвержденное выданным на территории Российской Федерации дипломом установленного образца или документами иностранных государств, признаваемыми на территории Российской Федерации.

4. Президиум избирается лицами, входящими в единый рекомендованный список арбитров РАЦ. Решение об избрании члена Президиума считается принятым, если за его избрание проголосовало большинство лиц, входящих в единый рекомендованный список арбитров РАЦ.

5. Кандидатуры членов Президиума для голосования представляются Ответственным администратором из числа лиц, имеющих высокую квалификацию и безупречную профессиональную репутацию. В случае, если решение об избрании члена Президиума не принято, Ответственный администратор представляет новую кандидатуру для голосования.

6. Частичная ротация состава Президиума должна осуществляться раз в три года. Первая ротация осуществляется путем замены четырех членов Президиума по предложению Ответственного администратора через три года после формирования первого состава Президиума, сформированного в количестве девяти членов. Одновременно с первой ротацией осуществляется доизбрание пяти членов Президиума в соответствии с пунктами 2, 4 и 5 настоящей статьи. Через три года после первой ротации производится вторая ротация путем замены оставшихся пяти членов Президиума из первого состава Президиума, а также, по предложению Ответственного администратора, двух членов Президиума, доизбранных или

назначенных в ходе предыдущей ротации. Дальнейшая частичная ротация осуществляется раз в три года путем замены семи членов Президиума. Выбывшие в ходе ротации члены Президиума не могут входить в состав Президиума в течение трех лет с даты прекращения их полномочий.

7. В случае досрочного прекращения полномочий члена Президиума, в том числе в случае прекращения полномочий по собственному желанию, новый член Президиума избирается в порядке, установленном в пункте 5 настоящей статьи, на срок до окончания полномочий выбывшего члена Президиума.

8. Президиум избирает из своего состава Председателя Президиума сроком на три года. Одно и то же лицо не может быть Председателем Президиума более одного срока подряд. Члены подкомитета избирают из своего состава Председателя подкомитета сроком на три года. Председатели подкомитетов являются заместителями Председателя Президиума за исключением случаев, когда Председатель Президиума одновременно является Председателем подкомитета.

9. Председатель Президиума осуществляет следующие функции:

1) созывает заседания Президиума в очной или заочной форме по мере необходимости;

2) формирует повестку дня заседаний Президиума;

3) организует совместно с Ответственным администратором голосование по вопросам повестки дня заседаний Президиума, подсчет голосов, оформление и хранение информации об итогах голосования;

4) подписывает протоколы заседаний Президиума и выписки из них;

5) председательствует на очных заседаниях Президиума, а также на общих собраниях арбитров, входящих в единый рекомендованный список арбитров РАЦ;

6) выступает от имени РАЦ на конференциях, форумах, заседаниях, общественных советах и иных аналогичных мероприятиях или направляет иных членов Президиума на такие мероприятия от имени РАЦ;

7) осуществляет иные функции, отнесенные к его компетенции Арбитражным регламентом, а также иными правилами РАЦ.

10. Президиум осуществляет функции, отнесенные к его компетенции Арбитражным регламентом.

11. Заседания Президиума проводятся в очной и заочной форме. Очное заседание Президиума проводится в форме совместного присутствия или в форме теле- или видеоконференции, которая может быть организована Ответственным администратором по инициативе Председателя Президиума или по просьбе большинства членов Президиума. Заочное заседание Президиума может проводиться путем голосования по электронной почте.

12. Заседание Президиума считается правомочным (имеется кворум), если в нем приняли участие не менее двух третей членов Президиума, а если в Президиуме в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи сформированы подкомитеты – не менее двух третей членов подкомитета, к компетенции которого относится поставленный на голосование вопрос.

13. В случае, если член Президиума не может присутствовать лично на очном заседании Президиума, он вправе направить в адрес Ответственного администратора письменную позицию по всем вопросам повестки дня заседания Президиума до начала заседания Президиума. В случае получения Ответственным администратором письменной позиции члена Президиума по всем вопросам

повестки дня, такой член Президиума считается принявшим участие в заседании, а его голос учитывается при принятии решения.

14. Решения Президиума принимаются простым большинством голосов членов Президиума, участвующих в заседании Президиума. а если в Президиуме в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи сформированы подкомитеты – простым большинством голосов членов подкомитета, участвующих в заседании подкомитета. При равенстве голосов решающим является голос Председателя Президиума, а если решение принимается подкомитетом – голос Председателя подкомитета.

#### **Статья 7. Административный аппарат РАЦ**

1. Административный аппарат осуществляет все функции по организационно-техническому обеспечению процедуры арбитража, оказывая составу арбитража и сторонам арбитража все необходимое содействие и помощь в рамках арбитража.

2. Сотрудники Административного аппарата являются работниками Института и подчиняются непосредственно Ответственному администратору или иному лицу, в случаях, предусмотренных настоящим положением. Штатная структура и численность Административного аппарата утверждается Ответственным администратором

3. Сотрудники Административного аппарата должны соблюдать режим конфиденциальности информации, полученной ими в отношении арбитража по конкретному делу, и не разглашать ее никому кроме участников такого арбитража и арбитров, участвующих в таком арбитраже.

4. Сотрудники Административного аппарата могут в определенных применимыми правилами РАЦ случаях выступать в качестве ассистентов состава арбитража. Ассистенты состава арбитража оказывают составу арбитража помощь при подготовке дела к слушаниям, ведут протокол заседания состава арбитража, участвуют в формировании материалов дела, а также осуществляют иные функции по поручению состава арбитража, не связанные с разрешением спора и принятием решения по существу, в соответствии с настоящим Положением и применимыми правилами РАЦ.

5. Сотрудники Административного аппарата при исполнении своих обязанностей должны избегать конфликта интересов, а в случае его возникновения обязаны незамедлительно прекратить исполнение обязанностей в отношении соответствующего арбитража и уведомить об этом Ответственного администратора.

6. Положения настоящей статьи применяются постольку, поскольку иное не предусмотрено внутренними документами, регулирующими деятельность отделений РАЦ.

#### **Статья 8. Ответственный администратор РАЦ**

1. Ответственный администратор осуществляет руководство деятельностью РАЦ, а также организует работу Административного аппарата и осуществляет функции, отнесенные к его компетенции Арбитражным регламентом и иными правилами РАЦ.

2. Ответственный администратор назначается на должность Генеральным директором Института. Ответственный администратор должен иметь высшее юридическое образование, а также свободно владеть английским языком.

3. На Ответственного администратора распространяются все обязанности и ограничения, установленные для сотрудников Административного аппарата в статье 7 настоящего Положения.

### Статья 9. Недопустимость конфликта интересов

1. При осуществлении РАЦ деятельности в соответствии с настоящим Положением не допускается конфликт интересов.

2. Не могут быть стороной арбитража, администрируемого РАЦ:

- 1) Институт;
- 2) учредители Института;
- 3) лица, входящие в органы управления Института;
- 4) лица, фактически определяющие действия Института;
- 5) члены Президиума;
- 6) близкие родственники членов Президиума;

7) организации, в которых член Президиума имеет право прямо или косвенно распоряжаться более чем 50 (пятьюдесятью) процентами голосов в высшем органе такой организации либо право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более 50 (пятидесяти) процентов состава коллегиального органа этой организации.

3. Указанные ограничения распространяются на лиц, указанных в пункте 2 настоящей статьи, также в течение трех лет после того, как такое лицо перестало соответствовать одному из критериев, установленных в пункте 2 настоящей статьи.

4. В целях недопущения, выявления и устранения случаев конфликта интересов при выполнении РАЦ своих функций Президиум, Административный аппарат и Ответственный администратор руководствуются положениями действующего законодательства и обязаны не допускать возникновения случаев конфликта интересов. Члены Президиума и сотрудники Административного аппарата обязаны незамедлительно сообщать Ответственному администратору о всех случаях, которые возникли или могут возникнуть в связи с арбитражем, администрируемым РАЦ.

5. Члены Президиума при осуществлении своих функций обязаны не допускать случаев конфликта интересов. В целях недопущения, выявления и устранения случаев конфликта интересов члены Президиума обязаны руководствоваться положениями статей 4 – 6 Правил о беспристрастности и независимости третейских судей, утвержденных Приказом Президента ТПП РФ №39 от 27.08.2010 года, поскольку они применимы к осуществлению членами Президиума своих функций в рамках конкретного арбитража.

6. В случае выявления членом Президиума каких-либо обстоятельств, которые могут вызвать сомнения в его беспристрастности или независимости, в том числе в соответствии со статьями 4 – 6 Правил о беспристрастности и независимости третейских судей, утвержденных Приказом Президента ТПП РФ №39 от 27.08.2010 года, такой член Президиума обязан незамедлительно уведомить о данных обстоятельствах Президиум и Ответственного администратора, а также не участвовать в принятии решений Президиумом по конкретному арбитражу, в связи с которым им было установлено наличие соответствующих обстоятельств. Участие такого члена Президиума в заседании не учитывается для целей определения кворума по соответствующему вопросу.

7. Президиум, а также стороны арбитража не вправе назначать в качестве арбитров сотрудников Административного аппарата и Ответственного администратора.

8. В случае, если в качестве кандидата в арбитры, назначаемого Президиумом, предлагается член Президиума, он не вправе принимать участие в голосовании по вопросу своего назначения, а его участие не учитывается для целей определения кворума по такому вопросу.

9. В случае, если член Президиума назначен арбитром Президиумом или стороной арбитража, то такой член Президиума не вправе участвовать в принятии Президиумом каких-либо решений в связи с таким арбитражем, в котором он принимает участие в качестве арбитра.

10. Сотрудники Административного аппарата и Ответственный администратор не вправе участвовать ни в каком качестве в арбитраже, администрируемом РАЦ, кроме выполнения функций, определенных настоящим Положением, Арбитражным регламентом и иными применимыми правилами РАЦ.

### **Статья 10. Арбитры РАЦ**

1. Арбитром в РАЦ может быть физическое лицо, прямо или косвенно не заинтересованное в исходе дела, обладающее необходимыми знаниями и опытом, которые позволяют ему компетентно разрешать споры в рамках арбитража, а также отвечающее требованиям, установленным соглашением сторон арбитража, применимыми правилами РАЦ, а также действующим законодательством.

2. Арбитром не может быть физическое лицо, не достигшее возраста двадцати пяти лет, недееспособное лицо или лицо, дееспособность которого ограничена.

3. Арбитром не может быть физическое лицо, имеющее неснятую или непогашенную судимость.

4. Арбитром не может быть физическое лицо, полномочия которого в качестве судьи, адвоката, нотариуса, следователя, прокурора или другого сотрудника правоохранительных органов были прекращены в Российской Федерации в установленном федеральным законом порядке за совершение проступков, несовместимых с его профессиональной деятельностью.

5. Арбитром не может быть физическое лицо, которое в соответствии с его статусом, определенным федеральным законом, не может быть избрано (назначено) арбитром.

6. Стороны арбитража вправе договориться о дополнительных требованиях, предъявляемых к арбитрам, включая требования к их квалификации, или о разрешении спора конкретным арбитром или арбитрами.

7. Если стороны не договорились об ином, арбитр, разрешающий спор единолично (в случае коллегиального разрешения спора при соблюдении положений пункта 8 настоящей статьи - председатель состава арбитража), должен соответствовать одному из следующих требований:

1) иметь высшее юридическое образование, подтвержденное выданным на территории Российской Федерации дипломом установленного образца;

2) иметь высшее юридическое образование, подтвержденное документами иностранных государств, признаваемыми на территории Российской Федерации.

8. В случае коллегиального разрешения спора стороны арбитража могут договориться о том, что председатель состава арбитража может не соответствовать требованиям, установленным пунктом 7 настоящей статьи, при условии, что в состав арбитража будет входить арбитр, соответствующий указанным требованиям.

### **Статья 11. Единый рекомендованный список арбитров и дополнительные базы специалистов**

1. РАЦ формирует:

- 1) единый рекомендованный список арбитров РАЦ;
- 2) дополнительные базы специалистов, в том числе для отдельных категорий споров и для отделений РАЦ.

2. Единый рекомендованный список и дополнительные базы арбитров специалистов размещаются на официальном сайте РАЦ в информационных целях и носят рекомендательный характер.

3. Стороны арбитража вправе выбрать арбитра, не включенного в единый рекомендованный список арбитров РАЦ, если иное не предусмотрено прямым соглашением Сторон арбитража.

4. Президиум вправе назначить арбитра, не включенного в единый рекомендованный список арбитров РАЦ, если иное не предусмотрено прямым соглашением Сторон арбитража.

5. Единый рекомендованный список арбитров РАЦ должен состоять не менее, чем из 30 (тридцати) человек. Включение в единый рекомендованный список арбитров РАЦ осуществляется на основании письменного согласия включаемого лица.

6. В едином рекомендованном списке арбитров РАЦ не менее одной трети арбитров должны иметь ученую степень, присужденную на территории Российской Федерации по научной специальности, входящей в перечень, утвержденный Приказом Минюста России от 14.10.2016 №236 «Об утверждении перечня научных специальностей, ученые степени по которым должны иметь не менее одной трети арбитров, включенных в рекомендованный список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения», а не менее половины арбитров должны обладать опытом разрешения гражданско-правовых споров в качестве третейских судей и (или) арбитров в третейских судах (арбитраже) и (или) в качестве судей федерального суда, конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, мировых судей в течение не менее десяти лет, предшествующих дате включения в рекомендованный список арбитров РАЦ. Лицо, включенное в рекомендованный список арбитров РАЦ, не может входить в рекомендованные списки арбитров более трех постоянно действующих арбитражных учреждений.

7. Единый рекомендованный список арбитров РАЦ утверждается Общим собранием учредителей Института по представлению его Генерального директора сроком на три года. В случае необходимости такой список может быть изменен в пределах указанного срока по решению Общего собрания учредителей Института на основании представления его Генерального директора. В случае, если за пределами указанного срока не утвержден новый список, ранее утвержденный список является действующим до утверждения нового списка. Дополнительные базы специалистов РАЦ формируются Ответственным администратором.

8. В случае избрания арбитра из числа лиц, не входящих в единый рекомендованный список арбитров или в дополнительные базы специалистов РАЦ, сторона арбитража, избравшая арбитра, или арбитр представляют доказательства того, что такое лицо удовлетворяет требованиям, предъявляемым к арбитрам соглашением сторон арбитража, настоящим Положением, применимыми правилами РАЦ и действующим законодательством Российской Федерации. В этом случае такой арбитр обязан подписать декларацию арбитра, предусмотренную Арбитражным регламентом или иными применимыми правилами РАЦ, соблюдать все требования, включая требования о беспристрастности и независимости арбитров,

установленные соглашением сторон арбитража, настоящим Положением, Арбитражным регламентом, применимыми правилами РАЦ, иными применимыми документами и актами, а также действующим законодательством Российской Федерации.

9. Арбитр может быть исключен из единого рекомендованного списка арбитров РАЦ по его собственной инициативе или по решению Общего собрания учредителей Института по представлению его Генерального директора при возникновении обстоятельств, которые не позволяют либо значительно затрудняют осуществление данным арбитром своих полномочий, в частности, при получении должностного статуса, запрещающего выполнять функции арбитра, в случае грубого нарушения правил РАЦ, фактической неспособности участвовать в рассмотрении дел в связи с болезнью либо длительным отсутствием, при невозможности уделять необходимое время рассмотрению дел, а также по собственной инициативе. Специалист может быть исключен из дополнительных баз специалистов РАЦ по его собственной инициативе или по решению Ответственного администратора.

### **Статья 12. Отделения РАЦ**

1. РАЦ может открывать отделения в субъектах Российской Федерации (региональные отделения), а также отделения, специализирующиеся на администрировании отдельных видов гражданско-правовых споров (специализированные отделения).

2. Деятельность отделений РАЦ регулируется внутренними документами, которые являются приложениями к настоящему Положению.

3. Штатная структура и численность сотрудников отделений РАЦ утверждается Ответственным администратором по представлению руководителя отделения РАЦ.

4. Решения о создании и ликвидации отделений РАЦ, а также об утверждении внутренних документов отделений РАЦ принимаются в соответствии с Уставом Института.

5. Финансирование деятельности отделений РАЦ осуществляется в соответствии с ежегодной сметой отделений РАЦ, утверждаемой в соответствии с Уставом Института.

### **Статья 13. Обеспечение деятельности РАЦ**

1. Организационно-техническое обеспечение деятельности РАЦ, в том числе обеспечение процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведение делопроизводства, организация сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций арбитров по разрешению спора, осуществляется Административным аппаратом РАЦ.

2. Материальное обеспечение деятельности РАЦ, в том числе помещениями, транспортом, оргтехникой, средствами связи, иным оборудованием и средствами, необходимыми для выполнения РАЦ функций администрирования арбитража, осуществляется Институту.

### **Статья 14. Эмблема РАЦ**

1. РАЦ имеет эмблему, которая представляет собой абстрактное графическое изображение, состоящее из трех прямоугольных равнобедренных треугольников одинаковой формы и размера красного, голубого и черного цветов, расположенных в виде секторов равностороннего прямоугольного ромба внутри окружности черного цвета. Справа от описанного изображения расположены надпись «Российский арбитражный центр» черного цвета. Снизу от нее расположена надпись «при Российском институте современного арбитража» серого цвета.



## 2. Эмблема РАЦ:



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском институте  
современного арбитража

<http://modernarbitration.ru/институт/арбитражный-центр/>

Об Институте — Российский — x Российский арбитражный центр — x +

← → ↻ Не защищено | modernarbitration.ru/институт/арбитражный-центр/ ☆ ⚙

**Российский институт современного арбитража**

Автономная некоммерческая организация "Российский институт современного арбитража"

**НОВОСТИ**

**МЕРОПРИЯТИЯ**

**ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА**

**СОВРЕМЕННЫЙ АРБИТРАЖ: LIVE**

**СОВЕТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА**

**СТУДЕНЧЕСКИЕ КОНКУРСЫ**

**АНАЛИТИКА**

**ИНСТИТУТ**

**КОНТАКТЫ**

РУС | ENG

Главная + Институт + Российский арбитражный центр

## Российский арбитражный центр

Российский арбитражный центр является структурным подразделением Российского института современного арбитража.

Российский арбитражный центр осуществляет функции по современному и качественному администрированию дел, рассматриваемых в порядке арбитража.

Целью создания Российского арбитражного центра является беспристрастное, профессиональное и окончательное разрешение спора любой сложности в строгом соответствии с арбитражной процедурой.

Структура Российского арбитражного центра, Арбитражный регламент, а также подходы к работе Российского арбитражного центра основаны на анализе опыта лучших мировых практик в области арбитража.

Более подробная информация о структуре Российского арбитражного центра, рекомендованные списки арбитров, Арбитражный регламент, а также другие интересующие Вас сведения Вы можете найти на официальном сайте Российского арбитражного центра:

[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

18:19 28.01.2020

<https://centerarbitr.ru/far-eastern-branch/general-information/>

Российский арбитражный центр

О центре Практика и Аналитика Контакты EN ZH JA Электронная система

Российские споры Международный арбитраж Корпоративные споры Арбитры

Главная / Дальневосточное отделение / Общая информация

# Общая информация

Вильям Хогарт  
Рассмотрение дела Бомбардирка палатой обанк, 1729

О нас Поиск по странице

О Центре  
Команда  
Территориальные отделения  
Дальневосточное отделение  
Общая информация

## Дальневосточное отделение

В сентябре 2017 года Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража открыл первое региональное отделение – Дальневосточное отделение в городе Владивосток.

Теперь стороны из дальневосточного региона, стран Азии, а также любые другие стороны, для которых дальневосточный регион является удобным местом арбитража и проведения устных слушаний, могут

Российский арбитражный центр

Российские споры Международный арбитраж Корпоративные споры Арбитры

Дальневосточное отделение  
Общая информация  
База специалистов  
Оговорка  
Западное отделение  
Уральское отделение  
Отраслевые отделения  
Статус и документы  
Помещения РАЦ для слушаний  
Арбитраж  
Медиация  
Арбитры

арбитража открыл первое региональное отделение – Дальневосточное отделение в городе Владивосток.

Теперь стороны из дальневосточного региона, стран Азии, а также любые другие стороны, для которых дальневосточный регион является удобным местом арбитража и проведения устных слушаний, могут выбрать для этих целей **Дальневосточное отделение Российского арбитражного центра, указав его в арбитражном соглашении.**

Дальневосточное отделение Российского арбитражного центра обладает всеми необходимыми возможностями для качественного администрирования арбитража, в том числе современными помещениями, оборудованными средствами аудио- и видеоконференцсвязи.

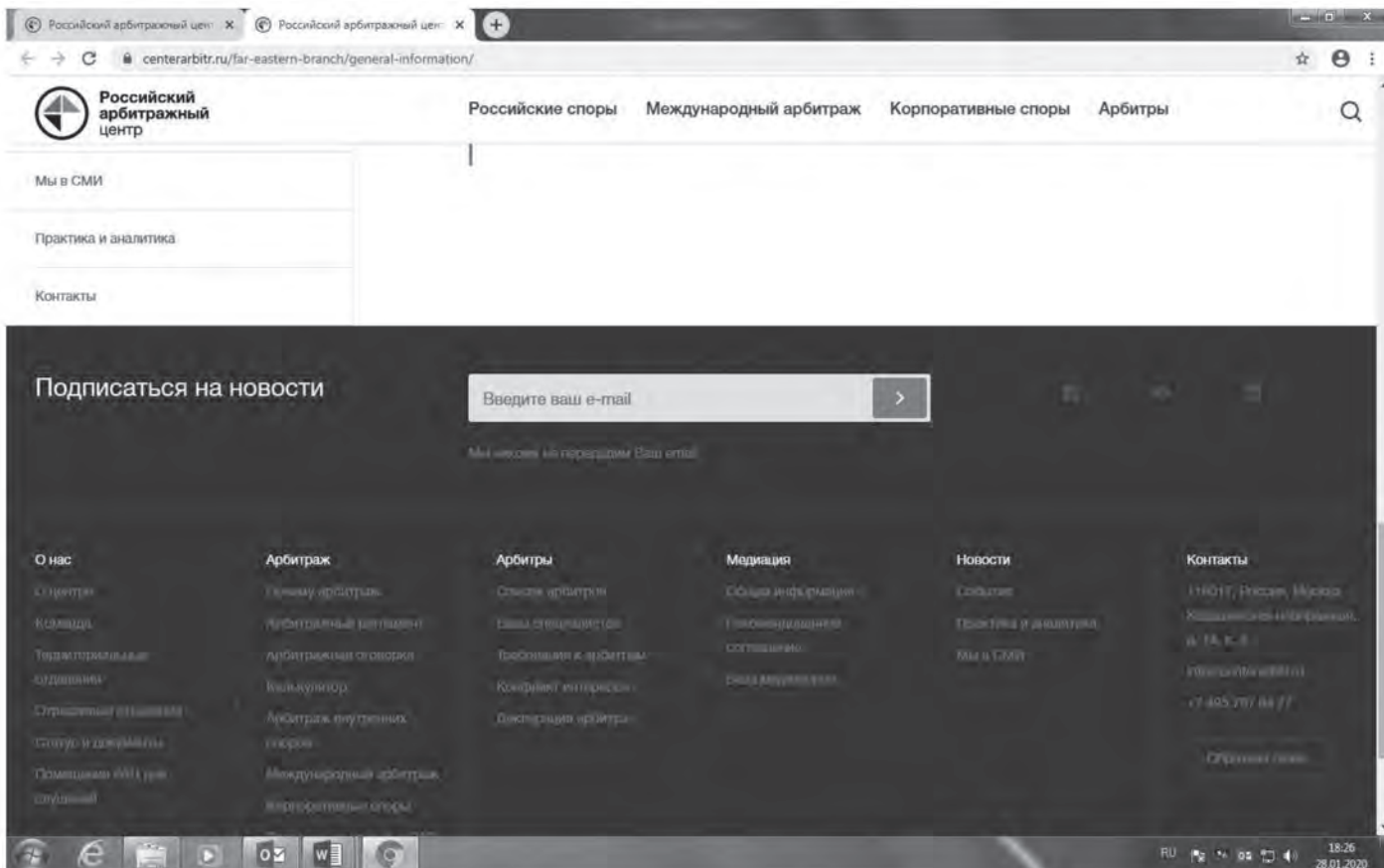
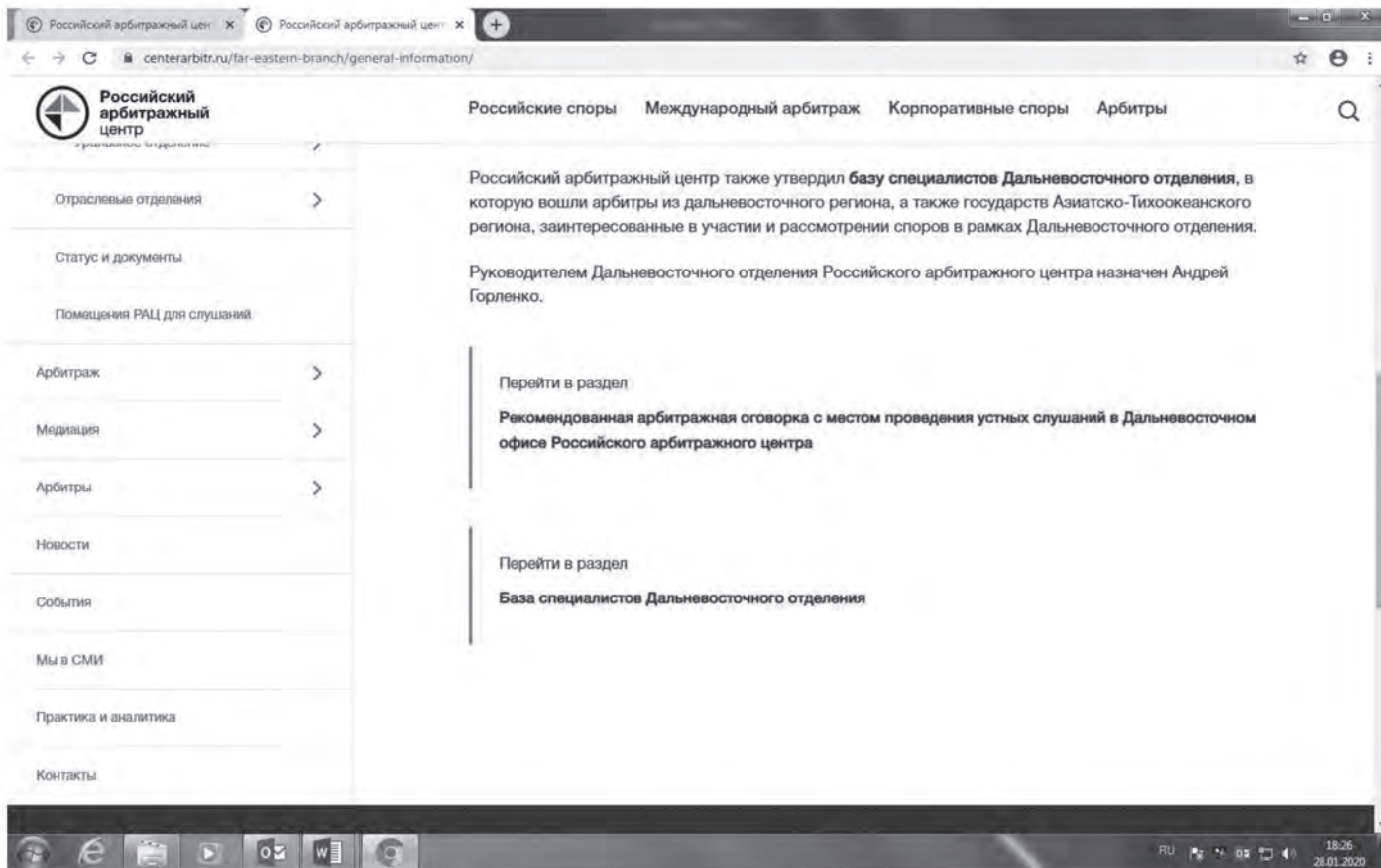
Любые документы, относящиеся к арбитражу, теперь могут быть поданы непосредственно в Дальневосточное отделение.

Российский арбитражный центр также утвердил **базу специалистов Дальневосточного отделения**, в которую вошли арбитры из дальневосточного региона, а также государств Азиатско-Тихоокеанского региона, заинтересованные в участии и рассмотрении споров в рамках Дальневосточного отделения.

Руководителем Дальневосточного отделения Российского арбитражного центра назначен Андрей Горленко.

Перейти в раздел

**Рекомендованная арбитражная оговорка с местом проведения устных слушаний в Дальневосточном офисе Российского арбитражного центра**



<https://centerarbitr.ru/западное-отделение/western-division/>

Российский арбитражный центр

О центре | Практика и Аналитика | Контакты

EN | ZH | JA | Электронная система

Российские споры | Международный арбитраж | Корпоративные споры | Арбитры

Главная / Западное отделение / Общая информация

# Общая информация

Адольф фон Менцель  
Судебный советник читает подложные документы, 1987

О нас

О Центре

Команда

Территориальные отделения

Дальневосточное отделение

Западное отделение

## Западное отделение

В декабре 2017 Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража открыл второе региональное отделение – Западное отделение в городе Калининград.

Западное отделение создано с целью обеспечения комфортных условий для ведения предпринимательской деятельности в Калининградской области за счет предоставления развитой инфраструктуры для разрешения экономических споров.

Российский арбитражный центр

Российские споры | Международный арбитраж | Корпоративные споры | Арбитры

открыл второе региональное отделение – Западное отделение в городе Калининград.

Западное отделение создано с целью обеспечения комфортных условий для ведения предпринимательской деятельности в Калининградской области за счет предоставления развитой инфраструктуры для разрешения экономических споров.

Западное отделение может администрировать как внутренние споры между российскими физическими и юридическими лицами, в том числе корпоративные споры, так и дела, сторонами которых выступают контрагенты из Прибалтики и других стран Европы.

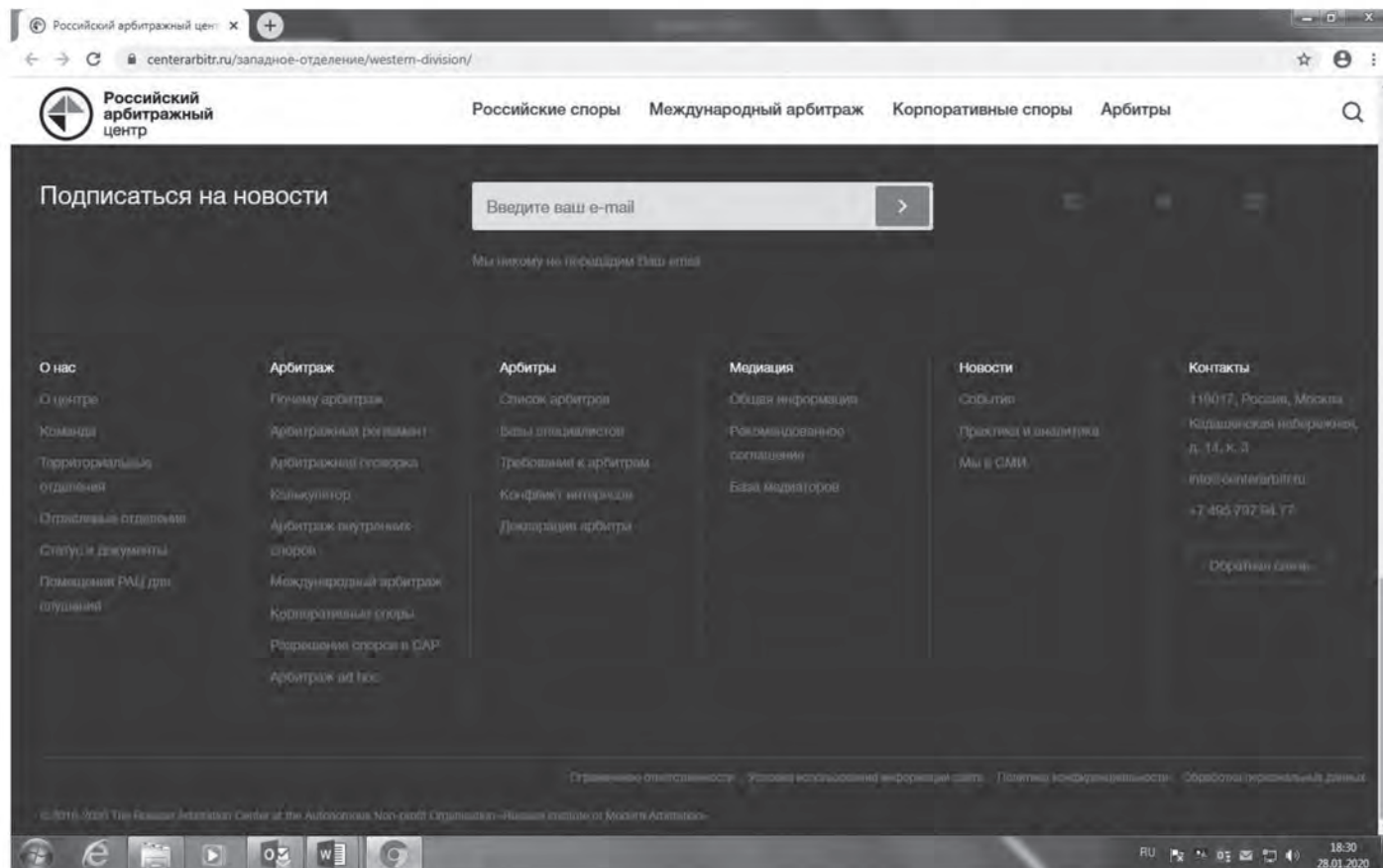
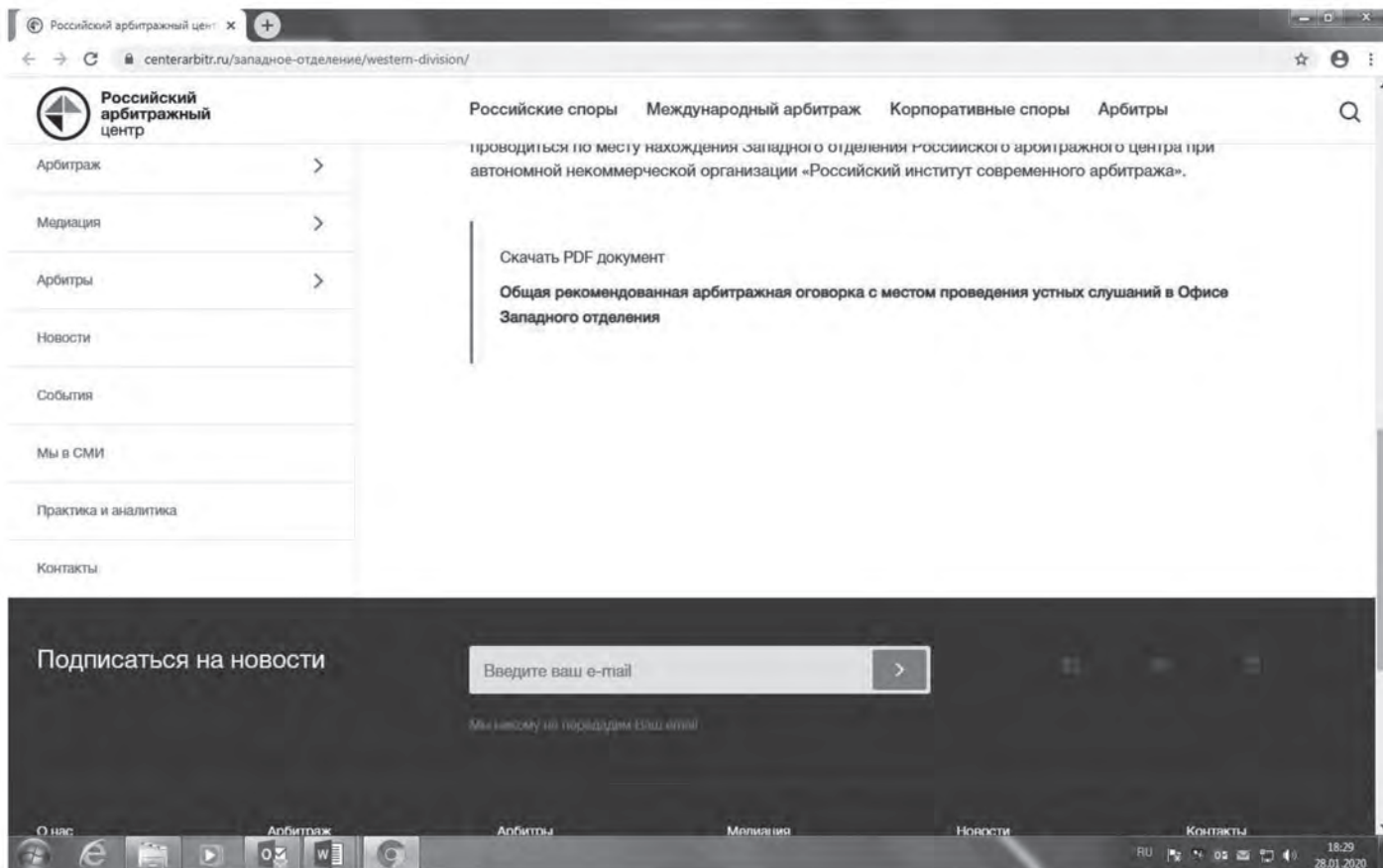
Офис Западного отделения откроется на начале 2018 года в «МФЦ для бизнеса» по адресу г. Калининград, ул. Уральская, д. 18. В офис можно будет обратиться для подачи документов для начала арбитража, а также по любым вопросам, связанным с деятельностью Российского арбитражного центра.

Стороны могут согласовать в качестве места проведения устных слушаний офис Западного отделения Российского арбитражного центра путем включения в арбитражную оговорку рекомендованного соглашения о месте арбитража и о месте проведения устных слушаний:

Местом арбитража является город Калининград, Российская Федерация. Устные слушания должны проводиться по месту нахождения Западного отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража».

Скачать PDF документ

**Общая рекомендованная арбитражная оговорка с местом проведения устных слушаний в Офисе Западного отделения**



<https://centerarbitr.ru/about/ural/общая-информация/>

Российский арбитражный центр

О центре Практика и Аналитика Контакты EN ZH JA Электронная система

Российские споры Международный арбитраж Корпоративные споры Арбитры

Главная / О центре / Уральское отделение / Общая информация

# Общая информация

Эдвард Мунк  
Юристурия, 1887

О нас

Поиск по страницам

О Центре  
Команда  
Территориальные отделения  
Дальневосточное отделение  
Западное отделение

## Уральское отделение Российского арбитражного центра

В сентябре 2018 года Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитра открыл третье региональное отделение – Уральское отделение в городе Екатеринбург.

Повышение инвестиционной привлекательности Свердловской области как места ведения предпринимательской деятельности и разрешения экономических споров – основная задача Уральского филиала РАЦ. Отделение будет администрировать как внутренние споры, так и те,

Российский арбитражный центр

Российские споры Международный арбитраж Корпоративные споры Арбитры

арбитра открыл третье региональное отделение – Уральское отделение в городе Екатеринбург.

Повышение инвестиционной привлекательности Свердловской области как места ведения предпринимательской деятельности и разрешения экономических споров – основная задача Уральского филиала РАЦ. Отделение будет администрировать как внутренние споры, так и те, сторонами которых выступают юридические лица из других стран. РАЦ сформирована отдельная база специалистов Уральского отделения, в которую войдут представители юридической профессии из Екатеринбурга и других уральских городов.

Ознакомиться дополнительно  
**База специалистов Уральского отделения**

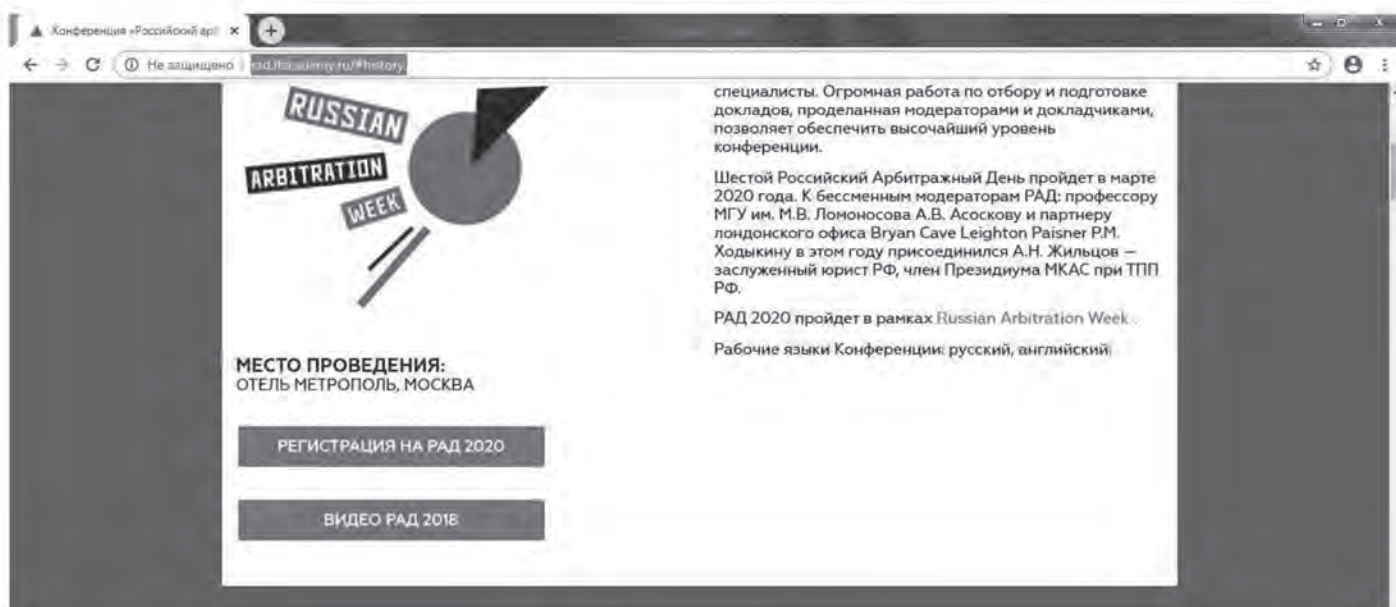
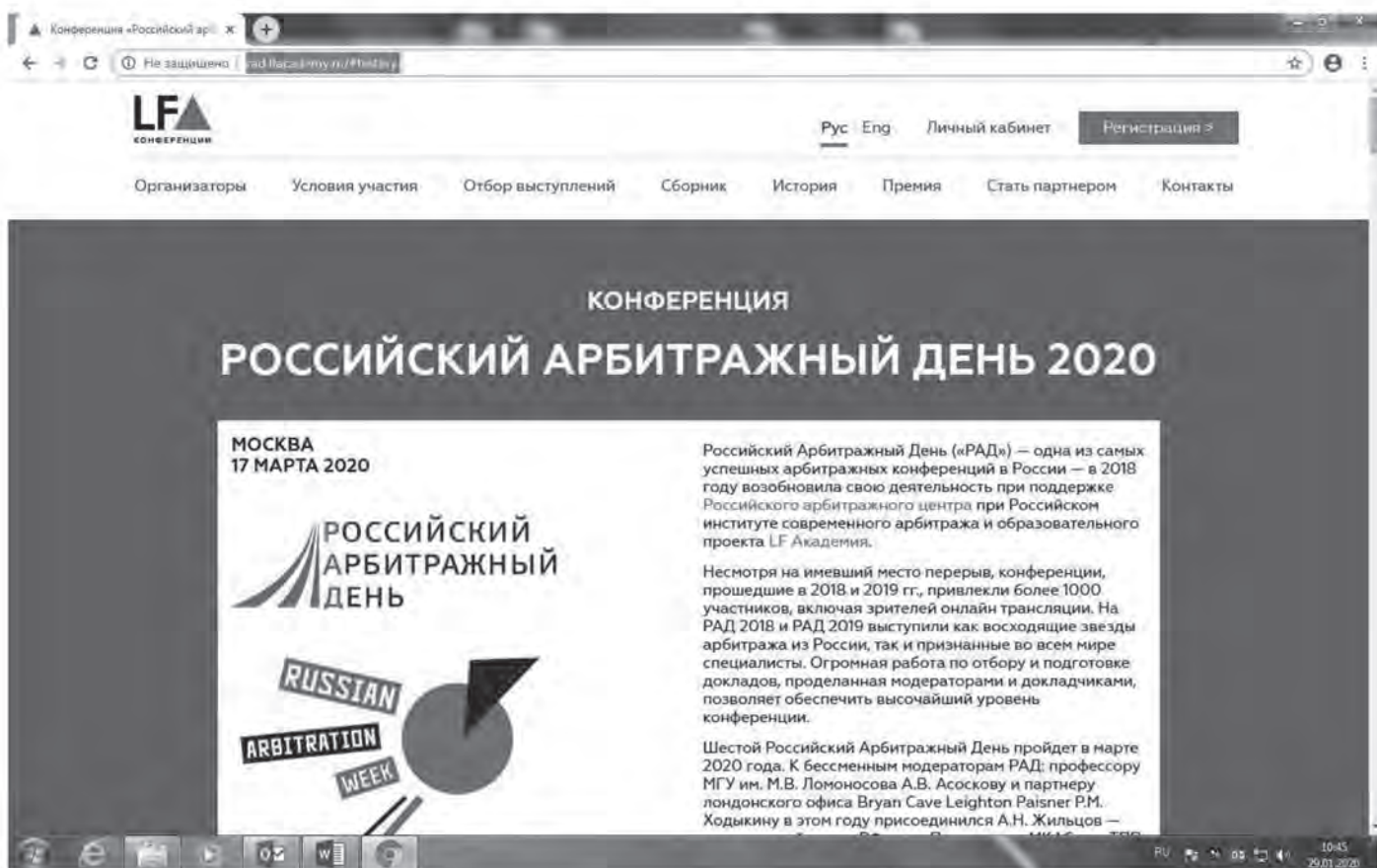
Дальневосточное отделения  
Западное отделение  
Уральское отделение  
Общая информация  
База специалистов  
Отраслевые отделения  
Статус и документы  
Помещения РАЦ для слушаний  
Арбитраж  
Медиация  
Арбитры  
Новости

Офис Уральского отделения РАЦ находится в помещении Уральского отделения Российской школы частного права (РШЧП) по адресу г. Екатеринбург, ул. Вайнера, 9-а, 3-й этаж. В офис можно будет обратиться для подачи документов для начала арбитража, а также по любым вопросам, связанным с деятельностью Российского арбитражного центра.

Стороны могут согласовать в качестве места проведения устных слушаний офис Уральского отделения Российского арбитражного центра путем включения в арбитражную оговорку рекомендованного соглашения о месте арбитража и о месте проведения устных слушаний:

Местом арбитража является город Екатеринбург, Российская Федерация. Устные слушания должны проводиться по месту нахождения Уральского отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража».

<http://rad.lfacademy.ru/#history>



## ОРГАНИЗАТОРЫ







Конференция «Российский арб» x +

Не защищено | rad.lfacademy.ru/#history

## ОРГАНИЗАТОРЫ




**LFA**  
АКАДЕМИЯ




**Российский  
арбитражный  
центр**  
при Российском институте  
современного арбитража

## ПАРТНЕРЫ



**BRYAN  
CAVE  
LEIGHTON  
PAISNER**



**Debevoise  
& Plimpton**

RU 10:46 29.01.2020

Конференция «Российский арб» x +

Не защищено | rad.lfacademy.ru/#history

## ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ

Для того чтобы принять участие в РАД 2020, необходимо пройти регистрацию. В течение 1-2 рабочих дней после заполнения регистрационной формы, участник получает письмо с логином и паролем для доступа в Личный кабинет, где требуется оплатить участие. Регистрация будет открыта в декабре 2019 года.

Стоимость участия – 1 000 рублей. НДС не облагается в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Доступна оплата как от физического, так и от юридического лица.

Способы оплаты: банковским переводом или онлайн картой на сайте в Личном кабинете.

В день проведения РАД-2020 будет вестись видеотрансляция, доступ к которой будет являться бесплатным.

[РЕГИСТРАЦИЯ](#)

[Обращение от организаторов конференции:](#)

[КАК СТАТЬ ДОКЛАДЧИКОМ РАД?](#)

## ПРОГРАММА

RU 10:46 29.01.2020

## ПРОГРАММА

- 8:30 – 9:30 Аккредитация. Приветственный кофе-брейк
- 9:30 – 12:00 Сессия 1. Инвестиционный арбитраж. Модератор – Роман Ходыкин

### Доклады:

- Тоби Ландау. Неэффективные совещания арбитров и эффективное адвокатское мастерство.
- Тимур Абушахманов. Необоснованные задержки в предъявлении требований в системе разрешения инвестиционных споров.
- Елена Бутова. Инвестиционный арбитраж как двусторонняя дорога: встречные иски государств к иностранным инвесторам в свете последней практики и нового поколения международных инвестиционных договоров.
- Скотт Весел. Мотивы мотивов: значение процессуальной природы требования об изложении мотивов решения для их отмены в МЦУИС.
- Давид У. Ривкин. Новое соглашение между арбитрами и сторонами.

- 12:00 – 13:00 Обед

- 13:00 – 15:30 Сессия 2. Общие вопросы арбитража. Модератор – Алексей Жильцов

### Доклады:

- Ставрос Брекулакис. Транснациональный публичный порядок в международном арбитраже.
- Дмитрий Пенцов. Будущее трастового арбитража в России.
- Стефан Бонифасси, Надя Дарвазе, Елена Федорова. Инструментарий для арбитров: Руководство по борьбе с коррупцией и отмыванием денежных средств в международном арбитраже.
- Стефан Кроль. Арбитраж с несостоятельными сторонами в Европейском союзе – отличающиеся подходы к определению применимого права?!

- 15:30 – 16:00 Кофе-брейк

- 16:00 – 18:00 Сессия 3. Процессуальные вопросы международного арбитража. Модератор – Антон Асосков

### Доклады:

- Сергей Иванов, Антон Шагалов. Межинституциональная консолидация арбитражных разбирательств.
- Дмитрий Андреев. Теоретические и практические проблемы ремиссии в арбитраже.
- Наталья Кислякова. В поисках баланса между надлежащей процедурой, процессуальной эффективностью и автономией воли сторон: на примере особенностей Спортивного арбитражного суда (CAS).
- Гари Борн. Патологические арбитражные оговорки – развенчание мифов.

- 18:00 – 19:00 Вечерний коктейль

\*В программе возможны изменения

Конференция «Российский арб» x +  
 Не защищено | adlab.zenmy.ru/history


## ОТБОР ВЫСТУПЛЕНИЙ

Отбор докладов для РАД осуществляют модераторы. Для выступления на РАД кандидатам необходимо направить план своего доклада модераторам (до 1 октября 2019 года).

Организаторы и модераторы оставляют за собой право приглашать для выступления на РАД известных и компетентных специалистов в области арбитража в РФ и за рубежом помимо вышеуказанной процедуры.

### КРИТЕРИИ ОТБОРА:


- Новизна**  
 Приоритет при отборе будет отдаваться авторам, предлагающим доклад по новой и актуальной теме, которая не была исследована в российской литературе или была изучена недостаточно.
- Серьезная теоретическая проработка поставленной темы**  
 От авторов ожидается анализ современной литературы (как в РФ, так и за рубежом), а также соответствующей судебной и арбитражной практики.
- Практическая ценность**  
 При прочих равных условиях будет учитываться, имеет ли доклад практическую значимость.
- Другие критерии**  
 При прочих равных условиях учитывается наличие ученых степеней и званий, опыт практической работы в области международного арбитража. Кандидаты могут вместе с планом доклада направить проект статьи, который будет учитываться при применении вышеуказанных критериев.




*«Оглядываясь назад, приятно осознавать, что Российский Арбитражный День сделал, пожалуй, один из самых больших вкладов в развитие науки международного арбитража в России за последние годы. Каждый сборник и каждая конференция, из-за скрупулёзного отбора качественных и новых работ, дали российскому арбитражному сообществу исследования по малоизученным (по крайней мере – в России) проблемам международного арбитража. Конечно, в России регулярно*

RU 09 10:47 29.01.2020


Конференция «Российский арб» x +  
 Не защищено | adlab.zenmy.ru/history



*«Оглядываясь назад, приятно осознавать, что Российский Арбитражный День сделал, пожалуй, один из самых больших вкладов в развитие науки международного арбитража в России за последние годы. Каждый сборник и каждая конференция, из-за скрупулёзного отбора качественных и новых работ, дали российскому арбитражному сообществу исследования по малоизученным (по крайней мере – в России) проблемам международного арбитража. Конечно, в России регулярно появляются интересные работы по арбитражу и не менее регулярно проводятся арбитражные конференции, но уникальность РАД состоит в том, что одновременно, в концентрированном виде, в научный оборот попадает большое количество действительно первоклассных исследований. Конкурс на РАД уже стал огромным, но у нас всегда есть место для тех, кто готов выйти за рамки избитых тем и потратить время и силы на изучение проблем международного арбитража», - пишет Роман Ходыкин, к.ю.н., партнер лондонского офиса фирмы "Bryan Cave Leighton Paisner LLP".*



*С каждым годом Российский Арбитражный День привлекает все больше талантливых докладчиков. Это уникальная площадка для специалистов в сфере международного арбитража, которые могут представить результаты своего исследования как в форме статьи в сборнике, так и в виде доклада на конференции. В отличие от других конференций, мы выбираем докладчиков за качество их работ, а не за готовность платить какие-то спонсорские взносы, - комментирует доктор юридических наук, профессор МГУ им. М.В. Ломоносова, член Президиума МКАС при ТПП РФ Антон Асосков.*



*«Будучи относительно молодым, Российский Арбитражный День к настоящему времени сумел снискать безусловно высокую популярность в среде как ученых, так и практиков, интересующихся вопросами международных арбитражных*

RU 09 10:47 29.01.2020

Конференция «Российский арб» x +

← → ↻ Не защищено rad.facsdeconomy.ru/#history

## СБОРНИК «НОВЫЕ ГОРИЗОНТЫ МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА»

Важным элементом РАД является выпуск сборника «Новые горизонты международного арбитража» с научными и практическими статьями лиц, выступающих на РАД с докладами, в которых темы таких докладов раскрываются дополнительно.

### ГРАФИК И ЭТАПЫ РАБОТЫ НАД СТАТЬЯМИ ДЛЯ СБОРНИКА:

1 октября 2019 г. — крайний срок направления планов докладов модераторам.  
 13 октября 2019 г. — отбор выступающих по результатам изучения планов докладов.  
 20 ноября 2019 г. — крайний срок направления проектов статей для включения в сборник.  
 12 января 2020 г. — крайний срок для авторов статей для направления исправленных статей.

Презентация напечатанного сборника состоится в ходе проведения РАД 2020.

Модераторы имеют право предложить автору скорректировать содержание проекта статьи (если он расходится со стандартами РАД), а в случае несогласия автора с этим снять его доклад с выступления на РАД.

По усмотрению модераторов в сборнике могут публиковаться статьи лиц, с докладами на РАД не выступающих.


Сборники «Новые горизонты международного арбитража», выпущенные по итогам четырёх РАД, доступны по ссылкам:

- 
- 
- 
- 

10:48 29.01.2020

Конференция «Российский арб» x +

← → ↻ Не защищено rad.facsdeconomy.ru/#history



*«Будучи относительно молодым, Российский Арбитражный День к настоящему времени сумел снискать безусловно высокую популярность в среде как ученых, так и практиков, интересующихся вопросами международных арбитражных разбирательств, о чем свидетельствует не только растущее с каждым годом число участников этого мероприятия, а также поступающих на конкурс работ, но и высокая оценка в профессиональной среде публикуемых по результатам Российского Арбитражного Дня сборников статей. Объективный и тщательный отбор поступающих на конкурс докладов, сочетание критериев научности и практической значимости, максимально широкий охват проблематики из сферы международных арбитражных разбирательств, включая отсутствие тематических ограничений по привязке исследований к конкретным правовым системам, а также применение единых критериев отбора к работам как начинающих, так и именитых специалистов – вот неполный перечень объективных причин, почему Российский Арбитражный День становится с каждым годом все более популярным в профессиональной среде», – заслуженный юрист РФ, член Президиума МКАС при ТПП РФ Алексей Жильцов.*

## СБОРНИК «НОВЫЕ ГОРИЗОНТЫ МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА»

Важным элементом РАД является выпуск сборника «Новые горизонты международного арбитража» с научными и практическими статьями лиц, выступающих на РАД с докладами, в которых темы таких докладов раскрываются дополнительно.

### ГРАФИК И ЭТАПЫ РАБОТЫ НАД СТАТЬЯМИ ДЛЯ СБОРНИКА:

1 октября 2019 г. — крайний срок направления планов докладов модераторам.  
 13 октября 2019 г. — отбор выступающих по результатам изучения планов докладов.

10:48 29.01.2020

## ИСТОРИЯ

Первый Российский Арбитражный День (РАД) был проведен в 2013 г. по инициативе Р.М. Ходькина, А.В. Асоскова и А.И. Муранова при поддержке МКАС при ТПП РФ и МАК при ТПП РФ. Благодаря своей концепции РАД сразу зарекомендовал себя как перспективная конференция для обмена свежими идеями, выявления новых имен в сфере российского арбитража. [Сайт РАД 2013-2015](#)

### РОССИЙСКИЙ АРБИТРАЖНЫЙ ДЕНЬ 2013—2015 гг.:

- свыше 1 000 участников;
- более 500 зрителей в online режиме;
- богатая география участников и спикеров: страны СНГ, Северной, Центрально-Восточной и Западной Европы, США, Канада, Китай, Индия, Сингапур, Австралия;
- 3 итоговых сборника «Новые горизонты международного арбитража».

РАД имел и имеет ряд серьезных преимуществ перед большинством других конференций, посвященных арбитражу. Среди них:

- **тщательный отбор докладов** на конкурсной основе модераторами с использованием объективных критериев отбора выступающих для выявления наиболее оригинальных и глубоких тем. Обязательное заблаговременное представление выступающими презентаций и статей по теме докладов; Спонсоры, в отличие от других конференций, претендовать на выдвижение выступающего не могут;
- **предоставление каждому докладчику 20–25 минут для качественного выступления.** Мы хотим, чтобы конференция стала максимально познавательной для всех, и поэтому, чтобы дать докладчикам больше времени, их количество ограничено;
- **поощрение к выступлениям новых лиц** выявление новых имен в российском арбитраже;
- **публикация к моменту проведения РАД сборника** статей лиц, выступающих на РАД с докладами, в которых темы таких докладов раскрываются дополнительно. По усмотрению модераторов в сборнике могут публиковаться статьи лиц, с докладами на РАД не выступающих.

В 2018 году после краткого перерыва Российский Арбитражный День возобновил свою работу, сохранив прежний формат, традиции и главные преимущества прошлых лет.

РАД 2018 привлек более 200 российских и зарубежных участников, а общее количество online просмотров насчитывает более 800 зрителей.

В 2018 году после краткого перерыва Российский Арбитражный День возобновил свою работу, сохранив прежний формат, традиции и главные преимущества прошлых лет.

РАД 2018 привлек более 200 российских и зарубежных участников, а общее количество online просмотров насчитывает более 800 зрителей, что указывает на актуальность дальнейшего развития и проведения РАД, а также превращению его в событие международного масштаба.

## ПРЕМИЯ В ОБЛАСТИ ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА РАД – 2020

В рамках РАД 2019 была учреждена премия за лучшее исследование в области третейского разбирательства. В 2020 году жюри продолжит присуждение премии.

Целью премии является стимулирование глубокого изучения проблемных вопросов арбитража, а также поддержка российских авторов, публикующих работы на данную тему.

К работам предъявляются следующие требования:

- Темой исследования должно быть третейское разбирательство;
- К участию допускается любой формат работы за исключением комментариев и учебников;
- Автор работы должно быть лицо, имеющее гражданство РФ;
- Работа должна быть впервые опубликована (на физическом носителе или в сети интернет) не ранее 1 января 2018 г.;
- Работа должна быть написана на русском или английском языке.

В качестве жюри премии выступают модераторы РАД – 2020. Номинировать работу на премию может любое лицо. Для выдвижения работы на премию, пожалуйста, направьте текст работы с информацией об авторе и публикации на адреса электронной почты модераторов, а также адрес электронной почты премии:

- Антон Владимирович Асосков;
- Алексей Николаевич Жильцов;
- Роман Михайлович Ходькин;

Association of Private International  
and Comparative Law Studies

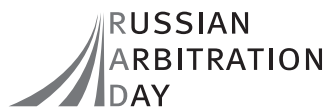
# NEW HORIZONS OF INTERNATIONAL ARBITRATION

ISSUE 4

COLLECTION OF ARTICLES

*Academic Editors:*

*A.V. Asoskov, A.I. Muranov, R.M. Khodykin*



Moscow • 2018

UDC (Universal Decimal Classification [УДК]) 341.63  
Russian Library-Bibliographical Classification [ББК] 67.412.2  
N 69

N 69 **New Horizons of International Arbitration. Issue 4: Collection of Articles** / Academic Editors: A.V. Asoskov, A.I. Muranov, R.M. Khodykin; Association of Private International and Comparative Law Studies. — Moscow: Association of Private International and Comparative Law Studies, 2018. — 356 p.

ISBN 978-5-903604-05-0 (hardcover)

This edition of «New Horizons of International Arbitration» collects the articles of the speakers at the «Russian Arbitration Day – 2018» conference held in Moscow on 30 March 2018, one of the most successful arbitration events in Russia ([www.arbitrationday.ru](http://www.arbitrationday.ru)).

This is the fourth collection of articles for that conference. The first three RADs were held in 2013, 2014 and 2015. The first three collections of articles, «New Horizons of International Arbitration», were issued in the same years.

Articles in this book were selected through the strict competitive selection process by the moderators of «Russian Arbitration Day – 2018» with application of several criteria (in decreasing order of importance): novelty; depth of analysis; practical significance; and author. These diverse articles represent new approaches to development of practice of and academic studies in international commercial and investment arbitration in Russia and abroad.

This collection is intended for arbitrators and practicing lawyers, judges of the state courts, academics and other researchers, lecturers, postgraduates and students of legal universities and faculties, as well for all those who are interested in international commercial and investment arbitration.

UDC (Universal Decimal Classification [УДК]) 341.63  
Russian Library-Bibliographical Classification [ББК] 67.412.2

[www.arbitrationday.ru](http://www.arbitrationday.ru)  
<http://rad.lfacademy.ru>

ISBN 978-5-903604-05-0

**All rights reserved.**

© A.V. Asoskov, A.I. Muranov, R.M. Khodykin, 2018  
© Association of Private International and Comparative Law Studies, 2018

Ассоциация исследователей  
международного частного и сравнительного права

# НОВЫЕ ГОРИЗОНТЫ МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА

ВЫПУСК 4

СБОРНИК СТАТЕЙ

*Под научной редакцией*  
**А.В. Асоскова, А.И. Муранова, Р.М. Ходыкина**



Москва • 2018



УДК 341.63  
ББК 67.412.2  
Н 69

**Н 69 Новые горизонты международного арбитража. Выпуск 4: Сборник статей / Под науч. ред. А.В. Асоскова, А.И. Муранова, Р.М. Ходыкина; Ассоциация исследователей международного частного и сравнительного права. — М.: Ассоциация исследователей международного частного и сравнительного права, 2018. — 356 с.**

ISBN 978-5-903604-05-0 (в пер.)

Настоящее издание — сборник статей лиц, выступающих на конференции «Российский арбитражный день / Russian Arbitration Day — 2018» (Москва, 30 марта 2018 г.), одном из самых успешных арбитражных мероприятий в России ([www.arbitrationday.ru](http://www.arbitrationday.ru)).

Это четвертый сборник статей выступающих на указанной конференции. Первые три РАД / RADs состоялись, как известно, в 2013 г., 2014 г. и в 2015 г. В эти же годы были выпущены первые три сборника «Новые горизонты международного арбитража».

Статьи в настоящий сборник были отобраны на строгой конкурсной основе модераторами «Российского арбитражного дня — 2018» при помощи следующих критериев (по степени убывания их значимости): новизна; глубина проработки заявки; практическая значимость; автор. Эти разноплановые статьи представляют новые подходы к развитию практики и науки международного коммерческого и инвестиционного арбитража в России и за рубежом.

Книга предназначена для практикующих юристов, ученых, преподавателей, аспирантов и студентов юридических вузов, а также для всех интересующихся международным коммерческим и инвестиционным арбитражем.

УДК 341.63  
ББК 67.412.2

[www.arbitrationday.ru](http://www.arbitrationday.ru)  
<http://rad.lfacademy.ru>

ISBN 978-5-903604-05-0

**Все права защищены.**

© А.В. Асосков, А.И. Муранов, Р.М. Ходыкин, 2018  
© Ассоциация исследователей международного частного  
и сравнительного права, 2018

# НОВЫЕ ГОРИЗОНТЫ МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА

Под редакцией  
А.В. Асоскова, А.И. Муранова, Р.М. Ходыкина

**Выпуск 3**

Сборник статей



НАУКА ПРАВА

Москва • 2015

УДК 341.63  
ББК 67.938.3  
Н 76

Н 76 **Новые горизонты международного арбитража. Выпуск 3: Сборник статей** / Под ред. А.В. Асоскова, А.И. Муранова, Р.М. Ходыкина. — М.: ООО «Цифра закона» ([www.naukaprava.ru](http://www.naukaprava.ru)), 2015. — 349 с.

ISBN 978-5-903604-01-2 (в пер.)

Книга «Новые горизонты международного арбитража: Выпуск 3», которую Вы держите в руках, представляет собой сборник статей докладчиков конференции «Российский арбитражный день / Russian Arbitration Day» ([www.arbitrationday.ru](http://www.arbitrationday.ru)) (Москва, 21 мая 2015 г.).

Статьи для публикации выбраны на конкурсной основе за их новизну и глубокую проработку вопросов. Они представляют собой новые подходы к развитию практики и науки международного арбитража в России.

Книга предназначена для практикующих юристов, ученых, преподавателей, аспирантов и студентов юридических вузов, всех интересующихся международным коммерческим и инвестиционным арбитражем.

УДК 341.63  
ББК 67.938.3

ISBN 978-5-903604-01-2

**Все права защищены.**

© Коллектив авторов, 2015

© А.В. Асосков, А.И. Муранов, Р.М. Ходыкин, 2015

© ООО «Цифра закона», 2015

# Новые горизонты международного арбитража

Под редакцией  
А.В. Асоскова, А.И. Муранова, Р.М. Ходыкина

## Выпуск 2



Москва • Берлин  
Инфотропик Медиа 2014

УДК 341.6 (063)  
ББК 67.910.821я431  
Н76

**Новые горизонты международного арбитража.**  
Н76 Вып. 2 : сб. ст. / под ред. А.В. Асоскова, А.И. Муранова,  
Р.М. Ходыкина. – М. : Инфотропик Медиа, 2014. – С. 384. –  
ISBN 978-5-9998-0195-1.

Агентство СІР РГБ

Книга «Новые горизонты международного арбитража: Выпуск 2», которую Вы держите в руках, представляет собой сборник статей докладчиков конференции «Russian Arbitration Day» (Москва, 29 мая 2014).

Статьи для публикации выбраны за их новизну и глубину проработки вопросов и представляют собой новое слово в развитии науки международного арбитража в России.

Книга предназначена для всех практикующих арбитражных юристов, ученых, аспирантов юридических вузов.

**УДК 341.6(063)**  
**ББК 67.910.821я431**


ISBN 978-5-9998-0195-1

**Все права защищены.**

© Коллектив авторов, 2014

© ООО «Инфотропик Медиа», 2014

<https://centerarbitr.ru/about/qualitatively-new-arbitration/>



**Российский арбитражный центр**


при Российском институте современного арбитража

О центре    Практика и Аналитика    Контакты    EN    ZH    JA    Электронная система

Российские споры    Международный арбитраж    Корпоративные споры    Арбитры

Главная / О центре / О Центра
Поделиться

# О Центре



**Зжевард Мунк**  
Юристуудина, 1887

**О нас** v

О Центре

Команда

Территориальные отделения >

Отраслевые отделения >

Статус и документы

Помещения РАЦ для слушания

Поиск по страницам

## Почему Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража?

---

**1. Российское постоянно действующее арбитражное учреждение, получившее разрешение Правительства РФ**

---

В соответствии с российским законодательством об арбитраже, администрировать арбитражные разбирательства с местом арбитража в России могут только арбитражные учреждения, получившие статус постоянно действующего арбитражного учреждения (ПДАУ) на основании распоряжения Правительства РФ.

Российские споры    Международный арбитраж    Корпоративные споры    Арбитры

---

Рассмотрение спора в арбитраже, администрируемом ПДАУ, предполагает ряд преимуществ в сравнении с арбитражем ad hoc или арбитражем, администрируемым зарубежными институтами, не получившими статус ПДАУ:

- Только ПДАУ могут администрировать арбитраж корпоративных споров с участием российских компаний (в том числе споры из сделок M&A по приобретению акций или долей компаний);
- Стороны, которые передают споры на рассмотрение в ПДАУ, могут заключать прямые соглашения, позволяющие «настроить» параметры арбитража исходя из своих предпочтений (например, исключить возможность отмены арбитражного решения в государственном суде, а также иные формы содействия и контроля государственных судов в отношении арбитража);
- Арбитры и стороны арбитража, администрируемого ПДАУ, могут обращаться в государственные суды за содействием в получении доказательств.

Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража получил право на осуществление функций ПДАУ в соответствии с Распоряжением Правительства РФ № 799-р от 27 апреля 2017 г., став одним из первых и немногих арбитражных учреждений в РФ, имеющих данный статус.

**Российский арбитражный центр**

Арбитраж >

Медиация >

Арбитры >

Новости

События

Мы в СМИ

Практика и аналитика

Контакты

**2. Прозрачная структура и коллегиальное принятие ключевых решений**

---

Российский арбитражный центр действует при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», при поддержке Федеральной палаты адвокатов РФ и Петербургского Международного Юридического Форума (ПМЮФ).

Главным органом Российского арбитражного центра является Президиум, состоящий из 9 специалистов с высокой профессиональной репутацией. Президиум и его члены полностью



Российский  
арбитражный  
центр

Российские споры    Международный арбитраж    Корпоративные споры    Арбитры



специалистов с высокой профессиональной репутацией; Президиум и его члены полностью независимы от Российского института современного арбитража и избираются арбитрами, входящими в состав рекомендованного списка арбитров. В своем текущем составе Президиум включает ведущих ученых, партнеров российских и международных юридических фирм, судей Высшего Арбитражного Суда РФ в отставке. Состав Президиума подлежит частичной ротации каждые 3 года.

### 3. Рекомендованный список арбитров и база специалистов международного арбитража

Рекомендованный список арбитров Российского арбитражного центра состоит из более чем 90 юристов, среди которых ведущие практикующие юристы, адвокаты, консультанты, ученые, судьи в отставке. При этом, при передаче споров на рассмотрение в Российский арбитражный центр стороны вправе выбрать в качестве арбитров лиц, не входящих в рекомендованный список арбитров Российского арбитражного центра.

Российский арбитражный центр также имеет отдельную базу специалистов в области международного арбитража, состоящую из более чем 40 иностранных арбитров из Великобритании, Франции, Швеции, Швейцарии, Сингапура, Гонконга, Японии, Австралии, США.

### 4. Арбитражный регламент

Арбитражный регламент Российского арбитражного центра – один из наиболее прогрессивных регламентов, отражающий основные мировые тенденции в арбитраже.

Арбитражный регламент регулирует арбитраж российских споров, международный коммерческий арбитраж, а также арбитраж корпоративных споров в отношении российских компаний. Арбитражный регламент также предусматривает механизм ускоренной процедуры, позволяющий сторонам сократить сроки рассмотрения спора и сэкономить расходы на арбитраж.



Российский  
арбитражный  
центр

Российские споры    Международный арбитраж    Корпоративные споры    Арбитры



Для обеспечения эффективности арбитража Арбитражный регламент предусматривает, помимо прочего, следующие возможности:

- Согласование сторонами арбитража и составом арбитража Порядка (графика) арбитражного разбирательства;
- Объединение нескольких арбитражных разбирательств;
- Присоединение к арбитражу дополнительных истцов, ответчиков и третьих лиц;
- Детальные положения о конфиденциальности.
- Арбитражный сбор по общему правилу исчисляется исходя из цены иска. Стороны могут также договориться об исчислении арбитражного сбора исходя из почасовых ставок, например, при большом размере исковых требований.

Подписаться на новости

Введите ваш e-mail



Ваш e-mail будет использован только для рассылки новостей.

О нас

Контакты

Политика

Арбитраж

Договоры

Методы разрешения споров

Арбитры

Специалисты

Почасовые ставки

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО ОХРАНЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ТАИН  
В ПЕЧАТИ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР (ГЛАВЛИТ СССР)

СЕКРЕТНО

Экз. № 004253

Инв. № 76-р

**ПЕРЕЧЕНЬ  
СВЕДЕНИЙ, ЗАПРЕЩЕННЫХ  
К ОПУБЛИКОВАНИЮ  
В ОТКРЫТОЙ ПЕЧАТИ,  
ПЕРЕДАЧАХ ПО РАДИО  
И ТЕЛЕВИДЕНИЮ**

МОСКВА 1978



**§ 211**

1. Сводные данные о штатах и личном составе центрального аппарата Министерства иностранных дел СССР, Министерства внешней торговли, Государственного комитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям и подведомственных им заграничных учреждений.

2. Сведения, раскрывающие подчиненность Торгово-Промышленной Палаты СССР, Амторга и других обществ за границей с участием советского капитала Министерству внешней торговли.

**§ 212**

Данные, содержащие сравнение показателей науки и техники, хозяйства и культуры СССР и капиталистических стран, предназначенные для публикации в справочниках и других официальных изданиях министерств, ведомств и научных учреждений,— без разрешения соответственно ЦСУ СССР, Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике, Министерства внешней торговли или Государственного комитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям в части сопоставимости этих показателей.

**V. РАЗНЫЕ СВЕДЕНИЯ****§ 213**

Какие-либо сведения о шифрах, шифровальной службе, шифротехнике и научно-исследовательских работах в этой области.

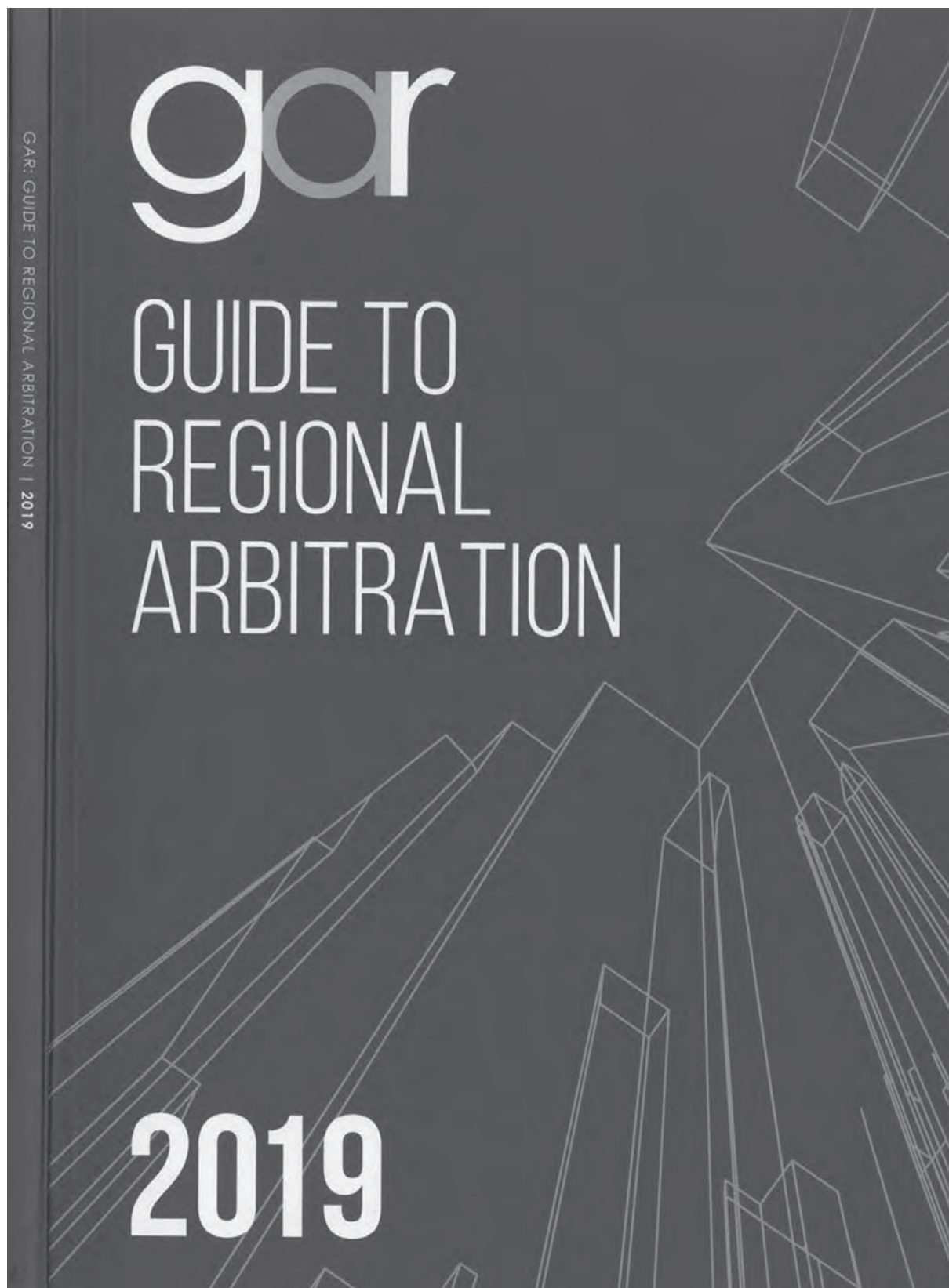
**Примечание.** Переводы иностранных материалов, содержащих сведения, предусмотренные настоящим параграфом, могут быть опубликованы с разрешения Комитета госбезопасности при Совете Министров СССР.

**§ 214**

1. Сведения о режиме секретности проводимых работ и секретном делопроизводстве, в том числе инструкции и другие документы, регламентирующие организацию и осуществление этой работы; сведения о разглашении секретных данных, утрате секретных документов, а также изделий, данные о которых являются секретными.

2. Сведения о наличии управлений (отделов, групп) режима, секретных (специальных) отделов (частей) и особых секторов в министерствах, ведомствах, учреждениях, организациях и на предприятиях.

**Примечание.** В служебных документах и других материалах служебного характера (коллективных договорах, телефонных справочниках и т. п.), предназначенных для внутриведомственного пользования и не поступающих в продажу, разрешается упоминать управления (отделы, группы) режима, секретные (специальные) отделы (части) и особые секторы.



promoted by the government, especially if the government makes its use mandatory (as recently happened with ISTAC and public procurement contracts).

Ziya Akinct, when this point was raised at GAR Live Istanbul 2018, was at pains to emphasise that ISTAC is financially fully independent (it is funded through fees and the Turkish Bar Association). He also reminded people of the calibre of individuals on its board.

Nevertheless, the current political climate in Turkey isn't doing ISTAC any favours. It's harder to appear independent when based in an authoritarian state.

#### What are the rules like?

Recognisably modern, with all the latest innovations, including fast-track arbitration and emergency arbitrators, and a couple of regionally specific twists. They're particularly flexible on how to begin proceedings; as well as allowing you to exclude the jurisdiction of the Turkish courts if you so wish, which some may appreciate.

#### What's the best reason for using ISTAC rather than another brand?

There's probably an enforcement advantage, if enforcing locally. Turkish judges have been described as "psychologically more comfortable" with enforcing an ISTAC award rather than one from a foreign institution.

### RUSSIAN ARBITRATION CENTER AT THE RUSSIAN INSTITUTE OF MODERN ARBITRATION (RIMA)

#### Why is it worth a closer look?

Previously this guide has listed the Russian Arbitration Association (RAA) in this section. However, to date, the RAA has not been granted a licence (now needed to be an arbitral institution) in Russia and administer cases.

The Institute of Modern Arbitration, however, has. It is therefore listed as an option – subject to caveats.

#### What are those caveats?

It is a controversial organisation in Russian arbitration circles, where some believe it is secretly backed by the government. Such fears are fuelled by a lack of clarity on its ownership structure and source of funding.

While doubts persist, it is best approached with caution.

#### When was it founded?

RIMA was founded in 2016 as a team effort by the Federal Bar of Attorneys of Russia and the Saint Petersburg International Legal Forum.

It's led by Andrey Gorlenko, a former practitioner at Debevoise & Plimpton, and it has a board that includes arbitration specialist Anna Grishchenkova from Russian firm KIAP.

#### What are its rules like?

It unveiled its first set of rules in 2017, available in Russian and English. The rules contain various cost and time-saving provisions, including the consolidation of multiple claims and proceedings, the option for multiparty arbitration, as well as emergency arbitration and expedited arbitration procedures, and online arbitration. Parties are also free to choose either ad valorem or hourly rates when calculating arbitration costs.

The rules also feature a special procedure for corporate disputes.

#### Is it busy?

Apparently so. In August 2018, it released its first official statistics, which indicated that it had 100 cases underway, worth a collective US\$117 million.

It has also already expanded domestically. In 2017, it opened two regional offices and hearing centres – one in the eastern port city of Vladivostok and one in the western city of Kaliningrad between Poland and Lithuania.

The Vladivostok office is expected to attract disputes from Japan, China and Korea, and the centre is already looking east after signing cooperation agreements with the HKIAC, SIAC and the Japan Association of Arbitrators.

#### How international is it?

The centre has some impressive names on its roster including Brigitte Stern, Stanimir Alexandrov, Klaus Reichert SC and Juan Fernández-Armesto.

On the other hand, as mentioned earlier, there is nothing equivalent to an international oversight boards or court of the kind one finds at most aspiring regional centres. Some may regard this as (another) reason to take RIMA with a pinch of salt, at least for now.

Meanwhile, the RAA is about to apply for a licence again (its third application). If successful, it will return to these pages in the next edition.

<https://globalarbitrationreview.com/insight/guide-to-regional-arbitration-volume-7-2019/1178466/whitelist-institutions-worth-a-closer-look->

Whitelist / Institutions Worth a Closer Look

globalarbitrationreview.com/insight/guide-to-regional-arbitration-volume-7-2019/1178466/whitelist-institutions-worth-a-closer-look-eastern-europe

## Russian Arbitration Center at the Russian Institute of Modern Arbitration (RIMA)

### Why is it worth a closer look?

Previously this guide has listed the Russian Arbitration Association (RAA) in this section. However, to date, the RAA has not been granted a licence (now needed to be an arbitral institution) in Russia and administer cases.

The Russian Institute of Modern Arbitration ("RIMA"), however, has. It is therefore listed as an option – subject to caveats.

### What are those caveats?

RIMA's funding is an occasional topic of conversation in Russian arbitration circles, with the central question being who really funds it. This talk is "very Russian" and focusses on the presence of shell companies in the ownership chains of some of its five founders (the name for shareholders of non-profit organisations in Russia) combined with the fact no founder is obviously wealthy. Nor does revenue from current caseload appear to cover RIMA's current operating budget (\$1.1 million or so).

RIMA says that the fact the founders in question are "foundations" insulates them entirely under Russian corporate law from any external control – and by extension also RIMA.

Still, some regard it as important to flag this debate.

### When was it founded?

RIMA was founded in 2016 as a team effort by the Federal Bar of Attorneys of Russia and the Saint Petersburg International Legal Forum.

RU 13:43 29.01.2020

Whitelist / Institutions Worth a Closer Look

globalarbitrationreview.com/insight/guide-to-regional-arbitration-volume-7-2019/1178466/whitelist-institutions-worth-a-closer-look-eastern-europe

## When was it founded?

RIMA was founded in 2016 as a team effort by the Federal Bar of Attorneys of Russia and the Saint Petersburg International Legal Forum.

It's led by Andrey Gorlenko, a former practitioner at Debevoise & Plimpton, and it has a board that includes arbitration specialist Anna Grishchenkova from Russian firm KIAP.

### What are its rules like?

It unveiled its first set of rules in 2017, available in Russian and English. The rules contain various cost and time-saving provisions, including the consolidation of multiple claims and proceedings, the option for multiparty arbitration, as well as emergency arbitration and expedited arbitration procedures, and online arbitration. Parties are also free to choose either ad valorem or hourly rates when calculating arbitration costs.

The rules also feature a special procedure for corporate disputes.

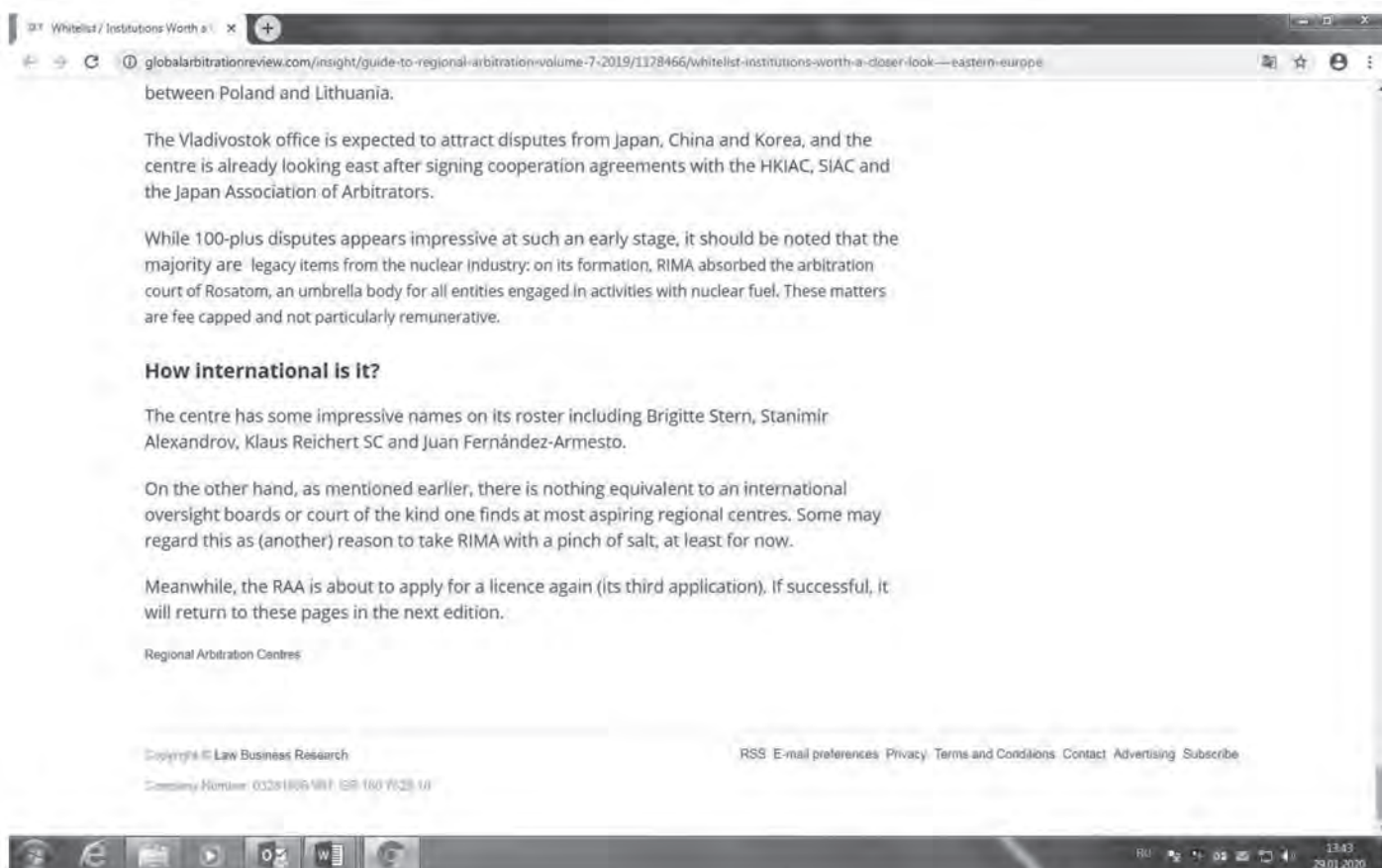
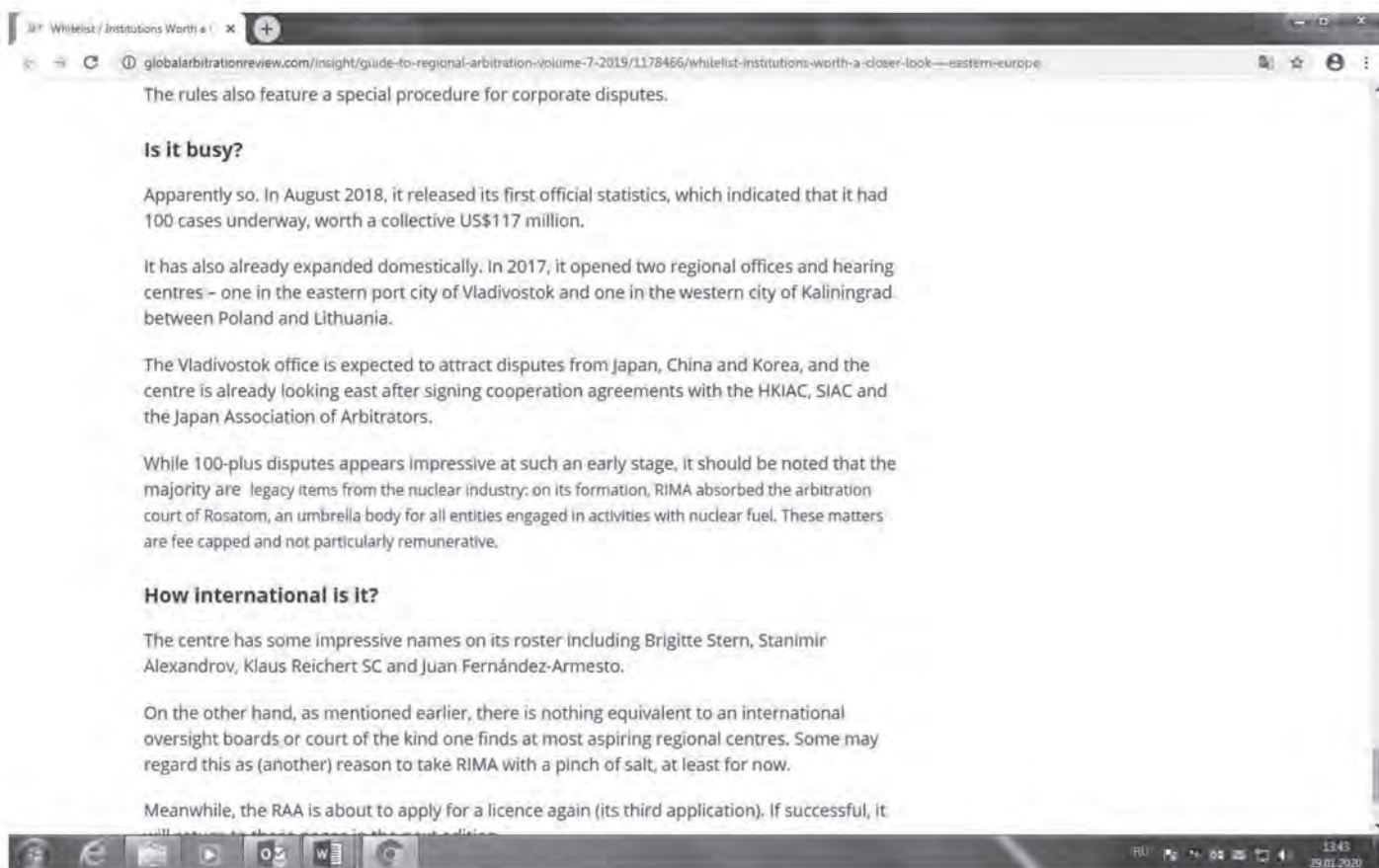
### Is it busy?

Apparently so. In August 2018, it released its first official statistics, which indicated that it had 100 cases underway, worth a collective US\$117 million.

It has also already expanded domestically. In 2017, it opened two regional offices and hearing centres – one in the eastern port city of Vladivostok and one in the western city of Kaliningrad between Poland and Lithuania.

The Vladivostok office is expected to attract disputes from Japan, China and Korea, and the centre is already looking east after signing cooperation agreements with the HKIAC, SIAC and the Japan Association of Arbitrators.

RU 13:43 29.01.2020



<https://mansors.com/media/blog/russian-appetite-for-local-arbitration-remains-low-for-now/>

MANSORS

THE FIRM PRACTICES PEOPLE MEDIA CONTACT RU EN

## RUSSIAN APPETITE FOR LOCAL ARBITRATION REMAINS LOW, FOR NOW

Aug 9, 2019

MAIN ▶ MEDIA ▶ BLOG

Law360 (August 8, 2019, 4:59 PM EDT) -- A move by Russia to allow arbitral institutions from Hong Kong and Vienna to administer disputes within its borders has expanded the range of options for companies doing business in Russia, but it's unclear whether that will change a deep-seated preference in the country to arbitrate disputes abroad.

The Vienna and Hong Kong centers now join three institutions in Russia that are able to administer Russian corporate disputes, providing options to international businesses that may be wary of local arbitral institutions with ties to Moscow amid lingering concerns of undue influence and possible corruption.

[...]

Several years ago, Russia enacted legislation aimed at modernizing its arbitration landscape. Among the adopted changes was the requirement that foreign arbitral institutions register with and obtain permission from the Russian government, part of an attempt to ensure that the minimum standards in the arbitration laws are being met.

The requirement came about through efforts to stop the practice of so-called "pocket arbitration courts," many of which were linked to large Russian corporations. For example, the Russian natural gas giant Gazprom — which is majority-owned by the Russian government — had its own arbitration court, to which the company referred all of its disputes, according to Roman Zykov, the secretary-general of the Russian Arbitration Association.

But the reform efforts, and particularly the licensing requirements, have been criticized even within Russia. Many stakeholders say that the reform efforts have come up short, and that they may not persuade wary foreign companies, or even Russian companies, to arbitrate their disputes in the country.

"It's a turbulent time. I don't think everyone is satisfied and happy with what's going on," Zykov said.

He noted that of the three domestic institutions allowed to administer arbitrations in the country, two are closely connected to, and perhaps even funded by, the Russian state.

Complicating matters is the fact that enforcing arbitral awards in Russia remains a dicey affair. Although about 80 percent of arbitral awards are recognized and enforced in Russia, most of those are very small cases, according to Zykov.

He noted that of awards valued at more than \$10 million, only about one out of three is enforced in the country.

"Russian courts are still heavy-handed when dealing with arbitration," said Zykov. "I wouldn't say it's crazy to go arbitrate in Russia, but I would say it's safer and more predictable in terms of the results to do it in one of the established jurisdictions."

By Caroline Simson  
Law360.com a Lexis Nexis Company

MN  
SR

<http://static.government.ru/media/files/nSWrnBJ0IBQFq6NdTTbu1IyUCKAk6XTO.pdf>



**ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**РАСПОРЯЖЕНИЕ**

от 27 апреля 2017 г. № 799-р

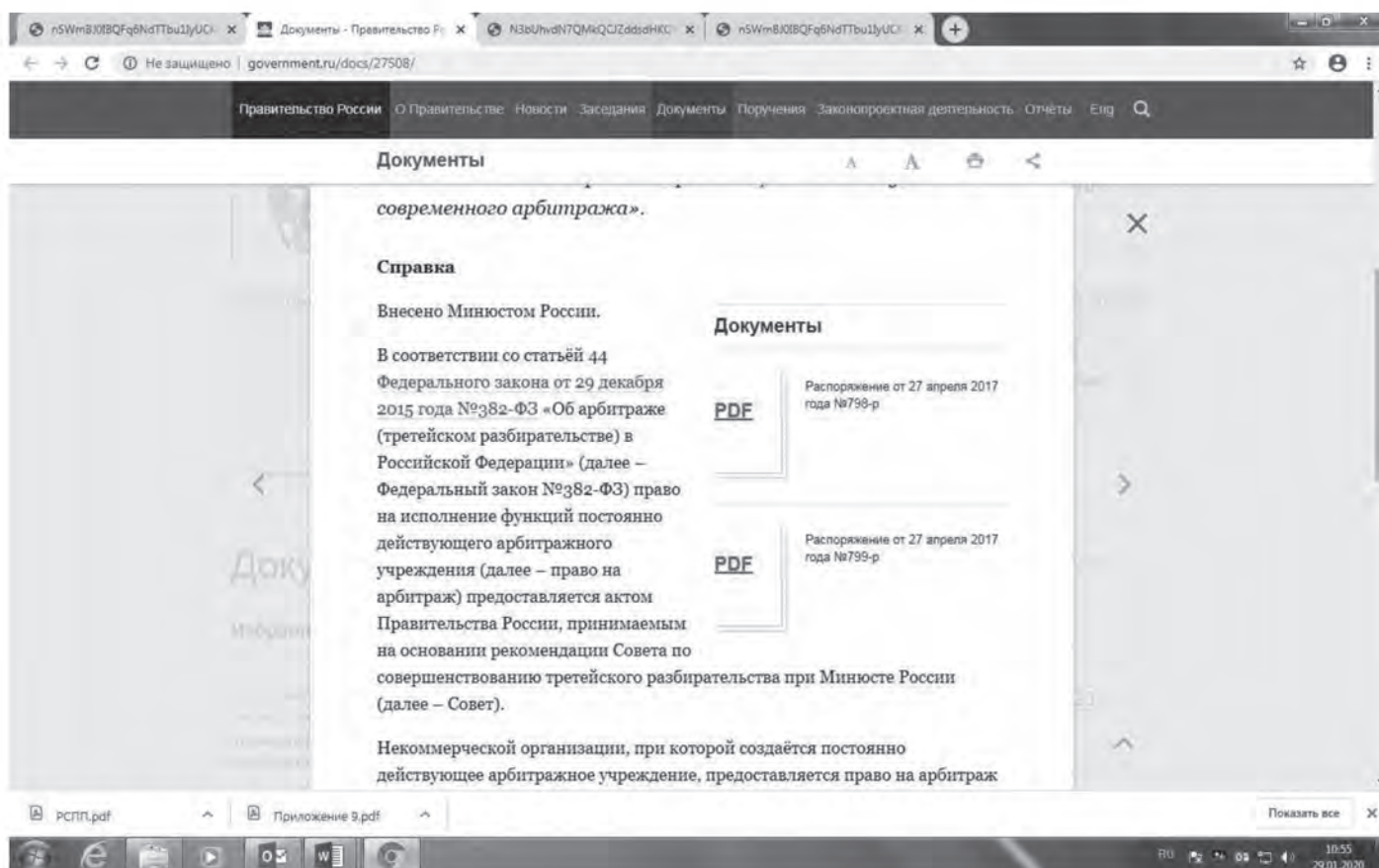
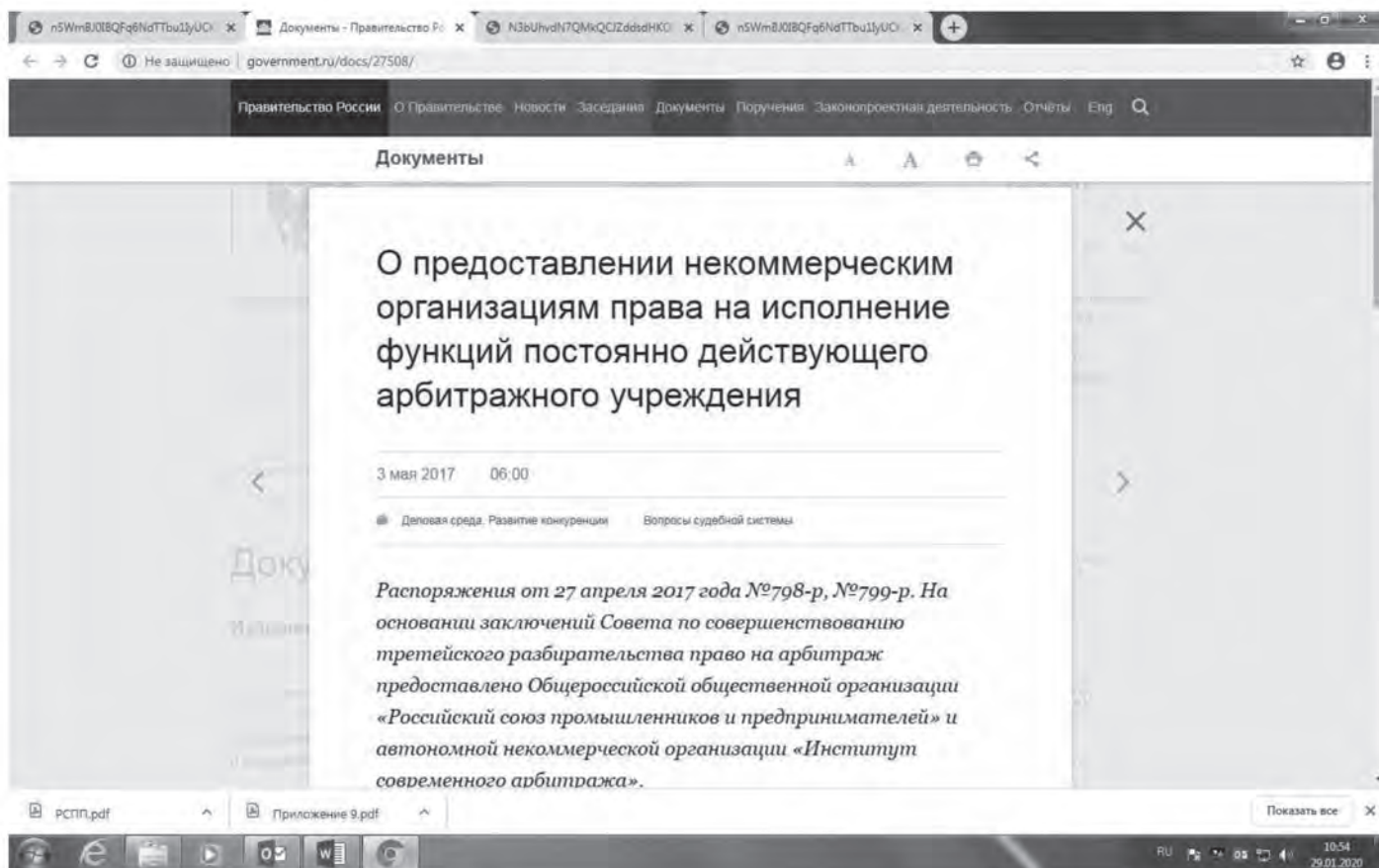
МОСКВА

В соответствии с частью 4 статьи 44 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" и на основании рекомендации Совета по совершенствованию третейского разбирательства от 21 марта 2017 г. предоставить Автономной некоммерческой организации "Институт современного арбитража" право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения.

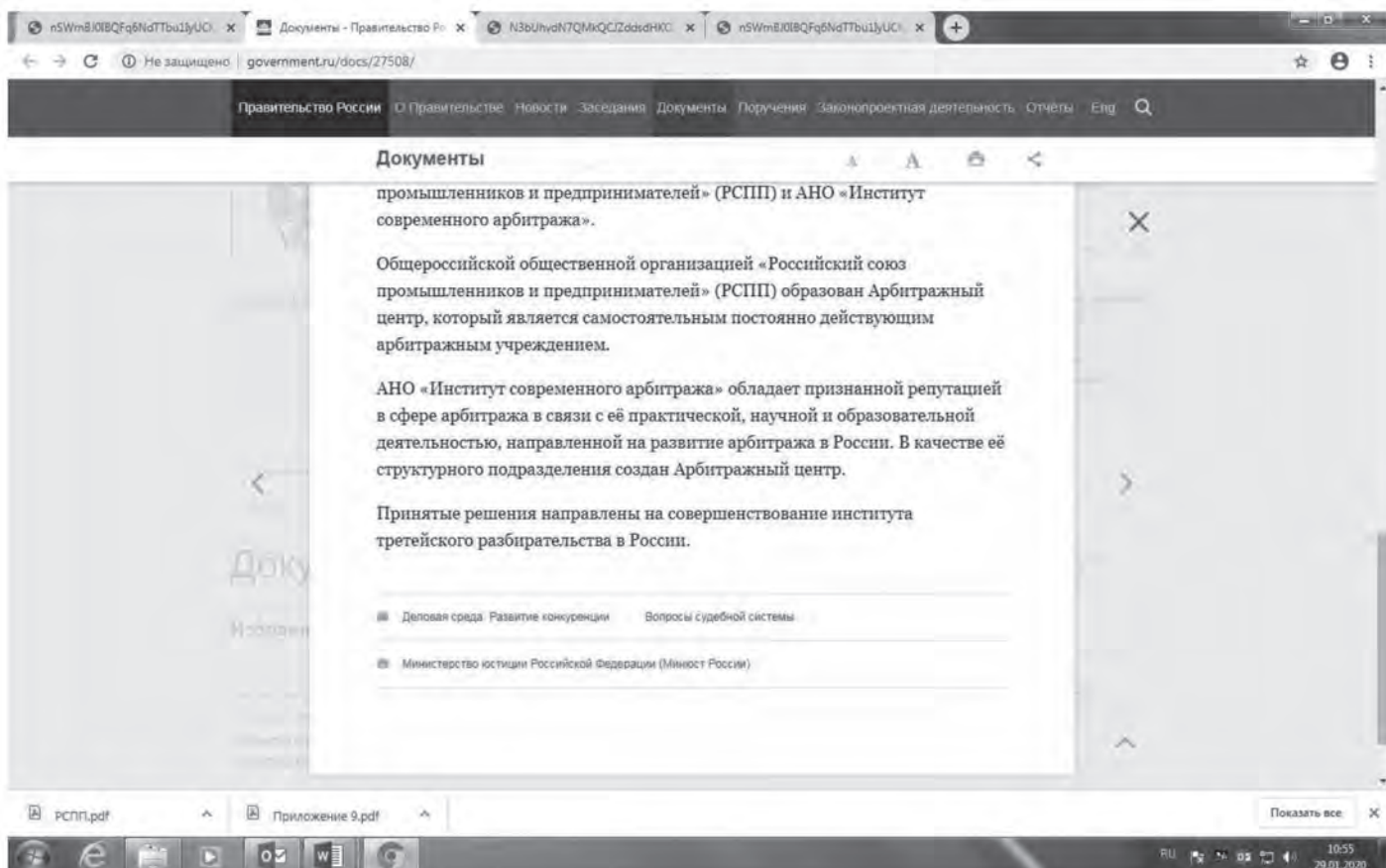
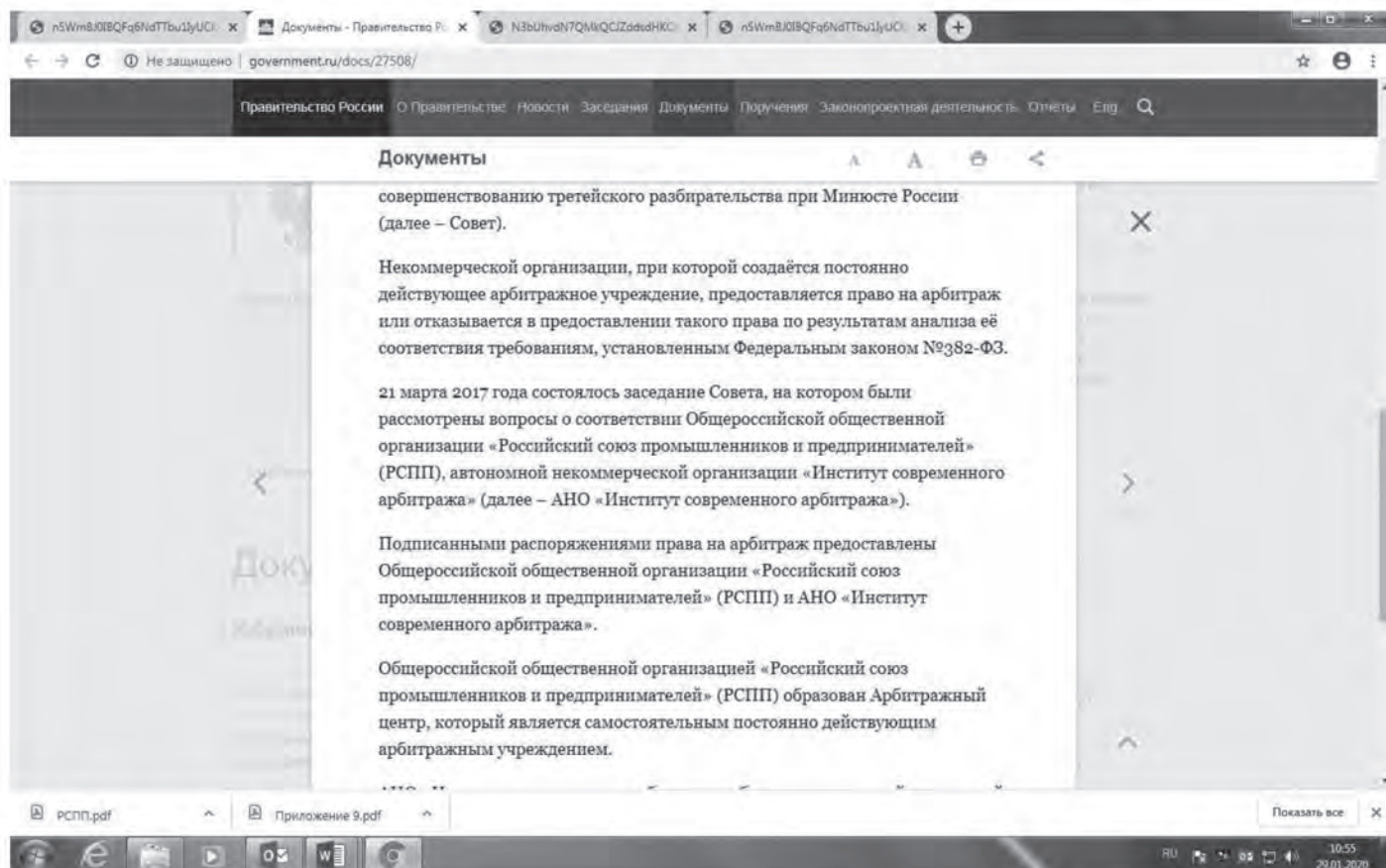
Председатель Правительства  
Российской Федерации

Д.Медведев

<http://government.ru/docs/27508/>









**ИНСТИТУТ  
СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА**

**СПРАВКА**

**об автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража»**

**1. Общая информация**

Автономная некоммерческая организация «Институт современного арбитража» (далее «АНО «ИСА» или «Институт») была создана в соответствии с решением общего собрания учредителей от 25 июля 2016 года. Учредителями АНО «ИСА» выступили:

- **Общероссийская негосударственная некоммерческая организация «Федеральная палата адвокатов Российской Федерации»** (ОГРН 1037704010387, ИНН 7704255103);
- **Общество с ограниченной ответственностью «ЭлЭф Академия»** (ОГРН 1147847281823, ИНН 7840511148);
- **Фонд поддержки правовых исследований и правового образования** (ОГРН 1137799023493, ИНН 7703480804).

Решение о государственной регистрации АНО «ИСА» принято главным управлением Министерства юстиции РФ по Москве 10 августа 2016 г. (учетный номер 7714056887).

Сведения о государственной регистрации АНО «ИСА» внесены в ЕГРЮЛ 17 августа 2016 года за основным государственным регистрационным номером 1167700062804.

АНО «ИСА» поставлена на учёт в соответствии с Налоговым кодексом РФ и ей присвоены ИНН 7707371500 и КПП 770701001.

**2. Цели создания и деятельности АНО «ИСА»**

В соответствии с разделом 3 Устава Институт создан для достижения следующих целей:

- предоставление услуг в области содействия альтернативному разрешению гражданско-правовых споров путем третейского разбирательства (арбитража) и медиации;
- развитие и популяризация арбитража (третейского разбирательства) и других альтернативных способов разрешения гражданско-правовых споров, в том числе медиации;

Автономная некоммерческая организация "Институт современного арбитража"  
Юридический адрес: Россия, 127051, г. Москва, ул. Петровка д. 16, комната 7  
Фактический адрес: БЦ ДукаТ Плейс II, 123056, Москва, ул. Гашека, д.7, стр.1, офис 140  
ОГРН 1167700062804  
ИНН/КПП 7707371500/770701001  
ОКПО 04017546

Р/с 40703810300000000014  
Банк ГПБ (АО)  
БИК 044525823  
ИНН 7744001497  
КПП 775001001  
К/с 30101810200000000823

- повышение правовой культуры участников гражданских правоотношений в Российской Федерации, в том числе при разрешении возникающих между ними споров;
- повышение привлекательности российской юрисдикции как места ведения бизнеса, а также как места разрешения гражданско-правовых споров, в том числе путем арбитража (третейского разбирательства) и медиации.

### **3. Деятельность АНО «ИСА»**

Для реализации целей, указанных в пункте 2 настоящей справки, Институт осуществляет в частности следующие виды деятельности:

#### **1) Организация и проведение научно-практических конференций, круглых столов, семинаров, посвященных проблемам развития арбитража и медиации**

АНО «ИСА» в лице Арбитражного центра выступила организатором следующих конференций совместно с ООО «ЭлЭф Академия»:

Наименование	Описание
<i>«Арбитраж в центре внимания. Почему пришло время для использования альтернативных способов разрешения споров?»</i>	Конференция состоялась 20 октября 2016 года в отеле St Regis в Москве. В ней приняли участие более 120 человек, в том числе юристы, представители бизнеса и научного сообщества. Информация о конференции, спикерах и темах их выступления содержится в прилагаемой программе конференции, а так же на сайте: <a href="http://arbitr.lfacademy.ru">http://arbitr.lfacademy.ru</a> .
<i>Деловой завтрак «Новое регулирование арбитража. Основные практические вопросы и международный опыт»</i>	Деловой завтрак состоялся 18 ноября 2016 года в отеле «Англетер» в Санкт-Петербурге. В мероприятии приняли участие более 50 человек. Информация о конференции, спикерах и темах их выступлений содержится в прилагаемой программе конференции, а так же на сайте: <a href="http://arbitr.lfacademy.ru">http://arbitr.lfacademy.ru</a> .

#### **2) Реализация отдельных образовательных программ (проектов) и исследований в сфере права, в том числе проведение лекций, вебинаров и стажировок**

Сотрудники АНО «ИСА» участвуют в образовательных проектах в сфере арбитража, в частности:

##### *Курс видеолекций «Арбитраж (третейское разбирательство)» на портале LF Академия*

Генеральный директор АНО «ИСА» Андрей Горленко прочитал курс лекций, посвященный анализу наиболее значимых аспектов реформы третейского разбирательства. Видеозаписи лекций размещены на сайте учредителя АНО «ИСА» LF Академии: <http://lfacademy.ru/lfacademy/course/14707>.

*Организация предварительных раундов студенческого конкурса по международному инвестиционному арбитражу Frankfurt Investment Arbitration Moot Court*

11 февраля 2017 года АНО «ИСА» организует предварительные раунды студенческого конкурса по международному инвестиционному арбитражу Frankfurt Investment Arbitration Moot Court, который проводится в форме моделирования процесса в международном арбитраже между иностранным инвестором и принимающим государством. Арбитрами выступают специалисты, имеющие значительный опыт работы с инвестиционными спорами.

Финальные раунды конкурса состоятся во Франкфурте в марте 2017 г. Перед финальными раундами планируется проведение предварительных тренировочных раундов в Женеве (на базе юридической фирмы Lalive), Париже (на базе Международной торговой палаты), Упсале (на базе Стокгольмской торговой палаты), а также в Вашингтоне, Гонконге и Киеве.

В 2017 году предварительные раунды впервые будут проведены в Москве, на базе АНО «ИСА» при участии московского офиса международной юридической фирмы Debevoise & Plimpton. Данный инвестиционный конкурс является престижным мероприятием в сфере инвестиционного арбитража, поэтому организация АНО «ИСА» предварительных раундов является вкладом в повышение имиджа России как проарбитражной юрисдикции и в развитие арбитража в России в целом.

Для участия в предварительных раундах на базе АНО «ИСА» зарегистрировались 7 команд: команды ведущих российских юридических вузов, команда из Белоруси (Минск) и команда из Германии (Франкфурт).

*Сотрудничество с факультетом права НИУ ВШЭ в развитии арбитража корпоративных споров*

АНО «ИСА» планирует проведение игрового арбитража по разрешению корпоративных споров с применением Правил арбитража корпоративных споров Арбитражного центра совместно с магистерской программой НИУ ВШЭ «Корпоративный юрист». В связи с этим между АНО «ИСА» и НИУ ВШЭ заключено соглашение о сотрудничестве о популяризации арбитража среди студентов и выпускников НИУ ВШЭ, в частности, о проведении на базе АНО «ИСА» стажировок, практик, семинаров, презентаций, студенческих конкурсов по арбитражу для студентов и выпускников НИУ ВШЭ.

**3) Информирование участников гражданского оборота о новеллах законодательства и правоприменительной практики в сфере альтернативных способов разрешения споров в РФ**

Генеральный директор и сотрудники Административного аппарата Арбитражного центра занимаются научными и практическими исследованиями по актуальным вопросам арбитража. Так, в последние месяцы были опубликованы следующие статьи:

*Горленко А.А., Муллина Ю.Н. Правовое регулирование арбитражных соглашений в соответствии с новым законодательством об арбитраже в Российской Федерации // Закон. 2016. № 9. С. 49 - 59.*

*Горленко А.А., Коротеева К.В. Корпоративные споры в третейском суде (арбитраже) (на примере Арбитражного центра при АНО «Институт современного арбитража») // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2016. N 11 (150)*

Информирование участников гражданского оборота осуществляется также через публикацию новостей на сайте Арбитражного центра при АНО «ИСА».

**4) Осуществление внешнеэкономической деятельности, направленной на достижение целей Института, включая международное сотрудничество с ведущими мировыми центрами разрешения споров, с целью разрешения споров, с целью обмена информацией и опытом, организации совместных просветительских, творческих, культурных и иных мероприятий**

АНО «ИСА» осуществляет активное сотрудничество как с российскими, так и с зарубежными организациями и институтами по вопросам арбитража. Так, представители АНО «ИСА» принимают активное участие в российских и международных конференциях, обсуждениях и иных публичных мероприятиях, посвященных арбитражу. В частности, Генеральный директор АНО «ИСА» Андрей Горленко выступил в качестве спикера на следующих мероприятиях:

	Наименование	Место	Дата
1	VIII Ежегодная Конференция АВА «Разрешение коммерческих споров с участием сторон из стран СНГ»	Москва	30.09.2016
2	Российско-японский семинар в Японской Федерации Адвокатских Ассоциаций	Токио	11.10.2016
3	8-ая Ежегодная Конференция ИВА «Слияния и поглощения в России и странах СНГ»	Москва	18.10.2016
4	Конференция «Россия и Китай: партнеры по праву»	Москва	27.10.2016
5	Юридический семинар в рамках делегации британских компаний в Республику Татарстан	Казань	01.11.2016
6	IV ежегодная конференция «Арбитраж в России: что будет дальше?» Коммерсантъ	Москва	11.11.2016
7	Russian Law Week	Лондон	14.11.2016 -16.11.2016
8	Круглый стол «Перспективы коммерческих арбитражных судов в Российской Федерации: реформа арбитража»	Санкт-Петербург	18.11.2016
9	Двусторонний семинар между Федеральной палатой адвокатов РФ и Национальным советом адвокатуры Франции	Париж	23.11.2016

10	Германо-Российский круглый стол «Последние изменения в регулировании арбитража и разрешения споров в России и Германии»	Москва	01.12.2016
11	Практический семинар «Третейский суд после реформы: инструкция по применению», KPMG	Москва	15.12.2016
12	VIII Ежегодный юридический форум «Итоги 2016 года: законы и бизнес» от ИД «Коммерсантъ»	Санкт-Петербург	16.12.2016

Программы и информация о данных мероприятиях приложены к настоящей справке.

Таким образом, Институтом за период времени с момента его создания уже осуществлён значительный объем работы, направленной на развитие арбитража в Российской Федерации и укрепление международного сотрудничества и связей в сфере арбитража.

#### **4. Управление АНО «ИСА»**

Органами управления Института являются:

- Общее собрание учредителей Института;
- Попечительский совет Института;
- Генеральный директор Института.

##### **4.1. Общее собрание учредителей**

Общее собрание учредителей является высшим коллегиальным органом управления Института.

Общее собрание учредителей принимает решения по вопросам своей компетенции квалифицированным большинством в 2/3 учредителей, присутствующих на заседании.

Основной функцией Общего собрания учредителей является определение приоритетных направлений деятельности Института и принципов формирования его имущества, избрание и назначение органов Института, а также решение других первостепенных вопросов, связанных с функционированием Института.

Ниже представлена подробная информация об учредителях Института:

**Общероссийская негосударственная некоммерческая организация «Федеральная палата адвокатов Российской Федерации» (далее «Федеральная палата адвокатов»)**

В соответствии со статьей 35 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Федеральная палата адвокатов Российской Федерации является общероссийской негосударственной некоммерческой организацией, объединяющей адвокатские палаты субъектов Российской Федерации на основе обязательного членства.

Федеральная палата адвокатов как орган адвокатского самоуправления в Российской Федерации создается в целях представительства и защиты интересов адвокатов в органах

государственной власти, органах местного самоуправления, координации деятельности адвокатских палат, обеспечения высокого уровня оказываемой адвокатами юридической помощи, а также реализации иных задач, возложенных на адвокатуру в соответствии с законодательством РФ.

Наряду с иными видами деятельности Федеральная палата адвокатов в соответствии с Уставом изучает и анализирует нормативные акты и вносит предложения по их совершенствованию, обобщает дисциплинарную практику и разрабатывает необходимые рекомендации, а так же осуществляет научную и исследовательскую деятельность, связанную с функционированием адвокатуры, адвокатской деятельностью и защитой прав граждан.

Опыт Федеральной палаты адвокатов в указанных сферах будет полезным при достижении целей деятельности Института и будет активно использоваться Институтом.

#### **Общество с ограниченной ответственностью «ЭлЭф Академия» (далее «LF Академия»)**

LF Академия — это инновационный просветительский проект, сочетающий широчайшие технологические возможности онлайн-обучения и уникальный контент в формате лекций ведущих экспертов мирового юридического сообщества. Более 500 часов видеолекций и мастер-классов, доступных 24/7, — идеальный метод повышения квалификации как для ценящих свое время и находящихся в постоянном движении амбициозных профессионалов, так и для компаний, заинтересованных в оптимальной модели эффективного развития компетенций большого количества сотрудников.

Проект является развитием Петербургского Международного Юридического Форума, на площадке которого ежегодно встречаются и делятся своими знаниями и опытом лучшие юристы из более чем 80 стран.

#### **Фонд поддержки правовых исследований и правового образования (далее «Фонд»)**

Фонд является некоммерческой организацией, созданной с целью проведения исследований по правовым вопросам, имеющим особое практическое значение, а также оказания поддержки перспективным проектам в данной области.

Фондом также учрежден Центр международных и сравнительно-правовых исследований (далее «Центр»), основной задачей которого является организация и проведение исследований по вопросам международного права и сравнительного правоведения, имеющим важное значение для Российской Федерации и российских организаций.

Центр создает и принимает участие в реализации проектов, направленных на поощрение изучения международного права и развитие сравнительного правоведения. В рамках реализации этого направления деятельности планируется проведение регулярных семинаров и конференций.

#### **4.2. Попечительский совет**

Попечительский совет Института является постоянно действующим коллегиальным органом Института, решающим вопросы:

- сотрудничества Института с другими организациями;
- развития деятельности Института, в том числе определение новых основных видов деятельности;
- оказания поддержки Институту в рамках основных видов деятельности.

Общим собранием учредителей АНО «ИСА» 25 июля 2016 года в качестве членов Попечительского совета были избраны:

<p><b><i>Юрий Сергеевич Пилипенко</i></b></p>	<p>Президент Общероссийской негосударственной некоммерческой организацией «Федеральная палата адвокатов Российской Федерации», доктор юридических наук, член Комитета по награждению Национальной премией в области адвокатуры и адвокатской деятельности и Комитета по награждению адвокатскими наградами им. Ф. Н. Плевако и знаком «Почетный адвокат России», сопредседатель попечительского совета Института адвокатуры Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА).</p>
<p><b><i>Ольга Бенционовна Мотенко</i></b></p>	<p>Генеральный директор ООО «ЭлЭф Академия». С марта 2011 года Ольга Мотенко является генеральным директором конференц-центра «Петербургский международный юридический форум», ежегодно организующим одноименный форум. Мероприятие, проводимое совместно с Министерством юстиции РФ и при поддержке Президента РФ, собирает лучших представителей юридической профессии и является одной из крупнейших международных площадок для диалога профессионалов в области права. Ольга Мотенко занимается организацией бизнес-процессов, стратегическим развитием, тактическим планированием.</p>
<p><b><i>Христофор Викторович Иванян</i></b></p>	<p>Партнер адвокатского бюро «Иванян и партнеры». Христофор Иванян обладает значительным опытом в области разрешения международных споров в интересах органов государственной власти РФ, трансграничных корпоративных споров и споров, связанных с мошенничеством, а также в области слияний и поглощений.</p> <p>Включен в рейтинг Best Lawyers 2016 в качестве ведущего эксперта в области арбитража и медиации в России, в рейтинг Chambers Europe 2016 в качестве ведущего специалиста корпоративной практики/ практики слияний и поглощений и практики разрешения споров в России, а также в рейтинг The Legal 500 2016 как рекомендуемый юрист в</p>



	области разрешения споров в России.
--	-------------------------------------

Попечительский совет Института, состоящий из вышеуказанных лиц, является компетентным органом, который в состоянии обеспечить эффективное решение вопросов и достижение целей, стоящих перед Институтом.

#### 4.3. Генеральный директор

Генеральный директор Института является единоличным исполнительным органом Института. К функциям Генерального директора относится непосредственное руководство Институтом современного арбитража и обеспечение его ежедневной деятельности.

Общим собранием учредителей АНО «ИСА» Генеральным директором Института был избран *Андрей Андреевич Горленко*.

В 2008 году Андрей Горленко окончил ГУ Высшая Школа Экономики, Москва, факультет права, кафедра гражданского права. В 2013 году с отличием окончил совместную магистерскую программу Манчестерского Университета и МВШСЭН (Москва), LL.M по международному коммерческому праву.

До мая 2016 года Андрей Горленко являлся старшим адвокатом практики международных споров и арбитража в московском офисе международной юридической фирмы «Debevoise & Plimpton LLP» и представлял интересы клиентов в государственных судах, арбитраже внутренних споров и международном коммерческом арбитраже. До присоединения к «Debevoise & Plimpton LLP» являлся партнером адвокатского бюро «Резник, Гагарин и Партнеры».

Занимает должность Ответственного администратора Арбитражного центра.

Является автором научных статей, посвященных институту арбитража, в том числе:

*Горленко А.А. О верных и неверных «посылках» реформы института третейского разбирательства // Закон. 2014. N 11. С. 53-55*

*Горленко А.А., Кучер А.Н. Реформа третейского разбирательства в России: новации законодательства // Энергетика и право. 2016. N 1. С. 46-51*

*Горленко А.А., Муллина Ю.Н. Правовое регулирование арбитражных соглашений в соответствии с новым законодательством об арбитраже в Российской Федерации // Закон. 2016. N 9. С. 49 - 59.*

*Горленко А.А., Коротеева К.В. Корпоративные споры в третейском суде (арбитраже) (на примере Арбитражного центра при АНО «Институт современного арбитража») // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2016. N 11 (150).*

Свободно владеет английским языком, а также обладает базовыми знаниями немецкого языка.

Награжден медалью Министерства Юстиции РФ «За содействие».

Андрей Горленко является высококвалифицированным специалистом и обладает серьезным опытом практической, научной и законотворческой деятельности в сфере арбитража.

**5. Арбитражный центр при АНО «ИСА»**

19 августа 2016 года учредителями АНО «ИСА» было принято решение о создании структурного подразделения Института – Арбитражного центра при АНО «ИСА» (далее «Арбитражный центр»).

Главной целью проекта по созданию Арбитражного центра является появление в России нового современного независимого постоянно действующего арбитражного учреждения, соответствующего требованиям Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015 и учитывающего опыт ведущих иностранных арбитражных учреждений, а также самые современные тенденции в сфере альтернативного разрешения споров.

Арбитражный регламент (правила Арбитражного центра) в новой редакции утвержден 20 декабря 2016 года. Он предусматривает наиболее комфортную для сторон и арбитров процедуру арбитража, создает условия для согласования сторонами и арбитрами порядка (графика) арбитражного разбирательства, а также для урегулирования спора путем переговоров либо с применением процедуры медиации.

Арбитражный регламент содержит правила арбитража внутренних споров и международного коммерческого арбитража, а также правила арбитража корпоративных споров. Для споров с ценой иска менее 30 000 000 рублей (или 500 000 долларов США для международного коммерческого арбитража) предусмотрена возможность выбора ускоренной процедуры арбитража без проведения устных слушаний.

В Арбитражном регламенте закреплены новые для арбитража в России правовые институты, такие как *объединение арбитражей, объединение исковых требований из нескольких договоров, вступление в арбитраж дополнительного истца и привлечение в арбитраж дополнительного ответчика.*

Арбитражный регламент соответствует всем требованиям, предъявляемым к правилам постоянно действующего арбитражного учреждения Федеральным законом от 29.12.2015 №382-ФЗ.

Арбитражный центр также ведет разработку удобной онлайн-системы для обмена документами и сопровождения арбитража в электронной форме.

**6. Президиум Арбитражного центра**

В Арбитражном центре сформирован Президиум – коллегиальный орган для рассмотрения вопросов, связанных с назначением арбитров, отводом арбитров, а также иных вопросов, отнесенных к его компетенции Арбитражным регламентом (комитет по назначениям).

Состав Президиума избирается арбитрами из списка арбитров арбитражного центра и подлежит частичной ротации раз в три года.

До 20 января 2016 года в Президиум Арбитражного центра входили 5 членов:

<b>Виктор Валентинович Бацнев</b>	Бывший Председатель судебного состава и член Президиума ВАС РФ, руководитель направления «Налог.Поддержка» ООО «Культурно-образовательный
-----------------------------------	---

	проект «Поддержка», действительный государственный советник юстиции третьего класса, магистр частного права
<i>Роман Сергеевич Бевзенко</i>	Партнер, руководитель практики Спецпроектов юридической компании «Пепеляев Групп», профессор РШЧП, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права факультета права НИУ ВШЭ, бывший начальник Управления законодательства ВАС РФ, действительный государственный советник юстиции Российской Федерации второго класса, кандидат юридических наук
<i>Алёна Николаевна Кучер</i>	Доцент кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, партнёр юридической фирмы «Debevoise & Plimpton LLP», кандидат юридических наук
<i>Юрий Сергеевич Пилипенко</i>	Президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, адвокат, старший партнер юридической фирмы «ЮСТ», профессор кафедры адвокатуры и нотариата МГЮА им. О.Е. Кутафина, доктор юридических наук
<i>Дмитрий Иванович Степанов</i>	Партнер АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», доцент кафедры гражданского и предпринимательского права факультета права НИУ ВШЭ, LL.M., МРА, кандидат юридических наук

В соответствии с новым Положением об Арбитражном центре в состав Президиума входят 9 членов. Арбитры, входящие в рекомендованный список Арбитражного центра, проголосовали за назначение в качестве членов Президиума следующих лиц:

<i>Виктор Валентинович Бацисв</i>	Бывший Председатель судебного состава и член Президиума ВАС РФ, руководитель направления «Налог.Поддержка» ООО «Культурно-образовательный проект «Поддержка», действительный государственный советник юстиции третьего класса, магистр частного права
<i>Роман Сергеевич Бевзенко</i>	Партнер, руководитель практики Спецпроектов юридической компании «Пепеляев Групп», профессор РШЧП, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права факультета права НИУ ВШЭ, бывший начальник Управления законодательства ВАС РФ, действительный государственный советник

	юстиции Российской Федерации второго класса, кандидат юридических наук
<i>Анна Владимировна Грищенко</i>	Партнер адвокатского бюро «КИАП», включена в списки арбитров в Австрии (VIAC), Куала-Лумпуре (KLRCA), Гонконге (HKIAC), LL.M
<i>Алёна Николаевна Кучер</i>	Доцент кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, партнёр юридической фирмы «Debevoise & Plimpton LLP», кандидат юридических наук
<i>Рустем Тимурович Мифтахутдинов</i>	Судья Высшего Арбитражного Суда РФ в отставке, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук
<i>Юрий Сергеевич Пилипенко</i>	Президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, адвокат, старший партнер юридической фирмы «ЮСТ», профессор кафедры адвокатуры и нотариата МГЮА им. О.Е. Кутафина, доктор юридических наук
<i>Александр Петрович Сергеев</i>	Профессор, заведующий кафедрой гражданского права и процесса НИУ ВШЭ (СПб), советник DLA Piper, член Экспертного совета ВАК РФ, доктор юридических наук
<i>Дмитрий Иванович Степанов</i>	Партнер АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», доцент кафедры гражданского и предпринимательского права факультета права НИУ ВШЭ, LL.M., МРА, кандидат юридических наук
<i>Елена Евгеньевна Уксусова</i>	Профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства МГЮА им. О.Е. Кутафина, кандидат юридических наук

Состав и порядок формирования Президиума Арбитражного центра соответствует требованиям Федерального закона от 29.12.2015 №382-ФЗ. Копия протокола голосования, а также копии бюллетеней прилагаются к настоящей справке.

**7. Административный аппарат Арбитражного центра (далее «Административный аппарат»)**

Административный аппарат осуществляет функции по администрированию арбитражного разбирательства в Арбитражном центре.

Сотрудники Административного аппарата всегда готовы оказать необходимое содействие арбитрам и участникам арбитражного разбирательства. Административный аппарат возглавляет Ответственный администратор. Ответственным администратором является Андрей Горленко.

В состав Административного аппарата входят следующие сотрудники АНО «ИСА»:

<p><b>Юлия Муллина</b></p>	<p>Специалист Административного аппарата</p> <p>В 2015 году с отличием закончила бакалавриат юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, в настоящий момент продолжает обучение на юридическом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова на программе «Магистр частного права».</p> <p>Свободно владеет английским языком, а также обладает базовыми знаниями французского и немецкого языков.</p> <p>Является автором и соавтором научных статей:</p> <p><i>Контроль за несправедливыми договорными условиями: российское право в сравнительно-правовой перспективе. Опыт цивилистического исследования: Сборник статей / Рук. авт. кол. и отв. ред. А. М. Ширвиндт, Н. Б. Щербаков. — М.: Статут, 2016. — 448 с. С. 196 – 224;</i></p> <p><i>Правовое регулирование арбитражных соглашений в соответствии с новым законодательством об арбитраже в Российской Федерации // Закон. 2016. № 9. С. 49 - 59. (в соавторстве с Горленко А.А.)</i></p>
<p><b>Ксения Коротеева</b></p>	<p>Специалист Административного аппарата</p> <p>В 2015 году с отличием закончила бакалавриат юридического факультета МГИМО (Университета) МИД России, в настоящий момент продолжает обучение в магистратуре юридического факультета МГИМО (Университета) МИД России по направлению международное экономическое право.</p> <p>Свободно владеет английским и французским языком, а также обладает базовыми знаниями португальского языка.</p> <p>Участвовала в конкурсе по международному инвестиционному арбитражу в Буэнос-Айресе Foreign Direct Investment Arbitration Moot (2016), где в индивидуальном зачете заняла 4 место из более 200 спикеров, а в командном зачете команда МГИМО вошла в 25 лучших команд. В настоящее время участвует во Франкфуртском конкурсе по</p>

	<p>инвестиционному арбитражу Frankfurt Investment Arbitration Moot Court (2017).</p> <p>Является соавтором научной статьи: <i>Корпоративные споры в третейском суде (арбитраже) (на примере Арбитражного центра при АНО «Институт современного арбитража») // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2016. N 11 (150 (в соавторстве с Горленко А.А.).</i></p>
<p><b>Мартин Кролл</b></p>	<p>Специалист Административного аппарата</p> <p>В 2015 году закончил бакалавриат юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, в настоящий момент продолжает обучение на юридическом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова на программе «Магистр частного права».</p> <p>Свободно владеет английским языком, а также обладает базовыми знаниями немецкого языка.</p>
<p><b>Елизавета Микаелян</b></p>	<p>Ассистент Административного аппарата</p> <p>Является студенткой 2 курса юридического факультета МГЮУ им. О. Е. Кутафина, профиль – международно-правовой.</p> <p>Свободно владеет английским языком, а также обладает базовыми знаниями французского языка.</p>

Сотрудники Административного аппарата имеют практический опыт работы в судах, адвокатских образованиях и юридических отделах компаний, а их сфера научных и практических интересов охватывает договорное право, корпоративное право, право интеллектуальной собственности, разрешение споров, арбитраж, международный коммерческий арбитраж и международный инвестиционный арбитраж.

Таким образом, сотрудники Административного аппарата обладают достаточным опытом и квалификацией для осуществления деятельности по администрированию арбитража, а так же оказания содействия арбитрам, сторонам и иным участникам арбитража на каждом этапе арбитража.

**8. Рекомендованный список арбитров Арбитражного центра**

Рекомендованный список арбитров Арбитражного центра включает авторитетных арбитров, имеющих различную специализацию, а также осуществляющих свою профессиональную деятельность в самых разных сферах, в частности:

- научная и преподавательская деятельность: Асосков А.В., Бациев В.В., Башкатов М.Л., Вячеславов Ф.А., Гонгало Б.М., Дождев Д.В., Егоров А.В., Ермакова Е.П., Зайцев О.Р., Карапетов А.Г., Лукьянова И.Н., Майфат А.В., Молотников А.Е., Олейник О.М., Петров Е.Ю., Скловский К.И., Сюкасов Л.М., Уксузова Е.Е., Усоскин С.В., Ширвиндт А.М., Щербаков Н.Б.;

- адвокатура и консалтинг: Бевзенко Р.С., Боломатов А.В., Дудко А.Г., Зайцев Р.В., Ерохова М.А., Косоруков С.А., Кучер А.Н., Меньшенина Т.С., Мирошникова М.А., Пилипенко Ю.С., Рачков И.В., Степанов Д.И., Тай Ю.В., Хвалец В.В., Доран Доз.

40 из 77 арбитров в списке обладают десятилетним опытом разрешения гражданско-правовых споров в государственных судах Российской Федерации или арбитраже.

30 из 77 арбитров в списке имеют ученую степень, присужденную на территории Российской Федерации по научной специальности, входящей в перечень, утвержденный Министерством юстиции Российской Федерации.

Таким образом, единый рекомендованный список арбитров Арбитражного центра соответствует требованиям Федерального закона от 29.12.2015 №382-ФЗ.

## 9. Иные Сотрудники АНО «ИСА»

Сотрудниками АНО «ИСА» являются также:

Ирина Жигалева	Главный бухгалтер
Дарья Кравец	Дизайнер, специалист по маркетингу
Игорь Соловьев	Консультант по информационным технологиям

Все сотрудники АНО «ИСА» связаны соглашением о конфиденциальности.

## 10. Сайты Арбитражного центра и АНО «ИСА»

Сайт АНО «ИСА»: [www.modernarbitration.ru](http://www.modernarbitration.ru).

На сайте АНО «ИСА» в соответствии с требованиями Федерального закона от 29.12.2015 №382-ФЗ размещена информация об учредителях АНО «ИСА», а также информация о составе Попечительского совета АНО «ИСА» и Генеральном директоре АНО «ИСА».

Сайт Арбитражного центра: [www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru).

На сайте Арбитражного центра в соответствии с требованиями Федерального закона от 29.12.2015 №382-ФЗ размещена следующая информация: о составе Президиума Арбитражного центра, Ответственном администраторе Арбитражного центра и единый рекомендованный список арбитров Арбитражного центра.

## 11. Офис АНО «ИСА» и Арбитражного центра

Институт и Арбитражный центр расположены по адресу: 123056, г. Москва, ул. Гашека д. 7, стр. 1, БЦ «Дукат Плейс II».

Институт арендует современное офисное помещение, которое располагает всем необходимым для администрирования арбитража сотрудниками Административного аппарата и проведения слушаний. В частности, в распоряжении Арбитражного центра находятся две переговорные комнаты, оснащенные системой теле- и видео-конференцсвязи.

Помещения также оборудованы системой контроля управления доступом, что позволяет обеспечить конфиденциальность арбитража.

Выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество, подтверждающая наличие договора аренды, прилагается к настоящей справке.

## **12. Сведения о финансовых, экономических и иных показателях деятельности АНО «ИСА»**

Институт имеет в собственности обособленное имущество, отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и неимущественные права и обязанности. Имущество, переданное Институту Учредителями, является собственностью Института и не подлежит возврату Учредителю в случае его выхода из состава учредителей Института.

Институт имеет самостоятельный баланс и вправе от своего имени открывать счета, в том числе, валютные в банках и иных кредитных учреждениях на территории РФ и за её пределами.

Источники финансирования Института:

- единовременные и регулярные поступления от учредителей Института;
- добровольные имущественные взносы и пожертвования;
- выручка от реализации товаров, работ и услуг, оказываемых Институтом;
- дивиденды (доходы, проценты), получаемые по акциям, облигациям и иным ценным бумагам и вкладам;
- доходы, получаемые от собственности Института;
- другие не запрещенные законом поступления.

Учредители АНО «ИСА» внесли единовременные имущественные взносы в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

Фонд дополнительно внёс 30 000 000 (тридцать миллионов) рублей.

Документы, подтверждающие внесение данных взносов, прилагаются к настоящей справке.

Исходя из информации, предоставленной в настоящей справке, **АНО «ИСА» и созданный при ней Арбитражный центр соответствуют требованиям Федерального закона от 29.12.2015 №382-ФЗ**, а именно:

- ✓ Арбитражный центр основан при некоммерческой организации;



✓ Структура Арбитражного центра включает в себя комитет по назначениям (Президиум Арбитражного центра), состоящий из 9 членов, которые были избраны лицами, входящими в единый рекомендованный список арбитров Арбитражного центра;

✓ На официальном сайте АНО «ИСА» ([www.modernarbitration.ru](http://www.modernarbitration.ru)) размещены сведения об учредителях АНО «ИСА»;

✓ На официальном сайте Арбитражного центра ([www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)) размещены сведения о составе Президиума Арбитражного центра, Ответственном администраторе Арбитражного центра, а также единый рекомендованный список арбитров Арбитражного центра;

✓ Единый рекомендованный список арбитров и правила Арбитражного центра соответствуют требованиям Федерального закона от 29.12.2015 №382-ФЗ;

✓ Учредители АНО «ИСА» обладают общепризнанной репутацией как в России, так и за рубежом, а также обеспечивают высокий уровень организации деятельности Арбитражного центра, в том числе в части финансового обеспечения создания и деятельности Арбитражного центра.

✓ АНО «ИСА» обладает признанной репутацией в сфере арбитража в связи с осуществлением практической, научной и образовательной деятельности, направленной на развитие арбитража в России.

Всего прошито и пронумеровано  
9 (девять) листов.

  
I.A.A. Горленко



<https://minjust.ru/ru/deyatelnost-v-sfere-treteyskogo-razbiratelstva/otchety-o-deyatelnosti-soveta-po-sovershenstvovaniyu>

The screenshot displays a web browser window with the URL [minjust.ru/ru/deyatelnost-v-sfere-treteyskogo-razbiratelstva/otchety-o-deyatelnosti-soveta-po-sovershenstvovaniyu](https://minjust.ru/ru/deyatelnost-v-sfere-treteyskogo-razbiratelstva/otchety-o-deyatelnosti-soveta-po-sovershenstvovaniyu). The page content includes a breadcrumb trail: Главная \* Деятельность \* Деятельность в сфере третейского разбирательства \* Отчеты о деятельности Совета по совершенствованию третейского разбирательства. Below this, the section is titled "ОТЧЕТЫ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВЕТА ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА". Three report links are listed: "Публичный отчет Совета за 2016 год", "Публичный отчет Совета за 2017 год", and "Публичный отчет Совета за 2018 год". A date "04 апреля 2019 года" is shown. A "ВЕРСИЯ ДЛЯ ПЕЧАТИ" button is present. At the bottom, there is a footer with contact information: "О сайте", "Карта сайта", "Версия для слабовидящих", "Телефон: (495) 994-93-55", and "Адрес: 119991, ГСП-1, город Москва, улица Житная, дом 14". The system tray shows the date "29.01.2020" and time "11:03".

[https://minjust.ru/sites/default/files/otchet\\_soveta.docx](https://minjust.ru/sites/default/files/otchet_soveta.docx)

## Отчет о деятельности Совета по совершенствованию третейского разбирательства

Настоящий отчет о деятельности Совета по совершенствованию третейского разбирательства (далее – Совет) подготовлен в соответствии с пунктом 35 приказа Минюста России от 13.07.2016 № 165 «О Совете по совершенствованию третейского разбирательства» (далее – Приказ) и представляет собой доклад о деятельности Совета с момента его создания до 3 марта 2017 г.

27 сентября 2016 г. состоялось первое заседание Совета под председательством Министра юстиции Российской Федерации А.В. Коновалова, который выступил с вступительным словом. На заседании были рассмотрены важнейшие вопросы создания и функционирования постоянно действующих арбитражных учреждений.

В частности, была единогласно утверждена рекомендации Совета об утверждении перечня научных специальностей, ученые степени по которым должны быть присуждены не менее 1/3 арбитров, включенных в рекомендованный список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения. На основании данной рекомендации Минюстом России был принят приказ от 14.10.2016 № 236 «Об утверждении перечня научных специальностей, ученые степени по которым должны иметь не менее одной трети арбитров, включенных в рекомендованный список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения», полностью соответствующий вышеуказанной рекомендации.

Кроме того, на состоявшемся заседании Совета обсуждался проект приказа Минюста России о порядке размещения постоянно действующим арбитражным учреждением информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». По результатам рассмотрения на заседании Совета было принято решение доработать проект приказа с учетом представленных замечаний членов Совета. Итогом соответствующей работы стало принятие Минюстом России приказа от 27.12.2016 № 312 «Об утверждении Порядка размещения постоянно действующим арбитражным учреждением на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, предусмотренной Федеральным законом от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

На первом заседании Совета также были заслушаны доклады членов Совета: Вице-президента Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, заместителя Председателя Совета В.В. Чубарова – по вопросам, возникающим при подготовке регламентов (правил) арбитражных учреждений с учетом требований

федеральных законов «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», и Президента некоммерческого партнерства «Объединение Корпоративных Юристов» А.К. Нестеренко – по вопросам, касающимся ожиданий юристов компаний от модернизированной системы третейского разбирательства.

С конца ноября 2016 г. по 3 марта 2017 г. на рассмотрение Совета поступило 14 заявок о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения: 13 заявок поступило от российских некоммерческих организаций, 1 заявка – от иностранного арбитражного учреждения.

В связи с представлением на рассмотрение Совета документов, содержащих недостоверные сведения, (пункт 32 Приказа) или отсутствием документов, выражающих согласие на обработку уполномоченными должностными лицами Минюста России персональных данных, содержащихся в представленных материалах, 10 некоммерческим организациям было оказано в дальнейшем рассмотрении документов, и документы были возвращены заявителям. Одно заявление некоммерческой организации находится на стадии первичного рассмотрения документов, организуемого Секретарем Совета с участием федеральных государственных гражданских служащих Министерства юстиции Российской Федерации (пункт 31 Приказа).

Заявления от двух некоммерческих организаций и иностранного арбитражного учреждения приняты к рассмотрению и будут обсуждены на заседании Совета, которое состоится 21.03.2017. По итогам рассмотрения вышеуказанных заявлений будут приняты решения о выполнении требований, предусмотренных Федеральным законом «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», которые будут являться основаниями для выдачи рекомендаций Правительству Российской Федерации о предоставлении или об отказе в предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения.

Председатель Совета,  
заместитель Министра юстиции  
Российской Федерации

М.Л. Гальперин

Секретарь Совета

А.В. Усачева

[https://minjust.ru/sites/default/files/publicznyy\\_otchet\\_soveta\\_za\\_2017\\_god.docx](https://minjust.ru/sites/default/files/publicznyy_otchet_soveta_za_2017_god.docx)

## **Отчет о деятельности Совета по совершенствованию третейского разбирательства**

Настоящий отчет о деятельности Совета по совершенствованию третейского разбирательства (далее – Совет) подготовлен в соответствии с пунктом 35 приказа Минюста России от 13 июля 2016 № 165 «О Совете по совершенствованию третейского разбирательства» и представляет собой доклад о деятельности Совета с марта по декабрь 2017 года.

### **I. Деятельность Совета**

#### **I. Первичное рассмотрение документов**

В соответствии со статьей 44 Федерального закона от 29 декабря 2015 года № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже) на рассмотрение Совета поступают заявления о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения от некоммерческих организаций с местом нахождения на территории России, а также заявления от иностранных арбитражных учреждений.

По состоянию на 21 декабря 2017 года в Минюст России подали заявления о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения около 50 некоммерческих организаций, расположенных на территории РФ. Всего поступило 88 заявлений о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения (отдельные некоммерческие организации подавали заявления несколько раз).

В большинстве случаев представленные некоммерческими организациями заявления и документы были возвращены заявителям в связи с наличием в них недостоверной информации.

В ходе первичного рассмотрения заявлений и прилагаемых к ним комплектов документов были выявлены следующие типовые замечания:

1. представление недостоверных сведений в рекомендованном списке арбитров при указании информации об арбитрах (фамилия и инициалы, должность, место работы, паспортные данные, наименование учебного заведения, в котором обучался арбитр, сведения о наличии/отсутствии ученой степени и ее шифр), которые не совпадают со сведениями, указанными в копиях документов, представляемых одновременно с заявлением;

2. отсутствие оригиналов или заверенных в установленном порядке копий документов, подтверждающих наличие у соответствующего числа лиц, включенных

в рекомендованный список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения (1/2), опыта разрешения гражданско-правовых споров в качестве третейских судей и (или) арбитров в третейских судах (арбитраже) и (или) в качестве судей федерального суда, конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, мировых судей;

3. отсутствие оригиналов или заверенных в установленном порядке копий документов, подтверждающих наличие у соответствующего числа лиц, включенных в рекомендованный список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения (1/3), ученой степени по научной специальности, входящей в утвержденный Минюстом России перечень;

4. выполнение органами некоммерческих организаций функций, не предусмотренных уставом данных организаций (например, принятие решений и подписание документов неуполномоченными на это лицами);

5. отсутствие (или предоставление в недостаточном объеме) информации и сведений о некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение и о ее учредителях (участниках);

6. отсутствие (или представление не в полном объеме) сведений о деятельности учреждения-правопродшественника до дня вступления в силу Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», о количестве рассмотренных им дел, включая количество решений, принятых им при администрировании арбитража, которые были отменены судом или по которым судом было отказано в выдаче исполнительного листа.

## **2. Заседания Совета, проведенные в отчетный период**

За период с марта по декабрь 2017 года было проведено три заседания Совета: 21 марта 2017 года, 18 мая 2017 года, 10 ноября 2017 года. На заседаниях 21 марта 2017 года и 10 ноября 2017 года были рассмотрены заявления некоммерческих организаций о выдаче права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения.

На заседании Совета 18 мая 2017 года были обсуждены концептуальные вопросы развития системы арбитража в Российской Федерации, включая:

1) основные цели деятельности Совета и формирование будущего облика арбитража, соответствующего уровню ведущих мировых арбитражных учреждений и свободного от использования мошеннических схем;

2) арбитрабельность споров, возникающих из договоров, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;

3) возможность рассмотрения споров без иностранного элемента иностранным арбитражным учреждением.

Членами Совета были сформированы письменные позиции по вопросу возможности рассмотрения иностранным арбитражным учреждением спора без иностранного элемента. Данные позиции были направлены в Верховный Суд Российской Федерации с просьбой рассмотреть возможность привлечения членов Совета к обсуждению материалов обобщения судебной практики по применению законодательства об арбитраже.

Всего на трех заседаниях Совета, проведенных в отчетный период, было рассмотрено 6 заявлений о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения. В отношении двух некоммерческих организаций Советом было принято решение о выдаче рекомендации о предоставлении соответствующего права.

### **3. Изменения в деятельности Совета**

В деятельности Совета произошел ряд изменений, направленных на совершенствование его деятельности, учет предложений членов Совета по организации его работы. В отчетный период были внесены изменения в приказ Минюста России от 13 июля 2017 года № 165 «О Совете по совершенствованию третейского разбирательства» (далее – Приказ). Внесенные изменения направлены на достижение нескольких целей, а именно:

1) повышение роли Совета в процессе первоначального рассмотрения документов, представляемых заявителями в целях получения права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения;

2) повышение открытости и транспарентности работы Совета: на заседания Совета могут приглашаться представители средств массовой информации, члены Совета не обязаны более не разглашать информацию об итоговых решениях, принятых на заседаниях по самым существенным вопросам;

3) расширение состава Совета до 50 членов с возможностью действующим членам Совета рекомендовать кандидатов для включения в состав Совета.

Новая редакция Приказа предусматривает наделение Совета новыми полномочиями, в частности, по обобщению практики применения законодательства об арбитраже и взаимодействию с органами государственной власти по вопросам продвижения, распространения и совершенствования арбитража в Российской Федерации.

Также Приказом вводится возможность принимать решения путем заочного голосования Совета, осуществляемого путем заполнения опросных листов.

В декабре 2017 года состав Совета был расширен до 50 членов. В состав Совета были включены представители науки, практикующие юристы, судьи в отставке, молодые специалисты, уже проявившие себя в юридической сфере. Одиннадцать из тринадцати включенных лиц не являются арбитрами арбитражных



учреждений, имеющих право администрировать споры после 1 ноября 2017 года, ни один из тринадцати новых членов Совета не входит в состав органов управления таких учреждений. Количество государственных служащих либо лиц, занимающих государственные должности, среди членов Совета значительно ниже предела, предусмотренного Приказом (не более 1/3 от общего количества членов Совета). На данный момент всего 8 человек из 50 членов Совета состоят на государственной гражданской службе либо занимают государственные должности (то есть 16%).

## **II. Деятельность арбитражных учреждений, которые имеют право администрировать арбитраж после 1 ноября 2017 года**

Согласно пункту 13 статьи 52 Закона об арбитраже с 1 ноября 2017 года для администрирования арбитража необходимо наличие права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения (права администрировать арбитраж). Данное право предоставляется актом Правительства Российской Федерации.

В настоящее время четыре арбитражных учреждения имеют право администрировать арбитраж:

- Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (часть 1 статьи 44 Закона об арбитраже), который является правопреемником Третейского суда для разрешения экономических споров при Торгово-промышленной палате Российской Федерации и Спортивного арбитража при Торгово-промышленной палате Российской Федерации;
- Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (часть 1 статьи 44 Закона об арбитраже);
- Арбитражный центр при Российском союзе промышленников и предпринимателей (распоряжение Правительства Российской Федерации от 27 апреля 2017 г. № 798-р), который является правопреемником Третейского суда при РСПП, Арбитражной комиссии при ПАО Московская Биржа и Третейского суда НАУФОР;
- Арбитражный центр при некоммерческой автономной организации «Институт современного арбитража» (распоряжение Правительства Российской Федерации от 27 апреля 2017 г. № 799-р).

С учетом того, что некоторые арбитражные учреждения являются правопреемниками нескольких организаций, а также того, что в некоторых арбитражных учреждениях были созданы отделения на основе ранее функционировавших третейских судов, можно говорить о том, что в той или иной форме, предусмотренной законом, в настоящее время продолжают свое функционирование 13 постоянно действующих третейских судов.

Приведенная ниже информация о деятельности арбитражных учреждений показывает, что

(а) проведенная реформа не привела к снижению количества споров, которые рассматриваются в арбитражных учреждениях по сравнению с учреждениями-правопредшественниками;

(б) арбитраж становится доступным в регионах путем открытия новых отделений существующих арбитражных учреждений;

(с) размер арбитражных сборов остается стабильным;

(д) активно используются новые технологии;

(е) арбитражные учреждения сотрудничают с ведущими мировыми центрами арбитража, осуществляя обмен опытом, который может быть использован в России в рамках создания качественно новой системы арбитража.

### **1. Открытие отделений арбитражных учреждений**

Арбитражными учреждениями, имеющими право администрировать арбитраж, были созданы следующие отделения:

1) Отделение МКАС при ТПП РФ в Ростове-на-Дону на базе ранее существовавшего постоянно действовавшего третейского суда при региональной торгово-промышленной палате;

2) Отделение МКАС при ТПП РФ в Иркутске на базе ранее существовавшего постоянно действовавшего третейского суда при региональной торгово-промышленной палате;

3) Отделение МКАС при ТПП РФ в Уфе на базе ранее существовавшего постоянно действовавшего третейского суда при региональной торгово-промышленной палате;

4) Отделение МКАС при ТПП РФ в Казани на базе ранее существовавшего постоянно действовавшего третейского суда при региональной торгово-промышленной палате;

5) Дальневосточное отделение Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» (далее – АНО «ИСА») с офисами во Владивостоке и Петропавловске-Камчатском;

6) Отделение по разрешению споров в атомной области Арбитражного центра при АНО «ИСА».

По информации МКАС при ТПП РФ планируется дальнейшее расширение географии деятельности МКАС при ТПП РФ и открытие новых отделений. Такие отделения будут иметь межрегиональный характер. В частности, на заседании Президиума МКАС рекомендованы еще 4 города для открытия отделений<sup>1</sup>. МАК

<sup>1</sup> 85 лет славной и достойной истории Международного коммерческого арбитражного суда [Электронный ресурс] / офиц. сайт МКАС при ТПП РФ. URL: <http://tpprf.ru/ru/mobile/news/85-let-slavnoy-i-dostoynoy-istorii-mezhdunarodnogo-kommercheskogo-arbitrazhnogo-suda-i218027/>.

при ТПП РФ планирует открыть отделения в крупных портовых городах России. Арбитражный центр при АНО «ИСА» планирует открытие Западного отделения в г. Калининград.

Открытие отделений ведущих арбитражных учреждений страны способствует приведению качества регионального арбитража в соответствие с уровнем крупнейших арбитражных центров России. Региональные отделения арбитражных учреждений функционируют в соответствии с правилами учреждений, получивших разрешение Правительства Российской Федерации на администрирование арбитража, такие отделения будут иметь возможность привлекать ведущих специалистов в сфере арбитража для разрешения споров в регионах. Более того, практика открытия отделений в регионах позволяет обеспечить необходимую независимость соответствующих институтов на местном уровне.

Открытие Отделения по разрешению споров в атомной области Арбитражного центра при АНО «ИСА» показывает, что деятельность арбитражных учреждений может учитывать особенности разрешения определенной категории споров. Такой подход позволяет обеспечить независимое и беспристрастное третейское разбирательство в определенных областях экономической деятельности и в то же время учесть отраслевую специфику путем, например, издания особых правил для таких споров.

## **2. Деятельность по администрированию арбитража отдельными учреждениями**

С момента вступления в силу Закона об арбитраже и до 15 декабря 2017 года в МКАС при ТПП РФ было рассмотрено 279 дел в порядке международного коммерческого арбитража, с 27 января 2017 по 15 декабря 2017 года было рассмотрено 51 дело в порядке арбитража внутренних споров. В МАК при ТПП РФ с 1 сентября 2016 года по 15 декабря 2017 года было рассмотрено 15 дел.

К рассмотрению споров в порядке международного коммерческого арбитража привлечено 110 из 152 арбитров, в порядке арбитража внутренних споров – 54 из 101 арбитра, входящих в рекомендованных список.

С момента получения права администрировать арбитраж (01 июля 2017 года) и по 29 декабря 2017 года Арбитражный центр при РСПП принял к рассмотрению 75 исковых заявлений, включая 4 встречных, а также продолжил выполнять функции по администрированию дел учреждений-правопреемников, которые не были рассмотрены до 01.07.2017. В указанный период арбитраж завершен по 6 искам. Всего в 2017 году Арбитражным центром при РСПП и его учреждениями-правопреемниками принято к рассмотрению 157 исковых заявлений, включая 5 встречных.

Во втором полугодии 2017 года из 96 арбитров, включенных в рекомендованный список, по делам Арбитражного центра при РСПП было избрано или назначено 55 арбитра.

В Арбитражном учреждении при АНО «ИСА» с момента получения права администрировать арбитраж было инициировано 10 арбитражей, разбирательство по которым еще не было завершено.

### **3. Сотрудничество с иностранными арбитражными учреждениями**

Сотрудничество с иностранными учреждениями, имеющими общепризнанную репутацию в сфере арбитража, осуществляется в основном путем заключения двусторонних соглашений о сотрудничестве (например, соглашение между Арбитражным центром при РСПП и Международным центром по разрешению споров, Меморандум о взаимопонимании Арбитражного центра при АНО «ИСА» с Сингапурским международным арбитражным центром, соглашения между ТПП РФ и зарубежными торгово-промышленными (хозяйственными) палатами и ведущими арбитражными центрами). Также проводятся семинары по коммерческому арбитражу совместно с крупнейшими арбитражными центрами, представители арбитражных учреждений отправляются в зарубежные командировки для участия в конференциях и мероприятиях по вопросам арбитража, участвуют в работе авторитетных международных правительственных и неправительственных организаций (ЮНСИТРАЛ, УНИДРУА и др.).

### **4. Изменение арбитражных сборов в связи с проведением реформы**

Анализ динамики изменения размера арбитражных сборов в арбитражных учреждениях, имеющих право администрировать арбитраж после 1 ноября 2017 года, показывает, что арбитражные учреждения не увеличивали размер арбитражного сбора после окончания переходного периода. В Арбитражном центре при РСПП за основу был принят размер ставок сборов Третейского суда при РСПП. С момента предоставления права администрировать арбитраж размер сборов Арбитражного центра при РСПП не менялся. Арбитражным центром при АНО «ИСА» были снижены фиксированные ставки арбитражных сборов применительно к арбитражу внутренних споров. В целом, размер арбитражных сборов для международного коммерческого арбитража в действующих российских арбитражных учреждениях ниже, чем в иностранных арбитражных учреждениях, при сравнительном качестве администрирования.

### **5. Использование электронных технологий**

Арбитражные учреждения активно используют современные электронные технологии. Например, Арбитражный центр при РСПП использует систему видео-конференц связи, которая позволяет сторонам дистанционно участвовать в разбирательствах. В МКАС при ТПП РФ и МАК при ТПП РФ функционирует система электронной поддержки делопроизводства, имеется возможность обмена документами в электронном виде, в финальной стадии находится разработка системы автоматического E-mail и SMS-оповещения сторон и арбитров о движении дела, а также он-лайн платформы, которая позволит сторонам получать информацию о ходе арбитражных разбирательств в «Личном кабинете» на сайтах МКАС при ТПП РФ и МАК при ТПП РФ. Арбитражный центр при АНО «ИСА» разработал Электронную систему Арбитражного центра при АНО «ИСА», которая позволяет сторонам быстро и удобно инициировать и вести арбитраж, гарантирует получение сторонами необходимых документов. Электронная система, разработанная Арбитражным центром при АНО «ИСА», заняла первое место в конкурсе Skolkovo LegalTech Leader 2017.

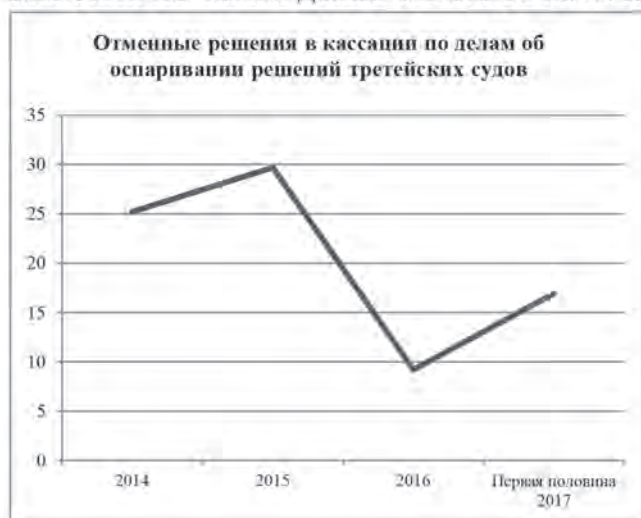
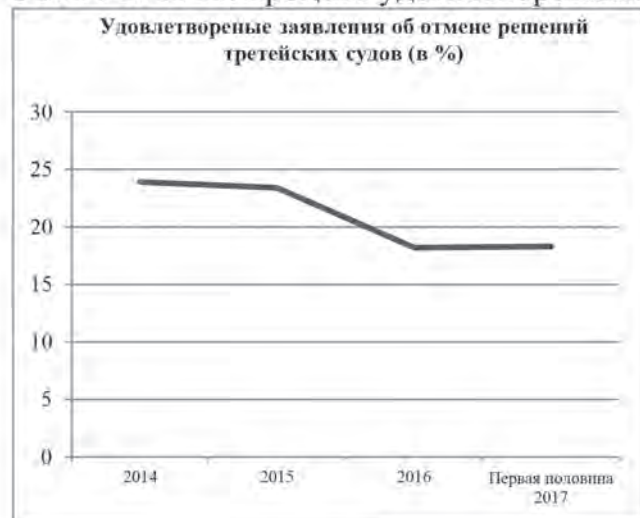
### III. Результаты реформы арбитража (третейского разбирательства)

#### 1. Взаимодействие с системой государственных судов РФ

Анализ официальной судебной статистики позволяет утверждать, что со стороны государственных судов можно наблюдать повышение уровня доверия к арбитражу. Это является важнейшим залогом успеха реформы.

По итогам анализа судебной практики за 2015 - первую половину 2017 года можно выделить следующие тенденции<sup>2</sup>.

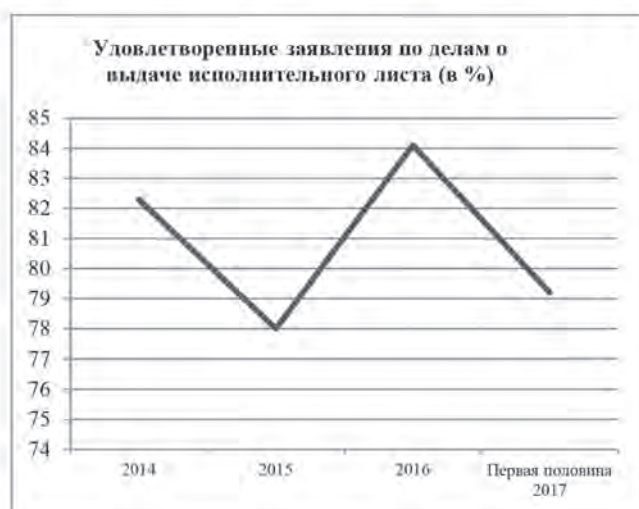
Во-первых, можно заметить уменьшение количества удовлетворенных заявлений по делам об отмене решений третейских судов. По сравнению с 2014-2015 гг. процент удовлетворенных заявлений по таким делам снизился на 5%.



<sup>2</sup> Раздел подготовлен на основе данных сайта Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в сети «Интернет». URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4146>.

Кроме этого можно говорить об уменьшении количества отмененных решений нижестоящих судов в кассационной инстанции по подобным делам по сравнению с дореформенным периодом.

Во-вторых, исходя из судебной статистики по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда также можно говорить об изменениях, свидетельствующих об увеличении доверия к арбитражу. В целом количество удовлетворенных заявлений по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов остается стабильным (около 80%). Кроме того, произошло уменьшение количества отмененных решений нижестоящих судов в кассационной инстанции. Следовательно, можно говорить о наметившейся тенденции к стабилизации



судебной практики кассационной инстанции по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейского суда.

Таким образом, статистика демонстрирует ряд позитивных тенденций, которые свидетельствуют о том, что происходит постепенное повышение доверия государственных судов к решениям третейских судов. Важно обеспечить закрепление и развитие отмеченной тенденции посредством повышения доверия к третейскому разбирательству, последовательной и настойчивой реализацией целей третейской реформы.

## 2. Результаты реформы и международный опыт

По запросу Минюста России было проведено исследование, касающееся устройства арбитражной системы в различных юрисдикциях. Были исследованы следующие юрисдикции: Англия и Уэльс, Бразилия, Германия, Индия, Китай,

Мексика, Сингапур, Соединенные Штаты Америки, Франция, Южная Корея, Япония. По итогам этого исследования были сделаны следующие выводы.

В большинстве исследованных юрисдикций замечена тенденция к концентрации арбитражных разбирательств в небольшом количестве арбитражных центров, как правило, не более трех. Причины этого различны: это может быть как решение законодателя, так и результат работы рыночных механизмов.

Сингапур, Южная Корея, Япония являются странами, в которых функционирует ограниченное количество арбитражных институтов (по модели «главный институт – ограниченное количество специализированных или локальных институтов»).

В Сингапуре и Южной Корее имеет место государственная поддержка арбитража и стремление к созданию в этих юрисдикциях «арбитражного центра» (arbitration hub) для международных споров. Эти факторы влияют на создание в данных юрисдикциях единого крупного арбитражного института (SIAC и КСАВ соответственно), который аккумулирует в себе разрешение внутренних и международных споров. Создание таких институтов сопровождается инфраструктурной поддержкой со стороны государства и деловых кругов.

В Японии развита культура медиации споров, поэтому локальные арбитражные институты при местных ассоциациях юристов, имеющиеся в большом количестве, часто функционируют как центры медиации. Вместе с тем в Японии можно выделить один крупный арбитражный неспециализированный институт (JCAA) и один морской арбитраж (ТОМАС).

Индия на официальном уровне декларирует стремление к ограничению количества арбитражных институтов в пользу качества оказываемых ими услуг. Государственный проект по институционализации арбитража в Индии предусматривает, среди прочего, создание ведущего арбитражного института (flagship arbitral institution) на базе существующего арбитражного института ICADR. В настоящее время существование множества арбитражных институтов в Индии (более 35 институтов) рассматривается как недостаток индийской системы арбитража, препятствующий развитию системы разрешения споров.

В странах с развитой культурой арбитража (США, Франция, Англия, Германия) наблюдается тенденция к аккумуляции арбитражных разбирательств в нескольких (от одного до трех) крупных неспециализированных арбитражных институтах, публикующих высокие статистические показатели. При этом в Англии и Германии явно выделяется один наиболее крупный институт (LCIA, DIS соответственно).

В Бразилии существует более ста арбитражных институтов, однако значительная часть общей нагрузки, согласно статистическим показателям, распределяется между шестью крупными национальными арбитражными институтами.

В Мексике нет ограничений по созданию арбитражных институтов, однако создано всего два крупных национальных арбитражных института, на рассмотрение которых ежегодно поступает всего от десяти до двадцати дел.

Система арбитража в Китае обладает серьезной спецификой. В юрисдикции создано 244 арбитражных комиссии, независимость которых от государственной власти декларируется на законодательном уровне. В наиболее крупные арбитражные комиссии ежегодно поступают десятки тысяч дел. Однако арбитражные комиссии Китая находятся в зависимости от государственных органов в финансовом, а иногда и в организационном плане.

Таким образом, результаты исследования показывают то, что сложившаяся в результате реформы модель арбитражной системы соответствует практикам крупнейших международных арбитражных юрисдикций. Более того, в отличие от некоторых развитых юрисдикций в Российской Федерации государство не является учредителем крупнейших арбитражных центров и не принимает участия в их функционировании.

### **3. Дальнейшее развитие арбитража в России: перспективы и цели**

Окончание переходного периода реформы арбитража делает возможным подведение первых итогов реформы. В дальнейшем Совет будет продолжать анализировать судебную практику, осуществлять мониторинг правоприменения в соответствующей сфере, при необходимости инициировать изменение законодательства. Важной задачей является и анализ общественного мнения, выстраивание постоянного диалога с юридическим сообществом при реализации полномочий Совета. В будущем деятельность по развитию арбитража будет продолжена, что позволит оценить долгосрочный эффект от реформы.

Во-первых, следует отметить, что до реформы по приблизительным экспертным оценкам количество действующих третейских судов составляло от одной тысячи до нескольких тысяч. При этом, на настоящий момент всего 50 некоммерческих организаций подали заявление на получение права администрировать арбитраж. При этом качество этих учреждений, их репутация, а также действительное намерение продолжать администрирование дел не бесспорны. Например, многие из некоммерческих организаций, подавших заявления и получивших отказ в рассмотрении документов на заседании Совета, не предприняли попытку исправить допущенные нарушения и представить документы повторно; некоторые арбитражные учреждения в качестве регламента учреждения использовали текст Закона об арбитраже.

Во-вторых, одним из основных итогов реформы стало то, что был сделан решительный шаг в сторону избавления третейского разбирательства от недобросовестных практик. После 1 ноября 2017 года учреждения (третейские



суды), не получившие права администрировать арбитраж, не могут продолжать администрирование споров. Несмотря на то, что это четко указано в Законе об арбитраже, следует отметить, что в Минюст России регулярно поступают жалобы о нарушении данного положения Закона об арбитраже. Граждане, индивидуальные предприниматели и юридические лица направляют запросы о правомерности осуществления в отношении них третейского разбирательства в институциональном арбитраже, о продолжении функционирования арбитражных институтов после 1 ноября 2017 года, в том числе и о вынесении решений. Кроме этого, используются иные механизмы для игнорирования положений Закона об арбитраже, например, формальное создание учреждения за пределами территории Российской Федерации для того, чтобы иметь возможность администрировать споры без получения соответствующего права. По информации, полученной от министерств юстиции зарубежных государств, ряд лиц был включен в состав арбитров таких учреждений без их согласия.

Следует отметить также практику «мимикрирования» институциональных арбитражей под арбитраж *ad hoc* в попытке продолжения деятельности после окончания переходного периода. Арбитражные институты указывают в сети «Интернет», что после 1 ноября 2017 года арбитраж проходит по процедуре *ad hoc*, при этом в действительности продолжая администрировать арбитражные разбирательства.

Представляется, что в дальнейшем роль по искоренению практик, не соответствующих закону, должны взять на себя суды, а также правоохранительные органы. Принятые после 1 ноября 2017 года решения институциональных арбитражных учреждений, не получивших право администрировать арбитраж, считаются принятыми с нарушением процедуры арбитража, предусмотренной Законом об арбитраже. Согласно нормам процессуального законодательства Российской Федерации это может являться основанием для отмены решения третейского суда или отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, в случае, если сторона по делу представит доказательства нарушения процедуры (то есть отсутствия статуса постоянно действующего арбитражного учреждения).

В-третьих, следует отметить возросший интерес юридического сообщества к арбитражному разбирательству. Было проведено множество научно-практических конференций как в связи с процедурой арбитражного разбирательства, так и в связи с реформой, например, конференция «Арбитраж в центре внимания: исполнение арбитражных решений и взаимодействие с государственными судами после реформы», конференция Всемирной организации бизнеса (ICC Russia) по международному арбитражу «Россия как место разрешения споров» и др. Был проведен первый в России студенческий конкурс по арбитражу корпоративных споров.

В-четвертых, следует поддерживать практику прихода в Россию иностранных арбитражных учреждений, которые готовы инвестировать репутацию и содействовать развитию арбитража на территории России, например, путем привлечения иностранных арбитров. В этих целях ведущим арбитражным учреждениям, обладающим общепризнанной репутацией, было направлено письмо с разъяснением основных положений реформы, а также необходимых действий для получения права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения на территории России. В законодательстве и правоприменительной практике должны создаваться благоприятные условия для привлечения ведущих мировых арбитражных учреждений в российскую юрисдикцию.

В-пятых, реформа создала возможность для активного вовлечения в третейское разбирательство судей в отставке, что призвано повысить качество арбитража, сформировать необходимый уровень доверия между третейским сообществом и системой государственных судов. Данная возможность широко используется: до трети арбитров в списках арбитров учреждений, направляющих заявления в Совет, являются судьями в отставке.

В-шестых, в дальнейшем Совет призван стать полноценным органом саморегулирования в сфере арбитража. Именно с этой целью были внесены изменения в Приказ о Совете, которыми были расширены его полномочия, был подготовлен проект федерального закона о внесении изменений в Закон об арбитраже.

На данном этапе можно говорить о промежуточных результатах реформы. В дальнейшем необходимо создавать условия для расширения арбитрабельности споров, в том числе окончательно разрешить вопрос об арбитрабельности споров, вытекающих из договоров, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Также действующие арбитражные учреждения должны расширять региональную сеть посредством открытия новых отделений. Такую практику следует поддерживать, так как она позволяет принести качественный арбитраж в регионы. Сотрудничество постоянно действующих арбитражных учреждений с иностранными коллегами позволит взаимно обогатить опыт администрирования арбитража.

Благодаря проведенной реформе третейского разбирательства в долгосрочной перспективе у бизнес-сообщества повысится доверие к арбитражу в России. Это приведет к тому, что сложные юридические споры, которые в настоящее время чаще всего рассматриваются в зарубежных институтах, будут рассматриваться в российских учреждениях, готовых обеспечить соответствующий уровень арбитражного разбирательства.

#### **4. Риски, которые могут возникнуть при дальнейшем проведении реформы**

Необходимо отметить риски, которые могут возникнуть при дальнейшей реализации реформы.

Во-первых, это отход судебной практики от ряда позитивных трендов, которые наметились в настоящее время, в том числе по делам, связанным с выдачей исполнительных листов и оспариванием решений третейских судов. Недоверие судебной системы, с одной стороны, может выражаться в уменьшении количества решений третейских судов, по которым государственные суды выдают исполнительные листы, и с другой – в увеличении удовлетворенных заявлений об отмене решений третейских судов. Сохраняется риск сужения сферы арбитрабельных споров и расширения категории «публичного порядка». Для нивелирования риска необходимо четкое следование законодательству при разрешении споров в третейском разбирательстве, соблюдение правила о недопустимости конфликта интересов в самом широком понимании.

Во-вторых, важно не допустить дискредитацию российского арбитража лицами, которые сознательно нарушают положения Закона об арбитраже, в том числе и с помощью использования практик несоблюдения требований закона. Важно отметить, что будущий облик третейского разбирательства складывается не только из успешного функционирования учреждений, которые обладают правом администрировать споры, но зависит также от деятельности недобросовестных лиц, которые пытаются извлечь из арбитража исключительно материальную выгоду зачастую в ущерб одному из сторон арбитражного соглашения. Недопущение подобных практик, их пресечение в том числе с использованием уголовно-правовых инструментов, приведет к повышению доверия к системе арбитража, раскрытию нереализованного потенциала указанного института, что и является основной целью проводимой реформы.

[https://minjust.ru/sites/default/files/publichnyy\\_otchet\\_2018\\_g\\_.docx](https://minjust.ru/sites/default/files/publichnyy_otchet_2018_g_.docx)

## **Отчет о деятельности Совета по совершенствованию третейского разбирательства**

Настоящий отчет о деятельности Совета по совершенствованию третейского разбирательства (далее – Совет) подготовлен в соответствии с пунктом 35 Положения о порядке создания и деятельности Совета по совершенствованию третейского разбирательства, утвержденного приказом Минюста России от 20 марта 2019 г. № 45 «О Совете по совершенствованию третейского разбирательства» (далее – Положение, Приказ № 45), и представляет собой доклад о деятельности Совета с 21 декабря 2017 г. по 29 марта 2019 г.

### **I. Деятельность Совета**

#### **1. Первичное рассмотрение документов**

В соответствии со статьей 44 Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 382-ФЗ) на рассмотрение Совета поступают заявления о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения от некоммерческих организаций с местом нахождения на территории России, а также заявления от иностранных арбитражных учреждений.

По состоянию на 29 марта 2019 г. в Совет подали заявления о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения 28 некоммерческих организаций, расположенных на территории Российской Федерации.

Всего поступило 39 заявлений о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения (отдельные некоммерческие организации подавали заявления несколько раз).

В большинстве случаев представленные некоммерческими организациями заявления и документы были возвращены заявителям в связи с представлением их не в полном объеме согласно абзацу 1 пункта 32 Положения.

В ходе первичного рассмотрения заявлений и прилагаемых к ним комплектов документов были выявлены следующие типовые недостатки:

1. Отсутствие оригиналов или заверенных в установленном порядке копий документов, подтверждающих наличие у соответствующего числа лиц, включенных в рекомендованный список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения (1/2), опыта разрешения гражданско-правовых споров в качестве третейских судей и (или) арбитров в третейских судах (арбитраже) и (или)

в качестве судей федерального суда, конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, мировых судей.

2. Отсутствие решения уполномоченного органа некоммерческой организации, при которой создается иностранное арбитражное учреждение, об обращении с заявлением о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения.

3. Непредставление заявления о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения и соответствующих документов на электронном носителе (на CD-диске или DVD-диске).

#### **2. Заседания Совета, проведенные в отчетный период**

За период с 21 декабря 2017 г. по 29 марта 2019 г. было проведено пять заседаний Совета.

На заседаниях с 22 по 31 января 2018 г. (заочное голосование), 3 июля 2018 г., с 7 по 20 сентября 2018 г. (заочное голосование), 14 по 26 декабря 2018 г. (заочное голосование) Советом было рассмотрено 14 заявлений о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения и соответствующих пакетов документов, представленных некоммерческими организациями и иностранным арбитражным учреждением.

Некоммерческим организациям было отказано в дальнейшем рассмотрении документов на основании абзаца 2 пункта 32 Положения или была выдана рекомендация Правительству Российской Федерации об отказе в предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения по следующим основаниям:

1. Несоответствие представленных правил постоянно действующего арбитражного учреждения требованиям Федерального закона № 382-ФЗ.

2. Несоответствие у постоянно действующего арбитражного учреждения рекомендованного списка арбитров требованиям Федерального закона № 382-ФЗ.

3. Репутация некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, масштаб и характер ее деятельности с учетом состава учредителей (участников) не позволят обеспечить высокий уровень организации деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения, в том числе в части финансового обеспечения создания и деятельности соответствующего учреждения, осуществление указанной организацией деятельности, направленной на развитие арбитража в Российской Федерации.

В отношении иностранного арбитражного учреждения заочное голосование не состоялось по причине отсутствия кворума, необходимого для принятия решения Совета.

На заседании Совета 17 мая 2018 г. утверждены составы двух рабочих групп Совета:

1) по взаимодействию с иностранными арбитражными учреждениями (рабочая группа № 1);

2) по мониторингу практики применения и совершенствования законодательства об арбитраже (третейском разбирательстве) (рабочая группа № 2).

Рабочая группа № 1 занималась разработкой критериев наличия у иностранного арбитражного учреждения широко признанной международной репутации, которые легли в основу рекомендации, выданной Советом Минюсту России для определения указанных критериев в соответствующем ведомственном акте.

Рабочая группа № 2 в прошедшем году обсудила проблемные вопросы, препятствующие развитию института арбитража в Российской Федерации, практику применения законодательства об арбитраже судами в рамках реализации контрольных полномочий (оспаривание, принудительное исполнение решений третейских судов и др.). Кроме того, обсуждались вопросы участия представителей Совета в разработке проекта постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам арбитража (третейского разбирательства).

Членами рабочей группы представлены статистические данные, согласно которым за период с 2008 по 2017 год в российские арбитражные суды было подано 472 заявления о признании и приведении в исполнение решений иностранных арбитражных учреждений.

Доля удовлетворенных заявлений о признании и приведении в исполнение решений иностранных арбитражных учреждений с 2009 года не опускалась ниже 80%: 2009 – 85,7%, 2010 – 85%, 2011 – 93,9%, 2012 – 97,8%, 2013 – 80,48%, 2014 – 97,9%, 2015 – 91,48 %, 2016 – 95%, 2017 – 80 %.

### **3. Изменения в деятельности Совета**

27 декабря 2018 г. Президентом Российской Федерации подписан Федеральный закон № 531-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и Федеральный закон «О рекламе» (далее – Федеральный закон № 531-ФЗ), который вступил в силу 29 марта 2019 г.

Данным законом внесены изменения, касающиеся деятельности Совета.

В соответствии с подпунктами «в», «е» пункта 4 статьи 1 Федерального закона № 531-ФЗ Совет с указанной выше даты должен будет выдавать мотивированную рекомендацию Министерству юстиции Российской Федерации о предоставлении или об отказе в предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения.

Подпунктом «ж» пункта 4 статьи 1 Федерального закона № 531-ФЗ закрепляется закрытый перечень документов, представляемых некоммерческой организацией, при которой создается постоянно действующее арбитражное

учреждение, или иностранным арбитражным учреждением для рассмотрения Советом.

Подпункт «и» пункта 4 статьи 1 Федерального закона № 531-ФЗ наделяет Совет полномочием по выдаче Минюсту России рекомендации о критериях наличия у иностранного арбитражного учреждения широко признанной международной репутации.

На законодательном уровне закреплены полномочия Совета по обобщению практики применения законодательства об арбитраже (третейском разбирательстве).

#### **4. Изменения в законодательстве об арбитраже (третейском разбирательстве) и судебной практике**

Федеральным законом № 531-ФЗ внесены изменения, направленные на гармонизацию и развитие отечественного законодательства об арбитраже (третейском разбирательстве).

Пункт 3 статьи 1 Федерального закона № 531-ФЗ разрешает проблему передачи в третейский суд споров, вытекающих из соглашения участников юридического лица по поводу управления этим юридическим лицом, а также споров по искам участников юридического лица о признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок, а также устанавливает правило, согласно которому в указанных выше спорах достаточно заключения арбитражного соглашения между сторонами соглашения участников юридического лица или сделки.

Федеральный закон № 531-ФЗ также дополняет статью 45 Федерального закона № 382-ФЗ частью 10, которая закрепляет, что споры, возникающие из договоров, заключаемых в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» могут быть переданы в арбитраж, администрируемый постоянно действующим арбитражным учреждением, если местом арбитража является Российская Федерация.

Данную тенденцию впервые заложил в своем решении Верховный Суд Российской Федерации<sup>1</sup>, обосновав допустимость рассмотрения таких споров третейским судом: «В силу пункта 2 статьи 1 Закона о третейских судах в третейский суд мог по соглашению сторон третейского разбирательства передаваться любой спор, возникающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом.

Вместе с тем гражданско-правовые отношения могут быть осложнены публичным элементом, и данный факт, в свою очередь, ставит вопрос о влиянии такого осложнения на арбитрабельность спора. В качестве таковых

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2018 № 305-ЭС17-7240 по делу № А40-165680/2016

квалифицируются отношения о несостоятельности (банкротстве), о государственной контрактной системе, отношения в сфере добросовестной конкуренции, в сфере опеки и попечительства и др. Наличие публичного элемента в гражданско-правовом отношении свидетельствует о том, что стороны отношений не в полной мере свободны в установлении своих прав и обязанностей, в определении условий договора (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса). Такое ограничение может влиять и на возможность выбора альтернативных способов разрешения спора из таких отношений. Однако участники гражданских правоотношений в силу их диспозитивной природы должны иметь явное и однозначное представление о наличии такого ограничения.»

Как отмечает Верховный Суд Российской Федерации, основным принципом всей правовой системы является принцип правовой определенности. Законодатель не только не назвал споры, вытекающие из договоров, заключаемых в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, неарбитрабельными, но и, наоборот, закрепил их арбитрабельность при условии места арбитража в России.

Данное нововведение показывает, что в России повышается доверие в целом к системе арбитража (третейского разбирательства) как на законодательном, так и на судебном уровнях.

Целью пункта «л» части 4 статьи 1 Федерального закона № 531-ФЗ является пресечение противоправной деятельности по администрированию арбитража на регулярной основе под видом *ad hoc* как юридических, так и физических лиц, не имеющих права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения.

Федеральным законом № 382-ФЗ установлены два возможных варианта разрешения спора, возникшего между сторонами.

Во-первых, возможно указание в арбитражной оговорке на постоянно действующее арбитражное учреждение, которое в будущем будет администрировать арбитраж. Такому арбитражному учреждению должно быть предоставлено право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения в соответствии с Федеральным законом № 382-ФЗ.

Во-вторых, стороны по соглашению могут образовать третейский суд указанием на конкретных арбитров (физических лиц), которые будут осуществлять арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения. Во втором случае возможно участие физических лиц как арбитров, такая деятельность не запрещена.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что суды *ad hoc* – это экстраординарный способ осуществления арбитража, они не могут функционировать на постоянной основе и тем более осуществлять рекламу своей деятельности.

Необходимо также отметить, что Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018 утвержден Обзор практики рассмотрения судами дел,



связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей:

1. Одним из положений стало правило, подтверждающее проарбитрабельный подход в толковании арбитражных соглашений. Пункт 5 Обзора устанавливает: «Арбитражное соглашение сторон договора, соответствующее арбитражному соглашению, рекомендованному самим согласованным сторонами арбитражным учреждением, является исполнимым. Все сомнения в исполнимости арбитражного соглашения в соответствии с частью 8 статьи 7 Закона об арбитраже, пунктом 9 статьи 7 Закона о международном коммерческом арбитраже должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости».

Известно, что поводом стало решение Верховного Суда Российской Федерации<sup>2</sup> по делу *Dredging and Maritime Management SA* против АО «ИНЖТРАНССТРОЙ».

Арбитражный суд г. Москвы в данном деле отказался исполнить решение ICC, отметив, что у данного арбитражного учреждения отсутствует компетенция на рассмотрение спора из-за дефекта оговорки. Дефект, по мнению судов, заключался в том, что стороны, закрепляя урегулирование спора в международном арбитраже в соответствии с правилами Международной торговой палаты тремя арбитрами, местом арбитража определили г. Женеву. Как отметил Верховный Суд Российской Федерации: «...арбитражное соглашение ...не позволяет установить истинную волю сторон относительно места рассмотрения спора и учреждения международного арбитража, подсудности которого стороны его определили».

2. Кроме того, в обращениях к Минюсту России одним из самых часто задаваемых вопросов является вопрос о возможности и способах обращения в арбитражный суд при наличии арбитражной оговорки в связи с прекращением деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 11 Обзора закрепил следующее: «Если согласованный сторонами постоянно действующий третейский суд прекратил функционирование, суд не вправе оставить иск стороны третейского соглашения без рассмотрения в связи с наличием такого третейского соглашения».

3. Также в качестве позитивного разъяснения можно назвать пункт 6 Обзора: «Законодательство Российской Федерацией допускает заключение альтернативного соглашения о разрешении споров, предусматривающего право истца обратиться по своему усмотрению в определенный третейский суд, международный коммерческий арбитраж или в суд».

Несмотря на отсутствие в законе запрета на заключение таких арбитражных соглашений, в правоприменительной практике возникали сомнения в отношении их действительности и исполнимости. Теперь же Верховный Суд Российской Федерации

<sup>2</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.09.2018 N 305-ЭС18-11934 по делу № А40-176466/2017

7

Федерации подтвердил допустимость такой арбитражной оговорки, что соответствует существу законодательного регулирования.

<https://minjust.ru/ru/novosti/o-zasedanii-soveta-po-sovershenstvovaniyu-treteyskogo-razbiratelstva>

меню

поиск

главная

новости


контакты

о нас

сервис

Главная » [Новости](#) » [О заседании Совета по совершенствованию третейского разбирательства](#)

### О ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА



4 апреля 2019 г. под председательством заместителя Министра юстиции Российской Федерации Д.В. Новака состоялось открытое заседание Совета по совершенствованию третейского разбирательства.

На заседании рассматривались заявления о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения и соответствующие документы двух некоммерческих организаций и иностранного арбитражного учреждения.

Генеральный секретарь Гонконгского международного арбитражного центра С. Гриммер рассказала членам Совета об истории создания, деятельности центра и рассматриваемых им спорах, в том числе с участием сторон из России.


Затем были приглашены представители автономной некоммерческой организации «Спортивная Арбитражная Палата» В.В. Блажиев, А.М. Бриллиантова и В.С. Лисин. А.М. Бриллиантова рассказала о законодательной основе и структуре постоянно действующего арбитражного учреждения.

Представитель автономной некоммерческой организации «Центр арбитражного разбирательства» М.Э. Морозов рассказал об истории создания данного третейского суда и его деятельности. Он отметил, что указанный суд до реформы в сфере третейского разбирательства занимался рассмотрением внутренних споров на региональном уровне.

Обсудив представленные организации, Совет по итогам голосования принял решение выдать рекомендацию Минюсту России о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения иностранному арбитражному учреждению Гонконгскому международному арбитражному центру («за» проголосовали 44 члена Совета, «против» – 2) и автономной некоммерческой организации «Спортивная Арбитражная Палата» («за» – 45, «против» – 1).

В отношении автономной некоммерческой организации «Центр арбитражного разбирательства» принято решение выдать рекомендацию Минюсту России об отказе в предоставлении такого права («за» – 9, «против» – 35).

05 апреля 2019 года

 [Версия для печати](#)

Нашли ошибку на сайте? Выделите ее и нажмите Ctrl + Enter

0110 Оставить свой отзыв о работе сайта

8106  
3922  
2955

[О сайте](#)  
[Карты сайта](#)  
[Версия для слабовидящих](#)

Телефон: (495) 994-93-55  
Адрес: 119991, ГСП-1, город Москва, улица Житная, дом 14

<https://minjust.ru/ru/novosti/sostoyalos-zasedanie-soveta-po-sovershenstvovaniyu-treteyskogo-razbiratelstva-0>

Состоялось заседание Совета | x

minjust.ru/ru/novosti/sostoyalos-zasedanie-soveta-po-sovershenstvovaniyu-treteyskogo-razbiratelstva-0

Главная » Новости » Состоялось заседание Совета по совершенствованию третейского разбирательства

**СОСТОЯЛОСЬ ЗАСЕДАНИЕ СОВЕТА ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

18 июня 2019 г. под председательством заместителя Министра юстиции Российской Федерации Д.В. Новака состоялось открытое заседание Совета по совершенствованию третейского разбирательства.

На заседании рассматривались заявления о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения и соответствующие документы двух некоммерческих организаций и одного иностранного арбитражного учреждения.

Генеральный секретарь Венского международного арбитражного центра Э. Фремут-Вольф рассказала членам Совета об истории создания, деятельности центра и рассматриваемых им спорах, в том числе с участием сторон из России.

Представители Ассоциации участников по содействию в развитии третейского разбирательства В.В. Хвалей и Р.О. Зыков осветили вопросы, касающиеся деятельности по развитию и популяризации арбитража в России и за рубежом, в том числе среди молодежи и студентов.

Также была рассмотрена заявка Общероссийского отраслевого объединения работодателей «Союз машиностроителей России». Его представители рассказали Совету об организации учреждения и перспективах будущей деятельности.

Обсудив представленные заявления, Совет по итогам голосования принял решение выдать рекомендацию Министру России о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения иностранному арбитражному учреждению – Венскому международному арбитражному центру («за» проголосовал 41 член Совета).

Ассоциация участников по содействию в развитии третейского разбирательства и Общероссийское отраслевого объединения работодателей «Союз

Нашли ошибку на сайте? Выделите ее и нажмите Ctrl + Enter

О сайте  
Карта сайта  
Версия для слабовидящих

Телефон: (495) 994-93-55  
Адрес: 119991, ГСП-1, город Москва, улица Житная, дом 14

028 Оставить свой отзыв о работе сайта

11:13  
29.01.2020

Состоялось заседание Совета | x

minjust.ru/ru/novosti/sostoyalos-zasedanie-soveta-po-sovershenstvovaniyu-treteyskogo-razbiratelstva-0

Главная » Новости » Состоялось заседание Совета по совершенствованию третейского разбирательства

**СОСТОЯЛОСЬ ЗАСЕДАНИЕ СОВЕТА ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

18 июня 2019 г. под председательством заместителя Министра юстиции Российской Федерации Д.В. Новака состоялось открытое заседание Совета по совершенствованию третейского разбирательства.

На заседании рассматривались заявления о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения и соответствующие документы двух некоммерческих организаций и одного иностранного арбитражного учреждения.

Генеральный секретарь Венского международного арбитражного центра Э. Фремут-Вольф рассказала членам Совета об истории создания, деятельности центра и рассматриваемых им спорах, в том числе с участием сторон из России.

Представители Ассоциации участников по содействию в развитии третейского разбирательства В.В. Хвалей и Р.О. Зыков осветили вопросы, касающиеся деятельности по развитию и популяризации арбитража в России и за рубежом, в том числе среди молодежи и студентов.

Также была рассмотрена заявка Общероссийского отраслевого объединения работодателей «Союз машиностроителей России». Его представители рассказали Совету об организации учреждения и перспективах будущей деятельности.

Обсудив представленные заявления, Совет по итогам голосования принял решение выдать рекомендацию Министру России о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения иностранному арбитражному учреждению – Венскому международному арбитражному центру («за» проголосовал 41 член Совета).

Ассоциация участников по содействию в развитии третейского разбирательства и Общероссийское отраслевого объединения работодателей «Союз машиностроителей России» не набрали необходимого количества голосов членов Совета для выдачи рекомендации Министру России о предоставлении им права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения.

19 июня 2019 года

Версия для печати

Нашли ошибку на сайте? Выделите ее и нажмите Ctrl + Enter

О сайте  
Карта сайта  
Версия для слабовидящих

Телефон: (495) 994-93-55  
Адрес: 119991, ГСП-1, город Москва, улица Житная, дом 14

028 Оставить свой отзыв о работе сайта

11:13  
29.01.2020

[https://minjust.ru/sites/default/files/prikaz\\_minjusta\\_ot\\_06.09.2016\\_201\\_v\\_red.27.04.2018.rtf](https://minjust.ru/sites/default/files/prikaz_minjusta_ot_06.09.2016_201_v_red.27.04.2018.rtf)

Приказ Министерства юстиции РФ от 6 сентября 2016 г. № 201

«Об утверждении состава Совета по совершенствованию третейского разбирательства»  
(в редакции приказов Минюста России от 14.06.2017 № 104, от 21.12.2017 № 268,  
от 05.02.2018 № 19, от 27.04.2018 № 79)

В соответствии с частью 5 статьи 44 Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2016, № 1, ст. 2) и приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 13 июля 2016 г. № 165 «О Совете по совершенствованию третейского разбирательства» (зарегистрирован Минюстом России 15.07.2016, регистрационный № 42860) приказываю:

Создать Совет по совершенствованию третейского разбирательства и утвердить его состав согласно приложению.

Министр

А.В. Коновалов

#### Состав

##### Совета по совершенствованию третейского разбирательства

(утв. приказом Министерства юстиции РФ от 6 сентября 2016 г. № 201  
в редакции приказов Минюста России от 14.06.2017 № 104, от 21.12.2017 № 268,  
от 05.02.2018 № 19, от 27.04.2018 № 79)

- |                                    |   |
|------------------------------------|---|
| 1. Новак Денис Васильевич          | заместитель Министра юстиции Российской Федерации, кандидат юридических наук, председатель Совета   |
| 2. Дронова Александра Викторовна   | директор Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Минюста России, заместитель председателя Совета                                    |
| 3. Чубаров Вадим Витальевич        | вице-президент Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, доктор юридических наук, заместитель председателя Совета (по согласованию)                               |
| 4. Залуцкая Инга Александровна     | заместитель директора Департамента правовой помощи и взаимодействию с судебной системой Минюста России, секретарь Совета  |
| 5. Абова Тамара Евгеньевна         | заведующая сектором гражданского права, гражданского и арбитражного процесса ИГП РАН, доктор юридических наук (по согласованию)   |
| 6. Андреева Татьяна Константиновна | доцент кафедры гражданского процесса юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, кандидат юридических наук (по согласованию) |
| 7. Асосков Антон Владимирович      | профессор кафедры гражданского права юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктор юридических наук (по согласованию)   |
| 8. Бевзенко Роман Сергеевич        | профессор кафедры общих проблем гражданского права Исследовательского центра частного права, кандидат юридических наук (по согласованию)                                  |
| 9. Белов Вадим Анатольевич         | профессор кафедры коммерческого права юридического факультета Московского государственного университета имени   |

- 10 Варварин Александр Викторович М.В. Ломоносова, доктор юридических наук (по согласованию) вице-президент по корпоративным отношениям и правовому обеспечению РСПП (по согласованию)
- 11 Виноградов Вадим Александрович заведующий кафедрой конституционного и международного права ВГУЮ (РПА Минюста России), доктор юридических наук (по согласованию)
- 12 Габов Андрей Владимирович заместитель директора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук (по согласованию)
- 13 Гальперин Михаил Львович Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека – заместитель Министра юстиции Российской Федерации, кандидат юридических наук
- 14 Горячева Юлия Юрьевна судья Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в отставке (по согласованию)
- 15 Гусева Мария Хайдаровна заместитель директора Департамента по делам некоммерческих организаций Минюста России
- 16 Джакупов Жунус Аманжолович заместитель председателя Правления Ассоциации юристов России, кандидат юридических наук (по согласованию)
- 17 Ерохова Мария Андреевна заведующая кафедрой гражданского и арбитражного процесса Московской высшей школы социальных и экономических наук, кандидат юридических наук (по согласованию)
- 18 Жильцов Алексей Николаевич начальник отдела международного частного и сравнительного права Исследовательского центра частного права, кандидат юридических наук (по согласованию)
- 19 Зименкова Ольга Николаевна профессор кафедры международного частного и гражданского права МГИМО МИД России, кандидат юридических наук (по согласованию)
- 20 Ибрагимов Руслан Султанович член Правления, вице-президент некоммерческого партнерства «Объединение Корпоративных Юристов», кандидат юридических наук (по согласованию)
- 21 Камелькова Алевтина Владимировна член Правления некоммерческого партнерства «Объединение Корпоративных Юристов», член Правления Ассоциации участников по содействию в развитии третейского разбирательства (по согласованию)
- 22 Колпаков Константин Анатольевич советник председателя Правления ООО «Экспобанк», кандидат юридических наук (по согласованию)
- 23 Комаров Александр Сергеевич заведующий кафедрой международного частного права «ВАВТ Минэкономразвития России», доктор юридических наук (по согласованию)
- 24 Кучер Алена Николаевна доцент кафедры гражданского права юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, кандидат юридических наук (по согласованию)
- 25 Лещевская Юлия Александровна первый заместитель генерального директора, исполнительный директор ФГУП «Почта России» (по согласованию)
- 26 Майданник Игорь Владимирович член Правления некоммерческого партнерства «Объединение Корпоративных Юристов» (по согласованию)
- 27 Маковский Александр Львович научный руководитель Исследовательского центра частного права, доктор юридических наук (по согласованию)

- 28 Меребашвили Тамара Александровна руководитель Блока корпоративных и имущественных отношений ПАО «Интер РАО», кандидат юридических наук (по согласованию)
- 29 Могилевский Станислав Дмитриевич директор Института права и национальной безопасности РАНХиГС, доктор юридических наук (по согласованию)
- 30 Нестеренко Александра Константиновна президент некоммерческого партнерства «Объединение Корпоративных Юристов» (по согласованию)
- 31 Никиенко Денис Владимирович генеральный директор общества с ограниченной ответственностью «Ладога Менеджмент» (по согласованию)
- 32 Никитинский Леонид Васильевич член Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, кандидат юридических наук (по согласованию)
- 33 Орджоникидзе Алексей Григорьевич первый вице-президент Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» (по согласованию)
- 34 Пахомов Александр Александрович преподаватель кафедры энергетического права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (по согласованию)
- 35 Петроль Олеся Дмитриевна доцент кафедры общих проблем гражданского права Исследовательского центра частного права (по согласованию)
- 36 Пилипенко Юрий Сергеевич Президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, доктор юридических наук (по согласованию)
- 37 Писаревский Евгений Леонидович первый заместитель Председателя Фонда социального страхования Российской Федерации, доктор юридических наук (по согласованию)
- 38 Подшибякин Дмитрий Николаевич заместитель директора Центра арбитража и посредничества Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, кандидат юридических наук (по согласованию)
- 39 Серебряникова Анна Андреевна член некоммерческого партнерства «Объединение Корпоративных Юристов» (по согласованию)
- 40 Скворцов Олег Юрьевич профессор кафедры коммерческого права Санкт-Петербургского государственного университета, доктор юридических наук (по согласованию)
- 41 Сорокова Екатерина Андреевна временно исполняющая обязанности директора Департамента финансово-банковской деятельности и инвестиционного развития Минэкономразвития (по согласованию)
- 42 Сучков Андрей Владимирович вице-президент «Палаты адвокатов Самарской области» (по согласованию)
- 43 Терентьев Алексей Вячеславович референт Государственно-правового управления Президента Российской Федерации (по согласованию)
- 44 Толоконников Дмитрий Николаевич заместитель Генерального директора по правовым вопросам АО «Управляющая компания Российского фонда прямых инвестиций» (по согласованию)

- |                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| 45 Углова<br>Светлана Виталиевна    | референт Департамента экономики и финансов Правительства Российской Федерации (по согласованию)   |
| 46 Уксусова<br>Елена Евгеньевна     | профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук (по согласованию)                |
| 47 Филатова Мария<br>Анатольевна    | доцент кафедры судебной власти Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», кандидат юридических наук (по согласованию)                      |
| 48 Шварц<br>Михаил Зиновьевич       | доцент кафедры гражданского процесса юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, кандидат юридических наук (по согласованию)            |
| 49 Шерстобитов Андрей<br>Евгеньевич | профессор кафедры гражданского права юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктор юридических наук (по согласованию) |
| 50 Янин Александр<br>Дмитриевич     | советник Президента Федеральной нотариальной палаты по международному сотрудничеству (по согласованию)  |



<https://centerarbitr.ru/about/team/general-information/>

Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража

О центре    Практика и Аналитика    Контакты    EN    ZH    JA    Электронная система

Российские споры    Международный арбитраж    Корпоративные споры    Арбитры

Главная / О центре / Команда / Общая информация

## Общая информация

Адольф фон Менцель  
Судебный советник читает подписанные документы, 1887

О нас

- О Центре
- Команда**
- Территориальные отделения
- Отраслевые отделения
- Статус и документы

### Президиум

Президиум Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража является коллегиальным органом, который избирается из списка арбитров и подлежит частичной ротации раз в 3 года. Президиум профессионально и независимо осуществляет такие важные функции, как назначение арбитров, рассмотрение заявлений об отводе арбитров, установление и продление сроков, а также иные функции в соответствии с Арбитражным регламентом.

Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража


Российские споры    Международный арбитраж    Корпоративные споры    Арбитры

О нас


- О Центре
- Команда**
- Территориальные отделения
- Отраслевые отделения
- Статус и документы
- Помещения РАЦ для слушаний
- Арбитраж
- Медиация
- Арбитры
- Новости
- События

### Президиум


Президиум Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража является коллегиальным органом, который избирается из списка арбитров и подлежит частичной ротации раз в 3 года. Президиум профессионально и независимо осуществляет такие важные функции, как назначение арбитров, рассмотрение заявлений об отводе арбитров, установление и продление сроков, а также иные функции в соответствии с Арбитражным регламентом.



**Юрий Пилипенко**  
Президент Федеральной палаты адвокатов РФ



**Антон Асосков**  
Профессор кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова



**Виктор Бациев**  
Руководитель направления «Налог.Поддержка» ООО «Культурно-образовательный проект «Поддержка»







Российский арбитражный центр

Российские споры    Международный арбитраж    Корпоративные споры    Арбитры

Мы в СМИ

Практика и аналитика







Контакты

 <p><b>Клаус Питер Бергер</b> Профессор Кельнского университета (Германия)</p>	 <p><b>Элизабет Глостер, DBE, PC</b> Барристер One Essex Court (Великобритания)</p>	 <p><b>Андрей Горленко</b> Партнер адвокатского бюро «Иванян и партнеры»</p>
		

11:20 29.01.2020

Российский арбитражный центр






Российские споры    Международный арбитраж    Корпоративные споры    Арбитры

 <p><b>Анна Грищенкова</b> Партнер адвокатского бюро «КИАП»</p>	 <p><b>Михаил Иванов</b> Партнер Dentons</p>	 <p><b>Нейл Каплан CBE QC SBS</b> Независимый международный арбитр</p>
		

11:20 29.01.2020

Российский арбитражный центр



Российские споры    Международный арбитраж    Корпоративные споры    Арбитры

 <p><b>Фрэнсис Ксавье, SC</b> Партнер Rajah &amp; Tann (Сингапур)</p>	 <p><b>Андрей Панов</b> Советник юридической фирмы «Allen &amp; Overy», FCI Arb</p>	 <p><b>Дэвид Ривкин</b> Партнер Debevoise &amp; Plimpton LLP (Нью-Йорк, США)</p>
 <p><b>Дмитрий Степанов</b> Партнер адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»</p>	 <p><b>Елена Уксусова</b> Профессор МГПУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА)</p>	

RU 11:20 29.01.2020

Российский арбитражный центр

Российские споры    Международный арбитраж    Корпоративные споры    Арбитры

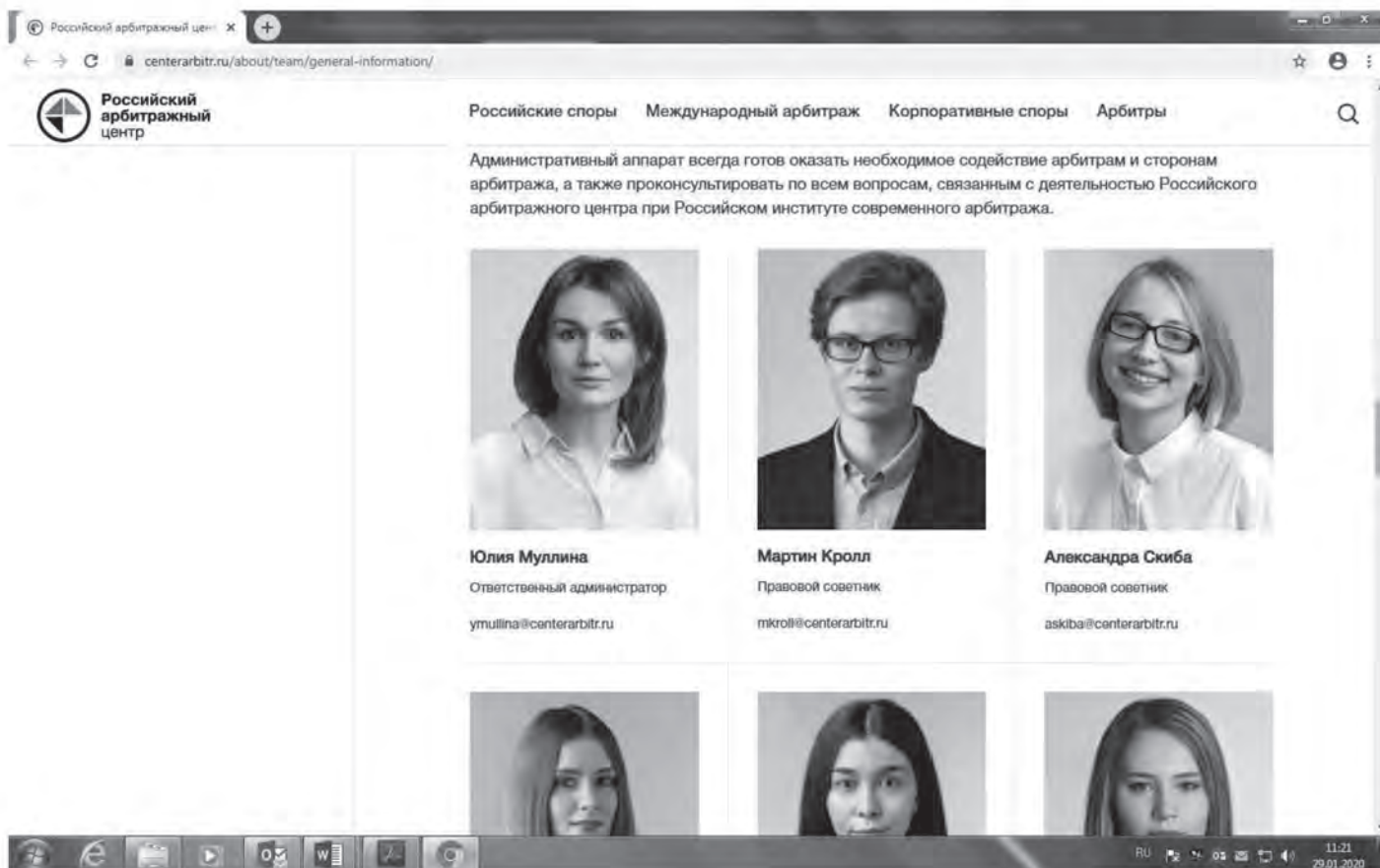
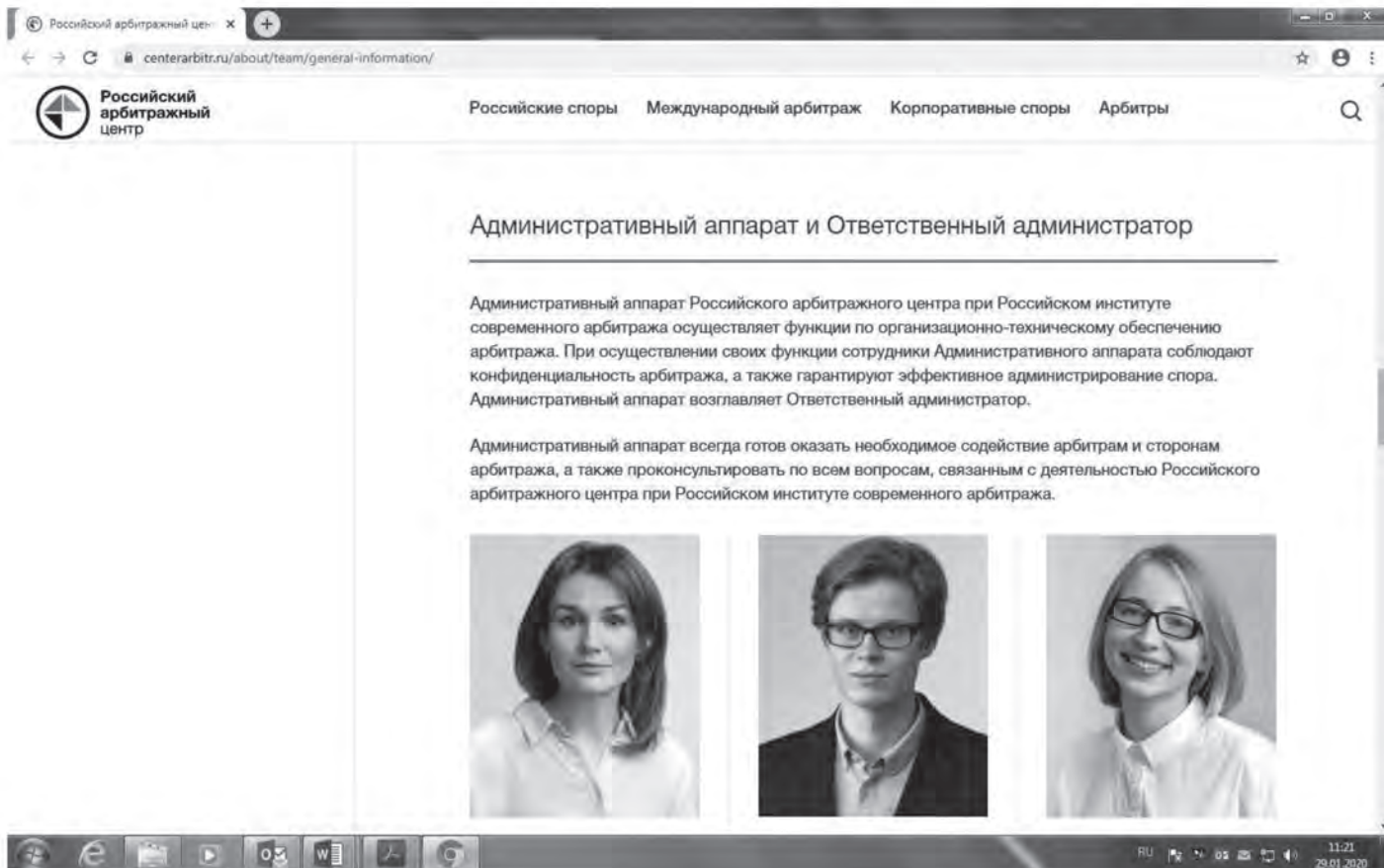
 <p><b>Дмитрий Степанов</b> Партнер адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»</p>	 <p><b>Елена Уксусова</b> Профессор МГПУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА)</p>
--	---

«Allen & Overy», FCI Arb (Нью-Йорк, США)

### Административный аппарат и Ответственный администратор


Административный аппарат Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража осуществляет функции по организационно-техническому обеспечению арбитража. При осуществлении своих функций сотрудники Административного аппарата соблюдают

RU 11:20 29.01.2020




Российский арбитражный центр | centerarbitr.ru/about/team/general-information/


Российские споры | Международный арбитраж | Корпоративные споры | Арбитры




**Анна Киселева**  
Младший кейс-администратор  
akiseleva@centerarbitr.ru



**Константин Цымбалов**  
Ассистент  
kcymbalov@centerarbitr.ru



**Алина Ширинянц**  
Ассистент  
ashirinyants@centerarbitr.ru



11:22  
29.01.2020


Российский арбитражный центр | centerarbitr.ru/about/team/general-information/

Российские споры | Международный арбитраж | Корпоративные споры | Арбитры


**Юлия Муллина**  
Ответственный администратор  
ymullina@centerarbitr.ru

**Мартин Кролл**  
Правовой советник  
mkroll@centerarbitr.ru


**Александра Скиба**  
Правовой советник  
askiba@centerarbitr.ru






**Валерия Бутырина**  
Кейс-администратор  
vbutyrina@centerarbitr.ru



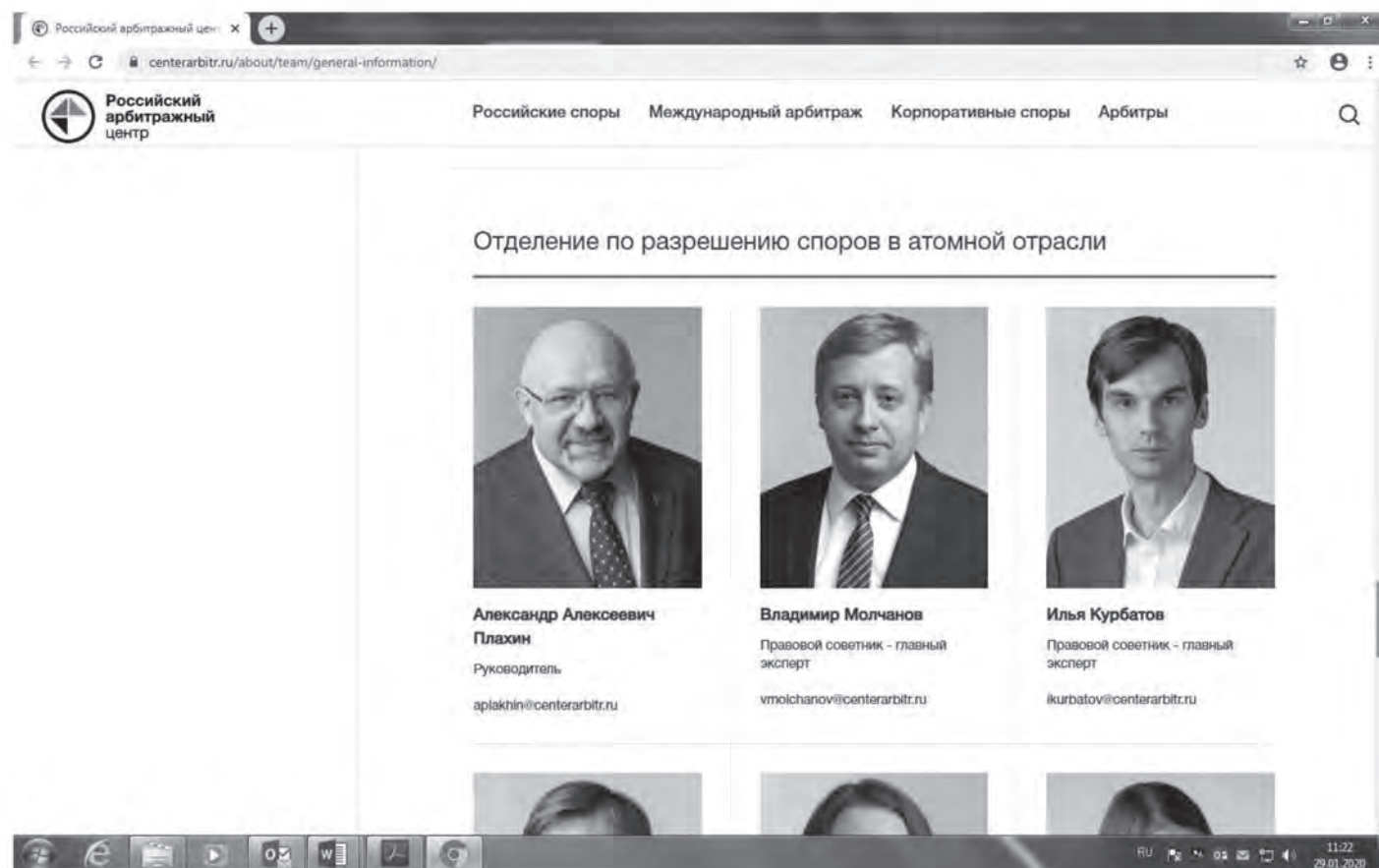
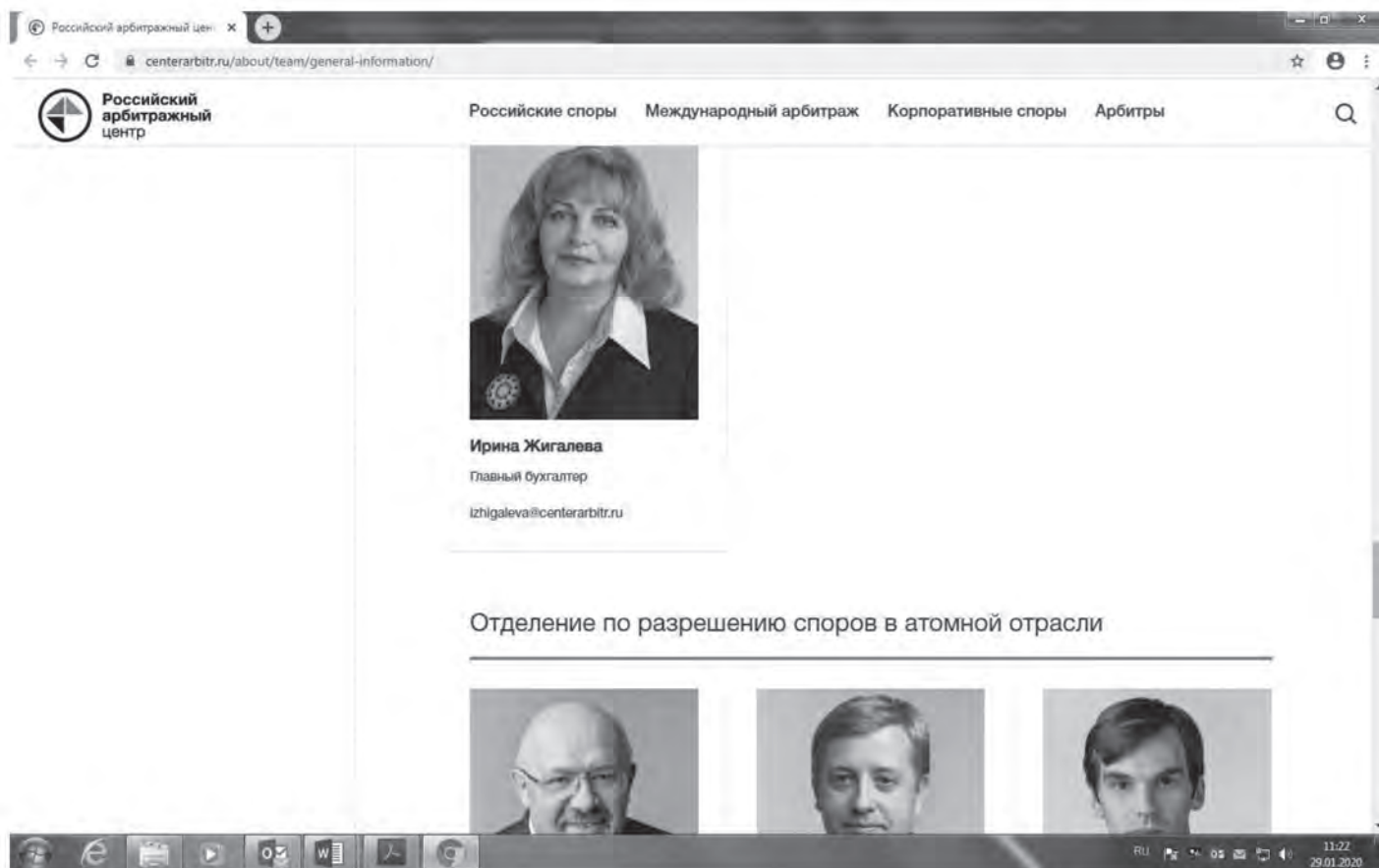
**Сабина Ганиева**  
Кейс-администратор  
sganieva@centerarbitr.ru

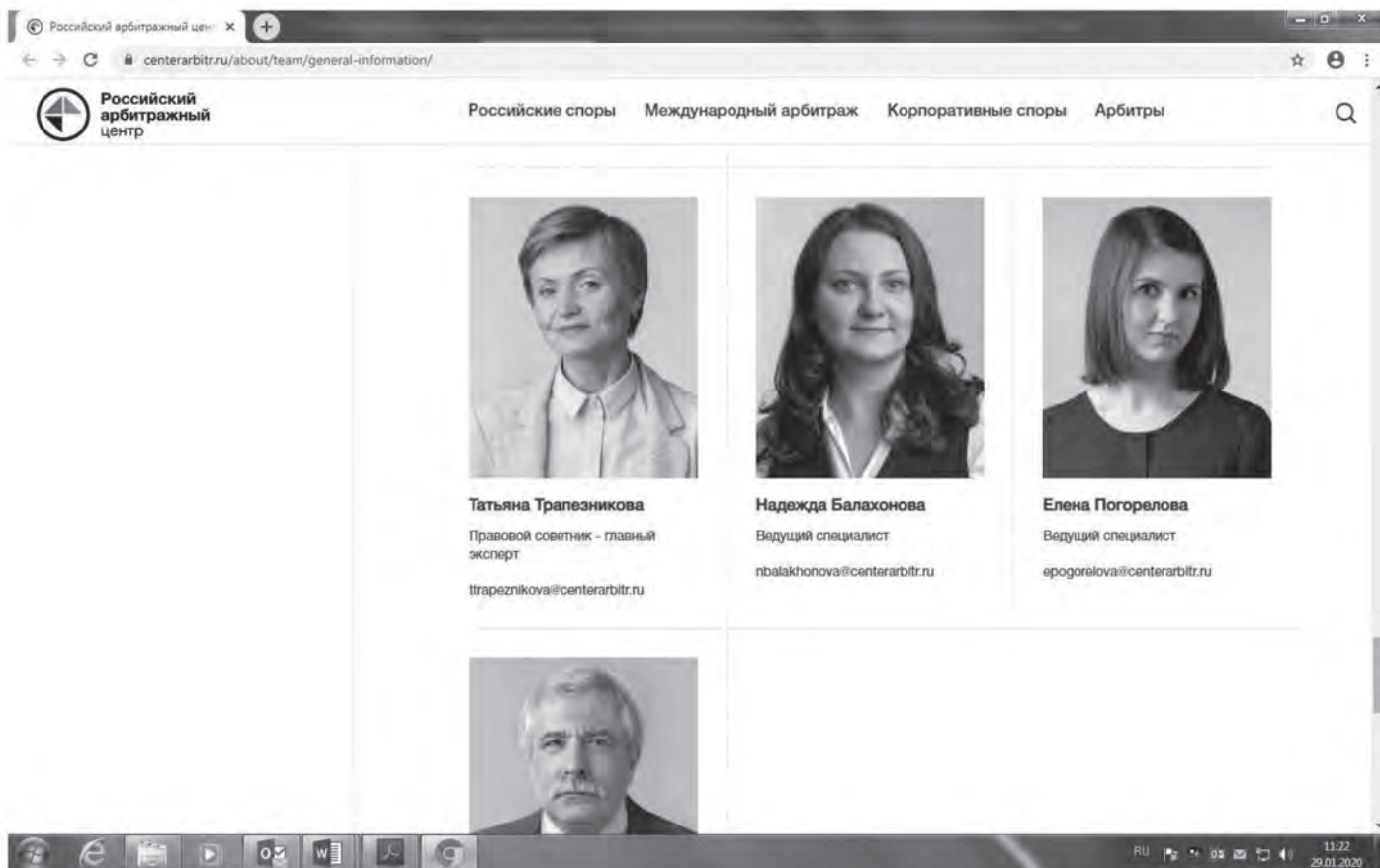


**Елизавета Микаелян**  
Младший кейс-администратор  
emikaelyan@centerarbitr.ru

11:21  
29.01.2020





Российский арбитражный центр

Российские споры    Международный арбитраж    Корпоративные споры    Арбитры

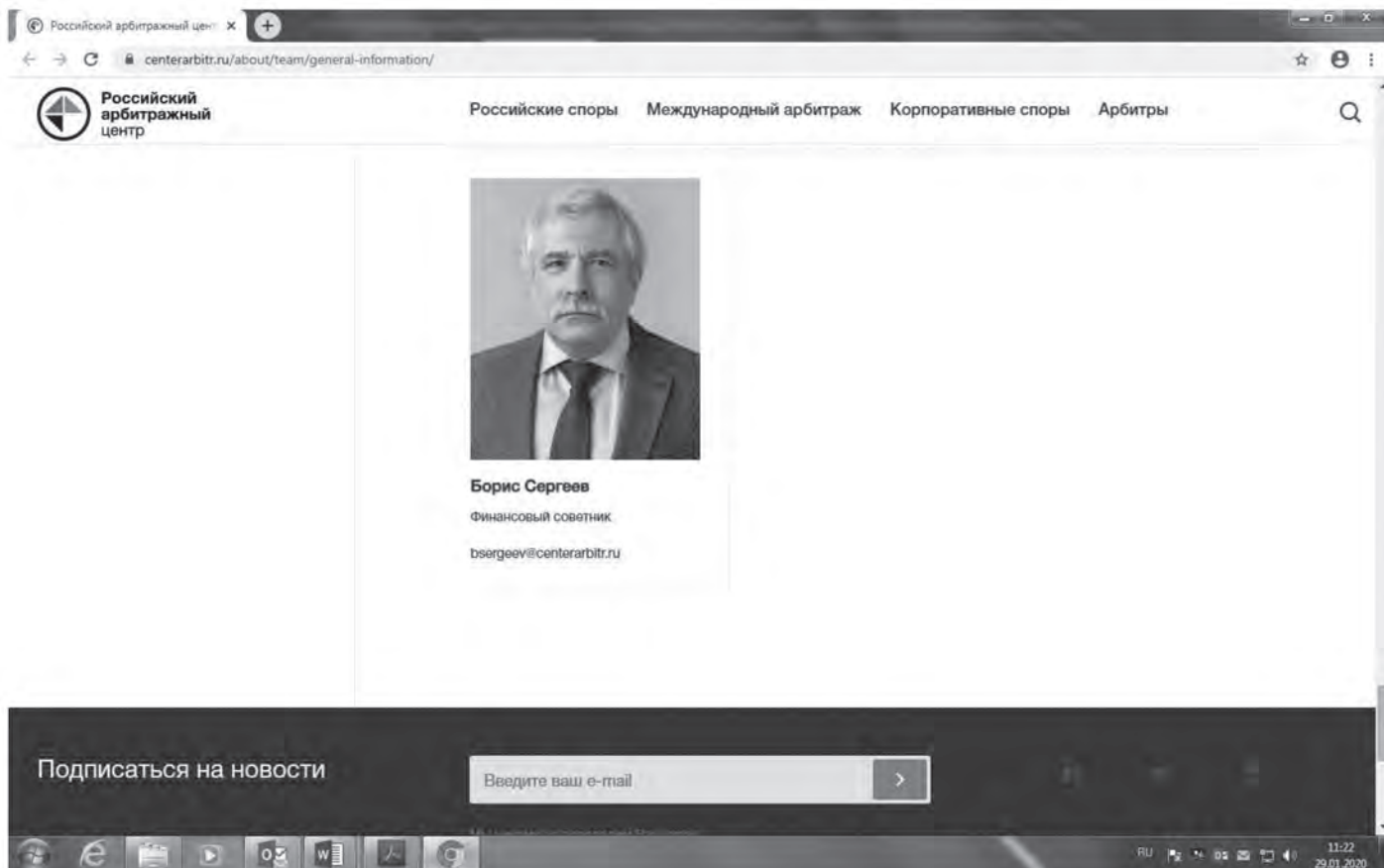
**Татьяна Трапезникова**  
Правовой советник - главный эксперт  
ttapeznikova@centerarbitr.ru

**Надежда Балахонова**  
Ведущий специалист  
nbalakhonova@centerarbitr.ru

**Елена Погорелова**  
Ведущий специалист  
epogorelova@centerarbitr.ru

**Борис Сергеев**  
Финансовый советник  
bsergeev@centerarbitr.ru

11:22 29.01.2020



Российский арбитражный центр

Российские споры    Международный арбитраж    Корпоративные споры    Арбитры

**Борис Сергеев**  
Финансовый советник  
bsergeev@centerarbitr.ru

Подписаться на новости

Введите ваш e-mail

11:22 29.01.2020

<http://static.government.ru/media/files/N3bUhvdN7QMkQCJZddsdHKO6WvU5FZcj.pdf>



## **ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **РАСПОРЯЖЕНИЕ**

от 27 апреля 2017 г. № 798-р

МОСКВА

В соответствии с частью 4 статьи 44 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" и на основании рекомендации Совета по совершенствованию третейского разбирательства от 21 марта 2017 г. предоставить Общероссийской общественной организации "Российский союз промышленников и предпринимателей" право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения.

Председатель Правительства  
Российской Федерации

Д.Медведев



<https://arbitration-rspp.ru/about/information/>

The screenshot shows the top part of the website. The header includes the logo of the RSPP Arbitration Center, the date '11:26 | 29.01.2020', and the phone number '+7 495 545-08-08'. A navigation menu contains links for 'О нас', 'Арбитры', 'Региональные отделения', 'Документы', 'Сборы и расходы', 'Оговорка', and 'Контакты'. The main heading is 'Общая информация' with a sub-link 'главная / о нас'. Below the heading, there is a paragraph describing the center's role as an independent arbitral institution.

**Общая информация**  
главная / о нас

Арбитражный центр при РСПП является самостоятельным постоянно действующим арбитражным учреждением, осуществляющим деятельность по администрированию арбитража (третейского разбирательства) в соответствии с Федеральным законом «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и Законом Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже».

**Независимый учредитель**

Арбитражный центр образован при Российском союзе промышленников и предпринимателей – общероссийской общественной организации, которая с 1991 года служит открытой площадкой для диалога бизнеса и власти и представляет интересы деловых кругов в России и на международном уровне.

**Наличие специальной правоспособности**

Право на осуществление деятельности предоставлено распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.04.2017 № 798-р, которое является первым в России распоряжением о предоставлении такого специального права.  
Регламент и другие правила Арбитражного центра при РСПП депонированы Минюстом России, что означает их соответствие требованиям закона.

This screenshot shows the lower part of the website page. It continues the text from the previous image, detailing the center's universal competence, comfortable arbitration conditions, and the list of arbitrators.

1991 года служит открытой площадкой для диалога бизнеса и власти и представляет интересы деловых кругов в России и на международном уровне.

**Наличие специальной правоспособности**

Право на осуществление деятельности предоставлено распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.04.2017 № 798-р, которое является первым в России распоряжением о предоставлении такого специального права.  
Регламент и другие правила Арбитражного центра при РСПП депонированы Минюстом России, что означает их соответствие требованиям закона.

**Универсальная компетенция**

Арбитражный центр принимает к рассмотрению любые споры, которые в силу закона могут быть предметом третейского разбирательства, в том числе внутренние (внутрироссийские), международные (с иностранным элементом), корпоративные и споры с участием физических лиц.

**Комфортные условия разбирательства**

Разбирательство осуществляется по современным правилам арбитража, которые отражают лучшие российские и зарубежные практики и обеспечивают оперативное и конфиденциальное разрешение спора.  
Сторонам гарантируется возможность участия в разбирательстве дистанционно с использованием системы видео-конференц-связи (ВКС).

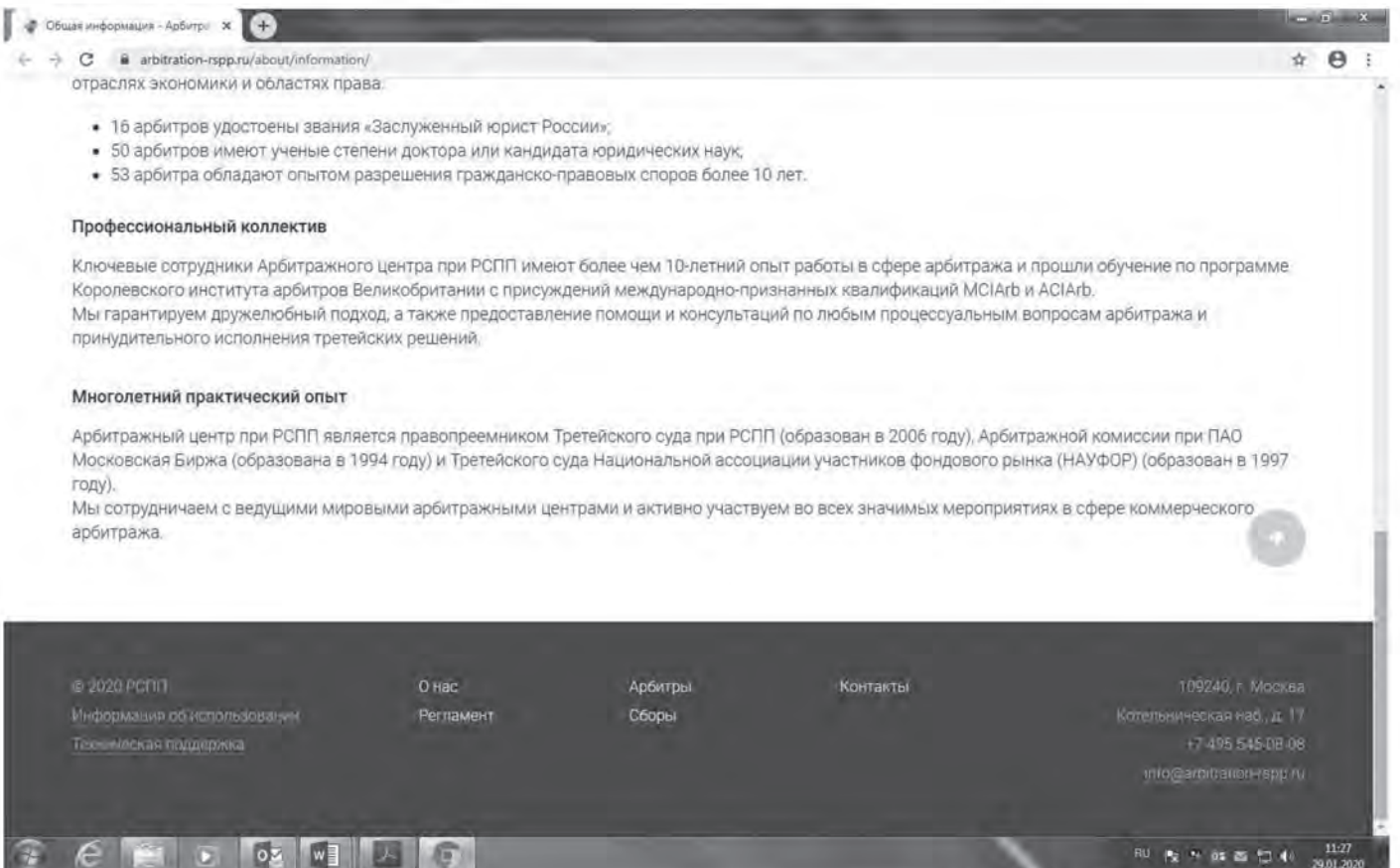
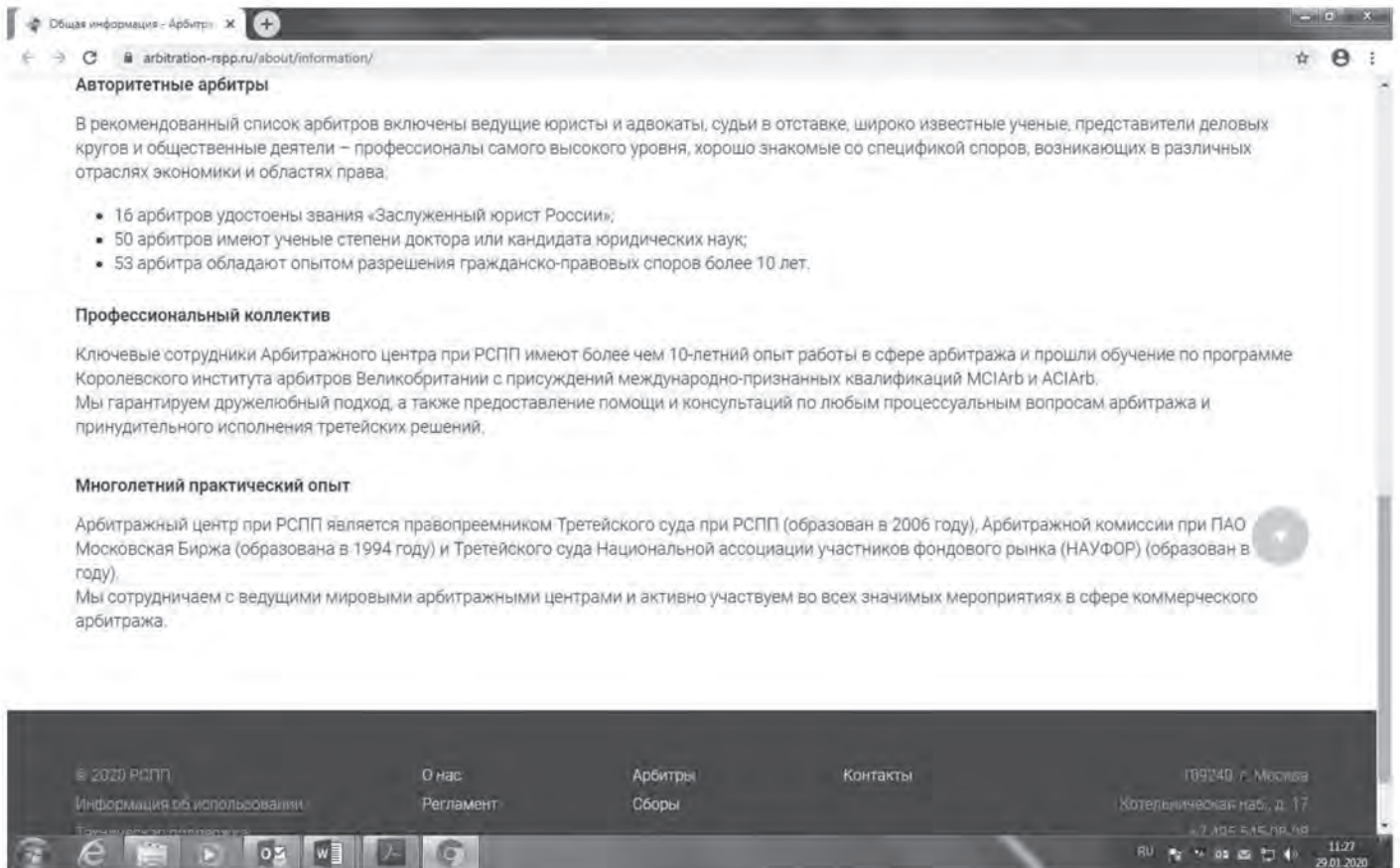
**Авторитетные арбитры**

В рекомендованный список арбитров включены ведущие юристы и адвокаты, судьи в отставке, широко известные ученые, представители деловых кругов и общественные деятели – профессионалы самого высокого уровня, хорошо знакомые со спецификой споров, возникающих в различных отраслях экономики и областях права:

- 16 арбитров удостоены звания «Заслуженный юрист России»;
- 50 арбитров имеют ученые степени доктора или кандидата юридических наук;
- 53 арбитра обладают опытом разрешения гражданско-правовых споров более 10 лет.

**Профессиональный коллектив**

Ключевые сотрудники Арбитражного центра при РСПП имеют более чем 10-летний опыт работы в сфере арбитража и разрешения споров. Все сотрудники

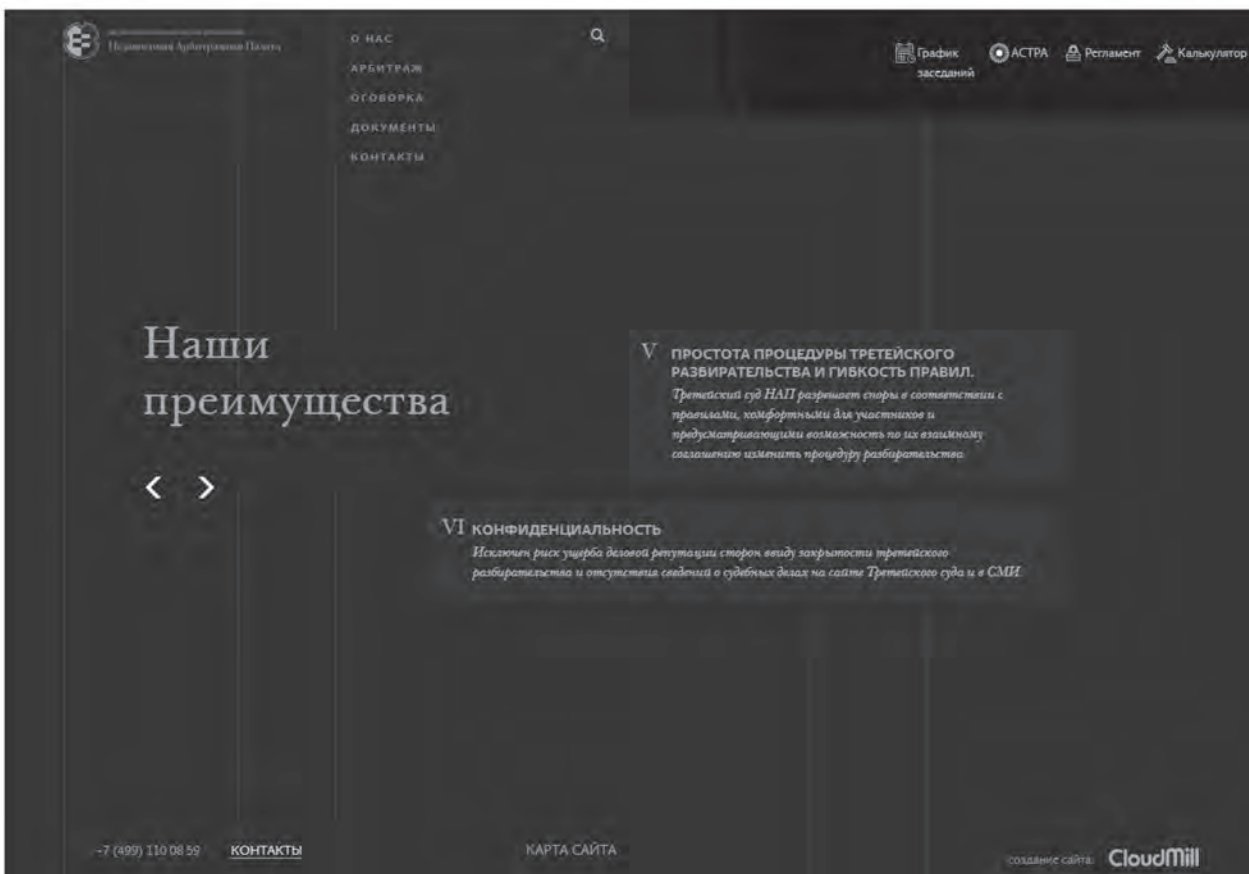


[https://minjust.ru/sites/default/files/perechen\\_inostrannyh\\_arbitrazhnyh\\_uchrezhdeniy\\_vmac.docx](https://minjust.ru/sites/default/files/perechen_inostrannyh_arbitrazhnyh_uchrezhdeniy_vmac.docx)

Перечень иностранных арбитражных учреждений, признаваемых постоянно действующими арбитражными учреждениями в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»

№ п/п	Наименование иностранного арбитражного учреждения	Дата выдачи рекомендации о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения Советом по совершенствованию третейского разбирательства	Дата решения Министерства юстиции Российской Федерации о включении иностранного учреждения в перечень иностранных арбитражных учреждений, признаваемых постоянно действующими арбитражными учреждениями	Наличие на территории Российской Федерации обособленного подразделения иностранного арбитражного учреждения либо организации, при которой создано иностранное арбитражное учреждение
1.	Гонконгский международный арбитражный центр (ГМАЦ) – Hong Kong International Arbitration Centre (HKIAC)	04.04.2019	25.04.2019	нет
2.	Венский международный арбитражный центр – Vienna International Arbitral Centre (VIAC)	18.06.2019	04.07.2019	нет

<http://icarb.ru/>



Независимая Арбитражная Палата

О НАС  
АРБИТРАЖ  
ОГОВОРКА  
ДОКУМЕНТЫ  
КОНТАКТЫ

График заседаний АСТРА Регламент Калькулятор

# Процедура разрешения споров

< >

## РАЗРЕШЕНИЕ СПОРА

*Проведение судебного заседания в Третейском суде, носит закрытый характер. Стороны третейского разбирательства защищают свои права как путем непосредственного участия в судебных заседаниях, так и путем общения с судом посредством направления ему документов.*

Принятие иска к рассмотрению    Формирование состава    Назначение дела к рассмотрению    Разрешение спора    Принятие решения третейским судом    Вступление решения в силу

-7 (499) 110 08 59    [КОНТАКТЫ](#)    [КАРТА САЙТА](#)    создание сайта: **CloudMill**

<https://news.rambler.ru/politics/38529591-minyust-vyzvali-na-treteyskiy-sud/>

Рамблер/новости

В мире Новости Москвы Политика Общество Происшествия Наука и техника Шоу-бизн

Все новости

Финансы

Женский

Кино

Спорт

Авто

Здоровье

Путешествия

Субботний

Игры

## Минюст вызвали на третейский суд

Коммерсант и ещё 1 28 ноября 2017

А+ А- 🔊

Фото: РИА Новости



КОММЕНТАРИИ

Реформа третейского судопроизводства в России, как и предполагал «Ъ» 1 ноября, обернулась прямым конфликтом участников рынка с Минюстом. АНО «Независимая арбитражная палата» (НАП), в третейском суде при которой ранее судился Сбербанк, пожаловалась в правительство на нарушение советом при Минюсте процедуры рассмотрения заявок от НКО, желающих создать третейские суды (ТС). Более того, министерство закрыло возможность правопреемства ТС с 1 ноября, хотя в законе таких ограничений нет. Юристы называют ситуацию «абсурдом» и подозревают Минюст в злоупотреблениях.

Все новости

Финансы

Женский

Кино

Спорт

Авто

Здоровье

Путешествия

Субботний

Игры

«Ъ» ознакомился с письмом, которое НАП 22 ноября направила первому вице-премьеру Игорю Шувалову, с жалобой на ситуацию вокруг перерегистрации действовавших в России ТС в рамках завершившейся 1 ноября реформы. Пакет документов от НКО принимает Минюст и передает в свой совет по совершенствованию третейского законодательства. НАП еще 18 августа подала документы на создание постоянно действующего арбитражного учреждения (ПДАУ, новое название ТС), предусматривавшие правопреемство с работавшим ранее при НАП ТС. Но заседание совета назначили только на 10 ноября, а Минюст считает, что с 1 ноября правопреемство ТС невозможно. В справке для членов совета (есть у «Ъ») министерство объясняет свою позицию так: «с окончанием переходного периода арбитражные оговорки становятся неисполнимыми в части передачи спора на рассмотрение ТС», которые к этому моменту не получили статус ПДАУ, таким образом, документы о правопреемстве ПДАУ «противоречат законодательству».

Как поясняют в НАП, в этой ситуации, согласно положению Минюста о совете, документы должны вернуть заявителю для исправления. Но заявка была рассмотрена. Как рассказала «Ъ» директор НАП Елена Ситкарева, на момент подачи заявки дата заседания совета была неизвестна: «Приглашение мы получили только 2 ноября. Учитывая позицию Минюста от 1 ноября, мы внесли изменения в документы и подали их утром 10 ноября. На совете мы просили отложить заседание, так как предыдущая редакция наших документов уже не действует. Но нам не сказали ни да, ни нет». По информации «Ъ», НАП отказали в рекомендации, решение направлено в правительство.

Все новости	<p>Письмо Игорю Шувалову заканчивается просьбой НАП вернуть материалы в совет для повторного рассмотрения. «Мы поддерживаем позицию НАП в целом и полагаем, что, безусловно, документы должны рассматриваться в редакции заявителя, с учетом исправлений», — сообщили «Ъ» в Сбербанке. «Минюст нарушил собственное положение о совете, не возвратив документы НАП», — считает председатель Арбитражной ассоциации Владимир Хвалей. Управляющий партнер Lidings Андрей Зеленин отмечает, что Минюст во время переходного периода «использовал любые зацепки, чтобы максимально ограничить число перерожденных ТС, не пропустив их через фильтр», поэтому позиция министерства у него «не вызывает удивления».</p> <p>В Минюсте «Ъ» пояснили, что к ним «информация о жалобе НАП не поступала». Нерассмотрение новых документов НАП министерство объяснило тем, что они поступили в день заседания, но материалы рассылаются членам совета не менее чем за четыре рабочих дня, а процедура откладывания рассмотрения не предусмотрена. Почему заявка не была возвращена НАП из-за несоответствия документов закону, в Минюсте не уточнили.</p> <p>Важность положений закона о правопреемстве для ПДАУ объясняется тем, что при доказывании репутации в сфере арбитража можно учитывать опыт прежнего ТС, вынесенные им решения и их исполнение госсудами. Кроме того, статус правопреемника позволяет новым ПДАУ рассматривать споры по третейским оговоркам, заключенным на старый ТС. Из-за позиции Минюста получается, что с 1 ноября ПДАУ в принципе не может стать правопреемником ТС, даже если документы по нему были поданы задолго до этой даты. «Но в законе нет временных ограничений на решение о правопреемстве и на регистрацию соответствующих документов», — отмечает Елена Сяткарева.</p>
Финансы	
Женский	
Кино	
Спорт	
Авто	
Здоровье	
Путешествия	
Субботний	
Игры	
Все новости	<p>Владимир Хвалей называет запрет правопреемства «абсурдом»: «Минюст сознательно создал ситуацию, когда ТС не может получить рекомендацию из-за несоответствия закону, хотя до 1 ноября такого основания не было вовсе». Он считает, что Минюст заведомо поставил все подававшиеся летом НКО в безвыходное положение: первое заседание совета проводилось весной, а второе только 10 ноября, поэтому «правительству давно пора обратить внимание на деятельность министерства». «Не думаю, что у Минюста был умысел на проведение заседания по поступившим ранее заявлениям после окончания переходного периода, скорее, дело в организационных и бюрократических процедурах», — полагает Андрей Зеленин. Иначе, подчеркивает он, намеренное назначение заседания в ноябре, чтобы заявители пропустили срок, «представляет собой злоупотребление административными полномочиями».</p> <p>Анна Занина, Андрей Райский</p>
Финансы	
Женский	
Кино	
Спорт	
Авто	
Здоровье	
Путешествия	
Субботний	
Игры	



<https://www.kommersant.ru/doc/3628037>

# Арбитражный переполох

## Третейская реформа



"Юридический Форум". Приложение №82 от 16.05.2018, стр. 26



Фото: Анатолий Жданов / Коммерсантъ | [купить фото](#)

В 2017 году завершился основной этап третейской реформы. Из-за жесточайшего фильтра Минюста, к которому у бывших третейских судов (ТС) накопилась масса претензий, получить право на рассмотрение споров смогли лишь два арбитражных центра из нескольких десятков желающих. Впрочем, те, кого Минюст больше всего хотел убрать с рынка, нашли лазейку, мимикрировав под суды ad hoc, а добросовестные участники жалуются на действия министерства в правительство и ФАС. Сам же Минюст оценивает эффект от реформы положительно и планирует создать новые механизмы, позволяющие бороться с мошенниками в третейской сфере.

С 1 ноября 2017 года рассматривать третейские споры в России вправе только постоянно действующие арбитражные учреждения (ПДАУ), получившие разрешение правительства. Главной тенденцией прошедшего года стало многократное сокращение участников рынка в результате скрупулезного отношения со стороны Минюста к документам НКО, желающих учредить ПДАУ, а также в результате постоянных изменений негласных требований к ним. В итоге сейчас в России действуют лишь четыре таких учреждения: МКАС и МАК при ТПП РФ (получили право по закону "Об арбитраже"), а также арбитражные центры при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) и при Российском институте современного арбитража (РИСА), которые получили рекомендацию, пройдя через жернова Совета по совершенствованию третейского разбирательства при Минюсте (далее — Совет). Помимо четырех расположенных в Москве арбитражных центров, растет и их региональная сеть: по словам курирующего реформу замминистра юстиции Михаила Гальперина, по всей стране уже было открыто около десяти отделений у МКАС и три территориальных офиса у центра при РИСА.

Столь жесткая борьба ведомства с недобросовестными участниками рынка и "карманными судами", обернувшаяся масштабной ликвидацией всей системы ТС, привела не только к недовольству добросовестных, авторитетных ТС, но и к их многочисленным жалобам. Так, юристы упрекали Минюст в излишних придирках к документам, среди которых значились: несовпадение информации об арбитрах в списке ПДАУ с данными документов НКО, неточности в наименовании должности арбитра или ее переводу с иностранного языка, ошибки в номерах и названиях или несовпадения данных со сведениями из интернета. Но и этим перечень не исчерпывался, поскольку ведомство отказывало даже в случае, если название вуза менялось и не соответствовало данным из диплома. Более того, в укор Минюсту ставились даже его претензии к размещенному на сайте одного из ТС калькулятору, который работал неправильно, а также то, что представитель одной НКО и вовсе не был допущен на заседание Совета из-за того, что не являлся его руководителем. В Минюсте на обвинения отвечали, что не считают свои требования завышенными, а все проблемы заявителей связали с низким качеством подготовки документов.

Наибольшие трудности, как ни странно, вызвало подтверждение опыта арбитров — большинство ТС отказали в раскрытии информации по рассмотренным делам из-за конфиденциальности споров, а в госсудах ссылались на то, что закон не обязывает их предоставлять сведения по ушедшим в отставку судьям. Некоторые из отказников заявляли, что при повторной подаче документов после приостановления или возврата Минюст мог выдвинуть новые претензии к тому, что изначально вопросов не вызывало. В ряде случаев министерство просто возвращало документы со ссылкой на недостоверность сведений без каких-либо уточнений. Но, пожалуй, самой главной претензией стала политика двойных стандартов Минюста к НКО. Например, у РИСА не запрашивались справки о рассмотренных их иностранными арбитрами делах за последние десять лет, но при этом другие заявители жаловались на требование Минюста предоставить такую информацию по рассмотренным их арбитрами конфиденциальным делам в зарубежных ТС.

Неудивительно, что не прошедшие такой фильтр организации попытались оспорить отказ Совета в рекомендации или передаче Минюстом их документов в Совет. Так, АНО "Независимая арбитражная палата" (НАП), в ТС при которой до реформы судился Сбербанк, пожаловалось в правительство на нарушение Советом процедуры рассмотрения заявок от НКО. Соответствующее письмо организация направила первому вице-премьеру Игорю Шувалову 22 ноября 2017 года. Оказалось, что НАП еще 18 августа подала документы на создание ПДАУ, указав на свое правопреемство в отношении ранее действовавшего ТС. Но заседание Совета было назначено только на 10 ноября. Это привело к тому, что НКО получило отказ со ссылкой на то, что с 1 ноября правопреемство ТС невозможно. Позиция Минюста сводилась к тому, что "с окончанием переходного периода арбитражные оговорки становятся неисполнимыми в части передачи спора на рассмотрение ТС", которые к этому моменту не получили статус ПДАУ, а потому документы о правопреемстве ПДАУ противоречат законодательству. В НАП считали, что документы должны были вернуть для исправления, но заявка была рассмотрена, несмотря на просьбу отложить заседание. Как затем стало известно "Ъ", жалоба в правительство была перенаправлена в сам же Минюст, откуда поступила стандартная отписка.

Затем бороться за свои права стали АНО "Центр арбитражного разбирательства" (Новосибирск), ассоциация "Алтайский арбитражный центр" (Барнаул) и Ассоциация независимого арбитража (Пермь), также получившие отказ Минюста и направившие в ФАС заявление о нарушении закона "О защите конкуренции". Они полагали, что Минюст совместно с ТПП РФ и РИСА осуществили противоправные согласованные действия по ограничению конкуренции, приведшие к невозможности допуска новых игроков. Их претензии касались также и излишне формальных требований госоргана к документам, а также запрета ссылок на правопреемство ТС после 1 ноября 2017 года. Кроме того, заявители нашли конфликт интересов в том, что ряд членов Совета входит в руководство ТПП и РИСА и не заинтересован в появлении на третейском рынке конкурентов. В жалобе подчеркивалось, что ТПП злоупотребляет своим доминирующим положением, занимая как минимум долю в 75%, потому НКО просили ФАС провести проверку, возбудить антимонопольные дела и обязать прекратить нарушения. С целью проведения

дополнительных проверок ФАС продлила срок рассмотрения жалобы до 13 июня. В ТПП и РИСА все обвинения отвергли.

Активное недовольство участников рынка не помешало Минюсту отчитаться о положительных итогах работы за март — декабрь 2017 года, как следует из опубликованного отчета о деятельности Совета. В нем Минюст отрапортовал, что реформа не привела к снижению количества споров, рассматриваемых в ПДАУ по сравнению с ТС, а "арбитраж становится доступным в регионах путем открытия новых отделений существующих ПДАУ". По статистике министерства, повысился и уровень доверия к арбитражу со стороны госсудов — снижается количество удовлетворенных заявлений об отмене решений ТС. Отмечалось также, что размер арбитражных сборов остается стабильным, а ПДАУ сотрудничают с ведущими мировыми центрами арбитража, осуществляя обмен опытом. Всего же за отчетный период поступило 88 заявлений от 50 НКО (некоторые обращались несколько раз), проведены три заседания Совета. Изменился и сам Совет — число его членов увеличилось до 50 (восемь из них — чиновники), расширены были и полномочия по первичному рассмотрению документов — данный пункт часто ставился в укор, поскольку ранее документы НКО на достоверность проверял Минюст, а не Совет.

Впрочем, все вышеуказанные усилия ведомства и чрезмерное закручивание гаек не помогли решить проблему формальной смены вывески. Как и предсказывал "Ъ", действия Минюста привели к уходу части сомнительных ТС за рубеж, а оставшиеся превратились в суды *ad hoc* — не требующий лицензии арбитраж, созданный для рассмотрения конкретного спора. Михаил Гальперин на вопрос "Ъ" о том, как бороться с такими дельцами, отвечал, что решать проблему должны госсуды, которые могут признавать или отказывать в признании третейских решений. По мнению чиновника, мошенники должны были просто исчезнуть. Но в итоге те, кто не прошел фильтр министерства, сумели выкрутиться, создав "личные арбитражные регламенты" для каждого из арбитров, а госсуды продолжают выдавать исполнительные листы на вынесенные ими решения, не находя оснований для отказа.

Таким образом, по завершении реформы некоторые ТС продолжают работу без прохождения сложной процедуры лицензирования — и количество их растет. 26 апреля на V Ежегодной конференции Арбитражной ассоциации Михаил

Гальперин признал эту проблему: "Безусловно, мы продолжаем наблюдать попытки не вполне добросовестных лиц продолжить свою работу под видом ad hoc, обойти требования закона. Но попытки, имея определенный PR-эффект, очевидно, не позволили таким организациям сохранить даже близко те объемы деятельности, которые у них были до реформы. Уверен в том, что судебная практика окончательно лишит их даже минимального шанса на восстановление". По его словам, Минюст разработал поправки, направленные на противодействие использованию механизма арбитража ad hoc для прикрытия администрирования споров, которые уже внесены в правительство.

<https://arbitration.ru/arbitration-association/index.php>



АРБИТРАЖНАЯ  
АССОЦИАЦИЯ

Рус En

Вход Регистрация

E-mail

Найти

Арбитражная ассоциация Разрешение споров Арбитры Медиа PAA40 PAA25 Семинары Мероприятия Журнал

Главная Арбитражная ассоциация

Об Ассоциации

Органы

Документы

Решения

Рабочие группы

События

Пресса

Членство

Партнеры

Контакты

## Об ассоциации

Арбитражная Ассоциация была образована в апреле 2013 года в Москве и действует на основе равноправного членства юридических фирм, практикующих юристов и представителей научного сообщества. В силу многообразия форм членства, Ассоциация выражает интересы широкого круга участников, связанных с областью альтернативного разрешения коммерческих споров.

Основными целями Ассоциации являются содействие в развитии третейских судов и международного коммерческого арбитража в России и странах СНГ, популяризация России как места арбитража, продвижение российских арбитров на национальном и международном уровне, а также повышение уровня компетентности российских юристов в вопросах альтернативного разрешения споров.

Для реализации поставленных задач Ассоциацией осуществляется работа по следующим направлениям:

- Разработка механизма третейского разрешения споров
- Проведение программ обучения арбитров и представителей сторон в арбитраже
- Проведение конференций
- Принятие рекомендательных стандартов третейского разбирательства
- Выработка предложений по совершенствованию законодательства о третейских судах

Органами Ассоциации являются:

- Общее собрание членов
- Правление
- Генеральный секретарь
- Ревизионная комиссия

В Ассоциации действует организация Арбитражная Ассоциация 40, предназначенная для молодых юристов, задачами которой являются популяризация третейского судопроизводства и развитие кадровой базы для институтов третейского разбирательства в России и СНГ.

Арбитражная ассоциация Разрешение споров Арбитры Медиа PAA40 PAA25 Семинары Мероприятия Журнал

Об Ассоциации

Органы

Документы

Решения

Рабочие группы

События

Пресса

Членство

Партнеры

Контакты

A. Международное признание:

- Заключено 9 соглашений о сотрудничестве с иностранными ассоциациями и арбитражными центрами;
- Ассоциации присвоен статус организации-наблюдателя в ЮНСИТРАЛ;
- Ведущий международный аналитический журнал Global Arbitration;
- Председатель Правления Ассоциации был избран в Правление Международного Совета по Коммерческому арбитражу (ICCA - International Council for Commercial Arbitration).

B. Популяризация России как места арбитража и российских арбитров посредством проведения мероприятий в 20 российских и зарубежных городах.

C. Развитие стандартов третейского разбирательства. Первое российское арбитражное учреждение, которое опубликовало:

- Внутренний Регламент с правилами по назначению арбитров и избеганию конфликтов интересов арбитражным учреждением;
- Правила арбитража корпоративных споров;
- Регламент арбитража онлайн.

D. Проведение просветительских и научно-практических мероприятий в форме круглых столов, семинаров, лекций и конференций по вопросам третейского (арбитражного) разбирательства в России и за рубежом (проведено более 60 мероприятий).

E. Социально-значимые проекты:

- Участие в обсуждении законопроектов;
- Помощь Верховному суду РФ в анализе международной практики по вопросам третейского разбирательства (посредством направления *amicus curiae*);
- Исследовательская деятельность в виде аналитических исследований и опросов участников юридического сообщества по наиболее актуальным вопросам третейского разбирательства;



Об Ассоциации	1) Лучшие практики в сфере международного коммерческого арбитража в СНГ (2014);
Органы	2) Влияние санкций на международный арбитраж (2016);
Документы	3) Признание и исполнение иностранных арбитражных решений в России (2014);
Решения	4) Участие <u>женщин</u> в арбитраже (2017).
Рабочие группы	F. Проведение крупнейшего в СНГ Ежегодного Всероссийского студенческого <u>конкурса по арбитражу онлайн</u> . В 2016 году в конкурсе приняло участие 26 команд, в 2017 году на конкурс зарегистрировалось 44 команды из 20 городов России и Беларуси.
События	
Пресса	G. Работа с профессиональными объединениями:
Членство	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Создание специального <u>Регламента по венчурным спорам</u> совместно с РАВИ;</li> <li>▪ Работа над страховым арбитражем с представителями страхового бизнеса.</li> </ul>
Партнеры	
Контакты	H. Создание электронной <u>библиотеки</u> публикаций по тематике арбитража;
	I. Публикация <u>постатейного комментария</u> к новому законодательству об арбитраже.
	J. Подготовка <u>годовых отчетов</u> о деятельности Ассоциации;
	K. Создание программ обучения арбитров, медиаторов и <u>представителей сторон</u> в международном арбитраже.
	L. Создание информационно-справочной <u>базы</u> арбитров Ассоциации. База данных арбитров позволяет всем заинтересованным лицам – сторонам спора, их представителям производить поиск кандидатов по ряду критериев, таких как, например, гражданство, место жительства, знание языков, области специализации, юрисдикции, или опыт в области арбитража или судебного разбирательства.
	M. Арбитражная Ассоциация обеспечивает эффективное, беспристрастное и независимое разрешение споров посредством арбитражного разбирательства:



## Об Ассоциации

Органы

Документы

Решения

Рабочие группы

События

Пресса

Членство

Партнеры

Контакты

## i. Регламент Арбитража Онлайн

Арбитраж Онлайн предназначен для независимого, беспристрастного и эффективного разрешения небольших экономических споров, возникающих из договорных и внедоговорных отношений, посредством использования электронных способов передачи и хранения информации.

## ii. Регламент по разрешению венчурных споров

Регламент предусматривает не только разрешение споров специалистами венчурного бизнеса, в нем также нашли свое отражение правила о медиации, об ускоренном разрешении споров посредством онлайн арбитража. Регламент предусматривает обязательную процедуру медиации, однако, в Регламенте предусмотрена довольно простая процедура выхода из процесса медиации для сторон. В Регламенте есть две разные процедуры: одна процедура для более крупных споров, и вторая процедура для небольших споров (посредством ускоренной процедуры с применением Системы РАА Арбитраж Онлайн).

## iii. Правила арбитража корпоративных споров

Новое законодательство об арбитраже требует от постоянно действующих арбитражных учреждений наличия специальных правил для администрирования и рассмотрения корпоративных споров.

## iv. Институциональный регламент

В соответствии с регламентом Арбитражная Ассоциация администрирует международный арбитраж и арбитраж внутренних споров;

## v. Арбитраж ad hoc

В соответствии с Положением о порядке администрирования арбитражных разбирательств по Арбитражному Регламенту ЮНСИТРАЛ Ассоциация осуществляет отдельные функции по администрированию гражданско-правовых споров по Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ.

Работа над проектами, как правило, осуществляется Рабочими группами Арбитражной Ассоциации, с информацией можно ознакомиться [здесь](#).

Подробнее узнать о членстве в Арбитражной Ассоциации можно [здесь](#).





МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(МИНЮСТ РОССИИ)

**РАСПОРЯЖЕНИЕ**

Москва

21 июня 2019 г.

№ 769-р

**Об отказе в предоставлении некоммерческой организации,  
при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение,  
права на осуществление функций постоянно действующего  
арбитражного учреждения**

В соответствии с частью 10 статьи 44 Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и на основании рекомендации Совета по совершенствованию третейского разбирательства от 18 июня 2019 г. принимаю решение об отказе в предоставлении Ассоциации участников по содействию в развитии третейского разбирательства права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, поскольку репутация некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, масштаб и характер ее деятельности с учетом состава ее учредителей (участников) не позволяют обеспечить высокий уровень организации деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения, в том числе в части финансового обеспечения создания и деятельности соответствующего учреждения.

Заместитель Министра

Д.В. Новак



С.Д. Эпель  
(499) 125-69-53

ВЕРНО  
25.06.2019

З.В. Андреева

## БЕЗ СУДА. АКТ III

Беседовал *Дмитрий Артюхов,*  
главный редактор *Arbitration.ru*



*В приказе московских времен. Иванов С. В. 1907. Государственный Русский музей*



**Роман Зыков**  
Генеральный секретарь  
Арбитражной  
Ассоциации (РАА)

*Генеральный секретарь Арбитражной Ассоциации (РАА) Роман Зыков в подробностях рассказывает о том, как в действительности выглядит процедура подачи заявки на учреждение третейского суда после арбитражной реформы, и о вероятных причинах, по которым государство отказало крупнейшей российской организации в данной сфере в возможности учредить свой третейский суд.*

**А**rbitration.ru: Роман, недавно Ассоциация подавала заявку в Минюст уже в третий раз. Что было не так в предыдущих двух? Действительно, 1 февраля 2019 года Арбитражная Ассоциация в третий раз подала заявление в Минюст на получение статуса ПДАУ. Предыдущие две заявки Ассоциации в июне и ноябре 2017 года были отклонены. Например, в отказе Минюста по первой заявке среди причин были названы некорректно указанная специальность арбитра Т. Е. Абовой<sup>1</sup> — вместо приведенной в заявке специальности 12.00.15 якобы необходимо было вписать 12.00.04, как в электронном каталоге диссертаций ФГБУ «Российская госу-

<sup>1</sup> *Материал памяти Т. Е. Абовой читайте далее в этом выпуске на с. 42.*

## ИНТЕРВЬЮ | БЕЗ СУДА. ЧАСТЬ III

дарственная библиотека». Однако специальность 12.00.04 согласно номенклатуре специальностей научных работников, утвержденной постановлением Государственного комитета Совета министров СССР по науке и технике от 25 мая 1977 года № 231, — «хозяйственное право; арбитражный процесс». Специальность же 12.00.15 по действующей номенклатуре научных специальностей Министерства образования от 25 февраля 2009 года № 59 — это «гражданский процесс; арбитражный процесс». Отмечу, что обе специальности входят в список специальностей для арбитров, утвержденный Минюстом, то есть подпадают под критерии должной квалификации арбитра<sup>2</sup>. Другое замечание состояло в том, что сведения о профессиональной деятельности, указанные в анкетах шести арбитров, не соотносятся с общедоступной информацией, размещенной в интернете. Ни ссылок, ни пояснений, в чем состоит несоответствие, дано не было. Наконец, в письменных согласиях на обработку персональных данных генерального секретаря и председателя правления РАА якобы отсутствовали даты подписания (хотя сами анкеты были датированы). То есть речь шла о небольшом числе технических поमारок, которые едва ли можно считать критичными и которые было бы несложно исправить, учитывая, что другие документы из заявки РАА, которая составила 1503 страницы, нареканий не вызвали.

*Arbitration.ru: Какова была судьба второй заявки?*

В отказе по второй заявке Минюст отметил недостоверную информацию об отчестве арбитра в одном из представленных документов, а также указал на несоответствие данных о месте работы и должности нескольких арбитров с информацией, указанной на «официальных сайтах образовательных организаций и иных организаций».

Как и в первом случае, речь шла о незначительных технических несоответствиях, при том что другие документы — в объеме уже 1586 страниц — нареканий Минюста не вызвали.

*Arbitration.ru: Чем вызвано такое внимание к деталям?*

Крайне формалистичный подход Минюста сложно объяснить заботой о развитии арбитража. Причины отказов, на мой взгляд, были надуманными и имели мало общего с третейским разбирательством. В этом смысле подача заявки напоминала бой с тенью: мы исправляли одни мелкие недочеты, а Минюст тут же находил другие. Уверен, что если поставить такую задачу, то технические изъяны в документах можно выискивать до бесконечности.

*Arbitration.ru: Как выглядела процедура подготовки документов для РАА?*

Подготовка заявки в Минюст — процесс трудоемкий, который требует от организации значительных ресурсов и времени. Заявочный пакет РАА в среднем составлял более 1500 страниц. Самым сложным было организовать взаимодействие с иностранными арбитражными центрами для получения справок о стаже иностранных арбитров, перевести документы иностранных арбитров на русский язык и легализовать этот перевод и многое другое. Для большинства иностранных арбитражных центров ситуация с выдачей справок, подтверждающих стаж арбитров, была в диковинку. Каждому приходилось объяснять, что таковы требования закона. Могу сказать, что все, к кому мы обратились, оперативно оказали содействие. Несколько возрастных иностранных арбитров с трудом нашли свои университетские дипломы. Один из арбитров после долгих поисков нашел наконец диплом на чердаке; он даже не смог вспомнить, когда его в последний раз просили предъявить этот

<sup>2</sup> URL: <https://rg.ru/2016/10/26/prikaz-minust-dok.html>.

документ. У другого арбитра диплом был на латинском языке — найти дипломированного переводчика и убедить нотариуса, что с мертвого языка тоже можно заверять переводы, оказалось весьма непросто. Иными словами, сам процесс подготовки заявки был настолько сложным, что каждый здравомыслящий человек должен сначала задать себе вопрос, стоит ли в это ввязываться.

При этом закон об арбитраже, который, казалось бы, должен быть направлен на развитие третейского разбирательства в России, предъявляет гораздо более жесткие требования к российским заявителям, чем к иностранным, и открывает все возможности для экспансии иностранных институций в нашу страну. Однако, даже несмотря на это, ведущие международные центры сюда не спешат, поэтому приходится их заманивать, лоббируя их интересы и гарантируя разными методами успешность заявки.

*Arbitration.ru: А что с третьей, финальной подачей документов?*

При подготовке третьей заявки мы учли прежние замечания Минюста. Думаю, если бы стояла задача, нашли бы, к чему придраться, и в третий раз. Тем не менее наша заявка прошла через «мелкое сито» ведомства, и 25 апреля секретариат совета по совершенствованию третейского разбирательства уведомил РАА о том, что по результатам первичного рассмотрения документов Арбитражной Ассоциации принято решение передать заявку на рассмотрение совета, заседание которого должно было состояться 18 июня 2019 года.

*Arbitration.ru: Сколько длилось заседание? О чем вы говорили?*

За несколько дней до заседания мы направили в Минюст объемную презентацию РАА для членов совета. Представитель Минюста сообщил, что на презентацию нам отводится 15 минут. Конечно, этого мало для рассказа о работе РАА, ведь достижений много

и гордиться есть чем. Оставалось надеяться, что члены совета так или иначе знакомы с деятельностью Арбитражной Ассоциации, а те, что нет, ознакомятся с подробной презентацией РАА.

На заседание совета были также вынесены заявки Венского международного арбитражного центра (VIAC), который представляла его генеральный секретарь Элис Фремут-Вольф, и Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Союз машиностроителей России» с делегацией из четырех человек. Арбитражная Ассоциация была представлена Владимиром Хвалеем и мной.

Все три делегации ожидали в актовом зале Минюста, когда их пригласят в зал коллегий, а потом объявят результаты голосования совета. Первой позвали делегацию VIAC, а уже минут через сорок после их выступления пригласили нас. В узком коридоре, ведущем к залу коллегий, мы пересеклись с делегацией VIAC. Элис нам улыбнулась и на ходу сказала, что вроде все прошло хорошо и что не так уж страшно. Тем не менее долгое ожидание, поочередный вызов «на беседу», узкий коридор и дежурная фраза «не так уж страшно» вызвали воспоминания о первой университетской сессии.

В зале коллегий я увидел 17 членов совета и человек десять из прессы. Сразу поймал себя на мысли, что отсутствие большинства членов совета на заседании говорит о том, что, в принципе, все решения по заявкам уже приняты и известны председателю совета, а может, даже и всем членам. Абсолютное большинство членов совета проголосовали еще до заседания, без открытого обсуждения с коллегами и заявителями.

Нам предложили выступить, строго ограничив регламент 15 минутами, причем за три минуты до истечения времени прервали и еще раз напомнили, что время подходит к концу. Все очень формально, без каких-либо отступлений от протокола.

За 15 минут презентации мы кратко рассказали об основных направлениях деятель-

## ИНТЕРВЬЮ | БЕЗ СУДА. ЧАСТЬ III

ности РАА, ее образовательных, научных, российских и международных инициативах, достижениях и планах на будущее. Достижений у Арбитражной Ассоциации за семь лет ее существования более чем достаточно: проведено 40 самостоятельных мероприятий, на 70 мероприятиях мы были организаторами, на счету членов правления и сотрудников РАА более 200 выступлений, издается онлайн-журнал, выпущены три фундаментальные книги по вопросам арбитража, действует отличный новостной сайт, опубликованы десятки научно-практических статей. РАА подписала 10 соглашений о сотрудничестве с иностранными организациями и получила статус наблюдателя в ЮНСИТРАЛ. При Ассоциации действуют группы молодых юристов РАА25 и РАА40, которые проводят мероприятия, составляют рейтинг молодых юристов, провели четыре мут-корта по онлайн-арбитражу и организовали стажировки для студентов и выпускников. При РАА действует 12 рабочих групп. Так, рабочая группа по амикусам для Верховного суда подготовила девять заключений по разным вопросам судебной практики. Рабочая группа по Нью-Йоркской конвенции провела грандиозное исследование судебной практики и издала монументальный 1000-страничный труд по Нью-Йоркской конвенции в России и СНГ. Группа по Пражским правилам получения доказательств в арбитраже объединила юристов из более чем 30 юрисдикций для выработки новых подходов. Пражские правила получили главный международный приз от издания *Global Arbitration Review* как инновация 2019 года в области арбитража. Проведено большое число исследований по состоянию арбитражного рынка в России, влиянию санкций на арбитраж, вопросам гендерного равенства в арбитраже, анализу судебной практики по Нью-Йоркской конвенции. РАА отличается финансовой независимостью: мы не получаем дотаций от других организаций и полностью обеспечиваем себя за счет своей деятельности.

В частности, доходы Ассоциации за 2018 год составили 20 млн руб., а расходы — 17 млн. Информация о доходах и расходах РАА ежегодно публикуется на сайте и в годовом отчете. Там видно, как заработаны средства и куда они потрачены.

Для сравнения я заглянул в заявку одного из зарегистрированных российских ПДАУ. На фоне РАА достижения этого арбитражного учреждения на момент рассмотрения заявки в совете выглядели достаточно скромно: проведены один деловой завтрак и одна конференция, опубликованы две статьи, сделано несколько выступлений на круглых столах, семинарах и конференциях (к слову, одна из которых организована РАА). При этом в заявке данного центра содержится утверждение о том, что он обладает признанной репутацией в сфере арбитража, — и, судя по положительному заключению, Совет с этим согласен.

*Arbitration.ru: Были острые моменты в ходе обсуждения?*

После нашей презентации члены совета задали несколько вопросов. Если не ошибаюсь, первым стал представитель МКАС при ТПП РФ, поинтересовавшийся словом «российская» в наименовании Арбитражной Ассоциации. Мы пояснили, что до 2015 года слово «российская» использовалось неформально, в качестве географического идентификатора. Но после обсуждения с Минюстом в 2015 году от данного слова полностью отказались. Каких-либо замечаний, предписаний или иных мер к Ассоциации в этой связи не применялось. Более того, в 2018 году Минюст провел финансово-правовую проверку деятельности Ассоциации и никаких нарушений не обнаружил.

Далее завязалась дискуссия относительно правомерности использования буквы «Р» в аббревиатуре РАА, а также наименования на английском языке — *Russian Arbitration Association*. Мы объяснили совету, что законом не запрещено использование буквы

«Р» в наименовании организаций, а также слова «русский» на иностранных языках (Russian и др.). Более того, в уставе Арбитражной Ассоциации зарегистрированное Минюстом английское наименование РАА значит как Russian Arbitration Association. Представитель МКАС при ТПП РФ заявил, что это, возможно, недосмотр Минюста. Мы еще раз обратили внимание совета на то, что РАА необходимо как-то идентифицировать себя по географическому признаку, ведь существуют швейцарская, австрийская, шведская, американская и много других арбитражных ассоциаций. У РАА есть широкое российское и международное признание, и было бы логично, чтобы и Россия была представлена своей — Российской — Арбитражной Ассоциацией, тем более что наименования Russian Arbitration Association и РАА не запрещены законом. Вместе с тем мы подчеркнули, что для РАА важно содержание, а не название и что организация готова отказаться от использования любых букв и слов на иностранных языках в своем наименовании, если это является препятствием для функционирования ПДАУ.

Далее представитель МКАС при ТПП РФ обратил внимание на то, что членами РАА являются в основном практикующие юристы и адвокаты и это якобы противоречит закону, который «они разрабатывали», поскольку «они как раз хотели ограничить право адвокатских объединений создавать при себе третейские суды». Между членами совета завязалась, как мне показалось, достаточно резкая полемика, даже на повышенных тонах. Один из членов совета заявил, что, если трактовать закон настолько расширительно, можно прийти до абсурда. В свою очередь мы напомнили, что закон допускает разрешение споров с участием членов ПДАУ при условии, что общее число членов составляет более 100. Помимо этого, Арбитражная Ассоциация не является подразделением и не получает финансирования от какого-либо одного

адвокатского образования. Стоит также напомнить, что одно из зарегистрированных арбитражных учреждений в России вообще имеет крупнейшее адвокатское образование в качестве учредителя, и это в свое время не вызвало вопросов ни у Минюста, ни у совета.

Один из членов совета задал, казалось бы, риторический вопрос о том, есть ли смысл РАА иметь еще и третейский суд, если деятельность Ассоциации так многогранна и это «успешный финансовый холдинг». Мы поблагодарили за высокую оценку и сообщили, что видим большой смысл в создании ПДАУ при Арбитражной Ассоциации в связи с недостаточностью числа ПДАУ в России и загруженностью судей. Число исполнительных листов по третейским делам рухнуло после проведения арбитражной реформы — это говорит о том, что споры массово ушли обратно в госсуды, а не во вновь созданные третейские суды.

В продолжение обсуждения одним из членов совета был поднят вопрос о том, что РАА подписала соглашение о сотрудничестве с Российской ассоциацией венчурных инвестиций и разработала регламент для разрешения венчурных споров, но в заявке РАА отсутствует текст данного регламента. Мы пояснили, что если РАА получит разрешение на ПДАУ, то в дальнейшем будут депонированы и другие регламенты Ассоциации, среди которых регламенты для венчурных споров, онлайн-арбитража, страхового, строительного и др.

На этом обсуждение завершилось, нас попросили удалиться. Прошло около двух часов, после чего секретарь совета объявила результаты голосования по нашей заявке: 17 за и 24 против, 9 членов не голосовали.

*Arbitration.ru: В итоге совет отказался дать Арбитражной Ассоциации рекомендацию о регистрации ее постоянно действующего арбитражного учреждения — уже в третий раз. Что, по-вашему, значит такая последовательность в отказе на эту заявку?*

## ИНТЕРВЬЮ | БЕЗ СУДА. ЧАСТЬ III

28 июня мы получили копию распоряжения об отказе в предоставлении РАА права на осуществление функций ПДАУ с сухой формулировкой: «...поскольку репутация некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, масштаб и характер ее деятельности с учетом состава ее учредителей (участников) не позволяет обеспечить высокий уровень организации деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения, в том числе в части финансового обеспечения создания и деятельности соответствующего учреждения».

Сложно сказать, что кроется за этой фразой. Однако решение, основанное на оценочных категориях, не может ограничиваться только резолютивной частью и требует хотя бы минимальных пояснений. К сожалению, распоряжение Минюста не содержит мотивов отказа. Это обстоятельство подтверждает тезис критиков реформы о непрозрачности системы. Нелогичность ситуации состоит также и в том, что репутация РАА была оценена простым большинством голосов, где 17 человек считают, что репутация есть, а 24 человека – что ее нет. Получается, что все же какая-то репутация у РАА есть, но ее недостаточно, чтобы «обеспечить высокий уровень организации» ПДАУ.

Но репутация – оценочная категория, у голосовавших против РАА членов совета действительно могло сложиться впечатление, что масштаб мелковат и репутация так себе. Однако с цифрами не поспоришь: РАА является финансово устойчивой и прибыльной организацией, которая не зависит от какого-то одного источника дохода, фонда или палаты, а следовательно, может обеспечить полную финансовую независимость.

В этой связи я вспоминаю конференцию РАА 2015 года, посвященную арбитражной реформе, в работе которой принимали участие и представители Минюста. Во время пленарной сессии мы обратили внимание представителей министерства на наличие

в проекте закона целого ряда крайне субъективных критериев, в том числе и репутационного, которые ложатся в основу принятия советом решения рекомендовать организацию или нет. Мы высказали предположение, что это повлечет непрозрачность в принятии решений. Коллеги из Минюста тогда заверили, что большинство субъективных критериев уже исключены из проекта закона и опасаться нечего. Как мы видим сегодня, опасения были не напрасными.

Несмотря на отрицательный результат голосования совета, хотелось бы выразить уважение и признательность тем его членам, которые поддержали РАА. Поставлена точка в этой главе, и мы переворачиваем страницу. Ассоциация продолжит свою работу по развитию арбитража в России, а время все расставит по своим местам.



<http://arbitrage.ru/news/499>



[sibts@arbitrage.ru](mailto:sibts@arbitrage.ru)

[Вход](#)

[Практика](#) [Арбитраж](#) [Национальная Третейская Палата](#)

## Новости



[История палаты](#)

[Информационные материалы](#)

[Руководство палаты](#)

[Члены Палаты](#)

[Правовые заключения](#)

[Новости](#)

[Контактная информация](#)

11 апреля 2019 года

### Новый отказ в выдаче разрешения

Состоявшийся Совет по совершенствованию третейского разбирательства 4 апреля 2019 года отказал АНО «Центр арбитражного разбирательства» (Сибирский третейский суд) в выдаче рекомендации на получение разрешения на администрирование арбитража. Вот мои соображения как непосредственного участника данного события. То, что отказ в выдаче рекомендации был уже предрешен, для Минюста было известно заранее, поскольку значительная часть членов Совета проголосовала заочно до начала заседания. Соответственно, даже если бы все члены Совета единогласно проголосовали на заседании, голосов на выдачу разрешения все равно бы не хватило. Однако по какому основанию будет отказано, имеет принципиальное значение. Официальная позиция будет выражена Минюстом позднее, но по характеру вопросов ясно, что вероятнее всего, отказ будет мотивирован отсутствием репутации у заявителя. Поэтому, заседание оказалось весьма интересным с точки зрения поставленных вопросов для выяснения наличия этой репутации.

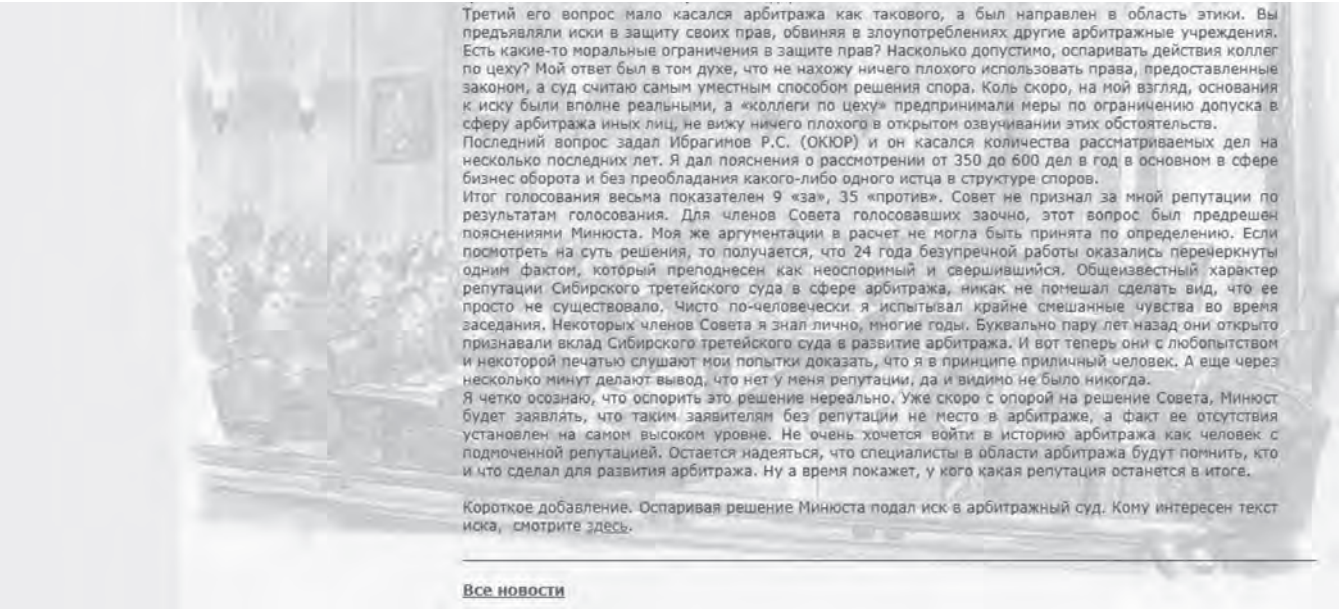
После того как я рассказал историю Сибирского третейского суда, начался этап вопросов. Первый вопрос задал Подшибякин Д.Н. (ТПП РФ), который сводился к тому, что, зайдя на сайт [sts.arbitrage.ru](http://sts.arbitrage.ru), он обнаружил там рекламу ad hoc со стороны ПДАУ, хотя это запрещено законом. Признаться, вопрос поставил меня в затруднение, поскольку при вступлении поправок в силу, я убрал ссылки на ad hoc с сайта. Я ответил в том смысле, что я не рекламировал ad hoc, а лишь информировала стороны о наличии возможности передать спор на разрешение конкретному лицу. Как я выяснил уже после заседания, роковым основанием к выводу о рекламе, послужили две страницы сайта. Одна это новость годичной давности, где сообщалось, что разрешение на администрирование не получено и единственный вариант для сторон прибегнуть к арбитражу через ad hoc. Но при этом говорилось о том, что это дело сторон и арбитра, но уже не нас как институции. Видимо, нужно было исключать любое упоминание об ad hoc, каюсь, я этого не заметил. Любопытно то, что это нарушение было отмечено и разослано членам Совета ДО вступления поправок в силу. И уже тогда это квалифицировалось как нарушение закона! Поэтому даже если бы эти ссылки были убраны, с точки зрения Минюста нарушение уже состоялось. Вторая страница, на которую сослались, вообще не имела отношения к Сибирскому третейскому суду, а посвящена деятельности Национальной третейской палаты – то есть иной НКО, при которой был образован третейский суд. Там были рекомендации как сторонам заключать арбитражное соглашение, если они решат прибегнуть к ad hoc и ссылка на Типовые правила арбитража Национальной третейской палаты. То обстоятельство, что эта страница не имела отношения к заявителю, Минюст не заметил. Суммируя сказанное можно сделать вывод, что это был лишь предлог для отказа, но никак не основной аргумент. Если раньше Минюст указывал на недостатки на стадии проверки, то теперь уровень повысился и теперь это мнение Совета!

Второй блок вопросов задал Гальперин М.Л., (Минюст). Первая его часть меня так же озадачила. В чем отличие СТС от судов типа АТСМ (Кравцов). Предположить, что он не знает этой разницы я не могу, поэтому воспринял это как галантный способ демонизации заявителя, который не только допускает нарушения, но и сам непонятно почему возомнил себя порядочным. Хотел ответить, что разница такая же, как и у МКАС, но сдержался. Пояснил, что же я в их деятельности считал неприемлемым и почему не считаю их коллегами. Еще один вопрос от него же, где я останусь если ЦАР дадут право на осуществление функций ПДАУ, в нем или в РСПП (который открыл в Новосибирске отделение образованного при нем Арбитражного центра) где я являюсь председателем коллегии арбитров и нет ли тут конфликта интересов? Ответил, что вопрос конфликта интересов решать мне и РСПП. Если РСПП сочтет что конфликт существует, я сложу полномочия. Хотя не считаю, что такой гипотетический конфликт интересов хоть как-то меня порочит.

Далее настал черед вопросов от Чубарова В.В. (ТПП РФ)

Почему подавая заявление в ФАС о злоупотреблении полномочиями и создании преград к допуску в сферу арбитража, ЦАР не упомянул РСПП как об участнике такого сговора? Ответ мой был в том, что нам была известна позиция ТПП и ИСА по вопросу о необходимости отказа в выдаче разрешений региональным НКО и о том, что должны остаться только крупные арбитражные институты. РСПП же в рамках реформы последовательно публично выступал за равенство в правовом регулировании и его представители не делали заявлений о необходимости полного искоренения региональных центров и их замены отделениями московских ПДАУ. Поэтому истцы не считали, что РСПП участвует в ограничении допуска в сферу арбитража. Чубаров меня поблагодарил за искренний ответ.

Следующий его вопрос был действительно серьезным и по существу. Если я собираюсь рассматривать споры в порядке МКА, то как я собираюсь это делать с составом арбитров такими делами не занимающимися? Я считаю арбитров ЦАР равными ведущим мировым судьям? Тут я признал, что наша компетенция реально ниже чем мировых лидеров арбитража, но закон разрешает привлекать арбитров, не входящих в список. Нужно отдать должное серьезности вопроса. До тех пор пока разрешения на администрирование арбитража не предполагают градации на внутренний арбитраж и полную компетенцию во всех сферах, заявитель даже для незначительных споров должен соответствовать требованиям высочайших мировых стандартов.



Третий его вопрос мало касался арбитража как такового, а был направлен в область этики. Вы предъявляли иски в защиту своих прав, обвиняя в злоупотреблениях другие арбитражные учреждения. Есть какие-то моральные ограничения в защите прав? Насколько допустимо, оспаривать действия коллег по цеху? Мой ответ был в том духе, что не нахожу ничего плохого использовать права, предоставленные законом, а суд считаю самым уместным способом решения спора. Коль скоро, на мой взгляд, основания к иску были вполне реальными, а «коллеги по цеху» предпринимали меры по ограничению допуска в сферу арбитража иных лиц, не вижу ничего плохого в открытом озвучивании этих обстоятельств.

Последний вопрос задал Ибрагимов Р.С. (ОКЮР) и он касался количества рассматриваемых дел на несколько последних лет. Я дал пояснения о рассмотрении от 350 до 600 дел в год в основном в сфере бизнес оборота и без преобладания какого-либо одного истца в структуре споров.

Итог голосования весьма показателен 9 «за», 35 «против». Совет не признал за мной репутации по результатам голосования. Для членов Совета голосовавших заочно, этот вопрос был предпрещен пояснениями Минюста. Моя же аргументации в расчет не могла быть принята по определению. Если посмотреть на суть решения, то получается, что 24 года безупречной работы оказались перечеркнуты одним фактом, который преподнесен как неоспоримый и свершившийся. Общеизвестный характер репутации Сибирского третейского суда в сфере арбитража, никак не помешал сделать вид, что ее просто не существовало. Чисто по-человечески я испытывал крайне смешанные чувства во время заседания. Некоторых членов Совета я знал лично, многие годы. Буквально пару лет назад они открыто признавали вклад Сибирского третейского суда в развитие арбитража. И вот теперь они с любопытством и некоторой печатью слушают мои попытки доказать, что я в принципе приличный человек. А еще через несколько минут делают вывод, что нет у меня репутации, да и видимо не было никогда.

Я четко осознаю, что оспорить это решение нереально. Уже скоро с опорой на решение Совета, Минюст будет заявлять, что таким заявителям без репутации не место в арбитраже, а факт ее отсутствия установлен на самом высоком уровне. Не очень хочется войти в историю арбитража как человек с подмоченной репутацией. Остается надеяться, что специалисты в области арбитража будут помнить, кто и что сделал для развития арбитража. Ну а время покажет, у кого какая репутация останется в итоге.

Короткое добавление. Оспаривая решение Минюста подал иск в арбитражный суд. Кому интересен текст иска, смотрите здесь.

**Все новости**



**МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(МИНЮСТ РОССИИ)**

Житная ул., д. 14, Москва, 119991  
тел. (495) 955-59-99, факс (495) 955-57-79  
E-mail: info@minjust.ru

22.11.2019 № 12-147343/19

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Административному истцу:  
АНО «Центр арбитражного  
разбирательства»

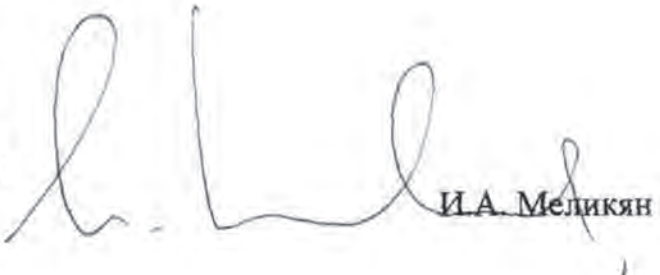
ул. Красина, д. 54, офис 305,  
г. Новосибирск, 630112

по делу № 02а-0835/2019

В связи с запросом АНО «Центра арбитражного разбирательства» (далее – АНО) направляем выписку из протокола заседания Совета по совершенствованию третейского разбирательства № 1/19 в части, касающейся АНО, и копию рекомендации Совета по совершенствованию третейского разбирательства об отказе в предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения АНО.

Приложение: на 6 л. в 1 экз.

Заместитель директора Департамента  
по вопросам правовой помощи  
и взаимодействия с судебной системой –  
Секретарь Совета по совершенствованию  
третейского разбирательства



И.А. Меликян

СОВЕТ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА  
ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 1/19**

**заседания Совета по совершенствованию третейского разбирательства  
4 апреля 2019 г. 10-00**

Москва

**Председательствующий:**

Новак Д.В., заместитель Министра юстиции Российской Федерации, Председатель Совета

**Члены Совета, присутствовавшие лично (23 чел.):**

Гальперин М.Л., Дронова А.В., Чубаров В.В., Андреева Т.К., Бевзенко Р.С., Горячева Ю.Ю., Джакупов Ж.А., Жильцов А.Н., Ибрагимов Р.С., Колпаков К.А., Комаров А.С., Меликян И.А., Мерепашвили Т.А., Нестеренко А.К., Пахомов А.А., Петроль О.Д., Писаревский Е.Л., Подшибякин Д.Н., Скворцов О.Ю., Сучков А.В., Толоконников Д.Н., Уксусова Е.Е., Шерстобитов А.Е.

**Члены Совета, не присутствовавшие лично, но представившие свои позиции по вопросам повестки дня заседания Совета в письменной форме (22 чел.):**

Абова Т.Е., Асосков А.В., Белов В.А., Варварин А.В., Виноградов В.А., Габов А.В., Ерохова М.А., Зименкова О.Н., Камелькова А.В., Косырев С.И., Кучер А.Н., Лещевская Ю.А., Могилевский С.Д., Орджоникидзе А.Г., Пилипенко Ю.С., Салугина-Сороковая Е.А., Серебряникова А.А., Терентьев А.В., Углова С.В., Филатова М.А., Шварц М.З., Янин А.Д.

**ПОВЕСТКА ДНЯ**

(утверждена Председателем Совета, заместителем Министра юстиции  
Российской Федерации Д.В. Новаком 21 марта 2019 г.)

1) Рассмотрение вопроса о выдаче рекомендации Министерству юстиции Российской Федерации о предоставлении или об отказе в предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения иностранному арбитражному учреждению «Гонконгский международный арбитражный центр» («ГМАЦ»).

**Новак Д.В.**, заместитель Министра юстиции Российской Федерации, председатель Совета.

2) Рассмотрение вопроса о выдаче рекомендации Министерству юстиции

Российской Федерации о предоставлении или об отказе в предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения Автономной некоммерческой организации «Спортивная Арбитражная Палата».

**Новак Д.В.**, заместитель Министра юстиции Российской Федерации, председатель Совета.

3) Рассмотрение вопроса о выдаче рекомендации Министерству юстиции Российской Федерации о предоставлении или об отказе в предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения Автономной некоммерческой организации «Центр арбитражного разбирательства».

**Новак Д.В.**, заместитель Министра юстиции Российской Федерации, председатель Совета.

4) Иные вопросы.

**Новак Д.В.**, заместитель Министра юстиции Российской Федерации, председатель Совета.

**3) Рассмотрение вопроса о выдаче рекомендации Министерству юстиции Российской Федерации о предоставлении или об отказе в предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения Автономной некоммерческой организации «Центр арбитражного разбирательства»**

**ОБСУДИЛИ:**

В качестве уполномоченного представителя Автономной некоммерческой организации «Центр арбитражного разбирательства» (далее – АНО ЦАР) с кратким докладом выступил Морозов М.Э.

Членами Совета был задан ряд вопросов, касающихся деятельности АНО ЦАР, в частности следующие.

Подшибякин Д.Н. поинтересовался, известно ли Морозову М.Э. об изменениях, вступивших в Федеральный закон № 382-ФЗ, касающихся запрета выполнения лицами, не получившими право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, отдельных функций по администрированию арбитража (часть 20 статьи 44 Федерального закона №382-ФЗ). Кроме того, член Совета попросил уточнить, почему на сайте АНО ЦАР ([sts.arbitrage.ru](http://sts.arbitrage.ru)) указывается алгоритм действий сторон при выборе арбитража ad hoc, в частности указываются типовые правила, рекомендованный список арбитров.

Морозов М.Э. подтвердил, что на сайте располагаются типовые правила, утвержденные Национальной Третейской Палатой, в которой он является председателем Правления. Но, по мнению представителя АНО ЦАР, никакого скрытого администрирования, запрещенного Федеральным законом № 382-ФЗ, в данном случае нет.

Гальперин М.Л. спросил у Морозова М.Э., останется ли он председателем отделения Арбитражного Центра при РСПП в Новосибирске, в случае если Совет предоставит Сибирскому третейскому суду при АНО ЦАР право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения.

Морозов М.Э. пояснил, что этот вопрос должен быть адресован РСПП, будет ли тут конфликт интересов, но конфликта интересов он тут не видит. В случае выдачи права представитель АНО ЦАР предпочел бы свое постоянно действующее арбитражное учреждение.

Чубаров В.В. напомнил, что АНО ЦАР обращалась в суд с заявлением об ограничении конкуренции, указывая в качестве доминирующих на рынке Торгово-промышленную палату Российской Федерации и Российский институт современного арбитража. Член Совета поинтересовался, почему в качестве доминирующего не был указан РСПП, в котором работает Морозов М.Э.

Морозов М.Э. отметил, что когда подавалось заявление в суд, он еще не работал в РСПП. Кроме того, он отметил, что именно Торгово-промышленная палата и Российский институт современного арбитража имеют больше влияния на предоставление права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения.

В дальнейшем Чубаров В.В. спросил, есть ли у АНО ЦАР арбитры, чтобы рассматривать международные коммерческие споры, администрирование которых предусматривается правилами Сибирского третейского суда.

Морозов М.Э. указал, что законодательство не запрещает привлечение арбитров, которые не входят в рекомендованный список арбитров. Кроме того, он пояснил, опираясь на прошлую практику, что для Сибирского третейского суда все же администрирование международных коммерческих судов – это редкость.

Ибрагимов Р.С. поинтересовался об учредителе АНО ЦАР и количестве споров, рассматриваемых Сибирским третейским судом.

Морозов М.Э. пояснил, что учредителем является на данный момент он сам. Споров было в среднем 300-350 дел в год, в основном дела по поставке, доминирующего заявителя не было.

В закрытой части заседания были обсуждены вопросы, касающиеся репутации АНО ЦАР и представленную Секретарем Совета в справке к заседанию Совета информацию.

#### По рассматриваемому вопросу повестки дня заседания Совета:

3 члена Совета, представившие письменные позиции (Ерохова М.А., Зименкова О.Н., Шварц М.З.), проголосовали «за» выдачу рекомендации Министерству юстиции Российской Федерации о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения АНО ЦАР.

17 членов Совета, представившие письменную позицию, проголосовали «против» выдачи рекомендации Министерству юстиции Российской Федерации о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения АНО ЦАР, поскольку:

репутация некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, масштаб и характер ее деятельности с учетом состава ее учредителей (участников) не позволят обеспечить высокий уровень организации деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения, в том числе в части финансового обеспечения создания и деятельности соответствующего учреждения (Асосков А.В., Белов В.А., Виноградов В.А., Габов А.В., Камелькова А.В., Косырев С.И., Кучер А.Н., Лещевская Ю.А., Могилевский С.Д., Орджоникидзе А.Г., Пилипенко Ю.С., Салугина-Сорокова Е.А., Терентьев А.В., Углова С.В., Янин А.Д.);

деятельность организации не направлена на развитие арбитража в Российской Федерации (Камелькова А.В., Косырев С.И., Кучер А.Н., Орджоникидзе А.Г.);

присутствует недостоверность представленной информации о некоммерческой организации, при которой создано постоянно действующее арбитражное учреждение, и ее учредителях (участниках) (Орджоникидзе А.Г.);

выявлено несоответствие представленных правил постоянно действующего арбитражного учреждения требованиям Федерального закона № 382-ФЗ (Белов В.А., Пилипенко Ю.С., Серебряникова А.А., Терентьев А.В., Углова С.В., Филатова М.А.).

1 член Совета, представивший письменную позицию, не голосовал по данному вопросу (Абова Т.Е.).

1 член Совета уведомил Секретаря Совета о наличии или возможности наличия у него личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов при рассмотрении соответствующего вопроса (Варварин А.В.).

6 членов Совета, присутствующих в зале заседания (Андреева Т.К., Жильцов А.Н., Ибрагимов Р.С., Комаров А.С., Меребашвили Т.А., Скворцов О.Ю.), проголосовали «за» выдачу рекомендации Министерству юстиции Российской Федерации о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения АНО ЦАР.

18 членов Совета, присутствующих в зале заседания, проголосовали «против» выдачи рекомендации Министерству юстиции Российской Федерации о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения АНО ЦАР, поскольку:

репутация некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, масштаб и характер ее деятельности с учетом состава ее учредителей (участников) не позволят обеспечить высокий

уровень организации деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения, в том числе в части финансового обеспечения создания и деятельности соответствующего учреждения (Новак Д.В., Гальперин М.Л., Дронова А.В., Чубаров В.В., Бевзенко Р.С., Горячева Ю.Ю., Джакупов Ж.А., Меликян И.А., Нестеренко А.К., Пахомов А.А., Петроль О.Д., Писаревский Е.Л., Подшибякин Д.Н., Сучков А.В., Толоконников Д.Н., Шерстобитов А.Е.);

деятельность организации не направлена на развитие арбитража в Российской Федерации (Гальперин М.Л., Дронова А.В., Чубаров В.В., Подшибякин Д.Н.);

выявлено несоответствие представленных правил постоянно действующего арбитражного учреждения требованиям Федерального закона № 382-ФЗ (Новак Д.В., Гальперин М.Л., Чубаров В.В., Горячева Ю.Ю., Колпаков К.А., Меликян И.А., Сучков А.В., Уксузова Е.Е.).

РЕШИЛИ:

Выдать Министерству юстиции Российской Федерации рекомендацию об отказе в предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения АНО ЦАР.

Секретарь Совета,  
заместитель директора  
Департамента по вопросам правовой помощи  
и взаимодействия с судебной системой



И.А. Меликян



## РЕКОМЕНДАЦИЯ

Совета по совершенствованию третейского разбирательства  
Министерству юстиции Российской Федерации об отказе в предоставлении  
Автономной некоммерческой организации «Центр арбитражного разбирательства»  
права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного  
учреждения

г. Москва

4 апреля 2019 г.

В соответствии с частью 6 статьи 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 382-ФЗ) Советом по совершенствованию третейского разбирательства рассмотрено заявление Автономной некоммерческой организации «Центр арбитражного разбирательства» (далее – АНО ЦАР) о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения и представленные документы.

По результатам анализа выполнения АНО ЦАР требований, предусмотренных частью 8 статьи 44 Федерального закона № 382-ФЗ, Совет по совершенствованию третейского разбирательства рекомендует Министерству юстиции Российской Федерации отказать АНО ЦАР в предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, поскольку:

1. Репутация некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, масштаб и характер ее деятельности с учетом состава ее учредителей (участников) не позволяет обеспечить высокий уровень организации деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения, в том числе в части финансового обеспечения создания и деятельности соответствующего учреждения;

2. Выявлено несоответствие представленных правил постоянно действующего арбитражного учреждения требованиям Федерального закона № 382-ФЗ.

Заместитель Министра,  
Председатель Совета по совершенствованию  
третейского разбирательства



Д.В. Новак

Заместитель директора Департамента  
по вопросам правовой помощи  
и взаимодействия с судебной системой Минюста России,  
Секретарь Совета  
по совершенствованию третейского разбирательства



И.А. Меликян

<https://www.mos-gorsud.ru/rs/zamoskvoreckij/cases/docs/content/c91a32d9-8669-4b91-bf26-c2768aab2498>

Решение  
Именем Российской Федерации

16 декабря 2019 года

г. Москва

Замоскворецкий районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Рубцовой Н.В.,

при секретаре Бериашвили Л.З.

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело №2а-835/2019 по административному иску автономной некоммерческой организации «Центр арбитражного разбирательства» к Минюсту России, Совету по совершенствованию третейского разбирательства о признании решения, действий незаконными

установил:

автономная некоммерческая организация «Центр арбитражного разбирательства» (далее-Центр, Организация) обратилась в суд с административным иском к Минюсту России, Совету по совершенствованию третейского разбирательства (далее- Совет) о признании незаконным отказ Минюста России в предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, выразившегося в форме произвольного и немотивированного распоряжения от 25 апреля 2019 г. №518-р, признании незаконными действия Совета по принятию и выдаче по итогам заседания 04 апреля 2019 г. рекомендации об отказе в предоставлении Центру права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, признании незаконными действия Минюста России, выразившиеся в превышении полномочий и произвольном ограничении самостоятельности Совета при рассмотрении, включая выяснение наличия оснований для отказа в удовлетворении заявления Центра о выдаче рекомендации по предоставлению права на осуществление функции постоянно действующего арбитражного учреждения.

В обоснование требований указано, что Организацией создано постоянно действующее арбитражное учреждение- Сибирский третейский суд. Для получения права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения (далее- ПДАУ) Центр шесть раз обращался в Минюст России с заявлениями о разрешении деятельности; но документы в Совет не передавались. Только седьмое обращение было передано в Совет. На заседании Совета 04 апреля 2019 г. было принято решение о выдаче рекомендации об отказе в предоставлении Центру права на осуществление функций ПДАУ. 25 апреля 2019 г. Минюстом России принято распоряжение об отказе в предоставлении права. При этом конкретные причины, мотивы в распоряжении не указаны. Минюст России направил членам Совета руководящие материалы, в которых содержалось предложение представить свою позицию по повестке дня в письменной форме заранее; к уведомлению был приложен опросный лист голосования, а также инструктивное руководство по всем пунктам повестки дня, содержащее в том числе негативные оценки Организации. Как известно Совет образуется Минюстом России, а его руководство формируется из должностных лиц Министерства. Многие члены Совета проголосовали в письменном виде до заседания, тем самым нарушен порядок голосования. Многие члены Совета имели конфликт интересов. При этом Центру не была направлена выписка из протокола или мотивированная рекомендация. Считают, что распоряжение принято с грубым нарушением процедуры его принятия. Совет и Минюст России не обосновали наличие у Организации неудовлетворительной репутации, не совместимой с осуществлением функций ПДАУ, что масштаб, характер деятельности Организации с учетом состава ее учредителей не позволяют обеспечить ее высокий уровень организации. В распоряжении указано, что Минюстом России выявлено несоответствие представленных правил ПДАУ требованиям Закона об арбитраже, в то время как это не соответствует действительности. При принятии решений не была обеспечена законная и беспрепятственная процедура принятия решения.

Представители административного истца Джагарян А.А. и Астахов П.О. в судебном заседании заявленные требования поддержали.

Представители административных ответчиков Меликян И.А. и Эппельд С.Д. в судебном заседании возражали против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в письменных возражениях, приобщенных в материалы дела.

Суд, выслушав объяснения представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

Согласно с частью 9 статьи 226 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли сроки обращения в суд; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие) (часть 11 статьи 226 КАС РФ).

Пунктом 1 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» предусмотрено, что Минюст России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере юстиции.

На основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации Минюст России самостоятельно принимает нормативные правовые акты по вопросам, относящимся к установленной сфере деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 44 Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 382-ФЗ) право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения предоставляется некоммерческой организации актом уполномоченного федерального органа исполнительной власти, принимаемым в установленном им порядке, на основании рекомендации Совета о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения.

Согласно части 5 статьи 44 Федерального закона № 382-ФЗ Совет создается при уполномоченном федеральном органе исполнительной власти, который утверждает его состав. Уполномоченным федеральным органом исполнительной власти утверждаются положение о порядке создания и деятельности Совета, порядок рассмотрения документов, представляемых для рассмотрения указанным Советом вопроса о выдаче рекомендации.

Пунктом 18 статьи 2 Федерального закона № 382-ФЗ установлено, что под уполномоченным федеральным органом исполнительной власти понимается федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций по выработке и реализации государственной политики в сфере юстиции.

В целях реализации указанных положений и во исполнение частей 4 и 5 статьи 44 Федерального закона № 382-ФЗ Минюстом России принят приказ от 20 марта 2019 г. № 45 «Об утверждении Положения о порядке создания и деятельности Совета по совершенствованию третейского разбирательства» (зарегистрирован в Минюсте России 27 марта 2019 г., регистрационный № 54183), которым утверждено Положение о порядке создания и деятельности совета по совершенствованию третейского разбирательства (далее - Положение), в частности: порядок создания и деятельности Совета; порядок рассмотрения документов, представляемых для рассмотрения Советом; порядок принятия акта Минюста России о предоставлении некоммерческой организации права на осуществление функций ПДАУ; критерии наличия у иностранного арбитражного учреждения широко признанной международной репутации; порядок (процедуру) включения иностранного арбитражного учреждения в утверждаемый Минюстом России перечень иностранных арбитражных учреждений, признаваемых ПДАУ; рекомендуемые образцы опросного листа члена Совета; решения об отказе в предоставлении некоммерческой организации, при которой создается ПДАУ, права на осуществление функций ПДАУ решения об отказе во включении иностранного арбитражного учреждения в перечень иностранных арбитражных учреждений, признаваемых ПДАУ; решения о предоставлении некоммерческой организации, при которой создается ПДАУ, права на осуществление функций ПДАУ и решения о включении иностранного арбитражного учреждения в перечень иностранных арбитражных учреждений, признаваемых ПДАУ.

Как установлено в судебном заседании Центром неоднократно подавались документы на получение права на осуществление функций ПДАУ. Письмами от 24 января 2017 г. № 09-7806/17, 27 апреля 2017 г. № 09-51154/17, 13 июня 2017 г. № 09-69742/17, 3 августа 2017 г. № 09-93082/17, 5 апреля 2018 г. № 09-46198/17, 29 августа 2018 г. № 12-115116/18 Минюст России указывал на допущенные нарушения при подготовке документов.

В соответствии с пунктами 36 и 38 Положения в Минюст России представляются документы согласно частям 6.1 и 6.3 статьи 44 Федерального закона № 382-ФЗ.

Первичное рассмотрение документов осуществляется Секретарем Совета с участием федеральных государственных гражданских служащих Минюста России, а также экспертов по решению Председателя Совета или по его поручению заместителя Председателя Совета.

В случае представления на рассмотрение Совета документов не в полном объеме, а также оформленных с нарушением законодательства Российской Федерации Председатель Совета или в случае отсутствия Председателя Совета по его поручению заместитель Председателя Совета в течение 10 рабочих дней со дня поступления документов отказывает в их дальнейшем рассмотрении. Возврат всех представленных документов осуществляется Секретарем Совета в течение 3 рабочих дней со дня принятия решения (пункт 39 Положения).

При отсутствии оснований для отказа, предусмотренных пунктом 36 Положения, Совет в течение 3 месяцев со дня получения документов рассматривает их и проводит на заседании Совета голосование по вопросу о выполнении требований, предусмотренных Федеральным законом № 382-ФЗ и пунктами 25 - 34 Положения.

Из указанного следует, что первичное рассмотрение представленных организацией документов на соответствие законодательству Российской Федерации до передачи материалов на рассмотрение Советом является непосредственной обязанностью государственных гражданских служащих Минюста России.

В ответах Минюст России АНО «ЦАР» давал разъяснения Федерального закона № 382-ФЗ и указывалось, в какой части представленные документы не соответствуют

законодательству, также предлагалось устранить допущенные нарушения и представить соответствующую информацию в Минюст России (без возврата документов).

Пунктом 21 Положения предусмотрено, что Секретарь Совета в том числе: обеспечивает подготовку заседания Совета, формирует и представляет Председателю Совета проект повестки дня заседания Совета и необходимые материалы; готовит к заседаниям Совета проекты решений Совета, включая рекомендации Министерству юстиции Российской Федерации о предоставлении или об отказе в предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения; не менее чем за 10 рабочих дней до даты заседания Совета информирует членов Совета о дате, времени и месте проведения заседания Совета; не менее чем за 4 рабочих дня до даты заседания Совета информирует членов Совета о повестке дня заседания Совета, обеспечивает их необходимыми материалами (в электронном виде).

В адрес членов Совета было направлено письмо от 22 марта 2019 г. № 12/36873-ДН с указанием даты и времени проведения очередного заседания Совета, а также материалы к указанному заседанию. В материалах была повестка дня заседания Совета, порядок ведения заседания Совета, а также краткая справка по результатам первичного рассмотрения представленных заявителями, Центром документов.

Согласно части 6.1 статьи 44 Федерального закона № 382-ФЗ для рассмотрения Советом по совершенствованию третейского разбирательства вопроса о выдаче рекомендации, предусмотренной частью 6 настоящей статьи, некоммерческая организация, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, представляет в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти следующие документы:

1) заявление о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения;

2) выписка из единого государственного реестра юридических лиц, полученная не ранее пяти рабочих дней до дня обращения с заявлением о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения;

3) решение уполномоченного органа некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, о создании постоянно действующего арбитражного учреждения и об обращении с заявлением о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения;

4) правила постоянно действующего арбитражного учреждения, заверенные в установленном порядке уполномоченным органом некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение;

5) в случае наличия председателя или иного должностного лица постоянно действующего арбитражного учреждения, уполномоченного правилами постоянно действующего арбитражного учреждения единолично принимать какие-либо решения от его имени в рамках администрирования арбитража или в связи с ним, соответствующие сведения о данном лице (фамилия, имя и в случае, если имеется, отчество, дата рождения, сведения об образовании и о профессиональной деятельности), а также заверенная в установленном порядке копия документа, подтверждающего назначение соответствующего лица на вышеуказанную должность;

6) в случае наличия председателя или иного должностного лица постоянно действующего арбитражного учреждения, уполномоченного правилами постоянно действующего арбитражного учреждения единолично принимать какие-либо решения от его имени в рамках администрирования арбитража или в связи с ним, письменное согласие данного лица на обработку его персональных данных уполномоченным федеральным органом исполнительной власти;

7) рекомендованный список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения;

8) письменные согласия лиц на включение в рекомендованный список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения, биографические справки со сведениями об образовании и о профессиональной деятельности указанных лиц;

9) письменные согласия лиц, включенных в рекомендованный список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения, на обработку их персональных данных уполномоченным федеральным органом исполнительной власти;

10) оригиналы или заверенные в установленном порядке копии документов, подтверждающих наличие (сведения об отсутствии) у соответствующих лиц, включенных в рекомендованный список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения, высшего юридического образования, ученой степени по специальности, входящей в перечень, утвержденный уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, и (или) опыта разрешения гражданско-правовых споров в качестве третейских судей, и (или) арбитров в третейских судах (арбитраже), и (или) в качестве судей федерального суда, конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, мировых судей;

11) оригиналы или заверенные в установленном порядке копии документов и сведения, подтверждающие соответствие требованиям, предусмотренным пунктом 4 части 8 настоящей статьи, в том числе сведения о некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, ее учредителях (участниках) (наименование (фамилия, имя и в случае, если имеется, отчество), сведения о финансовых, экономических и иных показателях деятельности некоммерческой организации, реализуемых (реализованных) некоммерческой организацией проектах и проведенных мероприятиях, поддержке (и ее формах) некоммерческой организации органами государственной власти, международными организациями);

12) опись представленных документов, подписанная уполномоченным лицом.

В целях наиболее удобного первичного ознакомления членов Совета с представленными документами Секретариатом Совета готовится соответствующая справка, отражающая основные критерии деятельности организации, претендующей на получение права на осуществление функций ПДАУ. Она готовится на основании заявлений некоммерческих организаций на получение права на осуществление функций ПДАУ и не содержит никаких оценочных выводов о необходимости принятия конкретного решения, тем более об отказе в предоставлении Истцу права на осуществление функций ПДАУ.

В соответствии с частью 8 статьи 44 Федерального закона № 382-ФЗ некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, предоставляется право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения или отказывается в предоставлении такого права по результатам анализа соответствия следующим требованиям:

соответствие представленных ПДАУ требованиям Федерального закона № 382-ФЗ;

наличие у ПДАУ рекомендованного списка арбитров, соответствующего требованиям Федерального закона № 382-ФЗ;

достоверность представленной информации о некоммерческой организации, при которой создано ПДАУ, и ее учредителях (участниках);

репутация некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, масштаб и характер ее деятельности с учетом состава ее учредителей (участников) позволят обеспечить высокий уровень организации деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения, в том числе в части финансового обеспечения создания и деятельности соответствующего учреждения, осуществление указанной организацией деятельности, направленной на развитие арбитража в Российской Федерации.

Так как государственными служащими Минюста России было осуществлено первичное рассмотрение представленных документов на соответствие законодательству Российской Федерации, то Секретариатом Совета в справке освещены отдельные вопросы соответствия деятельности организации требованиям Федерального закона № 382-ФЗ.

При этом согласно пункту 5 Положения основной задачей Совета является содействие созданию благоприятных условий для развития института независимого и профессионального арбитража (третейского разбирательства) в Российской Федерации; Федеральный закон № 382-ФЗ направлен на развитие и совершенствование правового регулирования в данной области. Закон призван решить серьезные проблемы, с которыми столкнулось третейское разбирательство: зависимость арбитров от учредителей третейских судов и от сторон арбитража, развитие «карманных» третейских судов, растущее недоверие к третейской форме защиты.

Административный истец ссылается на указание Секретариатом Совету на арбитражное дело № А45-19710/2017, в котором стороне отказано в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда АНО «ЦАР».

По данному делу Арбитражный суд г. Москвы пришел к выводу о том, что действия сторон носили согласованный характер и были направлены на причинение убытков кредиторам, в том числе бюджету г. Оби, на сумму 72 806 961 рубль и федеральному бюджету на сумму 391 742 рубля, что явилось злоупотреблением правом; решение третейского суда (АНО «ЦАР») фактически было использовано исключительно для создания кредиторской задолженности для целей участия заявителя в деле о банкротстве. Судом кассационной инстанции определения суда первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

С учетом требования Положений указанные факты должны были быть исследованы Советом для всестороннего и объективного рассмотрения заявления о наличии репутации, позволяющей обеспечить высокий уровень организации деятельности ПДАУ.

Секретариатом Совета указано, что на сайте Центра размещалась информация о возможности рассмотрения споров в режиме ad hoc по заключенному арбитражному соглашению о передаче спора конкретному арбитру.

По мнению Секретариата Совета, данная деятельность свидетельствует о нарушении требований, установленных пунктом «л» части 4 статьи 1 Федерального закона от 27.12.2018 № 531-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и Федеральный закон «О рекламе» (далее - Федеральный закон № 531-ФЗ), согласно которой «лицам, не получившим право на осуществление функций ПДАУ, запрещается выполнение отдельных функций по администрированию арбитража, в том числе функций по назначению арбитров, разрешению вопросов об отводах и о прекращении полномочий арбитров, а также иных действий, связанных с проведением третейского разбирательства при осуществлении арбитража третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора (получение арбитражных расходов и сборов, регулярное предоставление помещений для устных слушаний и совещаний и другие).

На лиц, рекламирующих ПДАУ, не получившее право на осуществление функций ПДАУ в соответствии с Федеральным законом № 382-ФЗ, возлагается административная ответственность согласно части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В случае нарушения вышеуказанных запретов решение третейского суда, в том числе третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, считается принятым с нарушением процедуры арбитража, предусмотренной Федеральным законом № 382-ФЗ».

Члены Совета вправе участвовать в обсуждении на заседании всех рассматриваемых Советом вопросов и принятии решений по ним, выражать мнение в письменной или устной форме по рассматриваемым Советом вопросам. Из указанного следует, что члены Совета самостоятельны в оценке представляемых заявителями материалов, анализе выполнения требований, предусмотренных Федеральным законом № 382-ФЗ, и принятии решения о выдаче мотивированной рекомендации о предоставлении или об отказе в предоставлении

некоммерческой организации, при которой создается ПДАУ, права на осуществление функций ПДАУ.

Порядок создания Совета также регламентируется Положением, согласно которому в состав Совета включаются от 20 до 50 членов, включая Председателя Совета, его заместителей и Секретаря Совета. Состав Совета, включая Председателя Совета, его заместителей и Секретаря Совета, утверждается приказом Министерства юстиции Российской Федерации.

Персональный состав Совета формируется из числа лиц, выразивших свое согласие войти в состав Совета.

В целях формирования Совета Министерство юстиции Российской Федерации по результатам проведения консультаций с представителями органов государственной власти, общероссийских объединений предпринимателей, торгово-промышленных палат, представителями юридического, научного и предпринимательского сообщества определяет кандидатуры лиц, которым предлагает войти в состав Совета.

Лица, получившие предложение войти в состав Совета, письменно уведомляют Министерство юстиции Российской Федерации о своем согласии либо отказе войти в состав Совета. Лицо, желающее войти в состав Совета, представляет в Министерство юстиции Российской Федерации заявление о согласии войти в состав Совета, в котором указывает свои фамилию, имя, отчество (при наличии), дату рождения, сведения о месте работы, о наличии или об отсутствии ученой степени по юридическим наукам, а также об отсутствии ограничений для вхождения в состав Совета, установленных пунктом 13 настоящего Положения. К заявлению должна быть приложена биографическая справка со сведениями о трудовой и общественной деятельности лица, письменное согласие лица на обработку его персональных данных Министерством юстиции Российской Федерации в целях формирования состава Совета.

В состав Совета включаются лица, замещающие государственные должности, государственные служащие, которые не могут составлять более 1/3 общего состава Совета. В состав Совета также включаются 2 представителя от общероссийских объединений предпринимателей и 2 представителя от торгово-промышленных палат из состава лиц, предложенных общероссийскими объединениями предпринимателей и торгово-промышленными палатами.

Кроме лиц, указанных в пункте 12 настоящего Положения, в состав Совета включаются представители юридического, научного и предпринимательского сообщества, иные лица.

Лица, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не могут быть членами Совета в случае, если они являются:

уполномоченными лицами постоянно действующих арбитражных учреждений или постоянно действующих третейских судов (председатель или иное должностное лицо постоянно действующего арбитражного учреждения или постоянно действующего третейского суда), которые вправе единолично принимать какие-либо решения от имени постоянно действующего арбитражного учреждения или постоянно действующего третейского суда в рамках администрирования арбитража или в связи с ним;

учредителями (участниками), работниками или лицами, входящими в органы управления коммерческих организаций, при которых на дату вступления в силу Федерального закона № 382-ФЗ действовали постоянно действующие третейские суды;

учредителями (участниками), работниками или лицами, входящими в органы управления коммерческой организации, принадлежащей к группе лиц коммерческой организации, указанной в абзаце четвертом настоящего пункта.

Не менее половины от общего числа лиц, указанных в абзаце первом пункта 13 настоящего Положения, должны иметь ученые степени по юридическим наукам.

Приказом Минюста России от 6 сентября 2016 г. № 201 утвержден состав Совета по совершенствованию третейского разбирательства.



Согласно пункту 5 Положения основной задачей Совета является содействие созданию благоприятных условий для развития института независимого и профессионального арбитража (третейского разбирательства) в Российской Федерации, а также полномочия Совета, перечисленные в пункте 6 Положения (к которым, например, относятся участие в выявлении, обобщении, распространении и поддержке лучших российских и международных практик в сфере арбитража (третейского разбирательства), оказание информационного и научно-экспертного содействия Минюсту России при осуществлении его полномочий по регулированию в сфере арбитража (третейского разбирательства), участие в мониторинге правоприменения в указанной сфере, рассмотрение проектов нормативных правовых актов, касающихся арбитража (третейского разбирательства)), полагаем, что сформированный состав Совета является высококвалифицированным, независимым и отвечает требованиям законодательства в целях выполнения возложенных на него функций.

Согласно подпункту 3 пункта 23 Положения члены Совета обязаны не допускать конфликта интересов в своей деятельности в качестве члена Совета, заблаговременно уведомлять в письменной форме Секретаря Совета о наличии или возможности наличия у них личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов при рассмотрении вопросов, вынесенных на заседание Совета. При этом член Совета, который уведомил о наличии или возможности наличия у него личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов при рассмотрении какого-либо вопроса, вынесенного на заседание Совета, в голосовании по вопросу не участвует, о чем сообщается на заседании Совета (пункт 27 Положения).

Один член Совета уведомил Секретаря Совета о наличии или возможности наличия у него личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, при рассмотрении заявления АНО «ЦАР». Поэтому указанный член Совета не участвовал в голосовании по данному вопросу. Каких-либо достоверных фактов о том, что также имелись иные члены Совета, у которых имелся конфликт интересов, административным истцом не приведено. Поэтому доводы административного истца о том, что состав Совета не мог обеспечить объективное и беспристрастное рассмотрение заявления АНО «ЦАР», представляются несостоятельными.

Согласно пункту 29 Положения решения Совета принимаются простым большинством голосов членов Совета, принимающих участие в заседании Совета, за исключением случаев, предусмотренных Положением. При решении вопросов на заседании Совета каждый член Совета обладает одним голосом. При равенстве голосов право решающего голоса принадлежит Председателю Совета или в случае его отсутствия заместителю Председателя Совета, подписывающему протокол заседания Совета по поручению Председателя Совета.

Решение Совета по вопросу о выполнении заявителем требований, предусмотренных Федеральным законом № 382-ФЗ, являющееся основанием для выдачи рекомендации Минюсту России о предоставлении или об отказе в предоставлении права на осуществление функций ПДАУ, принимается большинством не менее 2/3 голосов от общего числа членов Совета, имеющих право голоса при рассмотрении конкретного заявления.

Согласно пункту 30 Положения решения Совета принимаются открытым голосованием, если решение о проведении тайного голосования по вопросу не принято единогласно всеми членами Совета, принимающими участие в заседании. После проведения голосования Секретарь Совета уведомляет о результатах голосования.

В пункте 31 Положения указано, что Совет вправе принимать решения путем заочного голосования, осуществляемого при помощи заполнения опросных листов (рекомендуемые образцы утверждены в приложениях), подписанных членами Совета собственноручно и направленных в Совет.

Из вышеприведенного следует, что члены Совета вправе проголосовать по пункту повестки дня заседания как лично, так и направив собственноручный подписанный опросный лист.

В соответствии с протоколом № 1/19 заседания Совета 4 апреля 2019 г.: 3 члена Совета, представившие письменные позиции, проголосовали «за» выдачу рекомендации Минюсту России о предоставлении права на осуществление функций ПДАУ АНО «ЦАР»; 17 членов Совета, представивших письменные позиции, проголосовали «против» выдачи рекомендации Минюсту России о предоставлении права на осуществление функций ПДАУ АНО «ЦАР»; 1 член Совета, представивший письменную позицию, не голосовал по указанному вопросу; 6 членов Совета, присутствовавшие на заседании, проголосовали «за» выдачу рекомендации Минюсту России о предоставлении права на осуществление функций ПДАУ АНО «ЦАР»; 18 членов Совета, присутствовавших на заседании, проголосовали «против» выдачи рекомендации Минюсту России о предоставлении права на осуществление функций ПДАУ АНО «ЦАР».

Таким образом, 35 членов Совета, принявших участие в голосовании, проголосовали «против» выдачи рекомендации Минюсту России о предоставлении права на осуществление функций ПДАУ Истцу (при необходимом минимуме голосов - 33 (2/3 членов Совета)).

В силу части 6 статьи 44 Федерального закона № 382-ФЗ Совет выдает мотивированную рекомендацию о предоставлении или об отказе в предоставлении некоммерческой организации, при которой создается ПДАУ, права на осуществление функций ПДАУ по результатам анализа выполнения требований, предусмотренных частями 8 и 12 указанной статьи.

Исчерпывающий перечень критериев установлен частью 8 статьи 44 Федерального закона № 382-ФЗ. Предъявление дополнительных требований не допускается (часть 9 статьи 44 Федерального закона № 382-ФЗ).

На основании указанных норм Приложением № 1 к Положению утвержден рекомендуемый образец опросного листа члена Совета, в котором указаны следующие критерии:

репутация некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, масштаб и характер ее деятельности с учетом состава ее учредителей (участников) не позволят обеспечить высокий уровень организации деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения, в том числе в части финансового обеспечения создания и деятельности соответствующего учреждения (пункт 4 части 8 статьи 44 Федерального закона № 382-ФЗ);

деятельность организации не направлена на развитие арбитража в Российской Федерации (пункт 4 части 8 статьи 44 Федерального закона № 382-ФЗ);

недоверенность представленной информации о некоммерческой организации, при которой создано постоянно действующее арбитражное учреждение, и ее учредителей (участников) (пункт 3 части 8 статьи 44 Федерального закона № 382-ФЗ);

несоответствие представленных правил постоянно действующего арбитражного учреждения требованиям Федерального закона № 382-ФЗ (пункт 1 части 8 статьи 44 Федерального закона № 382-ФЗ);

отсутствие у постоянно действующего арбитражного учреждения рекомендованного списка арбитров, соответствующего требованиям Федерального закона № 382-ФЗ (пункт 2 части 8 статьи 44 Федерального закона № 382-ФЗ).

То есть мотивировочная часть, предусмотренная в опросных листах членов Совета на заседании 4 апреля 2019 г., соответствовала требованиям Федерального закона № 382-ФЗ и Положения. Членами Совета при голосовании «против» выдачи рекомендации Минюсту России о предоставлении права на осуществление функций ПДАУ АНО «ЦАР» отмечены соответствующие конкретные основания. Поэтому доводы административного истца о недостаточной форме изложения критериев мотивированности являются необоснованными.

Таким образом, при обсуждении вопроса о выдаче рекомендации Советом принято решение о выдаче Минюсту России рекомендации об отказе в предоставлении права на осуществление функции ПДАУ, так как репутация некоммерческой организации, масштаб и характер ее деятельности с учетом состава ее учредителей не позволяют обеспечить высокий

уровень организации деятельности постоянного действующего арбитражного учреждения, в том числе в части финансового обеспечения создания и деятельности соответствующего учреждения, также выявления несоответствия представленных правил ПДАУ требованиям Федерального закона №382-ФЗ.

На основании такой рекомендации Минюстом России 25 апреля 2019 г. издано распоряжение № 518-р, административный истец информирован о результатах заседания Совета

В соответствии с частью 10 статьи 44 Федерального закона № 382-ФЗ в случае выдачи Советом рекомендации об отказе в предоставлении права на осуществление функций ПДАУ Минюст России в течение 15 рабочих дней с даты соответствующего заседания Совета принимает мотивированное решение об отказе в предоставлении некоммерческой организации, при которой создается ПДАУ, права на осуществление функций ПДАУ. Минюст России уведомляет некоммерческую организацию, при которой создается ПДАУ, о принятом решении в течение 3 рабочих дней с даты принятия решения, а также возвращает в указанный срок все поданные документы.

Согласно пункту 34 Положения рекомендации Минюсту России о предоставлении или об отказе в предоставлении права на осуществление функций ПДАУ готовятся по результатам голосования членов Совета по вопросу о выполнении требований, предусмотренных Федеральным законом № 382-ФЗ.

На основании результатов голосования Секретарь Совета в срок не более 10 рабочих дней с даты проведения заседания Совета готовит рекомендацию Минюсту России о предоставлении или об отказе в предоставлении права на осуществление функций ПДАУ, которая подписывается Председателем Совета или в случае отсутствия Председателя Совета, по его поручению, заместителем Председателя Совета, а также Секретарем Совета.

Таким образом, распоряжение Минюста России от 25 апреля 2019 г. № 518-р принято в порядке и сроки, предусмотренные Федеральным законом № 382-ФЗ и Положением.

В соответствии с требованиями части 10 статьи 44 Федерального закона № 382-ФЗ и пунктом 34 Положения в рассматриваемом распоряжении Минюста России в письме были указаны мотивы, по которым члены Совета проголосовали против выдачи рекомендации Минюсту России о предоставлении права на осуществление функций ПДАУ АНО «ЦАР».

В соответствии с пунктом 32 Положения решения Совета оформляются протоколом, который подписывается Председателем Совета или в случае отсутствия Председателя Совета по его поручению заместителем Председателя Совета, а также Секретарем Совета.

Протокол заседания Совета готовится Секретарем Совета в срок не более 10 рабочих дней с даты проведения заседания Совета. Протоколы заседаний Совета подлежат обязательному хранению. Копии протоколов заседаний Совета или выписки из протоколов заседаний Совета предоставляются Секретарем Совета по запросу любого члена Совета в течение 5 рабочих дней с даты поступления запроса. Также копии протоколов заседаний Совета представляются в суд по его запросу.

Обязанность направления копии протокола или выписки из него иным лицам, в том числе заявителям, Положением не предусмотрена.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что действия, распоряжение Минюста России приняты государственным органом в пределах своей компетенции, Советом соблюдены нормы Федерального закона №382-ФЗ, Положения, права и законные интересы административного истца не нарушены, поэтому суд не находит оснований для удовлетворения требований.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.175-180, 227 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать автономной некоммерческой организации «Центр арбитражного разбирательства» в удовлетворении требований к Минюсту России, Совету по

совершенствованию третейского разбирательства о признании решения, действий незаконными.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд через Замоскворецкий районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья:

Н.В.Рубцова

[https://zakon.ru/discussion/2018/4/16/arbitrazhnyj\\_central\\_rossijskim\\_minuyust\\_razreshil\\_dopolnit\\_naimenovanie](https://zakon.ru/discussion/2018/4/16/arbitrazhnyj_central_rossijskim_minuyust_razreshil_dopolnit_naimenovanie)

Арбитражный центр стал «Рос...»

zakon.ru Блоги Журналы Мероприятия Вакансии

Судебная практика Гражданское право Судебные расходы Право в мире Право и жизнь Все темы

Ежегодное исследование рыночной стоимости юридических услуг

Участствовать

Право и жизнь + События и комментарии

## Арбитражный центр стал «Российским» // Минюст разрешил дополнить наименование

Отрасль права: Арбитражный и гражданский процесс  
Сфера практики: Разрешение споров

15.04.2018 — 12:39

Министерство юстиции Российской Федерации

Арбитражный центр при Институте современного арбитража переименован в Российский арбитражный центр. Информация об этом опубликована на сайте центра. Включать в название слово «Россия» и производные от него можно только при наличии специального разрешения Минюста. Оно было выдано Арбитражному центру в марте этого года.

«Разрешение на включение в название организации слова «Российский» выдается только тем организациям, деятельность которых является уникальной и общественно полезной», — комментирует смену названия генеральный директор Российского института современного арбитража Андрей Горленко. По его словам, арбитражный центр развивает и популяризирует арбитраж во всей России. Например, администрирует споры с участниками из разных регионов. А за последний год центр провел мероприятия в сфере арбитража во многих городах России, а также организовал конференцию по арбитражу «Российский арбитражный день — 2018».

По закону только Минюст может дать разрешение на использование слова «Россия» и производных от него в названии арбитражного учреждения. Такое разрешение Российский арбитражный центр получил в середине марта этого года.

Российский арбитражный центр создан в 2016 году. Это одно из четырех арбитражных учреждений, которые могут после реформы третейских судов осуществлять функции постоянно действующего арбитражного учреждения. Российский арбитражный центр, как Арбитражный центр при Российском союзе промышленников и предпринимателей, получил разрешение на это от Правительства России. Другие два учреждения по закону могут администрировать арбитражные споры без разрешения правительства — это Международный коммерческий арбитражный суд и Морская арбитражная коллегия при Торгово-промышленной палате.

Министр Викторовский / (c) РИА Новости

Видеоблог: Арест имущества как обеспечительная мера по уголовным делам АБ «Егоров, Пушинский, Афанасьев и партнеры» и Закон ру

6 февраля

Видеоблог: Инструменты независимого кредитора по извлечению реестра от фиктивной задолженности INTEGRITES и Закон ру

12 февраля

Арбитражный центр стал «Рос...»

zakon.ru/discussion/2018/4/16/arbitrazhnyj\_central\_rossijskim\_minuyust\_razreshil\_dopolnit\_naimenovanie

Министерство юстиции Российской Федерации

организациям, деятельность которых является уникальной и общественно полезной», — комментирует смену названия генеральный директор Российского института современного арбитража Андрей Горленко. По его словам, арбитражный центр развивает и популяризирует арбитраж во всей России. Например, администрирует споры с участниками из разных регионов. А за последний год центр провел мероприятия в сфере арбитража во многих городах России, а также организовал конференцию по арбитражу «Российский арбитражный день — 2018».

По закону только Минюст может дать разрешение на использование слова «Россия» и производных от него в названии арбитражного учреждения. Такое разрешение Российский арбитражный центр получил в середине марта этого года.

Российский арбитражный центр создан в 2016 году. Это одно из четырех арбитражных учреждений, которые могут после реформы третейских судов осуществлять функции постоянно действующего арбитражного учреждения. Российский арбитражный центр, как Арбитражный центр при Российском союзе промышленников и предпринимателей, получил разрешение на это от Правительства России. Другие два учреждения по закону могут администрировать арбитражные споры без разрешения правительства — это Международный коммерческий арбитражный суд и Морская арбитражная коллегия при Торгово-промышленной палате.

Министр Викторовский / (c) РИА Новости

Видеоблог: Инструменты независимого кредитора по извлечению реестра от фиктивной задолженности INTEGRITES и Закон ру

12 февраля

CONDICIO IURIS

образовательная программа «Специалист по правовому сопровождению работы с проблемными активами» (экспертный уровень)

Гульнара Исмаилова

Последние материалы автора

Активность судьи: нужна ли она и где ее прельсть?

«В мантиню не должны быть облачены люди с атрофированной интеллектуальной мускулатурой» // На клубе Замыatina обсудили судебское усмотрение

Ребенок родился мертвым. Есть ли право на материнский капитал? // ВС считает, что нет

Arbitrazhnyy tsentr stal «Ros... x

zakon.ru/discussion/2018/4/16/arbitrazhnyy\_tsentr\_stal\_rossijskim\_minijust\_tazresni\_dopolnit\_naime...  
и обязательствам за сентябрь - декабрь 2019 года: обзор и комментарий

Фидуциарных обязанностей лицензиата

Вакансии 11

**Юрист (главный юрист компании в единственном числе) медиа-агентство из топ-10 рейтинга Adindex 2019**  
Медиа PPL

**Юрист по судебной работе**  
Юридическая компания "URVISTA"  
от 40 000 до 60 000 ₽

**Младший юрист практики M&A**  
ООО "АСБ Консалтинг Групп"

Здесь может быть ваша вакансия

**Комментарии (4)**

Написать комментарий

**Глеб Севастьянов**

Стоит отметить, что арбитражный центр впервые в отечественной истории арбитража удостоен столь высокого статуса. До этого времени лишь одна организация, специализирующаяся на развитии арбитража в стране, имела национальный статус – Ассоциация "Российский центр содействия третейскому разбирательству" (получен в 2001 г.), правда, она не занимается администрированием арбитража.

**Александр Зверев**

Весьма примечательна структура владения этой организации - РИСА, РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА (ИНН 7707371500).

Среди прочих, в учредителях у РИСА - Фонд поддержки правовых исследований (ИНН 7703480804). Учредителем там ООО "Фининвестком" (ИНН 7609017130). В конце ноября 2015 г. в этой организации был Газпромбанк через подконтрольную ООО "Адамант" (ИНН 7703504318) и ООО "Финпроект" (ИНН 7727526624). Вопрос: вышел ли из проекта Газпромбанк? Вместо Адаманта встал ООО "Финалияне" (ИНН 7717159397), в которой непосредственным учредителем ООО "Интер Гарант" (ИНН 7717156477), которой владеет всё тот же ООО "Фининвестком" (ИНН 7609017130).

Странная заковычанная структура владения без огласки официальных учредителей/бенефициаров - физических лиц.

В январе 2018 году в РИСА зашли два игрока  
1) Госкорпорация РОСАТОМ (ИНН 7706413348) через ЧАСТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЦЕНТР ТРЕТЕЙСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И

11:04  
29.01.2020

Arbitrazhnyy tsentr stal «Ros... x

zakon.ru/discussion/2018/4/16/arbitrazhnyy\_tsentr\_stal\_rossijskim\_minijust\_tazresni\_dopolnit\_naime...  
и обязательствам за сентябрь - декабрь 2019 года: обзор и комментарий

Фидуциарных обязанностей лицензиата

Вакансии 11

**Юрист (главный юрист компании в единственном числе) медиа-агентство из топ-10 рейтинга Adindex 2019**  
Медиа PPL

**Юрист по судебной работе**  
Юридическая компания "URVISTA"  
от 40 000 до 60 000 ₽

**Младший юрист практики M&A**  
ООО "АСБ Консалтинг Групп"

Здесь может быть ваша вакансия

Объявление закрыто  
Google

Не показывать это объявление

**Комментарии (4)**

Написать комментарий

**Александр Зверев**

Весьма примечательна структура владения этой организации - РИСА, РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА (ИНН 7707371500).

Среди прочих, в учредителях у РИСА - Фонд поддержки правовых исследований (ИНН 7703480804). Учредителем там ООО "Фининвестком" (ИНН 7609017130). В конце ноября 2015 г. в этой организации был Газпромбанк через подконтрольную ООО "Адамант" (ИНН 7703504318) и ООО "Финпроект" (ИНН 7727526624). Вопрос: вышел ли из проекта Газпромбанк? Вместо Адаманта встал ООО "Финалияне" (ИНН 7717159397), в которой непосредственным учредителем ООО "Интер Гарант" (ИНН 7717156477), которой владеет всё тот же ООО "Фининвестком" (ИНН 7609017130).

Странная заковычанная структура владения без огласки официальных учредителей/бенефициаров - физических лиц.

В январе 2018 году в РИСА зашли два игрока  
1) Госкорпорация РОСАТОМ (ИНН 7706413348) через ЧАСТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЦЕНТР ТРЕТЕЙСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПРАВОВОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ" (ИНН 7706414704). Долгое время с 2010 по 2018 г. там был директором Плашкин А.А. - арбитр ТПП РФ, а сейчас директором стал Шербаков Вячеслав Николаевич (если не ошибаюсь, это соратник Бензамина Фёдоровича). Структура владения ГК Росатом незатейливая - Президент РФ и Правительство РФ.

2) АНО "ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫХ И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ" (ИНН 7707492159). Всем хорошо известный и уважаемый центр (<http://iclr.ru>), но в учредителях которой всё тот же Фонд поддержки правовых исследований (ИНН 7703480804) со странной заковычанной структурой владения. Председатель наблюдательного совета - Торкановский Василий Сергеевич. Это партнёры Адвокатского бюро «Иванян и партнёры» (ИНН 7841015960), - со слов Христофора Иваняна "... не очень публичное адвокатское бюро. На юридическом рынке оно известно в основном сильной международной практикой, в рамках которой представляет интересы Российской Федерации в межгосударственных спорах". Естественно, что среди партнёров Центра значится это адвокатское бюро.

Офис РИСА расположен в Москве, на ул.Гашека, д.7, не так уж и далеко

11:55  
29.01.2020

Арбитражный центр стал «Рос...»

zakon.ru/discussion/2018/4/16/arbitrazhnyy\_centr\_stal\_rossijskim\_minyust\_razreshil\_dopolnit\_naimenovanie

исключил любые попытки переименовать, в рамках которых через портал интересы Российской Федерации в международных спорах".  
Естественно, что среди партнёров Центра значится это адвокатское бюро.

Офис РИСА расположен в Москве, на ул.Гашека, д.7, не так уж и далеко от Кремля...

Р.С. Было бы странным, если бы Минюст что-либо вынул против использования слова "Российский"

**Глеб Семенов**

Этим актом Минюста окончательно оформилась конкурентная среда в постреформенном арбитраже России, которая стала намного активнее, чем до третьей реформы!

В настоящее время фактически обязательными атрибутами для функционирования "заделоприкованного" арбитражного центра стали: общероссийский вектор развития, который должен быть связан со статусом арбитражного института; реальная конкуренция с ведущими зарубежными арбитражными институтами; заключение соглашений о сотрудничестве с международными арбитражными центрами; регулярное проведение российских и международных конференций; непосредственное участие в законодательской деятельности и возможность ее лоббирования; проведение международных студенческих конкурсов по кейсам, рассматриваемым по правилам арбитражного института; издательская работа, вплоть до создания СМИ...

Достичь таких высот невозможно без серьезного финансового обеспечения, что, по сути, не позволяет сохранить или обеспечить конкурентную арбитражную среду на региональном уровне...

**Михаил Морозов**

Достижения действительно уникальные и достойные поощрения: несколько конференций и штук пять судебных дел. Такой багаж есть не у каждого.

11:55 29.01.2020

Арбитражный центр стал «Рос...»

zakon.ru/discussion/2018/4/16/arbitrazhnyy\_centr\_stal\_rossijskim\_minyust\_razreshil\_dopolnit\_naimenovanie

**Михаил Морозов**

Достижения действительно уникальные и достойные поощрения: несколько конференций и штук пять судебных дел. Такой багаж есть не у каждого.

Отправить комментарий

отправить

**LegalTech решение для юристов**  
Программа на платформе 1С и Битрикс24 для автоматизации юридической работы

11:55 29.01.2020

<https://minjust.ru/ru/reestr-vydannyh-otozvannyh-razresheniy-na-vklyuchenie-v-naimенование-некоммерческой>

РЕЕСТР ВЫДАННЫХ (ОТЗОВАННЫХ) РАЗРЕШЕНИЙ НА ВКЛЮЧЕНИЕ В НАИМЕНОВАНИЕ НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОФИЦИАЛЬНОГО НАИМЕНОВАНИЯ «РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ» ИЛИ «РОССИЯ», А ТАКЖЕ СЛОВ, ПРОИЗВОДНЫХ ОТ ЭТОГО НАИМЕНОВАНИЯ

№	Наименование некоммерческой организации	Реквизиты распоряжения
1.	Некоммерческое партнерство «Национальный общественный комитет «Российская семья»	распоряжение Минюста России от 21.10.2013 № 2194-р
2.	Некоммерческое партнерство «Гильдия управляющих и девелоперов коммерческой и промышленной недвижимости»	распоряжение Минюста России от 06.09.2013 № 1880-р
3.	Некоммерческое партнерство «Гильдия продюсеров России»	распоряжение Минюста России от 06.09.2013 № 1879-р
4.	Некоммерческое партнерство «Всероссийское хоровое общество»	распоряжение Минюста России от 19.04.2013 № 839-р
5.	Российское историческое общество	распоряжение Минюста России от 12.09.2012 № 1951-р
6.	Негосударственное образовательное учреждение «Российская экономическая школа» (институт)	распоряжение Минюста России от 03.07.2012 № 1287-р
7.	Благотворительный фонд «Дети России»	распоряжение Минюста России от 03.07.2012 № 1286-р
8.	Некоммерческая организация «Центральный союз потребительских обществ Российской Федерации»	распоряжение Минюста России от 06.04.2012 № 635-р

9.	Некоммерческая организация «Ассоциация российских озонотерапевтов»	распоряжение Минюста России от 21.12.2011 № 2888-р
10.	Межрегиональная благотворительная общественная организация - Российский комитет «Детские деревни - SOS»	распоряжение Минюста России от 20.12.2011 № 2872-р
11.	Автономная некоммерческая организация «Национальное Инвестиционное Агентство»	распоряжение Минюста России от 11 апреля 2014 г. № 654-р
12.	Некоммерческая организация «Союз Российских оружейников»	распоряжение Минюста России от 3 июля 2014 г. № 1169-р
13.	Некоммерческое партнерство «Российско-Китайский Деловой Совет»	распоряжение Минюста России от 3 июля 2014 г. № 1170-р
14.	Некоммерческая организация Союз «Национальная палата судоходства»	распоряжение Минюста России от 3 июля 2014 г. № 1171-р
15.	Некоммерческое партнерство содействия развитию радиохирургии и стереотаксической радиотерапии «Национальный центр радиохирургии и стереотаксической радиотерапии»	распоряжение Минюста России от 10 октября 2014 г. № 1675-р
16.	Некоммерческое партнерство «Союз авиапроизводителей»	распоряжение Минюста России от 10 октября 2014 г. № 1676-р
17.	Ассоциация "Республиканская производственно-научная ассоциация "Теплицы России"	распоряжение Минюста России от 01 июня 2015 г. № 757-р
18.	Ассоциация российских банков	распоряжение Минюста России от 22.12.2015 № 1923-р

045 Оставил свой отзыв о работе сайта

045 Оставил свой отзыв о работе сайта



19.	Некоммерческое партнерство «Московская аудиторская палата»	распоряжение Минюста России от 19 января 2016 г. № 61-р)
20.	Фонд «Росконгресс»	распоряжение Минюста России от 19 января 2016 г. № 62-р
21.	Некоммерческое партнерство «Объединение муниципальных юристов»	распоряжение Минюста России от 14 июля 2016 г. № 1024-р
22.	Союз концертных организаций России	распоряжение Минюста России от 22 ноября 2016 г. № 1554-р
23.	Национальный союз "Ассоциация онкологов"	распоряжение Минюста России от 27 января 2017 г. № 110-р
24.	Религиозная организация - учреждение высшего профессионального образования Русской Православной Церкви "Православный университет"	распоряжение Минюста России от 27 января 2017 г. № 111-р
25.	Ассоциация индустриальных парков	распоряжение Минюста России от 28 декабря 2017 г. № 1695-р
26.	Автономная некоммерческая организация «Институт современного арбитража»	распоряжение Минюста России от 13 марта 2018 г. № 288-р
27.	Ассоциация организаций содействия развитию кластеров и технопарков	распоряжение Минюста России от 24 мая 2018 г. № 596-р
28.	Ассоциация «Национальная ассоциация развития местного самоуправления»	распоряжение Минюста России от 26 ноября 2019 г. № 1491-р

27 ноября 2019 года

Нашли ошибку на сайте? Выделите ее и нажмите Ctrl + Enter

1 037  
2 474  
3 359



О сайте  
Карта сайта  
Версия для слабовидящих

Телефон: (495) 994-93-55  
Адрес: 119991, ГСП-1, город Москва, улица Житная, дом 14



045 Оставить свой отзыв о работе сайта

[https://apkchr.fparf.ru/news/all\\_news/detail/48684/](https://apkchr.fparf.ru/news/all_news/detail/48684/)

Реестр выданных (отозванных) ... В России появился Российский ...

apkchr.fparf.ru/news/all\_news/detail/48684/

Войти

**АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

П палате | Новости | Документы | Система БЮП | Образование | Контакты

**НОВОСТИ**

Новости / В России появился Российский арбитражный центр

## В России появился Российский арбитражный центр

Минюст присвоил Арбитражному центру при Российском институте современного арбитража наименование «Российский»

Москва 16.04.2018 15:46

2381

Подведены предварительные итоги анкетирования адвокатов

Соблазнование... 09.01.2020 16:32

Адвокатское сообщество Карачаево-Черкесской республики скорбит в связи с кончиной Теунаева Рашида

НАВИГАЦИЯ ПО САЙТУ

11:58 29.01.2020

apkchr.fparf.ru/news/all\_news/detail/48684/

НАВИГАЦИЯ ПО САЙТУ

глубокое соболезнование родным и близким.

Адвокатский год – 2019 31.12.2019 23:49

Главные события из жизни адвокатской корпорации за прошедший год

С Новым годом! 30.12.2019 11:29

Поздравление президента ФПА РФ Юрия Пилипенко

БОЛЬШЕ НОВОСТЕЙ

Одно из первых постоянно действующих арбитражных учреждений в России переименовано в Российский арбитражный центр (РАЦ) при Российском институте современного арбитража (РИСА). Об этом стало известно 12 апреля 2018 г. от официального представителя института.

В соответствии с российским законодательством организация вправе включить в наименование слово «Россия» или производные от него только при наличии специального разрешения, которое выдается Минюстом России на основании рекомендации межведомственной комиссии. Распоряжением Минюста России от 13 марта 2018 г. № 288-р это разрешение предоставлено Российскому институту современного арбитража.

«Речь идет не просто о смене вывески, – комментирует генеральный директор РИСА Андрей Горленко. – Разрешение на включение в название организации слова «российский» выдается только тем организациям, деятельность которых является уникальной и общественно полезной. Изменение наименования в полной мере отражает деятельность, которую осуществляет наша организация. Мы развиваем и популяризируем арбитраж во всей России. За последний год мы провели различные мероприятия в сфере арбитража в Петропавловске-Камчатском, Владивостоке, Хабаровске, Кемерово, Томени, Екатеринбурге, Нижнем Новгороде, Калининграде и др. Мы администрируем споры с участием сторон из самых разных регионов России. (Уже сейчас у нас на рассмотрении находится несколько споров, в которых участвуют лица из разных регионов России.) Мы активно взаимодействуем с иностранными коллегами и стараемся способствовать повышению инвестиционной привлекательности России и ее регионов».

«Настоящее событие трудно переоценить, – сказал председатель Президиума РАЦ при Российском институте современного арбитража, президент Федеральной палаты адвокатов РФ Юрий Пилипенко. – Это и новая ступень в развитии нашего Арбитражного центра, и одновременно более высокий уровень ответственности за судьбу всего третейского разбирательства в нашей стране. Надеюсь, что у нас все получится».

Член Президиума РАЦ при РИСА, партнер юридической фирмы «Пепелеев групп» Роман Беззенко так оценивает значение события для российского юридического сообщества: «Российское право имеет славную историю, а русским юристам есть чем гордиться. Наше старое, классическое правовое наследие периода поздней Российской империи – жемчужина нашей гуманитарной науки, а суды эпохи великих Судебных Уставов – недосягаемый сегодня образец компетентности, независимости и беспристрастности. Я страстно хочу, чтобы российские юристы с гордостью говорили: «Я – русский юрист, занимаюсь русским правом и доверяю русским судам». То, что арбитражный институт, в котором я имею честь и удовольствие присутствовать в списке арбитров – людей, достойнейших из достойнейших, получил право именоваться «российским» – маленький шаг к достижению этой заветной для каждого русского юриста цели».

Российский институт современного арбитража активно занимается развитием и популяризацией арбитражного

11:59 29.01.2020

Регистр выданных (отозванных) x В России появился Российский x

apkchr.fparf.ru/news/all\_news/detail/48684/

Поздравление президента ФПА РФ Юрия Пилипенко

БОЛЬШЕ НОВОСТЕЙ

НАВИГАЦИОННОЕ САЙТУ

современного арбитража, президент Федеральной палаты адвокатов РФ Юрий Пилипенко. — Это и новая ступень в развитии нашего Арбитражного центра, и одновременно более высокий уровень ответственности за судьбу всего третейского разбирательства в нашей стране. Надеюсь, что у нас все получится».

Член Президиума РАЦ при РИСА, партнер юридической фирмы «Пепелев групп» Роман Беззенко так оценивает значение события для российского юридического сообщества: «Российское право имеет ослепную историю, а русским юристам есть чем гордиться. Наше старое, классическое правосудие периода поздней Российской империи — жемчужина нашей гуманитарной науки, а суды эпохи великих Судебных Уставов — недостижимый сегодня образец компетентности, независимости и беспристрастности. Я страстно хочу, чтобы российские юристы с гордостью говорили: «Я — русский юрист, занимаюсь русским правом и доверяю русским судам». То, что арбитражный институт, в котором я имею честь и удовольствие присутствовать в списке арбитров — людей, достойнейших из достойнейших, получил право именоваться «российским» — маленький шагик к достижению этой заветной для каждого русского юриста цели».

Российский институт современного арбитража активно занимается развитием и популяризацией альтернативного разрешения споров. За последний год открыто два территориальных отделений — в Калининграде и во Владивостоке, организована крупнейшая в России конференция по арбитражу — Российский арбитражный день-2018, проведено три конкурса по арбитражу для российских и иностранных студентов. Кроме того, Российский институт современного арбитража заключил соглашения о сотрудничестве в сфере развития арбитража с ведущими иностранными арбитражными институтами — Сингапурским и Гонконгским международными арбитражными центрами, а также с Японской ассоциацией арбитров.

Справка

Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража создан в 2016 г. при поддержке Федеральной палаты адвокатов и Петербургского международного юридического форума. Российский арбитражный центр является одним из первых постоянно действующих арбитражных учреждений, получивших право администрировать арбитраж. Право на осуществление деятельности выдано на основании рекомендации Совета по совершенствованию третейского разбирательства и распоряжения Правительства РФ от 27 апреля 2017 г. № 799-р[1] после проверки соблюдения целого ряда критериев, среди которых:

- репутация Российского института современного арбитража и его учредителей;
- осуществление деятельности по развитию арбитража в России (проведение конференций, семинаров, круглых столов, студенческих конкурсов);
- соответствие правил арбитража и списка арбитров требованиям закона.

В сентябре 2017 г. во Владивостоке открылось Дальневосточное отделение Российского арбитражного центра, где помимо российских юристов споры будут рассматривать арбитры из Китая, Японии, Кореи, а также иных стран Азиатско-Тихоокеанского региона. В начале 2018 г. в Калининграде открылось Западное отделение Арбитражного

11:59 29.01.2020

Регистр выданных (отозванных) x В России появился Российский x

apkchr.fparf.ru/news/all\_news/detail/48684/

арбитражными центрами, а также с Японской ассоциацией арбитров.

Справка

Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража создан в 2016 г. при поддержке Федеральной палаты адвокатов и Петербургского международного юридического форума. Российский арбитражный центр является одним из первых постоянно действующих арбитражных учреждений, получивших право администрировать арбитраж. Право на осуществление деятельности выдано на основании рекомендации Совета по совершенствованию третейского разбирательства и распоряжения Правительства РФ от 27 апреля 2017 г. № 799-р[1] после проверки соблюдения целого ряда критериев, среди которых:

- репутация Российского института современного арбитража и его учредителей;
- осуществление деятельности по развитию арбитража в России (проведение конференций, семинаров, круглых столов, студенческих конкурсов);
- соответствие правил арбитража и списка арбитров требованиям закона.

В сентябре 2017 г. во Владивостоке открылось Дальневосточное отделение Российского арбитражного центра, где помимо российских юристов споры будут рассматривать арбитры из Китая, Японии, Кореи, а также иных стран Азиатско-Тихоокеанского региона. В начале 2018 г. в Калининграде открылось Западное отделение Арбитражного центра. Для целей развития арбитража в регионе Институт современного арбитража заключил соглашение о сотрудничестве с Правительством Калининградской области.

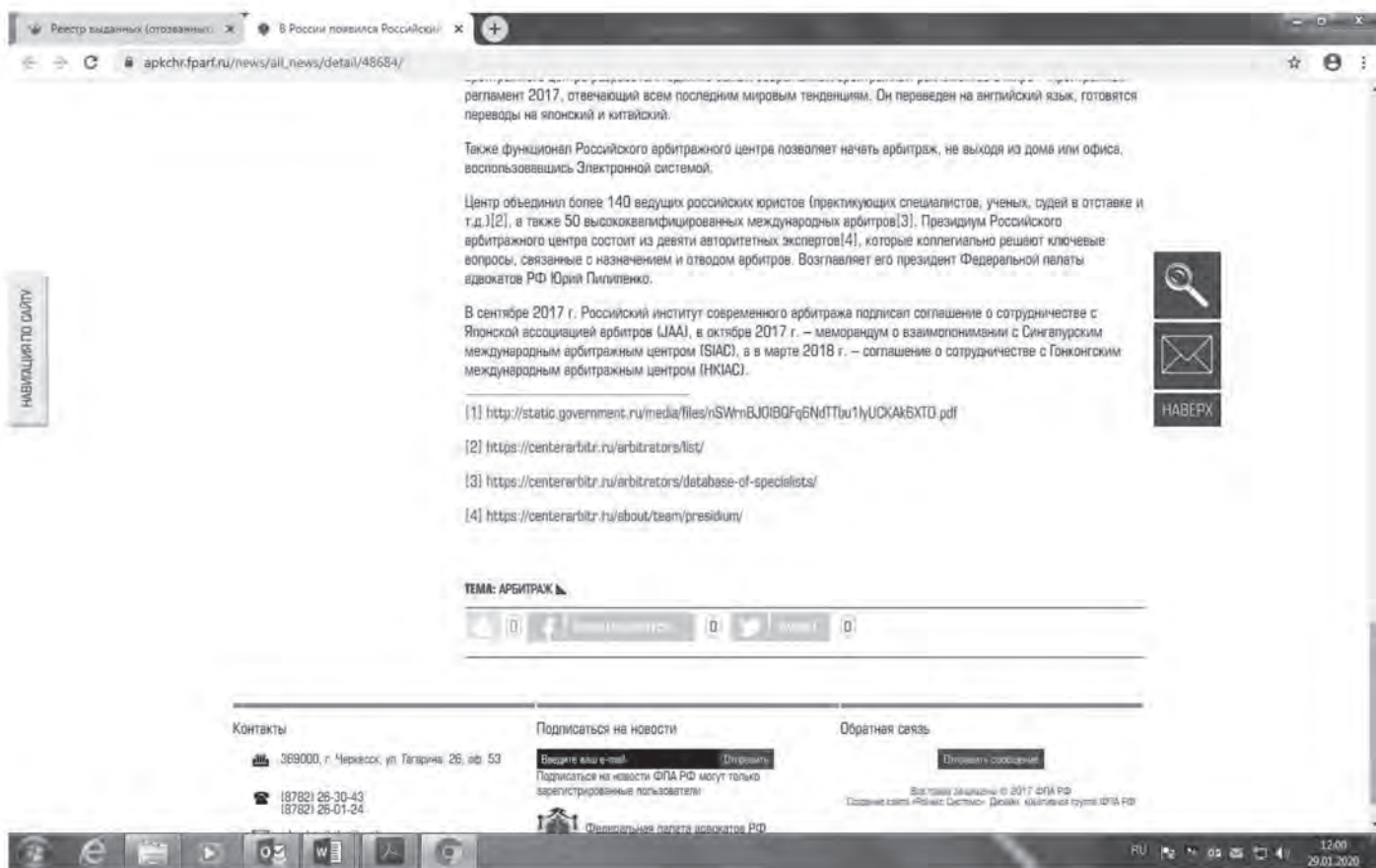
В ноябре 2017 г. Арбитражный центр открыл первое специализированное отделение — Отделение по разрешению споров в атомной отрасли. Оно обладает специальной компетенцией и администрирует арбитраж споров, возникающих между предприятиями в сфере атомной промышленности и атомной энергетики.

Российский арбитражный центр осуществляет функции по современному и качественному администрированию дел, рассматриваемых в порядке арбитража. Его цель — беспристрастное, профессиональное и окончательное разрешение спора любой сложности в строгом соответствии с арбитражной процедурой. Эксперты Российского арбитражного центра разработали один из самых современных арбитражных регламентов в мире — Арбитражный регламент 2017, отвечающий всем последним мировым тенденциям. Он переведен на английский язык, готовятся переводы на японский и китайский.

Также функционал Российского арбитражного центра позволяет начать арбитраж, не выходя из дома или офиса, воспользовавшись Электронной системой.

Центр объединил более 140 ведущих российских юристов (практикующих специалистов, ученых, судей в отставке и т.д.)[2], а также 50 высококвалифицированных международных арбитров[3]. Президиум Российского арбитражного центра состоит из девяти авторитетных экспертов[4], которые коллегиально решают ключевые вопросы, связанные с назначением и составом арбитров. Возглавляет его президент Парламентской палаты

11:59 29.01.2020



<http://modernarbitration.ru/wp-content/uploads/2018/07/Устав-РИСА.pdf>

**Утвержден  
Общим собранием учредителей  
Протокол №1  
от 25.07.2016 г.  
Утвержден в новой редакции  
Общим собранием учредителей  
Протокол №22  
от 15.03.2018 г.**

## **УСТАВ**

**АВТОНОМНОЙ НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
«РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА»**

г. Москва, 2018 год

Главное управление Министерства  
юстиции Российской Федерации по Москве  
Дата принятия решения  
о государственной  
регистрации \_\_\_\_\_

## 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Автономная некоммерческая организация «Российский институт современного арбитража», именуемая в дальнейшем «Институт», признается унитарной автономной некоммерческой организацией, не имеющей членства и созданной в целях, предусмотренных настоящим Уставом.

1.2. Институт действует в соответствии с Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом РФ «О некоммерческих организациях», другими нормативными актами Российской Федерации, а также настоящим Уставом.

1.3. Наименование Института:

1.3.1. Полное наименование на русском языке – Автономная некоммерческая организация «Российский институт современного арбитража».

1.3.2. Сокращенное наименование на русском языке – РИСА, Российский институт современного арбитража.

1.3.3. Полное наименование на английском языке – Autonomous Non-profit Organisation «Russian Institute of Modern Arbitration».

1.3.4. Сокращенное наименование на английском языке – RIMA, Russian Institute of Modern Arbitration.

1.4. Место нахождения Института – город Москва.

## 2. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ИНСТИТУТА

2.1. Институт приобретает права юридического лица с момента его государственной регистрации в установленном законом порядке.

2.2. Институт имеет в собственности обособленное имущество, отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и неимущественные права и обязанности, в том числе, путем заключения сделок, быть истцом и ответчиком в суде.

2.3. Институт имеет самостоятельный баланс, вправе в установленном порядке открывать счета, в том числе валютные, в банках и иных кредитных учреждениях на территории Российской Федерации и за ее пределами.

2.4. Институт имеет круглую печать, содержащую ее наименование на русском и английском языках. Институт также имеет собственную эмблему, изображение и описание которой включено в Главу 13 Устава. Институт вправе иметь штампы, бланки со своим наименованием и эмблемой, а также другие средства визуальной идентификации.

2.5. Учредители Института не отвечают по обязательствам Института, а Институт не отвечает по обязательствам учредителей.

Главное управление Министерства  
юстиции Российской Федерации по Москве  
Дата принятия решения  
о государственной  
регистрации \_\_\_\_\_



2.6. Институт вправе создавать филиалы и открывать представительства на территории Российской Федерации в соответствии с действующим законодательством.

2.7. Филиалы и представительства Института не являются юридическими лицами, наделяются имуществом за счет Института и действуют на основании положений, утвержденных Институтom.

2.8. Имущество филиала или представительства учитывается на отдельном балансе и на балансе Института.

2.9. Руководители филиала и представительства назначаются Генеральным директором Института и действуют на основании выданной Институтom доверенности.

2.10. Институт в интересах достижения целей, предусмотренных настоящим Уставом, может создавать другие юридические лица и участвовать в других юридических лицах.

2.11. Институт создан на неопределенный срок.

### **3. ЦЕЛИ И ВИДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНСТИТУТА**

3.1. Основными целями деятельности Института являются:

– предоставление услуг в области содействия альтернативному разрешению гражданско-правовых споров путем третейского разбирательства (арбитража) и медиации;

– развитие и популяризация арбитража (третейского разбирательства) и других альтернативных способов разрешения гражданско-правовых споров, в том числе медиации;

– повышение правовой культуры участников гражданских правоотношений в Российской Федерации, в том числе при разрешении возникающих между ними споров;

– повышение привлекательности российской юрисдикции как места ведения бизнеса, а также как места разрешения гражданско-правовых споров, в том числе путем арбитража (третейского разбирательства) и медиации.

3.2. Основными видами деятельности Института являются:

– предоставление услуг в области содействия альтернативному разрешению гражданско-правовых споров путем третейского разбирательства (арбитража) и медиации;

– организация и проведение научно-практических конференций, круглых столов, семинаров, посвященных проблемам развития арбитража (третейского разбирательства в Российской Федерации) и медиации;

Главное управление Министерства  
юстиции Российской Федерации по Москве  
Дата принятия решения  
о государственной  
регистрации \_\_\_\_\_

- реализация отдельных образовательных программ (проектов) и исследований в сфере права, в том числе проведение лекций, вебинаров и стажировок;
- информирование участников гражданского оборота о новеллах законодательства и правоприменительной практики в сфере альтернативных способов разрешения в Российской Федерации;
- осуществление научной издательской деятельности;
- участие в экспертной работе по совершенствованию гражданского и процессуального законодательства Российской Федерации;
- изучение проблем в области правоприменения в Российской Федерации;
- сотрудничество с ведущими российскими и зарубежными университетами и развитие кадровой базы для арбитража в Российской Федерации;
- осуществление внешнеэкономической деятельности, направленной на достижение целей Института, включая международное сотрудничество с ведущими мировыми центрами разрешения споров, с целью обмена информацией и опытом, организации совместных просветительских, творческих, культурных и иных мероприятий;

3.3. Институт вправе осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых он создан. Такой деятельностью признаются приносящее прибыль производство товаров и услуг, отвечающих целям создания Института, а также приобретение и реализация ценных бумаг, имущественных и неимущественных прав, участие в хозяйственных обществах и участие в товариществах на вере в качестве вкладчика.

#### **4. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ УЧРЕДИТЕЛЕЙ ИНСТИТУТА**

4.1. Учредителями Института могут быть полностью дееспособные граждане и (или) юридические лица, заинтересованные в совместном достижении уставных целей Института.

4.2. Учредители Института имеют право:

4.2.1. участвовать в управлении делами Института в порядке, установленном законом или Уставом Института;

4.2.2. в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом и Уставом Института, получать информацию о деятельности Института, знакомиться с его бухгалтерской и иной документацией;

4.2.3. пользоваться оказываемыми Институту услугами на равных началах с другими лицами за исключением ограничений, прямо установленных законом;

Главное управление Министерства  
юстиции Российской Федерации по Москве  
Дата принятия решения  
о государственной  
регистрации \_\_\_\_\_

4.2.4. по своему усмотрению выходить из состава учредителей Института в любое время без согласия остальных учредителей, направив в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» сведения о своем выходе в регистрирующий орган.

4.2.5. обращаться в руководящие органы Института по любым вопросам его деятельности;

4.2.6. передавать имущество в собственность Института;

4.2.7. указывать свою принадлежность к Институту;

4.2.8. участвовать в проектах и мероприятиях Института;

4.2.9. осуществлять иные права, предусмотренные законом или Уставом Института.

4.3. После создания Института полностью дееспособные граждане и (или) юридические лица вправе войти в состав учредителей автономной некоммерческой организации по единогласному решению Общего собрания учредителей Института.

4.4. Учредители Института обязаны:

4.4.1. участвовать в образовании имущества Института в порядке, в размере, способом и в сроки, которые предусмотрены Уставом Института и учредительным договором Института в соответствии с законом;

4.4.2. соблюдать положения настоящего Устава и выполнять решения Общего собрания учредителей Института;

4.4.3. участвовать в деятельности Института, содействовать достижению его уставных целей;

4.4.4. не разглашать конфиденциальную информацию о деятельности Института;

4.4.5. не совершать действия, заведомо направленные на причинение вреда Институту;

4.4.6. предоставлять информацию, необходимую для решения вопросов, связанных с деятельностью Института.

4.4.7. осуществлять иные обязанности, предусмотренные законом или Уставом Института.

## **5. ОРГАНЫ УПРАВЛЕНИЯ ИНСТИТУТОМ**

5.1. Органами управления Институтom являются: Общее собрание учредителей Института, Правление Института, Попечительский совет Института и Генеральный директор Института.

Главное управление Министерства  
юстиции Российской Федерации по Москве  
Дата принятия решения  
о государственной  
регистрации \_\_\_\_\_

5.2. Органы Института, комитеты, комиссии, структурные подразделения действуют на основании настоящего Устава и положений, утвержденных Общим собранием учредителей Института.

## **6. ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ УЧРЕДИТЕЛЕЙ ИНСТИТУТА**

6.1. Высшим коллегиальным органом управления Института является Общее собрание учредителей Института.

6.2. Основной функцией Общего собрания учредителей Института является обеспечение соблюдения Институтом целей, в интересах которых Институт был создан.

6.3. К исключительной компетенции Общего собрания учредителей Института относится решение следующих вопросов:

6.3.1. определение приоритетных направлений деятельности Института и принципов формирования его имущества;

6.3.2. изменение Устава Института;

6.3.3. принятие решений о реорганизации или ликвидации Института, о назначении ликвидационной комиссии (ликвидатора) и об утверждении ликвидационного баланса;

6.3.4. утверждение количественного и персонального состава Попечительского совета Института в порядке, предусмотренном настоящим Уставом; досрочное прекращение полномочий Попечительского совета Института (в полном составе или его отдельных членов);

6.3.5. утверждение персонального состава Правления Института в порядке, предусмотренном настоящим Уставом; досрочное прекращение полномочий Правления Института (в полном составе или отдельных его членов)

6.3.6. избрание Генерального директора Института, утверждение условий трудового договора с Генеральным директором Института, досрочное прекращение его полномочий;

6.3.7. утверждение годового отчёта и бухгалтерской и финансовой отчета Института;

6.3.8. создание и ликвидация постоянно действующего арбитражного учреждения при Институте (структурного подразделения Института) и его отделений, утверждение положений о постоянно действующем арбитражном учреждении при Институте и его отделениях, утверждение правил постоянно действующего арбитражного учреждения при Институте, если иное не предусмотрено настоящим Уставом;

6.3.9. создание и ликвидация иных органов Института, комитетов, комиссий, структурных подразделений, утверждение организационной структуры Института;

Главное управление Министерства  
юстиции Российской Федерации по Москве  
Дата принятия решения  
о государственной  
регистрации \_\_\_\_\_



- 6.3.10. принятие решений о создании Институтом других юридических лиц;
- 6.3.11. принятие решений об участии Института в других юридических лицах, о создании филиалов и об открытии представительств Института;
- 6.3.12. принятие решений о предварительном одобрении сделок на сумму свыше 10 000 000 (десяти миллионов) рублей;
- 6.3.13. определение размера и способа уплаты учредителем Института единовременных и регулярных имущественных взносов;
- 6.3.14. принятие в состав учредителей Института новых лиц;
- 6.3.15. принятие решения о порядке передачи имущества Институту;
- 6.3.16. утверждение аудиторской организации или индивидуального аудитора Института;
- 6.3.17. решение иных вопросов, отнесенных законом и настоящим Уставом к компетенции Общего собрания учредителей Института.
- 6.4. Общее собрание учредителей Института правомочно, если на заседании присутствует более половины учредителей Института.
- 6.5. Решения Общего собрания учредителей Института по вопросам, указанным в пунктах 6.3.5, 6.3.8, 6.3.13 и 6.3.14 настоящего Устава, принимаются единогласно. Решения Общего собрания учредителей Института по вопросам, указанным в пунктах 6.3.1, 6.3.2, 6.3.3, 6.3.4, 6.3.7, 6.3.10, 6.3.11 и 6.3.16 настоящего Устава, принимаются квалифицированным большинством в 3/4 (три четверти) голосов учредителей Института. Решения Общего собрания учредителей Института по остальным вопросам компетенции Общего собрания учредителей Института принимаются квалифицированным большинством в 3/5 (три пятых) голосов учредителей Института.
- 6.6. На заседании Общего собрания учредителей Института каждый учредитель Института обладает одним голосом.
- 6.7. На заседании Общего собрания учредителей Института председательствует учредитель, выбранный квалифицированным большинством в 3/5 (три пятых) голосов учредителей Института. Секретарем Общего собрания учредителей является Генеральный директор Института.
- 6.8. Председательствующий Общего собрания учредителей Института организует работу Общего собрания учредителей Института, ведет заседания Общего собрания учредителей Института. Секретарь Общего собрания учредителей Института является ответственным за ведение протокола и подсчет голосов.
- 6.9. Все решения Общего собрания учредителей Института оформляются протоколом и подписываются избранным председательствующим и секретарем Общего собрания учредителей Института.

Главное управление Министерства  
юстиции Российской Федерации по Москве  
Дата принятия решения  
о государственной  
регистрации \_\_\_\_\_

6.10. Решения Общего собрания учредителей Института доводятся до сведения всех учредителей Института, в том числе не присутствовавших на Общем собрании учредителей Института, не позднее 10 (десяти) дней с даты их принятия.

6.11. Институт не вправе осуществлять выплату вознаграждения учредителям Института.

6.12. Генеральный директор Института должен известить учредителей Института о форме, дате, месте и повестке Общего собрания учредителей не позднее, чем за 30 (тридцать) календарных дней до дня проведения заседания Общего собрания учредителей Института, если иное не согласовано всеми учредителями Института единогласно.

6.13. Заседания Общего собрания учредителей Института могут быть годовыми (очередными) и внеочередными.

6.14. Очередное заседание Общего собрания учредителей Института проводится не реже одного раза в год, не ранее 3 (трех) и не позднее 6 (шести) месяцев с момента окончания финансового года.

6.15. Внеочередное Общее собрание учредителей Института созывается Генеральным директором Института по собственной инициативе, по письменному требованию одного из учредителей или члена Попечительского совета Института.

6.16. Инициатор созыва должен обратиться с письменным заявлением к Генеральному директору Института, указав причины, вызвавшие созыв внеочередного Общего собрания учредителей Института, предполагаемую повестку дня и дату проведения.

6.17. В срок не позднее 30 (тридцати) календарных дней со дня получения заявления Генеральный директор Института должен осуществить подготовку и созыв внеочередного Общего собрания учредителей Института либо принять решение об отказе в созыве внеочередного Попечительского совета учредителей Института.

6.18. Генеральный директор Института вправе отказать инициатору созыва в созыве внеочередного Общего собрания в случае несоблюдения им процедуры, указанной в пункте 6.16 настоящей статьи. В этом случае Генеральный директор Института обязан письменно сообщить инициатору, направившему заявление о созыве внеочередного Общего собрания учредителей Института, о причинах отказа в удовлетворении его заявления не позднее 20 (двадцати) календарных дней со дня получения заявления о созыве внеочередного Общего собрания учредителей Института.

6.19. Решение Общего собрания учредителей Института может быть принято путем проведения заочного голосования (опросным путем) за исключением вопросов, отнесенных к исключительной компетенции Общего собрания учредителей в соответствии с действующим законодательством, в случае, если такая форма проведения Общего собрания учредителей Института заявлена лицом (лицами), требующим(и) созыва внеочередного Общего собрания

Главное управление Министерства  
юстиции Российской Федерации по Москве  
Дата принятия решения  
о государственной  
регистрации \_\_\_\_\_

учредителей Института. В случае проведения Общего собрания учредителей путем заочного голосования Генеральный директор Института направляет всем учредителям бюллетень для голосования, содержащий извещение о проведении собрания путем заочного голосования, информацию о повестке дня собрания, информацию о порядке ознакомления учредителей с необходимыми материалами, информацию о сроке окончания процедуры заочного голосования, а также порядок доставки бюллетеня с итогами голосования и информацию об адресе, на который должен быть направлен бюллетень с итогами голосования.

6.20. Учредитель вправе внести предложения о включении дополнительных вопросов в повестку дня не позднее 15 (пятнадцати) календарных дней до окончания срока, установленного в пункте 6.22 настоящего Устава. В таком случае Генеральный директор Института незамедлительно оповещает об этом остальных учредителей путем направления дополнительных бюллетеней для голосования не позднее 10 (десяти) календарных дней до окончания срока, установленного в пункте 6.22 настоящего Устава.

6.21. При подсчете голосов Генеральный директор Института учитывает только бюллетени с итогами голосования, содержащие имя, фамилию и отчество или полное наименование учредителя, а также нотариально удостоверенную подпись учредителя или уполномоченного представителя учредителя, и при этом содержащие такие данные по итогам голосования, которые позволяют определить волеизъявление учредителя.

6.22. Срок окончания процедуры заочного голосования определяется датой приема бюллетеней с итогами голосования учредителей и составляет 30 (тридцать) календарных дней с даты направления Генеральным директором Института учредителям бюллетеней для голосования.

## **7. ПРАВЛЕНИЕ ИНСТИТУТА**

7.1. Правление Института является постоянно действующим коллегиальным исполнительным органом Института.

7.2. Правление Института состоит из 3 (трех) членов. Персональный состав Правления Института утверждается Общим собранием учредителей Института сроком на 5 (пять) лет.

7.3. К компетенции Правления Института относятся следующие вопросы:

7.3.1. утверждение специальных правил отделений постоянно действующего арбитражного учреждения при Институте (при их наличии);

7.3.2. назначение руководителей отделений постоянно действующего арбитражного учреждения при Институте;

7.3.3. утверждение ежегодных смет отделений постоянно действующего арбитражного учреждения при Институте;

Главное управление Министерства  
юстиции Российской Федерации по Москве  
Дата принятия решения  
о государственной  
регистрации \_\_\_\_\_

7.3.4. контроль за исполнением ежегодных смет отделений постоянно действующего арбитражного учреждения при Институте путем утверждения отчетов, предоставляемых Генеральным директором Института;

7.3.5. решение иных вопросов, отнесенных настоящим Уставом к компетенции Правления Института.

7.4. Правление Института из своего состава избирает Председателя Правления Института, который руководит деятельностью Правления Института в порядке, предусмотренном положением о Правлении Института.

7.5. Генеральный директор Института может являться членом Правления Института.

7.6. Решения по вопросам, отнесенным к компетенции Правления Института настоящим Уставом, принимаются Правлением Института единогласно.

## **8. ПОПЕЧИТЕЛЬСКИЙ СОВЕТ ИНСТИТУТА**

8.1. Попечительский совет Института является постоянно действующим коллегиальным органом Института.

8.2. Персональный и количественный состав Попечительского совета Института утверждается Общим собранием учредителей Института сроком на 3 (три) года.

8.3. К компетенции Попечительского совета Института относится решение следующих вопросов:

8.3.1. рассмотрение вопросов о сотрудничестве Института с иными организациями (юридическими лицами);

8.3.2. рассмотрение вопросов о развитии деятельности Института, в том числе об определении новых основных видов деятельности Института;

8.3.3. рассмотрение вопросов об оказании поддержки Институту в рамках его основных видов деятельности;

8.3.4. решение иных вопросов, отнесенных настоящим Уставом к компетенции Попечительского совета Института.

8.4. Попечительский совет Института из своего состава избирает Председателя Попечительского совета Института, который руководит деятельностью Попечительского совета Института в порядке, предусмотренном положением о Попечительском совете Института.

8.5. Генеральный директор Института вправе принимать участие на заседаниях Попечительского совета Института с правом совещательного голоса.

8.6. Заседание правомочно, если на нем присутствует более половины членов Попечительского совета Института.

Главное управление Министерства  
юстиции Российской Федерации по Москве  
Дата принятия решения  
о государственной  
регистрации \_\_\_\_\_



8.7. Решения принимаются простым большинством голосов, присутствующих на заседании членов Попечительского совета Института. При равенстве голосов голос Председателя Попечительского совета Института является решающим.

## 9. ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР ИНСТИТУТА

9.1. Генеральный директор Института является единоличным исполнительным органом управления Института.

9.2. Генеральный директор Института избирается Общим собранием учредителей Института сроком на 5 (пять) лет и может быть переизбран на тот же срок неограниченное количество раз.

9.3. Генеральный директор Института без доверенности действует от имени Института.

9.4. Генеральный директор Института осуществляет текущее руководство деятельностью Института и подотчетен Попечительскому совету Института и Общему собранию учредителей Института.

9.5. К компетенции Генерального директора Института относится в том числе:

9.5.1. самостоятельное совершение сделок и распоряжение имуществом Института в рамках текущей деятельности Института (за исключением сделок, требующих предварительного одобрения Общего собрания учредителей Института в соответствии с пунктом 6.3.12 настоящего Устава);

9.5.2. открытие счетов Института в банках;

9.5.3. утверждение штатной структуры и численности работников Института, положения об оплате их труда, должностных инструкций и других положений, регламентирующих условия труда работников Института;

9.5.4. издание приказов, распоряжений, указаний, обязательных для исполнения работниками Института;

9.5.5. прием на работу и увольнение работников Института, включая своих заместителей, применение к ним мер дисциплинарного воздействия в соответствии с законодательством Российской Федерации о труде;

9.5.6. обеспечение выполнения решений Общего собрания учредителей Института и Попечительского совета Института, представление отчетов о деятельности Общему собранию учредителей Института;

9.5.7. организация ведения учета и отчетности Института;

9.5.8. подготовка ежегодных отчетов об исполнении сметы постоянно действующего арбитражного учреждения при Институте в соответствии с пунктом 7.3.3 настоящего Устава;

Главное управление Министерства  
юстиции Российской Федерации по Москве  
Дата принятия решения  
о государственной  
регистрации \_\_\_\_\_

9.5.9. совершение в пределах своих полномочий иных действий, необходимых для достижения уставных целей Института, а также действий, предусмотренных внутренними положениями Института.

9.6. Генеральный директор Института принимает решения по любым иным вопросам деятельности Института, за исключением тех, которые в соответствии с законом и настоящим Уставом отнесены к компетенции Общего собрания учредителей Института и Попечительского совета Института.

## **10. ИМУЩЕСТВО ИНСТИТУТА**

10.1. Институт может иметь в собственности здания, сооружения, жилищный фонд, оборудование, инвентарь, денежные средства в рублях и иностранной валюте, ценные бумаги и иное имущество. Институт может иметь земельные участки в собственности или на ином праве в соответствии с законодательством Российской Федерации.

10.2. Источниками формирования имущества Института в денежных и иных формах являются:

- единовременные и регулярные поступления от учредителей Института;
- добровольные имущественные взносы и пожертвования;
- выручка от реализации товаров, работ и услуг, оказываемых Институтом;
- дивиденды (доходы, проценты), получаемые по акциям, облигациям, другим ценным бумагам и вкладам;
- доходы, получаемые от собственности Института;
- другие не запрещенные законом поступления.

10.3. Имущество, переданное Институту его учредителями, а также другие поступления являются собственностью Института. Учредители не сохраняют прав на имущество, переданное ими в собственность Институту.

10.4. Контроль за использованием имущества и средств Института осуществляется в порядке, установленном настоящим Уставом.

10.5. Имуществом Института является также имущество его представительств и филиалов.

## **11. КОНТРОЛЬ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ИНСТИТУТА**

11.1. Институт ведет бухгалтерский учет и статистическую отчетность в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Главное управление Министерства  
юстиции Российской Федерации по Москве  
Дата принятия решения  
о государственной  
регистрации \_\_\_\_\_

11.2. Институт предоставляет информацию о своей деятельности органам государственной статистики и налоговым органам, учредителям Института и иным лицам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

11.3. Ответственность за организацию, состояние и достоверность бухгалтерского учета в Институте, своевременное представление ежегодного отчета и другой финансовой отчетности в соответствующие органы, а также сведений о деятельности Института, представляемых учредителям Института кредиторам и в средства массовой информации, несет Генеральный директор Института.

11.4. Надзор за деятельностью Института осуществляют его учредители путем проверки исполнения решений Общего собрания учредителей Института и ежегодных отчетов Института.

## **12. РЕОРГАНИЗАЦИЯ И ЛИКВИДАЦИЯ ИНСТИТУТА**

12.1. Реорганизация Института осуществляется в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации. Институт по решению учредителей может быть преобразован в фонд. При преобразовании Института к правопреемнику переходят права и обязанности Института в соответствии с передаточным актом.

12.2. Ликвидация Института производится по решению Общего собрания учредителей Института, судебных либо иных уполномоченных на то органов в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «О некоммерческих организациях» и другими федеральными законами.

12.3. С момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят полномочия по управлению делами.

12.4. Ликвидационная комиссия помещает в органах печати публикацию о ликвидации Института, порядке и сроке заявления требований ее кредиторами.

12.5. По окончании срока для предъявления требований кредиторами ликвидационная комиссия составляет промежуточный ликвидационный баланс. Ликвидационный промежуточный баланс утверждается Общим собранием учредителей Института. После завершения расчетов с кредиторами ликвидационная комиссия составляет ликвидационный баланс, который утверждается Общим собранием учредителей Института.

12.6. При ликвидации Института оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество, если иное не установлено федеральными законами, направляется в соответствии с учредительными документами Института на цели, предусмотренные пунктом 3.1. Устава Института.

12.7. При реорганизации или прекращении деятельности Института все документы (управленческие, финансово-хозяйственные, по личному составу и др.) передаются в соответствии с установленными правилами его правопреемнику.

Главное управление Министерства  
юстиции Российской Федерации по Москве  
Дата принятия решения  
о государственной  
регистрации \_\_\_\_\_

12.8. При отсутствии правопреемника документы постоянного хранения, имеющие научно-историческое значение, передаются на государственное хранение в архив, документы по личному составу (приказы, личные дела, карточки учета, лицевые счета и т.п.) передаются на хранение в архив административного округа, на территории которого находится Институт. Передача и упорядочение документов осуществляется силами и за счет средств Института в соответствии с требованиями архивных органов.

12.9. Ликвидация Института считается завершенной, а Института считается прекратившим существование после внесения об этом записи в Единый государственный реестр юридических лиц.

### **13. ЭМБЛЕМА ИНСТИТУТА**

13.1. Институт имеет свою эмблему, которая представляет собой абстрактное графическое изображение, состоящее из трех прямоугольных равнобедренных треугольников одинаковой формы и размера красного, голубого и черного цветов, расположенных в виде секторов равностороннего прямоугольного ромба внутри окружности черного цвета. Под описанным изображением расположена надпись «Российский институт современного арбитража» черного цвета.

13.2. Графическое изображение эмблемы Института:



**Российский институт  
современного арбитража**

### **14. ВНЕСЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В УСТАВ**

14.1. Изменения и дополнения в Устав вносятся в порядке, предусмотренном Уставом Института, утверждаются Общим собранием учредителей Института и подлежат государственной регистрации.

14.2. Государственная регистрация изменений и дополнений в Устав Института осуществляется в порядке, установленном действующим законодательством Российской Федерации.

14.3. Изменения и дополнения в Устав вступают в силу с момента их государственной регистрации.

Всего прошито и пронумеровано  
14 (четырнадцать) листов

Генеральный директор Горланко А.А.



Главное управление Министерства  
юстиции Российской Федерации по Москве  
Дата принятия решения  
о государственной  
регистрации 06 АПР 2010



Решение о государственной регистрации изменений, вносимых в устав Автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», принято Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Москве 06 апреля 2018 г. (учетный номер 7714056887).

Сведения о государственной регистрации изменений в уставе некоммерческой организации внесены в Единый государственный реестр юридических лиц 12 апреля 2018 г. за государственным регистрационным номером 2187700328572 (ОГРН 1167700062804 от 17 августа 2016 г.).

Пронумеровано, прошнуровано и  
скреплено печатью пятнадцать листов.


Начальник Главного управления  
Министерства юстиции Российской  
Федерации по Москве

Р.Р. Юсупов



«24» апреля 2018 г.

<https://centerarbitr.ru/2017/10/18/siac-mou/>


**Российский арбитражный центр**

[Российские споры](#)
[Международный арбитраж](#)
[Корпоративные споры](#)
[Арбитры](#)

[Главная](#) / [Новости](#) / [Меморандум о взаимопонимании с SIAC](#)

[Поделиться](#)

# Меморандум о взаимопонимании с SIAC


**Вильям Хогарт**  
 Рассмотрено дело Бэмбриджа  
 палатой общин, 1729

- О нас
- Арбитраж
- Медиация
- Арбитры
- Новости
- События
- Мы в СМИ
- Практика и аналитика

## Институт современного арбитража и Сингапурский международный арбитражный центр (SIAC) подписали Меморандум о взаимопонимании

**Институт современного арбитража** рад анонсировать подписание Меморандума о взаимопонимании с **Сингапурским международным арбитражным центром (SIAC)**, в целях поддержки и содействия развитию арбитража (третейского разбирательства) в России и Сингапуре.

Согласно Меморандуму о взаимопонимании, Сингапурский международный арбитражный центр будет проводить тренинговые программы, семинары и практикумы для Института современного арбитража и арбитров Арбитражного центра, созданного при Институте современного арбитража. Кроме того, организации будут совместно проводить семинары, конференции и практикумы по международному арбитражу.


**Российский арбитражный центр**  
 | практика и аналитика

[Российские споры](#)
[Международный арбитраж](#)
[Корпоративные споры](#)
[Арбитры](#)

В подписание Меморандума о взаимопонимании приняли участие Дельфин Хо, Секретарь Сингапурского международного арбитражного центра и Андрей Горленко, Генеральный директор Института современного арбитража. Церемония подписания состоялась в рамках восьмой Сессии **Межправительственной Российско-Сингапурской комиссии высокого уровня** в Москве.

**Андрей Горленко**, Генеральный директор Института современного арбитража, отметил: «При Институте современного арбитража создан Арбитражный центр – одно из первых постоянно действующих арбитражных учреждений, получивших право администрировать арбитраж от Правительства РФ в соответствии с положениями нового российского законодательства об арбитраже. Подписание Меморандума о взаимопонимании с Сингапурским международным арбитражным центром – большая честь для Института современного арбитража. Мы уверены, что это сотрудничество позволит обеим организациям укрепить их связи с существующими и потенциальными пользователями международного арбитража в России и Сингапуре».

**Сюок Хи Лим**, Генеральный директор Сингапурского международного арбитражного центра, прокомментировала, что «Сингапурский международный арбитражный центр и Институт современного арбитража договорились о важности сосредоточения на том, чтобы предоставлять эффективные, профессиональные и исполнимые услуги по разрешению споров сторонам из различных правовых систем и культур, таких как Россия и Сингапур. С помощью этого Меморандума о взаимопонимании, мы надеемся работать совместно с Институтом современного арбитража по содействию и развитию международного арбитража как предпочитаемого способа разрешения трансграничных коммерческих споров с участием российских компаний и бизнеса».

Подписаться на новости

Введите ваш e-mail



<https://www.kommersant.ru/doc/3587616>


Российский арбитражный центр | ФАС последней надежды - Газета | +

kommersant.ru/doc/3587616

## ФАС последней надежды

### НКО пытаются монополизировать третейский рынок

Газета "Коммерсантъ" №54 от 30.03.2020 стр. 7



Попытки расширить российский третейский рынок, состоящий сейчас из четырех арбитражных учреждений, продолжаются. Как стало известно "Ъ", не получившие разрешения на администрирование арбитража НКО пожаловались в ФАС на нарушения закона «О защите конкуренции» со стороны Минюста РФ, Торгово-промышленной палаты РФ (ТПП) и Института современного арбитража (ИСА). Их «противоправные и согласованные действия», по мнению заявителей, привели к

фото: Дмитрий Ледяй / Коммерсантъ | [купить фото](#)

Штаб по противодействию коронавирусу в России возглавила Голкина

Мосгорсуд сократил на три месяца срок фигуранту «московского дела» Малышевскому

Почтовый сервис Protonmail заблокировали в России из-за сообщений о минировании

Министр связи предложил открыть силовикам доступ к данным россиян

Мишустин распределил обязанности между вице-преьерами

12:01 Леонадо покупает вертолетный бизнес у связанной с Мамутом компании

11:45 Бывшие сотрудники православной колонии признали вину по делу об избиении заключенных

11:38 Китайские рабочие не пускают доставлять Huawei во Владивостоке из-за коронавируса

11:18 Росреестр хочет снять запрет на строительство рядом с нацпарками

11:12 AP: более 200 американцев эвакуировали из Уханя из-за коронавируса

видео | все новости

RU 12:06 29.01.2020

Российский арбитражный центр | ФАС последней надежды - Газета | +

kommersant.ru/doc/3587616

## Коммерсантъ

### ФАС последней надежды

Газета "Коммерсантъ" №54 от 30.03.2020 стр. 7

## Попытки расширить российский третейский рынок, состоящий сейчас из четырех арбитражных учреждений, продолжаются. Как стало известно "Ъ", не получившие разрешения на администрирование арбитража НКО пожаловались в ФАС на нарушения закона «О защите конкуренции» со стороны Минюста РФ, Торгово-промышленной палаты РФ (ТПП) и Института современного арбитража (ИСА). Их «противоправные и согласованные действия», по мнению заявителей, привели к невозможности допуска новых игроков и «олигополизации». Доля ТПП на рынке оценивается в 75–90%. В ТПП и ИСА обвинения отвергают. Юристы считают, что шансов на успех мало, но эта жалоба лишь первый шаг.

АНО «Центр арбитражного разбирательства» (Новосибирск), ассоциация «Алтайский арбитражный центр» (Барнаул) и Ассоциация независимого арбитража (Пермь) направили в ФАС заявление (копия есть у "Ъ") о нарушении статей 10, 11.1, 15 и 16 закона «О защите конкуренции». Они полагают, что Минюст совместно с ТПП и ИСА, получившими право заниматься арбитражем, осуществляет противоправные согласованные действия по ограничению конкуренции на этом рынке. В ФАС "Ъ" подтвердили, что заявление принято и рассматривается. В Минюсте "Ъ" сообщили, что к ним «официальная информация об обращении не поступала».

Документ на 53 листах содержит многочисленные доводы об «установлении олигополии» со стороны ТПП и ИСА, их «антиконкурентном поведении», а также «применении двойных стандартов», предъявлении дискриминационных требований и «недопущении новых игроков на рынок» со стороны Минюста, что в том числе обусловлено размытыми критериями закона «Об арбитраже». Претензии заявителей касаются и излишние формальных требований Минюста к документам, а также запрета ссылок на правопреемство третейских судов после 1 ноября 2017 года. Кроме того, заявители видят конфликт интересов в

фото: Дмитрий Ледяй / Коммерсантъ | [купить фото](#)

11:49 Китайских рабочих не пускают доставлять Huawei во Владивостоке из-за коронавируса

11:18 Росреестр хочет снять запрет на строительство рядом с нацпарками

11:12 AP: более 200 американцев эвакуировали из Уханя из-за коронавируса

видео | все новости

Опрос | все

Вы боитесь китайского коронавируса?

Боясь, но ничего не делаем

Боясь и берусь

Не боюсь

ответить

День Республики Индия

В Индии вы увидите древнейшую культуру и традиции и почувствуете современный дух. Индия ждет вас!

Лица правительства  
Все ваши проблемы в министры

Узнай цены арбитражных адвокатов! >

Обзор кейсов по банкротству >

Спешите купить | все

RU 12:06 29.01.2020

Российский арбитражный центр | ФАС последней надежды - Таи | kommersant.ru/doc/3587616

**Коммерсантъ**

ВЕРНУТЬ | ВСЕ НОВОСТИ

Отпрос | [все](#)

**Вы боитесь китайского коронавируса?**

- Боюсь, но ничего не делаю
- Боюсь и боюсь
- Не боюсь

**ОТВЕТИТЬ**

**День Республики Индия**

В Индии вы увидите древнейшую культуру и традиции и почувствуете современный дух. Индия ждет вас!

**Международный юридический форум**

[spblegalforum.ru >](#)

**Новый GLS. Нет предела. Совершенство**

**согласованные действия», по мнению заявителей, привели к невозможности допуска новых игроков и «олигополизации». Доля ТПП на рынке оценивается в 75–90%. В ТПП и ИСА обвинения отвергают. Юристы считают, что шансов на успех мало, но эта жалоба лишь первый шаг.**

АНО «Центр арбитражного разбирательства» (Новосибирск), ассоциация «Алтайский арбитражный центр» (Барнаул) и Ассоциация независимого арбитража (Пермь) направили в ФАС заявление (копия есть у «Ъ») о нарушении статей 10, 11.1, 15 и 16 закона «О защите конкуренции». Они полагают, что Минюст совместно с ТПП и ИСА, получившими право заниматься арбитражем, осуществляет противозаконные согласованные действия по ограничению конкуренции на этом рынке. В ФАС «Ъ» подтвердили, что заявление принято и рассматривается. В Минюсте «Ъ» сообщили, что к ним «официальная информация об обращении не поступала».

Документ на 53 листах содержит многочисленные доводы об «установлении олигополии» со стороны ТПП и ИСА, их «антиконкурентном поведении», а также «применении двойных стандартов», предъявлении дискриминационных требований и «недопущении новых игроков на рынок» со стороны Минюста, что в том числе обусловлено размытыми критериями закона «Об арбитраже». Претензии заявителей касаются и излишне формальных требований Минюста к документам, а также запрета ссылок на правопреемство третейских судов после 1 ноября 2017 года. Кроме того, заявители видят конфликт интересов в том, что ряд членов Совета по совершенствованию третейского разбирательства при Минюсте (дает рекомендацию, на основании которой правительство выдает НКО разрешение на администрирование арбитража) входят в руководство ТПП и ИСА и не заинтересованы в появлении на третейском рынке других конкурентов.

**Видео**  
Бразилию наводнили разрушения  
Случайное событие заставило 25 тыс. человек покинуть свои дома

**Обзор кейсов по банкротству >**

**Спецпроект | все**

**Тест «Ъ»: разбираетесь ли вы в политическом почерке**

[наверх](#)

Российский арбитражный центр | ФАС последней надежды - Таи | kommersant.ru/doc/3587616

**Коммерсантъ**

**Рекомендуем**

- Магистр иностранных дел
- РРПК поделился условно
- Сигнал близкой смерти
- К Конституции нашлось 100 предложений
- В меньшинстве, да не в обиде
- Неопределенность ударила по собственности
- «Почему нужно было оставлять детей в аэропорту?»
- Владимира Зеленского встал на сторону Польши во Второй мировой

**В жалобе отдельно подчеркивается, что ТПП злоупотребляет своим доминирующим положением, занимая как минимум долю в 75% на этом рынке услуг, «а с учетом размеров арбитражных сборов доля ТПП в лице МКАС и МАК составляет не менее 90% всего рынка». Вице-президента ТПП Вадима Чубарова, назначенного зампредом совета, заявители жалобы считают «лицом, лояльным Минюсту и готовым проводить совместную политику ограничения конкуренции на рынке услуг по арбитражу в пользу ТПП». НКО просят ФАС провести проверку Минюста, ТПП и ИСА, возбудить антимонопольные дела и обязать прекратить нарушения.**

**В ТПП «Ъ» заявили, что знают о жалобе и категорически с ней не согласны: «Арбитраж является деятельностью по осуществлению правосудия и не является рынком услуг. Общемировая практика, когда в стране действует один, два арбитражных центра, при этом вопросов о монополизации рынка не возникает». Там добавили, что у них нет информации о заявителях и источниках информации, приводимой в жалобе.**

Ответственный администратор Арбитражного центра при ИСА Андрей Горленко назвал претензии «абсолютно беспочвенными и ничем не подтвержденными». «Если заявители считают это рынком продажи услуг, пусть считают, а мы занимаемся популяризацией и развитием арбитража. ИСА был одним из спонсоров студенческой команды ВШЭ, которая 29 марта победила команду из Кембриджа в международном конкурсе по коммерческому арбитражу имени Виллема Виса. Мы проводим собственные конкурсы и бесплатные конференции, занимаемся вот этим, а обвинения в монополизации рынка и извлечении выгоды необоснованны», — добавил господин Горленко.

**ФАС не впервые просит проверить госорган на предмет сговора или согласованных действий с участниками рынка. Так, 22 марта стало известно о внеплановой проверке Минздрава — служба подозревает его в создании**

**Видео**  
В эпицентре эпидемии  
Что происходит в закрытом на карантин Ухане

**правительства**

Подкаст: как миллионеры пытаются строить карьеру

**Политический прогноз**  
Как будет вести себя рубль  
Прогноз на 27–31 января

**Самое читаемое**

Российский арбитражный центр x ФАС последней надежды – Га: x

kommersant.ru/doc/3587616

**Коммерсантъ**

Рынок/Индустрия

- Магистр иностранных дел
- РРПК поделятся углами
- Сигнал близкой смерти
- К Конституции нашлось 100 предложений
- В меньшинстве, да не в обиде
- Неопределенность ударила по устойчивости
- «Почему нужно было оставить детей в аэропорту?»
- Владимир Зеленский встал на сторону Польши во второй мировой

Ответственный администратор Арбитражного центра при ИСА Андрей Горленко назвал претензии «абсолютно беспочвенными и ничем не подтвержденными». «Если заявители считают это рынком продажи услуг, пусть считают, а мы занимаемся популяризацией и развитием арбитража. ИСА был одним из спонсоров студенческой команды ВШЭ, которая 29 марта победила команду из Кембриджа в международном конкурсе по коммерческому арбитражу имени Виллема Виса. Мы проводим собственные конкурсы и бесплатные конференции, занимаемся вот этим, а обвинения в монополизации рынка и извлечении выгоды необоснованны», — добавил господин Горленко.

ФАС не впервые просят проверить госорган на предмет сговора или согласованных действий с участниками рынка. Так, 22 марта стало известно о внеплановой проверке Минздрава — служба подозревает его в создании преимущественных условий для «Р-Фарм». Пока неизвестно, признает ли служба администрирование арбитража рынком услуг, который подлежит антимонопольному контролю. В 2013 и 2018 годах на частные обращения по этому вопросу ФАС давала противоположные ответы. «Поскольку дела рассматриваются частными центрами, получающими за это деньги, полагаю, что ФАС могла бы регулировать и этот рынок, идея не лишена смысла. Однако я не думаю, что ФАС согласится быть арбитром в споре НКО и Минюста», — полагает партнер юрфирмы Quogus Евгений Жилин. Он отмечает, что это обращение — лишь первый шаг, который в дальнейшем «может качнуть маятник в сторону большей либерализации, поскольку ТПП и ИСА, безусловно, монополисты».

Андрей Райский, Аюга Занина

Авторы: Аюга Занина [ПОСМОТРЕТЬ](#) Андрей Райский [ПОСМОТРЕТЬ](#)

Темы: Деятельность НКО и НПО [ПОСМОТРЕТЬ](#)

Фотогалерея

**Лагерь смерти**  
История Освенцима, освобожденного от нацистов 75 лет назад

73467

**Дональд Трамп посетила гениальная Иудея**  
Президент США обнародовал свой план выживания Палестины на одной земле с Израилем

65260

**Фильтр кальян**  
Оборот всех курительных устройств предложено жестко регулировать

62154

**«Был парадоксален на грани юродства»**  
Учену прототипей Всеволод Чаплин

52652

**Вирус на вырост**  
Опасная болезнь из Китая распространяется по миру

12:07  
29.01.2020



Российский институт  
современного арбитража

В Арбитражный суд города Москвы  
115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

Заявители:

Автономная некоммерческая организация «Центр  
арбитражного разбирательства» (ОГРН  
1025403651712)

630112, г. Новосибирск, ул. Красина, д. 54, офис 305

Ассоциация «Алтайский арбитражный центр» (ОГРН  
1062202033519)

656031, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Папанинцев,  
116А

Ассоциация независимого арбитража (ОГРН  
1065900049357)

614068, Пермский край, г. Пермь, ул. Екатерининская,  
д. 165

Ответчик:

Федеральная антимонопольная служба (ОГРН  
1047796269663)

125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Третьи лица:

Министерство юстиции РФ (ОГРН 1037739668834)

119991, ГСП-1, г. Москва, ул. Житная, д. 14

Торгово-промышленная палата РФ (ОГРН  
1027746000853)

109012, г. Москва, ул. Ильинка, д. 6/1, стр.1

Автономная некоммерческая организация  
«Российский институт современного арбитража»  
(ОГРН 1167700064804)

119017, г. Москва, Кадашевская набережная, д. 14  
корп. 3

№ А40-217302/2018-33-2400

## ПИСЬМЕННЫЕ ПОЯСНЕНИЯ

В производстве Арбитражного суда г. Москвы находится дело № А40-217302/2018-33-2400 по заявлению автономной некоммерческой организации «Центр арбитражного разбирательства», ассоциации «Алтайский арбитражный центр» и Ассоциации независимого арбитража (далее совместно – Заявители) к Федеральной антимонопольной службе России (далее – Ответчик) о признании незаконным действия (бездействия) в порядке главы 24 АПК РФ (далее – Заявление). В качестве третьих лиц Заявители указали Министерство юстиции Российской Федерации, Торгово-промышленную палату Российской Федерации, а

также автономную некоммерческую организацию «Российский институт современного арбитража» (далее – Институт; далее совместно – Третьи лица).

Определением от 20.09.2018 г. суд принял Заявление к производству и назначил предварительное судебное заседание на 29.10.2018 г.

Во исполнение п. 3 определения от 20.09.2018 г. настоящим Институт представляет свои письменные пояснения по делу № А40-217302/2018-33-2400.

Институт полагает, что оспариваемые действия ФАС России являются законными и обоснованными, а доводы Заявителей несостоятельны, не подтверждены доказательствами и фактическими обстоятельствами дела, а также не имеют законных оснований.

Необходимо отметить, что обращение Заявителей в ФАС России, ставшее поводом для возбуждения настоящего судебного разбирательства является незаконной и недобросовестной попыткой добиться пересмотра вступивших в законную силу судебных актов судов Российской Федерации по тем же самым обстоятельствам, которые Заявители пытаются привести в рамках настоящего дела.

Так, Заявители сами ссылаются на решение Верховного Суда РФ от 14 августа 2018 г. по делу № АКПИ18-566 (т. 2, л.д. 59), в рамках которого один из Заявителей – АНО «Центр арбитражного разбирательства» оспаривал Положение о Совете по совершенствованию третейского разбирательства, утвержденное Минюстом России от 13.07.2016 г. № 165.

Институт был указан в качестве третьего лица в рамках настоящего дела, а также в заявлении, поданном в ФАС России, в качестве лица в отношении которого подается заявление исключительно для создания видимости оснований для обращения в ФАС России, а также в последующем в суд. Настоящим мотивом Заявителей является попытка оспаривания действий Минюста России, с которыми они не согласны. Однако, данные действия были предметом рассмотрения в рамках иных судебных разбирательств.

Кроме того, есть основания полагать, что мотивом привлечения Заявителями Института в качестве третьего лица является дискредитация профессиональной и добросовестной деятельности Института по администрированию и популяризации арбитража (третейского разбирательства) в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже).

Таким образом, обращение с настоящим заявлением является не чем иным, как попыткой использования судебной системы не для защиты законных интересов, а для неких иных целей, которые преследуют Заявители. В связи с этим, а также в связи с обстоятельствами, изложенными ниже, требования Заявителей в любом случае подлежат отклонению как необоснованные и незаконные.

**1. Решение ФАС России об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства является законным и обоснованным.**

ФАС России письмом от 13.06.2018 г. отказало в возбуждении дела о нарушении Минюстом России, ТПП РФ и Институтом антимонопольного законодательства, выраженного в ограничивающих конкуренцию, неправомерных действиях на рынке услуг по администрированию арбитража.

При этом ФАС России было установлено, что полномочия Минюста России, а также Совета по совершенствованию третейского разбирательства по рассмотрению заявлений о предоставлении некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения (ПДАУ) предусмотрено действующим законодательством, а также соответствующими нормативно-правовыми актами.

Как уже указывалось выше и не отрицается самими Заявителями, они уже оспаривали действия Минюста России в судебном порядке. Кроме того, один Заявитель оспаривал Положение о Совете по совершенствованию третейского разбирательства, утвержденное Минюстом России от 13.07.2016 г. № 165, в Верховном Суде РФ.

Указывая на необоснованность доводов одного из Заявителей Верховный Суд РФ на стр. 8 своего Решения (т. 2 л.д. 62, оборотная часть) в частности указал следующее: *«Регламентируя образование постоянно действующих арбитражных учреждений в Российской Федерации и осуществление им деятельности, статья 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» содержит норму (часть 5), в соответствии с которой порядок создания и деятельности Совета, перечень документов, представляемых для рассмотрения Советом вопроса о выдаче рекомендации о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, порядок их рассмотрения определяются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, а именно Министерством юстиции Российской Федерации».*

Таким образом, деятельность Минюста России в этой сфере прямо предусмотрена законом и осуществляется в соответствии с законом.

Даже в тех случаях, когда деятельность государственных органов в определенной сфере может быть предметом проверки с точки зрения антимонопольного законодательства, такая деятельность не может быть признана незаконной, если она осуществляется в рамках полномочий, прямо предусмотренных законом. На это, в частности, указывает пункт 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», который предусматривает, что федеральным органам исполнительной власти запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).



Соответственно, попытка оспорить действия одного государственного органа, осуществляемые им в соответствии с действующим законодательством, в другом государственном органе является абсолютно необоснованной.

Необоснованными и ничем не подтвержденными являются также обвинения Заявителей в адрес Института, заключающиеся в осуществлении неких согласованных действий вместе с ТПП РФ и Минюстом России в нарушение ст. 11.1 и 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Как будет подробно указано ниже, Институт самостоятельно осуществляет свою уставную деятельность. Институт, являясь самостоятельной автономной некоммерческой организацией, никак не связан ни с ТПП РФ, которое осуществляет свою деятельность в соответствии со специальным федеральным законом, ни с Минюстом России, который является государственным органом. Это очевидно следует из подробного отчета о деятельности Института за последний год, который приложен к настоящим Письменным объяснениям.

Кроме того, являясь, как будет подробно указано ниже, альтернативным способом разрешения споров арбитраж (третейское разбирательство) в принципе не может быть предметом регулирования ФЗ «О защите конкуренции», а все доводы Заявителей в этой части свидетельствуют о полном непонимании или умышленном искажении ими природы арбитража. В этой связи, исходя из совокупности указанных выше обстоятельств ФАС России обоснованно и законно отказал Заявителям в возбуждении дела.

Учитывая явную ошибочность позиции Заявителей, а также явно недобросовестный характер обвинений, которые приводят Заявители в отношении Института, Институт считает необходимым привести ниже свои письменные объяснения в отношении таких доводов.

2. Администрирование арбитража (третейского разбирательства) имеет особую правовую природу и направлено на обеспечение реализации участниками гражданского оборота конституционного права на судебную защиту.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Постановлении от 26.05.2011 № 10-П, третейские суды действуют в качестве *институтов гражданского общества, наделенных публично значимыми функциями*<sup>1</sup>. Несмотря на то что третейские суды не входят в судебную систему РФ, арбитраж (третейское разбирательство) является альтернативной формой реализации лицами права на судебную защиту, закрепленного в ст. 46 Конституции РФ.

Постоянно действующие арбитражные учреждения (далее – ПДАУ) в соответствии с Законом об арбитраже осуществляют администрирование арбитража, то есть «*выполнение функций по организационному обеспечению*

<sup>1</sup> Аналогичная формулировка использована в следующих актах: Постановление Конституционного Суда РФ от 18.11.2014 N 30-П; Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2018 N 1828; Определение Конституционного Суда РФ от 27.03.2018 N 744-О; Определение Конституционного Суда РФ от 09.12.2014 N 2750-О и др.

арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства, организации сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению спора» (п. 3 ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ).

Администрирование арбитража, таким образом, является особым видом профессиональной деятельности, направленной на обеспечение участникам гражданского оборота и арбитрам надлежащих условий для проведения арбитражного разбирательства и, в конечном счете, реализацию сторонами конституционного права на судебную защиту.

Само понятие «*функция*», используемое Законом об арбитраже и Постановлением Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П в отношении деятельности по администрированию арбитража, разграничивает деятельность ПДАУ и деятельность иных участников гражданского оборота.

Участники гражданских правоотношений обладают гражданской правоспособностью и на основе нее приобретают и осуществляют гражданские права и обязанности в соответствии с собственными целями. В силу основополагающего частноправового принципа диспозитивности они свободны при приобретении, осуществлении и прекращении гражданских прав и обязанностей.

Если бы было верным то, что ПДАУ оказывают услуги по администрированию арбитража, как это понимают Заявители, то, основываясь на принципе свободы договора, закрепленном в ст. 421 ГК РФ, они были бы вправе начинать или не начинать арбитраж по своему усмотрению. Однако при поступлении иска, удовлетворяющего всем требованиям Закона об арбитраже и правил арбитража, ПДАУ обязано начать арбитраж.

Из всего вышесказанного следует, что в отличие от участников гражданского оборота ПДАУ осуществляют свою деятельность не по собственному усмотрению, а ограничены публично значимой функцией – своего рода процессуальной компетенцией, основанной на Законе об арбитраже и принимаемых в соответствии с ним правилами арбитража (регламентом).

Кроме того, необходимо подчеркнуть, что ПДАУ не вступают в обязательственные правоотношения ни со сторонами арбитража, ни с арбитрами, а следовательно, в принципе не могут оказывать услуги, являющиеся договорным обязательством.

Таким образом, администрирование арбитража является особой деятельностью ПДАУ по осуществлению им, совместно и в неразрывной связи с арбитрами, квазипубличных функций и не может считаться оказанием услуг. Более того, деятельность ПДАУ без арбитров была бы в принципе невозможной и из этого следует еще одно фундаментальное непонимание или умышленное искажение Заявителями природы арбитража.

**3. Арбитраж может представлять собой деятельность, которая направлена на получение дохода, но не для ПДАУ, а для арбитров, разрешающих споры.**

В соответствии со ст. 22 Закона об арбитраже стороны арбитража несут расходы, в том числе, на гонорары арбитров (п. 1 ч. 1) и организационное, материальное и иное обеспечение арбитража (п. 7 ч. 1). В ПДАУ данные виды расходов сторон арбитража включаются в понятие арбитражного сбора, размер которого устанавливается правилами ПДАУ.

В соответствии с правилами Российского арбитражного центра при Институте (далее – РАЦ) арбитражный сбор включает в себя административный сбор и гонорарный сбор (пп. 2 п. 2 ст. 1 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах<sup>2</sup>). Административный сбор (пп. 3 п. 2 ст. 1 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах) составляет от 15 до 30% от размера арбитражного сбора и необходим для организационного и технического обеспечения администрирования арбитража (оплата почтовых отправлений, помещений для проведения устных слушаний и др.). *При этом размер гонорарного сбора арбитра составляет подавляющую часть арбитражного сбора (в среднем от 70 до 85%) в зависимости от цены иска (пп. 4 п. 2 ст. 1 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах).*

Из этого следует, что в рамках арбитража именно арбитры, а не ПДАУ, осуществляют деятельность, которая направлена на получение прибыли и в целом носит гражданско-правовой характер (в отличие от деятельности ПДАУ). С некоторыми оговорками можно говорить не о рынке администрирования арбитража, а о рынке «арбитраживания».

При этом конкуренция арбитров в принципе не может быть ограничена в связи со следующим.

В соответствии со ст. 11 Закона об арбитраже и стороны арбитража, и комитеты по назначениям в ПДАУ могут выбрать (назначить) для разрешения спора любого арбитра, если он удовлетворяет общим требованиям, установленным ч.ч. 6-11 ст. 11 Закона об арбитраже и соглашению сторон.

Следовательно, если стороны арбитража прямо не договорились об ином, для разрешения спора в порядке арбитража, администрируемого ПДАУ, может быть выбран арбитр, не входящий в рекомендованный список арбитров ПДАУ.

Таким образом, арбитры как основные участники арбитража, получающие вознаграждение за свою деятельность, не могут быть ограничены в осуществлении этой оплачиваемой деятельности независимо от того, какое количество ПДАУ в России выполняют в отношении арбитража организационно-обеспечительные функции и входят ли эти арбитры в рекомендованные списки арбитров ПДАУ.

Более того, арбитраж в Российской Федерации осуществляется также в форме арбитража *ad hoc*, то есть арбитража, образованного сторонами для разрешения конкретного спора. Как будет показано более подробно ниже, Заявители продолжают осуществлять свою деятельность в форме арбитража *ad hoc*, параллельно заявляя необоснованные и незаконные обвинения в отношении Института.

<sup>2</sup> Приложение № 1 к Арбитражному регламенту РАЦ

4. Деятельность Института как некоммерческой организации направлена на достижение основных уставных целей (развитие и популяризация арбитража в России) и носит общественно полезный характер.

На протяжении более чем двух лет основная деятельность Института направлена на развитие и популяризацию профессионального арбитража (третейского разбирательства) в России.

С этой целью Институт проводит конференции, семинары, круглые столы с участием ведущих российских и иностранных специалистов в сфере арбитража. Все указанные мероприятия проводятся Институтом самостоятельно и направлены на достижение целей, которые полезны для всех добросовестных участников гражданского оборота.

За время своего существования Институт провел более 50 мероприятий по всей России, в том числе в Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Калининграде, Владивостоке, Петропавловске-Камчатском, Южно-Сахалинске, Хабаровске, Кемерове и др. городах.

Именно с целью популяризации арбитража в регионах России были открыты *три региональных отделения РАЦ*: Дальневосточное отделение во Владивостоке, Петропавловске-Камчатском и Южно-Сахалинске, Западное отделение в Калининграде и Уральское отделение в Екатеринбурге.

Институт принимает максимальные усилия для популяризации арбитражного разбирательства с местом арбитража в России, в том числе за рубежом, заключая соглашения о взаимопонимании и обмениваясь опытом с крупнейшими международными арбитражными институтами: Сингапурским международным арбитражным центром (SIAC) и Гонконгским международным арбитражным центром (HKIAC). В рамках данного сотрудничества РАЦ проводит тренинги для своих сотрудников, для российских арбитров, а также активно привлекает иностранных арбитров для рассмотрения споров в РАЦ. Так, на данный момент в международной базе арбитров РАЦ состоит около 70 арбитров из более чем 20 стран<sup>3</sup>.

Значительная доля работы Института приходится на популяризацию арбитража среди молодых специалистов. Институт совместно с образовательным проектом LF Академия, который является одним из учредителей Института, проводит ежегодную научно-практическую конференцию «Российский арбитражный день» для молодых авторов, по итогам которой в 2018 году был издан сборник научных статей «Новые горизонты международного коммерческого арбитража». Помимо этого, уже второй год РАЦ проводит в России национальные раунды крупнейших международных студенческих конкурсов по инвестиционному арбитражу – FIAMC и FDI Moot Court, а также собственный всероссийский студенческий конкурс по арбитражу корпоративных споров имени проф. В.П. Мозолина, который в прошлом году объединил более 100 команд из более чем 20 регионов России.

<sup>3</sup> <https://centerarbitr.ru/arbitrators/databases/international-arbitration/>

Исходя из вышесказанного, помимо деятельности по администрированию арбитража в рамках РАЦ, Институт осуществляет деятельность по развитию альтернативного разрешения экономических споров в масштабах всей России. Данные обстоятельства полностью умышленно игнорируются Заявителями, так как они полностью опровергают их голословные обвинения в адрес Института.

5. Доводы Заявителей могут рассматриваться как имеющие своей целью нанести вред репутации РАЦ в интересах Заявителей либо неких иных лиц.

У Института есть основания полагать, что истинный интерес Заявителей заключается не в защите своих прав и законных интересов, а в достижении неких иных целей, связанных с осуществляемой в настоящий момент Заявителями деятельностью, либо в интересах неких иных лиц.

Так, Заявители указывают на неправомерность действий Института, не подкрепляя свои доводы никакими доказательствами. К примеру, на стр. 1 Заявления в сноске Заявители отмечают, что *«использование в наименовании слова «российский», по мнению Заявителей, является неправомерным, однако данный вопрос не входит в предмет рассматриваемого спора и может быть предметом отдельного спора»*.

Учитывая, что Институт использует в наименовании слово «Российский» на основании распоряжения Минюста России от 13.03.2018 №288-р (и информация об этом размещена, в том числе, на интернет-сайте РАЦ<sup>4</sup> и интернет-сайте Минюста России<sup>5</sup>), неправомерным является не использование Институтом в своем наименовании слова «Российский», а, напротив, довод Заявителя. Как верно отметили Заявители, данный вопрос действительно может быть предметом отдельного спора, – а именно спора о распространении Заявителями сведений, порочащих деловую репутацию Института и заведомо не соответствующих действительности в соответствии со ст. 152 ГК РФ.

Кроме того, по всей видимости, указание Заявителями Института в качестве третьего лица и предъявление ему ничем неподтвержденных обвинений, может являться попыткой привлечения внимания к деятельности Заявителей и связанных с ними лиц (в том числе, представляющих их в рамках настоящего судебного разбирательства).

Иными словами, учитывая широкую известность и высокую репутацию Института, являющуюся результатом описанной выше в п. 4 добросовестной работы, проделанной за последние годы, Заявители и связанные с ними лица пытаются сделать себе имя и распространить о себе информацию за счет Института, используя для этого государственные органы и судебную систему.

Так, исходя из информации, содержащейся на сайте <http://adhocperm.ru>, один из Заявителей, а именно Ассоциация независимого арбитража, продолжает фактически действовать и разрешать споры несмотря на отсутствие разрешения

<sup>4</sup> [www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

<sup>5</sup> <http://minjust.ru/ru/reestr-vydannyh-otozvannyh-razresheniy-na-vklyuchenie-v-naimenovaniyekommercheskoy>

на осуществление функций ПДАУ. На сайте содержатся указание на 1) адрес (совпадающий с местом нахождения Ассоциации независимого арбитража); 2) телефон; 3) правила арбитража *ad hoc*; 4) список арбитров (начинающийся с председателя Ассоциации независимого арбитража Нигматуллина Фидариса Наиловича); 5) рекомендованная арбитражная оговорка с указанием в качестве арбитра того же лица – Нигматуллина Ф.Н.; 6) публикации, исходя из содержания которых Нигматуллин Ф.Н. имеет прямое отношение к данному «арбитражу *ad hoc*» и его созданию.

Таким образом, данный «арбитраж *ad hoc*» фактически является одним из Заявителей – Ассоциацией независимого арбитража, которая действует институционально в обход положений Закона об арбитраже.

Аналогичным образом другой Заявитель – АНО «Центр третейского разбирательства» на своем сайте <http://sts.arbitrage.ru> в сообщении от 27.06.2018 г.<sup>6</sup> указывает следующее: «При планировании деятельности стоит учесть, что Сибирский третейский суд не сможет администрировать спор, так что обращение может быть по существующим арбитражным соглашениям только в порядке подведомственности. Рассмотрение споров возможно только в режиме *ad hoc*, по заключенному арбитражному соглашению о передаче спора конкретному арбитру. Посмотреть особенности данной процедуры можно здесь». Далее приводится ссылка по сути на тот же сайт <http://arbitrage.ru>, на котором сторонам предлагается воспользоваться неким «разовым арбитражем *ad hoc*», который осуществляется «судьей» Морозовым Михаилом Эдуардовичем, то есть Председателем одного из Заявителей.

Таким образом, Заявители фактически продолжают осуществлять деятельность, которую, как следует из их Заявления, они рассматривают в качестве «услуги», которая, по всей видимости, нуждается в «рекламе» среди их потенциальных «клиентов». Вероятно, Заявители считают возможным и эффективным осуществлять такую «рекламу», используя государственный суд, государственные органы и голословно обвиняя добросовестные организации в нарушении законодательства.

**6. Полная несостоятельность, а также явная недобросовестность позиции Заявителей подтверждается их выборочным подходом к кругу лиц, в отношении которых они заявляют голословные обвинения.**

Кроме того, серьезный вопрос по поводу действительных мотивов Заявителей вызывает следующее. В п. 2.2.1 Заявления Заявители утверждают, что состав Совета по совершенствованию третейского разбирательства «позволяет Минюсту согласованно с ТПП и ИСА ограничивать доступ некоммерческих организаций на рынок услуг по арбитражу и обеспечивать раздел рынка между ТПП и ИСА».

В тоже время еще одна организация получила статус ПДАУ, а именно Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП), при котором действует ПДАУ – Арбитражный центр.

<sup>6</sup> <http://sts.arbitrage.ru/news/361>

Однако Заявители целенаправленно игнорируют этот факт и действия РСПП в качестве неправомерных ни разу не упоминают, РСПП не указан в качестве третьего лица в настоящем деле, однако, следуя логике Заявителей, РСПП и Арбитражный центр при РСПП как действующее ПДАУ, должен приводиться ими наравне с ТПП и Институтом.

Очевидно, что исключение РСПП свидетельствует о явной несостоятельности доводов Заявителей, так как Арбитражный центр при РСПП смог получить статус ПДАУ. Несмотря на то что Заявители не могут не осознавать ущербность данной позиции, они по каким-то причинам умалчивают об РСПП.

Данное обстоятельство очередной раз свидетельствует о том, что Заявители в рамках настоящего разбирательства преследуют некие иные цели, чем защита собственных прав и законных интересов.

В любом случае и независимо от мотивов Заявителей, Институт заявляет, что аргументы о наличии его согласованных действий с иными Третьими лицами, а также о «монополизации рынка арбитража», адресованные ему Заявителями, являются ничем не обоснованными, не подтвержденными никакими доказательствами.

Как подробно указано выше, Решение ФАС России является законным и обоснованным, какие-либо основания для рассмотрения необоснованных и недобросовестных доводов Заявителей в качестве законных отсутствуют.

Генеральный директор РИСА

А.А. Горленко

Приложение:

1. Отчет о деятельности Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража за 2017-2018 гг.
2. Арбитражный регламент Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража.
3. Распечатанные страницы с интернет-сайтов, подтверждающие осуществление РИСА деятельности по развитию и популяризации арбитража.
4. Распечатанные страницы сайта <http://adhocperm.ru>, подтверждающие совпадение адреса Арбитража *ad hoc* с адресом Ассоциации независимого арбитража.
5. Распечатанные страницы сайта <http://adhocperm.ru>, содержащие информацию о Типовых правилах арбитража для разрешения разовых споров.
6. Распечатанные страницы сайта <http://adhocperm.ru>, содержащие информацию об арбитражах *ad hoc*.
7. Распечатанные страницы сайта <http://adhocperm.ru>, содержащие информацию о рекомендованной арбитражной оговорке.
8. Распечатанные страницы сайта <http://adhocperm.ru>, содержащие информацию о публикациях Нигматуллина Ф.С.
9. Распечатанные страницы с сайта АНО «Центр Третейского разбирательства» (<http://sts.arbitrage.ru>), содержащие информацию о сообщении от 27.06.2018 г.

10. Распечатанные страницы с сайта АНО «Центр Третейского разбирательства» (<http://sts.arbitrage.ru>), содержащие информацию о рекомендованной арбитражной оговорке.

11. Распечатанные страницы с сайта <http://arbitrage.ru>, содержащие предложение воспользоваться арбитражем *ad hoc*.

12. Распечатанные страницы с сайта <http://arbitrage.ru>, содержащие рекомендованный список арбитров.

13. Типовые правила арбитража для разрешения разовых споров (*ad hoc*), размещенные на сайте <http://adhocperm.ru>.

14. Копия Свидетельства о государственной регистрации некоммерческой организации РИСА.

15. Копия Устава РИСА;

16. Копия Протокола №1 Общего собрания учредителей РИСА.

17. Копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц РИСА.

18. Копия Приказа о назначении Генерального директора РИСА.





**Российский институт  
современного арбитража**

Прошито и пронумеровано 11 (одиннадцать) листов

Генеральный директор  
Российского института современного арбитража

Горленко А.А.

МП



23.10.2018

Арбитры ad hoc — Арбитраж ad hoc

При арбитраже ad hoc состав третейского суда формируется в порядке, согласованном сторонами, в отсутствие такого соглашения – в порядке, предусмотренном ст. 11 Закона об арбитраже. Таким образом, при арбитраже с тремя арбитрами каждая сторона избирает одного арбитра и два назначенных таким образом арбитра избирают третьего арбитра. Если сторона не выберет арбитра в течение одного месяца по получении просьбы об этом от другой стороны или если два арбитра в течение одного месяца с момента их избрания не договорятся об избрании третьего арбитра, по заявлению любой стороны назначение производится государственным судом Российской Федерации, определенным в соответствии с процессуальным законодательством (§ 3 гл. 30 АПК РФ). При арбитраже с единоличным арбитром, если стороны арбитража не придут к соглашению об избрании арбитра, по просьбе любой стороны назначение также производится государственным судом.

*В целях ускоренного арбитража мы рекомендуем в арбитражном соглашении определить порядок формирования состава третейского суда ad hoc, а для снижения судебных расходов согласовать третейский суд в составе единоличного арбитра с конкретной кандидатурой из рекомендованного списка.*

**Рекомендованный список арбитров ad hoc**

- Нигматуллин Фидарис Наилович подробно >>>>>
- Масалёва Наталия Евгеньевна подробно >>>>>
- Гараева Мария Дмитриевна подробно >>>>>
- Пьянкова Анастасия Федоровна подробно >>>>>
- Ерахтина Ольга Сергеевна подробно >>>>>
- Криворуко Александр Сергеевич подробно >>>>>
- Попов Николай Михайлович подробно >>>>>
- Нестеренко Юлия Ивановна подробно >>>>>
- Аристов Евгений Вячеславович подробно >>>>>
- Клячин Алексей Александрович подробно >>>>>
- Мхитарян Людмила Юрьевна подробно >>>>>
- Малых Иван Владимирович подробно >>>>>
- Гройсберг Анна Исааковна подробно >>>>>
- Кондратьева Ксения Сергеевна подробно >>>>>
- Романов Антон Петрович подробно >>>>>
- Новиков Денис Владимирович подробно >>>>>
- Гайбель Виктор Вазекович подробно >>>>>
- Алдиева Ольга Дмитриевна подробно >>>>>
- Захарченко Пётр Игоревич подробно >>>>>
- Рудаков Владислав Юрьевич подробно >>>>>

КОПИЯ  
ВЕРНА

23.10.2018

Арбитры ad hoc — Арбитраж ad hoc

- Глевич Михаил Александрович подробно >>>>>
- Мирских Ирина Юрьевна подробно >>>>>
- Волк-Леонович Ольга Сергеевна подробно >>>>>
- Орлова Ольга Борисовна подробно >>>>>



23.10.2018

Арбитраж ад хос — Третейский суд

Я не робот

Отправить



## Как найти

Адрес: 614068, г. Пермь, ул. Екатерининская, 165

Телефон: +7 (342)2-919-555

Режим работы

Пн-Пт.: 9:00 — 18:00

Сб, Вс: Выходной



24.10.2018

Правила арбитража — Арбитраж ad hoc

✉ mail@adhocperm.ru

☎ 7 (342) 2919-555

📍 Пермь, Екатерининская, 165



## Арбитраж ad hoc

Третейский суд



# Правила арбитража

[Главная](#) > [Правила арбитража](#)



Правила арбитража — это собственно правила, регулирующие сам процесс третейского разбирательства (арбитраж). В рамках заключения арбитражного соглашения стороны могут урегулировать все правила в тексте арбитражного соглашения. Однако, в рамках заключения арбитражного соглашения о рассмотрении спора в третейском суде создаваемом для разрешения конкретного спора (ad hoc) стороны могут сослаться на

## Найдите нас

### Адрес

614068, г. Пермь,  
Екатерининская,  
165

### Часы

Понедельник—  
пятница: 9:00–18:00  
Суббота и  
воскресенье;  
Выходной

## Поиск

Search...

23.10.2018

Публикации — Арбитраж ad hoc

**ТРЕТЕЙСКОМУ СУДУ AD HOC В ПРИКАМЬЕ БЫТЬ!**

Фидарис НИГМАТУЛЛИН,  
арбитр ad hoc,  
председатель Ассоциации  
независимого арбитража:



Переходный период реформирования арбитража (третейского разбирательства) в России, завершившись 1 ноября 2017 года. По истечении этого периода в стране фактически остались четыре арбитражных учреждения, имеющие право осуществлять арбитраж. Постоянно действующий Третейский суд Пермского края, трансформировавшийся в созданный постоянно действующее арбитражное учреждение и единственный в Пермском крае арбитражный центр, заявившийся в Минюст России, до сих пор не получил разрешения на осуществления арбитража.

В силу того, что гражданские дела, инициированные до 1 ноября 2017 года в постоянно действующих третейских судах, были продолжены в формате третейского суда, образуемого для разрешения конкретного спора, в условиях ограничений по выдаче разрешений на осуществление арбитража, вопрос о развитии третейского разбирательства в режиме ad hoc стал для арбитров в Прикамье приоритетным. Благо, для функционирования пула арбитров в новом формате имеется сформированный потенциал и более чем десятилетняя практика успешного арбитража.

Относительно реализации третейского суда ad hoc по делам, не завершённым до окончания срока реформы, в практике государственных судов, можно однозначно сказать, что новый формат прошел обкатку. Как отмечает Фидарис НИГМАТУЛЛИН, арбитр ad hoc, несмотря уже на сформировавшуюся практику трансформации постоянно действующего третейского суда в формат ad hoc, именно по делам, незавершённым до 1 ноября 2017 года, следует признать, что представители государственной фемиды не всегда правильно определяют этот переходный момент. Хотя, казалось бы, в Законе «Об арбитраже в РФ» прямо предусмотрено это. К числу таких примеров можно отнести определение Мотовилихинского районного суда г. Перми, вынесенное под председательством судьи Кондратьевой И. С. по материалу №137 (2018), в рамках которой компетентный суд отказал в выдаче исполнительного листа, сославшись на то, что полномочия у третейского судьи назначать арбитра для рассмотрения дела, фактически начатого до 1 ноября 2017 года.

Данный вывод компетентного суда не соответствует позиции законодателя, определенного в законе. Ведь до завершения переходного периода состав третейского суда был сформирован и фактически легитимен и после 1 ноября 2017 года, с той лишь разницей, что третейский суд выносит решение в новом амплуа третейского суда ad hoc. При этом новое формирование состава третейского суда свидетельствовало бы о начале нового арбитража, а законодатель при этом в законе конкретно описывает процедуру продолжения арбитража, начатого в режиме постоянно действующего третейского суда. Дополнительных требований по переизбранию и формированию нового состава третейского суда после истечения переходного периода законодатель также не предъявляет. Хочется надеяться, что вышестоящие судебные инстанции дадут надлежащую правовую оценку указанным обстоятельствам.

В числе дел арбитров проекта [www.adhocperm.ru](http://www.adhocperm.ru) в основной массе положительные прецеденты о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение их арбитражных решений, вынесенных в формате третейского суда, созданного для разрешения конкретного спора. Данное обстоятельство свидетельствует лишь о том, что третейское разбирательство, пусть даже в ином формате, будет существовать и развиваться в Прикамье.

Полный вариант — [http://деловой-интерес.рф/?tab=news\\_cat&id=8084](http://деловой-интерес.рф/?tab=news_cat&id=8084)

**Астрент в третейском разбирательстве как инструмент обеспечения исполнения арбитражного решения**

*арбитр ad hoc,  
председатель Ассоциации  
независимого арбитража*

Еще с 1 июня 2015 года в Гражданский кодекс РФ (далее – ГК РФ) были введены нормы об аналоге французского института «астрента»<sup>1</sup>, но широкого применения в судебной практике они не нашли.

Обращаясь к положениям указанной нормы, а именно ст. 308.3 ГК РФ, законодатель определил, что в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

Помимо законодательных положений, и судебная практика указала на возможность его использования в Постановлении Пленума ВАС РФ от 4 апреля 2014 года.

Если с возможностью применения астрента в государственных судах есть конкретная определенность, то о возможности его применения в рамках арбитража (третейского разбирательства) незначительная судебная практика. Актуальность астрента в рамках арбитража подтвердили организованные Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей дебаты, в ходе которых данная тема стала ключевой. Несмотря на то, что дебаты собрали проарбитражных представителей юридического сообщества, аргументы относительно возможности применения астрента в рамках арбитража стали более убедительными.

Таким образом можно отметить ряд моментов, которые участники дебатов посчитали существенными в части возможности применения астрента в третейском разбирательстве.

- Астрент не обладает публичными началами, на что в некоторых случаях ссылаются государственные суды при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения.
- Астрент взыскивается по заявлению кредитора, т. е. не обладает чертой автоматизма, что свойственно публичным штрафам.
- Непубличность астрента заключается в том, что он взыскивается в пользу стороны спора, а не в пользу государственного учреждения.
- Астрент в рамках арбитража не обладает мерой принуждения, лишь впоследствии осуществляется публичный механизм при наступлении двух обстоятельств: обращения в компетентный суд за выдачей исполнительного листа и его удовлетворение государственным судом.
- Статья 308.3 ГК РФ имеет прямую отсылку к положениям ст. 330 ГК, тем самым можно предположить, что законодатель рассматривает астрент неким аналогом неустойки. Обращаясь к вопросу о применении неустойки до фактического исполнения обязательства, следует признать, что эта практика общеизвестная.
- Статью 308.3 ГК РФ можно рассматривать в контексте ст. 11 ГК РФ, в котором третейский суд рассматривается в той же степени, что и государственные суды – суд общей юрисдикции и арбитражный суд.

Как отмечает председатель Ассоциации арбитража, арбитр ad hoc Фидарис Нигматуллин, в полной мере можно утверждать, что астрент возможен в рамках арбитража, в том числе третейского разбирательства, осуществляемого в формате ad hoc – третейского суда.

23.10.2018

Публикации — Арбитраж ad hoc

создаваемого для разрешения конкретного спора по правилам, размещенным на сайте [www.adhocperm.ru](http://www.adhocperm.ru). Третейский суд всегда был и остается площадкой, где апробируются все новые механизмы судебной защиты, и астрент не исключение.

*\*Астрент (фр. *astreinte*, от лат. *adstringere* – принуждение) – разновидность денежного штрафа, определяемого судом, на случай неисполнения должником обязательства, установленно судебного решением. Является дополнительной финансовой мерой для стимулирования исполняемости судебных актов.*

#### WWW.ADHOCPERM.RU — ПРОЕКТ ПО РАЗВИТИЮ АРБИТРАЖА В НОВОМ ФОРМАТЕ

На фоне резкого сокращения арбитражных центров в России все большую популярность набирает способ разрешения спора в формате третейского суда, создаваемого для разрешения конкретного спора.

Как отмечает Фидарис Нигматуллин – арбитр ad hoc и председатель постоянно действующего арбитражного учреждения при Ассоциации независимого арбитража, большинство арбитражных центров в нашей стране, даже формально выполнивших жесткие требования, заявленные реформаторами, до сих пор не могут получить в Минюсте России разрешение на осуществление арбитража (третейского разбирательства). Некоторые из них получили официальные отказы в Совете по совершенствованию третейского разбирательства, а документы постоянно действующего арбитражного учреждения при Ассоциации независимого арбитража до сих пор находятся на рассмотрении в Минюсте России.

Сложившаяся ситуация не препятствует развитию арбитража в иных форматах. Так, в Перми еще осенью 2017 года был дан старт проекту [www.adhocperm.ru](http://www.adhocperm.ru), который ориентирован на применение третейского суда в формате разового суда или, как его принято называть, третейского суда «ad hoc».

Подобный формат третейского суда, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения, не требует получения разрешения в Минюсте и может стать эффективным инструментом в разрешении спора в переходный период, а, возможно, даже реальной альтернативой третейским судам, осуществляющим разрешение спора на постоянной основе.

Проект [www.adhocperm.ru](http://www.adhocperm.ru) уже вошел в рекомендованный список арбитров с многолетним стажем судейской работы и имеющим практический опыт и научный потенциал. Ведь основной состав арбитров занимается научной деятельностью. Узкая специализация арбитров позволяет выбрать арбитра с учетом его профиля деятельности для эффективного разрешения конкретного спора.

Для разрешения спора в рамках проекта [www.adhocperm.ru](http://www.adhocperm.ru) достаточно включить арбитражную оговорку в текст любого соглашения договора или оформить на стадии существующего спора в следующей редакции:

Все споры и разногласия, возникающие из настоящего Договора или в связи с ним, подлежат рассмотрению третейским судьей для разрешения данного спора Нигматуллиным Фидарисом Наилевичем\* в соответствии с Типовыми Правилами арбитража для разрешения разовых споров (ad hoc), размещенных на сайте

[www.adhocperm.ru](http://www.adhocperm.ru), место арбитража, порядок взаимодействия со сторонами и порядок уплаты арбитражного сбора определяет третейский судья. Стороны договорились, что рассмотрение споров будет происходить только на основе письменных материалов, представленных сторонами, без проведения устных слушаний и вызова сторон. Место рассмотрения спора: Российская Федерация, город Пермь, ул. Екатерининская, 165, тел. +7 (342) 2919-555. Место выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения определяется местом арбитража».

\*кандидатура арбитра ad hoc может быть выбрана из рекомендованного списка



23.10.2018

Сибирский третейский суд при АНО Центр арбитражного разбирательства



Сибирский  
Третейский  
Суд

при АНО Центр арбитражного разбирательства

КОПИЯ  
ВЕРНА

+7 (383) 363-04-55; +7 9139131466

sibts@arbitrage.ru

[О суде](#) [Арбитры](#) [Практика](#) [Контакты](#)

## Новости

[История](#)

[Регламент](#)

[Арбитражное соглашение](#)

[Заявление на выдачу  
исполнительного листа](#)

[Реквизиты](#)

[Контакты](#)

[Раскрытие информации](#)

[Новости](#)

[Отзывы](#)

27 июня 2018 года

### О состоянии дел с выдачей разрешения на арбитраж

АНО "Центр арбитражного разбирательства" за истекший период уже 5 раз обращался за выдачей разрешения на администрирование арбитража. Каждый раз Минюст возвращал документы под предлогами неверно оформленных документов. Так что процесс получения разрешения не прекращен и мы еще раз обратимся за его получением.

Кроме того, АНО "Центр арбитражного разбирательства" обратился в ФАС с заявлением о злоупотреблениях в сфере арбитража в связи с доминирующим положением ТПП РФ, и АНО "ИСА". В возбуждении дела нам было отказано.

АНО "Центр арбитражного разбирательства" обратился с административным иском в Министерство Юстиции России о признании недействующими отдельных положений Приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 13 июля 2016 г. № 165 «О Совете по совершенствованию третейского разбирательства» (далее — Приказ № 165). Заявление принято к рассмотрению и назначено судебное заседание на 14 августа 2018 года. Информацию о движении дела можно посмотреть [здесь](#).

Так что попытки получить разрешение продолжают, но шансы пробиться тем не менее, крайне малы. При планировании деятельности стоит учесть, что Сибирский третейский суд не сможет администрировать спор, так что обращение может быть по существующим арбитражным соглашениям только в порядке подведомственности. Рассмотрение споров возможно только в режиме ad hoc, по заключенному [арбитражному соглашению](#) о передаче спора конкретному арбитру. Посмотреть особенности данной процедуры можно [здесь](#).

[Все новости](#)



© 2016 Сибирский третейский суд при АНО Центр арбитражного разбирательства



Дизайн и программирование: Ayoll.ru

23.10.2018

Сибирский третейский суд при АНО Центр арбитражного разбирательства



Сибирский  
Третейский  
Суд

при АНО Центр арбитражного разбирательства

КОПИЯ  
ВЕРНА

[sibts@arbitrage.ru](mailto:sibts@arbitrage.ru)

+7 (383) 363-04-55; +7 9139131466

О суде [Арбитры](#) [Практика](#) [Контакты](#)

## Арбитражное соглашение

[История](#)

[Регламент](#)

Арбитражное соглашение

[Заявление на выдачу  
исполнительного листа](#)

[Реквизиты](#)

[Контакты](#)

[Раскрытие информации](#)

[Новости](#)

[Отзывы](#)

С 1 ноября 2017 года, администрировать арбитраж, могут только арбитражные учреждения получившие разрешение на это от Правительства РФ. АНО "Центр арбитражного разбирательства" несколько раз подавал документы на получение разрешения, но пока разрешение не получено. Это не лишает стороны возможности согласовать передачу спора конкретному арбитру, который будет рассматривать данный конкретный спор самостоятельно без его администрирования со стороны АНО "Центр арбитражного разбирательства". Такая процедура не требует получения разрешения и является вполне легальной. Поэтому лицам желающим воспользоваться процедурой арбитража предлагается заключать арбитражное соглашение в новой редакции "Все споры по настоящему договору или в связи с ним, подлежат рассмотрению третейским судьей для разрешения данного спора Морозовым Михаилом Эдуардовичем в соответствии с Типовыми Правилами арбитража для разрешения разовых споров (ad hoc) Ассоциации «Национальная третейская палата» (сайт [www.arbitrage.ru](http://www.arbitrage.ru).) Место арбитража, порядок взаимодействия со сторонами и порядок уплаты арбитражного сбора, определяет третейский судья."

Если стороны не хотят быть связанными только одним конкретным арбитром и хотят иметь выбор, они могут воспользоваться более сложным арбитражным соглашением позволяющим выбрать арбитра из списка арбитров рекомендованных Ассоциацией Национальная третейская палата

«Спор рассматривается третейским судьей для разрешения данного спора в соответствии с Типовыми Правилами арбитража для разрешения разовых споров (ad hoc) Ассоциации «Национальная третейская палата», Третейский судья выбирается истцом из списка рекомендованных арбитров Ассоциации «Национальная третейская палата» (сайт [www.arbitrage.ru](http://www.arbitrage.ru)). Если ответчик в течение 3 дней не представит иной кандидатуры арбитра, то согласованным сторонами арбитром и назначенным для рассмотрения спора считается арбитр выбранный истцом. Если ответчик заявит свои возражения или выберет иного арбитра из списка рекомендованных арбитров Ассоциации «Национальная третейская палата», то спор рассматривается коллегией арбитров в которой два назначенных арбитра выбирают третьего арбитра из того же списка.

Место арбитража, порядок взаимодействия со сторонами и порядок уплаты арбитражного сбора, определяет третейский судья или коллегия судей.»



© 2018 Сибирский третейский суд при АНО Центр арбитражного разбирательства

Дизайн и программирование: Avol1111

23.10.2018

АРБИТРАЖ ру - сайт профессионалов арбитража

КОПИЯ  
ВЕРНА

sibts@arbitrage.ru

[Вход](#)[Практика](#) [Арбитраж](#) [Национальная Третейская Палата](#)

## Разовый арбитраж ad hoc

[Единый Национальный Арбитраж](#)[Список судей](#)[Банковские реквизиты](#)[Контактная информация](#)[Типовые правила арбитража разовых споров \(ad hoc\)](#)[Разовый арбитраж ad hoc](#)[Арбитражное соглашение для разового спора \(ad hoc\)](#)[Рекомендованный список арбитров ad hoc](#)

Закон "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" предполагает возможность для постоянно действующих третейских судов работать только до 1 ноября 2017 года. Далее они могут работать только после получения разрешения на администрирование арбитража от Правительства РФ. Однако закон разрешает сторонам избрать арбитра или состав арбитров непосредственно, без администрирования этого процесса со стороны арбитражного центра. В этом случае отношения сторон строятся в арбитраж напрямую минуя арбитражный центр. Разовый арбитраж имеет и свои минусы к которому относится фактическая невосполнимость ошибок при составлении арбитражного соглашения. Т.е. все аспекты регулирования процедуры стороны должны регулировать самостоятельно и самостоятельно строить свои отношения с арбитром. Никакой арбитражный центр не будет им содействовать в организации процесса разрешения спора. Национальная третейская палата решила помочь сторонам организовать процесс разрешения споров. Для этих целей она разработала Типовые правила арбитража НТП на которые стороны могут сослаться как на основной процедурный источник их отношений.

При разовом арбитраже, заключая арбитражное соглашение, стороны должны выбрать арбитра или определить процедуру его выбора, а так же сослаться на правила арбитража по которым он будет разрешать спор. Это самое главное, остальное арбитр может самостоятельно определить, что не лишает возможности сторонам определить любые иные правила касающиеся арбитража: место рассмотрения, срок и порядок уведомления, сроки рассмотрения спора, рассмотрения спора по документам или порядок участия представителей, порядок предоставления доказательств.

Помимо правил арбитража Национальная третейская палата, для облегчения процесса выбора арбитра предлагает сторонам воспользоваться рекомендованным списком арбитров, которые известны НТП, как опытные специалисты в области арбитража.

Делая выбор в пользу разового арбитража, стороны должны четко осознавать, что далее она самостоятельно несет ответственность за сделанный выбор арбитра и самостоятельно будут организовывать общение с ним и все финансовые взаимоотношения.

### Алгоритм действий сторон при выборе разового арбитража.

Заключить арбитражное соглашение в котором определить правила арбитража и конкретного арбитра. Стороны могут воспользоваться рекомендованным [арбитражным соглашением НТП](#), сослаться на [Типовые правила арбитража НТП](#), выбрать арбитра из [рекомендованного списка](#). При возникновении спора необходимо ознакомиться с Типовыми правилами и связаться с выбранным арбитром, который и определит дальнейший порядок действий.

учебник по арбитражу

23.10.2018

АРБИТРАЖ.ру – сайт профессионалов арбитража



Рекомендованный список арбитров для разового спора (ad hoc)

Фамилия, имя, отчество	Город	Место работы	Образование (ВУЗ)	Стаж юр. работы	Дополнительная информация
Колесников Алексей Владимирович	Москва	Директор АНО «Центр судебных процедур»	высшее юридическое образование и высшее педагогическое образование (государственный университет)	С 1998г.	Специализация: корпоративное право, ценные бумаги, хозяйственные споры, лизинг, строительный подряд, заем и кредит. Испанский язык, награжден медалью «За отвагу».
Фёдорова Наталья Васильевна	Москва	адвокат (регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9618, МКА «Закон и человек»)	высшее юридическое образование (государственный университет)	С 2000г.	Специализация: корпоративное право, ценные бумаги, хозяйственные споры, заем и кредит, авторские и смежные права. Английский, немецкий и французский языки.
Зыков Сергей Викторович	Новосибирск	Институт философии и права СО РАН, научный сотрудник; Новосибирский государственный университет	высшее юридическое образование, Санкт-Петербургский государственный университет	С 1996г.	
Калужный Андрей Валерьевич	Новосибирск	Предприниматель в области права	высшее юридическое образование	С 1996г.	
Осипова Людмила Валентиновна	Новосибирск	ЗАО "Сибпро", начальник юридического отдела	высшее юридическое образование, Ярославский государственный университет	С 1997г.	
Морозов Михаил Эдуардович	Новосибирск	АНО "Центр арбитражного разбирательства", председатель, Новосибирский государственный университет	высшее юридическое образование, Томский государственный университет	С 1989г.	
Шилов Михаил Геннадьевич	Новосибирск	ООО "Юридическая фирма "Вето", директор; Новосибирский государственный университет	высшее юридическое образование (Сибирская Академия Государственной службы)	С 1992г.	
Холоденко Юрий Витальевич	Барнаул	доцент Алтайского Государственного Университета, управляющий партнер ООО «Юридический центр «Де-Конс»	высшее юридическое образование, к.ю.н.	С 1994	
Кардашова Елизавета Владимировна	Барнаул	юрист ООО "Алтайавтосервис"	высшее юридическое, высшее экономическое образование	С 1999	
Колпацников Аркадий Юрьевич	Барнаул	Директор ООО «Юридический центр «Де-Конс»	высшее юридическое образование	С 1994	
Игнатовская Ирина Ивановна	Барнаул	доцент Алтайского Государственного Университета Ученый секретарь Совета ректоров ВУЗов Алтайского края и Республики Алтай	высшее юридическое образование К.ю.н.,	С 1995	
Бадрутдинов Роберт Григорьевич	Уфа	Президент АНО «Уральский третейский суд», председатель суда	высшее юридическое образование	С 1999	
Чешин Андрей Владимирович	Оренбург	ООО "Юридическое бюро "СИРИУС"	высшее юридическое образование	С 1997	
Беселовская Екатерина Александровна	Орск	ООО "Юридическое бюро "СИРИУС"	высшее юридическое образование	С 2000	
Карыкина Вадим Рашидович	Орск	ООО "Юридическое бюро "СИРИУС"	высшее юридическое образование	С 2006	
Горшенина Елена Валерьевна	Орск	ООО "Юридическое бюро "СИРИУС"	высшее юридическое образование	С 2004	
Черникальцев Дмитрий Андреевич	Санкт-Петербург	ООО «Корпоративная Солидарность»	высшее юридическое образование	С 1997	

23.10.2018

АРБИТРАЖ.ру - сайт профессионалов арбитража

Чернокальцева Елена Владимировна	Санкт-Петербург	ООО «Корпоративная Солидарность»	высшее юридическое образование, к. ю. н.	С 2000	
Волосов Дмитрий Андреевич	Санкт-Петербург	ООО «Ценные Бумаги Консалтинг», директор	высшее юридическое, Северо-Западная академия госслужбы	С 2003	
Цитриков Александр Евгеньевич	Санкт-Петербург	ООО «Ценные Бумаги Консалтинг», адвокат	высшее юридическое образование	С 2007	
Юрченко Диана Дмитриевна	Санкт-Петербург	адвокат	высшее юридическое образование	С 2011	
Нигматуллин Фидарис Наипович	Пермь	Председатель Ассоциация Независимого арбитража	Высшее юридическое образование Пермский государственный университет	с 2004	
Масалева Наталья Евгеньевна	Пермь	Адвокат, Пермская объединенная краевая коллегия	Высшее юридическое образование	С 2004	
Кривоуко Александр Сергеевич	Пермь	Директор Пермской краевой общественной организации по обеспечению роста потребительской защиты	Высшее юридическое образование Пермский государственный университет	С 2008	
Забара Иван Александрович	Уяр	генеральный директор ООО «Центр правового обслуживания населения»	2001-2008 Высшее юридическое образование КЮА Фемида	С 2008	
Зайцев Алексей Игоревич	Саратов	Саратовская государственная юридическая академия	Высшее юридическое образование, к. ю. н.	С 1979	Арбитр третейского суда JUS (Казахстан)

24.10.2018

Правила арбитража — Арбитраж ad hoc

Правила арбитража — это собственно правила, регулирующие сам процесс третейского разбирательства (арбитраж). В рамках заключения арбитражного соглашения стороны могут урегулировать все правила в тексте арбитражного соглашения. Однако, в рамках заключения арбитражного соглашения о рассмотрении спора в третейском суде создаваемом для разрешения конкретного спора (ad hoc) стороны могут сослаться на данные правила, не перегружая при этом текст самого арбитражного соглашения.

### Типовые Правила арбитража для разрешения разовых споров (ad hoc)

[www.adhocperm.ru/](http://www.adhocperm.ru/)

КОПИЯ  
ВЕРНА

#### Статья 1. Статус Правил

Настоящие правила предназначены для регулирования процедуры разрешения споров переданных для разрешения в третейский суд для разрешения конкретного спора без администрирования арбитража постоянно действующим арбитражным учреждением. Если стороны пришли к соглашению в письменной форме о том, что споры, относящиеся к какому-либо правоотношению, будут передаваться на рассмотрение в третейский суд согласно Типовым правилам арбитража для разрешения разовых споров (ad hoc) со ссылкой на сайт [www.adhocperm.ru](http://www.adhocperm.ru/) (далее Правила), такие споры подлежат разрешению в соответствии с настоящими Правилами с изменениями, о которых стороны могут договориться в письменной форме. Арбитраж регулируется настоящими Правилами за исключением, когда какое-либо из его правил изменено соглашением сторон или противоречит закону. В этом случае применяется норма закона или соглашения сторон.

#### Статья 2. Рекомендуемое арбитражное соглашение

**«Все споры и разногласия возникающие из настоящего Договора или в связи с ним подлежат рассмотрению третейским судьей (единолично) для разрешения конкретного спора в соответствии с Типовыми Правилами арбитража для разрешения разовых споров (ad hoc) размещенных на сайте [www.adhocperm.ru](http://www.adhocperm.ru/). Третейский судья выбирается истцом из списка рекомендованных арбитров размещенных на сайте [www.adhocperm.ru](http://www.adhocperm.ru/). Место арбитража, порядок взаимодействия со сторонами и порядок уплаты арбитражного сбора определяет третейский судья. Стороны договорились, что рассмотрение споров будет происходить только на основе письменных материалов, предоставленных сторонами, без проведения устных слушаний и вызова сторон. Место рассмотрения спора Российская Федерация город Пермь, ул. Екатерининская, 165, тел. +7(342) 236-70-70. Место выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решение определяется местом арбитража.»**

Стороны могут вместо определения порядка назначения арбитра, прямо указать на кандидатуру арбитра или установить иной порядок назначения арбитров. Если сторонами не указано место арбитража, то его определит третейский суд. Стороны могут определить порядок уведомления сторон, установить размер арбитражного сбора.

#### Статья 3. Арбитры (третейские судьи)

1. Если стороны не согласовали число арбитров (один или трое) и если в течение 10 дней после получения ответчиком предложения о выборе арбитра стороны не договорились о том, что будет один арбитр, то назначаются три арбитра.
2. Арбитром может быть дееспособное физическое лицо, не моложе 25 лет, имеющее высшее юридическое образование. Арбитром не может быть лицо, которому, в соответствии с законом, запрещено исполнять обязанности третейского судьи. Арбитр может заявить о невозможности исполнять обязанность третейского судьи в определенный период времени, если есть обстоятельства, не позволяющие ему надлежащим образом исполнять обязанности третейского судьи.
3. Арбитры, назначенные для рассмотрения дела, должны быть независимыми от сторон, способными обеспечить беспристрастное разрешение спора, прямо или косвенно не заинтересованными в исходе дела. Нарушение указанных правил является основанием для отвода арбитра.
4. При разрешении спора все Арбитры обладают равными правами.

24.10.2018

Правила арбитража — Арбитраж ad hoc

## Статья 4 Состав третейского Суда

1. Стороны могут согласовать кандидатуру единоличного арбитра. Если такая кандидатура не согласована, то любая из сторон может предложить кандидатуру одного или нескольких лиц, одно из которых могло бы выступать в качестве единоличного арбитра. Если другая сторона не выскажет возражений против этой кандидатуры, то арбитр считается согласованным. Если ответчик изберет иного арбитра, то спор рассматривается в коллегиальном составе и эти два арбитра избирают третьего арбитра. Стороны могут согласовать процедуру назначения арбитра отличную от правил настоящей статьи, в том числе определить квалификационные требования к арбитру или возможность выбора арбитра из какого-либо списка арбитров. Если в течение 5 дней после получения одной из сторон предложения, стороны не пришли к соглашению о выборе единоличного арбитра, единоличный арбитр назначается компетентным судом. В случае, когда должны быть назначены три арбитра, каждая сторона назначает по одному арбитру. Назначенные таким образом два арбитра избирают третьего арбитра, который выступает в качестве председателя состава.
2. Если в течение 10 дней после получения уведомления одной из сторон о назначении арбитра другая сторона не уведомила первую сторону о назначенном ею арбитре или два избранных арбитра в течение 10 дней не пришли к соглашению о выборе третьего арбитра, то такой арбитр назначается компетентным органом.
3. В случае, когда одно или несколько лиц предлагаются для назначения в качестве арбитров, указываются полные имена, адреса и данные о гражданстве, образовании и квалификации этих лиц.
4. Если сторона выбирает Арбитра находящегося вне места нахождения одной из сторон, то арбитраж может быть осуществлен посредством участия сторон по видеоконференцсвязи либо место арбитража будет назначено по месту нахождения большинства арбитров. Арбитр может обязать выбравшую его сторону уплатить специальные расходы, связанные с прибытием Арбитра в место рассмотрения спора. Если такие расходы не будут своевременно оплачены, то назначение данного арбитра считается несостоявшимся и назначенный другой стороной арбитр принимает решение о количестве арбитров и назначает остальных арбитров самостоятельно.

## Статья 5. Отводы

1. Будущий арбитр сообщает тем, кто обращается к нему в связи с возможным его назначением, любые обстоятельства, которые могут вызвать оправданные сомнения в отношении его беспристрастности или независимости. Арбитр, будучи назначен или избран, сообщает о таких обстоятельствах сторонам, за исключением случаев, когда они уже были ранее уведомлены им об этих обстоятельствах. Отвод может быть заявлен Арбитру, если его кандидатура не соответствует требованиям закона, настоящих Правил или соглашению сторон, если имеются обстоятельства, вызывающие оправданные сомнения в его беспристрастности или независимости.
2. Заявление об отводе может быть сделано на любой стадии процесса, но не позднее, чем через 10 дней, после того, как об основаниях отвода стало известно стороне, заявляющей отвод. Заявление, сделанное после истечения указанного срока, может быть рассмотрено, если причину задержки будет признана уважительной. Сторона может заявить отвод назначенному ею арбитру только по основанию, которое стало известно ей после такого назначения. Мотивированное заявление об отводе направляется другой стороне и суду.
3. Вопрос об отводе решается другими Арбитрами по данному делу в судебном заседании. Если голоса Арбитров разделились, если Арбитр взял самоотвод или другая сторона согласилась с отводом, то такой арбитр считается отведенным, хотя такое согласие, или самоотвод не предполагают признания обоснованности отвода. Если отвод будет заявлен против двух и более Арбитров, всего состава арбитров или единоличного Арбитра, вопрос об отводе решается компетентным судом в соответствии с процессуальным кодексом, что не препятствует продолжению арбитража.
4. По тем же основаниям может быть заявлен отвод эксперту и переводчику. В этом случае вопрос об отводе решается третейским судом.

## Статья 6. Изменения в Составе третейского суда

1. Если Арбитр не сможет участвовать в разбирательстве дела, в том числе по причине отвода, бездействия арбитра, либо юридической или фактической неспособности его

24.10.2018

Правила арбитража — Арбитраж ad hoc

выполнять свои функции его заменяет запасной Арбитр. Если запасной Арбитр не избран сторонами, новый Арбитр избирается вновь, по тем же процедурам, что и при его назначении.

2. В случае необходимости новый состав третейского суда может заново рассмотреть те вопросы, которые рассматривались в предыдущих заседаниях по делу.

#### Статья 7. Место арбитража

Если стороны не договорились о месте арбитража, такое место определяется третейским судом с учетом обстоятельств дела. Суд может заслушивать — свидетелей и проводить заседания для консультаций между арбитрами в любом месте, которое он считает надлежащим с учетом обстоятельств дела. Арбитраж может осуществляться посредством видеосвязи с применением систем устанавливаемых судом. Третейский суд может собраться в любом месте, которое он считает надлежащим, для осмотра товаров, другого имущества или ознакомления документами. Стороны должны быть заблаговременно уведомлены об этом, с тем, чтобы дать им возможность присутствовать при таком осмотре. Решение выносится в месте арбитража.

#### Статья 8. Направление и вручение документов

1. Стороны направляют друг другу представляемые в суд документы, если они отсутствуют у другой стороны и эта сторона заявит о необходимости направить ей эти документы. Третейским судом направляются сторонам процессуальные документы, а также документы, связанные с данным делом и отсутствующие у этой стороны.
2. Увеличение или уменьшение суммы иска, а также отказ от части исковых требований производятся истцом без специального уведомления об этом ответчика. Ходатайство об увеличении, уменьшении исковых требований, а также об отказе от иска (части иска) может быть заявлено истцом без направления его ответчику.
3. Представление документов должно производиться заблаговременно, таким образом, чтобы они могли сформировать свою позицию по данному вопросу. Третейский суд может установить срок представления документов и доказательств. Если сторона не выполняет требование суда в установленный срок, Третейский суд может отказать в приобщении документов и доказательств, представленных с нарушением срока.
4. Документы направляются по адресам, указанным сторонами в исковом заявлении, содержащимся в договоре или в иных документах, имеющихся в деле. Если стороны пришли к соглашению о способе уведомления, суд уведомляет стороны согласованным способом. Документы могут быть направлены заказным письмом, по телефаксу, телеграфу, электронной почтой, вручены стороне или представителю стороны под расписку или любым иным способом, обеспечивающим фиксацию вручения.
5. Направляемые Третейским судом документы считаются врученными и в случае, когда адресат отказался от их принятия, не получил их, несмотря на почтовое извещение в течение 7 дней с момента доставки в отделение почтовой связи. В отношении физического лица или индивидуального предпринимателя документы считаются полученными, если они получены членами его семьи или лицами совместно с ними проживающими. В отношении юридического лица или Индивидуального предпринимателя документы считаются полученными, если они вручены работникам, лицам осуществляющим охрану. Надлежащим образом полученными считаются также документы, направленные по последнему известному месту нахождения или месту жительства стороны, даже если в момент рассмотрения она там уже не находится и фактически не получила извещение. Если в документах сторон указан фактический адрес, то он считается последним известным адресом стороны.
6. Надлежащим доказательством вручения признаются документы, выдаваемые почтовыми компаниями, а так же распечатка с интернет сервиса Почта России о движении корреспонденции.
7. При использовании электронных средств связи документы могут направляться на согласованный сторонами адрес электронной почты. В этом случае, доставка сообщения подтверждается отчетом о его доставке данной электронной системы. Если стороны спора используют какой-либо электронный сервис для обмена сообщениями или же такой порядок уведомления закреплен в обязательных для них правилах, то уведомление с использованием такого порядка так же признается надлежащим.
8. При ведении разбирательства стороны и суд могут использовать современные средства связи, такие как: обмен сообщениями по электронной почте, посредством видеосвязи, обмена сообщениями в режиме чата и т.д. Порядок использования этих средств связи



24.10.2018

Правила арбитража — Арбитраж ad hoc

устанавливается третейским судом по его усмотрению с учетом недопущения ущемления прав сторон.

9. Арбитр самостоятельно определяет способы взаимодействия со сторонами и порядок обмена документами. Арбитр может пользоваться услугами сторонних компаний или поручать обмен документами и уведомление сторон любым лицам, которые посчитает подходящими. В этом случае стороны должны руководствоваться указаниями арбитра и не вступать в контакт с арбитром.

#### Статья 9. Язык представления документов и арбитража

1. Документы, представляются в Третейский суд на русском языке. Если документ выполнен на ином языке, то представляющая его сторона должна по требованию Третейского суда или другой стороны в процессе представить перевод документа или его фрагмента в объеме, оправданном целями доказывания.
2. Третейское разбирательство дела ведется на русском языке. По просьбе и за счет сторон, в случае достижения между ними соглашения, Третейский суд может провести разбирательство и на другом языке. Лица, не владеющие языком процесса, имеют право пользоваться услугами переводчика.

#### Статья 10. Срок производства по делу

Третейский суд должен приложить усилия, чтобы вынести постановление о принятии дела к производству или о возврате искового заявления в течение 5 дней после поступления надлежащим образом оформленного искового заявления. Третейский суд может провести разбирательство кратчайшие сроки, если это не приводит к нарушению прав сторон. В целях ускорения арбитража стороны могут устанавливать более короткие сроки совершения отдельных действий, формировать порядок уведомления друг друга, вручать друг другу судебные документы и уведомления.

#### Статья 11. Расходы сторон связанные с арбитражем

1. Расходы, связанные с рассмотрением спора включают в себя: расходы на оплату услуг представителя, расходы по оказанию юридической помощи при подготовке и анализу документов при досудебном урегулировании и подготовке судебных документов, почтовые расходы, расходы на получение услуг специалистов необходимые в качестве доказательств по делу, расходы на проезд и проживание представителей по делу и иные расходы которые несет сторона в связи с защитой своих прав в суде.
2. Расходы, связанные с рассмотрением спора по ходатайству стороны в разумных размерах определяемых судом, относятся на другую сторону. Если такое ходатайство не заявлено во время рассмотрения спора, расходы на оплату услуг представителя сторона несет самостоятельно. Если иск удовлетворен или отклонен в части, расходы на оплату услуг представителя относятся на другую сторону в соответствующей части.
3. Распределение судебных расходов между сторонами производится в соответствии с соглашением сторон, а при отсутствии такового — пропорционально удовлетворенным и отклоненным требованиям.
4. Если ответчик исполнил требование истца после подачи иска, судебные расходы возлагаются на него независимо от исхода дела, если иное распределение расходов не установлено соглашением сторон.
5. Если судебные расходы были вызваны недобросовестными действиями, имело место неисполнение требований суда, злоупотреблением процессуальными правами, Суд вправе отнести судебные расходы, независимо от исхода спора, на сторону, совершившую такие действия.

#### Статья 12. Арбитражный сбор

1. Арбитражный сбор вносится истцом или ответчиком в размере согласованном сторонами или определенным Третейским судом в срок и по реквизитам указанным арбитром. Размер арбитражного сбора должен быть разумным, с учетом спорной суммы, сложности предмета спора, времени, затраченного — арбитрами, и любых других относящихся к делу обстоятельств. Размер арбитражного сбора может быть согласован сторонами или определен составом суда. Если стороны или состав суда не согласовали иное, то используется следующий размер арбитражного сбора в зависимости от цены иска по следующей шкале:

24.10.2018

Правила арбитража — Арбитраж ad hoc

Цена иска (рубли)	Арбитражный сбор (рубли + %)
до 50 000 рублей – 10000 рублей	
свыше 50 000 рублей до 100 000 рублей – 12 000 руб. + 5 % от суммы выше 50 000 рублей	
свыше 100 000 рублей до 500 000 рублей – 17000 рублей + 4% от суммы выше 100 000 рублей	
свыше 500 000 рублей до 1 000 000 рублей — 25000 рублей + 3% от суммы выше 500 000 рублей	
свыше 1 000 000 рублей — 30 000 рублей + 2 % от суммы выше 1 000 000 рублей.	

2. В иных случаях арбитражный сбор определяется третейским судом и вносится в размере не менее минимального арбитражного сбора, составляющего 10 000 руб.
3. В ходе арбитража арбитр может потребовать от сторон внесения дополнительных сумм, если внесенных средств не хватает для завершения процесса. Если платеж не будет произведен, третейский суд может отказаться от рассмотрения спора. Третейский суд может предоставить отсрочку уплаты арбитражного сбора.
4. При увеличении суммы иска, изменении исковых требований, истец должен доплатить соответствующую часть арбитражного сбора не позднее 5 дней после заявления ходатайства об увеличении цены иска. Если оплата не произведена, о необходимости такой доплаты указывается в арбитражном решении по делу. Арбитражный сбор может частично возвращен, если истец отказался от иска, в случае заключения сторонами мирового соглашения или прекращения арбитража.

#### Статья 13. Применимое право.

1. Суд разрешает споры на основе норм права России и иных нормативных актов, действующих на территории России, а также межгосударственных и межправительственных соглашений. Если спор возник из договорных отношений, Суд руководствуется, прежде всего, условиями договора с учетом обычаев делового оборота. Суд применяет также нормы права других государств в случаях, предусмотренных законом или соглашением сторон.
2. При разрешении вопросов процедурного характера Суд руководствуется законодательством об арбитраже, международными договорами Российской Федерации, соглашением сторон, настоящим Регламентом. При отсутствии правового регулирования какого-либо процедурного вопроса, он разрешается по усмотрению Составы суда путем выработки соответствующего процедурного правила для данного случая. При этом Суд должен исходить из равного отношения к сторонам и с тем, чтобы каждой стороне была предоставлена возможность надлежащей защиты своих интересов.
3. Правила установленные арбитражным соглашением, имеют приоритет над правилами установленными настоящими Правилами, за исключением случаев если согласованные сторонами правила делают арбитраж невозможным, крайне затруднительным или не позволяют его осуществить в разумные сроки и с надлежащим качеством или приводят к нарушению императивных положений законов РФ.

#### Статья 14. Постановления Третейского суда

1. По вопросам, не затрагивающим существа спора и не разрешающим спор по существу, третейский суд выносит постановление. Постановление выносится в виде отдельного акта или в виде записи в протокол судебного заседания. Третейский суд выносит постановление в следующих случаях: при принятии дела к производству, прекращении арбитража, принятия обеспечительных мер, о компетенции, разъяснение решения, исправление описок, арифметических ошибок и опечаток. Постановления могут быть

24.10.2018

Правила арбитража — Арбитраж ad hoc

вынесены и по другим вопросам в случаях, предусмотренных законом, Правилами или арбитражным соглашением. По все иным вопросам, не связанным с разрешением спора по существу, Третейский суд вправе как вынести постановление, так и разрешить вопрос иным образом, в любой иной форме.

#### Статья 15. Права сторон

1. Стороны имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, заявлять отводы, предоставлять доказательства, участвовать в исследовании доказательств, задавать вопросы участникам процесса, заявлять ходатайства, давать устные и письменные пояснения по делу, закончить дело мировым соглашением, настаивать на своих требованиях и отказываться от них, изменять и дополнять исковые требования, в том числе менять предмет и основание иска, выдвигать новые возражения против заявленных исковых требований. Заявление ходатайств допускается, в том числе, если одна из сторон не явилась в заседание, но была надлежащим образом уведомлена о нем. Стороны имеют и иные права, установленные настоящими Правилами и действующим законодательством.
2. Сторона, которая знает о том, что какое-либо из требований Правил не было соблюдено, но, тем не менее, продолжает участвовать в разбирательстве, не заявив возражений против такого несоблюдения, считается отказавшейся от своего права на возражения.

#### Статья 16. Начало арбитража.

1. Арбитраж начинается подачей искового заявления арбитражу. Заявление может быть подано с использованием электронных средств связи, в порядке установленном сторонами.
2. Датой подачи заявления считается день его получения арбитражем, а при отправке искового заявления по почте — дата почтового штемпеля места отправления, электронным способом — дата надлежащего отправления.
3. Получив искомое заявление, арбитраж должен определить дату слушания дела и уведомить об этом стороны. Арбитраж должен предложить ответчику в трехдневный срок с момента получения определения о назначении дела к слушанию представить отзыв на искомое заявление, изложив свои письменные объяснения, подкрепленные доказательствами. Арбитраж может вернуть искомое заявление или оставить его без движения для устранения недостатков если: — заявление подано с нарушением требований, предъявляемых к иску; — не оплачен арбитражный сбор; — дело не может быть передано на рассмотрение Третейского суда; — отсутствует арбитражное соглашение (отсутствие третейского соглашения определяется по первому впечатлению, принятие искового заявления не препятствует Третейскому суду самостоятельно определиться с наличием, либо отсутствием арбитражного соглашения). При этом материалы по спору могут быть возвращены истцу или выданы по его просьбе. Возврат искового заявления может быть произведен лишь до момента принятия дела к производству.
4. После устранения обстоятельств, послуживших основанием к отказу в приеме искового заявления, заявление может быть принято вновь.

#### Статья 17. Участие сторон

1. Стороны могут вести свои дела в третейском суде непосредственно или через уполномоченных представителей, назначаемых сторонами по своему усмотрению. Полномочия представителя должны подтверждаться доверенностью, за исключением руководителя, который обязан предоставить документы, подтверждающие его должностное положение и право представлять интересы стороны без доверенности.
2. Неявка стороны, или обеих сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте разбирательства дела, не препятствует рассмотрению дела. Сторона может просить о рассмотрении дела в ее отсутствие.

#### Статья 18. Мировое соглашение

На любой стадии арбитража стороны вправе заключить мировое соглашение. Третейский суд принимает все меры для заключения между сторонами мирового соглашения. Третейский суд утверждает мировое соглашение, если оно не противоречит законам и иным нормативным правовым актам и не нарушает прав и законных интересов других лиц и выносит арбитражное решение на согласованных условиях.

24.10.2018

Правила арбитража — Арбитраж ad hoc

## Статья 19. Встречный иск

1. До принятия решения Третейским судом ответчик вправе предъявить встречный иск при условии, что существует взаимная связь встречного требования с требованиями истца, а также при условии, что встречный иск может быть рассмотрен третейским судом в соответствии с арбитражным соглашением. К встречному иску предъявляются те же требования, что и к первоначальному, его подача осуществляется на общих основаниях.

## Статья 20. Доказательства

1. Стороны должны доказать те обстоятельства, на которых они основывают свои требования или возражения. Третейский суд может предложить сторонам предоставить дополнительные доказательства, вызвать свидетелей, назначить экспертизу. Если сторона не представила доказательства во время судебного разбирательства, то она лишается права ссылаться на то, что не смогла представить свои объяснения.
2. Доказательства предоставляются в оригинале, в виде заверенной стороной или нотариусом копии. Третейский суд вправе потребовать предоставить подлинные документы.
3. Третейский суд может потребовать от сторон раскрыть все имеющиеся у них доказательства по определенному доказательственному вопросу к установленному сроку. Если сторона не выполняет данное требование, то Третейский суд может возложить на нее негативные последствия такого поведения, положив в основу своего решения только доказательства представленные сторонами в определенном Третейским судом порядке. При уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования, авансировании расходов и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, Третейский суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.
4. Стороны вправе представлять новые доказательства в ходе судебного заседания, даже если одна из сторон не явилась в судебное заседание, хотя была о нем уведомлена надлежащим образом. В этом случае сторона, предъявившая такие доказательства, обязана их направить другой стороне, если они у нее отсутствуют. Третейский суд вправе самостоятельно направить другой стороне копии отсутствующих у нее документов.
5. Обстоятельства, на которые ссылается одна из сторон, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или такое несогласие не вытекает из представленных ею доказательств. Непредставление отзыва на исковое заявление не может рассматриваться как признание ответчиком исковых требований.
6. Оценка доказательств производится Арбитрами. Никакие доказательства не имеют для Арбитров заранее установленной силы и оцениваются в совокупности с другими обстоятельствами дела по их внутреннему убеждению.
7. Стороны освобождаются от доказывания:

— общеизвестных обстоятельств;

— обстоятельств установленных вступившим в законную силу решением государственного суда, если в деле участвуют те же лица;

— обстоятельств установленных вступившим в законную силу приговором суда;

— обстоятельств установленных в решении Третейского суда;

— обстоятельств, признаваемых обеими сторонами в ходе судебного заседания;

— обстоятельств, которые признаны сторонами и зафиксированы в имеющихся в деле документах. Третейский суд в решении отражает те обстоятельства, которые он признал не подлежащими доказыванию сторонами и указывает на основания их возникновения.

## Статья 21. Завершение арбитража

1. Арбитраж завершается вынесением решения или постановлением о прекращении арбитража.

24.10.2018

Правила арбитража — Арбитраж ad hoc

2. После того как Третейский суд сочтет, что все обстоятельства, связанные со спором, выяснены, он объявляет разбирательство дела законченным и приступает к вынесению арбитражного решения. Решение принимается на закрытом заседании большинством голосов Третейского суда. Арбитр, не согласный с решением большинства, излагает в письменном виде свое особое мнение, которое является составной частью арбитражного решения. Третейский суд может отложить вынесение решения, если резолютивная часть решения еще не была сообщена сторонам.
3. По окончании устного третейского разбирательства выносится резолютивная часть арбитражного решения, которая объявляется сторонам арбитража. Третейский суд должен приложить все усилия к тому, чтобы в течение 10 дней, после объявления резолютивной части арбитражного решения, сторонам был направлен полный текст мотивированного решения.



КОПИЯ  
ВЕРНА

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

# СВИДЕТЕЛЬСТВО

о государственной регистрации некоммерческой организации

Автономная некоммерческая организация  
«Российский институт современного арбитража»

123056, Москва, ул. Гашека, д. 7, стр. 1, оф. 140

Решение о государственной регистрации некоммерческой организации при создании принято «10» августа 2016 г. Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Москве.

Запись о некоммерческой организации внесена в Единый государственный реестр юридических лиц «17» августа 2016 г. за основным государственным регистрационным номером:

1	1	6	7	7	0	0	0	6	2	8	0	4
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Начальник Главного управления  
Министерства юстиции  
Российской Федерации по Москве



Р.Р. Юсупов

Учетный N

7	7	1	4	0	5	6	8	8	7
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Дата выдачи «24» апреля 2018 г.

Ранее выданное свидетельство о государственной регистрации некоммерческой организации от «01» февраля 2018 г. не применяется в связи с выдачей настоящего свидетельства.





ПРОТОКОЛ №1  
ОБЩЕГО СОБРАНИЯ УЧРЕДИТЕЛЕЙ  
автономной некоммерческой организации  
«Институт современного арбитража»

г. Санкт-Петербург

25 июля 2016 года

**Место проведения:** 191002, г. Санкт-Петербург, наб. реки Фонтанки, д.50, лит.Е

**Дата проведения:** 7 июля 2016 года

**Время начала и окончания** 09.00 - 10.00 по местному времени

**Присутствовали:**

1. **Общероссийская негосударственная некоммерческая организация «Федеральная палата адвокатов Российской Федерации»** в лице Президента Пилипенко Юрия Сергеевича, действующего на основании Устава;
2. **Общество с ограниченной ответственностью «ЭлЭф Академия»** в лице Генерального директора Мотенко Ольги Бенционовны, действующей на основании Устава;
3. **Фонд поддержки правовых исследований и правового образования** в лице Директора Крыжановского Ильи Игоревича, действующего на основании Устава.
4. **Иные лица:** Иванян Христофор Викторович, Горленко Андрей Андреевич.

**Повестка дня:**

1. Об избрании Председателя Общего собрания учредителей АНО «Институт современного арбитража».
2. Об избрании Секретаря Общего собрания учредителей АНО «Институт современного арбитража», ответственного за ведение настоящего Протокола и подсчет голосов.
3. Об учреждении АНО «Институт современного арбитража».
4. Об утверждении устава и эмблемы АНО «Институт современного арбитража».
5. Об утверждении порядка, размера, способов и сроков образования имущества АНО «Институт современного арбитража».
6. Об избрании Генерального директора АНО «Институт современного арбитража»



сроком на 5 (пять) лет.

7. Об избрании членов Попечительского совета АНО «Институт современного арбитража».
8. О возложении полномочий по государственной регистрации АНО «Институт современного арбитража» на одного из учредителей АНО «Институт современного арбитража».

#### **ПО ПЕРВОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ДНЯ:**

##### **Об избрании Председателя Общего собрания учредителей АНО «Институт современного арбитража».**

**Слушали:** Пилипенко Юрия Сергеевича, выступившего с предложением избрать Председателем Общего собрания учредителей АНО «Институт современного арбитража» Президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Пилипенко Юрия Сергеевича.

**Вопрос, поставленный на голосование:** Избрать Председателем Общего собрания учредителей АНО «Институт современного арбитража» Президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Пилипенко Юрия Сергеевича.

**Голосовали:** «ЗА» - единогласно.

В голосовании по данному вопросу приняли участие все лица, участвующие в собрании.

**Решили:** Избрать Председателем Общего собрания учредителей АНО «Институт современного арбитража» Президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Пилипенко Юрия Сергеевича.

#### **ПО ВТОРОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ДНЯ:**

##### **Об избрании Секретаря Общего собрания учредителей АНО «Институт современного арбитража», ответственного за ведение настоящего Протокола и подсчет голосов.**

**Слушали:** Пилипенко Юрия Сергеевича, выступившего с предложением избрать Секретарем Общего собрания учредителей АНО «Институт современного арбитража» Горленко Андрея Андреевича и назначить его ответственным за ведение настоящего Протокола и подсчет голосов.

**Вопрос, поставленный на голосование:** Избрать Секретарем Общего собрания учредителей АНО «Институт современного арбитража» Горленко Андрея Андреевича и назначить его ответственным за ведение настоящего Протокола и подсчет голосов.

**Голосовали:** «ЗА» - единогласно.

В голосовании по данному вопросу приняли участие все лица, участвующие в собрании.

**Решили:** Избрать Секретарем Общего собрания учредителей АНО «Институт современного арбитража» Горленко Андрея Андреевича и назначить его ответственным за ведение настоящего Протокола и подсчет голосов.

**ПО ТРЕТЬМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ДНЯ:****Об учреждении АНО «Институт современного арбитража»**

**Слушали:** Пилипенко Юрия Сергеевича, выступившего с предложением учредить АНО «Институт современного арбитража».

**Вопрос, поставленный на голосование:** Учредить АНО «Институт современного арбитража».

**Голосовали:** «ЗА» - единогласно.

В голосовании по данному вопросу приняли участие все лица, участвующие в собрании.

**Решили:** Учредить АНО «Институт современного арбитража».

**ПО ЧЕТВЕРТОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ДНЯ:****Об утверждении устава и эмблемы АНО «Институт современного арбитража».**

**Слушали:** Пилипенко Юрия Сергеевича, выступившего с предложением утвердить устав и эмблему АНО «Институт современного арбитража»

**Вопрос, поставленный на голосование:** Утвердить устав и эмблему АНО «Институт современного арбитража»

**Голосовали:** «ЗА» - единогласно.

В голосовании по данному вопросу приняли участие все лица, участвующие в собрании.

**Решили:** Утвердить устав и эмблему АНО «Институт современного арбитража».

**ПО ПЯТОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ДНЯ:****Об утверждении порядка, размера, способов и сроков образования имущества АНО «Институт современного арбитража».**

**Слушали:** Пилипенко Юрия Сергеевича, предложившего утвердить размер единовременного имущественного взноса учредителями АНО «Институт современного арбитража» в сумме 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, который должен быть внесен в течение 3 (трех) месяцев с даты государственной регистрации АНО «Институт современного арбитража».

**Вопрос, поставленный на голосование:** Утвердить размер единовременного имущественного взноса учредителями АНО «Институт современного арбитража» в сумме 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, который должен быть внесен в течение 3 (трех) месяцев с даты государственной регистрации АНО «Институт современного арбитража».

**Голосовали:** «ЗА» - единогласно.

В голосовании по данному вопросу приняли участие все лица, участвующие в собрании.

**Решили:** Утвердить размер единовременного имущественного взноса учредителями АНО «Институт современного арбитража» в сумме 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, который

должен быть внесен в течение 3 (трех) месяцев с даты государственной регистрации АНО «Институт современного арбитража».

#### **ПО ШЕСТОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ДНЯ:**

**Об избрании Генерального директора АНО «Институт современного арбитража» сроком на 5 (пять) лет.**

**Слушали:** Пилипенко Юрия Сергеевича, предложившего избрать Генеральным директором АНО «Институт современного арбитража» Горленко Андрея Андреевича.

**Вопрос, поставленный на голосование:** Избрать Генеральным директором АНО «Институт современного арбитража» Горленко Андрея Андреевича сроком на 5 (пять) лет.

**Голосовали:** «ЗА» - единогласно.

В голосовании по данному вопросу приняли участие все лица, участвующие в собрании.

**Решили:** Избрать Генеральным директором АНО «Институт современного арбитража» Горленко Андрея Андреевича, 04.09.1986 года рождения, паспорт гражданина РФ: серия 4508 номер 544117, выдан паспортно-визовым отделением ОВД Алексеевского района города Москвы 06.10.2006, код подразделения 772-058, зарегистрирован по адресу: г. Москва, ул. Рижский проезд д. 9 кв. 126, сроком на 5 (пять) лет.

#### **ПО СЕДЬМОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ДНЯ:**

**Об избрании Попечительского совета АНО «Институт современного арбитража».**

**Слушали:** Пилипенко Юрия Сергеевича, предложившего избрать в качестве членов Попечительского совета АНО «Институт современного арбитража»:

1. Юрий Сергеевич Пилипенко, Президент Общероссийской негосударственной некоммерческой организации «Федеральная палата адвокатов Российской Федерации»;
2. Ольга Бенционовна Мотенко, Генеральный директор ООО «ЭлЭф Академия»;
3. Христофор Викторович Иванян, партнер адвокатского бюро «Иванян и партнеры».

**Вопрос, поставленный на голосование:** Сформировать Попечительский совет АНО «Институт современного арбитража» в следующем составе:

1. Юрий Сергеевич Пилипенко, Президент Общероссийской негосударственной некоммерческой организации «Федеральная палата адвокатов Российской Федерации»;
2. Ольга Бенционовна Мотенко, Генеральный директор ООО «ЭлЭф Академия»;
3. Христофор Викторович Иванян, партнер адвокатского бюро «Иванян и партнеры».

**Голосовали:** «ЗА» - единогласно.

В голосовании по данному вопросу приняли участие все лица, участвующие в собрании.

**Решили:** Сформировать Попечительский совет АНО «Институт современного арбитража» в следующем составе:

1. Юрий Сергеевич Пилипенко, Президент Общероссийской негосударственной некоммерческой организации «Федеральная палата адвокатов Российской Федерации»;
2. Ольга Бенционовна Мотенко, Генеральный директор ООО «ЭлЭф Академия»;
3. Христофор Викторович Иванян, партнер адвокатского бюро «Иванян и партнеры».

**ПО ВОСЬМОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ДНЯ:**

**О возложении полномочий по государственной регистрации АНО «Институт современного арбитража» на одного из учредителей АНО «Институт современного арбитража».**

**Слушали:** Пилипенко Юрия Сергеевича, предложившего возложить полномочия по государственной регистрации АНО «Институт современного арбитража» на ООО «ЭлЭф Академия» и назначить ответственной за государственную регистрацию Генерального директора ООО «ЭлЭф Академия» Мотенко Ольгу Бенционовну.

**Вопрос, поставленный на голосование:** Возложить полномочия по государственной регистрации АНО «Институт современного арбитража» на ООО «ЭлЭф Академия» и назначить ответственной за государственную регистрацию Генерального директора ООО «ЭлЭф Академия» Мотенко Ольгу Бенционовну.

**Голосовали:** «ЗА» - единогласно.

В голосовании по данному вопросу приняли участие все лица, участвующие в собрании.

**Решили:** Возложить полномочия по государственной регистрации АНО «Институт современного арбитража» на ООО «ЭлЭф Академия» и назначить ответственной за государственную регистрацию Генерального директора ООО «ЭлЭф Академия» Мотенко Ольгу Бенционовну.

Повестка дня собрания исчерпана. Собрание закрыто.


Председатель



Секретарь



Христофор Викторович Иванян, избранный в качестве члена Попечительского совета, с содержанием настоящего Протокола ознакомлен.

 , Иванян Х.В.

**ПОДПИСИ УЧРЕДИТЕЛЕЙ:**

**Общероссийская негосударственная  
некоммерческая организация  
«Федеральная палата адвокатов  
Российской Федерации»**

 , Журавленко Ю.Р.

**Общество с ограниченной  
ответственностью «ЭлЭф Академия»**

 , Мوشенко О.Б.

**Фонд поддержки правовых исследований  
и правового образования**

 , Мوشенков А.И.



**ПРИКАЗ №1**

**О вступлении в должность генерального директора и возложении обязанностей главного бухгалтера**

г. Москва

18.08.2016 года

**ПРИКАЗЫВАЮ:**

В соответствии с Решением (Протоколом) № 1 Общего собрания учредителей автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» (далее «Институт») от 25.07.2016 года я, Горленко Андрей Андреевич, принимаю на себя обязанности генерального директора Института с 18.08.2016 года.

В связи с отсутствием в штатном расписании Института должности главного бухгалтера его обязанности также возлагаю на себя.

**ОСНОВАНИЕ:**

Решение (Протокол) № 1 Общего собрания учредителей Института от 25.07.2016 года.

Генеральный директор



Горленко А.А.  
(М.п.)

КОПИЯ  
ВЕРНА



Утвержден  
Общим собранием учредителей  
Протокол №1  
от 25.07.2016 г.

Утвержден в новой редакции  
Общим собранием учредителей  
Протокол №22  
от 15.03.2018 г.

## УСТАВ

АВТОНОМНОЙ НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
«РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА»

г. Москва, 2018 год

## 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Автономная некоммерческая организация «Российский институт современного арбитража», именуемая в дальнейшем «Институт», признается унитарной автономной некоммерческой организацией, не имеющей членства и созданной в целях, предусмотренных настоящим Уставом.

1.2. Институт действует в соответствии с Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом РФ «О некоммерческих организациях», другими нормативными актами Российской Федерации, а также настоящим Уставом.

1.3. Наименование Института:

1.3.1. Полное наименование на русском языке – Автономная некоммерческая организация «Российский институт современного арбитража».

1.3.2. Сокращенное наименование на русском языке – РИСА, Российский институт современного арбитража.

1.3.3. Полное наименование на английском языке – Autonomous Non-profit Organisation «Russian Institute of Modern Arbitration».

1.3.4. Сокращенное наименование на английском языке – RIMA, Russian Institute of Modern Arbitration.

1.4. Место нахождения Института – город Москва.

## 2. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ИНСТИТУТА

2.1. Институт приобретает права юридического лица с момента его государственной регистрации в установленном законом порядке.

2.2. Институт имеет в собственности обособленное имущество, отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и неимущественные права и обязанности, в том числе, путем заключения сделок, быть истцом и ответчиком в суде.

2.3. Институт имеет самостоятельный баланс, вправе в установленном порядке открывать счета, в том числе валютные, в банках и иных кредитных учреждениях на территории Российской Федерации и за ее пределами.

2.4. Институт имеет круглую печать, содержащую ее наименование на русском и английском языках. Институт также имеет собственную эмблему, изображение и описание которой включено в Главу 13 Устава. Институт вправе иметь штампы, бланки со своим наименованием и эмблемой, а также другие средства визуальной идентификации.

2.5. Учредители Института не отвечают по обязательствам Института, а Институт не отвечает по обязательствам учредителей.



2.6. Институт вправе создавать филиалы и открывать представительства на территории Российской Федерации в соответствии с действующим законодательством.

2.7. Филиалы и представительства Института не являются юридическими лицами, наделяются имуществом за счет Института и действуют на основании положений, утвержденных Институтom.

2.8. Имущество филиала или представительства учитывается на отдельном балансе и на балансе Института.

2.9. Руководители филиала и представительства назначаются Генеральным директором Института и действуют на основании выданной Институтom доверенности.

2.10. Институт в интересах достижения целей, предусмотренных настоящим Уставом, может создавать другие юридические лица и участвовать в других юридических лицах.

2.11. Институт создан на неопределенный срок.

### **3. ЦЕЛИ И ВИДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНСТИТУТА**

3.1. Основными целями деятельности Института являются:

– предоставление услуг в области содействия альтернативному разрешению гражданско-правовых споров путем третейского разбирательства (арбитража) и медиации;

– развитие и популяризация арбитража (третейского разбирательства) и других альтернативных способов разрешения гражданско-правовых споров, в том числе медиации;

– повышение правовой культуры участников гражданских правоотношений в Российской Федерации, в том числе при разрешении возникающих между ними споров;

– повышение привлекательности российской юрисдикции как места ведения бизнеса, а также как места разрешения гражданско-правовых споров, в том числе путем арбитража (третейского разбирательства) и медиации.

3.2. Основными видами деятельности Института являются:

– предоставление услуг в области содействия альтернативному разрешению гражданско-правовых споров путем третейского разбирательства (арбитража) и медиации;

– организация и проведение научно-практических конференций, круглых столов, семинаров, посвященных проблемам развития арбитража (третейского разбирательства в Российской Федерации) и медиации;

- реализация отдельных образовательных программ (проектов) и исследований в сфере права, в том числе проведение лекций, вебинаров и стажировок;
- информирование участников гражданского оборота о новеллах законодательства и правоприменительной практики в сфере альтернативных способов разрешения в Российской Федерации;
- осуществление научной издательской деятельности;
- участие в экспертной работе по совершенствованию гражданского и процессуального законодательства Российской Федерации;
- изучение проблем в области правоприменения в Российской Федерации;
- сотрудничество с ведущими российскими и зарубежными университетами и развитие кадровой базы для арбитража в Российской Федерации;
- осуществление внешнеэкономической деятельности, направленной на достижение целей Института, включая международное сотрудничество с ведущими мировыми центрами разрешения споров, с целью обмена информацией и опытом, организации совместных просветительских, творческих, культурных и иных мероприятий;

3.3. Институт вправе осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых он создан. Такой деятельностью признаются приносящее прибыль производство товаров и услуг, отвечающих целям создания Института, а также приобретение и реализация ценных бумаг, имущественных и неимущественных прав, участие в хозяйственных обществах и участие в товариществах на вере в качестве вкладчика.

#### **4. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ УЧРЕДИТЕЛЕЙ ИНСТИТУТА**

4.1. Учредителями Института могут быть полностью дееспособные граждане и (или) юридические лица, заинтересованные в совместном достижении уставных целей Института.

4.2. Учредители Института имеют право:

4.2.1. участвовать в управлении делами Института в порядке, установленном законом или Уставом Института;

4.2.2. в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом и Уставом Института, получать информацию о деятельности Института, знакомиться с его бухгалтерской и иной документацией;

4.2.3. пользоваться оказываемыми Институту услугами на равных началах с другими лицами за исключением ограничений, прямо установленных законом;

4.2.4. по своему усмотрению выходить из состава учредителей Института в любое время без согласия остальных учредителей, направив в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» сведения о своем выходе в регистрирующий орган.

4.2.5. обращаться в руководящие органы Института по любым вопросам его деятельности;

4.2.6. передавать имущество в собственность Института;

4.2.7. указывать свою принадлежность к Институту;

4.2.8. участвовать в проектах и мероприятиях Института;

4.2.9. осуществлять иные права, предусмотренные законом или Уставом Института.

4.3. После создания Института полностью дееспособные граждане и (или) юридические лица вправе войти в состав учредителей автономной некоммерческой организации по единогласному решению Общего собрания учредителей Института.

4.4. Учредители Института обязаны:

4.4.1. участвовать в образовании имущества Института в порядке, в размере, способом и в сроки, которые предусмотрены Уставом Института и учредительным договором Института в соответствии с законом;

4.4.2. соблюдать положения настоящего Устава и выполнять решения Общего собрания учредителей Института;

4.4.3. участвовать в деятельности Института, содействовать достижению его уставных целей;

4.4.4. не разглашать конфиденциальную информацию о деятельности Института;

4.4.5. не совершать действия, заведомо направленные на причинение вреда Институту;

4.4.6. предоставлять информацию, необходимую для решения вопросов, связанных с деятельностью Института.

4.4.7. осуществлять иные обязанности, предусмотренные законом или Уставом Института.

## 5. ОРГАНЫ УПРАВЛЕНИЯ ИНСТИТУТОМ

5.1. Органами управления Институтom являются: Общее собрание учредителей Института, Правление Института, Попечительский совет Института и Генеральный директор Института.

5.2. Органы Института, комитеты, комиссии, структурные подразделения действуют на основании настоящего Устава и положений, утвержденных Общим собранием учредителей Института.

## **6. ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ УЧРЕДИТЕЛЕЙ ИНСТИТУТА**

6.1. Высшим коллегиальным органом управления Института является Общее собрание учредителей Института.

6.2. Основной функцией Общего собрания учредителей Института является обеспечение соблюдения Институту целей, в интересах которых Институт был создан.

6.3. К исключительной компетенции Общего собрания учредителей Института относится решение следующих вопросов:

6.3.1. определение приоритетных направлений деятельности Института и принципов формирования его имущества;

6.3.2. изменение Устава Института;

6.3.3. принятие решений о реорганизации или ликвидации Института, о назначении ликвидационной комиссии (ликвидатора) и об утверждении ликвидационного баланса;

6.3.4. утверждение количественного и персонального состава Попечительского совета Института в порядке, предусмотренном настоящим Уставом; досрочное прекращение полномочий Попечительского совета Института (в полном составе или его отдельных членов);

6.3.5. утверждение персонального состава Правления Института в порядке, предусмотренном настоящим Уставом; досрочное прекращение полномочий Правления Института (в полном составе или отдельных его членов)

6.3.6. избрание Генерального директора Института, утверждение условий трудового договора с Генеральным директором Института, досрочное прекращение его полномочий;

6.3.7. утверждение годового отчёта и бухгалтерской и финансовой отчета Института;

6.3.8. создание и ликвидация постоянно действующего арбитражного учреждения при Институте (структурного подразделения Института) и его отделений, утверждение положений о постоянно действующем арбитражном учреждении при Институте и его отделениях, утверждение правил постоянно действующего арбитражного учреждения при Институте, если иное не предусмотрено настоящим Уставом;

6.3.9. создание и ликвидация иных органов Института, комитетов, комиссий, структурных подразделений, утверждение организационной структуры Института;

- 6.3.10. принятие решений о создании Институтом других юридических лиц;
- 6.3.11. принятие решений об участии Института в других юридических лицах, о создании филиалов и об открытии представительств Института;
- 6.3.12. принятие решений о предварительном одобрении сделок на сумму свыше 10 000 000 (десяти миллионов) рублей;
- 6.3.13. определение размера и способа уплаты учредителем Института единовременных и регулярных имущественных взносов;
- 6.3.14. принятие в состав учредителей Института новых лиц;
- 6.3.15. принятие решения о порядке передачи имущества Институту;
- 6.3.16. утверждение аудиторской организации или индивидуального аудитора Института;
- 6.3.17. решение иных вопросов, отнесенных законом и настоящим Уставом к компетенции Общего собрания учредителей Института.
- 6.4. Общее собрание учредителей Института правомочно, если на заседании присутствует более половины учредителей Института.
- 6.5. Решения Общего собрания учредителей Института по вопросам, указанным в пунктах 6.3.5, 6.3.8, 6.3.13 и 6.3.14 настоящего Устава, принимаются единогласно. Решения Общего собрания учредителей Института по вопросам, указанным в пунктах 6.3.1, 6.3.2, 6.3.3, 6.3.4, 6.3.7, 6.3.10, 6.3.11 и 6.3.16 настоящего Устава, принимаются квалифицированным большинством в 3/4 (три четверти) голосов учредителей Института. Решения Общего собрания учредителей Института по остальным вопросам компетенции Общего собрания учредителей Института принимаются квалифицированным большинством в 3/5 (три пятых) голосов учредителей Института.
- 6.6. На заседании Общего собрания учредителей Института каждый учредитель Института обладает одним голосом.
- 6.7. На заседании Общего собрания учредителей Института председательствует учредитель, выбранный квалифицированным большинством в 3/5 (три пятых) голосов учредителей Института. Секретарем Общего собрания учредителей является Генеральный директор Института.
- 6.8. Председательствующий Общего собрания учредителей Института организует работу Общего собрания учредителей Института, ведет заседания Общего собрания учредителей Института. Секретарь Общего собрания учредителей Института является ответственным за ведение протокола и подсчет голосов.
- 6.9. Все решения Общего собрания учредителей Института оформляются протоколом и подписываются избранным председательствующим и секретарем Общего собрания учредителей Института.

6.10. Решения Общего собрания учредителей Института доводятся до сведения всех учредителей Института, в том числе не присутствовавших на Общем собрании учредителей Института, не позднее 10 (десяти) дней с даты их принятия.

6.11. Институт не вправе осуществлять выплату вознаграждения учредителям Института.

6.12. Генеральный директор Института должен известить учредителей Института о форме, дате, месте и повестке Общего собрания учредителей не позднее, чем за 30 (тридцать) календарных дней до дня проведения заседания Общего собрания учредителей Института, если иное не согласовано всеми учредителями Института единогласно.

6.13. Заседания Общего собрания учредителей Института могут быть годовыми (очередными) и внеочередными.

6.14. Очередное заседание Общего собрания учредителей Института проводится не реже одного раза в год, не ранее 3 (трех) и не позднее 6 (шести) месяцев с момента окончания финансового года.

6.15. Внеочередное Общее собрание учредителей Института созывается Генеральным директором Института по собственной инициативе, по письменному требованию одного из учредителей или члена Попечительского совета Института.

6.16. Инициатор созыва должен обратиться с письменным заявлением к Генеральному директору Института, указав причины, вызвавшие созыв внеочередного Общего собрания учредителей Института, предполагаемую повестку дня и дату проведения.

6.17. В срок не позднее 30 (тридцати) календарных дней со дня получения заявления Генеральный директор Института должен осуществить подготовку и созыв внеочередного Общего собрания учредителей Института либо принять решение об отказе в созыве внеочередного Попечительского совета учредителей Института.

6.18. Генеральный директор Института вправе отказать инициатору созыва в созыве внеочередного Общего собрания в случае несоблюдения им процедуры, указанной в пункте 6.16 настоящей статьи. В этом случае Генеральный директор Института обязан письменно сообщить инициатору, направившему заявление о созыве внеочередного Общего собрания учредителей Института, о причинах отказа в удовлетворении его заявления не позднее 20 (двадцати) календарных дней со дня получения заявления о созыве внеочередного Общего собрания учредителей Института.

6.19. Решение Общего собрания учредителей Института может быть принято путем проведения заочного голосования (опросным путем) за исключением вопросов, отнесенных к исключительной компетенции Общего собрания учредителей в соответствии с действующим законодательством, в случае, если такая форма проведения Общего собрания учредителей Института заявлена лицом (лицами), требующим(и) созыва внеочередного Общего собрания

учредителей Института. В случае проведения Общего собрания учредителей путем заочного голосования Генеральный директор Института направляет всем учредителям бюллетень для голосования, содержащий извещение о проведении собрания путем заочного голосования, информацию о повестке дня собрания, информацию о порядке ознакомления учредителей с необходимыми материалами, информацию о сроке окончания процедуры заочного голосования, а также порядок доставки бюллетеня с итогами голосования и информацию об адресе, на который должен быть направлен бюллетень с итогами голосования.

6.20. Учредитель вправе внести предложения о включении дополнительных вопросов в повестку дня не позднее 15 (пятнадцати) календарных дней до окончания срока, установленного в пункте 6.22 настоящего Устава. В таком случае Генеральный директор Института незамедлительно оповещает об этом остальных учредителей путем направления дополнительных бюллетеней для голосования не позднее 10 (десяти) календарных дней до окончания срока, установленного в пункте 6.22 настоящего Устава.

6.21. При подсчете голосов Генеральный директор Института учитывает только бюллетени с итогами голосования, содержащие имя, фамилию и отчество или полное наименование учредителя, а также нотариально удостоверенную подпись учредителя или уполномоченного представителя учредителя, и при этом содержащие такие данные по итогам голосования, которые позволяют определить волеизъявление учредителя.

6.22. Срок окончания процедуры заочного голосования определяется датой приема бюллетеней с итогами голосования учредителей и составляет 30 (тридцать) календарных дней с даты направления Генеральным директором Института учредителям бюллетеней для голосования.

## 7. ПРАВЛЕНИЕ ИНСТИТУТА

7.1. Правление Института является постоянно действующим коллегиальным исполнительным органом Института.

7.2. Правление Института состоит из 3 (трех) членов. Персональный состав Правления Института утверждается Общим собранием учредителей Института сроком на 5 (пять) лет.

7.3. К компетенции Правления Института относятся следующие вопросы:

7.3.1. утверждение специальных правил отделений постоянно действующего арбитражного учреждения при Институте (при их наличии);

7.3.2. назначение руководителей отделений постоянно действующего арбитражного учреждения при Институте;

7.3.3. утверждение ежегодных смет отделений постоянно действующего арбитражного учреждения при Институте;

7.3.4. контроль за исполнением ежегодных смет отделений постоянно действующего арбитражного учреждения при Институте путем утверждения отчетов, предоставляемых Генеральным директором Института;

7.3.5. решение иных вопросов, отнесенных настоящим Уставом к компетенции Правления Института.

7.4. Правление Института из своего состава избирает Председателя Правления Института, который руководит деятельностью Правления Института в порядке, предусмотренном положением о Правлении Института.

7.5. Генеральный директор Института может являться членом Правления Института.

7.6. Решения по вопросам, отнесенным к компетенции Правления Института настоящим Уставом, принимаются Правлением Института единогласно.

## **8. ПОПЕЧИТЕЛЬСКИЙ СОВЕТ ИНСТИТУТА**

8.1. Попечительский совет Института является постоянно действующим коллегиальным органом Института.

8.2. Персональный и количественный состав Попечительского совета Института утверждается Общим собранием учредителей Института сроком на 3 (три) года.

8.3. К компетенции Попечительского совета Института относится решение следующих вопросов:

8.3.1. рассмотрение вопросов о сотрудничестве Института с иными организациями (юридическими лицами);

8.3.2. рассмотрение вопросов о развитии деятельности Института, в том числе об определении новых основных видов деятельности Института;

8.3.3. рассмотрение вопросов об оказании поддержки Институту в рамках его основных видов деятельности;

8.3.4. решение иных вопросов, отнесенных настоящим Уставом к компетенции Попечительского совета Института.

8.4. Попечительский совет Института из своего состава избирает Председателя Попечительского совета Института, который руководит деятельностью Попечительского совета Института в порядке, предусмотренном положением о Попечительском совете Института.

8.5. Генеральный директор Института вправе принимать участие на заседаниях Попечительского совета Института с правом совещательного голоса.

8.6. Заседание правомочно, если на нем присутствует более половины членов Попечительского совета Института.



8.7. Решения принимаются простым большинством голосов, присутствующих на заседании членов Попечительского совета Института. При равенстве голосов голос Председателя Попечительского совета Института является решающим.

## 9. ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР ИНСТИТУТА

9.1. Генеральный директор Института является единоличным исполнительным органом управления Института.

9.2. Генеральный директор Института избирается Общим собранием учредителей Института сроком на 5 (пять) лет и может быть переизбран на тот же срок неограниченное количество раз.

9.3. Генеральный директор Института без доверенности действует от имени Института.

9.4. Генеральный директор Института осуществляет текущее руководство деятельностью Института и подотчетен Попечительскому совету Института и Общему собранию учредителей Института.

9.5. К компетенции Генерального директора Института относится в том числе:

9.5.1. самостоятельное совершение сделок и распоряжение имуществом Института в рамках текущей деятельности Института (за исключением сделок, требующих предварительного одобрения Общего собрания учредителей Института в соответствии с пунктом 6.3.12 настоящего Устава);

9.5.2. открытие счетов Института в банках;

9.5.3. утверждение штатной структуры и численности работников Института, положения об оплате их труда, должностных инструкций и других положений, регламентирующих условия труда работников Института;

9.5.4. издание приказов, распоряжений, указаний, обязательных для исполнения работниками Института;

9.5.5. прием на работу и увольнение работников Института, включая своих заместителей, применение к ним мер дисциплинарного воздействия в соответствии с законодательством Российской Федерации о труде;

9.5.6. обеспечение выполнения решений Общего собрания учредителей Института и Попечительского совета Института, представление отчетов о деятельности Общему собранию учредителей Института;

9.5.7. организация ведения учета и отчетности Института;

9.5.8. подготовка ежегодных отчетов об исполнении сметы постоянно действующего арбитражного учреждения при Институте в соответствии с пунктом 7.3.3 настоящего Устава;

9.5.9. совершение в пределах своих полномочий иных действий, необходимых для достижения уставных целей Института, а также действий, предусмотренных внутренними положениями Института.

9.6. Генеральный директор Института принимает решения по любым иным вопросам деятельности Института, за исключением тех, которые в соответствии с законом и настоящим Уставом отнесены к компетенции Общего собрания учредителей Института и Попечительского совета Института.

## 10. ИМУЩЕСТВО ИНСТИТУТА

10.1. Институт может иметь в собственности здания, сооружения, жилищный фонд, оборудование, инвентарь, денежные средства в рублях и иностранной валюте, ценные бумаги и иное имущество. Институт может иметь земельные участки в собственности или на ином праве в соответствии с законодательством Российской Федерации.

10.2. Источниками формирования имущества Института в денежных и иных формах являются:

- единовременные и регулярные поступления от учредителей Института;
- добровольные имущественные взносы и пожертвования;
- выручка от реализации товаров, работ и услуг, оказываемых Институтом;
- дивиденды (доходы, проценты), получаемые по акциям, облигациям, другим ценным бумагам и вкладам;
- доходы, получаемые от собственности Института;
- другие не запрещенные законом поступления.

10.3. Имущество, переданное Институту его учредителями, а также другие поступления являются собственностью Института. Учредители не сохраняют прав на имущество, переданное ими в собственность Институту.

10.4. Контроль за использованием имущества и средств Института осуществляется в порядке, установленном настоящим Уставом.

10.5. Имуществом Института является также имущество его представительств и филиалов.

## 11. КОНТРОЛЬ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ИНСТИТУТА

11.1. Институт ведет бухгалтерский учет и статистическую отчетность в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

11.2. Институт предоставляет информацию о своей деятельности органам государственной статистики и налоговым органам, учредителям Института и иным лицам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

11.3. Ответственность за организацию, состояние и достоверность бухгалтерского учета в Институте, своевременное представление ежегодного отчета и другой финансовой отчетности в соответствующие органы, а также сведений о деятельности Института, представляемых учредителям Института кредиторам и в средства массовой информации, несет Генеральный директор Института.

11.4. Надзор за деятельностью Института осуществляют его учредители путем проверки исполнения решений Общего собрания учредителей Института и ежегодных отчетов Института.

## 12. РЕОРГАНИЗАЦИЯ И ЛИКВИДАЦИЯ ИНСТИТУТА

12.1. Реорганизация Института осуществляется в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации. Институт по решению учредителей может быть преобразован в фонд. При преобразовании Института к правопреемнику переходят права и обязанности Института в соответствии с передаточным актом.

12.2. Ликвидация Института производится по решению Общего собрания учредителей Института, судебных либо иных уполномоченных на то органов в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «О некоммерческих организациях» и другими федеральными законами.

12.3. С момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят полномочия по управлению делами.

12.4. Ликвидационная комиссия помещает в органах печати публикацию о ликвидации Института, порядке и сроке заявления требований ее кредиторами.

12.5. По окончании срока для предъявления требований кредиторами ликвидационная комиссия составляет промежуточный ликвидационный баланс. Ликвидационный промежуточный баланс утверждается Общим собранием учредителей Института. После завершения расчетов с кредиторами ликвидационная комиссия составляет ликвидационный баланс, который утверждается Общим собранием учредителей Института.

12.6. При ликвидации Института оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество, если иное не установлено федеральными законами, направляется в соответствии с учредительными документами Института на цели, предусмотренные пунктом 3.1. Устава Института.

12.7. При реорганизации или прекращении деятельности Института все документы (управленческие, финансово-хозяйственные, по личному составу и др.) передаются в соответствии с установленными правилами его правопреемнику.

12.8. При отсутствии правопреемника документы постоянного хранения, имеющие научно-историческое значение, передаются на государственное хранение в архив, документы по личному составу (приказы, личные дела, карточки учета, лицевые счета и т.п.) передаются на хранение в архив административного округа, на территории которого находится Институт. Передача и упорядочение документов осуществляется силами и за счет средств Института в соответствии с требованиями архивных органов.

12.9. Ликвидация Института считается завершенной, а Института считается прекратившим существование после внесения об этом записи в Единый государственный реестр юридических лиц.

### 13. ЭМБЛЕМА ИНСТИТУТА

13.1. Институт имеет свою эмблему, которая представляет собой абстрактное графическое изображение, состоящее из трех прямоугольных равнобедренных треугольников одинаковой формы и размера красного, голубого и черного цветов, расположенных в виде секторов равностороннего прямоугольного ромба внутри окружности черного цвета. Под описанным изображением расположена надпись «Российский институт современного арбитража» черного цвета.

13.2. Графическое изображение эмблемы Института:



**Российский институт  
современного арбитража**

### 14. ВНЕСЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В УСТАВ

14.1. Изменения и дополнения в Устав вносятся в порядке, предусмотренном Уставом Института, утверждаются Общим собранием учредителей Института и подлежат государственной регистрации.

14.2. Государственная регистрация изменений и дополнений в Устав Института осуществляется в порядке, установленном действующим законодательством Российской Федерации.

14.3. Изменения и дополнения в Устав вступают в силу с момента их государственной регистрации.



Всего прошито и пронумеровано  
*(подпись)* листов  
Генеральный директор Горланко А.А.

Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Москве  
Дата принятия решения о государственной регистрации 06 АПР 2010

решение о государственной регистрации изменений, внесенных в устав Автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», принято Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Москве 06 апреля 2018 г. (учетный номер 7714056887).

Сведения о государственной регистрации изменений в уставе некоммерческой организации внесены в Единый государственный реестр юридических лиц 12 апреля 2018 г. за государственным регистрационным номером 2187700328572 (ОГРН 1167700062804 от 17 августа 2016 г.).

Пронумеровано, прошнуровано и скреплено печатью пятнадцать листов.

Начальник Главного управления  
Министерства юстиции Российской  
Федерации по Москве

Р.Р. Юсупов



«24» апреля 2018 г.



**Российский институт  
современного арбитража**

В Арбитражный суд города Москвы  
115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

Заявители:

Автономная некоммерческая организация «Центр  
арбитражного разбирательства» (ОГРН 1025403651712)  
630112, г. Новосибирск, ул. Красина, д. 54, офис 305

Ассоциация «Алтайский арбитражный центр»  
(ОГРН 1062202033519)

656031, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Папанинцев, 116А

Ассоциация независимого арбитража  
(ОГРН 1065900049357)

614068, Пермский край, г. Пермь, ул. Екатерининская, д.  
165

Ответчик:

Федеральная антимонопольная служба  
(ОГРН 1047796269663)

125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Третьи лица:

Министерство юстиции РФ (ОГРН 1037739668834)  
119991, ГСП-1, г. Москва, ул. Житная, д. 14

Торгово-промышленная палата РФ (ОГРН  
1027746000853)

109012, г. Москва, ул. Ильинка, д. 6/1, стр.1

Автономная некоммерческая организация «Российский  
институт современного арбитража»

(ОГРН 1167700062804)

119017, г. Москва, Кадашевская набережная, д. 14 корп. 3  
Дело № А40-217302/2018 (шифр судьи 33-2400)

### ПИСЬМЕННЫЕ ОБЪЯСНЕНИЯ

В производстве Арбитражного суда г. Москвы находится дело № А40-217302/2018-33-2400 по заявлению автономной некоммерческой организации «Центр арбитражного разбирательства», ассоциации «Алтайский арбитражный центр» и Ассоциации независимого арбитража (далее совместно – Заявители) к Федеральной антимонопольной службе России (далее – Ответчик) о признании незаконным действия (бездействия) в порядке главы 24 АПК РФ (далее – Заявление). В качестве третьих лиц Заявители указали Министерство юстиции Российской Федерации, Торгово-промышленную палату Российской Федерации, а также автономную некоммерческую

организацию «Российский институт современного арбитража» (далее – Институт; далее совместно – Третьи лица).

Определением от 20.09.2018 г. суд принял Заявление к производству и назначил предварительное судебное заседание на 29.10.2018 г.

24 октября 2018 г. Институт представил Письменные пояснения по делу во исполнение Определения суда от 20.09.2018 г.

Определением от 29.10.2018 г. Арбитражный суд г. Москвы назначил судебное заседание по делу № А40-217302/2018-33-2400 на 05 декабря 2018 г. на 11 час. 30 мин.

30 ноября 2018 г. Ассоциация независимого арбитража направила в адрес Института Письменные объяснения по делу (далее – Письменные объяснения), в которых выражает несогласие с позицией Института.

Институт считает, что доводы, изложенные в Письменных объяснениях, являются несостоятельными и не соответствующими действительности по следующим основаниям:

**1. Ссылка Заявителей на то, что деятельность по администрированию арбитража относится к сфере услуг ввиду использования данного термина Институтом и ТПП РФ, является несостоятельной**

На стр. 3-4 Письменных объяснений Заявитель указывает, что путем использования термин «услуги» Институт и другие лица «открыто признают, что администрирование арбитража формирует рынок услуг».

Из этого следует, что, по мнению Заявителя, любая деятельность, в случае применения к ней слова «услуги», автоматически становится услугой с точки зрения гражданского и антимонопольного законодательства.

Как Институт уже указывал в Письменных пояснениях по делу от 24.10.2018 года, администрирование арбитража является особой деятельностью постоянно действующих арбитражных учреждений (ПДАУ) по осуществлению ими, совместно и в неразрывной связи с арбитрами, квазипубличных функций и не может считаться оказанием услуг.

Если бы было верным то, что ПДАУ оказывают услуги по администрированию арбитража, как это понимают Заявители, то, основываясь на принципе свободы договора, закрепленном в ст. 421 ГК РФ, они были бы вправе начинать или не начинать арбитраж по своему усмотрению. Однако при поступлении иска, удовлетворяющего всем требованиям Закона об арбитраже и правил арбитража, ПДАУ обязано начать арбитраж.

Из всего вышесказанного следует, что в отличие от участников гражданского оборота ПДАУ осуществляют свою деятельность не по собственному усмотрению, а ограничены публично значимой функцией – своего рода процессуальной компетенцией, основанной на Законе об арбитраже и принимаемых в соответствии с ним правилами арбитража (регламентом).

Кроме того, ПДАУ не вступают в обязательственные правоотношения ни со сторонами арбитража, ни с арбитрами, а следовательно, в принципе не могут оказывать услуги, являющиеся договорным обязательством.

Исходя из вышеизложенного, вопреки мнению Заявителя, само по себе использование термина «услуги» автоматически не влечет изменения юридического квазипубличного содержания деятельности по администрированию арбитража, осуществляемой ПДАУ.



2. Довод Заявителя о том, что Институтом и ТПП РФ осуществляется политика по вытеснению региональных организаций, не соответствует действительности

Заявители указывают, что *«в настоящее время осуществляется достаточно агрессивная политика по вытеснению региональных организаций с рынка, которые и так занимают относительно узкую нишу и какой-либо опасности для амбиций таких крупных организаций, как Институт или ТПП РФ, не представляют».*

Оставим без комментариев противоречивость приведенной выше цитаты (зачем агрессивно вытеснять тех, кто не представляет опасность?) и обратим внимание на следующие интересные обстоятельства, которые стали известны после предварительного заседания.

Учитывая, что ранее Заявители, по всей видимости (как следует из их прежних названий), осуществляли свою деятельность в качестве постоянно действующих третейских судов в Новосибирской области, Пермском крае и Алтайском крае, речь, по-видимому, идет о вытеснении Институтом и ТПП РФ Заявителей «с рынка» именно в данном регионе.

Однако ни Институт, ни ТПП РФ региональных отделений в этих субъектах РФ не имеют.

Примечательно, что территориальное отделение в городе Новосибирске открыло другое ПДАУ, действующее в РФ, а именно Арбитражный центр при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП).

Исходя из информации на официальном сайте Арбитражного центра при РСПП, *«Отделение Арбитражного центра при РСПП в городе Новосибирске осуществляет деятельность по администрированию арбитража на территории Новосибирской области и Алтайского края».* Более того, председателем коллегии арбитров отделения Арбитражного центра при РСПП в городе Новосибирске является руководитель одного из Заявителей – М.Э. Морозов<sup>1</sup>.

Получается, что единственное ПДАУ, действительно занимающееся администрированием арбитража в Новосибирске, даже не указано в настоящем деле в качестве третьего лица и в принципе ни разу не упоминается Заявителями, в то время как *«агрессивную политику по вытеснению региональных организаций»*, по мнению Заявителей, осуществляют Институт и ТПП РФ, в принципе не имеющие территориальных отделений в Новосибирске.

Данный факт, по мнению Института, указывает на явную избирательность Заявителей при выборе заинтересованных лиц, свидетельствует о полной несостоятельности доводов Заявителей о неправомерности действий Института и наглядно демонстрирует нелогичность и противоречивость позиции Заявителей в целом.

На основании вышеизложенного, Институт заявляет, что аргументы о наличии его согласованных действий с иными Третьими лицами, а также о «монополизации рынка арбитража», адресованные ему Заявителями, являются ничем не обоснованными, не подтвержденными никакими доказательствами. Решение ФАС России является законным и обоснованным, какие-либо основания для рассмотрения необоснованных и недобросовестных доводов Заявителей в качестве законных отсутствуют.

<sup>1</sup> <https://arbitration-rspp.ru/about/branches/nvsk-branch/>

Приложение:

1. Распечатанные страницы с официального сайта Арбитражного центра при РСГП, содержащие информацию об отделении в Новосибирске.

Генеральный директор РИСА

А.А. Горленко



06.12.2018

Отделение в г. Новосибирске - Арбитражный центр при РСПП



при Российском союзе  
промышленников и предпринимателей

8 495 545-08-08

[info@arbitration-rspp.ru](mailto:info@arbitration-rspp.ru)

КОПИЯ  
ВЕРНА

## Территориальные отделения

Отделение Арбитражного центра при РСПП в городе Новосибирске осуществляет деятельность по администрированию арбитража на территории Новосибирской области и Алтайского края.

В рамках своей деятельности отделение принимает иски и другие документы от сторон арбитража, участвует в назначении арбитров, организует проведение заседаний, уведомляет стороны о месте и времени арбитража, рассылает сторонам экземпляры иска, отзыва, заявлений и ходатайств, а после вынесения арбитражного решения (постановления об окончании арбитража) направляет его экземпляры сторонам.

Новосибирск является удобным местом арбитража и проведения устных слушаний для предпринимателей Западной Сибири. Выбор отделения Арбитражного центра в Новосибирске позволяет им сэкономить время и снизить судебные издержки, в том числе на командирование представителей.

Отделение создано и функционирует при поддержке Межрегиональной общественной организации «Межрегиональная Ассоциация Руководителей Предприятий» (региональное отделение РСПП Новосибирской области).

Отделение участвует в администрировании арбитража при наличии одного из условий:

1. если в арбитражном (третейском) соглашении имеется указание на отделение Арбитражного центра в городе Новосибирске;
2. если в соответствии с соглашением сторон арбитража спор подлежит разрешению арбитрами, входящими в состав территориальной коллегии;
3. если в соответствии с арбитражным соглашением место арбитража находится на территории Новосибирской области (при этом по соглашению сторон заседания могут проводиться вне места арбитража).

5:2018

Отделение в г. Новосибирске - Арбитражный центр при РСПП

Руководитель Отделения – Сергей Вадимович КАРПЕКИН, Президент МОО «Межрегиональная Ассоциация руководителей предприятий», генеральный директор ООО «Сибирская юридическая компания».

Территориальная коллегия арбитров в Новосибирске сформирована в сотрудничестве с ведущими ВУЗами региона из специалистов в сфере коммерческого арбитража.

Председатель коллегии арбитров – Михаил Эдуардович МОРОЗОВ, Председатель Правления Ассоциации «Национальная Третейская Палата»; арбитр с 25-летним стажем. Арбитр нескольких третейских судов с 1993 года, заслуженный юрист Новосибирской области. Более 20 лет был председателем Сибирского третейского суда, одного из старейших третейских судов России.

Для того чтобы воспользоваться возможностями отделения в Новосибирске Арбитражный центр при РСПП предлагает сторонам арбитража включить в текст договора (соглашения) арбитражную оговорку следующего содержания:

*«Все споры, разногласия, претензии и требования, возникающие из настоящего Договора или прямо или косвенно связанные с ним, в том числе касающиеся его заключения, существования, изменения, исполнения, нарушения, расторжения, прекращения и действительности, подлежат разрешению в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого отделением Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в г. Новосибирске в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления.»*

*Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для сторон и не подлежит оспариванию.*

*Стороны соглашаются, что документы и иные материалы в рамках арбитража могут направляться по следующим адресам электронной почты:*

*[наименование Стороны]: [адрес электронной почты];*

*[наименование Стороны]: [адрес электронной почты].»*

#### Список арбитров

2018

Отделение в г. Новосибирске - Арбитражный центр при РСПП

**Руководство отделения****КАРПЕКИН****Сергей Вадимович**

Руководитель отделения

**МОРОЗОВ****Михаил Эдуардович**Председатель территориальной  
коллегии**Контакты:**

+7 913 913 1466

nvsk@arbitration-rspp.ru

630091, Новосибирск,  
ул. Советская, 64, офис 317

© 2018 РСПП

109240, г. Москва  
Котельническая наб., д. 17  
8 495 545-08-08  
info@arbitration-rspp.ru

*Заявитель*

В Федеральную антимонопольную службу РФ,  
125993 г Москва ул Садовая-Кудринская, д. 11.

**Заявители:**

- 1) АНО «Центр арбитражного разбирательства»,  
630112. Новосибирская область, г. Новосибирск,  
ул. Красина, д. 54, оф. 305  
ОГРН 1025403651712
- 2) Ассоциация «Алтайский арбитражный центр»  
656031 Алтайский край, г. Барнаул,  
ул. Папанинцев, 116А  
ОГРН 1062202033519
- 3) Ассоциация независимого арбитража  
614068. Пермский край, г. Пермь,  
ул. Екатерининская, дом 165  
ОГРН 1065900049357

**Лица, в отношении которых подается заявление:**

- 1) Министерство юстиции РФ,  
119991 ГСП-1 город Москва, улица Житная, дом 14.  
ОГРН 1037739668834.
- 2) Торгово-промышленная палата РФ,  
109012. Москва, ул. Ильинка, 6/1, с. 1.  
ОГРН 1027700137662.
- 3) АНО «Институт современного арбитража»,  
123056. Москва, ул. Гашека д. 7, стр. 1, офис 140.  
ОГРН 1167700062804.

Адрес для направления корреспонденции

заявителям:

[sibts@yandex.ru](mailto:sibts@yandex.ru) (предпочтителен ответ по e-mail);  
630112. Новосибирская область, г. Новосибирск,  
ул. Красина, д. 54, оф. 305



*Учех № 35 от 01.03.2018*

**ЗАЯВЛЕНИЕ (ОБРАЩЕНИЕ) № 35**

ОБ ОГРАНИЧИВАЮЩИХ КОНКУРЕНЦИЮ

- 1) НЕПРАВОМЕРНЫХ ДЕЙСТВИЯХ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИИ,
- 2) НЕПРАВОМЕРНЫХ СОГЛАСОВАННЫХ ДЕЙСТВИЯХ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИИ,  
Торгово-промышленной палаты России и автономной некоммерческой  
Организации «Институт современного арбитража», а также о
- 3) ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИИ ДОМИНИРУЮЩИМ ПОЛОЖЕНИЕМ  
Торгово-промышленной палатой России  
НА РЫНКЕ УСЛУГ ПО АДМИНИСТРИРОВАНИЮ АРБИТРАЖА

Прежде всего, следует отметить, что требования Федерального закона «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 г № 135-ФЗ (далее — **Закон о защите конкуренции**) распространяются на деятельность по администрированию арбитража (третейского разбирательства) как это подробно объясняется ниже в разделе II настоящего заявления

В соответствии с п 3) ст 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29 декабря 2015 г № 382-ФЗ (далее — **Закон об арбитраже**)

«администрирование арбитража — выполнение постоянно действующим арбитражным учреждением функций по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров.

*ведению делопроизводства, организации сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению спора».*

Деятельность по администрированию арбитража (третейского разбирательства) образует самостоятельный вид услуг, которые обращаются на определенном рынке по смыслу Закона о защите конкуренции. Такие **услуги по администрированию арбитража (третейского разбирательства) в настоящем заявлении для удобства далее и именуются, в том числе для удобства, услугами по арбитражу (услугами третейского разбирательства).**

В настоящем заявлении речь пойдет о нарушениях Министерства юстиции, Торгово-промышленной палаты РФ (далее — ТПП) и АНО «Институт современного арбитража» (далее — ИСА) на рынке таких услуг, на котором ТПП и ИСА активно действуют и на который Министерства юстиции неправомерно воздействует.

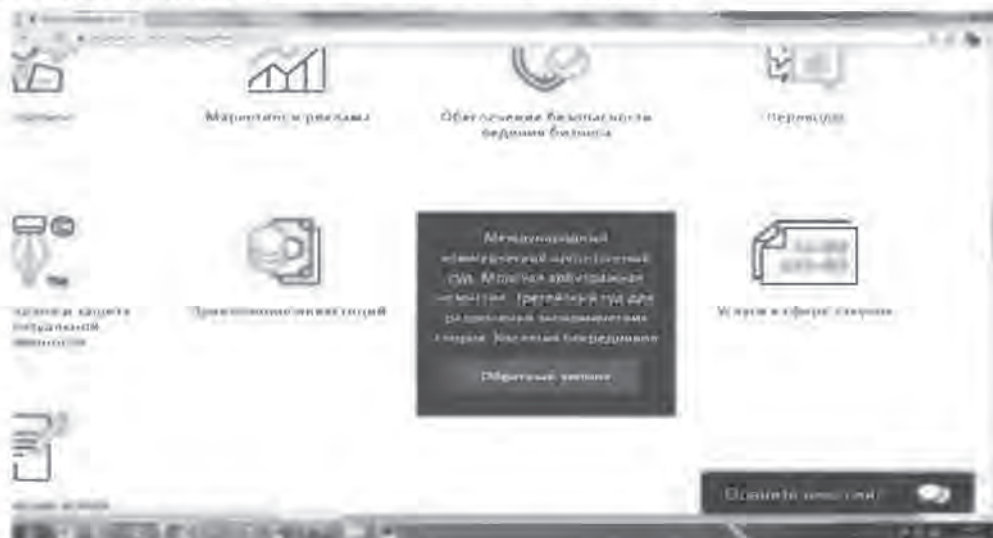
Возможный отказ признать то, что деятельность по администрированию арбитража (третейского разбирательства) образует самостоятельный вид услуг со своим товарным рынком, являлся бы необоснованным умалением полномочий ФАС России и устранением ФАС России от регулирования экономической деятельности по оказанию услуг по арбитражу, которая имеет для российской экономики и права большое значение, особенно в транснациональном контексте (администрирование международного коммерческого арбитража).

Непризнание существования такого товарного рынка, как рынок услуг по арбитражу, представляется неправильным с точки зрения международных стандартов и имиджа ФАС России в зарубежных развитых государствах (где существование такого товарного рынка признается).

Важно сразу подчеркнуть то, что, как следует из письма № 2012-21137(5) от 11 января 2013 г. (приложение 24), ФАС России сама признает, что **«оказываемые некоммерческой организацией услуги по организации и проведению третейских разбирательств могут, по мнению ФАС России, рассматриваться в качестве товара для целей применения Закона о защите конкуренции. Некоммерческая организация, оказывающая в рамках деятельности по организации третейских разбирательств вышеуказанные услуги на возмездной основе, может быть отнесена к числу хозяйствующих субъектов в понимании Закона о защите конкуренции».**

Кроме того, участники рынка услуг по арбитражу сами всегда исходили и исходят из того, что администрирование арбитража является услугой и формирует товарный рынок.

Так, ТПП РФ на своем сайте в разделе **«Услуги системы ТПП РФ»** предлагает заказывать **услуги (платные)** Международного коммерческого арбитражного суда или Морской арбитражной комиссии (см. <https://usluqi.tpprf.ru/ru/services/>):



ИСА также признает, что он предоставляет «*эффективные, профессиональные и исполнимые услуги по разрешению споров сторонам из различных правовых систем и культур...*» (см. <https://centerarbitr.ru/2017/10/18/siac-mou/>).

Наконец, и **Министерство юстиции Российской Федерации** также характеризует сферу арбитража именно как «рынок» (см. ниже сноску 20 на стр. 12).

**См. также ниже в разделе II иные подробные доводы по этому вопросу.**

## КРАТКОЕ ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Раздел I.</b> Введение. Краткое описание ситуации и нарушений	Стр. 3
<b>Раздел II.</b> Законодательство о защите конкуренции распространяется на деятельность по администрированию арбитража (третейского разбирательства). Товарный рынок услуг по арбитражу	Стр. 8
<b>Раздел III.</b> Обязанность государства обеспечить рассмотрение заявлений о предоставлении Права на основе равного отношения к заявителям, справедливой и прозрачной процедуры и предоставить Право при соблюдении заявителями критериев, установленных в ч. 8 ст. 44 Закона об арбитраже	Стр. 13
<b>Раздел IV.</b> Положения (нормы) Закона о защите конкуренции, нарушение которых допустили Министерство юстиции, ТПП и ИСА	Стр. 16
<b>Раздел V.</b> Описание нарушений (фактов) законодательства о защите конкуренции со стороны Министерства юстиции (в некоторых случаях — согласованно с ТПП и ИСА)	Стр. 26

### I. Введение. Краткое описание ситуации и нарушений

#### A. *Право некоммерческих организаций администрировать арбитраж*

1 сентября 2016 г. вступил в силу новый Закон об арбитраже.

В соответствии с его ст. 44 администрировать арбитраж в России могут только некоммерческие организации, получившие от Правительства РФ (далее — **Правительство**) право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения (далее — **ПДАУ**; Закон об арбитраже говорит, что ПДАУ создаются при таких организациях, хотя на самом деле ПДАУ являются их составной частью). Такое право (далее — **Право**) предоставляется именно самим этим некоммерческим организациям на основании рекомендации Совета по совершенствованию третейского разбирательства (далее — **Совет**), который действует при Министерстве юстиции Российской Федерации (далее — **Министерство юстиции**).

Часть 8 ст. 44 Закона об арбитраже устанавливает **только четыре критерия** для получения права на осуществление функций ПДАУ:

*«Некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, предоставляется право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения или отказывается в предоставлении такого права по результатам анализа соответствия следующим требованиям:*

1) *соответствие представленных правил постоянно действующего арбитражного учреждения требованиям настоящего Федерального закона;*



2) наличие у постоянно действующего арбитражного учреждения рекомендованного списка арбитров, соответствующего требованиям настоящего Федерального закона;

3) достоверность представленной информации о некоммерческой организации, при которой создано постоянно действующее арбитражное учреждение, и ее учредителях (участниках);

4) репутация некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, масштаб и характер ее деятельности с учетом состава ее учредителей (участников) позволят обеспечить высокий уровень организации деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения, в том числе в части финансового обеспечения создания и деятельности соответствующего учреждения, осуществление указанной организацией деятельности, направленной на развитие арбитража в Российской Федерации».

При этом в соответствии с ч. 9 ст. 44 Закона об арбитраже *«предъявление дополнительных требований, за исключением установленных частью 8 настоящей статьи, не допускается»*. Таким образом, Закон об арбитраже устанавливает возможность для любой некоммерческой организации, которая соответствует четырем вышеупомянутым критериям, указанным в ч. 8 ст. 44 Закона об арбитраже, получить право на осуществление функций ПДАУ.

**В. Незаконное воспрепятствование некоммерческим организациям администрировать арбитраж со стороны Министерства юстиции и конкурентов (ТПП и ИСА)**

Однако на практике положения ч. 8 и ч. 9 ст. 44 Закона об арбитраже нарушаются, прежде всего, Министерством юстиции. Так, оно совершало и продолжает совершать неправомерные действия, направленные на:

**воспрепятствование Совету рассматривать заявления некоммерческих организаций о предоставлении Права и**

**лишение таких организаций возможности получить Право.**

Соответствующие действия выражаются, прежде всего, в следующем:

- (1) Министерство юстиции приняло Положение о порядке создания и деятельности Совета, утв. приказом Министерства юстиции от 13 июля 2016 г. № 165 (далее — **Положение**), которое противоречит Закону об арбитраже. Положение сконструировано таким образом, чтобы блокировать работу Совета и подменять его функции неправомерными полномочиями сотрудников самого Министерства юстиции. Формулировки Положения разработаны Министерством юстиции так, чтобы превратить его в инструмент, при помощи которого Министерство юстиции (вместе с ТПП и ИСА) ограничивает конкуренцию на рынке услуг по арбитражу. А именно, например:
  - (a) В Положении установлена противоречащая Закону об арбитраже процедура *«первичного рассмотрения»* документов, которая подменяет функции Совета деятельностью сотрудников Министерства юстиции и призвана не допустить документы заявителей на рассмотрение Совета (здесь и далее под заявителями понимаются любые некоммерческие организации, которые обращались или будут обращаться в Совет, а не только заявители настоящего обращения) (см. стр. 26—28);
  - (b) В Положении установлен заведомо нечеткий, излишне широкий и не соответствующий Закону об арбитраже перечень документов, которые необходимо представить для рассмотрения Советом заявления о предоставлении Права (см. стр. 28—29);

- (с) В Положении установлен такой особенный порядок формирования Совета, который позволяет Министерству юстиции полностью контролировать состав Совета и который создает препятствия для надлежащей профессиональной и независимой деятельности Совета (см. стр. 29—31);
- (d) В Положении закреплены непрозрачные и не соответствующие Закону об арбитраже правила процедуры деятельности Совета (см. стр. 31—35);
- (2) Министерство юстиции, используя Положение в целях, расходящихся с Законом об арбитраже, на деле «успешно» утвердило такой состав Совета, который позволяет ему полностью неправомерно контролировать деятельность Совета и не допускать выдачу положительных рекомендаций для получения Права теми некоммерческим организациям, которые Министерство юстиции по своему усмотрению считает «нежелательными» для рынка третейских услуг (см. стр. 35—37);
- (3) Министерство юстиции возвращает некоммерческим организациям заявления о предоставлении Права по совершенно надуманным основаниям, относится к проверке этих заявлений излишне формалистично (см. стр. 42—48);
- (4) Из-за действий Министерства юстиции до сих пор Право получили только две организации (РСПП, при которой действует Арбитражный центр<sup>1</sup> (далее — АЦ РСПП) и ИСА, при которой также имеется Арбитражный центр<sup>2</sup> (далее соответственно — ИСА и АЦ ИСА)), хотя на получение Права было подано 88 заявлений от 50 организаций (некоторые подавали заявления не единожды)<sup>3</sup>. При этом все действующие сегодня в России ПДАУ (их 4, см. о них на стр. 12) расположены в Москве. Это также свидетельствует о том, что Министерство юстиции совершает действия, направленные на неправомерную концентрацию рынка услуг по арбитражу только в г. Москве и на блокирование развития арбитража в регионах местными субъектами, которые с Москвой не связаны (см. стр. 49—50);
- (5) Министерство юстиции вообще никак не конкретизировало в Положении, как оно будет проверять, соответствуют ли заявители критерию, указанному в п. 4) ч. 8 ст. 44 Закона об арбитраже, то есть какие именно требования должны быть соблюдены заявителем, показывающие, что его «репутация», «масштаб и характер деятельности» позволяют обеспечить «высокий уровень организации ПДАУ», какие именно финансовые показатели должны быть соблюдены, что понимается под «деятельностью, направленной на развитие арбитража».

Вместе с тем, учитывая тот факт, что в п. 4) ч. 8 ст. 44 Закона об арбитраже такие требования четко не указаны (и это следует считать Конституции РФ не соответствующим, но данный вопрос выходит за рамки настоящего заявления<sup>4</sup>), Министерство юстиции по меньшей мере должно было попытаться их закрепить в Положении. Подобно, например, тому, как это сделано в ст. 16 Закона России от 2 декабря 1990 г. «О банках и банковской деятельности» № 395-1, где **требования к деловой репутации в банковской сфере подробно изложены.**

**Отсутствие указанных четких требований позволяет Министерству юстиции дискриминировать заявителей при их обращении за предоставлением Права: в**

<sup>1</sup> См. его сайт: <https://arbitration-rspp.ru/>.

<sup>2</sup> См. его сайт: <http://centerarbitr.ru/>.

<sup>3</sup> См. проект отчета о деятельности Совета по совершенствованию третейского разбирательства: <http://miniust.ru/ru/devatelnost-v-sfere-tretevskogo-razbiratelstva/otchet-y-o-devatelnosti-soveta-po-sovershenstvovaniyu> (приложение 11).

<sup>4</sup> На взгляд заявителя настоящего обращения подобные критерии «репутации», «масштаба и характера деятельности», «высокого уровня организации ПДАУ» являются ненадлежащими в свете требований Конституции РФ. По большому счету это вообще не надлежащие критерии, им не место в федеральном законе. Необходимо, чтобы в законе или в принятом в соответствии с ним нормативном правовом акте были установлены конкретные требования к репутации, при соответствии которым она (репутация) достаточно хороша для того, чтобы получить Право.

Но так как это самостоятельный вопрос соответствия таких положений Закона об арбитраже Конституции РФ, далее именно на нем акцент делаться не будет.

отношении отдельных заявителей (РСПП и ИСА) при рассмотрении заявлений Министерство юстиции предъявило гораздо меньше требований, которые должны подтвердить соответствие указанному критерию, чем к другим заявителям. Используя данный механизм, Министерство юстиции решило предоставить Право РСПП и ИСА, но неправомерно обеспечило отклонение всех прочих заявлений.

При этом даже в отсутствие четких требований Министерство юстиции обязано относиться ко всем заявителям равным образом, в том числе одинаково оценивать заявления в свете п. 4) ч. 8 ст. 44 Закона об арбитраже.

Указанные имевшее место действия Министерства юстиции особенно неправомерны в свете того, что ИСА было создано 17 августа 2016 г., а многие другие заявители осуществляют деятельность по третейскому разбирательству уже более 10 лет. При таком подходе совершенно непонятно, как Министерство юстиции измеряет «репутацию» заявителей.

Министерство юстиции, таким образом, совершает следующие неправомерные действия, направленные на ограничение конкуренции на рынке услуг по арбитражу (ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции):

необоснованное препятствование осуществлению деятельности на рынке услуг по арбитражу хозяйствующими субъектами (добросовестными некоммерческими организациями);

создание дискриминационных условий (при рассмотрении заявлений о предоставлении Права);

установление для приобретателей услуг по арбитражу ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют услуги (т.е. ограничений выбора ПДАУ для коммерческих организаций, которые хотели бы передать споры на разрешение в арбитраж).

Помимо сказанного, имеются основания полагать, что законодательство о защите конкуренции на рынке услуг по арбитражу нарушают также ТПП и ИСА<sup>5</sup>. Эти две организации являются хозяйствующими субъектами, уже получившими Право и осуществляющими деятельность на рынке услуг по арбитражу, а именно: при ТПП действует два ПДАУ (Международный коммерческий арбитражный суд (далее — МКАС) и Морская арбитражная комиссия (далее — МАК)), при ИСА — одно ПДАУ (АЦ ИСА).

В частности, лица, занимающие руководящие позиции в ТПП, МКАС, МАК и ИСА, не должны быть в составе Совета по причине конфликта интересов. Однако ситуация прямо противоположная: Министерство юстиции включило в состав Совета двух представителей ТПП, нескольких представителей МКАС и МАК, а также четырех представителей ИСА. При этом один из представителей ТПП — В.В. Чубаров — в назначен заместителем председателя Совета. Имеются и иные факты (см. стр. 19—23, стр. 30), указывающие на то, что, как представляется, Министерство юстиции, ТПП и ИСА осуществляют согласованные действия, направленные на ограничение конкуренции на рынке услуг по арбитражу, целью которых является недобросовестная олигополизация такого рынка, его раздел между ТПП и ИСА, а также недопущение доступа на данный рынок прочих хозяйствующих субъектов<sup>6</sup>. Иными словами, Министерство юстиции, ТПП и ИСА совершают действия, нарушающие ст. 11.1 и ст. 16 Закона о защите конкуренции.

<sup>5</sup> См. его сайт: <http://modernarbitration.ru/>.

<sup>6</sup> Кроме РСПП, который также получил Право, но, как считают заявители настоящего обращения, законодательство о защите конкуренции нарушать не стремится, в отличие от ТПП и ИСА. При этом Министерство юстиции, ТПП и ИСА, учитывая статус РСПП, на деле не могли законно препятствовать его присутствию на рынке услуг по арбитражу (хотя, если бы у них была такая возможность, они бы его с такого рынка устранили).

Кроме того, действия ТПП, направленные на препятствование доступу на рынок услуг по арбитражу других хозяйствующих субъектов, представляет собой также злоупотребление доминирующим положением на таком рынке ввиду того, что, как будет показано ниже на стр. 13, ТПП (через МКАС и МАК) занимает как минимум 75 %-ную долю на этом рынке. Таким образом, эти действия ТПП нарушают ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

***С. Вред для рынка и экономики России от незаконных действий  
Министерства юстиции, ТПП и ИСА***

Прежде чем перейти к более детальному анализу нарушений Закона о защите конкуренции, заявители настоящего обращения хотели бы вкратце остановиться на том, насколько опасными и вредоносными такие нарушения являются для будущего сферы арбитража в России и даже — более того — для будущего места России в системе мирового правопорядка и мировых экономических отношений.

До 2017 г. в России было создано, по различным оценкам, от нескольких сотен до 2—3 тысяч третейских судов (Большинство, скорее, «на бумаге». Однако имелось и немало действующих третейских центров. В то время закон, исходя из того, что речь идет о сфере сугубо частных отношений, разрешал создавать третейские суды в уведомительном порядке.). К сожалению, нередко такие суды учреждались не для целей цивилизованного разрешения споров, а использовались как средство реализации мошеннических и иных незаконных схем. Вместе с тем, многие третейские суды функционировали законно и добросовестно. Задачей реформы арбитража в России являлось очищение рынка от недобросовестных участников<sup>7</sup>. Ожидалось, что добросовестные участники рынка услуг по арбитражу не столкнутся с проблемами при получении Права.

Однако результат оказался совершенно иным, для всех неожиданным и непонятным (кроме как для Министерства юстиции, ТПП и ИСА). Министерство юстиции решило, что рынок услуг по арбитражу следует очистить не только от мошеннических третейских судов, но вообще от всех третейских судов, оставив на рынке только четыре ПДАУ<sup>8</sup> (при этом, учитывая нишевый характер, очень узкую специализацию МАК и очень небольшое количество рассматриваемых в ней дел (около 15 за последние 10 лет), не будет преувеличением сказать, что на самом деле на рынке имеется только три ПДАУ). Из этих «избранных» ПДАУ как МКАС, так и МАК получили Право в силу закона<sup>9</sup>.

В итоге сегодня в РФ произошла недобросовестная олигополизация рынка услуг по арбитражу. Если сейчас данная ситуация не будет изменена и иные некоммерческие организации не будут допущены к рынку услуг по арбитражу, это приведет к отрицательным последствиям, типичным для рынка в состоянии жесткой олигополии, а именно к отсутствию конкуренции и к стагнации (деградации) такого рынка. В результате вместо декларируемой цели повышения конкурентоспособности российской сферы арбитража, улучшения ее имиджа во взаимоотношениях с ведущими мировыми арбитражными центрами, неминуемо наступит обратный итог: качество услуг по арбитражу ПДАУ, «отобранных» Министерством юстиции, будет ухудшаться, и не только не будет соответствовать мировому уровню, но даже и не будет удовлетворять и потребностям бизнес-сообщества внутри России.

<sup>7</sup> См., например, высказывание Председателя Правительства РФ Д.А. Медведева: «Мы сами понимаем — полным-полно карманных третейских судов, которые штампуют решения в интересах учредителей, а потом получается, что это не правосудие, а просто фикция». (см.: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/20130710180906.shtml>).

Также см.: <http://miniust.ru/ru/press/news/tretevskoe-razbiratelstvo-izbavit-li-reforma-rynok-ot-karmannyh-sudov>.

<sup>8</sup> См. список действующих ПДАУ (всего 4): <http://minjust.ru/ru/devatelnost-v-sfere-tretevskogo-razbiratelstva/deponirovannye-pravila-arbitrazha>.

<sup>9</sup> Что, на взгляд заявителей настоящего обращения, уже само по себе не соответствует принципам конкуренции и расходится с требованиями Конституции РФ.

Кроме того, олигополизация рынка услуг по арбитражу снизит привлекательность России как места для урегулирования международных споров, что отрицательно скажется на инвестиционной привлекательности нашей страны и приведет к умалению места России в системе мирового правопорядка и мировых экономических отношений.

Разве это было целью арбитражной реформы? Действительно ли Российская Федерация заинтересована в той политике по олигополизации рынка услуг по арбитражу, которую проводит Министерство юстиции согласованно с ТПП и ИСА?

#### ***D. Нарушение прав и законных интересов заявителей***

Нарушения со стороны Министерства юстиции, ТПП и ИСА положений Закона о защите конкуренции, на которые указывается ниже, непосредственно касаются прав и законных интересов заявителей настоящего обращения.

Эти заявители являются некоммерческими организациями, которые в разное время подавали в Министерство юстиции заявления о предоставлении Права. Кроме того, такие заявители ранее в течение многих лет оказывали услуги по администрированию арбитража и рассматривали споры в соответствии с ранее действовавшим Федеральным законом «О третейских судах в Российской Федерации» от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ.

Однако в рассмотрении таких заявлений было отказано. Примеры таких отказов приведены ниже в разделе V.

Таким образом, в действиях Министерства юстиции, совершенных согласованно с ТПП и ИСА, усматриваются нарушения прав и законных интересов непосредственно этих заявителей, потому что они являются участниками рынка услуг по арбитражу и конкурентами ТПП и ИСА. Заявители в равной степени в силу ст. 44 Закона об арбитраже имели право на рассмотрение их обращений Советом. Однако в нарушение ст. 44 Закона об арбитраже и положений Закона о защите конкуренции их заявления рассмотрены надлежащим образом не были, ввиду чего заявители и обращаются в Федеральную антимонопольную службу РФ.

## **II. Законодательство о защите конкуренции распространяется на деятельность по администрированию арбитража (третейского разбирательства). Товарный рынок услуг по арбитражу**

### ***A. Деятельность по администрированию арбитража как оказание услуг. Товарный рынок услуг по администрированию арбитража (услуг по арбитражу)***

В силу п. 7) ст. 4 Закона о защите конкуренции «конкуренция — соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке».

В соответствии с п. 5) ст. 4 Закона о защите конкуренции «хозяйствующий субъект — коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход...». Некоммерческие организации, которые осуществляют функции ПДАУ, занимаются деятельностью, приносящей им доход (в виде арбитражного сбора), правила определения которого в обязательном порядке указываются в правилах ПДАУ (п. 9 ч. 4 ст. 45 Закона об арбитраже).

В соответствии с п. 4) ст. 4 Закона о защите конкуренции «товарный рынок — сфера обращения товара... который не может быть заменен другим товаром ... в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной

возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами». В соответствии с п. 1) ст. 4 Закона о защите конкуренции понятие «товар» включает в себя в том числе «услуги».

Таким образом, для целей Закона о защите конкуренции **товарный рынок — это в том числе любая сфера обращения определенных услуг** (с учетом географических границ товарного рынка).

Законом об арбитраже разграничены функции ПДАУ и функции единоличного арбитра или коллегии арбитров (третейских судов).

Согласно п. 3) и п. 9) ст. 2 Закона об арбитраже ПДАУ — это подразделение некоммерческой организации, выполняющее на постоянной основе функции **по администрированию арбитража, а именно по организационному обеспечению арбитража**, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства, организации сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению спора.

Согласно п. 2) и п. 16) ст. 2 Закона об арбитраже третейский суд — это единоличный арбитр или коллегия арбитров, **осуществляющие разрешение споров** между сторонами гражданско-правовых отношений, переданных на рассмотрение третейского суда в соответствии с арбитражным соглашением.

Таким образом, в сфере арбитража следует различать два вида услуг:

- (1) услуги ПДАУ по администрированию арбитража; а также
- (2) услуги арбитров (формирующих третейские суды) по рассмотрению споров.

Указанные два вида услуг формируют соответственно два товарных рынка.

**В настоящем заявлении речь идет о нарушениях, совершаемых именно на рынке услуг по администрированию арбитража.** Как было указано выше на стр. 2, условно для удобства такой рынок именуется как «рынок услуг по арбитражу» или «рынок третейского разбирательства». **Рынок услуг арбитров по рассмотрению споров в настоящем заявлении не рассматривается.**

**О том, что деятельность по администрированию арбитража является оказанием услуг и соответственно такие услуги образуют определенный товарный рынок, свидетельствует, в частности, следующее.**

Из содержания п. 3) и п. 9) Закона об арбитраже следует, что ПДАУ ведет делопроизводство, может назначать арбитра назначать председателя коллегии арбитров, выплачивать гонорары арбитрам из перечисленного стороной арбитражного сбора, осуществлять иные фактические действия по организации обеспечения арбитража, т.е. ПДАУ осуществляет конкретную деятельность в интересах сторон арбитражного разбирательства, которая направлена на достижение результата — обеспечение осуществления арбитража — и которая «потребляется» сторонами арбитражного разбирательства.

Таким образом, ПДАУ оказывает сторонам арбитражного разбирательства услуги, а правоотношения между сторонами арбитражного разбирательства и ПДАУ, организующим проведение арбитража, являются договорными<sup>10</sup>.

С точки зрения теории права можно утверждать, что ПДАУ, доводя до сведения неопределенного круга лиц свои правила, делает публичную оферту, которая принимается участниками делового оборота путем заключения арбитражных соглашений. Договор оказания услуг между ПДАУ и сторонами арбитражного разбирательства считается

<sup>10</sup> См., например: Научно-практический комментарий к Регламенту МКАС при ТПП РФ. Под общей редакцией А.С. Комарова. — М.: Инфотропик Медиа, 2012. Стр. 224.

заключенным с момента получения искового заявления (просьбы о проведении арбитражного разбирательства), поскольку в этот момент ПДАУ, сделавшему оферту, становится известно о принятии оферты спорящими сторонами.

Кроме того, тот факт, что **администрирование арбитража (третейского разбирательства) является оказанием услуг**, подтверждается следующим:

- (1) Администрирование арбитража заключается в совершении действий, направленных на удовлетворение потребностей в надлежащем разрешении частноправовых споров, и всегда осуществляется на условиях платности, а именно в том числе за администрирование спора в порядке арбитража истец уплачивает арбитражный сбор;
- (2) В пользу понимания деятельности по администрированию арбитража как оказания услуг свидетельствует также **частный характер арбитража** (по терминологии Конституционного Суда РФ арбитраж — это один из способов «разрешения споров посредством общественного саморегулирования»<sup>11</sup>). Частный характер арбитража подразумевает, что лица, занимающиеся организацией арбитража (ПДАУ), получают за это компенсацию. **Например, выручка ТПП от оказания услуг по арбитражу в 2017 г. превысила 365 млн. руб.**<sup>12</sup>;
- (3) Конституционный Суд РФ также отмечал<sup>13</sup>, что право сторон гражданско-правового спора на его передачу в третейский суд (арбитраж) основано, в том числе, на ч. 1 ст. 8 Конституции РФ, которая гласит: «В Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности». Это свидетельствует о том, что Конституционный Суд РФ также исходит из того, что **любая деятельность в сфере арбитража (в том числе по его администрированию) является оказанием услуг**;
- (4) **Определение деятельности по арбитражу как услуг закреплено в документах ВТО — международной организации, участником которой является также Россия.**

В праве ВТО используется «Классификационный перечень секторов услуг»<sup>14</sup>, (далее — **Классификатор**). Классификатор разбит на секторы и подсекторы, в перечень услуг, на которые распространяется Генеральное соглашение по торговле услугами (ГАТС), участником которого является и Россия.

<sup>11</sup> Постановление Конституционного суда РФ от 26 мая 2011 г. № 10-П.

<sup>12</sup> Источник: [https://zakon.ru/blog/2017/12/07/tretejskava\\_oliqopoliva\\_v\\_rf\\_kak\\_glavnava\\_politiches\\_kava\\_cel\\_minysta\\_prichiny\\_situacii\\_zapadniki\\_i\\_61704](https://zakon.ru/blog/2017/12/07/tretejskava_oliqopoliva_v_rf_kak_glavnava_politiches_kava_cel_minysta_prichiny_situacii_zapadniki_i_61704).

При этом получается, что доход именно ТПП составил около 220 млн. рублей, так как согласно п. 1 Положения о гонорарах и вознаграждениях по делам, рассматриваемым в МКАС (приложение № 7 к приказу ТПП от 11 января 2017 г. № 6) 40% арбитражных сборов — это вознаграждение арбитрам, докладчикам и иным лицам за рассмотрение споров.

Это неудивительно, ведь ТПП является «хозяйствующим субъектом» по смыслу Закона о защите конкуренции, поскольку ТПП осуществляет деятельность, приносящую ей доход. Это прямо закреплено в п. 2 ст. 1 Закона Российской Федерации «О торгово-промышленных палатах» от 7 июля 1993 г. № 5340-1 (далее — **Закон о торгово-промышленных палатах**): «*Торгово-промышленная палата может заниматься приносящей доход деятельностью...*». Осуществление ТПП деятельности, приносящей ей доход, подтверждается также в статьях 4 и 54 Устава ТПП (утв. Учредительным Съездом ТПП РСФСР 19 октября 1991 г., с изменениями) ([https://tpprf.ru/ru/req\\_docs/charter/](https://tpprf.ru/ru/req_docs/charter/)).

ТПП осуществляет деятельность, приносящую ей доход, в частности, через МКАС и МАК.

Таким образом, ТПП является хозяйствующим субъектом, осуществляющим деятельность на рынке третейского разбирательства, и конкурентом по отношению к прочим некоммерческим организациям, которые получили Право или же подали заявления о предоставлении Права.

<sup>13</sup> Постановление Конституционного суда РФ от 26 мая 2011 г. № 10-П.

<sup>14</sup> Services Sectoral Classification List. World Trade Organization. Note by the Secretariat. MTN.GNS/W/120, 10 July 1991 ([http://www.wto.org/english/traftop\\_e/serv\\_e/serv\\_e.htm](http://www.wto.org/english/traftop_e/serv_e/serv_e.htm)).

Для толкования того, какие конкретные виды деятельности охватываются тем или иным типом услуг, упомянутым в Классификаторе, используется «Предварительная классификация основных продуктов» (Provisional Central Product Classification), утвержденная Статистической комиссией ООН<sup>15</sup>. При этом в классификации в группе (коде) 866 имеется подкласс (код) 86602 «Услуги по арбитражу и примирению» (Arbitration and conciliation services)<sup>16</sup>.

При этом услуги под кодом 866 (который охватывает и услуги по арбитражу) прямо указаны в Перечне специфических обязательств России по услугам, являющемся составной частью Протокола от 16 декабря 2011 г. о присоединении России к Марракешскому соглашению об учреждении ВТО от 15 апреля 1994 г.

**Таким образом, в силу указанных международно-правовых документов квалификация арбитража как оказания услуг обязательна для России и Федеральной антимонопольной службы РФ:**

- (5) О том, что деятельность по арбитражу (в том числе по его администрированию) представляет собой оказание услуг, свидетельствует также, например, протокол № 1 между Россией и Вьетнамом к Соглашению о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Социалистической Республикой Вьетнам, с другой стороны (Бурабай, 29 мая 2015 г.)<sup>17</sup>. Там прямо говорится об этом;
- (6) Как оказание услуг деятельность по арбитражу понимается и в Европейском Союзе: см. директиву № 2014/24/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О государственных закупках и об отмене Директивы 2004/18/ЕС»<sup>18</sup>;
- (7) Согласно п. 5) ч. 4 ст. 45 Закона об арбитраже правила ПДАУ должны содержать положения, предусматривающие конкретные функции постоянно действующего арбитражного учреждения в связи с администрированием арбитража, включая, например, прием денежных средств на покрытие расходов, связанных с администрированием арбитража, выплатой гонораров арбитрам, и иных расходов. Разве характер таких функций не указывает прямо на то, что тут имеет место оказание услуг со стороны ПДАУ?
- (8) На администрирование арбитража как оказание услуг имеется указание в законодательстве РФ: см., например, п. 16.1) ч. 2 ст. 149 НК РФ<sup>19</sup>;

<sup>15</sup> Предварительная классификация основных продуктов // Статистические документы. Серия М, № 77. Департамент международных экономических и социальных вопросов. Статистическое управление Организации Объединенных Наций. — Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций, 1991. 257 с. (документ ST/ESA/STAT/SER.M/77, в продаже под номером R.91.XVII.7). Текст этой классификации на английском языке см.: <http://unstats.un.org/unsd/cr/registry/reqcst.asp?Cl=9&Lq=1>.

<sup>16</sup> <https://unstats.un.org/unsd/cr/registry/reqcs.asp?Cl=9&Lq=1&Co=8660>.

<sup>17</sup> В приложении № 2 к данному протоколу указано: «Услуги по арбитражу и примирению для коммерческих споров между предприятиями (СРС 86602\*\*)».

В приложении № 2 к данному протоколу указано: «Прочие услуги, связанные с предпринимательской деятельностью <...> Вьетнам оставляет за собой право вводить или применять любые меры в отношении арбитражных услуг и услуг по согласительным процедурам (СРС 86602), за исключением арбитражных услуг и услуг по согласительным процедурам в отношении коммерческих споров между предприятиями (СРС 86602\*\*)».

<sup>18</sup> Например: «(24) Следует помнить, что услуги по арбитражному разбирательству и примирению, а также по реализации аналогичных форм альтернативного разрешения споров обычно предоставляются организациями или физическими лицами, согласованными или избранными в таком порядке, который не может регламентироваться нормами о закупках».

<sup>19</sup> «...услуг, оказываемых в рамках арбитража (третейского разбирательства), администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2015 года № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" и Законом Российской Федерации от 7 июля 1993 года № 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже"...».



(9) В общероссийском классификаторе продукции по видам экономической деятельности (ОК 034-2014 (КПЕС 2008)) указано: «69.10.17 Услуги арбитража и примирения».

(10) Министерство юстиции также исходит из того, что сфера арбитража является рынком услуг. Так, например, заместитель Министра юстиции и председатель Совета М.Л. Гальперин утверждает:

*«Для нас важно, чтобы крупные иностранные арбитражные учреждения с признанной репутацией пришли в Россию, делились своим опытом. Несколько учреждений из первой мировой десятки уже думают над обращением за соответствующим разрешением, видят для себя новый привлекательный рынок»<sup>20</sup>.*

При этом очевидно, что в приведенной цитате М.Л. Гальперин ведет речь, прежде всего, об услугах по администрированию;

(11) Арбитраж отнесен к числу услуг на сайте ТПП (см. <https://uslugi.tpprf.ru/ru/services/>). Там ТПП РФ в разделе «Услуги системы ТПП РФ» предлагает заказать платные услуги МКАС или МАК;

(12) ИСА также признает, что он предоставляет «*эффективные, профессиональные и исполнимые услуги по разрешению споров сторонам из различных правовых систем и культур...*» (см., например: <https://centerarbitr.ru/2017/10/18/siac-mou/>).

Дополнительно о том, что администрирование арбитража является оказанием услуг, свидетельствует по аналогии то, что деятельность по медиации (которая, как и арбитраж, является формой альтернативного разрешения споров) также рассматривается как предоставление услуг, например см.:

- (1) «Модельный закон о медиации (внесудебном урегулировании споров)» (принят 29 ноября 2013 г. постановлением 39-14 на 39-ом пленарном заседании Межпарламентской ассамблеи государств-участников СНГ);
- (2) письмо Министерства финансов от 11 мая 2012 г. № 03-03-06/4/31;
- (3) постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 мая 2012 г. по делу № А40-102236/11-149-650, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14 января 2016 г. по делу № А45-17379/2015.

#### **В. Состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке услуг по арбитражу, и доли таких хозяйствующих субъектов на рынке**

Как уже было отмечено выше, в настоящее время на рынке услуг третейского содействия разрешению споров осталось только четыре арбитражных центра:

- (1) Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате РФ;
- (2) Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате РФ
- (3) Арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража»;
- (4) Арбитражный центр при Общероссийской общественной организации «Российский союз промышленников и предпринимателей».

<sup>20</sup> Выступление М.Л. Гальперина на X юбилейной международной арбитражной конференции «Россия как место разрешения споров». // Журнал «Третейский суд». № 4 (2017). Стр. 18 (приложение 15). См. также это выступление на сайте Министерства: <http://minjust.ru/ru/prochee/vystuplenie-upolnomochennogo-rossiyskoy-federacii-pri-evropeyskom-sude-po-pravam-cheloveka>.

Соответственно Правом обладают в настоящее время только три некоммерческих организации:

- (1) Торгово-промышленная палата РФ;
- (2) АНО «Институт современного арбитража»;
- (3) Российский союз промышленников и предпринимателей.

В проекте отчета Совета за период с 1 марта по 26 декабря 2017 г., размещенном на сайте Министерства юстиции<sup>21</sup> (приложение 11, см. стр. 6—7 проекта отчета), содержится следующая информация о количестве споров, инициированных и/или рассмотренных за последнее время различными ПДАУ:

— в МКАС было рассмотрено 279 дел в порядке международного коммерческого арбитража и 51 дело в порядке арбитража внутренних споров, **итого 330 дел**;

— в МАК было рассмотрено **15 дел**;

— в Арбитражном центре при РСПП **было рассмотрено 17 дел из 65 принятых к рассмотрению, а также рассматривается еще 16 дел учреждений-правопредшественников**;

— в Арбитражном учреждении при ИСА было **инициировано 10 дел**.

Таким образом, и проекта отчета следует, что МКАС и МАК (т.е. ТПП РФ) осуществили администрирование вместе 345 дел, а иные арбитражные центры — не более 100 дел.

Следовательно, доля ТПП РФ (МКАС и МАК) на рынке составляет более 75 %. Если же принять также во внимание и размеры арбитражных сборов, уплаченных сторонами, а также долю стоимости услуг Арбитражных центров в таких сборах, то **доля ТПП РФ (МКАС и МАК) составляет не менее 90 % всего рынка**.

**Вывод:** Законодательство РФ о защите конкуренции распространяется на деятельность по администрированию арбитража, потому что такая деятельность по своей правовой природе представляет собой оказание платных услуг. Такие услуги формируют определенный рынок услуг по арбитражу, на котором существует конкуренция между некоммерческими организациями.

В настоящее время на рынке действуют три некоммерческие организации: ТПП, ИСА и РСПП. Причем доля ТПП составляет более 90 %.

**III. Обязанность государства обеспечить рассмотрение заявлений о предоставлении Права на основе равного отношения к заявителям, справедливой и прозрачной процедуры и предоставить Право при соблюдении заявителями критериев, установленных в ч. 8 ст. 44 Закона об арбитраже**

Предоставление Права некоммерческим организациям на осуществление функций ПДАУ не является дискрецией государства. Государство обязано рассмотреть заявление соответствующей некоммерческой организации о предоставлении Права и предоставить Право при соблюдении заявителем критериев, установленных в ч. 8 ст. 44 Закона об арбитраже. Как следует из Закона об арбитраже, Министерство юстиции, Совет и Правительство имеют по отношению к некоммерческим организациям следующие, в том числе, полномочия и обязанности:

- (1) Полномочие и обязанность Совета рассмотреть заявление о предоставлении Права и прилагаемые к нему документы и подготовить рекомендацию о предоставлении или

<sup>21</sup> <http://minijust.ru/ru/devatel'nost-v-sfere-tretev'skoqo-razbiratel'stva/otchet-y-o-devatel'nosti-soveta-po-sovershenstvovaniyu>.

об отказе в предоставлении коммерческой организации Права по итогам рассмотрения документов (ч.ч. 6, 8 и 9 ст. 44 Закона об арбитраже);

- (2) Полномочие и обязанность Министерства юстиции обеспечить состав и порядок деятельности Совета таким образом, чтобы Совет мог выполнять свое полномочие, указанное выше, надлежащим образом в соответствии с Законом об арбитраже (ч. 5 ст. 44 Закона об арбитраже). При этом Закон об арбитраже не закрепляет полномочий самого Министерства юстиции по рассмотрению заявлений, что свидетельствует о том, что Министерство юстиции обязано не препятствовать реализации Советом возложенных на него Законом о защите конкуренции функций по рассмотрению заявлений о предоставлении Права, не вмешиваться в деятельность Совета и не подменять его собой;
- (3) Полномочие и обязанность Правительства рассмотреть рекомендацию, подготовленную Советом, и принять акт о предоставлении или об отказе в предоставлении Права (ч.ч. 1, 4 ст. 44 Закона об арбитраже).

При этом по смыслу Закона об арбитраже Совет, Министерство юстиции и Правительство должны осуществлять указанные полномочия на основе равного отношения ко всем некоммерческим организациям, без допущения дискриминации. Любая некоммерческая организация, удовлетворяющая критериям ч. 8 ст. 44 Закона об арбитраже, вправе получить Право. Кроме того, рассмотрение заявлений некоммерческих организаций должно осуществляться на основании справедливой и прозрачной процедуры. В противном случае создаются незаконные и дискриминационные барьеры для получения Права некоммерческими организациями, что нарушает требования российского права, в том числе Закон о защите конкуренции.

Указанный выше подход к полномочиям Совета и Министерства юстиции (обязанность, а не дискреция рассмотреть заявления о предоставлении Права) подтверждается, в частности, следующим:

**(1) Необходимостью соблюдения конституционных принципов, прав и свобод:**

В ч. 1 ст. 8 Конституции РФ указано: «В Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности». В ч. 1 ст. 34 Конституции РФ сказано: «Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности». В ч. 2 ст. 45 Конституции РФ говорится: «Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом».

В постановлении Конституционного Суда РФ от 26 мая 2011 г. № 10-П<sup>22</sup> прямо говорится о том, что право сторон гражданско-правового спора на его передачу в третейский суд основано на указанных выше трех статьях Конституции РФ. В том же постановлении Конституционный суд РФ назвал третейские суды «институтами гражданского общества, наделенными публично-значимыми функциями».

Реализация конституционного права участников гражданского оборота на рассмотрение дел в порядке арбитража (третейского разбирательства) невозможна в полном объеме без развитого рынка услуг по арбитражу.

Кроме того, ч. 1 ст. 8 Конституции РФ и ч. 1 ст. 34 Конституции РФ (см. их выше) защищают конкуренцию как таковую, в том числе на рынке услуг по арбитражу. Конкуренция на таком рынке невозможна в том случае, если Министерство

<sup>22</sup> «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона „О третейских судах в Российской Федерации“, статьи 28 Федерального закона „О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним“, пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона „Об ипотеке (залоге недвижимости)“ в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации».

юстиции дискреционно решает, какие некоммерческие организации заслуживают получения Права, а какие — нет.

(2) Положениями Закона об арбитраже:

— в ч. 4 ст. 44 Закона об арбитраже сказано:

*«Право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения в соответствии с настоящим Федеральным законом предоставляется [а не «может быть предоставлено» (!) — примечание заявителей настоящего обращения] актом Правительства Российской Федерации, принимаемым в установленном им порядке, на основании рекомендации Совета по совершенствованию третейского разбирательства».*

— в ч. 5 ст. 44 Закона об арбитраже указано, что уполномоченный орган власти (Министерство юстиции) утверждает состав Совета, в который «включаются представители органов государственной власти, общероссийских объединений предпринимателей, торгово-промышленных палат, представители юридического, научного и предпринимательского сообщества, иные лица. Лица, замещающие государственные должности, государственные служащие не могут составлять более одной трети состава Совета по совершенствованию третейского разбирательства». Установление в Законе об арбитраже широкого круга лиц, которые входят в состав Совета, и ограничений на членство представителей государства в Совете свидетельствует об изначальном намерении законодателя создать в лице Совета независимый негосударственный орган, который при принятии решений должен учитывать интересы всех заинтересованных в развитии арбитража лиц.

— в ч. 8 ст. 44 Закона об арбитраже (см. цитату на стр. 3—4 настоящего заявления выше) также употреблено слово «предоставляется», а не оборот «может быть предоставлено». Это свидетельствует о том, что при соблюдении критериев, предусмотренных в ч. 8 ст. 44, государство обязано предоставить Право.

— в п. 9 ст. 44 Закона об арбитраже (см. цитату на стр. 4 настоящего заявления выше) указано на недопустимость предъявления дополнительных требований к некоммерческим организациям, претендующим на получение Права, помимо четырех требований, указанных в ч. 8 ст. 44 Закона об арбитраже.

(3) Положениями документов, предварявших принятие Закона об арбитраже:

— в пояснительной записке к законопроекту № 788111-6 «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»<sup>23</sup> говорилось следующее:

*«Законопроект направлен на регулирование двух основных блоков вопросов: регулирование процедуры создания постоянно действующих арбитражных учреждений и осуществления ими деятельности, включая установление минимальных требований к их внутренним документам и внутренней организации. <...>*

*Принятие федерального закона будет способствовать развитию института арбитража (третейского разбирательства) в Российской Федерации как одного из важнейших институтов гражданского общества, осуществляющего публично значимые функции и являющегося альтернативным способом разрешения споров.*

*Повышение авторитета и привлекательности арбитража (третейского разбирательства) в результате принятия законопроекта позволит снизить нагрузку на государственные суды и будет способствовать*

<sup>23</sup> Доступна по ссылке: <http://sozd.parliament.gov.ru/bill/788111-6>.

повышению инвестиционной привлекательности Российской Федерации и деофшоризации национальной экономики».

— в заключении Комитета Совета Федерации по экономической политике от 24 декабря 2015 г.<sup>24</sup> указывалось:

«Федеральный закон направлен на развитие института арбитража (третейского разбирательства) в Российской Федерации, создание эффективного механизма правового регулирования данной сферы с учетом сложившейся мировой практики. Реализация положений Федерального закона позволит повысить доверие к негосударственному правосудию. Повышение авторитета третейских судов будет способствовать востребованности данного института со стороны участников гражданского оборота и снижению нагрузки на государственные суды».

Как видно из выше указанных документов, при создании и принятии законопроекта имелось в виду намерение создать развитую систему арбитража в России, которая будет способна удовлетворить потребности бизнеса и снизить нагрузку на судебную систему. Очевидно, что реализация такого намерения возможна лишь в том случае, если компетентный орган (в данном случае — Министерство юстиции) будет обеспечивать формирование и порядок деятельности Совета таким образом, чтобы Совет (представляющий интересы не только государства, но и всех заинтересованных в развитии арбитража сторон) мог независимо, справедливо и прозрачно оценивать заявления некоммерческих организаций, претендующих на получение Права.

- (4) Задачей Совета, продекларированной в п. 4 Положения — содействием «созданию благоприятных условий для развития института независимого и профессионального арбитража (третейского разбирательства) в Российской Федерации».

**Вывод:** В ст. 44 Закона об арбитраже закреплено право любой некоммерческой организации, удовлетворяющей критериям, указанным в ч. 8 ст. 44 Закона об арбитраже, на осуществление функций ПДАУ. При этом государство безусловно обязано предоставить Право, если некоммерческая организация удовлетворяет таким критериям. Применительно к Министерству юстиции такие полномочие и обязанность означают, что оно должно обеспечить состав и порядок деятельности Совета таким образом, чтобы Совет имел возможность рассматривать заявления некоммерческих организаций о предоставлении Права на основе равного отношения ко всем некоммерческим организациям, справедливой и прозрачной процедуры, с учетом мнения всех сторон, заинтересованных в развитии арбитража. При этом Министерство юстиции не вправе подменять собою Совет или мешать Совету при осуществлении его полномочий.

#### IV. Положения (нормы) Закона о защите конкуренции, нарушение которых допустили Министерство юстиции, ТПП и ИСА

В настоящем разделе IV описано:

- (1) какие нормы Закона о защите конкуренции нарушаются действиями Министерства юстиции и/или ТПП и/или ИСА;
- (2) каким образом в нарушении таких норм участвуют ТПП и/или ИСА.

<sup>24</sup> Доступно по ссылке: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/788111-6>.

В разделе V подробно описаны фактические обстоятельства, свидетельствующие о нарушениях норм Закона о защите конкуренции именно Министерством юстиции (в некоторых случаях — совместно и ТПП и/или ИСА). Необходимость отдельного раздела V, раскрывающего действия Министерства юстиции, продиктована тем, что объем фактических обстоятельств, свидетельствующих об указанных нарушениях, значителен.

Для удобства в конце каждого из подразделов раздела IV имеются ссылки на то, каким фактами из раздела V подтверждаются нарушения норм Закона о защите конкуренции, указанные в разделе IV.

***А. Нарушение Министерством юстиции ст. 15 Закона о защите конкуренции (Министерство юстиции совершило и совершает действия, ограничивающие конкуренцию)***

Министерство юстиции непосредственно вовлечено в процесс рассмотрения заявлений некоммерческих организаций о предоставлении им Права.

Согласно ч. 5 ст. 44 Закона об арбитраже Министерство юстиции утверждает состав Совета. Кроме того, Министерством юстиции «утверждается положение о порядке создания и деятельности Совета по совершенствованию третейского разбирательства, перечень документов, представляемых для рассмотрения указанным Советом вопроса о выдаче рекомендации о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, порядок их рассмотрения».

В соответствии п. 21 Положения секретарем Совета является представитель Министерства юстиции. Министерство юстиции также иными способами принципиально влияет на работу Совета (см., например, п. 27, 31 Положения).

С учетом описанного выше в разделе III настоящего заявления и согласно Закону об арбитраже Министерство юстиции обязано организовать работу Совета таким образом, чтобы заявление каждой некоммерческой организации на предоставление Права было рассмотрено надлежащим образом, на основе равного отношения, справедливой и прозрачной процедуры. При этом Министерство не вправе подменять собою Совет или препятствовать его деятельности.

Однако, как будет показано в разделе V настоящего заявления, **Министерство юстиции осуществляло и осуществляет в настоящее время различные действия, результатом которых является неполучение некоммерческими организациями Права, а также на дискриминацию некоммерческих организаций при рассмотрении вопроса о предоставлении Права. В таких действиях Министерства юстиции усматривается нарушение пунктов 1, 2, 3, 5 и 8 ч.1 ст. 15 Закона о защите конкуренции:**

«1. Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются:

1) введение ограничений в отношении создания хозяйствующих субъектов в какой-либо сфере деятельности, а также установление запретов или введение ограничений в отношении осуществления отдельных видов деятельности или производства определенных видов товаров;

2) необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не

предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам:

3) установление запретов или введение ограничений в отношении свободного перемещения товаров в Российской Федерации, иных ограничений прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров;

<...>

5) установление для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары:

<...>

8) создание дискриминационных условий...».

**Нарушение Министерством юстиции ст. 15 Закона о защите конкуренции (совершение действий, ограничивающих конкуренцию) подтверждается всеми фактами, изложенными в разделе V ниже.**

**V. Нарушение Министерством юстиции, ТПП и ИСА ст. 11.1 и ст. 16 Закона о защите конкуренции (согласованные действия, ограничивающие конкуренцию)**

Не только Министерство юстиции совершает действия, направленные на ограничение конкуренции на рынке услуг по арбитражу. Их совершают также ТПП и ИСА вместе с Министерством юстиции. Поскольку такие действия совершают несколько лиц, то в таких действиях нескольких лиц имеются составы следующих нарушений антимонопольного законодательства:

- (1) ст. 16 Закона о защите конкуренции (согласованные действия государственного органа и хозяйствующих субъектов, т.е. в рассматриваемом случае Министерства юстиции и ТПП и ИСА);
- (2) ст. 11.1 Закона о защите конкуренции (согласованные действия хозяйствующих субъектов, т.е. в рассматриваемом случае ТПП и ИСА).

Согласованные действия Министерства юстиции, с одной стороны, и хозяйствующих субъектов (в рассматриваемом случае ТПП и ИСА), с другой стороны, **запрещены ст. 16 Закона о защите конкуренции:**

«Запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к:

<...>

4) ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов».

Согласованные действия, направленные на ограничение, недопущение и устранение конкуренции, со стороны хозяйствующих субъектов (в рассматриваемом случае ТПП и ИСА) **запрещены ст. 11.1 Закона о защите конкуренции:**

«Статья 11.1. Запрет на согласованные действия хозяйствующих субъектов, ограничивающие конкуренцию

1. Запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если такие согласованные действия приводят к:

1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок; <...>

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков) <...>

3. Запрещаются иные, не предусмотренные частями 1 и 2 настоящей статьи, согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если установлено, что такие согласованные действия приводят к ограничению конкуренции. К таким согласованным действиям могут быть отнесены действия по: <...>

3) созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка».

Как представляется, Министерство юстиции согласованно с ТПП и ИСА осуществляет согласованные действия, направленные на раздел рынка услуг по арбитражу между «избранными» ПДАУ и на недопущение на такой рынок иных некоммерческих организаций. Кроме того, ТПП и ИСА также независимо от Министерства юстиции совершают определенные согласованные действия.

#### **1. Нарушение ст. 16 Закона о защите конкуренции со стороны ТПП совместно с Министерством юстиции**

В состав Совета (см. таблицу, приложение 1) Министерство юстиции включило двух представителей ТПП: вице-президента ТПП В.В. Чубарова и сотрудника ТПП Д.Н. Подшибякина (в таблице выделены голубым цветом). Кроме того, в состав Совета Министерство юстиции включило семь лиц, занимающих руководящие позиции в МКАС и МАК (в таблице выделены красным цветом). Включение в состав Совета столь большого количества лиц, занимающих руководящие позиции в ТПП, МКАС и МАК, не может быть случайным. Представляется, что Министерство юстиции согласованно с ТПП (в лице большинства из только что упомянутых лиц) совершают действия, направленные на недопущение на рынок услуг по арбитражу некоммерческих организаций. **Безусловно, для ТПП это выгодно, так как ТПП занимает доминирующее положение на рынке** (см. подробнее о доминирующем положении на стр. 25).

При этом вице-президент ТПП был включен в состав Совета как заместитель председателя Совета, что указывает на его тесные личные и прочие контакты с Министерством юстиции. Более того, как будет подробнее изложено на стр. 30, эта должность в нарушение принципа недопустимости конфликта интересов была намеренно «зарезервирована», создана как «лазейка» Министерством юстиции именно для этого работника ТПП еще до того, как состав Совета был сформирован.

**Эти обстоятельства являются серьезными свидетельствами того, что ТПП совершает согласованные антиконкурентные действия вместе с Министерством юстиции.**

Следует отдельно указать на то, что МКАС и МАК (их председатель и иные органы полностью подконтрольны ТПП) имеют в силу закона существенную привилегию по сравнению с прочими ПДАУ: согласно ч. 1 ст. 44 Закона об арбитраже «Международный коммерческий арбитражный суд и Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате Российской Федерации осуществляют функции постоянно действующего арбитражного учреждения без необходимости предоставления Правительством Российской Федерации права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения».

Таким образом, согласно указанным положениям МКАС и МАК получили доступ на рынок услуг по арбитражу в силу закона: необходимость получения Права на них не



распространяется. На взгляд заявителей настоящего обращения, предоставление МКАС и МАК Права «вне конкурса» само по себе следует считать явной дискриминацией в отношении других некоммерческих организаций в пользу ТПП как бенефициара подобной льготы. И это является нарушением принципов защиты конкуренции в РФ и требований Конституции РФ.

Как бы то ни было, указанная привилегия «на входе» на нынешний рынок услуг по арбитражу не наделяет ТПП, МКАС и МАК правом совершать какие-либо действия на таком рынке, которые направлены на ограничение, недопущение и устранение конкуренции на нем. Права ТПП, МКАС и МАК на деятельность на таком рынке в полной мере равны правам стать участником такого рынка. Любые действия ТПП, МКАС и МАК, направленные на злоупотребление доминирующим положением, любой сговор с другими ПДАУ и/или регулятором (Министерством юстиции) должны пресекаться согласно Закону о защите конкуренции. К сожалению, ТПП считает иначе, а подконтрольные ей МКАС и МАК возражать против этого не смеют.

**В разделе V (подразделы А, В, Е, G) ниже подробно описаны действия, направленные на ограничение конкуренции со стороны совместно Министерства юстиции и ТПП (в лице соответствующих лиц из ТПП в составе Совета). Обобщенно можно сказать, что участие ТПП в таких действиях заключается, прежде всего, в следующем:**

- (1) Наличие в составе Совета в качестве заместителя председателя Совета В.В. Чубарова позволяет ТПП согласованно с Министерством юстиции отклонять заявления некоммерческих организаций в рамках процедуры «первичного рассмотрения» документов (используя п.п. 31 и 32 Положения). Подробнее о процедуре «первичного рассмотрения» см. в подразделе А(1) раздела V ниже, о практике ее использования — в подразделе Е раздела V ниже.
- (2) Заместитель председателя Совета от ТПП в отсутствие председателя Совета М.Л. Гальперина вправе председательствовать на заседаниях (п. 19 Положения), что позволяет ему в значительной степени определять процедурные вопросы заседаний в Совете и непосредственно влияет и на рассмотрение заявлений некоммерческих организаций по существу. В том числе следует отметить, что в соответствии с Положением заместителю председателя принадлежат следующие весомые полномочия (в отсутствие председателя):
  - по его решению на заседание Совета могут быть приглашены представители СМИ (абз. 2 п. 27 Положения);
  - при равенстве голосов ему принадлежит право решающего голоса (абз. 1 п. 28 Положения);
  - он принимает решение о проведении заочного голосования (абз. 6 п. 28 Положения);
  - он подписывает рекомендацию Правительству о предоставлении Права (абз. 2 п. 30 Положения);
  - в случае повторного рассмотрения вопросов о выполнении некоммерческой организацией требований, предусмотренных ч. 8 ст. 44 Закона об арбитраже, именно он наделен полномочиями запрашивать дополнительные документы и сведения у заявителей.

Таким образом, Министерство юстиции избрано в качестве своего доверенного лица в Совете не просто кого-то, а именно представителя ТПП как организации, занимающей доминирующее место на рынке услуг по арбитражу и не заинтересованной в защите конкуренции на нем, а проводящей политику, направленную на ограничение конкуренции на таком рынке услуг по арбитражу.

- (3) Наличие в составе Совета большого количества лиц, занимающих позиции в МКАС и МАК, многие из которых, к сожалению, зачастую склонны следовать неформальным указаниям ТПП, позволяет ТПП и Министерству юстиции обеспечить себе значительное количество голосов при голосовании в Совете по вопросу о выдаче

рекомендаций на получение Права некоммерческим организациям (особенно учитывая правило о 2/3 голосов (см. ниже на стр. 32—33)). Подробнее о составе Совета см. в подразделе А(3) раздела V ниже, в подразделе В раздела V ниже.

- (4) ТПП активно участвует в общей политике Министерства юстиции, ТПП и ИСА по недопуску на рынок услуг по арбитражу региональных некоммерческих организаций и по разделу такого рынка между ТПП и ИСА. Подробнее об этом см. в подразделе G раздела V ниже.

## **2. Нарушение ст. 16 Закона о защите конкуренции со стороны ИСА совместно с Министерством юстиции**

В состав Совета (см. таблицу, приложение 1) Министерство юстиции включило четырех членов президиума ИСА: Р.С. Бевзенко, А.Н. Кучер, Ю.С. Пилипенко и Е.В. Уксусову.

Столь широкое представительство ИСА в составе Совета также не случайно: ИСА является не простой некоммерческой организацией, а весьма тесно связанной с государством и крупным бизнесом, которому Министерство юстиции благоволит.

Среди учредителей ИСА (выписка из ЕГРЮЛ в отношении ИСА, приложение 2), в частности:

- (1) **ООО «ЭЛЭФ Академия».** Учредителем ООО «ЭЛЭФ Академия» является О.Б. Мотенко (выписка из ЕГРЮЛ, приложение 3), которая одновременно является учредителем ООО «Конференц-центр «Петербургский международный юридический форум» (выписка из ЕГРЮЛ, приложение 4). При этом организатором данного Форума является Министерство юстиции<sup>25</sup>. Как известно, О.Б. Мотенко к Министерству очень близка: см., например, <https://polit.info/280097-If-akademiva-obedinit-vseh-yuristov-mira-na-odnom-resurse>. Еще более четко о ее связях с Министерством свидетельствует следующее расследование: [https://m.dp.ru/a/2017/05/18/Reportazh\\_pro\\_juridicheskij](https://m.dp.ru/a/2017/05/18/Reportazh_pro_juridicheskij).
- (2) **частное учреждение «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы», которое учреждено государственной корпорацией по атомной энергии «РОСАТОМ»** (выписка из ЕГРЮЛ, приложение 5).

Указанная корпорация стала соучредителем ИСА 26 января 2018 г. (выписка из ЕГРЮЛ, приложение 2), однако, как представляется, она и ранее оказывало на ИСА существенное влияние, т.к., например, в ноябре 2017 г. ИСА создало специализированное отделение по разрешению споров в атомной отрасли<sup>26</sup>. Более того, специально для таких споров ИСА установило заниженную шкалу арбитражных сборов в качестве «благодарности» за то, что указанная корпорация согласилась передавать в АЦ ИСА споры лиц, подчиненных такой корпорации.

Как видно из информации, представленной на сайте АЦ ИСА, за рассмотрение споров в отделении по разрешению споров в атомной отрасли арбитражный сбор составляет<sup>27</sup>:

при цене иска 1 000 000 рублей — 23 000 рублей;

при цене иска 10 000 000 рублей — 73 000 рублей;

при цене иска 20 000 000 рублей — 123 000 рублей.

В то же время, за рассмотрение споров в самом АЦ ИСА арбитражный сбор составляет в 3—4 раза больше.<sup>28</sup>

<sup>25</sup> Информация о том, что Форум проводится при поддержке Министерства юстиции: [https://spblegalforum.ru/ru/About\\_Forum](https://spblegalforum.ru/ru/About_Forum); <http://miniust.ru/ru/smi-o-nas/vii-peterburaskiy-mezhdunarodnyv-yuridicheskiv-forum-sostoitsva-16-20-maya-2017-q>.

<sup>26</sup> <https://centerarbitr.ru/nuclear-disputes-division-general-information/>.

<sup>27</sup> <https://centerarbitr.ru/nuclear-division-calculator/>.

- при цене иска 1 000 000 рублей — 82 500 рублей;
- при цене иска 10 000 000 рублей — 244 000 рублей;
- при цене иска 20 000 000 рублей — 403 000 рублей.

**Тем самым АЦ ИСА превратился в «карманный суд» корпорации «Росатом».**

Таким образом, ИСА тесно связан с государством и его структурами, и вряд ли является совпадением то, что Министерство юстиции из десятков заявителей без каких-либо проблем предоставило Право именно ИСА.

- (3) **Фонд поддержки правовых исследований и правового образования** (далее — **Фонд**). Учредителем этого Фонда является ООО «Фининвестком» (выписка из ЕГРЮЛ в отношении Фонда, приложение 6), зарегистрированное по адресу массовой регистрации (приложение 23). У ООО «Фининвестком» два учредителя: ООО «Финансовый альянс» и ООО «Интер Гарант» (выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Фининвестком», приложение 7), в качестве учредителей каждого из которых в свою очередь выступает сам ООО «Фининвестком» (выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Финансовый альянс» и ООО «Интер Гарант», приложения 8 и 9). Иными словами, по всем признакам, настоящий «бенефициар» Фонда скрыт, а номинально учредителем Фонда является «пустая» организация ООО «Фининвестком». Тем не менее, Фонд располагает активами в объеме более 75 млн. рублей (несмотря на то, что размер прибыли Фонда — 0)<sup>29</sup>. Примечательно, что согласно выписке из ЕГРЮЛ основной деятельностью Фонда является «88.10. Предоставление социальных услуг без обеспечения проживания престарелым и инвалидам» (приложение 6). Руководитель Фонда — И.И. Крыжановский. Никакой информации о Крыжановском И.И. как об авторитетном юристе в публичном доступе нет.

При этом председателем наблюдательного совета Фонда является Фамил Камилъ Оглы Садыгов (см. отчет о деятельности НКО и персональном составе ее руководящих органов за 2016 г., приложение 10). Он же является заместителем председателя Правления ПАО «Газпромбанк»<sup>30</sup>. Также в указанном отчете членом наблюдательного совета Фонда указан Русанов Игорь Валерьевич, который аналогично входит в состав Правления ПАО «Газпромбанк»<sup>31</sup>. Таким образом, за Фондом и ИСА стоят в том числе интересы ПАО «Газпромбанк».

- (4) **АНО «Центр международных и сравнительно-правовых исследований»**, учредителем которого является вышеупомянутый Фонд.

Таким образом, усматривается, с одной стороны, близость ИСА к государственным структурам. С другой стороны — к ПАО «Газпромбанк».

**Тесные связи между Министерством юстиции, ИСА и ПАО «Газпромбанк»** подтверждаются также тем, что представители Министерства юстиции и ПАО «Газпромбанк» активно вместе участвуют на конференциях, проводимых ИСА (организуемых при поддержке ООО «ЭЛЭФ Академия» и Петербургского международного юридического форума). Например, СМИ сообщали об одной из таких конференций<sup>32</sup>.

<sup>28</sup> <https://centerarbitr.ru/about/calculator/>.

<sup>29</sup> Информация представлена здесь, например (как и в иных местах): [https://zachestnibiznes.ru/companv/ul/1137799023493\\_7703480804\\_FOND-PRAVOVYH-ISSLEDOVANIY/balance](https://zachestnibiznes.ru/companv/ul/1137799023493_7703480804_FOND-PRAVOVYH-ISSLEDOVANIY/balance).

<sup>30</sup> <http://viperson.ru/people/sadvqov-famil-kamilovich-kamil-ogly>.

<sup>31</sup> <http://pda.gazprombank.ru/about/management/>.

<sup>32</sup> <https://www.advgazeta.ru/novosti/kak-budet-rabotat-arbitrazh/>. См. также: <http://modernarbitration.ru/2016/11/20/20-%D0%BE%D0%BA%D1%82%D1%8F%D0%B1%D1%80%D1%8F-%D0%B2-%D0%BE%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B5-st-requis-%D0%B2-%D0%BC%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D0%B5-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%88%D0%BB%D0%B0-%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%84/>.

Не только Министерство юстиции участвует в мероприятиях, организуемых ИСА, но и наоборот. Например, ИСА активно участвует в Петербургском международном юридическом Форуме<sup>33</sup> (который, как сказано выше, организуется Министерством юстиции). На сайте данного органа АЦ ИСА и ПАО «Газпромбанк» значатся в качестве официальных партнеров<sup>34</sup>.

При этом из биографической справки о заместителе Правления ПАО «Газпромбанк» Е.А. Борисенко<sup>35</sup> (приложение 21) следует, что до 4 июля 2015 г. она являлась заместителем Министра юстиции. Из биографической справки о заместителе Правления ПАО «Газпромбанк» Ф.К. Садыгове<sup>36</sup> (приложение 22) (который возглавляет наблюдательный совет Фонда) следует, что до 2009 г. он занимал руководящие государственные должности.

Итак, Министерство юстиции с легкостью предоставило Право организации (ИСА), которая связана с самим Министерством и с крупным бизнесом, даже в условиях, когда деятельность одного из учредителей ИСА (Фонда) является непрозрачной, когда за Фондом стоит еще какой-то бенефициар, который Министерству не может не быть неизвестен. При этом ИСА было зарегистрировано в ЕГРЮЛ лишь в августе 2016 года!

Изложенное подтверждает, что ИСА получило Право совсем не случайно, а в результате какой-то договоренности и/или согласованных действий с Министерством юстиции. При этом ИСА на деле осуществляет антиконкурентные действия вместе с Министерством юстиции, направленные на недопуск к рынку услуг по арбитражу «неизбранных» некоммерческих организаций. В разделе V (подразделы А, В, G) ниже подробно описаны действия, направленные на ограничение конкуренции со стороны совместно Министерства юстиции и ИСА.

### **3. Нарушение ст. 11.1 Закона о защите конкуренции со стороны ТПП и ИСА**

ТПП и ИСА (даже независимо от Министерства юстиции) также нарушают ст. 11.1 Закона о защите конкуренции, совершая следующие согласованные действия:

- (1) ТПП и ИСА установили и поддерживают цены на рынке третейских услуг (услуг по арбитражу), а именно в отсутствие конкурентов ТПП и ИСА установили достаточно высокие размеры арбитражных споров, которые значительно выше арбитражных сборов, которые ранее были установлены иными третейскими судами (особенно в регионах) до момента вынужденного прекращения ими их деятельности.

Например, в соответствии со ст. 16 Регламента Сибирского третейского суда при АНО «Центр арбитражного разбирательства» (г. Новосибирск) был установлен следующий размер третейского сбора<sup>37</sup>:

*«до 1 млн. руб. — 1 %, но не менее 4 000 рублей.*

*от 1 млн. руб. до 100 млн. руб. — 10 000 руб. + 0,4 % от суммы, превышающей 1 млн. руб.*

*от 100 млн. руб. до 1 млрд. руб. — 406 000 руб. + 0,2 % от суммы, превышающей 100 млн. руб.*

*от 1 млрд. руб. — 2 386 000 руб. + 0,1 % от суммы, превышающей 1 млрд. руб.»*

Исходя из ст. 16 указанного Регламента при цене иска 1 000 000 руб. арбитражный сбор составлял **10 000 руб.**, при цене иска 10 000 000 руб. — **46 000 руб.**

<sup>33</sup><http://modernarbitration.ru/2017/05/26/%D1%8E%D1%80%D0%B8%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D1%84%D0%BE%D1%80%D1%83%D0%BC-2017-%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%B8/>

<sup>34</sup>[https://spbleqalforum.ru/ru/Digest\\_72\\_](https://spbleqalforum.ru/ru/Digest_72_)

<sup>35</sup>[http://www.gazprombank.ru/about/board/Borisenko\\_06092017.pdf](http://www.gazprombank.ru/about/board/Borisenko_06092017.pdf)

<sup>36</sup>[http://www.gazprombank.ru/about/board/sadygov\\_30062015.pdf](http://www.gazprombank.ru/about/board/sadygov_30062015.pdf)

<sup>37</sup><http://sts.arbitrage.ru/about/108>

За рассмотрение в Третейском суде при Южно-Уральской ТПП (как следует из его Положения о третейских сборах и расходах)<sup>38</sup> спора при цене иска 1 000 000 руб. арбитражный сбор составлял **16 000 руб.**, при цене иска 10 000 000 руб. — **66 500 руб.**

В то же время за рассмотрение в АЦ ИСА<sup>39</sup> спора при цене иска 1 000 000 руб. арбитражный сбор составляет сейчас **82 500 руб.**, при цене иска 10 000 000 руб. — **213 000 руб.**

За рассмотрение в МКАС<sup>40</sup> внутреннего спора при цене иска 1 000 000 руб. арбитражный сбор составляет сейчас **26 400 руб.**, при цене иска 10 000 000 руб. — **74 400 руб.** Важно отметить, что **арбитражный сбор за рассмотрение международных коммерческих споров в МКАС еще выше.**

Таким образом, установленные ТПП и особенно ИСА цены на услуги по арбитражу выше цен, которые ранее устанавливались многими иными третейскими судами. Это свидетельствует о том, что **ТПП и ИСА намеренно поддерживают высокие цены на рынке.**

**Такие действия ТПП и ИСА нарушают п. 1 ч. 1 ст. 11.1 Закона о защите конкуренции:**

*«1. Запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если такие согласованные действия приводят к:*

*1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок...».*

- (2) ТПП и ИСА также активно занимаются созданием региональных отделений, при этом создают такие отделения специально в разных субъектах РФ, то есть **они совершают действия, направленные на раздел рынка.** Хотя такие действия ТПП и ИСА, как представляется, совершают согласованно с Министерством юстиции (см. раздел V (подраздел G) ниже), даже в независимости от участия в них Министерства юстиции **действия ТПП и ИСА нарушают п. 3 ч. 1 ст. 11.1 Закона о защите конкуренции:**

*«1. Запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если такие согласованные действия приводят к:...*

*3) разделу товарного рынка по территориальному принципу...».*

- (3) Вероятно, что представители ТПП и ИСА, участвуя вместе в заседаниях Совета, согласованно голосуют при принятии решений Совета, чтобы заблокировать положительное решение Совета о выдаче Правительству рекомендации на получение Права тем или иным некоммерческим организациям-конкурентам. Таким образом, **ТПП и ИСА нарушают п. 3 ч. 3 ст. 11.1 Закона о защите конкуренции:**

*«3. Запрещаются иные, не предусмотренные частями 1 и 2 настоящей статьи, согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если установлено, что такие согласованные действия приводят к ограничению конкуренции. К таким согласованным действиям могут быть отнесены действия по:...*

*3) созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка».*

**Таким образом, даже в независимости от Министерства юстиции ТПП и ИСА осуществляют согласованные действия, направленные на ограничение конкуренции, что нарушает п. 1 и п. 3 ч. 1 ст. 11.1 и п. 3 ч. 3 ст. 11.1 Закона о конкуренции.**

<sup>38</sup> <http://tpp74.ru/nashi-usl0/tretevski23/>

<sup>39</sup> <https://centerarbitr.ru/about/calculator/>.

<sup>40</sup> См. приложение 6 к приказу ТПП РФ от 11 января 2017 г. № 6 «Положение об арбитражных расходах».

**С. Нарушение ТПП ст. 10 Закона о защите конкуренции (злоупотребление доминирующим положением)**

Также в действиях именно ТПП усматриваются признаки нарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, а именно:

*«Статья 10. Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением*

*1. Запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей...».*

Заявители настоящего обращения не наделены полномочиями, позволяющими им провести официальный анализ состояния конкуренции на рынке услуг по арбитражу и установить, какую в точности долю на данном рынке занимает ТПП (МКАС, МАК). Такими полномочиями обладает Федеральная антимонопольная служба РФ.

Вместе с тем, публичные источники с очевидностью свидетельствуют о том, что реформа сферы арбитража (рынка услуг по арбитражу) привела к тому, что МКАС превратился в монополиста на таком рынке.

Согласно ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке превышает 50 %.

Как было сказано выше на стр. 13, даже в количественном соотношении рассматриваемых дел доля ТПП (МКАС и МАК) на рынке составляет более 75 %, не говоря уже о том, что дела, рассматриваемые в МКАС и МАК, как правило, более крупные и, соответственно, за их рассмотрение уплачиваются более крупные суммы арбитражных сборов. Из данных сведений следует, что, вероятно, ТПП (МКАС и МАК) аккумулируют не менее 90 % всего объема арбитражных сборов в России, т.е. ТПП превратилась в безоговорочного монополиста на рынке услуг по арбитражу.

При таких обстоятельствах, действия ТПП, направленные на создание барьеров для доступа на рынок услуг по арбитражу некоммерческим организациям, следует квалифицировать по ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Нарушение ТПП ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции подтверждается фактами, изложенными в разделе V ниже (а именно, см. подразделы А, В и Е раздела V).

Отдельно следует отметить, что ФАС России, исходя из всестороннего анализа фактических обстоятельств, в том числе приведенных в разделе V настоящего обращения, обладает полномочиями установить, что Министерство юстиции, ТПП и ИСА нарушают также иные положения Закона о защите конкуренции, которые не были прямо названы заявителями настоящего обращения выше.

**Вывод:** В действиях Министерства юстиции, ТПП и ИСА усматриваются как минимум следующие нарушения Закона о защите конкуренции:

- (а) Министерство юстиции нарушает ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции (ограничивающие конкуренцию действия органа государственной власти);
- (б) ТПП и ИСА нарушают ст. 11.1 Закона о защите конкуренции (ограничивающие конкуренцию согласованные действия хозяйствующих субъектов), а Министерство юстиции согласованно с ТПП и ИСА — ст. 16 Закона о защите

конкуренции (ограничивающие конкуренцию согласованные действия органа государственной власти и хозяйствующих субъектов);

- (с) ТПП нарушает ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, осуществляя злоупотребление доминирующим положением.

V. Описание нарушений (фактов) законодательства о защите конкуренции со стороны Министерства юстиции (в некоторых случаях — согласованно с ТПП и ИСА)

A. *Министерство юстиции приняло Положение, установившее незаконные барьеры для доступа некоммерческих организаций на рынок услуг по арбитражу*

Несмотря на то, что Совет создается при Министерстве юстиции, Закон об арбитраже не предусматривает **никаких прав самого Министерства юстиции** по рассмотрению заявлений о предоставлении Права. Исходя из ч. 5 ст. 44 Закона об арбитраже, Министерство юстиции должно лишь принять положение о порядке создания и деятельности Совета, однако это не означает, что Министерство юстиции может само исполнять функции Совета. Вместе с тем, Министерство юстиции приняло Положение, в котором по существу присвоило себе многие полномочия Совета и блокирует деятельность Совета.

Большая часть Положения противоречит Закону об арбитраже и Закону о защите конкуренции. **Положение представляет собой инструмент, который Министерство юстиции использует для воспрепятствования доступу некоммерческих организаций на рынок услуг по арбитражу.**

Речь идет о следующих правилах, установленных в Положении.

**1. Установление в Положении не предусмотренной Законом об арбитраже процедуры «первичного рассмотрения» документов (предварительного фильтра), позволяющей Министерству юстиции «отсеивать» заявления некоммерческих организаций до рассмотрения их Советом**

В ч. 4 и ч. 5 ст. 44 Закона об арбитраже предусмотрено, что Право предоставляется актом Правительства, принимаемым **на основании рекомендации Совета** по результатам рассмотрения документов, представляемых некоммерческой организацией.

В соответствии с ч. 6 ст. 44 Закона об арбитраже *«Совет по совершенствованию третейского разбирательства подготавливает рекомендации о предоставлении или об отказе в предоставлении некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения по результатам анализа выполнения требований, предусмотренных частями 8 и 12 настоящей статьи».*

Таким образом, положения Закона об арбитраже недвусмысленно предусматривают **компетенцию именно Совета** как коллегиальной структуры по рассмотрению заявлений некоммерческих организаций, его обязанность проанализировать выполнение заявителями требований, предусмотренных ч. 8 (для российских учреждений) и ч. 12 (для иностранных учреждений) ст. 44 Закона об арбитраже, и принять на основании такого анализа рекомендацию для Правительства. **Закон об арбитраже не предусматривает права Министерства юстиции отказать в рассмотрении и анализе представленных заявителем документов по причине их неполноты или несоответствия каким-либо формальным требованиям. Отказать в выдаче положительной рекомендации в таком случае можно, но отказать в рассмотрении — нельзя.**

Однако в нарушение ч.ч. 4, 5 и 6 ст. 44 Закона об арбитраже Министерство юстиции установило процедуру «первичного рассмотрения» документов, т.е. некий предварительный фильтр, который заявитель должен пройти, прежде чем его заявление будет рассмотрено Советом. На практике при реализации такой процедуры Министерство юстиции предъявляет заявителям многочисленные необоснованные требования, в результате чего пройти такой предварительный фильтр практически невозможно (см. о некоторых лишь примерах таких действий на стр. 42—48 настоящего заявления). **Количество таких ситуаций исчисляет десятками: из 88 заявлений Министерство передало в Совет только 6 (см. сноску 3 на стр. 5). Министерство превратило процедуру «первичного рассмотрения» документов в непреодолимый административный барьер.**

А именно, в Положении содержатся следующие правила, не соответствующие Закону об арбитраже:

*«31. Для рассмотрения Советом вопроса о выдаче рекомендации Правительству Российской Федерации о предоставлении или об отказе в предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения некоммерческой организацией, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, или иностранным арбитражным учреждением в Министерство юстиции Российской Федерации представляются документы согласно перечню документов, представляемых для рассмотрения Советом по совершенствованию третейского разбирательства вопроса о выдаче рекомендации Правительству Российской Федерации о предоставлении или об отказе в предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, прилагаемому к настоящему Положению. Первичное рассмотрение вышеуказанных документов организуется Секретарем Совета с участием федеральных государственных гражданских служащих Министерства юстиции Российской Федерации, а также экспертов по решению Председателя Совета или по его поручению заместителя Председателя Совета...»:*

*«32. В случае представления на рассмотрение Совета документов не в полном объеме Председатель Совета или в случае отсутствия Председателя Совета по его поручению заместитель Председателя Совета в течение 10 рабочих дней со дня поступления документов отказывает в их дальнейшем рассмотрении. Возврат всех представленных документов осуществляется Секретарем Совета в течение 3 рабочих дней со дня принятия соответствующего решения...».*

Таким образом, п.п. 31 и 32 Положения устанавливают, что прежде чем документы будут рассмотрены Советом, они должны пройти «первичное рассмотрение». При этом такое «первичное рассмотрение» подконтрольно исключительно Министерству юстиции:

- секретарем Совета является работник Министерства юстиции (п. 21 Положения), в настоящее время это — заместитель директора Департамента экономического законодательства Министерства юстиции А.В. Усачева (см. таблицу (приложение 1));
- председателем Совета является заместитель Министра юстиции (п. 18 Положения), в настоящее время это М.Л. Гальперин (см. таблицу (приложение 1));
- одним из заместителей председателя Совета является Е.А. Ардабьева (работник Министерства юстиции), а другим — В.В. Чубаров (вице-президент ТПП) (приложение 1), в лице которого, как представляется, ТПП неправоммерно совершает согласованные действия с Министерством юстиции, направленные на устранение конкуренции;
- в рамках «первичного рассмотрения» принимают участие федеральные государственные служащие Министерства юстиции.

Данная процедура, установленная Министерством, не соответствует Закону об арбитраже, в соответствии с которым поданные заявителем документы должны быть рассмотрены



(проанализированы) по существу именно Советом и по итогам их рассмотрения Совет обязан подготовить рекомендацию Правительству.

**Следовательно,** установленная Министерством юстиции в Положении процедура «первичного рассмотрения» нарушает ст. 15 Закона о защите конкуренции, поскольку создает необоснованные препятствия для доступа некоммерческих организаций на рынок услуг по арбитражу.

При этом в ходе практической реализации данной процедуры, как представляется, осуществляются согласованные действия Министерства юстиции, ТПП и ИСА, направленные на ограничение конкуренции на рынке, что нарушает ст. 11.1 и ст. 16 Закона о защите конкуренции.

**2. Установление заведомо нечеткого, излишне широкого и не соответствующего Закону об арбитраже перечня документов, которые необходимо представить для рассмотрения Советом заявления о предоставлении Права**

В приложении к Положению установлен перечень документов, которые подаются заявителем для рассмотрения Советом вопроса о выдаче рекомендации Правительству о предоставлении или об отказе в предоставлении Права (далее — Перечень). Перечень является нечетким и излишне широким, и Министерство юстиции активно использует нечеткость его формулировок для того, чтобы отказывать в рассмотрении заявлений «неизбранных» некоммерческих организаций (подробнее о некоторых примерах отказов см. на стр. 42—48 настоящего заявления).

- (1) Непонятно, для каких целей требуется предоставление выписки из ЕГРЮЛ, полученной не ранее 5 рабочих дней до дня обращения с заявлением (подп. 2) п. 1 Перечня). Выписка из ЕГРЮЛ доступна в электронной форме на сайте <https://egrul.nalog.ru>, поэтому представленная заявителем выписка вполне может устареть к дате рассмотрения заявления.
- (2) В подп. 5) п. 1 Перечня указано, что требуется представить заверенную «в установленном порядке» копию документа, подтверждающего назначение соответствующего лица на должность председателя или иного уполномоченного должностного лица ПДАУ. Однако понятие «в установленном порядке» не раскрывается. Это позволяет Министерству юстиции злоупотреблять при рассмотрении документов: например, отказывать в их рассмотрении по той причине, что они заверены не нотариусом, а представителем заявителя.
- (3) В подп. 11) п. 1 Перечня указано, что требуется представить заверенные «в установленном порядке» копии документов, но понятие «в установленном порядке» не раскрывается. Однако основная проблема заключается в том, что подп. 11) п. 1 Перечня требует представления сведений, не предусмотренных в Законе об арбитраже (в частности, в ч. 8 ст. 44 Закона об арбитраже), а именно:
  - сведения о финансовых, экономических и иных показателях деятельности некоммерческой организации;
  - сведения о поддержке (и ее формах) некоммерческой организации органами государственной власти, международными организациями.

Помимо того, что **предоставление таких сведений не предусмотрено Законом об арбитраже**, эти формулировки являются крайне нечеткими. В частности, непонятно, о каких именно финансовых, экономических и «иных» показателях идет речь.

- (4) В подп. 1) п. 2 Перечня указано, что некоммерческая организация должна представить «сведения о деятельности учреждения-правопродшественника... о количестве рассмотренных им дел, включая количество решений, принятых им при администрировании арбитража, которые были отменены судом или по которым судом было отказано в выдаче исполнительного листа».

Данное требование является **необоснованным и обременительным и даже попросту неисполнимым**, потому что законодательство РФ об арбитраже никогда не устанавливало обязанности третейских судов вести учет количества рассмотренных дел, количества принятых решений и в особенности информации о том, были ли такие решения отменены государственными судами. Следует также отметить, что согласно п. 2 ст. 39 Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» срок хранения дела в третейском суде составлял 5 лет с момента принятия по нему решения. В связи с этим некоммерческая организация объективно может не обладать информацией относительно рассмотрения дела за пределами такого пятилетнего срока.

Указанная выше нечеткость формулировок создает возможность Министерству юстиции (при поддержке согласованными действиями со стороны ТПП и ИСА) обеспечивать отказ в рассмотрении заявления и документов по различным формальным и надуманным основаниям (в том числе на стадии «первичного рассмотрения» документов).

**Следовательно, установление Министерством юстиции в Перечне нечетких формулировок вкпе с указанием на необходимость представления документов и сведений, не предусмотренных Законом об арбитраже, нарушает ст. 15 Закона о защите конкуренции, поскольку создает необоснованные препятствия для доступа некоммерческих организаций на рынок.**

**3. Установление в Положении правил, касающихся структуры Совета, не позволяющих Совету самостоятельно, независимо и беспристрастно рассматривать заявления некоммерческих организаций и дающих возможность Министерству юстиции подменять собою Совет и препятствовать его деятельности**

Для реализации своих полномочий по рассмотрению заявлений некоммерческих организаций на основе равного отношения, справедливой и прозрачной процедуры, с учетом мнения всех сторон, заинтересованных в развитии арбитража, Совет должен иметь такую структуру, которая бы позволяла ему рассматривать такие заявления независимо и беспристрастно. Кроме того, Министерство юстиции в свете принципов защиты конкуренции и требований Конституции РФ может определять лишь основные подходы к структуре Совета, тогда как Совет должен иметь полномочия определять свою структуру в том числе самостоятельно. **Министерство же его такой возможности лишило полностью, что привело к отсутствию у Совета самостоятельности, независимости и беспристрастности.** Между тем их наличие у Совета является необходимым условием для законного рассмотрения заявлений некоммерческих организаций о предоставлении Права. Отсутствие независимости и беспристрастности Совета приводит к тому, что Министерство юстиции через Совет не допускает подавляющее большинство некоммерческих организаций на рынок услуг по арбитражу.

Подход к структуре и деятельности Совета, основывающийся на его самостоятельности, независимости и беспристрастности, следует, в частности, из следующего:

- (1) В п. 2 Положения указано, что Совет создается **при** Министерстве юстиции (слово «при» свидетельствует о том, что Совет не подчинен Министерству юстиции, а является обособленной структурой);
- (2) Согласно п. 4 Положения *«основной задачей Совета является содействие созданию благоприятных условий для развития института независимого и профессионального арбитража (третейского разбирательства) в Российской Федерации».*

Однако из Положения следует, что Министерство юстиции вместо того, чтобы создать условия для эффективной работы Совета, установило ряд необоснованных правил по структуре Совета, на деле подменив собою Совет. К числу таких правил относятся следующие.

**Во-первых**, в п. 11 Положения указано, что в состав Совета включаются 2 представителя от общероссийских объединений предпринимателей и 2 представителя от торгово-промышленных палат. В п. 12 Положения указано: «Кроме лиц, указанных в пункте 11 настоящего Положения, в состав Совета включаются представители юридического, научного и предпринимательского сообщества, иные лица.

*Лица, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не могут быть членами Совета в случае если они являются:*

*уполномоченными лицами постоянно действующих арбитражных учреждений или постоянно действующих третейских судов (председатель или иное должностное лицо постоянно действующего арбитражного учреждения или постоянно действующего третейского суда), которые вправе единолично принимать какие-либо решения от имени постоянно действующего арбитражного учреждения или постоянно действующего третейского суда в рамках администрирования арбитража или в связи с ним;*

*учредителями (участниками), работниками или лицами, входящими в органы управления коммерческих организаций, при которых на дату вступления в силу Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" действовали постоянно действующие третейские суды <...>».*

Следуя логике п. 12 Положения, можно бы было сделать вывод, что В.В. Чубаров не может быть членом Совета (и тем более, заместителем председателя Совета), поскольку он одновременно является заместителем председателя МКАС по спортивным спорам<sup>41</sup>. Такой вывод является тем более логичным, учитывая то, что он действительно является заинтересованным лицом: занимает важнейшие позиции в ТПП, т.е. в организации с доминирующим положением на рынке, а также МКАСе, созданном при ТПП. Так, он является вице-президентом ТПП, членом президиума МКАС, членом комитета по назначениям арбитража по международным коммерческим спорам МКАС.

При этом п. 12 Положения намеренно нейтрализуется при помощи указанного выше п. 11 Положения, т.е. якобы и как бы В.В. Чубаров был включен в состав Совета как представитель от торгово-промышленных палат, хотя одновременно он ныне является заместителем председателя МКАС. Таким образом, п. 11 Положения в совокупности с его п. 12 создает «исключение» из общего п. 12 Положения, «лазейку», позволяющую включать в состав Совета заинтересованных лиц (за счет слов «*кроме лиц, указанных в пункте 11 настоящего Положения*»).

Представляется, что п. 11 и п. 12 Положения были написаны заранее (весной и летом 2016 г.) под конкретное лицо — В.В. Чубарова как вице-президента ТПП. Соотношение этих двух пунктов показывает, что еще задолго до формирования Совета (оно имело место в сентябре 2016 г.) Министерство юстиции и ТПП начали совершать согласованные действия, направленные на ограничение конкуренции на рынке услуг по арбитражу. Еще в середине 2016 г., когда принималось Положение, Министерство и ТПП уже знали, что В.В. Чубаров будет заместителем председателя МКАС (хотя формально его назначили, как известно, на этот пост только в феврале 2017 г.), и поэтому при помощи п. 11 и п. 12 Положения создали для него указанную «лазейку». При этом важно подчеркнуть, что он является весьма влиятельным лицом в ТПП и единолично определяет состав руководящих органов ТПП и МКАС. Поэтому, конечно, В.В. Чубаров был включен в состав Совета и назначен заместителем председателя Совета не случайно, не как независимый представитель торгово-промышленных палат, а именно как лицо, лояльное Министерству юстиции и готовое проводить совместную политику ограничения конкуренции на рынке услуг по арбитражу в пользу ТПП.

Что же касается сотрудника ТПП Д.Н. Подшибякина, то он был включен в состав Совета по причине отсутствия у него самостоятельности и его полной подконтрольности В.В. Чубарову.

<sup>41</sup> <http://mkas.tpprf.ru/ru/presidium/>.

Пункт 12 Положения вызывает вопросы также по той причине, что к числу лиц, которым запрещено входить в состав Совета, отнесены лишь руководящие лица ПДАУ, но не лица, осуществляющие руководство организациями, при которых созданы ПДАУ (т.е. «бенефициары» ПДАУ). Благодаря такой формулировке п. 12 Положения лица, руководящие МКАС, МАК, АЦ ИСА и АЦ РСПП, входить в состав Совета не могут. Зато в состав Совета могут входить лица, руководящие ТПП, ИСА и РСПП, т.е. «бенефициары» ПДАУ. Это нарушает базовые требования о недопущении конфликтов интересов.

**Очевидно, что в п. 12 Положения лишь создана иллюзия видимости независимости и беспристрастности Совета, на самом же деле п. 12 Положения никаких гарантий независимости и беспристрастности Совета не обеспечивает.**

Пункт 12 Положения также представляется неправомерным по той причине, что устанавливает запрет на вхождение в состав Совета лиц, входивших ранее в органы управления **коммерческих организаций**, при которых действовали постоянно действующие третейские суды. Однако Министерством юстиции не установлено аналогичного запрета для лиц, входивших ранее в органы управления некоммерческих организаций. **Таким образом, п. 12 Положения направлен на дискриминацию членов коммерческих и некоммерческих организаций (создание неравных условий).** Либо должен быть запрет на вхождение в состав Совета для всех без исключения, кто ранее (до реформы рынка услуг по арбитражу) входили в органы управления всех организаций, при которых ранее действовали третейские суды, либо — что более логично — такого запрета не должно быть вовсе.

Таким образом, указанные п. 11 и п. 12 Положения не соответствуют ст. 44 Закона об арбитраже, а также противоречат ст. 15 Закона о защите конкуренции.

**Во-вторых**, в Положении определено, что председателем Совета, секретарем Совета и одним из двух заместителей председателя Совета являются представители Министерства юстиции (п. 18, п. 21 Положения).

Заявители настоящего обращения полагают, что закрепление главных должностей в составе Совета за представителями Министерства юстиции влечет за собой административное подчинение Совета Министерству юстиции. Это лишает Совет независимости и беспристрастности. Установление таких правил свидетельствует о том, что Министерство юстиции установило полный контроль над Советом, перетянув на себя его функции, чтобы не допускать на рынок услуг по арбитражу «неизбранные» некоммерческие организации. Такие действия Министерства юстиции, несомненно, являются нарушением ст. 15 Закона о защите конкуренции.

**Следовательно**, в Положении Министерство юстиции установило ряд правил, касающихся структуры Совета, которые не позволяют Совету осуществлять свою деятельность самостоятельно, независимо и беспристрастно. В результате Министерство юстиции получило возможность контролировать Совет, в том числе обеспечивать принятие решений, негативно влияющих на состояние конкуренции на рынке услуг по арбитражу. При этом также представляется, что важную роль в принятии таких решений играют члены Совета, представляющие в нем ТПП и ИСА.

**4. Установление в Положении заведомо несправедливой, непрозрачной и не соответствующей Закону об арбитраже процедуры рассмотрения Советом заявлений о предоставлении Права**

Как было сказано выше, в соответствии с ч. 6 ст. 44 Закона об арбитраже именно «*Совет по совершенствованию третейского разбирательства подготавливает рекомендации о предоставлении или об отказе в предоставлении некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения по результатам анализа выполнения требований, предусмотренных частями 8 и 12*»

*настоящей статьи». Также и согласно подп. 4) п. 5 Положения именно Совет «готовит рекомендации Правительству Российской Федерации...».*

В соответствии с ч. 7 ст. 44 Закона об арбитраже, подп. 1 п. 6 Положения Совет вправе запрашивать у некоммерческих организаций, при которых ПДАУ, органов государственной власти и органов местного самоуправления, иных организаций документы и сведения, необходимые для проверки соблюдения требований, предусмотренных частями 8 и 12 ст. 44 Закона об арбитраже.

Таким образом, Закон о защите конкуренции и отдельные правила, указанные в Положении, устанавливают, что Совет должен проанализировать заявление некоммерческой организации и приложенные к нему документы, при необходимости он вправе запросить дополнительные документы и сведения, а по результатам такого анализа подготовить рекомендацию Правительству. Исполнение таких обязанностей подразумевает серьезную работу всех членов Совета над материалами заявления, включая изучение таких материалов и проведение совместных заседаний для целей определения, удовлетворяет ли заявитель требованиям, предусмотренным в Законе об арбитраже.

Из этого следует, что для полноценной работы Совет должен иметь широкое усмотрение по вопросам о процедуре своей деятельности. Совет должен иметь возможность установить для себя те правила процедуры, которые будут содействовать его самостоятельности, независимости, беспристрастности, а также будут направлены на обеспечение защиты конкуренции на рынке услуг по арбитражу.

**Однако, как следует из Положения, Министерство юстиции необоснованно жестко регламентировало процедуру рассмотрения заявлений Советом, т.е. неправоммерно применило подход: «запрещено все, что не разрешено».** Такой подход к процедуре Совета не соответствует ч. 6 и ч. 7 ст. 44 Закона об арбитраже, п. 5 и п. 6 самого Положения, т.к. он позволяет Министерству юстиции полностью контролировать Совет, что, безусловно, не дает последнему возможности действовать самостоятельно, независимо и беспристрастно при рассмотрении заявлений о предоставлении Права.

В частности:

- (1) В соответствии с абз. 2 п. 28 Положения «решение Совета по вопросу выполнения заявителем требований <...> принимается большинством не менее 2/3 голосов от общего числа членов Совета, имеющих право голоса при рассмотрении конкретного заявления...».

При таком подходе создается ситуация, при которой вероятность принятия решения «против» заведомо в два раза выше, чем вероятность принятия решения «за». Таким образом, **правило о 2/3 голосов является очевидным серьезнейшим барьером для доступа некоммерческих организаций на рынок услуг по арбитражу.**

**Этот барьер в условиях, когда Министерство, ТПП и ИСА за счет согласованных действий контролируют Совет, без их согласия непреодолим, что нарушает требования защиты конкуренции.**

Вместо указания на 2/3 голосов в Положении следовало бы указать, что решение по вопросу о выполнении заявителем требований должно приниматься большинством в 50 % голосов, причем не от общего числа членов Совета, **а от числа присутствующих в заседании членов.** Именно это соответствовало бы развитию конкуренции на рынке услуг по арбитражу.

- (2) В соответствии с абз. 3 п. 28 Положения «в ходе рассмотрения заявления и документов заявителя Совет большинством не менее 2/3 голосов от общего числа членов Совета, имеющих право голоса, вправе запросить у заявителя, а также у органов государственной власти, органов местного самоуправления и организаций документы и сведения <...>».

Это положение толкуется Министерством как не позволяющее заявителям самостоятельно представить дополнительные документы, что в свете

законодательства о защите конкуренции неправомерно. Заявитель должен иметь право представить документы и сведения в любое время по собственной инициативе (вне зависимости от решений Совета о необходимости запросить какие-либо документы), а Совет обязан их принять и рассмотреть. Без такого права заявителя право на справедливое и всестороннее рассмотрение заявлений не может быть реализовано. В связи с этим абз. 3 п. 28 Положения должен выглядеть иначе: **право Совета запрашивать документы не может препятствовать реализации заявителем права представлять документы по его собственной инициативе.**

Кроме того, представляется необоснованным правило о необходимости 2/3 голосов по сути «за» продолжение рассмотрение заявления, когда для принятия решения «против» дальнейшего рассмотрения достаточно 1/3 голосов. **Данное правило является очевидным административным барьером для доступа некоммерческих организаций на рынок услуг по арбитражу.** См. по аналогии пункт (1) непосредственно выше.

- (3) В соответствии с подп. 7) п. 20 *«Секретарь Совета ... по решению Совета для уточнения сведений, содержащихся в документах <...> приглашает на заседание Совета уполномоченного представителя некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, или иностранного арбитражного учреждения».* На это указано также в абз. 4 п. 27 Положения.

Это положение толкуется Министерством юстиции как не позволяющее уполномоченным представителям некоммерческой организации присутствовать на заседании Совета без указанного приглашения.

Представляется, что такой подход грубо нарушает право заявителей на справедливое рассмотрение поданных ими документов. Заявители должны всегда обладать безусловным правом присутствовать на всех заседаниях Совета (а не только по специальному приглашению) при рассмотрении вопроса о целесообразности предоставлении ей Права. **На стр. 47 указано, каким образом Министерством юстиции грубо нарушает права заявителей, не пуская их представителей на заседания Совета.**

- (4) В соответствии с подп. 5) п. 20 Положения секретарь Совета обеспечивает членов Совета необходимыми материалами не менее чем за 4 рабочих дня до даты заседания. **Очевидно, что 4 рабочих дней крайне мало для того, чтобы члены Совета могли должным образом подготовиться к заседанию.** Следует отметить, что данное положение прямо противоречит подп. 1) п. 23 и подп. 3) п. 23 Положения.

Возникает вопрос: если член Совета получил материалы за 4 дня до заседания, разве он может на основе этих материалов внести предложения по повестке, если он вправе вносить такие предложения лишь за 7 дней до заседания?

Указанное правило подтверждает, что Положение по существу направлено не на то, чтобы у членов Совета имелась реальная возможность изучать и обсуждать вопрос о предоставлении Права тем или иным некоммерческим организациям, а, напротив, на то, чтобы создать препятствия в работе Совета, чтобы сделать Совет неработоспособной структурой.

- (5) В соответствии с подп. 5) п. 22 Положения члены Совета обязаны *«не раскрывать иным лицам содержание обсуждения в ходе заседания Совета, а также принятых решений Совета ...».*

Данное правило представляется неправомерным, поскольку в абз. 2 п. 27 Положения указано, что к заседанию могут быть допущены СМИ, которые раскрывать содержание заседаний Совета вправе. Возникает парадоксальная ситуация: члены Совета (как правило, профессиональные юристы, обладающие опытом на рынке услуг по арбитражу) должны хранить молчание, в то время как пресса свободно описывает события, происшедшие в ходе заседаний. Например, см. публикации газеты «Коммерсант» (приложения 16, 17, 18).

Подобная непрозрачность и отсутствие гласности применительно к членам Совета также противоречат природе третейских судов и третейских центров, выявленных Конституционным Судом РФ: они являются *«институтами гражданского общества, наделенными публично значимыми функциями»* (постановление от 26 мая 2011 г. № 10-П). Закрытость, кулуарность и непрозрачность указанной природе не соответствуют.

- (6) В соответствии с п. 26 Положения *«позиция в письменной форме представляется в Совет посредством заполнения опросного листа, подписанного членом Совета собственноручно»*.

Ограничение члена Совета возможностью представить письменную позицию только в форме заполнения опросного листа, но не в свободной форме, существенно ограничивает свободу волеизъявления членов Совета и их права на участие в заседаниях Совета. При этом такие листы готовятся и рассылаются именно Министерством юстиции.

- (7) В соответствии с п. 27 Положения *«по решению Председателя Совета или в случае его отсутствия по решению заместителя Председателя Совета, действующего по поручению Председателя Совета, на заседание Совета могут быть приглашены представители средств массовой информации»*.

Это положение толкуется Министерством как не позволяющее приглашать представителей СМИ никому, кроме председателя Совета или его заместителя.

Однако такой подход ничем не обоснован. Также и сам Совет должен иметь возможность пригласить представителей СМИ по собственному решению, принятому большинством его членов. Такое право Совета дает ему возможность обеспечить открытость заседаний, что существенно снижает риск возможных злоупотреблений представителей Министерства юстиции в ходе заседаний.

- (8) В соответствии с абз. 5 п. 28 Положения *«решения Совета принимаются открытым голосованием, если решение о проведении тайного голосования не принято единогласно»*.

Такое правило не является справедливым и защищающим конкуренцию, т.к. оно порождает ситуации, при которой члены Совета, голосующие первыми, оказывают определенное давление на членов Совета, голосующих последними. Это реально существующая проблема, поскольку, например, многие члены Совета в кулуарах сообщают, что они опасаются того, что В.В. Чубаров исключит их из списков арбитров МКАС или откажется их туда включать, если они не будут следовать политике ТПП.

Даже если допустить, что по общему правилу решения Совета могут приниматься открытым голосованием, то справедливая и направленная на развитие конкуренции процедура требует, чтобы решение о тайном голосовании принималось простым большинством голосов членов Совета, а не единогласно. Требовать единогласия по такому вопросу абсурдно.

- (9) В соответствии с абз. 6 п. 28 Положения Совет вправе принимать решения путем заочного голосования. Представляется, что заочное голосование по вопросам о предоставлении Права недопустимо и прямо противоречит ст. 44 Закона об арбитраже, в которой сказано, что Совет должен проанализировать документы, что подразумевает необходимость проведения заседаний и принятия решения исключительно в ходе заседания. Кроме того, возможность проведения заочного голосования противоречит п. 24 Положения.

- (10) В соответствии с подп. 6) п. 20 Положения секретарь Совета *«по поручению Председателя Совета приглашает на отдельные заседания Совета к участию в обсуждении рассматриваемых Советом вопросов лиц, не входящих в состав Совета»*.

Это положение толкуется Министерством юстиции как наделяющее правом приглашать на заседание отдельных лиц только секретаря Совета, как не позволяющее Совету самому делать это. Такой подход также свидетельствует о том, что Министерство юстиции через фигуру секретаря Совета, полностью Министерству подконтрольную, фактически подменяет собою Совет.

- (11) Пункт 29 Положения предусматривает составление протоколов заседаний Совета. При этом в данном пункте о возможности получения заявителями протоколов не упоминается (там говорится о предоставлении протокола только членам Совета), что толкуется Министерством как не позволяющее предоставлять такие протоколы заявителям.

Такой подход не позволяет заявителям в полной мере узнать о причинах отказа в рассмотрении его документов и, соответственно, исправить допущенные ошибки. Это также мешает развитию конкуренции на рынке услуг по арбитражу.

- (12) Пункт 35 Положения предусматривает, что Совет ежегодно представляет отчеты о своей деятельности, однако в указанном пункте не раскрыто, в каком порядке Совет такие отчеты готовит.

Отсутствие четких правил подготовки отчета позволяет Министерству юстиции включать в отчет искаженную информацию о развитии рынка услуг по арбитражу в России, скрывать имеющиеся проблемы, связанные с недопущением конкуренции на таком рынке и его недобросовестной олигополизацией.

Следовательно, процедура рассмотрения вопроса о предоставлении некоммерческой организации Права противоречит ч. 6 и ч. 7 ст. 44 Закона об арбитраже, а также п. 5 и п. 6 самого Положения.

Такая процедура отступает от принятых правил принятия коллегиальных решений и необоснованно ограничивает и ущемляет права Совета.

Принятие Министерством юстиции таких правил деятельности Совета свидетельствует о том, что Министерство юстиции изначально имело намерение существенно затруднить работу Совета, чтобы не позволить Совету должным образом рассматривать заявления некоммерческих организаций о предоставлении Права. Такие действия нарушают ст. 15 Закона о защите конкуренции, поскольку создают необоснованные препятствия для доступа некоммерческих организаций на рынок услуг по арбитражу.

***В. Министерство юстиции фактически утвердило такой состав Совета, который позволяет Министерству юстиции согласованно с ТПП и ИСА ограничивать доступ некоммерческих организаций на рынок услуг по арбитражу и обеспечивать раздел рынка между ТПП и ИСА***

Состав Совета был утвержден приказом Министерства юстиции от 6 сентября 2016 г. № 201. Приказами Министерства юстиции от 14 июня 2017 г. № 104, от 21 декабря 2017 г. № 268 в состав Совета были внесены изменения. Итого в настоящее время в состав Совета входит 50 человек. Сведения о членах Совета представлены в таблице (приложение 1).

Как видно из анализа прилагаемой таблицы, в состав Совета входят, в частности:

- (1) представители государственных органов, в т. ч. Министерства юстиции, включая председателя Совета, секретаря Совета, одного заместителя председателя Совета (выделены в таблице темно-фиолетовым цветом) — 9 лиц;
- (2) лица, приближенные к государству (в частности, ранее занимавшие должности в государственных органах, занимающие должности в организациях, финансируемых государством, выделены в таблице светло-фиолетовым цветом) — 7 лиц;



- (3) представители ТПП, включая заместителя председателя Совета Чубарова В.В. (выделены в таблице голубым цветом) — 2 лица;
- (4) лица, занимающие позиции в президиумах и/или комитетах МКАС и МАК (выделены в таблице красным цветом) — 7 лиц;
- (5) члены президиума ИСА (выделены в таблице желтым цветом) — 4 лица;
- (6) представители РСПП (выделены в таблице зеленым цветом) — 2 лица;
- (7) представители НП «Объединение Корпоративных Юристов» (выделены в таблице серым цветом) — 5 лиц.

Представляется, что **Совет в таком составе был сформирован Министерством юстиции не случайно**. Посредством включения в него представителей государства, лиц, приближенных к государству, а также представителей ТПП и ИСА Министерство юстиции имеет возможность полностью контролировать деятельность Совета. Кроме того, посредством включения в состав Совета представителей ТПП и ИСА Министерство юстиции создало возможность совместными с ними действиями осуществить раздел рынка и не допускать на рынок иные некоммерческие организации.

В этом контексте обращают на себя внимание следующие обстоятельства.

**Во-первых**, в подп. 3) п. 22 Положения указано на недопустимость конфликта интересов членов Совета. Понятие «конфликт интересов» в Положении не определено. Вместе с тем, представляется необходимым, чтобы в Положении содержалось четкое определение «конфликта интересов», для того чтобы не допускать возможность включения в состав Совета заинтересованных лиц. К числу лиц, имеющих «конфликт интересов», следует отнести не только руководителей ПДАУ (МКАС, МАК, АЦ ИСА и АЦ РСПП), но также и членов президиумов и комитетов ПДАУ и лиц, входящих в органы управления «бенефициаров» ПДАУ (ТПП, ИСА, РСПП). В противном случае получается абсурд: так, председатель МКАС и МАК (А.А. Костин) быть членом Совета не может, а лицо, которое принимало решение о его назначении таким председателем (В.В. Чубаров) им свободно выступает.

**Во-вторых**, коль скоро понятие «конфликт интересов» в Положении не определено, необходимо и разумно считать, что «конфликтом интересов» является любая ситуация, при которой лицо, входящее в состав Совета, может иметь личную и/или корпоративную заинтересованность в решениях, принимаемых Советом. Представляется, что такое лицо членом Совета быть не должно. **При этом любые сомнения должны толковаться в пользу того, что конфликт интересов имеется** (подобно тому, как это делается в самом арбитраже).

Однако на практике ситуация с Советом прямо противоположная: как видно из таблицы (приложение 1), членами Совета являются представители тех некоммерческих организаций (ТПП, РСПП<sup>42</sup> и ИСА), которые имеют Право. Всего таких членов Совета 15 (представители ТПП, МКАС, МАК, РСПП и ИСА), т.е. 30 % состава Совета. При рассмотрении заявлений о предоставлении Права все эти 30 % членов имеют конфликт интересов, т.к. очевидно, что они аффилированы с соответствующими указанными некоммерческими организациями и ПДАУ и их следует считать незаинтересованными в предоставлении Права конкурентам<sup>43</sup>.

Наличие в составе Совета 30 % лиц, уже имеющих конфликт интересов, вкуче с еще 16 представителями государственных органов и приближенными к государству лицами, доказывает то, что Министерство юстиции намеренно сформировало состав Совета таким

<sup>42</sup> Следует отметить, что от РСПП в состав Совета включены лишь 2 человека, что значительно меньше, чем от ТПП и ИСА. Безусловно, это связано с тем, что РСПП выступает за развитие конкуренции на рынке услуг по арбитражу и не стремится поддерживать «общую линию» на ограничение конкуренции со стороны Министерства юстиции, ТПП и ИСА.

<sup>43</sup> Заявители настоящего обращения понимают, что некоторые представители от МКАС или МАК в Совете (в частности, А.С. Комаров, О.Н. Зименкова, Т.Е. Абова) могут исполнять свои полномочия добросовестно, не подчиняясь «общей линии». Однако, к сожалению, таких лиц в Совете немного, и они никак не могут повлиять на общую неблагоприятную ситуацию.

образом, чтобы ограничить конкуренцию на рынке услуг третейского разбирательства лишь четырьмя ПДАУ (МКАС, МАК, РСПП и ИСА) и не допускать на рынок иных участников.

Также обращает на себя внимание тот факт, что в состав Совета входят 5 представителей от НП «Объединение Корпоративных Юристов». Столь значительное представительство именно этой организации в Совете, как представляется, совсем не случайно (ни у какой иной некоммерческой организации в Совете такого представительства нет). Одним из членов Совета из представителей НП «Объединение Корпоративных Юристов» является А.К. Нестеренко, которая одновременно руководит этим НП, а также занимает должность заместителя директора правового департамента ОАО «РОСНАНО»<sup>44</sup>. Она также активно участвует в работе Петербургского международного юридического форума, организуемого Министерством юстиции. В связи с этим есть основания полагать, что НП «Объединение Корпоративных Юристов» поддерживает политику Министерства юстиции по ограничению конкуренции на рынке услуг по арбитражу или во всяком случае относится к такой политике лояльно.

**В-третьих**, в п. 11 Положения указано, что в состав Совета включаются 2 представителя от общероссийских объединений предпринимателей и 2 представителя от торгово-промышленных палат. Вместе с тем, фактически в состав Совета входят косвенно не 2, а 7 представителей от ТПП (считая также 5 лиц, занимающих позиции в органах МКАС и МАК, учитывая то, что эти ПДАУ на деле уже утратили самостоятельность и стали полностью подконтрольными ТПП). Это является нарушением п. 11 Положения, особенно учитывая то обстоятельство, что ТПП, МКАС и МАК являются конкурентами некоммерческих организаций, заявления которых должны рассматриваться Советом (но не рассматриваются ввиду неправомерных действий Министерства юстиции).

**В-четвертых**, в качестве одного из заместителей председателя Совета назначен вице-президент ТПП, заместитель председателя МКАС по спортивным спорам В.В. Чубаров. Как было подробно описано выше на стр. 30, включение именно его в состав Совета совсем не случайно. Это выгодно Министерству юстиции: создается видимость того, что заместителем председателя Совета является «независимый» представитель торгово-промышленных палат; это выгодно и ТПП: у нее появляется возможность устранить всех неугодных конкурентов с рынка, фактически монополизировать его, оставив лишь некоторую часть рынка ИСА и РСПП.

Исходя из сформированного Министерством юстиции состава Совета, представляется, что благодаря этому в настоящее время в РФ создана **олигополия на рынке услуг по арбитражу** (при которой ТПП в лице МКАС — это *primus inter pares*), а именно: имеются четыре «избранных» арбитражных центра (а вернее три, т.к. МАК можно и не считать (см. выше стр. 7)), а остальные к рынку не допускаются.

При этом такая олигополия неминуемо приведет к отрицательным последствиям для российского арбитража. Речь идет даже не о том, что все арбитражные центры, в том числе региональные, которые не получили разрешение на осуществление функций ПДАУ, окончательно исчезнут, а о том, что в условиях отсутствия конкуренции дела в «избранных» центрах будут администрироваться менее качественно, новые технологии не будут внедряться. В такой ситуации наиболее вероятно, что, например, МКАС и/или АЦ ИСА не только не приблизятся по своему уровню к ведущим западным арбитражным центрам (задача, которая декларируется ими и Министерством юстиции), а, напротив, будут стагнировать и деградировать. Именно поэтому заявители настоящего обращения полагают, что вмешательство Федеральной антимонопольной службы России в ситуацию на рынке услуг по арбитражу, которая имеет место в настоящее время, необходимо и полезно, т.к. может предотвратить упадок системы третейского разбирательства в РФ, рынка услуг по арбитражу.

**Следовательно**, анализ состава Совета показывает, что Министерство юстиции сформировало Совет таким образом, чтобы иметь возможность не допустить конкуренцию на рынке услуг третейского разбирательства. Точнее, в намерения

<sup>44</sup> <http://www.rusnano.com/about/press-centre/news/75109>.

Министерства юстиции, ТПП и ИСА входит закрепление третейской олигополии (при этом ИСА допускает привилегированное положение МКАС, как «первого среди равных» ПДАУ).

***С. Отсутствие административного регламента предоставления услуги по рассмотрению заявлений некоммерческих организаций о предоставлении Права***

Как уже было сказано, несмотря на то, что Совет создается при Министерстве юстиции, Закон об арбитраже не предусматривает **никаких прав самого Министерства юстиции** по рассмотрению заявлений о предоставлении Права.

Однако, несмотря на это, в Положении Министерство юстиции закрепило ряд существенных функций по рассмотрению заявлений не за Советом, **а за сотрудниками самого Министерства юстиции**. Так, в п.п. 31 и 32 Положения предусмотрены широкие полномочия сотрудников Министерства юстиции по рассмотрению заявлений (так называемое «первичное рассмотрение», см. также на стр. 26—28). В п. 31 Положения прямо говорится: *«Первичное рассмотрение вышеуказанных документов организуется Секретарем Совета с участием федеральных государственных гражданских служащих Министерства юстиции Российской Федерации»*.

Кроме того, широкими полномочиями при подготовке и проведении заседаний Совета обладают сотрудники Министерства, выступающие председателем Совета и секретарем Совета.

Заявители настоящего обращения полагают, что установление процедуры «первичного рассмотрения» и излишне широких полномочий председателя Совета и секретаря Совета является незаконным действием Министерства юстиции (см. подраздел А(1) раздела V выше).

Однако даже если Федеральная антимонопольная служба России считает, что Закон об арбитраже не запрещает наделение сотрудников Министерства юстиции отдельными полномочиями по рассмотрению заявлений о предоставлении Права (что не так), для деятельности по реализации таких полномочий должен быть принят административный регламент.

В п. 1 ст. 12 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ (далее — **Закон о госуслугах**) указано: *«Предоставление государственных и муниципальных услуг осуществляется в соответствии с административными регламентами»*.

В ст. 2 Закона о госуслугах определено, что *«государственная услуга» — это «деятельность по реализации функций соответственно федерального органа исполнительной власти, государственного внебюджетного фонда, исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а также органа местного самоуправления при осуществлении отдельных государственных полномочий, переданных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации (далее — органы, предоставляющие государственные услуги), которая осуществляется по запросам заявителей в пределах установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации полномочий органов, предоставляющих государственные услуги»*.

Поскольку Министерство юстиции является органом государственной власти, деятельность его сотрудников (в том числе председателя Совета и секретаря Совета) по рассмотрению заявлений о предоставлении Права, в том числе в ходе так называемого «первичного рассмотрения», подпадает под определение «государственной услуги», указанное в ст. 2 Закона о госуслугах. В данном случае они действуют именно как сотрудники Министерства, и наличие у них статуса членов Совета не лишает их статуса сотрудников Министерства.

Хотя Закон об арбитраже никаких полномочий и функций Министерства юстиции по рассмотрению заявлений о предоставлении Права и выдаче рекомендаций Правительству не предусматривает, Министерство юстиции для своих сотрудников такие полномочия и функции установило. Коль скоро Министерство юстиции такие полномочия и функции установило, то такая деятельность сотрудников Министерства юстиции является «государственной услугой» по смыслу ст. 2 Закона о госуслугах.

Следовательно, на Министерстве юстиции лежит обязанность по разработке административного регламента предоставления услуги по рассмотрению заявлений некоммерческих организаций о предоставлении Права в части, которая относится именно к деятельности сотрудников Министерства юстиции. В таком административном регламенте необходимо подробно изложить стандарт предоставления такой государственной услуги и состав, последовательность и сроки выполнения административных процедур, требования к порядку их выполнения (см. ст. 12 Закона о госуслугах).

Вместе с тем, административный регламент не должен регулировать деятельность самого Совета, так как Совет государственным органом не является.

Административный регламент нужен для того, чтобы определить полномочия Министерства юстиции и его работников в сфере рассмотрения заявлений о предоставлении Права исчерпывающим образом и не позволять им такие полномочия превышать. Принятие такого административного регламента будет обязывать Министерство юстиции строго исполнять его положения (все, что прямо в регламенте не разрешено, Министерству юстиции должно быть запрещено) и не использовать Совет как прикрытие для реализации собственной неправомерной политики по ограничению конкуренции на рынке услуг по арбитражу.

Однако до настоящего времени Министерство юстиции так и не разработало и не приняло соответствующий административный регламент. Заявители настоящего обращения полагают, что такие действия связаны с тем, что Министерство юстиции не заинтересовано в подробном и полном описании порядка предоставления им тех услуг, которые оно на деле предоставляет в связи с заявлениями о предоставлении Права, чтобы иметь возможность совершать неправомерные действия, запрещенные ст. 15 Закона о защите конкуренции, а именно препятствовать доступу некоммерческих организаций на рынок услуг по третейскому разбирательству.

Разработка и принятие подобного административного регламента для деятельности, осуществляемой сотрудниками Министерства юстиции, могли бы быть одним из способов обеспечения конкуренции в сфере арбитража и устранения нарушений ст. 15 Закона о защите конкуренции.

***D. Открытые заявления Министерства юстиции о том, что при рассмотрении заявлений некоммерческих организаций Министерство будет руководствоваться не Законом об арбитраже, а собственными критериями***

Как было изложено выше, в ч. 8 ст. 44 Закона об арбитраже указаны четыре критерия для предоставления некоммерческой организации Права. Одним из таких критериев является следующий:

*«4) репутация некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, масштаб и характер ее деятельности с учетом состава ее учредителей (участников) позволят обеспечить высокий уровень организации деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения, в том числе в части финансового обеспечения создания и деятельности соответствующего учреждения, осуществление указанной организацией деятельности, направленной на развитие арбитража в Российской Федерации».*

Как было указано на стр. 5—6, критерий, изложенный в ч. 8 ст. 44 Закона об арбитраже, не вполне четкий. Однако нечеткость такого критерия не может означать, что Министерство юстиции имеет право дискриминировать заявителей, предъявляя к ним разные требования; **Министерство юстиции обязано относиться к заявителям равным образом и толковать применительно к заявителям положения ч. 8 ст. 44 Закона об арбитраже одинаково.**

Вместе с тем, многочисленными примерами, указанными в настоящем заявлении (см. на стр. 42—48), подтверждается, что на самом деле Министерство юстиции отказывает в рассмотрении заявлений даже тем организациям, которые обладают несомненной репутацией на российском рынке.

**При этом нежелание Министерства юстиции применять критерий, указанный в ч. 8 ст. 44 Закона об арбитраже (т.е., по сути, нарушение закона), открыто им признается.**

В частности, заместитель Министра юстиции и председатель Совета М.Л. Гальперин на X юбилейной международной арбитражной конференции «Россия как место разрешения споров» (проводилась Российским национальным комитетом Международной торговой палаты (ICC Russia) при поддержке Международного арбитражного суда ICC) заявил следующее<sup>45</sup>:

*«Для получения рекомендации Совета по совершенствованию третейского разбирательства и разрешения Правительства мало быть просто хорошим, известным и даже кристально-чистым человеком, очень большой влиятельной компанией или юридической фирмой с именем и связями. Нужно быть готовым вкладывать огромные ресурсы, прежде всего, репутационные, в развитие арбитража, иметь ясную стратегию развития, реальную перспективу составить конкуренцию ведущим мировым арбитражным учреждениям...».*

То есть председатель Совета открыто заявил, что Право могут получить только те организации, которые могут конкурировать с ведущими мировыми арбитражными учреждениями. Однако данное утверждение абсурдно.

**Во-первых**, оно не соответствует Закону об арбитраже: в нем такого критерия нет.

**Во-вторых**, оно противоречит здравому смыслу: арбитраж в России, как и в иных странах, делится на международный и внутренний. Ни в одной стране мира перед учреждениями, администрирующими внутренний арбитраж, не ставится задача конкурировать с ПДАУ, занимающимися международным арбитражем.

**В-третьих**, если бы Министерство юстиции последовательно использовало придуманный им критерий «конкуренции ведущим мировым арбитражным учреждениям», то не стоило бы выдавать Право для ИСА, которое никакую конкуренцию мировым арбитражным учреждениям не составляет и составлять пока что не может (**учитывая, АЦ ИСА еще за свою «историю» не рассмотрел и десятка споров, не говоря уже о международных**).

**В-четвертых**, законы рынка таковы, что субъект может составлять конкуренцию только тогда, когда он постоянно находится в условиях конкуренции. В условиях же созданной Министерством юстиции жесткой олигополии существующие в России ПДАУ никогда не будут создавать конкуренцию зарубежным центрам: у них просто нет стимула развиваться в отсутствие конкуренции.

**М.Л. Гальперин от имени Министерства юстиции сделал также ряд иных заявлений, из которых следует, что Министерство юстиции даже и не скрывает своих истинных намерений и отсутствие желания предоставлять Право на конкурентной основе.**

Например, в одной из статей, размещенных на сайте газеты «Коммерсант», приведена следующая информация:

<sup>45</sup> Журнал «Третейский суд». № 4 (2017). Стр. 17 (приложение 15). См. также: <http://minjust.ru/ru/prochee/vystuplenie-upolnomochennogo-rossiyskovy-federacii-pri-evropeyskom-sude-po-pravam-cheloveka>.

*«Какая динамика между первым и вторым заседанием совета? Есть ли обеспокоенность?» — решил узнать у руководителей совета доцент кафедры гражданского процесса юрфака СПбГУ Михаил Шварц, подчеркнувший формат ручного управления типичным институтом гражданского общества и указавший на присущий ему формальный бюрократизм. Юрист выразил надежду, что этот период будет недолог и вскоре вожжи будут отпущены. Михаил Гальперин на это лишь заявил, что сам надеется, что когда-нибудь это произойдет...»<sup>46</sup>.*

Таким образом, М.Л. Гальперин согласился с тем, что в настоящее время в отношении арбитража существует «формат ручного управления», «формальный бюрократизм», «вожжи не отпущены». Он также указал не на то, что подобная ситуация является ненормальной и ее нужно исправлять, а на то, что «когда-нибудь это [само собой? — Примечание заявителей настоящего обращения] произойдет».

В своем ином выступлении он же указал:

*«Гальперин М. подчеркнул, что реформа преследовала цели создания арбитражных учреждений мирового уровня, а также восстановления доверия к институту арбитража со стороны бизнес сообщества и государственных судов, которые на практике ограничивали арбитрабельность споров, особенно принимая во внимание наличие тысяч „карманных судов“. Ввиду этого законодатель принял решение „фактически ... с нуля, не с сотен тысяч арбитражных институтов, построить новую систему арбитражных институтов“»<sup>47</sup>.*

Из данного высказывания усматривается то, что Министерство юстиции неправильно понимает (или делает вид, что неправильно понимает) волю законодателя: оно полагает, что законодатель якобы собирался освободить рынок от недобросовестных участников не методом закрытия недобросовестных третейских судов, а методом устранения с рынка вообще всех третейских судов. Совершенно очевидно, что законодатель не мог преследовать и не преследовал такую цель, потому что любые действия по административному устранению хозяйствующих субъектов с рынка и замене их на новые является неконституционным действием, грубо нарушают Закон о защите конкуренции.

Учитывая, что все четыре действующих арбитражных учреждения приближены к государству и/или крупному бизнесу, крайне лицемерным выглядит следующее высказывание М.Л. Гальперина:

*«Также Михаил Львович отметил, что, несмотря на то, что критики реформы обеспокоенно высказывались относительно того, что она приведет к огосударствлению арбитража, этого „не произошло, и здесь опасения оказались беспочвенными“. Государство стремится к тому, чтобы чиновники и государство не состояли в органах управления арбитражных учреждений, не имели отношения к созданию таких учреждений, и были бы полностью независимыми от государства. Кроме того, необходимо также добиться того, чтобы арбитражные учреждения были независимыми от разных квази-государственных организаций, государственных компаний и корпораций»<sup>48</sup>.*

**Следовательно,** Министерство юстиции, с одной стороны, заявляет, что оно якобы и вроде бы как намерено развивать рынок услуг по арбитражу, стремиться к тому, чтобы арбитраж был независим от государства, а с другой стороны, открыто признает, что никакие ранее действовавшие третейские суды не нужны, необходимо заново строить всю систему арбитража, при этом для этих целей допускает применение формата ручного управления, изобретает собственные критерии для допуска некоммерческих организаций на рынок услуг по арбитражу и, вопреки собственным заявлениям, допускает на рынок только приближенные к государству и крупному бизнесу организации. Подобные заявления и действия Министерства

<sup>46</sup> <https://www.kommersant.ru/doc/3299887> (приложение 16).

<sup>47</sup> <http://arbitrations.ru/press-centr/news/tseli-i-itoqi-reformy-v-oblasti-arbitrazha/> (приложение 20).

<sup>48</sup> <http://arbitrations.ru/press-centr/news/tseli-i-itoqi-reformy-v-oblasti-arbitrazha/> (приложение 20).

юстиции внутренне противоречивы, лицемерны, совершенно не соответствуют ни Закону об арбитраже, ни Закону о защите конкуренции.

***Е. Примеры имевших место на практике отказов Министерства юстиции некоммерческим организациям в рассмотрении заявлений о предоставлении Права, что является нарушением Закона о защите конкуренции***

В ходе рассмотрения заявлений некоммерческих организаций Министерство юстиции активно использует процедуру «первичного рассмотрения» документов и в рамках нее любые предлоги для того, чтобы не пропустить документы заявителей на рассмотрение Совета (см. выше стр. 26—28).

Подтверждения этому содержатся в проекте отчета Совета за период с 1 марта по 26 декабря 2017 г., размещенном на сайте Министерства юстиции<sup>49</sup> (приложение 11). На стр. 1 проекта отчета указано, что всего за отчетный период «в Минюст России подали заявления о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения около 50 некоммерческих организаций, расположенных на территории РФ. Всего поступило 88 заявлений о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения (отдельные некоммерческие организации подавали заявления несколько раз)».

На стр. 3 указано, что передано в Совет и рассмотрено всего 6 заявлений. При этом в настоящее время лишь четыре ПДАУ имеют право администрировать арбитраж (стр. 4 проекта отчета). Учитывая, что МКАС и МАК получили соответствующее право автоматически, вывод таков, что из 88 заявлений было удовлетворено лишь два. На стр. 1 проекта отчета Министерство юстиции прямо указывает на то, что среди причин, по которым заявления отклонялись на стадии «первичного рассмотрения», были несовпадения ФИО, должностей, паспортных данных, наименований вузов и т.п. в рекомендованном списке арбитров и в копиях представляемых документов. Вместе с тем, очевидно, что подобные причины для отклонения заявлений незаконны, они являются лишь «придирками» к документам.

В практике рассмотрения заявлений некоммерческих организаций было множество ситуаций, когда Министерство юстиции отказывалось рассматривать документы по совершенно надуманным основаниям. Подобные действия Министерства юстиции (которые, как представляется, совершаются согласованно с ТПП и ИСА) направлены на препятствование доступу на рынок услуг по арбитражу добросовестным некоммерческим организациям.

О том, что при рассмотрении заявлений о предоставлении Права Совет допускает серьезные злоупотребления, неоднократно также указывалось в прессе. См., например, следующие публикации на сайте газеты «Коммерсант»: <https://www.kommersant.ru/doc/3299887> (приложение 16), <https://www.kommersant.ru/doc/3455467> (приложение 17), <https://www.kommersant.ru/doc/3480488> (приложение 18). Так, в одной из указанных публикаций сообщалось следующее:

*«Представители НКО, не прошедших проверку Минюста, добавляют, что многие претензии касались небольших ошибок в номерах и названиях или несовпадения данных со сведениями из интернета. Основные проблемы связаны с информацией об арбитрах. Например, если название вуза указывалось в документах так, как в дипломе, но теперь изменилось, Минюст мог счесть это недостоверными сведениями. Если арбитра повысили в должности за время рассмотрения бумаг, оно приостанавливалось для исправлений. Также министерство требовало, чтобы наименование места работы арбитра в справке соответствовало общедоступным сведениям в интернете. При этом в числе арбитров с учеными*

<sup>49</sup> <http://minjust.ru/ru/devatelnost-v-sfere-tretevskogo-razbiratelstva/otchet-y-o-devatelnosti-soveta-po-sovershenstvovaniyu>.

степенями не учитывались те, кто получил их за рубежом, а также те, чей шифр научной специальности не совпадал с данными из электронного каталога диссертаций РГБ. Многие документы Минюст требовал заверить нотариально».

При этом в ходе рассмотрения заявлений РСПП и ИСА о предоставлении Права отношение Министерства юстиции было совершенно иное: заявления РСПП и ИСА были рассмотрены на первом заседании Совета, к ним не предъявлялись все те формалистические и надуманные требования, которые Министерство юстиции предъявляет к иным некоммерческим организациям. Таким образом, при рассмотрении заявлений некоммерческих организаций происходит дискриминация заявителей.

**Иными словами, Министерство юстиции использовало двойные стандарты.**

Важно также отметить, что некоторые некоммерческие организации подавали заявления о предоставлении Права несколько раз и сталкивались с ситуациями, когда, устранив все замечания, указанные в первом отказе, **Министерство юстиции излагало новые замечания, не содержащиеся в первом отказе.** Такой подход к рассмотрению документов представляется необоснованным: все основания для отказа в рассмотрении документов должны быть сразу указаны в первом отказе; в противном случае создается ситуация, когда новые основания «выдумываются» сотрудниками Министерства юстиции до бесконечности.

**Это является дискриминацией и не может не подрывать конкуренцию на рынке услуг по арбитражу.**

***1. Необоснованный отказ в рассмотрении заявления о предоставлении Права и приложенных к нему документов Ассоциации участников по содействию в развитии третейского разбирательства***

17 ноября 2017 г. Министерство юстиции направило Ассоциации участников по содействию в развитии третейского разбирательства (далее — Ассоциация) отказ в дальнейшем рассмотрении документов № 09-143465/17 и возвратило их (приложение 12).

Анализ отказа № 09-143465/17 показывает, что при рассмотрении документов Министерство юстиции допустило целый ряд существенных нарушений, в том числе Закона о защите конкуренции:

- (1) На рассмотрение в Совет документы не передавались. Они были рассмотрены по не предусмотренной Законом об арбитраже и нарушающей ст. 15 Закона о защите конкуренции процедуре **первичного рассмотрения**;
- (2) **Единственным основанием** для отказа было то, что сведения о профессиональной деятельности некоторых арбитров из числа указанных в рекомендованном списке не соотносились со сведениями, указанными в биографических справках таких арбитров, размещенных на различных Интернет-сайтах, к которым Ассоциация никакого отношения не имеет. Только на этом основании Министерство юстиции посчитало, что представленные сведения являются **недостоверными**.

Претензии Министерства юстиции являются надуманными в силу следующего.

**Во-первых**, здесь усматривается прямое нарушение п. 32 Положения. Согласно п. 32 Положения, если представлены недостоверные сведения, отказать в рассмотрении документов может только сам Совет, отказ в порядке первичного рассмотрения не предусмотрен. Указанная редакция Положения вступила в силу с 1 ноября 2017 г., а, как следует из отказа № 09-143465/17, решение председателя Совета об отказе в дальнейшем рассмотрении документов было принято 2 ноября 2017 г. Таким образом, указанная редакция Положения на момент отказа уже подлежала применению.

**Во-вторых**, в отказе отсутствует указание на конкретные допущенные недочеты: какие именно сведения и о каких арбитрах Министерство юстиции посчитало



недостовверными? Почему неуказание тех или иных сведений об арбитрах является существенным основанием сомневаться в том, что созданное при Ассоциации ПДАУ не сможет должным образом администрировать арбитраж? Отсутствие таких разъяснений со стороны Министерства юстиции свидетельствуют о немотивированности отказа, так как не позволяет заявителю исправить неточности (даже если бы вдруг они имелись).

*В-третьих*, даже если какие-то сведения, указанные в списке, и сведения, указанные в иных источниках, не совпадают, это само по себе не свидетельствует о недостоверности данных в списке. Ни Закон об арбитраже, ни Положение не предусматривают, что в списке должны быть указаны абсолютно все сведения, которые имеются в иных публичных источниках. На самом деле в списке арбитров могут быть указаны лишь самые важные, основные сведения.

Примечательно то обстоятельство, что указанное основание для отказа в рассмотрении заявления Ассоциации было единственным (!) Это означает, что больше никаких оснований для отказа в дальнейшем рассмотрении документов Министерство юстиции не нашло. Использование единственного незначительного основания для отказа в передаче заявления и прилагаемых документов в Совет свидетельствует о злоупотреблении Министерством юстиции своими полномочиями.

- (3) Помимо вышеизложенного, в ответе № 09-143465/17 Министерство юстиции указало ряд дополнительных замечаний. Как уже было сказано выше, даже если согласиться с такими замечаниями, документы должны были быть переданы в Совет, и Совет был уполномочен принимать решение относительно существенности и устранимости таких замечаний. Однако в любом случае, изучение замечаний показывает, что они являлись совершенно незначительными.

Например, на стр. 4—5 отказа указано, что во Внутреннем Регламенте Ассоциации прямо не предусмотрено ведение отдельных рекомендованных списков арбитров для внутреннего арбитража и международного коммерческого арбитража, хотя согласно пунктам 1.1—1.2 Институционального Регламента Ассоциация администрирует как международные, так и внутренние споры. Вместе с тем, часть 4 ст. 45 и часть 2 ст. 47 Закона об арбитраже не содержат указания на то, что в правилах ПДАУ должно быть закреплено ведение отдельных списков арбитров для внутреннего арбитража и международного коммерческого арбитража.

Также, например, на стр. 5 отказа указано, что Ассоциация не представила информацию о сторонах и предмете споров, которые рассматривали арбитры, включенные в рекомендованные списки, за последние 10 лет, и поэтому якобы не подтвержден опыт таких арбитров по разрешению гражданско-правовых споров. Однако Ассоциация представила в Министерство юстиции заверенные председателями третейских судов справки с информацией о стаже и количестве дел, рассмотренных с участием арбитров, даты рассмотрения и номера дел. Сведения о сторонах и предмете спора и не могли быть представлены в связи с конфиденциальностью арбитража. При этом представленный объем сведений и так вполне достаточен для подтверждения стажа и опыта арбитров Ассоциации. Закон об арбитраже и Положение не предусматривают необходимости представления сведений о сторонах и предмете споров для получения Права.

Далее, на стр. 6—7 отказа Министерство юстиции указало на то, что Ассоциация не включила в рекомендованный список арбитров информацию об их стаже, а лишь сделала отсылку к иным документам, где такие сведения содержатся. По мнению Министерства юстиции, это неправильно, так как рекомендованный список арбитров (в том числе информация о стаже арбитров) подлежит размещению в сети Интернет. Однако непонятно, почему Министерство юстиции предъявило такое требование только к Ассоциации. Например, в рекомендованном списке на сайте АЦ ИСА<sup>50</sup> не

<sup>50</sup> <http://centerarbitr.ru/arbitrators/list/>.

содержится информации о стаже; нет такой информации и на сайте МКАС<sup>51</sup>. Это свидетельствует о том, что Министерство юстиции предъявляет к некоммерческим организациям, не относящимся к числу «избранных», дополнительные требования, что является дискриминацией на рынке услуг по арбитражу.

Анализ необоснованности отказа № 09-143465/17 см. также дополнительно на стр. 19—27 журнала «Третейский суд», № 4 (2017) (приложение 15).

Таким образом, из отказа № 09-143465/17 явствует, что Министерство юстиции вовсе и не собиралось рассматривать заявление Ассоциации. Напротив, Министерство юстиции предприняло все усилия для того, что найти несколько надуманных и незначительных оснований для того, чтобы документы Ассоциации не поступили на рассмотрение Совета. Отказ № 09-143465/17, таким образом, является доказательством того, что Министерство юстиции неправомерно не допускает никого на рынок услуг по арбитражу, что нарушает ст. 15 Закона о защите конкуренции.

**2. Необоснованный отказ в рассмотрении заявления о предоставлении Права и приложенных к нему документов АНО «Центр арбитражного разбирательства» (г. Новосибирск), при которой действовал Сибирский третейский суд**

3 августа 2017 г. Министерство юстиции направило АНО «Центр арбитражного разбирательства» (далее — АНО ЦАР) отказ в дальнейшем рассмотрении документов № 09-93082/17 и возвратило их (приложение 13). Из анализа такого отказа следует, что при рассмотрении документов Министерством юстиции были допущены следующие нарушения, в том числе Закона о защите конкуренции:

- (1) На рассмотрение в Совет документы не передавались. Они были рассмотрены по не предусмотренной Законом об арбитраже и нарушающей ст. 15 Закона о защите конкуренции процедуре **первичного рассмотрения**;
- (2) Одним из оснований для отказа было то, что в отношении арбитров, включенных в рекомендованный список арбитров, была представлена информация о занимаемых должностях, которая не соотносилась с данными в ЕГРЮЛ. Однако ни Закон об арбитраже, ни Положение не требуют указания всех должностей, занимаемых арбитрами в тех или иных организациях. Единственное требование к списку арбитров указано в п. 2 ч. 8 ст. 44 Закона об арбитраже — это соответствие требованиям Закона об арбитраже. Такие требования указаны в ч.ч. 1—3 ст. 47 Закона об арбитраже. Представление информации обо всех должностях арбитров к таким требованиям не относится. Более того, в отказе не конкретизировано, в чем именно заключается несоответствие представленной информации сведениям в ЕГРЮЛ. Это означает, что отказ являлся по существу **немотивированным**.
- (3) Еще одним из оснований для отказа было то, что наименования вузов не соотносились со сведениями, указанными в уставах вузов, представленных на их Интернет-сайтах. Данное основание является надуманным и не более чем странной «придиркой», учитывая, что по существу было понятно, какие вузы окончили те или иные арбитры. Более того, в отказе не конкретизировано, какие именно неточности были допущены. Это означает, что отказ являлся по существу **немотивированным**. Нельзя не учитывать и то, что на сайтах могли содержаться неточности, а у заявителей возможности их исправить просто не имелось.
- (4) В качестве основания для отказа было также указано на то, что даты начала разрешения арбитрами гражданско-правовых споров в качестве третейских судей в Сибирском третейском суде не соотносились с информацией, указанной в справке такого суда. Представляется, что отдельные несоответствия (если они и были) никак не препятствовали дальнейшему рассмотрению документов заявителя, поскольку

<sup>51</sup> <https://mkas.tpprf.ru/ru/arb.php>.

Министерство юстиции могло руководствоваться имевшейся у него информацией, указанной в справке Сибирского третейского суда. Более того, в отказе не конкретизировано, какие именно неточности были допущены. Это означает, что отказ являлся немотивированным.

- (5) В отказе было указано, что документы, подтверждающие ученую степень арбитров, должны быть представлены в виде нотариально заверенной копии. Вместе с тем, ни Закон об арбитраже, ни Положение не требуют представления нотариально заверенной копии. Подобное требование является излишне обременительным, учитывая презумпцию добросовестности заявителей как участников гражданского оборота и возможность Министерства юстиции и Совета потребовать, чтобы заявитель представил оригиналы документов на обозрение в заседании Совета.

При этом Министерство юстиции в отказе № 09-93082/17 указало: «...копии документов, которые не являются документами юридического лица, должны быть заверены нотариально...». Однако часть информации, представляемой заявителями, является общедоступной (например, размещенная на сайте ФГБУ «Российская государственная библиотека» или в иных публичных источниках). Представляется, что установление требования о нотариальном заверении такой информации является необоснованным.

Таким образом, из отказа № 09-93082/17 явствует, что Министерство юстиции не стремилось обеспечить рассмотрение документов заявителя по существу, а лишь под формальными предлогами возвратило документы, воспрепятствовав их передаче в Совет. Очевидно, что отказ № 09-93082/17 свидетельствует о том, что Министерство юстиции создает незаконные барьеры некоммерческим организациям для входа на рынок услуг по арбитражу. В данном случае такой барьер был создан для АНО «Центр арбитражного разбирательства».

### **3. Необоснованный отказ в рассмотрении заявления о предоставлении Права и приложенных к нему документов Ассоциации «Алтайский арбитражный центр» (г. Барнаул), при которой действовал Алтайский третейский суд**

15 августа 2017 г. Министерство юстиции направило Ассоциации «Алтайский арбитражный центр» (далее — ААЦ) отказ № 09-98717/17. Анализ отказа № 09-98717/17 показывает, что при рассмотрении ААЦ Министерство юстиции допустило ряд необоснованных действий и нарушений законодательства, в том числе о защите конкуренции.

В частности, Министерство юстиции указало на недостоверность представленных сведений об ученой степени арбитра (кандидат юридических наук), потому что в электронном каталоге диссертаций ФГБУ «Российская государственная библиотека» имелись данные о защите им докторской диссертации. При этом Министерство юстиции руководствовалось информацией из сети Интернет, а не официальным ответом от названного учреждения. Более того, если бы Министерство юстиции запросило информацию от Высшей аттестационной комиссии РФ (или хотя бы посмотрело сайт ВАК РФ), то оно бы обнаружило, что решение диссертационного совета о присвоении ученой степени утверждено не было.

Также, например, Министерство юстиции указало на то, что на новых исправленных заявлениях о включении в рекомендованный список арбитров не может быть указана дата, которая ранее была указана на предыдущих версиях. Однако редактирование паспортных данных и сведений об образовании арбитров проводилось из-за неточностей, что не влияет на правовую природу заявлений. При этом воля лица считается выраженной в ту дату, когда дано согласие на включение в рекомендованный список и на обработку персональных данных.

Подробнее о нарушениях, допущенных отказом № 09-98717/17, см. на стр. 28—36 журнала «Третейский суд», № 4 (2017) (приложение 15).

#### **4. Необоснованный отказ в рассмотрении заявления о предоставлении Права и приложенных к нему документов Ассоциации независимого арбитража (г. Пермь), при которой действовал Третейский суд Пермского края**

7 декабря 2017 г. Министерство юстиции направило Ассоциации независимого арбитража (далее — АНА) отказ № 09-151869/17 (приложение 14). Анализ причин данного отказа, как и прочих отказов, о которых говорилось выше, также свидетельствует о том, что он является необоснованным.

В качестве **единственной** причины для отказа № 09-151869/17 Министерство юстиции указало, что АНА не представила решение Общего собрания членов АНА о назначении заместителей председателя ПДАУ при АНА, а также сведения о них и их согласие на обработку персональных данных. Между тем, данная причина для отказа является надуманной, потому что председатели ПДАУ в принципе не назначались. То есть заявитель не представил документы на председателей просто по той причине, что их не существовало. Министерство юстиции вполне могло попросить уточнить такую информацию, вместо того чтобы возвращать заявителю все документы.

Дополнительно в отказе № 09-151869/17 Министерство юстиции сообщило, что ПДАУ при АНА не будет рассматриваться в качестве правопреемника Третейского суда Пермского края, т.к. с 1 ноября 2017 г. такое правопреемство *«становится недействительным»*. Подробнее о необоснованности такого подхода Министерства юстиции см. на стр. 48—49.

#### **5. Нарушения, допускаемые в ходе заседаний Совета**

Даже если заявителю каким-то образом посчастливилось прорваться через «железный занавес» первичного рассмотрения и документы были переданы в Совет, это само по себе не гарантирует, что документы заявителя будут рассмотрены в соответствии с прозрачной и справедливой процедурой.

Заседаниями Совета руководит председатель Совета М.Л. Гальперин, одновременно являющийся заместителем Министра юстиции. Как показывает практика заседаний Совета, он проводит заседания Совета таким образом, который не оставляет заявителям надежды на всестороннее рассмотрение заявлений.

Так, на заседании 10 ноября 2017 г. Совет рассматривал заявки авторитетных арбитражных институтов (Независимая Арбитражная Палата, Фонд «Право и экономика ТЭК», Межрегиональный центр арбитража). Однако данным некоммерческим организациям было отказано в рекомендации на получение Права. При этом на презентацию организаций отводилось 5—7 минут, выступающих М.Л. Гальперин зачастую прерывал и не давал в полном объеме донести информацию. Одному представителю некоммерческой организации без каких-либо причин вообще было отказано в участии в заседании Совета (несмотря на наличие нотариально оформленной доверенности)<sup>52</sup>.

Совершенно очевидно, что подобные действия сотрудников Министерства юстиции являются крайне формалистичными и не соответствуют ст. 44 Закона об арбитраже, тем целям и задачам, ради которых задумывалась третейская реформа. Министерство юстиции не просто отказывает в рассмотрении документов заявителей даже в тех случаях, когда такие заявления содержат легко устранимые незначительные неточности, но и более того, в ходе заседаний Совета председатель Совета не позволяет заявителям в полном объеме сделать презентацию, представители заявителей не допускаются до заседаний Совета. Очевидно, что такие действия Министерства юстиции **неправомерны и не обоснованы. Они продиктованы стремлением любыми способами не допустить конкурентов на рынок услуг по арбитражу.**

**Подобные действия нарушают ст. 15 Закона о защите конкуренции и представляют собой необоснованное воспрепятствование осуществлению деятельности**

<sup>52</sup> Журнал «Третейский суд». № 4 (2017). Стр. 7—8 (приложение 15).

хозяйствующими субъектами, ограничивают права некоммерческих организаций на рынке услуг по арбитражу.

Представляется, что такие действия осуществляются согласованно с ТПП и ИСА. Это является также нарушением ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, использование Министерством юстиции подобных оснований для отказа в рассмотрении заявлений может расцениваться как создание дискриминационных условий для доступа некоммерческих организаций на рынок услуг по арбитражу. Об этом свидетельствует тот факт, что из нескольких десятков некоммерческих организаций, подавших заявления в Министерство юстиции, лишь двум организациям было предоставлено Право — РСПП и ИСА. Причем к РСПП и ИСА столь абсурдные требования к оформлению документов, как к иным заявителям, не предъявлялись.

***Г. Недопущение на рынок услуг по арбитражу организаций в качестве правопреемников организаций, при которых функционировали третейские суды до 1 ноября 2017 г.***

Учитывая, что на момент вступления в силу Закона об арбитраже в Российской Федерации действовало много третейских судов и имелось большое количество арбитражных соглашений о передаче споров на рассмотрение такими судами, в Законе об арбитраже было предусмотрено специальное правило о том, что некоммерческие организации могут получить Право в качестве учреждения-правопреемника по отношению к учреждениям-правопредшественникам. Данное правило представлялось очень важным потому, что его реализация позволила бы сохранить уже заключенные арбитражные соглашения, что придало бы гражданскому обороту стабильность.

Однако на практике Министерство юстиции создало незаконные препятствия для реализации правопреемства третейских судов.

В ч. 6 ст. 52 Закона об арбитраже установлено:

*«6. В случае, если действующие на день вступления в силу настоящего Федерального закона арбитражные (третейские) соглашения предусматривали рассмотрение споров в постоянно действующих третейских судах <...> предусмотренные такими соглашениями споры могут быть рассмотрены в постоянно действующих третейских судах, указанных в таких соглашениях, либо в учреждениях-правопреемниках в соответствии с их наиболее применимыми правилами. <...> При этом в составе документов на получение права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения для учреждения-правопреемника некоммерческая организация, при которой создается учреждение-правопреемник, должна представить согласие в письменной форме органа юридического лица, при котором учреждение-правопредшественник было создано, на выполнение новым постоянно действующим арбитражным учреждением функций учреждения-правопредшественника в соответствии с арбитражными (третейскими) соглашениями, предусматривавшими рассмотрение споров учреждением-правопредшественником».*

Таким образом, для получения Права в качестве правопреемника требовалось согласие правопредшественника. Однако Министерство юстиции посчитало, что даже при получении такого согласия правопреемство не может быть действительным, **если правопреемник не успел получить Право до 1 ноября 2017 г.** (см., например, ответ Министерства юстиции от 17 ноября 2017 г. № 09-143465/17 об отказе в дальнейшем рассмотрении документов Ассоциации участников по содействию в развитии третейского разбирательства, приложение 12, ответ Министерства юстиции от 7 декабря 2017 г. № 151869/17 об отказе в дальнейшем рассмотрении документов Ассоциации независимого арбитража, приложение 14).

Однако такой подход Министерства юстиции совсем не вытекает из ч. 13 ст. 52 Закона об арбитраже. В данной части упомянутой статьи указано, что правопредшественник

существует до 1 ноября 2017 г. и, следовательно, согласие должно быть дано правопреемнику до 1 ноября 2017 г., но из нее не следует, что правопреемник может получить Право в порядке правопреемства только до 1 ноября 2017 г. Иными словами, правопреемник может дать согласие до 1 ноября 2017 г., а правопреемник получить Право уже после указанной даты, и это никак не может влиять на действительность согласия правопреемника.

Итак, Министерство юстиции в нарушение Закона об арбитраже всячески препятствовало и препятствует получению разрешений на осуществление функций ПДАУ в порядке правопреемства. Такие действия Министерства продиктованы его желанием не позволить развиваться конкуренции на рынке услуг по арбитражу, не допускать на рынок таких услуг те организации, которые могли бы сослаться на правопреемство в отношении ранее существовавших известных третейских судов, т.е. не дать им капитализировать предыдущую известность правопреемников на рынке услуг по арбитражу.

### ***Г. Недопущение на рынок услуг по арбитражу региональных некоммерческих организаций***

Все существующие в настоящий момент ПДАУ при организациях, получивших Право, расположены в Москве, а самостоятельных ПДАУ за пределами Москвы нет. Это говорит о том, что Министерство юстиции полностью блокирует развитие самостоятельного и независимого арбитража в регионах, в том числе даже и в крупных городах России. Данное обстоятельство свидетельствует о наличии барьеров для входа на рынок самостоятельных региональных некоммерческих организаций.

Представители Министерства юстиции указывают на то, что данная проблема может быть якобы решена за счет открытия в регионах отделений уже функционирующих четырех ПДАУ.

Например, так делают МКАС и ИСА<sup>53</sup>. МКАС открыл отделения, например, в Ростове-на-Дону, Иркутске, Уфе, Казани, а ИСА — в Калининграде, во Владивостоке и в Петропавловске-Камчатском, а также отделение по разрешению споров в атомной области. При этом согласно проекту отчета (стр. 5, приложение 11) планируется «дальнейшее расширение географии деятельности». Недавно МКАС открыл также еще одно отделение в г. Нижнем Новгороде<sup>54</sup>.

На самом же деле за счет открытия отделений МКАС и ИСА в регионах проблема с конкуренцией на рынке услуг по арбитражу вовсе не решается, а только усугубляется. Многие региональные организации видят, что Министерство юстиции, грубо нарушая Закон о защите конкуренции и Закон об арбитраже путем постоянных отказов в рассмотрении документов, блокирует выдачу права на осуществление ПДАУ всем и вынужденно соглашаются на создание отделений МКАС вместо полноценных самостоятельных арбитражных центров. А те, которые не соглашаются, уходят с рынка. В реальности московские арбитражные центры просто монополизируют (олигополизируют) рынок. Вместо развития рынка услуг по арбитражу происходит его централизация, «приватизация» такими московскими ПДАУ как МКАС и АЦ ИСА.

При этом, судя по проекту отчета, Министерство юстиции полагает такую ситуацию нормальной. Так, М.Л. Гальперин в одном из своих выступлений ее открыто поддержал<sup>55</sup>.

*«Заместитель Министра юстиции отметил, что третейские суды при региональных ТПП не создают отдельные новые арбитражные учреждения, а становятся отделениями МКАСа, что является „позитивной тенденцией, потому*

<sup>53</sup> <https://mkas.tpprf.ru/ru/news/regionalnye-otdeleniya-mkas-pri-tpp-rf-pristupili-k-rassmotreniyu-sporov-i208092/>. См. также стр. 5—6 проекта отчета (приложение 11).

<sup>54</sup> <https://www.kommersant.ru/doc/3535660>; <https://mkas.tpprf.ru/ru/news/sergev-katvrin-otdelenie-mkas-v-nizhnem-novgorode-stanet-tsentrom-tretevskogo-razbiratelstva-i228124/>.

<sup>55</sup> <http://arbitrations.ru/press-centr/news/tseli-i-itoqi-reformy-v-oblasti-arbitrazha/> (приложение 20).

*что она позволяет все-таки единый и достаточно высокий стандарт арбитражного разбирательства задать во всей стране».*

На стр. 4—5 проекта отчета сказано: «С учетом того, что некоторые арбитражные учреждения являются правопреемниками нескольких организаций, а также того, что в некоторых арбитражных учреждениях были созданы отделения на основе ранее функционировавших третейских судов, можно говорить о том, что в той или иной форме, предусмотренной законом, в настоящее время продолжают свое функционирование 13 постоянно действующих третейских судов». Звучит красиво, но по существу никакие 13 ПДАУ в настоящее время в России не функционируют. Функционируют лишь четыре московских арбитражных центра (вернее, три, т.к. МАК можно не считать), причем, как представляется, руководства двух из них (ТПП и ИСА) находятся в сговоре друг с другом и с регулятором (Министерство юстиции) и осуществляют согласованные действия, направленные на олигополизацию и раздел рынка услуг по арбитражу.

Также в проекте отчета отдельный раздел посвящен оправданию действий Министерства юстиции ссылками на международный опыт (стр. 9—11 проекта отчета). В проекте отчета утверждается, что в каждом из ведущих зарубежных государств якобы, как правило, действуют не более 3 арбитражных центров. Тем самым Министерство юстиции пытается показать, что его действия по недопуску региональных участников на рынок являются легитимными. На самом же деле утверждение о том, что в каждом ведущем зарубежном государстве действуют не более 3 арбитражных центров, ложно. Например, в Великобритании функционирует более 40 профессиональных организаций, торговых палат и торговых организаций, которые осуществляют функции по назначению арбитров и администрируют арбитражные разбирательства в соответствии со своими регламентами. В Германии и Франции также третейских судов гораздо больше<sup>56</sup>. При этом даже если на зарубежных рынках услуг по арбитражу есть признанные лидеры, они стали таковыми в результате конкуренции (они заслужили доверие бизнеса), а не в результате административных процедур или дарования им статуса местным министерством юстиции. А в России в настоящее время происходит иная ситуация: конкуренты не допускаются на рынок посредством использования административных процедур. Может быть, ТПП опасается, что конкуренты окажутся мощнее ее и еще сильнее пошатнут «создаваемую сверху» и уже подорванную благодаря руководству ТПП репутацию МКАС и МАК? Все основания для таких опасений уже имеются, что и объясняет неправомерные действия ТПП.

Таким образом, действия Министерства юстиции, а также, как представляется, ТПП и ИСА, направлены вовсе не на стимулирование развития арбитража в регионах, а на то, чтобы бизнес обращался только в МКАС и ИСА либо в их региональные отделения и чтобы в результате московские ПДАУ (ТПП и ИСА) аккумулировали у себя всю финансовую выгоду, разделив между собой рынок услуг по арбитражу.

**Финальные выводы:** Министерство юстиции (во многих случаях также совместно с ТПП и ИСА) уже допустили и допускают в настоящее время целый ряд действий, в которых имеются составы нарушений, предусмотренных ст. 10, ст. 11.1, ст. 15 и ст. 16 Закона о защите конкуренции. Фактические обстоятельства, свидетельствующие о таких нарушениях, следующие, в частности:

- (1) Установление в Положении не предусмотренной Законом об арбитраже процедуры «первичного рассмотрения» документов (предварительного фильтра) (стр. 26—28);

<sup>56</sup> Международный арбитражный суд ICC, Association française d'arbitrage, Centre de médiation et d'arbitrage de Paris, Chambre arbitrale internationale de Paris, Chambre arbitrale maritime de Paris, Centre français d'arbitrage de réassurance et d'assurance; Deutsche Institution für Schiedsgerichtsbarkeit (DIS), Frankfurt International Arbitration Centre (FIAC), German Maritime Arbitration Association (GMAA), Schiedsgericht der Handelskammer Hamburg, Chinese European Arbitration Center (CEAC, Hamburg), Arbitration of the German Coffee Association (Deutscher Kaffeeverband, Hamburg).

- (2) Установление заведомо нечеткого, излишне широкого и не соответствующего Закону об арбитраже перечня документов, которые необходимо представить для рассмотрения Советом заявления о предоставлении Права (стр. 28—29);
- (3) Установление в Положении необоснованных правил, касающихся структуры Совета (стр. 29—31);
- (4) Установление в Положении заведомо несправедливой, непрозрачной и не соответствующей Закону об арбитраже процедуры рассмотрения Советом заявлений о предоставлении Права (стр. 31—35);
- (5) Утверждение Министерством юстиции такого состава Совета, который позволяет Министерству согласованно с ТПП и ИСА ограничивать доступ некоммерческих организаций на рынок услуг по арбитражу и обеспечивать раздел рынка между ТПП и ИСА (стр. 35—37);
- (6) Непринятие Министерством юстиции административного регламента предоставления им его услуг в ходе обеспечения рассмотрения заявлений некоммерческих организаций о предоставлении Права (стр. 38—39);
- (7) Открытое признание Министерством юстиции его нежелания следовать критериям, указанным в ч. 8 ст. 44 Закона, с предложением нового критерия — «способность составить конкуренцию ведущим мировым арбитражным учреждениям» (стр. 39—41);
- (8) Предъявление Министерством юстиции на практике к заявителям крайне формалистичных требований к оформлению документов, его постоянные отказы в рассмотрении документов на основании незначительных недочетов (стр. 42—48);
- (9) Недопущение на рынок услуг по арбитражу организаций в качестве правопреемников организаций, при которых функционировали третейские суды до 1 ноября 2017 г. (стр. 48—49);
- (10) Недопущение на рынок услуг по третейскому разбирательству региональных некоммерческих организаций (стр. 49—50).

\*\*\*\*\*

В соответствии с п. 5.3.2 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утв. постановлением Правительства РФ от 30 июня 2004 г. № 331 (далее — **Положение о ФАС**) Федеральная антимонопольная служба выдает:

- **предписания**, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством;
- **предупреждения** о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, в случаях, указанных в Федеральном законе "О защите конкуренции".

Согласно п. 5.3.5 Положения о ФАС Федеральная антимонопольная служба **устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.**

Согласно п. 5.3.6 Положения о ФАС Федеральная антимонопольная служба **проводит проверку** соблюдения антимонопольного законодательства.

Согласно п. 5.3.10 Положения о ФАС Федеральная антимонопольная служба **возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.**

В силу п. 5.6 Положения о ФАС Федеральная антимонопольная служба **обеспечивает своевременное и полное рассмотрение устных и письменных обращений.**



На основании вышеизложенного,

**ПРОСИМ**

**ФЕДЕРАЛЬНУЮ АНТИМОНОПОЛЬНУЮ СЛУЖБУ РОССИИ:**

1. Истребовать у Министерства юстиции Российской Федерации, Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, АНО «Институт современного арбитража», при необходимости также у иных органов государственной власти и организаций информацию, необходимую Федеральной антимонопольной службе России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях Министерства юстиции Российской Федерации, Торгово-промышленной палаты Российской Федерации и АНО «Институт современного арбитража» признаков нарушений законодательства о защите конкуренции (ст. 25 Закона о защите конкуренции);
2. Провести внеплановую проверку соблюдения антимонопольного законодательства Министерством юстиции Российской Федерации, Торгово-промышленной палатой Российской Федерации и АНО «Институт современного арбитража» (ст. 25.1 Закона о защите конкуренции);
3. Выдать Министерству юстиции Российской Федерации предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушений антимонопольного законодательства (ст. 39.1 Закона о защите конкуренции), в частности ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, указав в нем на необходимость выполнения действий, направленных на прекращение нарушения законодательства о защите конкуренции;
4. Выдать Торгово-промышленной палате Российской Федерации предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушений антимонопольного законодательства (ст. 39.1 Закона о защите конкуренции), в частности п. 8 ч. 1 ст. 10 Закона о конкуренции, указав в нем на необходимость выполнения действий, направленных на прекращение нарушения законодательства о защите конкуренции;
5. Возбудить и рассмотреть дело (дела) о нарушении антимонопольного законодательства Министерством юстиции Российской Федерации, Торгово-промышленной палатой Российской Федерации и АНО «Институт современного арбитража», в частности, следующих норм Закона о защите конкуренции (но не ограничиваясь ими): ст. 11.1, ч. 1 ст. 15, ст. 16, ч. 1 ст. 10 (статья 39 Закона о защите конкуренции);
6. Выдать Министерству юстиции Российской Федерации, Торгово-промышленной палате Российской Федерации и АНО «Институт современного арбитража» обязательные для исполнения предписания о совершении соответствующих действий, направленных на прекращение нарушения законодательства о защите конкуренции и на недопущение подобных нарушений в будущем, в частности о прекращении согласованных действий, направленных на ограничение конкуренции на рынке услуг третейского разбирательства (ст. 50 Закона о защите конкуренции);
7. Принять иные меры, предусмотренные законодательством о защите конкуренции, для целей прекращения нарушений антимонопольного законодательства Министерством юстиции Российской Федерации, Торгово-промышленной палатой Российской Федерации и АНО «Институт современного арбитража» и обеспечения прав некоммерческих организаций.

**Приложения:**

1. Таблица: состав Совета по совершенствованию третейского разбирательства (6 л.);
2. Выписка из ЕГРЮЛ на АНО «ИСА» (выдержки) (3 л.);
3. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «ЭЛЭФ Академия» (выдержки) (3 л.);
4. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Конференц-центр «Петербургский международный юридический форум» (выдержки) (3 л.);

5. Выписка из ЕГРЮЛ на частное учреждение «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы» (выдержки) (2 л.);
6. Выписка из ЕГРЮЛ на Фонд поддержки правовых исследований и правового образования (выдержки) (2 л.);
7. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Фининвестком» (выдержки) (3 л.);
8. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Финансовый альянс» (выдержки) (3 л.);
9. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Интер Гарант» (выдержки) (3 л.);
10. Отчет о деятельности НКО и персональном составе ее руководящих органов за 2016 г. (4 л.);
11. Проект отчета Совета за период с 1 марта по 26 декабря 2017 г. (14 л.);
12. Отказ от 17 ноября 2017 г. № 09-143465/17 (7 л.);
13. Отказ от 3 августа 2017 г. № 09-93082/17 (3 л.);
14. Отказ от 7 декабря 2017 г. № 151869/17 (6 л.);
15. Выдержки из журнала «Третейский суд», № 4 (2017) (страницы 7-36) (30 л.);
16. Распечатка публикации с сайта газеты «Коммерсант», размещенной по ссылке: <https://www.kommersant.ru/doc/3299887> (3 л.);
17. Распечатка публикации с сайта газеты «Коммерсант», размещенной по ссылке: <https://www.kommersant.ru/doc/3455467> (7 л.);
18. Распечатка публикации с сайта газеты «Коммерсант», размещенной по ссылке: <https://www.kommersant.ru/doc/3480488> (4 л.);
19. Распечатка публикации с сайта <https://legal.report/article/10112016/mihail-qalberin-kriticheski-vazhno-chtoby-qosudarstvennye-sudy-stali-doveryat-tretejskim> (5 л.);
20. Распечатка публикации с сайта <http://arbitrations.ru/press-centr/news/tseli-i-itogi-reformy-v-oblasti-arbitrazha/> (3 л.);
21. Биографическая справка о Борисенко Е.А. с Интернет-сайта ПАО «Газпромбанк» (2 л.);
22. Биографическая справка о Садыгове Ф.К. с Интернет-сайта (2 л.);
23. Информация из справочной системы "Caselook" об адресе ООО «Фининвестком» (адресе массовой регистрации) (1 л.);
24. Ответ ФАС России № 201221137(5) от 11 января 2013 г. (2 л.);
25. Письма-согласия о присоединении к настоящему обращению Ассоциации «Алтайский арбитражный центр» (г. Барнаул), Ассоциации независимого арбитража (г. Пермь) (2 л.);
26. Копия настоящего заявления с приложениями на компакт-диске.

Итого: 26 приложений (включая диск).

1 марта 2018 г.



Председатель  
АНО «Центр арбитражного разбирательства»  
М.Э. Морозов

Прошито и скреплено  
печатью.

Председатель АНО «ЦНР»

М.З. Морозов





ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ  
СЛУЖБА  
(ФАС России)

ЗАМЕСТИТЕЛЬ  
РУКОВОДИТЕЛЯ

Садовая Кудринская, 11  
Москва, Д-242, ГСП-5, 123995  
тел. (499) 795-71-69, факс (499) 254-83-00  
delo@fas.gov.ru http://www.fas.gov.ru

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Адвокату Д.С. Черному

Денисовский пер., д. 23, стр. 6,  
г. Москва, 105005

О рассмотрении адвокатского запроса  
адвоката Д.С. Черного

Уважаемый Дмитрий Сергеевич!

ФАС России рассмотрел адвокатский запрос от 12.12.2012 и сообщает.

Согласно информации в адвокатском запросе некоммерческая организация занимается деятельностью по организации третейских разбирательств в соответствии с Законом Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (далее – Закон о международном коммерческом арбитраже). За организацию третейского разбирательства его стороны уплачивают некоммерческой организации сбор.

Согласно параграфам 2, 3 Положения об арбитражных расходах и сборах (Приложение к Регламенту Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, утвержденного Торгово-промышленной палатой Российской Федерации 08.12.1994) для покрытия расходов по организации и проведению третейского разбирательства по каждому подающему для разбирательства иску предусмотрено взимание регистрационных и арбитражных сборов.

Указанные расходы, связанные с разрешением спора в рамках третейского разбирательства, возмещаются сторонами. Сумма арбитражного сбора и расходы по делу, их распределение между сторонами в соответствии с пунктом 2 статьи 31 Закона о международном коммерческом арбитраже указываются в



7012-21137(5)  
C.1. Комп.:+7 495 795 03 96

19127

11-РБ-2012 13:45 01+

арбитражном решении. Следовательно, разрешение спора в рамках третейского разбирательства производится на возмездной основе.

Согласно разъяснениям ФНС России, средства, полученные юридическими лицами за разрешение споров, возникающих между сторонами третейского разбирательства, являются выручкой от реализации услуг, оказываемых на платной основе, и, соответственно, указанные средства учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций.

Согласно пункту 5 статьи 38 Налогового Кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) услугой признается деятельность, результаты которой не имеют материального выражения, реализуются и потребляются в процессе осуществления этой деятельности. Доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая, в частности, в соответствии с главой «Налог на прибыль организаций» (статья 41 НК РФ).

В соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) товаром признается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (пункт 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции). К числу хозяйствующих субъектов относятся, в том числе, некоммерческие организации, осуществляющие деятельность, приносящую им доход (пункт 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, оказываемые некоммерческой организацией услуги по организации и проведению третейских разбирательств могут, по мнению ФАС России, рассматриваться в качестве товара для целей применения Закона о защите конкуренции. Некоммерческая организация, оказывающая в рамках деятельности по организации третейских разбирательств вышеуказанные услуги на возмездной основе, может быть отнесена к числу хозяйствующих субъектов в понимании Закона о защите конкуренции.

  
А.Б. Кашчеваров

<https://www.garant.ru/interview/1272792/>

The screenshot shows the top part of the GARANT.RU website. At the top left is the logo "ГАРАНТ- LegalTech". To its right is a banner with the text "Сделайте апгрейд правовых бизнес-процессов прямо сейчас" and a button "Попробовать бесплатно". Below this is a navigation bar with links: "Купить", "Демо", "Продукты", "Цены", "Семинары", "Компании", "Стать партнером", "Вакансии", "Для клиентов", "Редакция", "Елг". The main header area contains the "ГАРАНТ.РУ" logo and several news items: "НЕСОЦИАЛЬНЫЕ ВЫПЛАТЫ ПЕРСОНАЛУ. ИЮНСКИ ПРИМЕНЕНИЯ КОДЕГУ 212 И 214", "УТВЕРЖДЕНА СЗВ-ТД ДЛЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ТРУДОВЫХ КНИЖЕК – ЕЖЕМЕСЯЧНАЯ ОТЧЕТНАЯ ФОРМА", and the date "29 января 2020". There are also social media icons and a "Войти" button.

A banner with the text "Закрытый клуб юристов будущего" and a button "Принять приглашение".

**Вадим Чубаров: "Основные поправки в закон о арбитраже внесены, но в перспективе можно подумать о разделении выдаваемых арбитражным учреждениям разрешений на полные и частичные"**

4 июня 2019  
Мария Шувалова

Вступившим в силу 29 марта Федеральным законом от 27 декабря 2018 г. № 531-ФЗ в законодательство об арбитраже внесены существенные поправки. В частности, изменено ведомство, выдающее разрешение на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, законодательно закреплён перечень необходимых для получения такого права документов, предприняты меры по предотвращению осуществления организациями, не получившими разрешения администрировать арбитражные споры арбитража ad hoc (арбитраж, осуществляемый третейским судом, который образован для разрешения конкретного спора) на основании разрешения административного органа, который образован для разрешения конкретного спора) на территории РФ. В апреле началось действие нового Положения о порядке



Получите бесплатный доступ к системе ГАРАНТ на 3 дня!

Получить доступ сейчас

The screenshot shows the main content of the article. On the left is a portrait of Vadim Chubarov. The main text discusses the amendments to the Arbitration Law. A quote from Vadim Chubarov is highlighted: "Вадим Витальевич, с 29 марта право на осуществление арбитража предоставляется на основании распоряжения Минюста России, а не Правительства РФ (ранее министерство – в соответствии с рекомендацией Совета – разрабатывало проект соответствующего распоряжения правительства). В чем, на Ваш взгляд, помимо сокращения сроков принятия решения, плюсы такой корректировки?". Another quote is highlighted: "Перечень документов, которые НКО, претендующая на получение данного разрешения, должна представить в Совет, теперь закреплён непосредственно в законе об арбитраже. Чем обусловлен перенос этого перечня из подзаконного акта (ранее он содержался в приложении к действовавшему до 8 апреля Положению о порядке создания и деятельности Совета) в закон?". At the bottom, there is a section titled "Иностраным арбитражным учреждениям право на осуществление третейского разбирательства по-прежнему предоставляется".

Получите бесплатный доступ к системе ГАРАНТ на 3 дня!

Получить доступ сейчас

Вадим Чубаров: "Основные по: x +

garant.ru/interview/1272792/

политическая ответственность была возложена на высшие органы, принимающего решения о создании постоянно действующего арбитражного учреждения, для того чтобы не допустить влияния на процесс принятия таких решений никаких лоббистских сил. Сейчас, когда острота прошла, и лоббисты поняли, что реформа будет развиваться по законодательно определенным канонам, необходимость участия Правительства РФ в выдаче разрешений на осуществление арбитража, на мой взгляд, отпала.

**Перечень документов, которые НКО, претендующая на получение данного разрешения, должна представить в Совет, теперь закреплен непосредственно в законе об арбитраже. Чем обусловлен перенос этого перечня из подзаконного акта (ранее он содержался в приложении к действовавшему до 8 апреля Положению о порядке создания и деятельности Совета) в закон?**

Закрепление в законе исчерпывающего перечня документов является одной из гарантий соблюдения прав заявителей. Если раньше Минюст России своим ведомственным актом мог включить в него какой-либо дополнительный пункт, то сейчас это невозможно, и при наличии полного набора необходимых и правильно оформленных документов заявителю не может быть отказано в рассмотрении заявки по формальным основаниям. В свою очередь заявитель не сможет упрекнуть министерство в том, что от него все время требуют какие-то дополнительные документы. Это очень правильное решение.

**Иностранным арбитражным учреждениям право на осуществление третейского разбирательства по-прежнему предоставляется только при наличии широко признанной международной репутации (ч. 12 ст. 44 закона об арбитраже). Теперь, однако, определены конкретные критерии ее оценки и указано, что рассматриваться они должны в совокупности. Расскажите, пожалуйста, какое сочетание этих критериев будет достаточным для выдачи Советом рекомендации о предоставлении иностранному учреждению такого права.**

Разработкой обозначенных критериев занималась специально созданная рабочая группа Совета. На одном из этапов обсуждения предлагалось установить, что достаточным основанием для признания наличия у иностранного арбитражного учреждения широко признанной международной репутации является его включение в один или несколько рейтингов международных арбитражных учреждений. Мы посчитали, что этого недостаточно, в том числе потому, что далеко не все ведущие арбитражные учреждения в эти рейтинги включены. В них, например, не всегда присутствуют Международный коммерческий арбитражный суд при ТПП РФ (МКАС) или Китайская арбитражная ассоциация (China International Economic and Trade Arbitration Commission, CIETAC), хотя каждое из этих учреждений рассматривает больше споров, чем, к примеру, известные Лондонский третейский суд и Стокгольмский арбитраж. Соответствующую статистику МКАС ежегодно размещает на своем сайте. Так что включение в рейтинги, в которых ряд учреждений отсутствует в силу своей страновой принадлежности, явно не могло стать единственным критерием. В связи с этим были предложены еще шесть критериев, и принято решение о необходимости оценивать их в совокупности.

Также важно понимать, что, хотя некоторые критерии и предполагают оценку определенных количественных показателей, их значение не всегда является решающим. Так, 4 апреля Совет выдал рекомендацию о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения Гонконгскому международному арбитражному центру (Hong Kong International Arbitration Centre, HKIAC). У него, например, количество разрешенных споров с участием российских организаций невелико, однако учтены другие критерии, а именно: длительность осуществления деятельности, количество рассматриваемых споров в целом, присутствие в международном рейтинге ведущих арбитражных учреждений, – позволил Совету дать соответствующую рекомендацию. В итоге HKIAC сможет администрировать международные споры с участием российских компаний. В дальнейшем, думаю, будем придерживаться такого же подхода.

**Для иностранных учреждений, намеревающихся администрировать арбитраж внутренних споров, установлено еще одно обязательное требование – о наличии обособленного подразделения в России (п. 5 ч. 5.2 ст. 44 закона об арбитраже). Для чего оно введено?**

12:13  
29.01.2020

Вадим Чубаров: "Основные по: x +

garant.ru/interview/1272792/

**ПРИГЛАШАЕМ К УЧАСТИЮ**

**Анонсы**

**10 ФЕВРАЛЯ 2020**  
"Программа повышения квалификации "О контрактной системе в сфере закупок" (44-ФЗ)"  
Об авторских изменениях в КС: узнайте, как участвовать в программах, разработанных совместно с ЗАО "Свободный АИТ". Слушателям, успешно освоившим программу, выдаются удостоверения установленного образца.

**7 НОЯБРЯ 2019**  
Крупный стол  
"Законодательные инициативы: медицинские осмотры, диспансеризация и вакцинация – залог охраны общественного здоровья"  
В рамках крупного стола пройдет в Европийской диспансеризации взрослого населения и контроле за ее проведением, пролонгациях мероконтроля и диспансеризации, всеобщей вакцинации и т.д.

**18 ФЕВРАЛЯ 2020**  
Программа повышения квалификации "О корпоративном заказе" (223-ФЗ от 18.07.2011)

**Для иностранных учреждений, намеревающихся администрировать арбитраж внутренних споров, установлено еще одно обязательное требование – о наличии обособленного подразделения в России (п. 5 ч. 5.2 ст. 44 закона об арбитраже). Для чего оно введено?**

Требования к иностранным арбитражным учреждениям действительно зависят от того, какие дела они планируют разрешать. Международные коммерческие споры с участием российских компаний рассматриваются международными арбитражными учреждениями без каких-либо дополнительных разрешений – на основании Нью-Йоркской Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений. Для того чтобы рассматривать международные корпоративные споры с российским участием, иностранному арбитражному учреждению нужно в установленном порядке получить в Минюсте России разрешение на осуществление арбитража. Если же иностранное арбитражное учреждение хочет рассматривать еще и внутренние споры, то получить такое разрешение оно сможет только при наличии на территории России подразделения, которое будет реально администрировать эти споры. Думаю, это вполне законное и резонное требование. Учитывая, что сторонами внутренних споров могут быть самые разные компании: от абсолютно нейтральных с точки зрения вопросов безопасности до непосредственно связанных с продажей и поставкой продукции двойного назначения, наличие постоянного офиса позволит понимать, что иностранное арбитражное учреждение, которое планирует их рассматривать, лишено к нам надолго, а для бизнеса – прогнозировать, в каком направлении будут выноситься решения.

**Сколько заявок от НКО в настоящее время находится на рассмотрении Совета?**

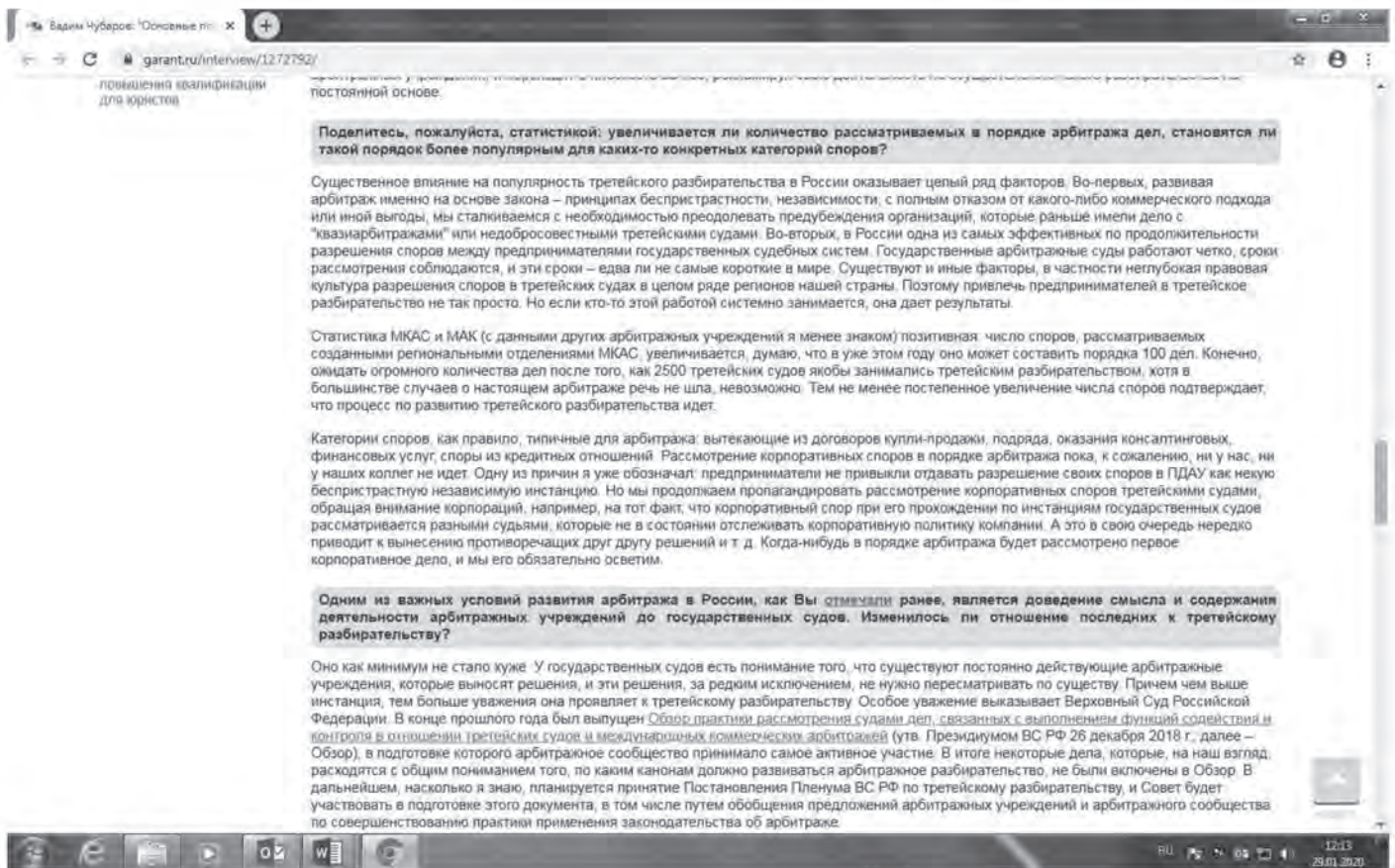
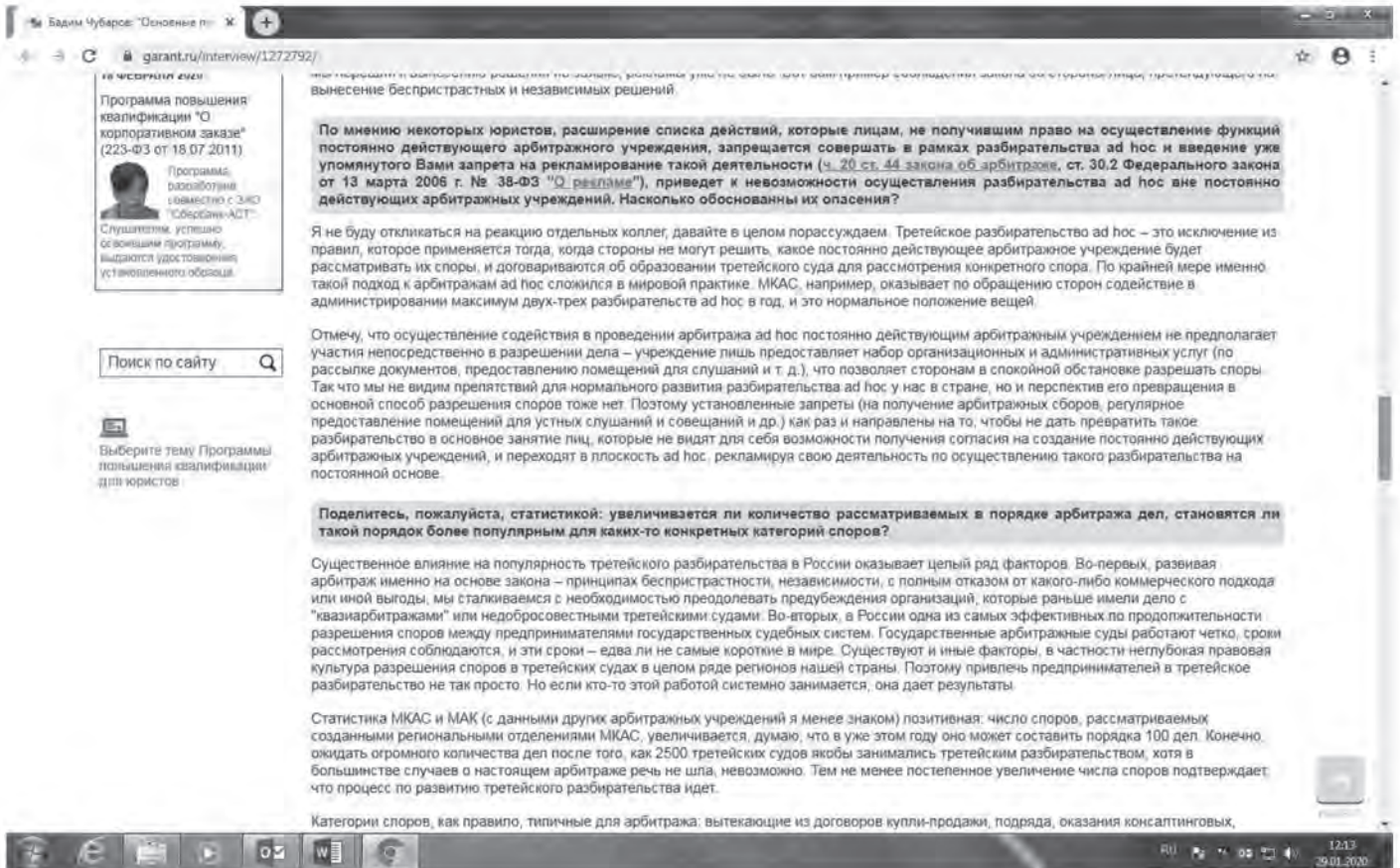
Согласно данным глубинного отчета о деятельности Совета за период с декабря 2018 по 28 марта 2019 года на его рассмотрение поступило 39 заявлений о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения. По большинству из них даны отказы как по формальным признакам: неполнота или неправильное оформление документов, так и по существу.

По состоянию на начало апреля в работе находились четыре заявки, три из которых были рассмотрены на состоявшемся 4 апреля заседании Совета. Положительная рекомендация о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, помимо уже упомянутого Гонконгского международного арбитражного центра, была выдана в отношении автономной некоммерческой организации "Спортивная Арбитражная Палата" – создание такого учреждения, администрирующего арбитраж споров в профессиональном спорте, напомним, предусмотрено ст. 36.2 Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Основанные на этих рекомендациях распоряжения Минюста России, разрешающие этим организациям осуществлять арбитраж, были подписаны 25 апреля.

В отношении АНО "Центр арбитражного разбирательства" выдана рекомендация об отказе в предоставлении такого права. Совет посчитал, что его репутация не позволит обеспечить высокий уровень организации деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения, и его создание не будет способствовать развитию третейского разбирательства в России. Хотя этот заявитель много лет занимается третейским разбирательством, и, возможно, один из лучших среди тех, кто в принципе претендовал на получение разрешения, некоторые факты говорят о том, что ему нужно еще очень много работать, чтобы организовать качественный арбитраж. Например, в период рассмотрения заявки на сайте представляемой заявителем организации рекламировался арбитраж ad hoc на постоянной основе, хотя с 29 марта текущего года такая реклама была законом об арбитраже запрещена. Выятного ответа на вопрос, почему такие услуги рекламируются, Совет не получил, но, когда мы перешли к вынесению решения по заявке, рекламы уже не было. Вот вам пример соблюдения закона со стороны лица, претендующего на вынесение беспристрастных и независимых решений.

**По мнению некоторых юристов, расширение списка действий, которые лицам, не получившим право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, запрещается совершать в рамках разбирательства ad hoc и введение уже**

12:13  
29.01.2020





Вадим Чубаров: Основное по: x +

garant.ru/interview/1272792/

корпоративное дело, и мы его обязательно осветим

**Одним из важных условий развития арбитража в России, как Вы отметили ранее, является доведение смысла и содержания деятельности арбитражных учреждений до государственных судов. Изменилось ли отношение последних к третейскому разбирательству?**

Оно как минимум не стало хуже. У государственных судов есть понимание того, что существуют постоянно действующие арбитражные учреждения, которые выносят решения, и эти решения, за редким исключением, не нужно пересматривать по существу. Причем чем выше инстанция, тем больше уважения она проявляет к третейскому разбирательству. Особое уважение вызывает Верховный Суд Российской Федерации. В конце прошлого года был выпущен [Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением \(пункцией согласия\) и контролем в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей](#) (утв. Президиумом ВС РФ 26 декабря 2018 г., далее – Обзор), в подготовке которого арбитражное сообщество принимало самое активное участие. В итоге некоторые дела, которые, на наш взгляд, расходятся с общим пониманием того, по каким канонам должно развиваться арбитражное разбирательство, не были включены в Обзор. В дальнейшем, насколько я знаю, планируется принятие Постановления Пленума ВС РФ по третейскому разбирательству, и Совет будет участвовать в подготовке этого документа, в том числе путем обобщения предложений арбитражных учреждений и арбитражного сообщества по совершенствованию практики применения законодательства об арбитраже.

Кроме того, нельзя не отметить, что в некоторых конкретных делах государственные суды не просто выносят решения в пользу третейского разбирательства, но и демонстрируют, насколько тонко они разбираются в нюансах арбитража и связанных с его осуществлением обстоятельствах.

Один из примеров – ситуация с антимонопольным регулированием. В прошлом году три НКО, не получившие право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, пытались доказать, что Минюст России, ТПП РФ и АНО «Российский институт современного арбитража» ограничивают конкуренцию на рынке услуг по администрированию арбитража. ФАС России отказало им в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, хотя определенный интерес к третейскому разбирательству все же проявила, не считая, что контроль за такой деятельностью не относится к ее полномочиям. Обжалование этого решения в суд никаких результатов заявителям не принесло ([решение Арбитражного суда г. Москвы от 19 декабря 2018 г. по делу № А40-217302/18-33-2400](#), [постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 марта 2019 г. № 09АП-4217/19](#)). Результатом возникновения и рассмотрения этого дела стало закрепление в законе прямого указания на то, что отношения, связанные с деятельностью постоянно действующих арбитражных учреждений по администрированию арбитража, не являются предметом регулирования антимонопольного законодательства ([ч. 1.1 ст. 44 закона об арбитраже](#)). Это редкий случай, когда судебное дело в кратчайшие сроки выросло в норму закона. Я считаю, что депутаты, которые поддержали арбитражное сообщество и внесли соответствующую поправку, помогли третейскому разбирательству сделать огромный шаг вперед – нельзя законы коммерции распространять на деятельность арбитражных учреждений. В Швеции, например, есть только один всемирно известный Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма. Значит нужно засыпать его заявлениями о том, что он монополист? Мы, кстати, на заседании Совета, состоявшегося 4 апреля текущего года, задавали этот вопрос заявителям по данному делу наряду с вопросом о том, почему они включили в свою жалобу не все организации, при которых созданы постоянно действующие арбитражные учреждения, – РСПП в ней не фигурировал. Ответа, основанного на нормах права, мы так и не получили.

Другой пример. ТПП РФ в силу закона имеет право утверждать списки арбитров МКАС и МАК ([п. 2 Положения о МКАС при ТПП РФ](#), [п. 1 Положения о МАК при ТПП РФ](#)). Реализуя это право, палата в 2017 году утвердила рекомендованные списки арбитров этих арбитражных учреждений (в них вошли лица, которых мы знаем, которым доверяем и в силу этого рекомендуем сторонам в случае их избрания в качестве арбитров для разрешения споров), а также порядок формирования и ведения этих списков, позволяющий вносить в них изменения и дополнения. Таким образом, мы имеем право как включать в списки, так и исключать из них определенных лиц. Один исключенный из списков арбитров МКАС и МАК человек обратился в суд с требованием признать положения соответствующего приказа ТПП РФ недействительными.

12:14  
29.03.2020

Вадим Чубаров: Основное по: x +

garant.ru/interview/1272792/

Судебные акты по делу признаны недействительными ввиду отсутствия оснований, связанных с нарушением его законности и тем, что он вынесен в 11

Мы, кстати, на заседании Совета, состоявшегося 4 апреля текущего года, задавали этот вопрос заявителям по данному делу наряду с вопросом о том, почему они включили в свою жалобу не все организации, при которых созданы постоянно действующие арбитражные учреждения, – РСПП в ней не фигурировал. Ответа, основанного на нормах права, мы так и не получили.

Другой пример. ТПП РФ в силу закона имеет право утверждать списки арбитров МКАС и МАК ([п. 2 Положения о МКАС при ТПП РФ](#), [п. 1 Положения о МАК при ТПП РФ](#)). Реализуя это право, палата в 2017 году утвердила рекомендованные списки арбитров этих арбитражных учреждений (в них вошли лица, которых мы знаем, которым доверяем и в силу этого рекомендуем сторонам в случае их избрания в качестве арбитров для разрешения споров), а также порядок формирования и ведения этих списков, позволяющий вносить в них изменения и дополнения. Таким образом, мы имеем право как включать в списки, так и исключать из них определенных лиц. Один исключенный из списков арбитров МКАС и МАК человек обратился в суд с требованием признать положения соответствующего приказа ТПП РФ недействительными, полагая, что такое исключение нарушает его права, в частности – быть назначенным председателем третейских судов по конкретным спорам и осуществлять арбитраж в данном статусе. Суд в удовлетворении иска отказал, причем разобрался в деле очень хорошо. Во-первых, он указал, что право рекомендовать сторонам арбитров МКАС или МАК является прерогативой ТПП РФ, а не ее обязанностью, во-вторых, подчеркнул, что исключение лица из списков не лишает его права быть арбитром в случае избрания стороной ([решение Тверского районного суда города Москвы от 2 августа 2018 г. по делу № 02-2913/2018](#)). Суд апелляционной инстанции согласился с этими выводами, в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании заявителю было также отказано ([определение Московского городского суда от 26 ноября 2018 г. № 33-51842/2018](#), [определение Московского городского суда от 14 февраля 2019 г. № 4г/18-1839](#)). Позиция указанных судов была поддержана судьями ВС РФ, отказавшими в передаче жалоб заявителя на рассмотрение Суда (определение ВС РФ от 25 марта 2019 г., определение ВС РФ от 15 мая 2019 г.). Кроме того, суды оценили мотивы принятия ТПП РФ решения об исключении заявителя из списков арбитров – неоднократное совершение им действий, не позволяющих рекомендовать его сторонам в качестве арбитра: он оказывал услуги по оспариванию решений МАК, размещал в Интернете публикации с целью дискредитации МКАС и МАК, настаивал на особом порядке назначения в качестве арбитра по делам МКАС и др. То есть суды действительно разобрались во всех нюансах.

И еще один важный подход судов обозначу. Периодически предпринимаются попытки рассматривать услуги, оказываемые арбитражными учреждениями сторонам, которые обращаются за разрешением споров, не в качестве сопутствующих деятельности по отвлечению экономического правосудия, чем, по сути, и является рассмотрение споров в порядке арбитража, а как отдельную составляющую. И на этом основании в суд подаются заявления в связи с некачественным оказанием данных услуг. Причем такие лица не берут на себя смелость подавать аналогичные иски в отношении государственных судов, аппараты которых в рамках отвлечения правосудия так же оказывают почтовые и другие услуги, а в отношении арбитража пытаются доказать, что главное для него – не разрешение споров по существу, а оказание услуг. Наши аргументы о том, что если брать за основу услуги, то арбитражные учреждения должны иметь право их не оказывать, а мы – МКАС и МАК – не можем отказать сторонам, которые обратились к нам за разрешением спора, если в арбитражной оговорке указано соответствующее арбитражное учреждение, процессуальные противники не слышат. Тем не менее суды раз за разом занимают правовую позицию, обозначенную в [Постановлении КС РФ от 26 мая 2011 г. № 10-П](#), которую целиком разделяет ТПП РФ. Государственные суды подчеркивают, что постоянно действующие арбитражные учреждения являются – наряду с государственными судами – юрисдикционными органами по защите нарушенных или оспариваемых гражданских прав, и обращение в третейский суд следует рассматривать как реализацию права на судебную защиту, а не гражданско-правовые отношения ([решение Арбитражного суда г. Москвы от 28 февраля 2019 г. по делу № А40-187148/2017](#), [постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2018 г. № 09АП-21227/18](#), [постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 сентября 2018 г. № Ф05-14400/18](#), [определение ВС РФ от 15 января 2019 г. № 305-ЭС18-22672](#)).

Итак, резюмируя. Взаимодействие государственных судов и арбитражных учреждений осуществляется на достаточно высоком уровне. Есть, конечно, отдельные случаи вынесения решений, с которыми арбитражное сообщество не вполне согласно, – они анализируются, и соответствующие недостатки правоприменения могут быть устранены планируемым к принятию постановлением Пленума ВС РФ.

12:14  
29.03.2020

Вадим Чубаров: Основные по: x +

garant.ru/interview/1272792/

И еще один важный подход судов обозначу. Периодически предпринимаются попытки рассматривать услуги, оказываемые арбитражными учреждениями сторонам, которые обращаются за разрешением споров, не в качестве сопутствующих деятельности по отправлению экономического правосудия, чем, по сути, и является рассмотрение споров в порядке арбитража, а как отдельную составляющую. И на этом основании в суд подаются заявления в связи с некачественным оказанием данных услуг. Причем такие лица не берут на себя смелость подавать аналогичные иски в отношении государственных судов, аппараты которых в рамках отправления правосудия так же оказывают почтовые и другие услуги, а в отношении арбитража пытаются доказать, что главное для него – разрешение споров по существу, а оказание услуг. Наши аргументы о том, что если брать за основу услуги, то арбитражные учреждения должны иметь право их не оказывать, а мы – МКАС и МАК – не можем отказать сторонам, которые обратились к нам за разрешением спора, если в арбитражной оговорке указано соответствующее арбитражное учреждение, процессуальные противники не слышат. Тем не менее суды раз за разом занимают правовую позицию, обозначенную в [Постановлении КС РФ от 26 мая 2011 г. № 10-П](#), которую целиком разделяет ТПП РФ. Государственные суды подчеркивают, что постоянно действующие арбитражные учреждения являются – наряду с государственными судами – юрисдикционными органами по защите нарушенных или оспоренных гражданских прав, и обращение в третейский суд следует рассматривать как реализацию права на судебную защиту, а не гражданско-правовые отношения (решение Арбитражного суда г. Москвы от 28 февраля 2018 г. по делу № А40-187146/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2018 г. № 09АП-21227/18, постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 сентября 2018 г. № Ф05-14460/18, определение ВС РФ от 15 января 2019 г. № 305-ЭС18-22672).

Итак, резюмирую. Взаимодействие государственных судов и арбитражных учреждений осуществляется на достаточно высоком уровне. Есть, конечно, отдельные случаи вынесения решений, с которыми арбитражное сообщество не вполне согласно, – они анализируются, и соответствующие недостатки правоприменения могут быть устранены планируемыми к принятию постановлением Пленума ВС РФ.

**В прошлом году ВС РФ указал на арбитрабельность споров, которые возникают при осуществлении закупок госкорпорациями, публично-правовыми и другими компаниями в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ (определение ВС РФ от 11 июля 2018 г. № 305-ЭС17-7240, п. 16 Обзора). В то же время Суд подчеркнул, что споры по закупкам для государственных и муниципальных нужд пока по-прежнему неарбитрабельны – до принятия закона о порядке определения постоянно действующего арбитражного учреждения, уполномоченного на рассмотрение данных споров (п. 16 Обзора). Не планирует ли Совет, реализуя свое полномочие по подготовке предложений Министру России о разработке проектов нормативных актов в сфере арбитража, поставить вопрос о необходимости принятия данного закона?**

В отношении споров, связанных с отношениями, которые возникают при осуществлении закупок по правилам Закона № 223-ФЗ, шла долгая дискуссия, и позиция государственных судов менялась от полного отрицания возможности разрешения таких споров арбитражными учреждениями до ее признания сначала ВС РФ, а потом и прямого указания на это в законе (ч. 10 ст. 45 закона об арбитраже).

Споры по закупкам, осуществляемым в рамках [Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ](#), действительно условно неарбитрабельны – до тех пор, пока не будет принят закон о порядке определения заказчиком того арбитражного учреждения, которое смогло бы разрешать споры из государственных и муниципальных закупок. ТПП РФ послала запрос в ФАС России, чтобы узнать их отношение – если законопроект будет разработан, его нужно будет в любом случае согласовать с ведомством, – и получила резко отрицательный ответ. Посмотрим, как дальше будет развиваться ситуация с закупками, но пока все-таки считаю разработку такого закона преждевременной.

**Нужны ли, по Вашему мнению, еще какие-нибудь поправки в действующее законодательство об арбитраже?**

На мой взгляд, основные поправки уже внесены. Пожалуй, могу обозначить одно предложение на перспективу: разделить выдаваемые постоянно действующим арбитражным учреждениям разрешения на полные и частичные. Полное разрешение предполагало бы возможность

RU 12:14 29.01.2020

Вадим Чубаров: Основание по: x +

garant.ru/interview/1272792/

**вопрос о необходимости принятия данного закона:**

В отношении споров, связанных с отношениями, которые возникают при осуществлении закупок по правилам Закона № 223-ФЗ, шла долгая дискуссия, и позиция государственных судов менялась от полного отрицания возможности разрешения таких споров арбитражными учреждениями до ее признания сначала ВС РФ, а потом и прямого указания на это в законе (ч. 10 ст. 45 закона об арбитраже).

Споры по закупкам, осуществляемым в рамках [Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ](#), действительно условно неарбитрабельны – до тех пор, пока не будет принят закон о порядке определения заказчиком того арбитражного учреждения, которое смогло бы разрешать споры из государственных и муниципальных закупок. ТПП РФ послала запрос в ФАС России, чтобы узнать их отношение – если законопроект будет разработан, его нужно будет в любом случае согласовать с ведомством, – и получила резко отрицательный ответ. Посмотрим, как дальше будет развиваться ситуация с закупками, но пока все-таки считаю разработку такого закона преждевременной.

**Нужны ли, по Вашему мнению, еще какие-нибудь поправки в действующее законодательство об арбитраже?**

На мой взгляд, основные поправки уже внесены. Пожалуй, могу обозначить одно предложение на перспективу: разделить выдаваемые постоянно действующим арбитражным учреждениям разрешения на полные и частичные. Полное разрешение предполагало бы возможность рассмотрения международных споров, внутренних споров и осуществление арбитража ad hoc, а частичное – рассмотрение только внутренних споров и ad hoc по внутренним спорам. Это предложение я вносил, когда еще шла реформа, потому что, полагаю, целесообразно плодотворно неужелые международные арбитражи, которые, разрешив одно-два международных дела, ни практикой, ни авторитета не приобретут. Процесс пошел все-таки по пути получения полной «лицензии», но мне кажется, что возможность создания арбитражных учреждений, занимающихся только внутренними спорами, может стать стимулом для развития третейского разбирательства на местах. Поэтому такое предложение в качестве вероятного направления дальнейшего совершенствования нашей системы третейского разбирательства и бы сохранит.

**Теги:** судебный процесс, третейские суды, третейское разбирательство, ВС РФ, Минюст России, Правительство РФ, ТПП РФ, Вадим Чубаров

Принимать

Подписаться на наш канал в Яндекс.Дзене

Добавить ГАРАНТУ в ваши источники в Яндекс.Новостях

Подписаться на материалы рубрики

Другие материалы рубрики

**Документы по теме:**

Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. № 531-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" и Федеральный закон "О рекламе"

RU 12:14 29.01.2020

## ВЫПИСКА

из Единого государственного реестра юридических лиц

20.01.2020

№ ЮЭ9965-20-  
3997584

дата формирования выписки

Настоящая выписка содержит сведения о юридическом лице

АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ  
СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА"

полное наименование юридического лица

ОГРН 1 1 6 7 7 0 0 0 6 2 8 0 4

включенные в Единый государственный реестр юридических лиц по состоянию на

« 20 » января 20 20 г.  
число месяц прописью год

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя
1	2	3
<b>Наименование</b>		
1	Полное наименование	АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА"
2	Сокращенное наименование	РИСА, РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА
3	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2187700328572 12.04.2018
<b>Адрес (место нахождения)</b>		
4	Почтовый индекс	119017
5	Субъект Российской Федерации	ГОРОД МОСКВА
6	Улица (проспект, переулок и т.д.)	НАБЕРЕЖНАЯ КАДАШЁВСКАЯ
7	Дом (владение и т.п.)	ДОМ 14
8	Корпус (строение и т.п.)	КОРПУС 3
9	Офис (квартира и т.п.)	КОМНАТА 3
10	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2197700055067 06.02.2019
<b>Сведения о регистрации</b>		
11	Способ образования	Создание юридического лица
12	ОГРН	1167700062804
13	Дата регистрации	17.08.2016
14	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016
<b>Сведения о регистрирующем органе по месту нахождения юридического лица</b>		
15	Наименование регистрирующего органа	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
16	Адрес регистрирующего органа	125284, г.Москва, Хорошевское ш., 12А

17	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016
<b>Сведения об учете в налоговом органе</b>		
18	ИНН	7707371500
19	КПП	770601001
20	Дата постановки на учет	06.02.2019
21	Наименование налогового органа	Инспекция Федеральной налоговой службы № 6 по г. Москве
22	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2197700055100 06.02.2019
<b>Сведения о регистрации в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации</b>		
23	Регистрационный номер	087109077838
24	Дата регистрации	08.02.2019
25	Наименование территориального органа Пенсионного фонда	Государственное учреждение - Главное Управление Пенсионного фонда РФ №10 Управление №2 по г. Москве и Московской области муниципальный район Якиманка г. Москвы
26	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2197700063746 11.02.2019
<b>Сведения о регистрации в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации</b>		
27	Регистрационный номер	770707042077211
28	Дата регистрации	01.09.2018
29	Наименование исполнительного органа Фонда социального страхования	Филиал №21 Государственного учреждения - Московского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации
30	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2187700563940 04.10.2018
<b>Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица</b>		
31	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	2197700317912 19.12.2019
32	Фамилия	МУЛЛИНА
33	Имя	ЮЛИЯ
34	Отчество	НИКОЛАЕВНА
35	ИНН	027102196975
36	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2197700317912 19.12.2019
37	Должность	ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР
38	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2197700317912 19.12.2019
<b>Сведения об учредителях (участниках) юридического лица</b>		
<b>1</b>		
39	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	1167700062804 17.08.2016
40	ОГРН	1037704010387

41	ИНН	7704255103
42	Полное наименование	"ОБЩЕРОССИЙСКАЯ НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"
43	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016
<b>2</b>		
44	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	1167700062804 17.08.2016
45	ОГРН	1137799023493
46	ИНН	7703480804
47	Полное наименование	ФОНД ПОДДЕРЖКИ ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ПРАВОВОГО ОБРАЗОВАНИЯ
48	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016
<b>3</b>		
49	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	1167700062804 17.08.2016
50	ОГРН	1147847281823
51	ИНН	7840511148
52	Полное наименование	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭЛЭФ АКАДЕМИЯ"
53	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016
<b>4</b>		
54	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	2187700053363 26.01.2018
55	ОГРН	1107799013145
56	ИНН	7706414704
57	Полное наименование	ЧАСТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЦЕНТР ТРЕТЕЙСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПРАВОВОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ"
58	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2187700053363 26.01.2018
<b>5</b>		
59	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	2187700053363 26.01.2018
60	ОГРН	1147799008961
61	ИНН	7707492159
62	Полное наименование	АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫХ И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ"
63	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2187700053363 26.01.2018

Сведения о видах экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. Ред. 2)		
Сведения об основном виде деятельности		
64	Код и наименование вида деятельности	69.10 Деятельность в области права
65	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016
Сведения о дополнительных видах деятельности		
1		
66	Код и наименование вида деятельности	58.11 Издание книг
67	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016
2		
68	Код и наименование вида деятельности	58.13 Издание газет
69	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016
3		
70	Код и наименование вида деятельности	58.14 Издание журналов и периодических изданий
71	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016
4		
72	Код и наименование вида деятельности	63.11 Деятельность по обработке данных, предоставление услуг по размещению информации и связанная с этим деятельность
73	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016
5		
74	Код и наименование вида деятельности	63.11.1 Деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов
75	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016
6		
76	Код и наименование вида деятельности	70.22 Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления
77	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016
7		
78	Код и наименование вида деятельности	72.20 Научные исследования и разработки в области общественных и гуманитарных наук
79	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016
8		
80	Код и наименование вида деятельности	73.20.2 Деятельность по изучению общественного мнения
81	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016

9		
82	Код и наименование вида деятельности	74.90.2 Деятельность, направленная на установление рыночной или иной стоимости (оценочная деятельность), кроме оценки, связанной с недвижимым имуществом или страхованием
83	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016
10		
84	Код и наименование вида деятельности	85.41.9 Образование дополнительное детей и взрослых прочее, не включенное в другие группировки
85	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016
Сведения о записях, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц		
1		
86	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	1167700062804 17.08.2016
87	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Создание юридического лица
88	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
89	Наименование документа	Р11001 ЗАЯВЛЕНИЕ О СОЗДАНИИ ЮЛ
90	Наименование документа	РЕШЕНИЕ О РЕГИСТРАЦИИ, ПРИНЯТОЕ ОРГАНОМ МИНЮСТА РОССИИ
91	Номер документа	6161
92	Дата документа	10.08.2016
93	Наименование документа	ПРОТОКОЛ ОБ УЧРЕЖДЕНИИ ЮЛ
94	Номер документа	1
95	Дата документа	25.07.2016
96	Наименование документа	УСТАВ ЮЛ
	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
97	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	77 016884964 18.08.2016
2		
98	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2167700279910 17.08.2016
99	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
100	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве

3		
101	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2167700283001 23.08.2016
102	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации
103	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
4		
104	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2167700283947 24.08.2016
105	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
106	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
5		
107	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2187700053363 26.01.2018
108	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
109	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
110	Наименование документа	Р14001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМ.СВЕДЕНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗМ. УЧРЕД.ДОКУМЕНТОВ (П.2.1)
111	Наименование документа	ПРОТОКОЛ
112	Номер документа	16
113	Дата документа	22.12.2017
114	Наименование документа	ПРОТОКОЛ
115	Номер документа	17
116	Дата документа	22.12.2017
117	Наименование документа	РАСПОРЯЖЕНИЕ
118	Номер документа	256
119	Дата документа	18.01.2018
6		
120	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2187700053374 26.01.2018



121	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, на основании заявления
122	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
123	Наименование документа	(Р13001) ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМ.СВЕДЕНИЙ, ВНОСИМЫХ В УЧ.ДОКУМ.НО
124	Наименование документа	ПРОТОКОЛ
125	Номер документа	16
126	Дата документа	22.12.2017
127	Наименование документа	ПРОТОКОЛ
128	Номер документа	17
129	Дата документа	22.12.2017
130	Наименование документа	УСТАВ
131	Наименование документа	РАСПОРЯЖЕНИЕ
132	Номер документа	256
133	Дата документа	18.01.2018
<b>7</b>		
134	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2187700053418 26.01.2018
135	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
136	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>8</b>		
137	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2187700053429 26.01.2018
138	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
139	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>9</b>		
140	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2187700126007 06.02.2018
141	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации

142	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>10</b>		
143	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2187700126172 06.02.2018
144	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
145	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>11</b>		
146	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2187700328572 12.04.2018
147	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, на основании заявления
148	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
149	Наименование документа	(Р13001) ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМ.СВЕДЕНИЙ, ВНОСИМЫХ В УЧ.ДОКУМ.НО
150	Наименование документа	УСТАВ ЮЛ В НОВОЙ РЕДАКЦИИ
151	Дата документа	15.03.2018
152	Наименование документа	ПРОТОКОЛ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ
153	Номер документа	22
154	Дата документа	15.03.2018
155	Наименование документа	РАСПОРЯЖЕНИЕ
156	Номер документа	2523
157	Дата документа	06.04.2018
<b>12</b>		
158	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2187700563940 04.10.2018
159	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации
160	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве

13		
161	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2197700055067 06.02.2019
162	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
163	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ		
164	Наименование документа	P14001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМ.СВЕДЕНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗМ. УЧРЕД.ДОКУМЕНТОВ (П.2.1)
165	Наименование документа	ПРОТОКОЛ
166	Номер документа	30
167	Дата документа	29.01.2019
168	Наименование документа	РАСПОРЯЖЕНИЕ
169	Номер документа	488
170	Дата документа	01.02.2019
14		
171	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2197700055090 06.02.2019
172	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
173	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
15		
174	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2197700055100 06.02.2019
175	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
176	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
16		
177	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2197700063746 11.02.2019
178	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
179	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
17		
180	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2197700063845 11.02.2019

181	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
182	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>18</b>		
183	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2197700071468 20.02.2019
184	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
185	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>19</b>		
186	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2197700317912 19.12.2019
187	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
188	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
189	Наименование документа	Р14001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМ.СВЕДЕНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗМ. УЧРЕД.ДОКУМЕНТОВ (П.2.1)
190	Наименование документа	РАСПОРЯЖЕНИЕ ГУ МИНЮСТА РФ ПО МОСКВЕ
191	Номер документа	10463
192	Дата документа	12.12.2019
193	Наименование документа	ПРОТОКОЛ
194	Номер документа	38

195 Дата документа

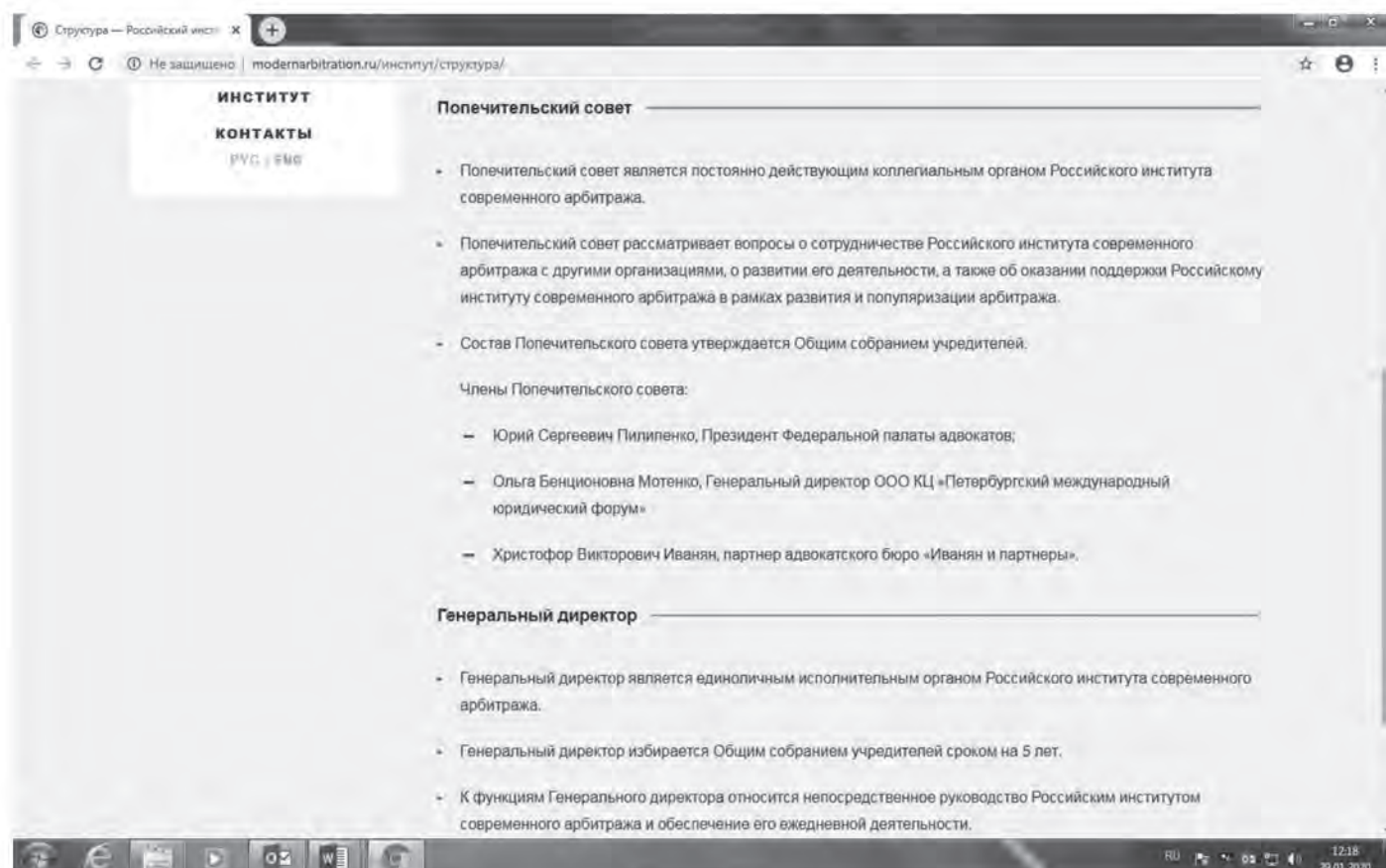
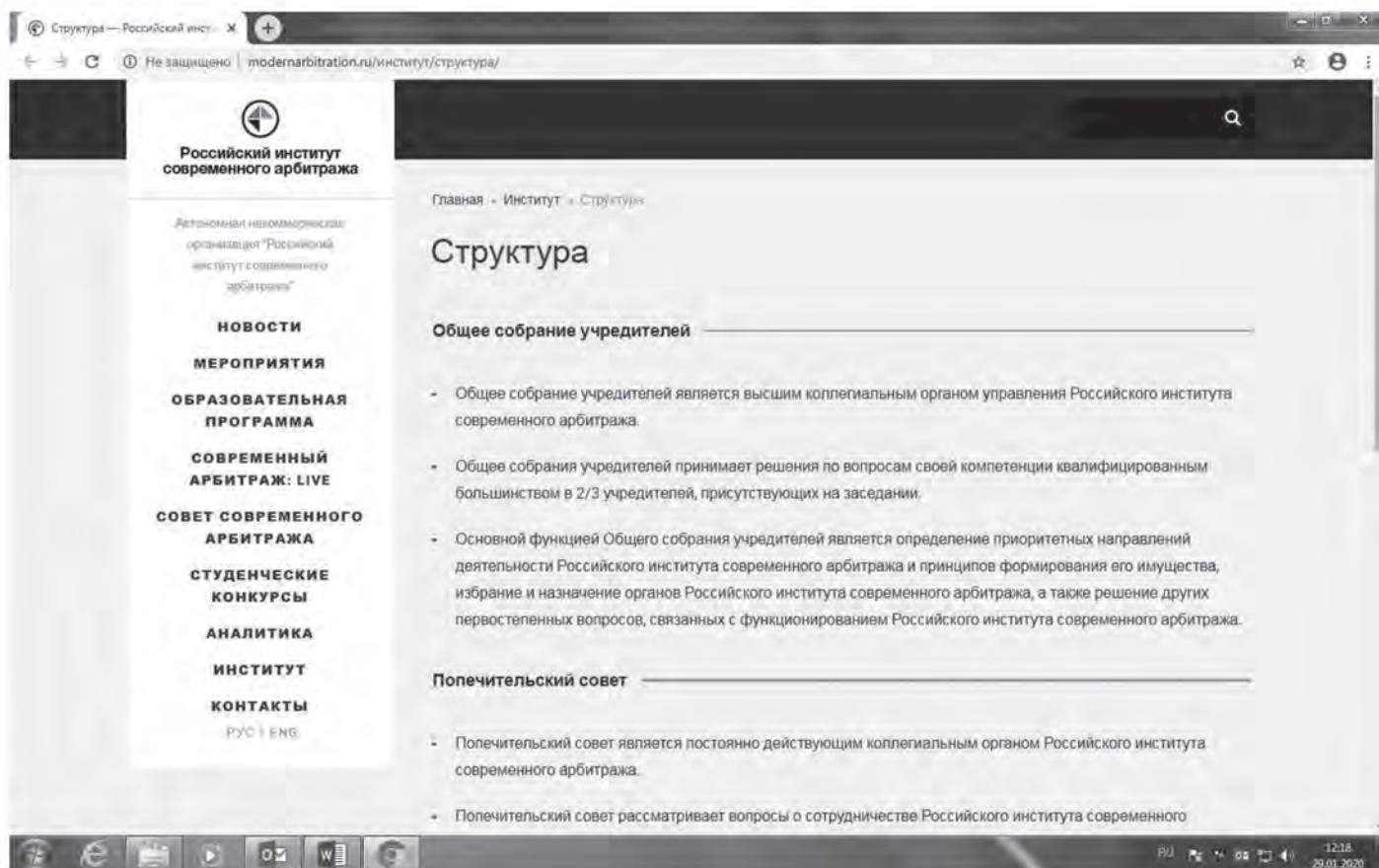
30.11.2019

Выписка сформирована с использованием сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП», размещенного на официальном сайте ФНС России в сети Интернет по адресу: <https://egrul.nalog.ru>



Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц в электронной форме, подписанная усиленной квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью налогового органа (пункты 1 и 3 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи»).

<http://modernarbitration.ru/институт/структура>



Структура — Российский инст... x

← → ↻ Не защищено | modernarbitration.ru/институт/структура/ ☆ ⌵

институту современного арбитража в рамках развития и популяризации арбитража.

- Состав Попечительского совета утверждается Общим собранием учредителей.

Члены Попечительского совета:

- Юрий Сергеевич Пилипенко, Президент Федеральной палаты адвокатов;
- Ольга Бенционовна Мотенко, Генеральный директор ООО КЦ «Петербургский международный юридический форум»
- Христофор Викторович Иванян, партнер адвокатского бюро «Иванян и партнеры».

**Генеральный директор** \_\_\_\_\_

- Генеральный директор является единоличным исполнительным органом Российского института современного арбитража.
- Генеральный директор избирается Общим собранием учредителей сроком на 5 лет.
- К функциям Генерального директора относится непосредственное руководство Российским институтом современного арбитража и обеспечение его ежедневной деятельности.
- Генеральный директор Российского института современного арбитража – Муллина Юлия Николаевна

Российский институт современного арбитража

Ограничение ответственности  
Обработка персональных данных

Условия использования информации сайта  
Обратная связь

ММ в соцсетях

f

RU 12:18 29.01.2020

## ВЫПИСКА

из Единого государственного реестра юридических лиц

01.08.2019

№ ЮЭ9965-19-  
70355270

дата формирования выписки

Настоящая выписка содержит сведения о юридическом лице

АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ  
СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА"

полное наименование юридического лица

ОГРН 1 1 6 7 7 0 0 0 6 2 8 0 4

включенные в Единый государственный реестр юридических лиц по состоянию на

« 01 » августа 20 19 г.

число месяц прописью год

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя
1	2	3
<b>Наименование</b>		
1	Полное наименование	АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА"
2	Сокращенное наименование	РИСА, РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА
3	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2187700328572 12.04.2018
<b>Адрес (место нахождения)</b>		
4	Почтовый индекс	119017
5	Субъект Российской Федерации	ГОРОД МОСКВА
6	Улица (проспект, переулок и т.д.)	НАБЕРЕЖНАЯ КАДАШЁВСКАЯ
7	Дом (владение и т.п.)	ДОМ 14
8	Корпус (строение и т.п.)	КОРПУС 3
9	Офис (квартира и т.п.)	КОМНАТА 3
10	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2197700055067 06.02.2019
<b>Сведения о регистрации</b>		
11	Способ образования	Создание юридического лица
12	ОГРН	1167700062804
13	Дата регистрации	17.08.2016
14	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016
<b>Сведения о регистрирующем органе по месту нахождения юридического лица</b>		
15	Наименование регистрирующего органа	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
16	Адрес регистрирующего органа	125284, г.Москва, Хорошевское ш., 12А



17	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016
<b>Сведения об учете в налоговом органе</b>		
18	ИНН	7707371500
19	КПП	770601001
20	Дата постановки на учет	06.02.2019
21	Наименование налогового органа	Инспекция Федеральной налоговой службы № 6 по г. Москве
22	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2197700055100 06.02.2019
<b>Сведения о регистрации в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации</b>		
23	Регистрационный номер	087109077838
24	Дата регистрации	08.02.2019
25	Наименование территориального органа Пенсионного фонда	Государственное учреждение - Главное Управление Пенсионного фонда РФ №10 Управление №2 по г. Москве и Московской области муниципальный район Якиманка г. Москвы
26	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2197700063746 11.02.2019
<b>Сведения о регистрации в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации</b>		
27	Регистрационный номер	770707042077211
28	Дата регистрации	01.09.2018
29	Наименование исполнительного органа Фонда социального страхования	Филиал №21 Государственного учреждения - Московского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации
30	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2187700563940 04.10.2018
<b>Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица</b>		
31	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	1167700062804 17.08.2016
32	Фамилия	ГОРЛЕНКО
33	Имя	АНДРЕЙ
34	Отчество	АНДРЕЕВИЧ
35	ИНН	771771585205
36	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016
37	Должность	ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР
38	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016
<b>Сведения об учредителях (участниках) юридического лица</b>		
<b>1</b>		
39	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	1167700062804 17.08.2016
40	ОГРН	1037704010387

41	ИНН	7704255103
42	Полное наименование	"ОБЩЕРОССИЙСКАЯ НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"
43	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016
<b>2</b>		
44	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	1167700062804 17.08.2016
45	ОГРН	1137799023493
46	ИНН	7703480804
47	Полное наименование	ФОНД ПОДДЕРЖКИ ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ПРАВОВОГО ОБРАЗОВАНИЯ
48	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016
<b>3</b>		
49	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	1167700062804 17.08.2016
50	ОГРН	1147847281823
51	ИНН	7840511148
52	Полное наименование	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭЛЭФ АКАДЕМИЯ"
53	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016
<b>4</b>		
54	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	2187700053363 26.01.2018
55	ОГРН	1107799013145
56	ИНН	7706414704
57	Полное наименование	ЧАСТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЦЕНТР ТРЕТЕЙСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПРАВОВОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ"
58	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2187700053363 26.01.2018
<b>5</b>		
59	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	2187700053363 26.01.2018
60	ОГРН	1147799008961
61	ИНН	7707492159
62	Полное наименование	АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫХ И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ"
63	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2187700053363 26.01.2018

**Сведения о видах экономической деятельности по Общероссийскому классификатору  
видов экономической деятельности  
(ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. Ред. 2)**

*Сведения об основном виде деятельности*

64	Код и наименование вида деятельности	69.10 Деятельность в области права
65	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016

*Сведения о дополнительных видах деятельности*

1

66	Код и наименование вида деятельности	58.11 Издание книг
67	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016

2

68	Код и наименование вида деятельности	58.13 Издание газет
69	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016

3

70	Код и наименование вида деятельности	58.14 Издание журналов и периодических изданий
71	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016

4

72	Код и наименование вида деятельности	63.11 Деятельность по обработке данных, предоставление услуг по размещению информации и связанная с этим деятельность
73	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016

5

74	Код и наименование вида деятельности	63.11.1 Деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов
75	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016

6

76	Код и наименование вида деятельности	70.22 Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления
77	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016

7

78	Код и наименование вида деятельности	72.20 Научные исследования и разработки в области общественных и гуманитарных наук
79	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016

8

80	Код и наименование вида деятельности	73.20.2 Деятельность по изучению общественного мнения
81	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016

9		
82	Код и наименование вида деятельности	74.90.2 Деятельность, направленная на установление рыночной или иной стоимости (оценочная деятельность), кроме оценки, связанной с недвижимым имуществом или страхованием
83	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016
10		
84	Код и наименование вида деятельности	85.41.9 Образование дополнительное детей и взрослых прочее, не включенное в другие группировки
85	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1167700062804 17.08.2016
<b>Сведения о записях, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц</b>		
1		
86	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	1167700062804 17.08.2016
87	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Создание юридического лица
88	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ		
89	Наименование документа	P11001 ЗАЯВЛЕНИЕ О СОЗДАНИИ ЮЛ
90	Наименование документа	РЕШЕНИЕ О РЕГИСТРАЦИИ, ПРИНЯТОЕ ОРГАНОМ МИНЮСТА РОССИИ
91	Номер документа	6161
92	Дата документа	10.08.2016
93	Наименование документа	ПРОТОКОЛ ОБ УЧРЕЖДЕНИИ ЮЛ
94	Номер документа	1
95	Дата документа	25.07.2016
96	Наименование документа	УСТАВ ЮЛ
Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ		
97	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	77 016884964 18.08.2016
2		
98	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2167700279910 17.08.2016
99	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
100	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве

3		
101	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2167700283001 23.08.2016
102	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации
103	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
4		
104	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2167700283947 24.08.2016
105	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
106	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
5		
107	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2187700053363 26.01.2018
108	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
109	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
110	Наименование документа	Р14001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМ.СВЕДЕНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗМ. УЧРЕД.ДОКУМЕНТОВ (П.2.1)
111	Наименование документа	ПРОТОКОЛ
112	Номер документа	16
113	Дата документа	22.12.2017
114	Наименование документа	ПРОТОКОЛ
115	Номер документа	17
116	Дата документа	22.12.2017
117	Наименование документа	РАСПОРЯЖЕНИЕ
118	Номер документа	256
119	Дата документа	18.01.2018
6		
120	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2187700053374 26.01.2018

121	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, на основании заявления
122	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ		
123	Наименование документа	(Р13001) ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМ.СВЕДЕНИЙ, ВНОСИМЫХ В УЧ.ДОКУМ.НО
124	Наименование документа	ПРОТОКОЛ
125	Номер документа	16
126	Дата документа	22.12.2017
127	Наименование документа	ПРОТОКОЛ
128	Номер документа	17
129	Дата документа	22.12.2017
130	Наименование документа	УСТАВ
131	Наименование документа	РАСПОРЯЖЕНИЕ
132	Номер документа	256
133	Дата документа	18.01.2018
<b>7</b>		
134	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2187700053418 26.01.2018
135	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
136	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>8</b>		
137	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2187700053429 26.01.2018
138	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
139	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>9</b>		
140	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2187700126007 06.02.2018
141	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации

142	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>10</b>		
143	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2187700126172 06.02.2018
144	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
145	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>11</b>		
146	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2187700328572 12.04.2018
147	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, на основании заявления
148	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
149	Наименование документа	(Р13001) ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМ.СВЕДЕНИЙ, ВНОСИМЫХ В УЧ.ДОКУМ.НО
150	Наименование документа	УСТАВ ЮЛ В НОВОЙ РЕДАКЦИИ
151	Дата документа	15.03.2018
152	Наименование документа	ПРОТОКОЛ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ
153	Номер документа	22
154	Дата документа	15.03.2018
155	Наименование документа	РАСПОРЯЖЕНИЕ
156	Номер документа	2523
157	Дата документа	06.04.2018
<b>12</b>		
158	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2187700563940 04.10.2018
159	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации
160	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве

<b>13</b>		
161	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2197700055067 06.02.2019
162	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
163	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ</b>		
164	Наименование документа	Р14001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМ.СВЕДЕНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗМ. УЧРЕД.ДОКУМЕНТОВ (П.2.1)
165	Наименование документа	ПРОТОКОЛ
166	Номер документа	30
167	Дата документа	29.01.2019
168	Наименование документа	РАСПОРЯЖЕНИЕ
169	Номер документа	488
170	Дата документа	01.02.2019
<b>14</b>		
171	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2197700055090 06.02.2019
172	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
173	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>15</b>		
174	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2197700055100 06.02.2019
175	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
176	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>16</b>		
177	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2197700063746 11.02.2019
178	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
179	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>17</b>		
180	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2197700063845 11.02.2019



181	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
182	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>18</b>		
183	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2197700071468 20.02.2019
184	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
185	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве

Выписка сформирована с использованием сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП», размещенного на официальном сайте ФНС России в сети Интернет по адресу: <https://egrul.nalog.ru>



Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц в электронной форме, подписанная усиленной квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью налогового органа (пункты 1 и 3 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи»).

<https://lfacademy.ru/speaker/14691>

**ГОРЛЕНКО  
АНДРЕЙ  
АНДРЕЕВИЧ**

Ответственный администратор,  
Российский Арбитражный центр при  
Российском Институте современного  
арбитража

Эксперт в области третейского  
законодательства

- 2016 – по н.вр.**  
ответственный администратор, Российский Арбитражный центр при Российском Институте
- 2015 – 2016**  
старший адвокат, Международная юридическая фирма Debevoise & Plimpton
- 2006 – 2015**  
помощник адвоката, адвокат, партнер, АБ «Резник, Гагарин и Партнеры»
- 2012 – 2013**  
прошел программу профессиональной переподготовки, Московской высшей школы социальных и
- 2008**  
окончил факультет права, НИУ ВШЭ

**ГОРЛЕНКО  
АНДРЕЙ  
АНДРЕЕВИЧ**

Ответственный администратор,  
Российский Арбитражный центр при  
Российском Институте современного  
арбитража

Эксперт в области третейского  
законодательства

- 2016 – по н.вр.**  
ответственный администратор, Российский Арбитражный центр при Российском Институте современного арбитража
- 2015 – 2016**  
старший адвокат, Международная юридическая фирма Debevoise & Plimpton
- 2006 – 2015**  
помощник адвоката, адвокат, партнер, АБ «Резник, Гагарин и Партнеры»
- 2012 – 2013**  
прошел программу профессиональной переподготовки, Московской высшей школы социальных и экономических наук, получил диплом Манчестерского университета (LL.M)
- 2008**  
окончил факультет права, НИУ ВШЭ

<https://www.kommersant.ru/doc/3134897>

---

## Андрей Горленко



"Коммерсантъ" от 04.11.2016, 00:38

**Ответственный администратор, Арбитражный центр при АНО «ИСА»**

### Образование

В 2008 году окончил Государственный университет «Высшая школа экономики», факультет права, кафедра гражданского права. В 2013 году окончил совместную магистерскую программу Манчестерского университета и МВШСЭН (Москва), LLM по международному коммерческому праву.

### Профессиональная деятельность

2006–2015 годы — АБ «Резник, Гагарин и партнеры» (помощник адвоката, адвокат, партнер).

2015–2016 годы — Международная юридическая фирма Debevoise & Plimpton (старший адвокат).

С 2016 года — генеральный директор АНО «Институт современного арбитража»

 ПЕЧАТЬ

<https://roscongress.org/speakers/andrey-gorlenko/biography/>

Андрей Горленко – Информа: x

roscongress.org/speakers/andrey-gorlenko/biography/


**РОСКОНГРЕСС**  
Пространство доверия

нефинансовый институт развития  
крупнейший организатор конгрессно-выставочных мероприятий

Вход в ЕЛК

Новости | Повестка | Мероприятия | Аналитика | **Участники** | Фонд Росконгресс | Фотобанк | Блог

Участники



**Андрей Горленко**

Ответственный администратор, Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража

Цитаты 7

Мероприятия 1

Биография

Андрей Горленко —

12:24  
29.01.2020

Андрей Горленко – Информа: x

roscongress.org/speakers/andrey-gorlenko/biography/


**РОСКОНГРЕСС**  
Пространство доверия

нефинансовый институт развития  
крупнейший организатор конгрессно-выставочных мероприятий

Вход в ЕЛК

Новости | Повестка | Мероприятия | Аналитика | **Участники** | Фонд Росконгресс | Фотобанк | Блог

Участники



**Андрей Горленко**

Ответственный администратор, Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража

Цитаты 7

Мероприятия 1

**Биография**

Андрей Горленко —

- Ответственный администратор Арбитражного центра при Институте современного арбитража;
- Генеральный директор Автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража»

Андрей Горленко является одним из ведущих специалистов в сфере арбитража (третейского разбирательства) в России. Андрей имеет более чем десятилетний опыт юридической практики в качестве адвоката в одном из ведущих российских адвокатских бюро, а также в московском офисе международной юридической фирмы Debevoise & Plimpton. В рамках своей практики Андрей специализировался на сложных коммерческих и корпоративных спорах, как в России, так и в зарубежных юрисдикциях. В 2013-2015 годах Андрей являлся членом рабочей группы по разработке нового законодательства об арбитраже (третейском разбирательстве).

Арбитражный центр при Институте современного арбитража является новой арбитражной площадкой, созданной при поддержке Федеральной палаты адвокатов РФ (ФПА РФ) и Петербургского Международного Юридического Форума (ПМЮФ). Данная инициатива направлена на создание и развитие современного и независимого арбитражного учреждения в России для разрешения как внутренних, так и международных споров. В апреле 2017 года Арбитражный центр при Институте современного арбитража получил право осуществлять функции постоянно действующего арбитражного учреждения на основании Распоряжения Правительства Российской Федерации № 799-р.

12:25  
29.01.2020

Фонд Росконгресс

<https://komitetgi.ru/news/events/1534/>

Комитет гражданских инициатив

Комитет    Новости    Аналитика    Проекты    Лекторий    🔍    ☰

RSS    VR    Facebook    Twitter    YouTube  
Обратная связь    Feedly

Круглый стол по проекту нового закона о третейских судах

Контактное лицо:  
Аккредитация: Алексей Волги,  
тел: +7 915 025 55 60,  
Долгих Елена,  
тел: +7 926 230 80 09.

20 мая в КГИ пройдет круглый стол по проекту нового закона

Комитет    Новости    Аналитика    Проекты    Лекторий    🔍    ☰

## о третейских судах

16.05.2014

🌐 📧 📧 📧 📧 📧 📧 📧

Комитет гражданских инициатив совместно с представителями Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека приглашает Вас на заседание круглого стола, на котором будет рассмотрен проект нового закона о третейских судах, подготовленный Министерством юстиции РФ.

В формате круглого стола будет представлен доклад члена рабочей группы Минюста России по разработке реформы третейского судопроизводства Андрея Горленко, который расскажет о сути предстоящей реформы и ее возможных последствиях для судебной системы России.

Участники круглого стола обсудят как предлагаемый законопроект, так и перспективы арбитража, а также судебной системы в целом. К дискуссии, наряду с юристами и судьями в отставке, приглашены экономисты, социологи, общественные активисты.

В мероприятии примут участие:

- Алексей КУДРИН, Председатель Комитета гражданских инициатив;
- Андрей ГОРЛЕНКО, член рабочей группы Минюста России по разработке реформы третейского судопроизводства;
- Михаил ФЕДОТОВ, Председатель Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека;
- Анатолий КОВЛЕР, судья Европейского Суда по правам человека в отставке;
- Генри РЕЗНИК, Президент Адвокатской палаты г. Москвы, член Общественной палаты Российской Федерации

Баренбойм Петр Давидович      Адвокат

20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31

Февраль    Март 2020

Теги  
круглый стол    судебная реформа

РОСКОМСВОБОДА И КГИ ЗАПУСТИЛИ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ ПО ДЕЛАМ ЗА ПУБЛИКАЦИИ В ИНТЕРНЕТЕ

НАЗВАНЫ ЛАУРЕАТЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПРЕМИИ «ГРАЖДАНСКАЯ ИНИЦИАТИВА» - 2019



**Гагарин Николай Алексеевич**

Учредитель ЦПП, Управляющий партнер адвокатского бюро «Резник, Гагарин и Партнеры» Московской городской коллегии адвокатов, заслуженный юрист Российской Федерации.

**Жуйков Виктор Мартенианович**

Руководитель Центра частноправовых исследований Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, доктор юридических наук.

**Нечаев Андрей Алексеевич**

Член КГИ, Президент Российской финансовой корпорации, профессор

**Никитинский Леонид Васильевич**

Директор Центра правовых программ

**Пашин Сергей Анатольевич**

Федеральный судья в отставке, заслуженный юрист Российской Федерации

**Римский Владимир Львович**

Заведующий отделом социологии Фонда ИНДЕМ

**Таганкина Нина Александровна**

исполнительный директор Московской Хельсинкской группы

**Юков Михаил Кузьмич**

Первый заместитель Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в отставке, доктор юридических наук, профессор

**Ясин Евгений Григорьевич**

Научный руководитель Научно-исследовательского университета – ВШЭ, член КГИ

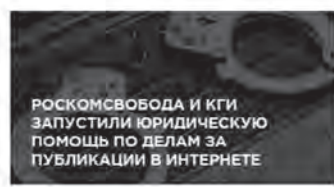
Адрес: г. Москва, 1-й Троицкий пер., д. 12, к. 5, конференц-зал на 2 этаже. Начало в 14.00

Аккредитация до 18.00 19 мая по телефону или по электронной почте:  
Алексей Вагин, тел: +7 915 025 55 60, va@icomm.pro;  
Долгих Елена, тел: +7 926 230 80 09, de@icomm.pro.



Февраль    Март 2020

Теги  
круглый стол    судебная реформа



Февраль    Март 2020

Теги  
круглый стол    судебная реформа

<https://pravo.ru/review/view/118483/>

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ | 344492915, 2201

## "Третейская реформа" попала в Госдуму

Авторы: Софья Окунь, Татьяна Берсенева

Третейским судам предстоит скорая реформа: получать у правительства "разрешения на работу" придется всем российским и международным третейским судам, кроме старейших российских арбитражей – МАК и МКАС при ТПП, а также судов ad hoc. Третейские суды смогут рассматривать корпоративные споры, а изменения в ЕГРЮЛ, ЕГРИП и другие реестры можно будет вносить, только получив исполнительный лист. Новые правила должны вступить в действие уже с 1 сентября 2015 года, следует из законопроектов, сегодня оказавшихся на Охотном Ряду.



В декабре 2013 года Владимир Путин в послании к Федеральному собранию поручил правительству совместно с Торгово-промышленной палатой и Российским союзом промышленников и предпринимателей урегулировать нормы о негосударственных арбитражах. "Третейские суды зачастую являются средством для мошенничества и кражи собственности", – признавала Елена Борисенко, заместитель министра юстиции. Другие проблемы уточнялись в пояснительных записках Минюста – существование "карманных" арбитражей, подконтрольных стороне спора, и общая неурегулированность в этой сфере.

17 января 2014 года Минюст опубликовал первую версию закона, обсуждение и согласования которого заняли почти полтора года. Прошлым летом Главное правовое управление (ГПУ) администрации президента раскритиковало реформу (например, из-за того, что недостаточно четко урегулирована новелла о выдаче

разрешений на работу третейских судов, а в целом предусмотрен избыточный госконтроль; подробнее>>) и отправило тексты на доработку в Минюст. В правительство внесли пакет законопроектов 21 апреля 2015 года, 30 апреля их одобрили, а 8 мая они оказались в Госдуме. Состоит он из проекта ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" и сопутствующих изменений в отдельные законодательные акты. Из его названия исключено слово "суды", как и собирался сделать Минюст.

Минюст отстоял свое изначальное предложение – создавать третейские суды только при некоммерческих организациях и выдавать разрешение на их работу. Сперва разработчики проекта настаивали на создании комиссии при министерстве (которая, как заявляла ранее Борисенко, изучала бы пакет бумаг по организуемому суду и оценивала, насколько они соотносятся с принципами независимости и незаинтересованности), но это предложение отвергли в ГПУ (подробнее>>). А в "думской версии" документов говорится про необходимость получения разрешения Правительства РФ.

Разрешение, согласно проекту, удастся получить судам, у которых есть правила арбитража, не противоречащие нынешнему закону, и список рекомендованных арбитров, обладающих репутацией в профессиональном сообществе (п. 5 ст. 44 проекта). Обращаться за разрешениями надо будет и иностранным арбитражным институтам – получить их смогут учреждения, обладающие "широко признанной международной репутацией" (п. 7 ст. 44 проекта). Чиновники при выдаче разрешения, согласно проекту, будут также учитывать профессиональный авторитет в юрсообществе у арбитров, включаемых в рекомендованный список суда, их репутацию, масштаб и характер деятельности самой НКО, при которой создается суд.

"Кто и как будет измерять высоту авторитета и наличие репутации?" – недоумевает председатель Арбитражного третейского суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области при ООО "Ценные бумаги консалтинг" **Дмитрий Чернокальцев**. Получение разрешений направлено на создание действительно крупных и авторитетных центров третейского разбирательства, объясняет адвокат адвокатского бюро "Резник, Гагарин и партнеры", участник рабочей группы Минюста **Андрей Горленко**. Юрист правового бюро "Олевинский, Буюкян и партнеры" **Станислав Валуев** говорит, что трудно назвать прогрессивной идеи создавать арбитражные учреждения при НКО. "Во-первых, не урегулирован порядок назначения, статус и функции председателя третейского суда, – рассуждает он. – Во-вторых, создание третейского суда при некоммерческой организации увеличит расходы на организацию и работу самого суда, это, в свою очередь, приведет к увеличению третейского сбора и снизит привлекательность суда при выборе сторонами в пользу государственных судов".

В очереди за разрешениями не придется стоять двум российским судам – Международному коммерческому арбитражному суду при Торгово-промышленной палате РФ (МКАС при ТПП) и Морской арбитражной комиссии (МАК). "Они существуют более 80 лет и доказали свою авторитетность", – комментирует Горленко. Кроме того, разрешение на деятельность не потребуется третейским судам, создаваемым для разрешения конкретного спора (арбитраж ad hoc). Такая лояльность связана "с невозможностью определения специальных требований", говорится в пояснительной записке к проекту. "Я никогда не подозревал, что законопроекты разрабатывают такие наивные люди. Если раньше мошенники подделывали третейские соглашения и проводили свои "заседания", кто им помешает создавать суды ad hoc?" – возмущен Чернокальцев.

Ограничен состав учредителей: третейские суды нельзя будет создавать при адвокатских и нотариальных образованиях, госкомпаниях и госкорпорациях, органах госвласти и местного самоуправления (п. 2 ст. 44). Этот пункт не затрагивает интересы крупнейшего российского банка, пояснил "Право.Ru" глава правового департамента "Сбербанка" **Игорь Кондрашов**, ранее участвовавшего в серии разбирательств относительно аффилированных третейских судов (подробнее>>). Как объясняет Кондрашов, третейский суд, например, при ЗАО "Сбербанкинвестстрой" (одной из "дочек" банка) прекратил свое существование, а сам банк не является ни госкорпорацией, ни госкомпанией (50 % + 1 акция принадлежат Центральному банку РФ, остальное – частным инвесторам, говорится на сайте Сбербанка).

Нормы о "карманности" судов получили свою трактовку в п. 2 ст. 46 проекта. Участвовать в разбирательстве арбитражного суда нельзя будет учредителю НКО, при которой создан суд, если таких учредителей меньше сотни. Нельзя будет судиться в арбитраже и тому, кто входит в руководство НКО, при которой создан суд, и тем организациям, в управляющих органах которых соруководитель НКО прямо или косвенно распоряжается более чем половиной голосов. "В какие третейские суды будет обращаться Сбербанк – посмотрим после принятия Закона и создания соответствующих судов", – говорит Кондрашов.

Проект накладывает ограничения и на названия третейских судов. Нельзя будет регистрировать суды, если их наименование сходно до степени смешения с наименованиями судов РФ, гласит п. 13 ст. 44 проекта. Если этот пункт устоит, придется переименоваться, вероятно, учреждениям с названиями типа "Первый арбитражный третейский суд", "Верховный третейский суд". "Во всем мире "третейские суды" называются "арбитражными" судами, и только в нашей стране государственный суд присвоил себе название третейского суда", – недоумевает председатель Арбитражного третейского суда г. Москвы **Алексей Кравцов**.



В проекте появилась норма об арбитрабельности корпоративных споров – третейские суды смогут их рассматривать при двух условиях. Во-первых, этим смогут заниматься третейские суды при постоянно действующем арбитражном учреждении (а не суды, созданные ad hoc). Во-вторых, если у этих судов есть правила рассмотрения корпоративных споров (п. 8 ст. 45 проекта). Государственные суды смогут содействовать работе арбитражных институтов и контролировать ее. Речь идет о назначении арбитров, если стороны не могут договориться об этом (ч. 3 и 4 ст. 11 проекта), отводах и прекращении полномочий арбитров (ч. 3 ст. 13, ч. 1 ст. 14). Смогут государственные суды рассматривать и заявления об отсутствии компетенции третейского суда (ч. 3 ст. 16) или об оспаривании арбитражных решений (ст. 40). Последнее, впрочем, нельзя будет сделать, если стороны договорились об окончательности решения арбитража, говорится в документе.

Разрешать корпоративные споры и обращаться за содействием в государственные суды не смогут арбитражи ad hoc. Это сделано опять же, по признанию разработчиков документа, "в связи с невозможностью определения специальных требований".

А вносить изменения в государственные реестры – юридических лиц (ЕГРЮЛ), индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП), недвижимости (ЕГРН) и ценных бумаг – можно будет, только если получен исполнительный лист, говорится в ст. 43 проекта, внесенного в Госдуму. "Сейчас третейские суды, разыгрывая процессы-междусобойчики, делают так и без листа", – напоминает Горленко из бюро "Резник, Гагарин и партнеры". Теперь, по его словам, исполнительный лист надо будет получать во всех случаях, когда по решению третейского суда понадобится внести изменения в реестр.

Третейскими судьями, как предложено в ст. 11 законопроекта, не смогут быть лица с неснятой судимостью, до 25 лет, недееспособные и те, чьи полномочия судьи, адвоката, нотариуса, следователя, прокурора или другого сотрудника правоохранительных органов прекращены из-за несоответствия должности. Ограничений на работу арбитрами судей в отставке нет, этому успел порадоваться, например, экс-начальник управления частного права ВАС **Роман Бевзенко** в ходе предварительных обсуждений (подробнее>>). Но к арбитрам появились и требования: единоличный арбитр должен обладать высшим юридическим образованием, полученным в России или за рубежом. Эти нормы действуют, если стороны прямо не согласовали иное, уточнили разработчики.

В проекте предложено установить гражданско-правовую ответственность НКО, учредивших арбитраж, предусмотрена и возможность застраховать ее. Если не указано иного, организация несет ответственность "только в виде возмещения убытков, причиненных вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения" своих функций, говорится в ст. 50 проекта. А ст. 51 прямо говорит, что арбитр освобождается от гражданско-правовой ответственности перед НКО и сторонами арбитража. Закрепление принципа иммунитета арбитров от гражданско-правовой ответственности представляется разумным, так как деятельность арбитра не носит предпринимательского характера, считает старший юрист судебно-арбитражной практики Коллегии адвокатов "Инюрколлегия" **Вадим Бородин**.

Предусмотрено, что проект вступит в силу с 1 сентября 2015 года. Еще три месяца с этой даты дается правительству на то, чтобы подготовить порядок получения разрешений и депонирования правил рассмотрения споров. Через год после установления этого порядка третейские суды, не получившие разрешения (и не являющиеся МАК и МКАС при ТПП), лишатся права администрировать арбитражные разбирательства.

Чернокальцев уверен, что "с принятием законопроекта преимущества третейского рассмотрения дел исчезнут". "Снимите шляпу, господа, третейское разбирательство споров уходит в прошлое. Набирающая силу вертикаль старается придавить как можно больше того, что может развиваться по своим правилам, – эмоционален он: – Очень жаль, что вертикаль в настоящий момент набирает силу, а не ум. Регулирование жизни общества запретами ведет к деградации".



<https://ivanyan.partners/news/new-partner-andrey-gorlenko/>

Андрей Горленко – новый партнер  
бюро

01.12.2019

К Адвокатскому бюро «Иванян и партнеры» в качестве партнера присоединился Андрей Горленко.

Более 10 лет Андрей специализируется на сложных коммерческих и корпоративных спорах в России и за рубежом. В 2013 – 2015 годах в качестве эксперта участвовал в рабочей группе по разработке нового российского законодательства об арбитраже (третейском разбирательстве). В 2016 году возглавил Российский арбитражный центр (РАЦ) при Российском институте современного арбитража. Под руководством Андрея РАЦ привлек 350+ лучших российских и

НОВОСТИ

14.01.2020

**Алевтина Камелькова покинула «Иванян и партнеры»**

28.12.2019

**Новые горизонты – новый бренд**

Мы обновляем бренд «Иванян и партнеры». За годы, прошедшие с момента создания бюро, мы стали

К Адвокатскому бюро «Иванян и партнеры» в качестве партнера присоединился Андрей Горленко.

Более 10 лет Андрей специализируется на сложных коммерческих и корпоративных спорах в России и за рубежом. В 2013 – 2015 годах в качестве эксперта участвовал в рабочей группе по разработке нового российского законодательства об арбитраже (третейском разбирательстве). В 2016 году возглавил Российский арбитражный центр (РАЦ) при Российском институте современного арбитража. Под руководством Андрея РАЦ привлек 350+ лучших российских и иностранных арбитров, разработал один из самых современных в мире арбитражных регламентов, открыл три региональных отделения и завоевал репутацию профессионального арбитражного института не только в России, но и за рубежом.

В бюро Андрей присоединится к новой практике Международного арбитража и сосредоточится на работе в области инвестиционного и коммерческого арбитража, а также трансграничных коммерческих споров.

**Христофор Иванян, партнер:**

«Мы давно знаем Андрея, он один из лучших в России специалистов в области третейского разбирательства. Рады, что он согласился присоединиться к нашей команде. Его разнообразный опыт в международном и российском арбитраже позволит нам еще более расширить наши возможности в защите интересов доверителей».

28.12.2019

**Новые горизонты – новый бренд**

Мы обновляем бренд «Иванян и партнеры». За годы, прошедшие с момента создания бюро, мы стали опытнее, сильнее и больше.

06.12.2019

**«Иванян и партнеры» среди лидеров российского юридического рынка**

29.11.2019

**«Иванян и партнеры»**

Андрей Горленко – новый партнер

ivanyan.partners/news/new-partner-andrey-gorlenko/

арбитража и сосредоточится на работе в области инвестиционного и коммерческого арбитража, а также трансграничных коммерческих споров.

**Христофор Иванян, партнер:**

«Мы давно знаем Андрея, он один из лучших в России специалистов в области третейского разбирательства. Рады, что он согласился присоединиться к нашей команде. Его разнообразный опыт в международном и российском арбитраже позволит нам еще более расширить наши возможности в защите интересов доверителей».

**Андрей Горленко, партнер:**

«Для меня большая честь присоединиться к такой опытной и слаженной команде профессионалов. И я буду рад помочь в укреплении позиций бюро на международном и российском рынках».

До создания РАЦ в 2016 году Андрей работал в одном из ведущих российских адвокатских бюро, а также в московском офисе международной юридической фирмы.

**лидеров  
российского  
юридического  
рынка**

29.11.2019

**«Иванян и  
партнеры»  
создает практику  
Международный  
арбитраж во главе  
с Бейжу Васани**

© Иванян и партнеры. 2020

**ИВАНЯН & ПАРТНЕРЫ**

Кадашевская наб., 14, корп. 3, Москва, 119017, Россия +7 495 647 0046 • Наб. реки Мойки, 11, лит. А, оф. 21Н, 191186, Россия +7 812 647 0046

12:27  
29.01.2020

<https://lfacademy.ru/course/22951/22975>



ОНЛАЙН-ОБРАЗОВАНИЕ ДЛЯ ЮРИСТОВ

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ПОРТАЛ



[О ПРОЕКТЕ](#) [О ПОДПИСКЕ](#) [КАТАЛОГ](#) [КУРСЫ](#) [ЛЕКТОРЫ](#) [ВУЗЫ РОССИИ](#) [FAQ](#)

[ВХОД / РЕГИСТРАЦИЯ](#)

[ПОИСК](#)

[РУС](#) / [ENG](#)

**ФОРМАТ  
ДИСКУССИОННАЯ  
СЕССИЯ**

## РЕФОРМА ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА. ЧТО ДАЛЬШЕ?

МОДУЛЬ 1

МОДУЛЬ 2

МОДУЛЬ 3

АКАДЕМИЯ LFA

[← МОДУЛЬ 1](#)

[МОДУЛЬ 3 →](#)

[← ВЕРНУТЬСЯ](#)

НРАВИТСЯ

НЕ НРАВИТСЯ

### МОДУЛЬ 2:

## СОЗДАНИЕ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ АРБИТРАЖНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ: НОВЫЕ ПРАВИЛА

Уже существующим и вновь создаваемым третейским судам предстоит понять и принять новые стандарты устройства постоянно действующих арбитражных учреждений, в том числе процедуру создания, регистрации и прекращения деятельности, принципы формирования списка арбитров, порядок взаимодействия с государственными судами.

В своих выступлениях лекторы поднимают такие животрепещущие вопросы, как конкуренция между третейскими судами, формат и степень контроля Минюста за деятельностью постоянно действующих арбитражных учреждений, регламентирование деятельности иностранных арбитражных учреждений, квалификационные требования к арбитрам и репутационные требования к НКО, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение.

Спикеры проводят параллели с мировым опытом и прогнозируют, как реформа скажется на институте арбитража РФ. Особое внимание уделяется позитивному опыту МАС при ТПП Республики Беларусь и реформе третейского разбирательства в Латвии.

## Участники сессии:

Михаил Львович Гальперин, Заместитель Министра юстиции Российской Федерации,  
 Вадим Витальевич Чубаров, Вице-президент Торгово-промышленной палаты Российской Федерации,  
 Александр Викторович Варварин, Вице-президент по корпоративным отношениям и правовому  
 обеспечению Российского союза промышленников и предпринимателей,  
 Андрей Андреевич Горленко, Заместитель Председателя Комитета по бюджетной и налоговой политике  
 Российского союза промышленников и предпринимателей,  
 Александра Владимировна Усачева, Заместитель директора Департамента экономического  
 законодательства Министерства юстиции Российской Федерации,  
 Александр Федорович Храпуцкий, Партнер Адвокатского бюро «Сысуев, Бондарь, Храпуцкий СБХ»  
 (Республика Беларусь),  
 Зиедонис Удрис, Партнер, Административный руководитель бюро Skudra & Ūdris (Латвийская  
 Республика).

ДОБАВИТЬ ЗАМЕТКУ

## вход/регистрация

FAQ  
 Контакты  
 Правовая информация

ОНЛАЙН-ОБРАЗОВАНИЕ  
ДЛЯ ЮРИСТОВ

Онлайн-курсы  
 О подписке  
 Каталог  
 Лекторы

ИНФОРМАЦИОННЫЙ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ПОРТАЛ

Главные темы  
 Новые статьи  
 Публичные обсуждения  
 Авторский взгляд

## БУДЬТЕ В КУРСЕ

Я согласен получать новости и  
 рекламные материалы  
 LF Академии на мой e-mail

подписаться

[https://www.lawtek.ru/person/3393/gorlenko\\_andrey](https://www.lawtek.ru/person/3393/gorlenko_andrey)

The screenshot shows a web browser window displaying the profile of Andrei Gorlenko on the Lawtek website. The browser's address bar shows the URL [https://www.lawtek.ru/person/3393/gorlenko\\_andrey](https://www.lawtek.ru/person/3393/gorlenko_andrey). The website header includes navigation links: "О проекте", "Контакты", "Вход", and "Регистрация". A search bar is located in the top right corner.

The main content area features a profile for **Горленко Андрей**, identified as a Senior Lawyer at the Moscow office of the law firm Debevoise & Plimpton LLP. The bio states that he is a partner in the firm's dispute resolution practice and a member of the Moscow City Bar Association. It also mentions his education at the Faculty of Law of the National Research University Higher School of Economics (HSE) and his professional development at the Moscow School of Social and Economic Sciences (MSSES).

On the left sidebar, there is a section titled "БЛИЖАЙШИЕ МЕРОПРИЯТИЯ" (Upcoming Events) with a list of events:

- 5 февраля**: Мастер-класс "Правовое обеспечение создания скважин и объектов обустройства месторождений: земельный, градостроительный и учётно-регистрационный аспекты"
- 5-6 февраля**: Всероссийский практикум "Земельно-имущественное законодательство: изменения для объектов энергетики в 2020 г."
- 6-7 февраля**: Всероссийский практикум "Земельно-имущественные отношения в недропользовании: изменения в 2020 г."
- 12-13 февраля**: Практический семинар "Актуальные проблемы недропользования: лицензирование и смежные вопросы"
- 14 февраля**: Семинар-консультация "1-РСПИ – обязательная форма"

At the bottom of the page, the browser's taskbar shows the system clock as 12:31 on 29.01.2020.

<http://old.rssp.ru/cc/structure/1>

1 марта 2013

[Новая версия сайта](#)
[Instagram](#)
[Facebook](#)
[RSS](#)
[Eng](#)

**Российский союз промышленников и предпринимателей**  
Основан в 1991 году

О РСПП
Пресс-центр
Комитеты и комиссии
Позиции
Аналитика
Социальная ответственность

## Комитеты и Комиссии

### Комитет по налоговой политике

[Новости](#)
[Полномочия](#)
Состав
[Планы работы](#)
[Отчеты о работе Комитета](#)
[Действие ВАС](#)

**Лисин Владимир Сергеевич**  
Член Бюро Правления РСПП

**СОСТАВ**  
Комитета РСПП по налоговой политике

Ф.И.О.	Организация	Должность
Лисин Владимир Сергеевич	РСПП	Председатель Комитета налоговой политике
Тихоновский Андрей Владимирович	РСПП	Заместитель Председателя Комитета по налоговой политике
Кизимов Андрей Сергеевич	ПАО «ГМК «Норильский никель»	Заместитель Председателя Комитета по налоговой политике
Савченко Сергей Викторович	РСПП	Ответственный секретарь Комитета по налоговой политике
Абрамов Владимир	Ernst&Young	Сопредседатель Комитета по налогам Американской Торговой Палаты в России
Бобкова Яна Валерьевна	ПАО «Лукойл»	Старший менеджер Управления налоговой политики и анализа налоговых рисков Департамента налоговой политики и методологии налогообложения ПАО «ЛУКОЙЛ»
Белякова Марина Сергеевна	EY	Партнер
Бражник Александр Валериевич	ПАО «Ростелеком»	Начальник отдела налогового администрирования
Быкова Ирина Ивановна	PepsiCo	Руководитель отдела налогового планирования
Букатин Игорь Владимирович	ПАО Мечел	Директор Департамента налоговой политики
Васильев Владимир Николаевич	ПАО «Лукойл»	Вице-президент по налогам
Верещагина Анна Владимировна	Бритиш Американ Табакко Россия	Менеджер по нормативному регулированию
Виколов Кирилл	Baker McKenzie	Сопредседатель Комитета по налогам Американской Торговой Палаты в России
Войтович Ольга Валерьевна	ЗАО «Холдингвая компания ИНТЕРРОС»	Директор Юридического департамента
Волков Дмитрий Юрьевич	Ренова	Советник
Гагарин Павел Александрович	АКГ «Градиент Альфа»	Председатель совета директоров
Галева Нелли Рафаиловна	ПАО «Мечел»	Директор Управления бухгалтерского и налогового учета
Гольчикова Ольга Викторовна	ООО «Пивоваренная компания «Балтика»	Вице-президент по финансам
Гречко Владимир Витальевич	ПАО НК Роснефть	Заместитель начальника Управления налоговой политики Налогового департамента

#### Комитеты и комиссии РСПП

- [Комитет по инвестиционной политике, институтам развития и экспортерской поддержке](#)
- [Комитет по профессиональному обучению и профессиональным квалификациям](#)
- [Комитет по инновационной политике и инновационному предпринимательству](#)
- [Комитет по интеграции, торгово-таможенной политике и ВТО](#)
- [Комитет по корпоративной социальной ответственности и демографической политике](#)
- [Комитет по корпоративным отношениям](#)
- [Комитет по международному сотрудничеству](#)
- Комитет по налоговой политике**
- [Комитет по промышленной безопасности](#)
- [Комитет по промышленной политике](#)
- [Комитет по региональной политике](#)
- [Комитет по развитию кооперации](#)
- [Комитет по развитию пенсионных систем и социальным](#)
- [Комитет по разрешительной и контрольно-надзорной деятельности](#)
- [Комитет по рынку труда и социальному партнерству](#)
- [Комитет по собственности и судебной системе](#)
- [Комитет по техническому регулированию, стандартизации и оценке соответствия](#)
- [Комитет по цифровой экономике](#)
- [Комитет по экологии и природопользованию](#)
- [Комитет по энергетической политике и энергоэффективности](#)
- [Комиссия по автомобильному и сельскохозяйственному машиностроению](#)
- [Комиссия по агропромышленному комплексу](#)
- [Комиссия по аудиторской деятельности](#)
- [Комиссия по банкам и банковской деятельности](#)
- [Комиссия по безопасности производимательской деятельности и негосударственной сфере безопасности](#)
- [Комиссия по благотворительности, меценатству и филантропии](#)
- [Комиссия по выставочной деятельности](#)
- [Комиссия по горнопромышленному комплексу](#)
- [Комиссия по жилищно-коммунальному хозяйству](#)
- [Комиссия по имуществу здоровья](#)
- [Комиссия по лесному хозяйству и лесопромышленному комплексу](#)
- [Комиссия по машиностроению](#)
- [Комиссия по медиаиндустрии и предпринимательству в информационной сфере](#)
- [Комиссия по металлургическому комплексу](#)
- [Комиссия по нефтегазовой промышленности](#)
- [Комиссия по оборонно-промышленному комплексу](#)
- [Комиссия по производству и рынку международных удобрений](#)
- [Комиссия по развитию легкой и текстильной промышленности](#)

Грязных Антон	АО «Вольво Восток»	Менеджер по налогообложению
Гончаренко Любовь Владимировна	IBS	Налоговый менеджер
Готовцева Наталья Викторовна	ПАО Газпром	
Горбань Александр Владимирович	Бритиш Американ Табакко Россия	Старший менеджер по налогообложению «БАТ Россия»
Гулис Нина Сергеевна	АО «КПМГ»	Партнер Департамента налогового и юридического консультирования
Дмитриев Валерий Николаевич	АО СУЭК	Директор по налогам, риск-менеджменту и страхованию
Дорофеев Виталий Сергеевич	АО «Группа «Илим»	Директор по налоговому планированию
Емельянова Ольга Викторовна	ПАО «Интер РАО»	Заместитель руководителя Блока правовой работы
Жигулин Виталий Викторович	ООО «Кока-Кола ЭйчБиСи Евразия»	Менеджер по работе с органами власти в России
Зарипов Вадим	«Пелелеяев Групп»	Руководитель аналитической службы
Зазуля Юлия Романовна	ООО «Юстиком»	Заместитель генерального директора
Зарубина Ольга Геннадьевна	ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат»	Директор по учету, главный бухгалтер
Захарова Светлана Валентиновна	Гринатом	Начальник отдела услуг КГН
Зуйков Антон Владимирович	ПАО "Газпром нефть"	Руководитель направления Департамента по работе с органами государственной власти
Иванов Юрий Юрьевич	Юридическая фирма VEGAS LEX	Руководитель проектов Налоговой практики
Истратова Марина Владимировна	ПАО «Лукойл»	Начальник Департамента налоговой политики и методологии налогообложения
Качай Алексей Романович	РОСНАНО	Директор Департамента нормативно-правовой поддержки

- [Комиссия по связи и информационно-коммуникационным технологиям](#)
- [Комиссия по страховой деятельности](#)
- [Комиссия по строительству и жилищной политике](#)
- [Комиссия по текстильной и легкой промышленности](#)
- [Комиссия по торговле и потребительскому рынку](#)
- [Комиссия по транспорту и транспортной инфраструктуре](#)
- [Комиссия по туристской индустрии](#)
- [Комиссия по фармацевтической и медицинской промышленности](#)
- [Комиссия по финансовым рынкам](#)
- [Комиссия по химической промышленности](#)
- [Комиссия по электроэнергетике](#)



Карчава Нани Карловна	ПАО Мегафон	Руководитель по налоговой политике ПАО «МегаФон»
Колыванова Лариса Ивановна	ПАО «Татнефть»	Начальник отдела – заместитель начальника экономического управления по налогово-правовым и методологическим вопросам
Кондуков Павел Сергеевич	АО «КПМГ»	Директор Группы оказания услуг нефтегазовым компаниям Департамента корпоративного налогообложения
Киселев Михаил Евгеньевич	ООО «Мэйл.Ру»	Вице-президент по корпоративному развитию
Киселев Сергей Николаевич	ЈТІ	Вице-президент по корпоративным отношениям и коммуникациям
Козлова Нина Андреевна	ООО «ФинЭкспертиза»	Генеральный директор
Коломенский Павел Игоревич	ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат»	Директор по налогам
Кокорин Владимир Андреевич	Ренова	Заместитель директора по правовым вопросам
Кохно Алина Павловна	ОАО «Альфа-Банк»	Начальник Налогового управления
Красных Елена Викторовна	ПАО НЛМК	Начальник Управления по вопросам собственности
Кутило Михаил Юрьевич	ПАО НК Роснефть	Начальник Управления международного налогообложения
Кузнецова Ирина Викторовна	ООО «Юстиком»	Директор
Кузвая Наталья Константиновна	ЗАО «Холдинговая компания ИНТЕРРОС»	Начальник отдела налогового планирования Управления консолидированной отчетности и аудита
Кутная Татьяна Викторовна	ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» (ММК)	Старший менеджер группы по методологии налогового и бухгалтерского учета главной бухгалтерии
Лазорина Екатерина Владимировна	PwC	Партнер

Лихачев Сергей Александрович	Гольцблат БЛП	Руководитель направления «Налоговая практика»
Лавров Сергей Викторович	ПАО «ГМК «Норильский никель»	Начальник Управления налоговой экспертизы Налогового департамента ПАО «ГМК «Норильский никель»
Лемчик Александр Владимирович	ТПП РФ	Член Экспертного совета ТПП РФ по совершенствованию налогового законодательства и правоприменительной практики
Литвин Максим Витальевич	Бритиш Американ Табакко Россия	Руководитель по связям с гос. органами и нормативному регулированию
Маслов Павел Александрович	Росатом	Главный специалист Отдела налогового планирования Бухгалтерии Госкорпорации "Росатом"
Муравьев Борис Валерьевич	«Северсталь»	Начальник Управления по российскому налогообложению Юридического департамента
Наймушин Игорь Сергеевич	ООО «Кока-Кола ЭйчБиСи Евразия»	Руководитель направления по взаимодействию с органами власти и общественными организациями
Науменко Галина	РwC	Партнер РwC
Некрасова Анна Борисовна	АО «Первая Грузовая Компания»	Заместитель генерального директора по экономике и финансам
Николаев Игорь Алексеевич	Институт стратегического анализа ФБК	Директор
Никулицина Дарья Михайловна	Моех	Помощник Управляющего директора по взаимодействию с органами власти
Оганян Карен Иосифович	ПАО «Газпром»	Начальник Управления по налоговой политике
Слейник Наталья Ильинична	АО «ОМК»	Ведущий аудитор

Орлова Анна Валентиновна	Ассоциация Компаний Розничной Торговли АКОРТ	Руководитель Рабочей группы по маркировке товаров и прослеживаемости
Лаховов Александр Александрович	ПАО «Интер РАО»	Руководитель Блока правовой работы
Перелудов Артем Олегович	ЗАО «Интерфакс»	Директор по развитию бизнеса Служба финансовой и экономической информации
Петрухин Артем Геннадьевич	ООО «УК Полюс»	Директор Департамента по налогообложению
Позднякова Нина Викторовна	ПАО «ТМК»	Директор дирекции методологии учета и налогообложения ПАО «ТМК»
Полехин Денис Михайлович	ОАО «РЖД»	Заместитель начальника департамента налоговой политики и методологии налогового учета Бухгалтерской службы
Поликарпов Сергей Валентинович	Шелл Эксплорейшн энд Продакшн Сервисиз (РФ) Б.В	Советник по вопросам налогообложения
Полякова Любовь Егоровна	ПАО «Татнефть»	Гл. специалист по налоговому консалтингу экономического управления
Попова Юлия Аркадьевна	РусАЛ	Советник заместителя генерального директора
Ратькова Юлия Вячеславовна	ТЕХИННОВАЦИЯ	Генеральный директор
Рунов Владимир Игоревич	РусАЛ	Директор Департамента налоговой политики Русал
Смелков Дмитрий Владимирович	ЈТІ	Директор по налогам
Сорокин Сергей Станиславович	ПАО «ГМК «Норильский никель»	Главный менеджер отдела Департамента по взаимодействию с федеральными органами власти и оплате труда

Стрелкина Любовь Николаевна	ПАО «Мегафон»	Главный бухгалтер
Смирнов Алексей Михайлович	ПАО НК Роснефть	Директор Налогового департамента
Соломин Вячеслав Алексеевич	АО «Евросибэнерго»	Генеральный директор
Троценко Роман Викторович	ИК АЕОН	Председатель Совета директоров
Тимофеев Евгений Вячеславович	Гольцблат БЛП	Партнер, Руководитель налоговой практики
Трусов Алексей Игоревич	ООО «СИБУР»	Начальник Управления налоговой политики
Ускова Екатерина Юрьевна	ПАО УК «МЕТАЛЛОИНВЕСТ»	Начальник управления налоговой политики Департамента учета
Фадеев Дмитрий Евгеньевич	ТПП РФ	Заместитель председателя Экспертного совета ТПП РФ по совершенствованию налогового законодательства и правоприменительной практики
Федорова Ирина Александровна	ООО «Пивоваренная компания «Балтика»	Старший директор по работе с органами государственной власти региона Восточная Европа
Филёва Наталья Валерьевна	Компания S7	Председатель совета директоров ЗАО «Группа компаний S7», Член Правления РСПП, руководитель Подкомиссии по авиационным перевозкам
Фирсова Елена Алексеевна	Пелсико	Директор по вопросам налогообложения
Федоришин Григорий Витальевич	ПАО НЛМК	Президент
Фомин Олег Игоревич	ЗАО «Комплексные энергетические системы»	Заместитель руководителя Департамента по взаимодействию с органами власти
Хименко Светлана Евгеньевна	ООО «ИТКОЛ-сервейнг»	Финансовый директор

Хвалибов Максим Леонидович	Алкоа	Менеджер по налогам
Цыганова Татьяна Викторовна	ПАО «Татнефть»	Заместитель начальника управления бухгалтерского учета и отчетности
Цуканов Дмитрий Алексеевич	Банк ВТБ	Начальник отдела методологии налогообложения
Чаллин Анатолий Юрьевич	ООО «Филип Моррис Сэйлз энд Маркетинг»	Специалист по экономическим вопросам и налогообложению
Чебрикова Екатерина Александровна	Полюс голд	Заместитель начальника управления по работе с федеральными органами государственной власти ООО «УК Полюс»
Чернова Надежда Владимировна	АО «ОМК»	Заместитель начальника управления по работе с государственными органами
Шарандина Ирина Васильевна	ООО «Группа ОНЭКСИМ»	Советник по налоговым вопросам финансового директора
Ширяева Людмила Анатольевна	ЕУ	Директор
Шинкин Юрий Владимирович	ООО «Амтек»	Директор
Шубин Александр Викторович	ПАО НК Роснефть	Заместитель директора Налогового департамента начальник управления налоговой политики
Щепкалин Сергей Юрьевич	АО «КПМГ»	Руководитель практики оказания налоговых и юридических услуг компаниям энергетического сектора и департамента корпоративного налогообложения
Яшнева Инесса Николаевна	ПАО «Газпром нефть»	Начальник налогового департамента

http://old.rspp.ru/cc/structure/5

**Российский союз промышленников и предпринимателей**  
Основан в 1991 году

4 марта 22:28

[Новая версия сайта](#)
[Instagram](#)
[Facebook](#)
[RSS](#)
[Eng](#)

[О РСПП](#)
[Пресс-центр](#)
[Комитеты и комиссии](#)
[Позиции](#)
[Аналитика](#)
[Социальная ответственность](#)

## Комитеты и Комиссии

### Комитет по международному сотрудничеству

[Новости](#)
[Положение](#)
[Состав](#)
[Планы работы](#)

**Вексельберг Виктор Феликсович**  
Член Бюро Правления РСПП, председатель Совета директоров Группы компаний "Ренова"

**Состав Комитета РСПП по международному сотрудничеству**

ВЕКСЕЛЬБЕРГ Виктор Феликсович	Председатель Комитета РСПП по международному сотрудничеству
МЕЛЬНИКОВ Евгений Игоревич	Первый заместитель Председателя Комитета РСПП по международному сотрудничеству
БАЗУЛЕВ Антон Александрович	Заместитель Председателя Комитета РСПП по международному сотрудничеству, Председатель подкомитета по металлургии и горной промышленности, Член Правления, Директор по международным проектам ОК «РУСАЛ»
БОГАЧЕВ Игорь Владимирович	Заместитель Председателя Комитета РСПП по международному сотрудничеству, Председатель подкомитета по цифровой экономике и инновациям, Советник Председателя Правления Некоммерческой организации Фонд развития Центра разработки коммерциализации новых технологий (Фонд «Скалково»)

**Комитеты и комиссии РСПП**

- [Комитет по инвестиционной политике, институтам развития и экспортной поддержке](#)
- [Комитет по профессиональному обучению и профессиональным квалификациям](#)
- [Комитет по инновационной политике и инновационному предпринимательству](#)
- [Комитет по интеграции, торговь-защитной политике и ВТО](#)
- [Комитет по комплексивной социальной ответственности и демографической политике](#)
- [Комитет по корпоративным отношениям](#)
- Комитет по международному сотрудничеству**
- [Комитет по налоговой политике](#)
- [Комитет по промышленной безопасности](#)
- [Комитет по промышленной политике](#)
- [Комитет по регуляторной политике](#)
- [Комитет по развитию конкуренции](#)
- [Комитет по развитию пенсионных систем и социальному страхованию](#)
- [Комитет по разрешительной и контрольно-надзорной деятельности](#)
- [Комитет по рынку труда и социальному партнерству](#)

ГУРЬЕВ Андрей Андреевич	Заместитель Председателя Комитета РСПП по международному сотрудничеству, Председатель подкомитета по сельскому хозяйству, переработке, водным и лесным ресурсам, Генеральный директор ПАО «ФосАгро», Член Правления РСПП	<a href="#">Комитет по собственности и судебной системе</a>
ДРАГАНОВ Валерий Гаврилович	Заместитель Председателя Комитета РСПП по международному сотрудничеству, Председатель подкомитета по промышленности и машиностроению, Старший партнер, Председатель Совета директоров Управляющей компании «Феникс Групп», Председатель Совета директоров АНО «Цифровая страна»	<a href="#">Комитет по техническому регулированию, стандартизации и оценке соответствия</a>
ДУБИНИН Сергей Константинович	Заместитель Председателя Комитета РСПП по международному сотрудничеству, Председатель подкомитета по финансово-банковской деятельности, Председатель Наблюдательного совета Банка ВТБ (ПАО)	<a href="#">Комитет по цифровой экономике</a>
ДУНАЕВ Олег Николаевич	Заместитель Председателя Комитета по международному сотрудничеству, Председатель подкомитета по транспорту и логистике, Директор Центра стратегического развития логистики	<a href="#">Комитет по экологии и природопользованию</a>
ТЕР-ОГАНОВ Карен Григорьевич	Заместитель Председателя Комитета РСПП по международному сотрудничеству, Председатель подкомитета по энергетике, Директор компании ООО «АТЕК-Энерго», Член Правления РСПП	<a href="#">Комитет по энергетической политике и энергоэффективности</a>
ЧЕРЕПОВ Виктор Михайлович	Заместитель Председателя Комитета РСПП по международному сотрудничеству, Председатель подкомитета по сотрудничеству в социальных отраслях, образовании и здравоохранении, Исполнительный вице-президент РСПП	<a href="#">Комиссия по автомобильному и сельскохозяйственному машиностроению</a>
АЛГУЛЬЯН Даниил Валерьевич	Директор Департамента финансирования экспорта Государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности» (ВНЭШЭКОНОМБАНК), член подкомитета по финансово-банковской деятельности	<a href="#">Комиссия по агропромышленному комплексу</a>
АЛТУХОВ Дмитрий Юрьевич	Директор по информационным технологиям ПАО «Интер РАО», член подкомитета по цифровой экономике и инновациям	<a href="#">Комиссия по аудиторской деятельности</a>
АНАЕВ Валерий Александрович	Заместитель Председателя Комитета Союза промышленников и предпринимателей Санкт-Петербурга по международному сотрудничеству, член подкомитета по цифровой экономике и инновациям	<a href="#">Комиссия по банкам и банковской деятельности</a>
АНАНСКИХ Игорь Александрович	Первый заместитель Председателя Комитета по энергетике Государственной Думы Федерального собрания РФ, член подкомитета по энергетике	<a href="#">Комиссия по безопасности предпринимательской деятельности и негосударственной сфере безопасности</a>
		<a href="#">Комиссия по благотворительности, меценатству и культуре</a>
		<a href="#">Комиссия по выставочной деятельности</a>
		<a href="#">Комиссия по агропромышленному комплексу</a>
		<a href="#">Комиссия по жилищно-коммунальному хозяйству</a>
		<a href="#">Комиссия по промышленности и машиностроению</a>
		<a href="#">Комиссия по металлургическому комплексу</a>
		<a href="#">Комиссия по нефтяной промышленности</a>
		<a href="#">Комиссия по оборонно-промышленному комплексу</a>
		<a href="#">Комиссия по производству и рынку минеральных удобрений</a>
		<a href="#">Комиссия по рыбному хозяйству и аквакультуре</a>
		<a href="#">Комиссия по связи и информационно-коммуникационным технологиям</a>
		<a href="#">Комиссия по страховой деятельности</a>
		<a href="#">Комиссия по строительству и жилищной политике</a>

АНЕНКОВ Михаил Анатольевич	Заместитель Генерального директора по логистике ПАО «Трубная металлургическая компания», член подкомитета по транспорту и логистике	<a href="#">Комиссия по текстильной и легкой промышленности</a>
АНИКИН Алексей Евгеньевич	Руководитель Индустриального сектора ООО «ИБМ Восточная Европа/Азия», член подкомитета по цифровой экономике и инновациям	<a href="#">Комиссия по торговле и потребительскому рынку</a>
АРТАМОНОВ Вячеслав Юрьевич	Директор Департамента по взаимодействию с органами государственной власти и международной деятельности ПАО «РусГидро», член подкомитета по энергетике	<a href="#">Комиссия по транспорту и транспортной инфраструктуре</a>
АРТЕМЕНКО Александра Евгеньевна	Заместитель руководителя Центра инвестиционного сотрудничества Российской части Российско-Китайской Палаты по содействию торговле машинно-технической и инновационной продукцией, член подкомитета по финансово-банковской деятельности	<a href="#">Комиссия по туристской индустрии</a>
АРУТЮНЯН Айк Арузманович	Советник Генерального директора ООО «Газпром энергохолдинг», член подкомитета по энергетике	<a href="#">Комиссия по фармацевтической и медицинской промышленности</a>
АСТРАХАНЬ Андрей Александрович	Генеральный директор ООО "Таможенно-Брокерский Центр"	<a href="#">Комиссия по финансовым рынкам</a>
БОБРЫНЕВА Светлана Александровна	Генеральный директор ООО "Бизнес-школа РСПП", член подкомитета по цифровой экономике и инновациям	<a href="#">Комиссия по химической промышленности</a>
БОЕВ Евгений Анатольевич	Заместитель Председателя подкомитета по энергетике Комитета РСПП по международному сотрудничеству	<a href="#">Комиссия по электроэнергетике</a>
БОЙКО-РОМАНОВСКИЙ Константин Сергеевич	Учредитель ООО «Дестени Продакшн», член подкомитета по цифровой экономике и инновациям	
БОНДАРЕНКО Лев Генрихович	Вице-президент по трансформации бизнеса ОАО «Полюс Золото», член подкомитета по цифровой экономике и инновациям	
БОРЕЙКО Александр Евгеньевич	Генеральный директор ООО «Интеллектуальные транспортные технологии», член подкомитета по транспорту и логистике	
БОРИСКИН Максим Владимирович	Генеральный директор «Порты Шелкового Пути», член подкомитета по транспорту и логистике	
БОРИСОВ Александр Михайлович	Член Правления, Председатель Комитета по энергоэффективности и энергосбережению ООО «ОПОРА России», член подкомитета по энергетике	
БОРИСОВ Евгений	Генеральный директор VIMANA Global, Inc., член подкомитета по цифровой экономике и инновациям	
БОРОВИКОВ Дмитрий Павлович	Заместитель Руководителя Центра развития и роста по стратегическому развитию ОАО «Фортум», член подкомитета по энергетике	

БРЫЗГУНОВ Игорь Михайлович	Председатель Российской Ассоциации Ветроиндустрии, член подкомитета по энергетике
БУБНОВА Галина Викторовна	Зав. кафедрой «Экономика, организация производства и менеджмент» Института управления и информационных технологий МИИТ, член подкомитета по транспорту и логистике
ВАЛЕНТИК Вячеслав Борисович	Генеральный директор АО «РЖД Логистика», член подкомитета по транспорту и логистике
ВАРДАНЯН Сурен Оганесович	Вице-президент Московской Торгово-Промышленной Палаты, член подкомитетов по финансово-банковской деятельности, по сотрудничеству в социальных отраслях, по транспорту и логистике, по энергетике, по промышленности и машиностроению
БАСИЛЕГА Михаил Юрьевич	Председатель Правления Российского антиуризмского союза, член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
ВАСИЛЕНКО Евгения Михайловна	Исполнительный директор АРПП «Отечественный софт», член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
БЕДЕВ Дмитрий Леонидович	Директор по маркетингу ГК Айти, член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
ВЕДЕНЕЕВ Аркадий Андреевич	Управляющий партнер ООО «ИЦ ОРГРЭС»
ВЕЗИРОВ Абиль Ризаевич	Начальник международного отдела Федерального государственного бюджетного учреждения «Информационно-аналитический центр развития водохозяйственного комплекса», член подкомитета по сельскому хозяйству, переработке, водным и лесным ресурсам
ВЕРШНИН Глеб Альбертович	Директор по взаимодействию с органами государственной власти ООО «САП СНГ», член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
ВИВАТЕНКО Анастасия Сергеевна	Пресс-секретарь Председателя Комитета Союза промышленников и предпринимателей Санкт-Петербурга по международному сотрудничеству, член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
ВИДЯЕВ Александр Геннадьевич	Управляющий Директор, руководитель Дирекции по энергетике Евразийского Банка Развития, член подкомитета по энергетике
ГАВРИЛОВ Александр Викторович	Заместитель Генерального директора НТЦ по развитию, член подкомитета по цифровой экономике и инновациям

ГАВРИЛОВ Юрий Петрович	Директор по стратегии, развитию и трансформации ООО УК «Металлоинвест», член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
ГАЛИЦЫНА Екатерина Александровна	Глава Представительства ГК «Кредитный институт по восстановлению» (КФВ) в РФ, Руководитель рабочей группы Энергетика, энергоэффективность и экология Германно-Российской ВТП, Руководитель Комитета по проектам ЧП и финансированию Санкт-Петербургской Инициативы, член подкомитета по энергетике
ГИМРАНОВ Ринат Дамирович	Начальник управления информационных технологий ОАО Сургутнефтегаз, член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
ГЛАЗКОВ Борис Михайлович	Вице-президент по стратегическим инициативам ПАО «Ростелеком», член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
ГОВОРУН Сергей Олегович	Заместитель Генерального директора по взаимодействию с органами власти компании «Т Плюс»
ГОЛОВАТЫЙ Артем Юрьевич	Директор по информационным технологиям УК UCL Holding, член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
ГОЛОВИН Сергей Анатольевич	Председатель Межотраслевого совета по стандартизации в сфере информационных технологий при Комитете РСПП по техническому регулированию, стандартизации и оценке соответствия, член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
ГОРЛЕНКО Андрей Анатольевич	Директор по развитию ООО «Управление транспортными активами», член подкомитета по транспорту и логистике
ГОРОВАЯ Татьяна Анатольевна	Директор по взаимодействию с Правительством РФ и государственными органами ООО «Ниссан Мэнюфэкчуринг РУС», член подкомитетов по транспорту и логистике, по промышленности и машиностроению
ГОРШКОВ Александр Александрович	Независимый эксперт в области биометрического анализа и основатель социального проекта «Мы можем помочь первыми», член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
ГРАНОВСКИЙ Андрей Александрович	Учредитель и Генеральный директор ООО «Дабл Ю 12», член подкомитета по цифровой экономике и инновациям

ГРЕЦКИЙ Андрей Николаевич	Заместитель Генерального директора ООО «Страховая компания «АРСЕНАЛЪ», член подкомитетов по финансово-банковской деятельности, по транспорту и логистике
ГРИГОРЬЕВ Сергей Александрович	Заместитель генерального директора – Директор по связям и коммуникациям АО «СУЭК», Советник председателя Совета директоров ОАО МХК «ЕвроХим», член подкомитета по энергетике
ГРОМ Алексей Николаевич	Президент, Председатель Правления ОТЛК, член подкомитета по транспорту и логистике
ДАНИЛОВ Максим Владимирович	Вице-президент Всероссийского союза страховщиков, член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
ДЖАНГИРЯН Андрей Владимирович	Советник Вице-президента ОАО «РЖД»
ДОПИРО Юрий Васильевич	Председатель Комитета Международного Конгресса промышленников и предпринимателей (МКПП) по реализации международных проектов в сфере государственно-частного партнерства и инвестиционной политике, Председатель Правления группы SHERICO LIMITED, член подкомитета по сельскому хозяйству, переработке, водным и лесным ресурсам
ДРУЖИНИН Алексей Александрович	Исполнительный директор СРО НП «Совет операторов железнодорожного транспорта», член подкомитета по транспорту и логистике
ДУБОВ Сергей Леонидович	Директор ООО «Энергия Оптимум», член подкомитета по энергетике
ДУЛИМОВА Наталья Николаевна	Заместитель Председателя Правления Национального союза энергосбережения, член подкомитета по энергетике
ДЫТЫНКО Федор Владимирович	Заместитель Директора Департамента по внешним связям ЗАО «Трансмашхолдинг», член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
ДЬЯЧЕНКО Алексей Игоревич	Помощник члена Коллегии (Министра) по торговле Евразийской экономической комиссии, член подкомитетов по металлургии и горной промышленности, по транспорту и логистике, по сельскому хозяйству, переработке, водным и лесным ресурсам, по промышленности и машиностроению
ДЬЯЧЕНКО Сергей Владимирович	Менеджер компании Easycloud
ЕПИСЕЕВ Валерий Владимирович	Председатель Совета директоров АО «ИЦ ЕЭС», член подкомитета по энергетике



ЕРЕМИН Андрей Викторович	Заместитель коммерческого директора ООО «РТС-тендер», член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
ЕРМИЛИЧЕВ Дмитрий Валерьевич	Директор по связям с общественностью и органами власти ПАО «Юнипро», член подкомитета по энергетике
ЕРШОВ Владимир Ревазович	Генеральный директор ОАО «СВ-ТРАНСЭКСПО», член подкомитета по транспорту и логистике
ЕФИМОВА Анастасия Олеговна	Генеральный директор (управляющий партнер) ООО «AllianceGT», («Альянс групп технологий») Учредитель и генеральный директор компании, ООО «Стандарт проект», член ассоциации АНД
ЖУКОВ Виктор Иванович	Директор по международному сотрудничеству ПАО «ТрансКонтейнер», член подкомитета по транспорту и логистике
ЖУКОВ Роман Вячеславович	Первый заместитель Генерального директора ООО «Производственная компания «Астон-Электротехника»
ЖУЧКОВ Михаил Владимирович	Директор Департамента логистики ГМК «Норильский никель», член подкомитета по транспорту и логистике
ЗАБОЕВ Александр Игоревич	Заведующий отделом международного сотрудничества ФГБУ «НЦКТП Минтранса России», член подкомитета по транспорту и логистике
ЗАВЬЯЛОВ Константин Александрович	Заместитель руководителя Представительства в Забайкальском крае Российской части
ЗАЙЦЕВ Дмитрий Александрович	Председатель ЧГО РОР «СППВО», Генеральный директор ООО «КИПМЕТСЕРВИС»
ЗАМРИЙ Анатолий Владимирович	Исполнительный директор Межотраслевого Экспертно-Аналитического центра СНГПР
ЗАФЕСОВ Юрий Казбекович	Директор Департамента закупок ПАО Россети
ЗВЕГИНЦОВ Степан Владимирович	Председатель совета директоров ПАО «Энел Россия», член подкомитета по энергетике
ЗОЛОТАВИН Константин Сергеевич	Директор Департамента проектов развития ПАО "Мечел"
ЗОЛОТАРЕВ Мирослав Игоревич	Председатель Правления международного логистического альянса ACEX, член подкомитета по транспорту и логистике
ЗЯБКИНА Алена Александровна	Президент НП ГЖТ, член подкомитета по транспорту и логистике
ИВАНОВ Сергей Вячеславович	Вице-президент ПАО «ОФК Банк»

ИВАНОВ Денис Юрьевич	Заместитель Председателя Правления Международного инвестиционного банка (МИБ), член подкомитета по финансово-банковской деятельности
ИЛАТОВСКИЙ Денис Викторович	Заместитель Генерального директора, директор по логистике АО «СУЭК», член подкомитета по транспорту и логистике
ИОНИН Виталий Сергеевич	Генеральный директор ООО «ВЕК»
ИСАЕВ Павел Анатольевич	Советник Генерального директора ПАО «Северсталь», Ответственный секретарь Комитета РСПП по интеграции, торгово-таможенной политике и ВТО, член подкомитетов по транспорту и логистике, по металлургии и горной промышленности
ИСЛАМ Ариф	Руководитель департамента международных отношений Национального Туристического Союза
КАГРАМАНЯН Нонна Саядовна	Вице-президент, руководитель Дирекции по международной деятельности ООО «Деловая Россия», член подкомитета по энергетике
КАЗАРЦЕВ Алексей Александрович	Член целевой группы по НМПС Делового совета БРИКС, Советник ФБА ЕАС, член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
КАЛУГИН Дмитрий Игоревич	Руководитель центра экспертизы в государственном секторе ООО «САП СНГ», член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
КАМЫШЕВ Денис Валентинович	Первый Вице-президент Газпромбанк (АО), член подкомитетов по финансово-банковской деятельности, по энергетике, по промышленности и машиностроению
КАРАСЮК Владислав Иванович	Президент Международного Евразийского таможенно- логистического холдинга Финансово-банковской ассоциации ЕвроАзиатского сотрудничества, член подкомитета по транспорту и логистике
КАРАТАЕВ Сергей Михайлович	Генеральный директор АО «Первая Грузовая Компания», член подкомитета по транспорту и логистике
КАРНАУХОВ Максим Николаевич	Первый заместитель Генерального директора ООО «ЛУКОЙЛ-Экоэнерго», член подкомитета по энергетике
КАРПОВ Антон Сергеевич	Вице-президент ЗАО «ТЭК-Торг», член подкомитета по энергетике
КАРПУХИНА Светлана Игоревна	Заместитель генерального директора АО «БДО Юникон», член подкомитета по финансово-банковской деятельности
КАРПУШЕНКОВА Екатерина Александровна	Руководитель представительства NRW.INVEST Russia/Moscow, Агентство экономического развития

КАРПУХИНА Светлана Игоревна	Заместитель генерального директора АО «БДО Юникон», член подкомитета по финансово-банковской деятельности
КАРПУШЕНКОВА Екатерина Александровна	Руководитель представительства NRW/INVEST Russia/Moscow, Агентство экономического развития федеральной земли Северный Рейн-Вестфалия (NRW), член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
КАСТАЛЬСКИЙ Виталий Николаевич	Руководитель Центра защиты интеллектуальной собственности Российской части Российско-Китайской Палаты по содействию торговле машинно-технической и инновационной продукцией, Управляющий партнер АК Patent Law Group
КВИНТ Владимир Львович	Доктор экономических наук, профессор, иностранный член Российской Академии Наук, член подкомитета по металлургии и горной промышленности
КИЙКО Михаил Юрьевич	Член Совета директоров АО «Объединенная зерновая компания»
КЛАУСЕН Жером	Управляющий директор CTI Advisory
КОБРЕЛЬ Роман Александрович	Основатель Евразийской юридической и финансовой группы (ЕЮФГ)/адвокат/официальный представитель Российского экспортного центра (РЭЦ) в Германии, член подкомитета по энергетике, Заместитель Председателя подкомитета по энергетике Комитета РСПП по международному сотрудничеству
КОМАРЕНКО Григорий Алексеевич	Первый заместитель Председателя Регионального объединения работодателей «Московский областной союз промышленников и предпринимателей» (РОР «МОСПП»), Генеральный директор НП по взаимодействию совместно расположенных организаций «Зингер-Симф», Президент ТПП г.Подольска, член подкомитетов по транспорту и логистике, по промышленности и машиностроению
КОМЛЕВ Николай Васильевич	Исполнительный директор АП КИТ, член подкомитет по цифровой экономике и инновациям
КОРОТКОВ Илья Евгеньевич	Заместитель директора по экономическим вопросам и внешнеэкономическим связям АО «Череповецкий фанерно-мебельный комбинат»
КОРШУНОВА Лариса Павловна	Директор по взаимодействию с органами государственной власти АО «ОТЛК ЕРА»
КОСАНЕВ Константин Иосифович	Председатель Комитета по международным делам Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации, член подкомитета по финансово-банковской деятельности
КОСТЯНИН Карен Давидович	Управляющий директор, Глава отдела исследований ООО «Меррилл Линч Сеньюритиз», член подкомитета по энергетике
КРАСНОВ Владимир Вячеславович	Координатор по взаимодействию с органами государственной власти ООО «САП СНГ», член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
КУЛИКОВА Юлия Павловна	Председатель Комитета по международному гуманитарному сотрудничеству ЕОСС, Директор Евразийского центра перспективного социокультурного проектирования МЭИ, член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
ЛАПТЕВ Артем Сергеевич	Генеральный директор ООО «КАРМА РУС», член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
ЛЕБЕДЕВ Никита Сергеевич	Руководитель направления по взаимодействию с экспертным сообществом Департамента развития и планирования Фонда «Сколково», член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
ЛЕБЕДЕВА Екатерина Вячеславовна	Руководитель практики международных судов и арбитража «Пепеляев Групп»
ЛЕЛИН Владимир Георгиевич	Заместитель Генерального директора по стратегическому планированию и развитию ООО «Ракурс-инжиниринг», член подкомитета по энергетике
ЛЕОНОВ Олег Алексеевич	Старший управляющий директор, глава московского офиса FTI Consulting, член подкомитетов по финансово-банковской деятельности, по энергетике
ЛИТВИН Евгений Александрович	Генеральный директор Mordian Ocean Race
ЛИХАРЕВ Сергей Константинович	Вице-президент по логистике ПАО «НЛМК», член подкомитета по транспорту и логистике
ЛИШЕНКОВ Владимир Николаевич	Генеральный директор электронной площадки РТС-тендер (ООО «РТС-тендер»), член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
ЛОГОФЕТ Вадим Геннадьевич	Управляющий директор Gardiner Resources, Первый заместитель Генерального директора ГК «Кадра»
ЛОЙШЕНЕР Уве	Генеральный директор ООО «ДБ Карго Руссия», Старший вице-президент по развитию бизнеса DB Cargo AG, член подкомитета по транспорту и логистике

ЛОМАКО Илья Валерьевич	Заместитель директора по маркетингу и связям с общественностью ООО "АТЕК-Энерго", Советник Председателя подкомитета по энергетике Комитета РСПП по международному сотрудничеству
ЛОЦМАНОВ Андрей Николаевич	Советник по техническому регулированию Генерального директора ОАО «Трубная металлургическая компания», Первый заместитель Председателя Комитета РСПП по техническому регулированию, стандартизации и оценке соответствия, член подкомитетов по металлургии и горной промышленности, по энергетике, по сельскому хозяйству, переработке, водным и лесным ресурсам, по промышленной политике и машиностроению
ЛУКАШЕНКОВ Антон Михайлович	Первый заместитель начальника Департамента международного сотрудничества ОАО «Российские железные дороги» (ОАО «РЖД»), член подкомитета по транспорту и логистике
ЛЫСАКОВ Евгений Валерьевич	Член Комитета по электроэнергетике ООО «ОПОРА России», член подкомитета по энергетике
МАЗУРКЕВИЧ Сергей Леонидович	Вице-президент, Председатель Комитета по развитию малого и среднего бизнеса СОСПП, Генеральный директор ООО «Транссибурал», член подкомитета по транспорту и логистике
МАЙОРОВ Сергей Васильевич	Председатель Правления Машиностроительного кластера Республики Татарстан, член подкомитета по промышленности и машиностроению
МАЛАНХАНОВА Антонина Евгеньевна	Заместитель Исполнительного директора Российской части Российско-Китайской Палаты по содействию торговле машинно-технической и инновационной продукцией, член подкомитета по энергетике
МАНУШИНА Юлия Николаевна	Ответственный секретарь подкомитета по энергетике Комитета РСПП по международному сотрудничеству
МАРУСАЛОВ Тимосфей Михайлович	Директор по развитию бизнеса ООО «Золотой тигр», член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
МАРШАВИН Роман Анатольевич	Исполнительный директор от РФ в группе Всемирного банка
МАСТЕПАНОВ Алексей Михайлович	Руководитель Аналитического центра энергетической политики и безопасности Института проблем нефти и газа РАН, д.з.н., академик РАН
МАХОНИН Дмитрий Николаевич	Начальник Управления регулирования топливно-энергетического комплекса ФАС России, член подкомитета по энергетике
МАХРОВ Александр Анатольевич	Член Совета директоров ООО «Энергостроительная корпорация ПАРИТЕТ», заместитель Председателя подкомитета по энергетике
МЕДВЕДЕВ Олег Александрович	Исполнительный директор TransLegalConnect, член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
МЕРТЕН Александр Александрович	Президент атомного энергопромышленного комплекса «Русатом-Международная Сеть», член подкомитета по энергетике
МИКАЯ Тимур Барнабович	Вице-президент, Директор по развитию новых проектов ООО «АВТОТОР Холдинг», член подкомитета по промышленности и машиностроению
МИЛЕНСКИ Эмерсон Джозеф	Начальник Управления по международным проектам ГАО «НК «Роснефть», член подкомитета по энергетике
МОЛЧАНОВА Наталья Александровна	Член Президиума Союза промышленников и предпринимателей г.Санкт-Петербурга (СПП СПб), Председатель комитета по международному сотрудничеству СПП СПб, Президент ЗАО «Компания ЭГО Транслейтинг», член подкомитетов по энергетике, по промышленности и машиностроению
МОСКАЛЕНКО Александр Владимирович	Президент Группы «Городской Центр Экспертиз», член подкомитета по энергетике
МУРЗАЕВ Игорь Николаевич	Генеральный директор АО «ЭКОНОМУ ИНТЕРНЭШНЛ ШИПЛИНГ ЭДЖЕНСИ ЛИМТЕД», член подкомитета по транспорту и логистике
МУСЛИМОВА Эльмира Сергеевна	Заместитель директора Департамента по взаимодействию с государственными и общественными организациями РФПИ, член подкомитета по энергетике
НАГАПЕТАН Овик Варданович	Советник по административным вопросам в РФ компании UMANA Global Inc., член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
НАДИРОВА Ольга Николаевна	Заместитель Председателя Комитета Союза промышленников и предпринимателей Санкт-Петербурга по международному сотрудничеству, член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
НЕКРАСОВ Алексей Германович	Председатель комитета по логистике Ассоциации «Аэропорты ГА, д.з.н., профессор кафедры «Менеджмент» МАДИ, лауреат премии Правительства РФ в области науки и техники
НИКОЛАЕВ Евгений Валерьевич	Директор ООО «Русский Ветер», член подкомитета по энергетике

НОВОСЕЛОВА Ольга Алексеевна	Генеральный директор Некоммерческого партнерства «Распределенная энергетика», координатор Технологической платформы «Малая распределенная энергетика», член-корр. МАНЭБ, член подкомитета по энергетике
НОСЕНКО Юрий Николаевич	Президент «Китайско-Русской Торговой Палаты», член подкомитета по энергетике
ОГУРЦОВ Юрий Николаевич	Заместитель Генерального директора по информационным технологиям ПАО «ТМК», член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
ОПАДЧИЙ Федор Юрьевич	Заместитель председателя правления, АО «Системный оператор Единой энергетической системы» (АО «СО ЕЭС»), член подкомитета по энергетике
ОШАРИН Алексей Анатольевич	Директор Департамента по развитию Машиностроительного кластера Республики Татарстан, член подкомитетов по финансово-банковской деятельности, по промышленности и машиностроению, по сельскому хозяйству и переработке, водным и лесным ресурсам, по сотрудничеству в социальных отраслях, образованию и здравоохранению
ПАВЛОВ Денис Владимирович	Директор Департамента технического регулирования ГК «Росатом», член Совета по техническому регулированию и стандартизации при Минпромторге России, член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
ПАРХОМЧУК Андрей Владимирович	Заместитель Генерального директора по международному рынку ПАО «ТМК»
ПАНИНА Александра Геннадьевна	Член Правления, вице-руководителя Блока трейдинга ПАО «Интер РАО»
ПАШНИН Петр Анатольевич	Генеральный директор ООО «МЕЧЕЛ-ЭНЕРГО», член подкомитета по энергетике
ПЕРЦОВСКИЙ Олег Евгеньевич	Директор по операционной работе Кластера энергоэффективных технологий Фонда «Сколково», член подкомитета по энергетике
ПЕСТУН Вадим Анатольевич	Директор по информационным технологиям АО «СУЭК», член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
ПЕТРОВ Валерий Станиславович	Заместитель Генерального директора ООО «Страховая компания «АРСЕНАЛЬ», Член Наблюдательного совета, Председатель Консультационного совета акционеров Банка ВТБ (ПАО), член подкомитетов по финансово-банковской деятельности, по транспорту и логистике, по сотрудничеству в социальных отраслях, образованию и

ПЕХТЕРЕВ Федор Степанович	Генеральный директор АО «Институт экономики и развития транспорта» АО «ИЭРТ», член подкомитета по транспорту и логистике
ПЕШКОВА Вероника Александровна	Президент Фонда развития Общественной дипломатии «Женский взгляд», Исполнительный директор АНО «Центр Развития Женского Предпринимательства»
ПЛУТЕНКО Юрий Витальевич	Заместитель начальника отдела внешних связей и исследований «Мицуи Москва»
ПОГОДИН Андрей Евгеньевич	Независимый член Совета директоров КБ «ЭНЕРГОТРАНСБАНК», член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
ПОДА Андрей Чеславович	Сопредседатель Общероссийской общественной организации «Инвестиционная Россия», член подкомитета по энергетике
ПОЛЯКОВ Владимир Павлович	Директор по внешнеэкономическим связям ООО «Мангазея Центр»
ПОНОМАРЕВ Юрий Валентинович	Заместитель Председателя Совета директоров КБ «Энерготрансбанк», член подкомитета по финансово-банковской деятельности
ПОПОВА Екатерина Витальевна	Академик РАЕН, Заместитель Генерального директора АО «ИЭРТ», член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
ПОТАЛОВ Георгий Нугзарович	Директор Департамента международной финансовой интеграции и многостороннего сотрудничества Международного инвестиционного банка (МИБ), член подкомитета по финансово-банковской деятельности
ПРЕКСИН Олег Михайлович	Вице-президент Ассоциации российских банков, Заместитель Председателя подкомитета по финансово-банковской деятельности Комитета РСПП по международному сотрудничеству, член подкомитета по транспорту и логистике
ПРУЖИНИН Александр Васильевич	Исполнительный директор ООО «ЛУКОЙЛ-ИНФОРМ», член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
ПШЕНИЧНИКОВ Вячеслав Константинович	Вице-президент МКПП, член подкомитета по транспорту и логистике
РАКОВА Юлия	Директор по маркетингу ООО «ГетРеспонс РУС»
РЕДЬКО Татьяна Ивановна	Заместитель генерального директора ЗАО «Рено Россия»

РЕМЫГА Владимир Николаевич	Председатель Координационного Совета МКПП по взаимодействию с бизнес объединениями стран Азии, научный руководитель российско-китайского финансово-экономического центра Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, член подкомитетов по финансово-банковской деятельности, по транспорту и логистике
РЕПИК Алексей Евгеньевич	Председатель Совета директоров ЗАО «Р-Фарм», Президент ООО «Деловая Россия»
РЕШЕТНИКОВ Георгий Олегович	Начальник Департамента внешних коммуникаций и взаимодействия с органами власти ПАО «ФСК ЕЭС»
РОТМИСТРОВ Николай Юрьевич	Директор Департамента «производство энергии и газ» ООО «Сименс», член подкомитета по энергетике
РУГА Владимир Эдуардович	Вице-президент по внешним коммуникациям ООО «Управляющая компания «Магнитогорский металлургический комбинат» (ООО «УК «ММК»), член подкомитета по металлургии и горной промышленности
РУДАШЕВСКИЙ Владимир Давыдович	Советник Председателя Совета директоров АФК "Система", член подкомитетов по сотрудничеству в социальных отраслях, образованию и здравоохранении, по промышленности и машиностроению
РУМЯНЦЕВ Виктор Геннадьевич	Генеральный директор ООО «Хантонг Рус», член подкомитета по энергетике
РЫБЛОВЛЕВ Валерий Юрьевич	Начальник проектного офиса ООО «ММК-Информсервис», член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
РЫКОВА Наталья Игоревна	GR-директор АП КИТ, член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
СААКЯН Юрий Завенович	Генеральный директор Института естественных монополий, член подкомитета по транспорту и логистике
СЕРГЕЕВ Павел Валерьевич	Руководитель Проектного офиса «Реализация международных проектов» ООО «Газпром энергохолдинг», член подкомитета по энергетике
СИМОНЕНКО Виктор Викторович	Руководитель направления электронных закупок ПАО Россети
СИМОНОВ Константин Васильевич	Генеральный директор и основатель Фонда национальной энергетической безопасности, член подкомитета по энергетике
СИНИЦЫНА Анна Сергеевна	к.т.н., Член комитета по логистике Ассоциации «Аэропорт» ГА, к.т.н., ведущий научный сотрудник НИЛ «Грузовая коммерческая работа», доцент кафедры «Логистические транспортные системы и технологии»

СИНЮКОВ Алексей Владимирович	Главный специалист Подразделения по вопросам работы вагонного парка СРО «Союз операторов», член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
СИТНИКОВ Александр Александрович	Управляющий партнер юридической фирмы VEGAS LEX, член подкомитета по энергетике
СКОРОХОД Михаил Анатольевич	Президент АО «ЕВРОЦЕМЕНТ груп», Председатель Правления некоммерческой организации Союз производителей цемента России «СОЮЗЦЕМЕНТ», член подкомитетов по финансово-банковской деятельности, по металлургии и горной промышленности, по транспорту и логистике, по промышленности и машиностроению
СКОРЬИЙ Роман Петрович	Президент Национального Туристического союза, Глава совета по развитию туризма Ассамблеи Народов Евразии
СЛЮСАРЬ Наталья Борисовна	Заместитель Директора Департамента международного сотрудничества Минэнерго России, член подкомитета по энергетике
СМОЛЕНСКИЙ Александр Викторович	Директор по развитию бизнеса компании ЦИФРА (ГК «РЕНОВА»), член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
СОКОЛОВ Алексей Юрьевич	Заместитель директора по коммуникациям и развитию Фонда «Сколково», член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
СОЛОВЬЕВ Анатолий Ильич	Доцент Департамента анализа данных, принятия решений и финансовых технологий Финансового университета при Правительстве РФ, член Комитета РСПП по промышленной политике
СУКОВЫХ Кирилл Сергеевич	Руководитель Лаборатории инноваций ООО «НПМК – информационные технологии», член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
СУРА Виталий Дмитриевич	Председатель Правления Национального союза энергосбережения, член подкомитета по энергетике
СЫТИН Дмитрий Анатольевич	Генеральный директор ЗАО «ТЭК-ТОРГ», член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
ТЕРЕНТЬЕВ Игорь Валерьевич	Первый заместитель Генерального директора ПАО «Новороссийский морской торговый порт»
ТЕПЛИЦКАЯ Елена Владимировна	Советник Президента, Председателя Правления Сбербанка России, член подкомитетов по финансово-банковской деятельности, по сотрудничеству в социальных отраслях, образованию и здравоохранении

ТОКАРЕВА Татьяна Николаевна	Ответственный секретарь Комитета РСПП по международному сотрудничеству
ТРИГУБКО Виктор Александрович	Старший вице-президент, член Совета директоров ПАО «Мечел», член подкомитетов по финансово-банковской деятельности, по металлургии и горной промышленности, по транспорту и логистике, по энергетике
ТУЛАЕВА Светлана Рашитовна	Ответственный секретарь подкомитета по сельскому хозяйству, переработке, водным и лесным ресурсам Комитета РСПП по международному сотрудничеству, Дирекция по связям с государственными органами ПАО «ФосАгро»
ТУЛИКОВ Алексей Викторович	Генеральный директор Ассоциации энергосервисных компаний «РАЗСКО», член подкомитета по энергетике
ТЮЛЕНЕВ Кирилл Геннадьевич	Заместитель председателя Технического комитета по стандартизации «Водный транспорт», член подкомитетов по транспорту и логистике и по цифровой экономике и инновациям
УРУМЯН Анна Николаевна	Глава представительства Федеральной земли Нижняя Саксония в РФ
УСТУЖАНИНОВ Павел Андреевич	Руководитель Центра Стратегического Развития Российско-Китайской Палаты по содействию торговле машинно-технической и инновационной продукцией
УТКИН Михаил Юрьевич	Руководитель проекта Департамента мониторинга предпринимательских инициатив и взаимодействия с деловыми объединениями, куратор «дорожной карты» НПИ «Повышение доступности энергетической инфраструктуры» АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов», член подкомитета по энергетике
УТКИН Владислав Георгиевич	Директор по информационным технологиям корпорации ТехноНИКОЛЬ, член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
ФАДЕЕВА Елена Николаевна	Президент КГ «Орта», Генеральный директор FleishmanHillard Vanguard, Председатель Рабочей группы по коммуникациям при Экспертном совете РСПП, член всех подкомитетов
ФОКИН Евгений Юрьевич	Директор по международному сотрудничеству, Компания «Базовый Элемент», Елт, член подкомитета по энергетике

ФОМИНА Оксана Анатольевна	Генеральный директор ООО «Копини Консалтинг»
ФРАДКОВ Петр Михайлович	Первый заместитель Председателя – член Правления Внешэкономбанка, Генеральный директор АО «Российский экспортный центр», член подкомитет по финансово-банковской деятельности
ХМАРСКИЙ Игорь Всеволодович	Заместитель Исполнительного директора Российской части Российско-Китайской Палаты по содействию торговле машинно-технической и инновационной продукцией
ХРЕБТОВ Александр Валентинович	Генеральный директор «Научно-внедренческой инновационной компании», член подкомитетов по энергетике и цифровой экономике и инновациям, Вице-президент Национальной технологической палаты
ХОМЕНКО Александр Николаевич	Управляющий партнер ООО «ДМСТР Групп»
ХОХЛОВ Олег Владимирович	партнер Банковской и финансовой практики Bryan Cave Leighton Paisner, член подкомитетов по финансово-банковской деятельности, по металлургии и горной промышленности, по сотрудничеству в социальных областях, образованию и здравоохранении, по транспорту и логистике, по энергетике, по сельскому хозяйству и переработке, водным и лесным ресурсам
ЧЕЛЕСТЕ Пьер Паоло	Директор Московского представительства ИЧЕ (Отдел по развитию торгового обмена между Италией и Россией), член подкомитета по энергетике
ЧЕРНЫШЕВ Юрий Иванович	Советник Заместителя Генерального директора по развитию международного бизнеса ПАО «Газпром нефть», член подкомитета по энергетике
ЧЕСТНОЙ Сергей Юрьевич	Директор по международным и специальным проектам ОК «РУСАЛ», член подкомитетов по металлургии и горной промышленности, по сотрудничеству в социальных отраслях, образованию и здравоохранении
ЧИБИСОВ Владимир Николаевич	Директор по информационным технологиям Компании ЕвроХим, член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
ЧИКАНЦЕВ Юрий Викторович	Руководитель направления взаимодействия с госорганами и бизнес-сообществами Департамента стратегических проектов и взаимодействия с государственными органами АО «ЕвроХим»
ЧИНЯКОВ Алексей Юрьевич	Коммерческий директор ООО «ТРАСКО», член подкомитета по транспорту и логистике



ЧИСНАКОВ Владимир Владимирович	Член Совета потребителей ОАО «РЖД», член подкомитета по транспорту и логистике
ШАБАЛА Юлия Игоревна	Заместитель Генерального директора по правовым и корпоративным вопросам ОАО ХК «Металлоинвест», Заместитель председателя Комитета РСПП по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности и устранению административных барьеров, член подкомитета по металлургии и горной промышленности
ШАВРИН Станислав Алексеевич	Руководитель направления по экспорту информационных технологий АО «Российский экспортный центр», член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
ШАДРИН Виталий Анатольевич	Директор Департамента информационных технологий ПАО «РусГидро», член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
ШАРПАТЫЙ Олег Александрович	Соучредитель и полномочный представитель ООО «Дабл Ю 12», член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
ШАТРОВА Ирина Борисовна	Руководитель Центра мультимодальной логистики Российской части Российско-Китайской Палаты по содействию торговле машинно-технической и инновационной продукцией, член подкомитета по транспорту и логистике
ШЕНЦ Леонид Васильевич	Директор Департамента энергетики Евразийской экономической комиссии, член подкомитета по энергетике
ШОХИНА Евгения Александровна	Директор Фонда по поддержке социальных проектов, Президент Бизнес-школы РСПП, главный редактор журнала «Бизнес России», член подкомитета по цифровой экономике и инновациям
ШПАКОВ Роман Валерьевич	Председатель совета директоров финансовой группы компании АО «КьюБиЭф», член подкомитета по финансово-банковской деятельности
ЮНИКОВ Роман Александрович	Руководитель рабочей группы АКОРТ по транспорту, член подкомитета по транспорту и логистике
ЮРЬЕВ Юрий Васильевич	Исполнительный директор АО «Фрейт Вилладж Калуга»
ЯКОБАШВИЛИ Михаил Давидович	Вице-президент ООО «Орион Наследие», член подкомитета по энергетике
ЯКУНИНА Зинаида Витальевна	Руководитель по обеспечению доступа на внешние рынки Департамента стратегических проектов и взаимодействия с государственными органами АО «ЕвроХим»

ЯКУНИН Михаил Леонидович	Председатель Совета директоров Российского национального коммерческого банка (РНКБ), член подкомитета по финансово-банковской деятельности
ЯРЫГИНА Ирина Зотовна	Зав. каф. «Экономика и банковский бизнес» МИЭП МГИМО, Проф., руководитель программы, Финансовый университет при Правительстве РФ

2 марта 22:38

Новая версия сайта

Instagram

Facebook

RSS

Eng

© 2015 Российский союз промышленников и предпринимателей

rspp@rspp.ru

При использовании размещенных на сайте материалов ссылка на источник обязательна.

<http://modernarbitration.ru/институт/учредители/>

Учредители — Российский инс... x

Не защищено | modernarbitration.ru/институт/учредители/

**Российский институт современного арбитража**

Автономная некоммерческая организация "Российский институт современного арбитража"

**НОВОСТИ**

**МЕРОПРИЯТИЯ**

**ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА**

**СОВРЕМЕННЫЙ АРБИТРАЖ: LIVE**

**СОВЕТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА**

**СТУДЕНЧЕСКИЕ КОНКУРСЫ**

**АНАЛИТИКА**


**ИНСТИТУТ**

**КОНТАКТЫ**

RUS | ENB

Главная - Институт - Учредители

## Учредители



### Федеральная палата адвокатов РФ

Общероссийская негосударственная некоммерческая организация «Федеральная палата адвокатов РФ» координирует деятельность адвокатских палат субъектов РФ, обеспечивает высокий уровень юридической помощи, оказываемой адвокатами, и представляет интересы адвокатов в органах государственной власти РФ.

ФПА РФ участвует в законопроектной работе, взаимодействуя с профильными комитетами Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания РФ, а также с Комиссией по законопроектной деятельности Правительства РФ.

ФПА РФ также активно участвует на международной арене. Знаковыми событиями деятельности ФПА РФ последних лет стали присоединение на правах члена-наблюдателя к Совету адвокатур и адвокатских объединений Европейского союза (ССВЕ), развитие сотрудничества с азиатскими партнерами (КНР, Республика Корея, Япония), усиление присутствия российской адвокатуры в международных профессиональных объединениях (в первую очередь в Международной ассоциации адвокатов (IBA)).

ФПА РФ существенно активизировала взаимодействия с постоянными иностранными партнерами, подписаны соглашения о развитии сотрудничества, предусматривающие

Учредители — Российский инс... x

Не защищено | modernarbitration.ru/институт/учредители/

**СТУДЕНЧЕСКИЕ КОНКУРСЫ**

**АНАЛИТИКА**


**ИНСТИТУТ**

**КОНТАКТЫ**

RUS | ENB

ФПА РФ также активно участвует на международной арене. Знаковыми событиями деятельности ФПА РФ последних лет стали присоединение на правах члена-наблюдателя к Совету адвокатур и адвокатских объединений Европейского союза (ССВЕ), развитие сотрудничества с азиатскими партнерами (КНР, Республика Корея, Япония), усиление присутствия российской адвокатуры в международных профессиональных объединениях (в первую очередь в Международной ассоциации адвокатов (IBA)).


ФПА РФ существенно активизировала взаимодействие с постоянными иностранными партнерами, подписаны соглашения о развитии сотрудничества, предусматривающие проведение совместных мероприятий с адвокатскими объединениями Великобритании, Германии, Франции, Испании и др.



### Фонд поддержки правовых исследований и правового образования

Фонд поддержки правовых исследований и правового образования занимается реализацией и поддержкой проектов, направленных на изучение и развитие всех областей международного права и науки международного права.

Фонд является учредителем АНО «Центр международных и сравнительно-правовых исследований», который проводит исследования в сфере международного публичного и частного права и сравнительного правоведения, а также мероприятия, направленные на поощрение изучения международного права.



### LF Академия (ООО «ЭлЭф Академия»)

LF Академия (ООО «ЭлЭф Академия») — это инновационный образовательный проект,

Учредители — Российский ин... x +  
 Не защищено modemarbitration.ru/институт/учредители/

частного права и сравнительного правоведения, а также мероприятия, направленные на поощрение изучения международного права.

**LF АКАДЕМИЯ**

**LF Академия (ООО «ЭлЭф Академия»)**

LF Академия (ООО «ЭлЭф Академия») — это инновационный образовательный проект, сочетающий широчайшие технологические возможности онлайн обучения и уникальный контент в формате лекций ведущих экспертов мирового юридического сообщества. В рамках LF Академия собраны видеозаписи лекций, выступлений, круглых столов, посвященных актуальным юридическим вопросам, и приведены обзоры и анализ российского и иностранного законодательства, а также международного правового регулирования.

При формировании контента LF Академия сотрудничает с участниками Петербургского Международного Юридического Форума, а также со всеми ведущими российскими и иностранными экспертами, юридическими фирмами, лучшими юридическими школами.

**Центр международных и сравнительно-правовых исследований**

АНО «Центр международных и сравнительно-правовых исследований» проводит исследования в сфере международного права и сравнительного правоведения по вопросам, имеющим стратегическое значение для Российской Федерации и российских компаний.

Центр реализует различные образовательные проекты, направленные на поощрение изучения международного права, является организатором ежегодной премии «Международное право в XXI веке», проводит семинары и конференции по актуальным темам.

В рамках данного направления Центром создана библиотека, которая предоставляет доступ к информационным ресурсам и книгам ведущих мировых изданий. В постоянно пополняемую коллекцию библиотеки Центра входят классические работы и современные исследования по международному публичному, частному праву и сравнительному правоведению на различных языках.

**Центр третейского регулирования и правовой экспертизы**

Частное учреждение «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы» содействует третейскому регулированию и разбирательству в атомной отрасли. Проводит анализ и обобщение рассмотренных с участием предприятий атомной отрасли споров в третейских судах.

Частное учреждение «ЦТРПЭ» участвует в проведении семинаров, конференциях, обучении

RU 12:35 29.01.2020

Учредители — Российский ин... x +  
 Не защищено modemarbitration.ru/институт/учредители/

иностранцами экспертами, юридическими фирмами, лучшими юридическими школами.

**Центр международных и сравнительно-правовых исследований**

АНО «Центр международных и сравнительно-правовых исследований» проводит исследования в сфере международного права и сравнительного правоведения по вопросам, имеющим стратегическое значение для Российской Федерации и российских компаний.

Центр реализует различные образовательные проекты, направленные на поощрение изучения международного права, является организатором ежегодной премии «Международное право в XXI веке», проводит семинары и конференции по актуальным темам.

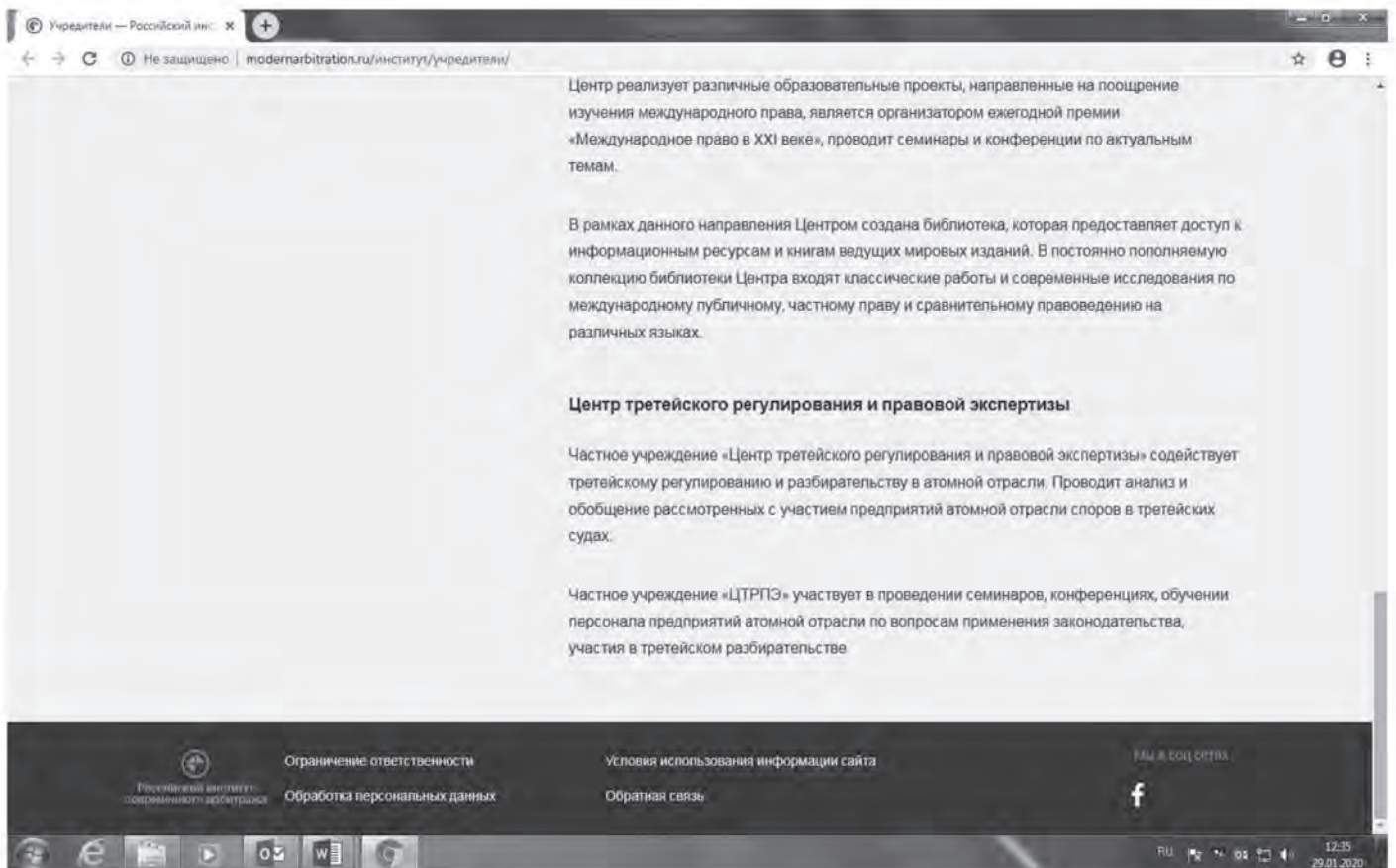
В рамках данного направления Центром создана библиотека, которая предоставляет доступ к информационным ресурсам и книгам ведущих мировых изданий. В постоянно пополняемую коллекцию библиотеки Центра входят классические работы и современные исследования по международному публичному, частному праву и сравнительному правоведению на различных языках.

**Центр третейского регулирования и правовой экспертизы**

Частное учреждение «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы» содействует третейскому регулированию и разбирательству в атомной отрасли. Проводит анализ и обобщение рассмотренных с участием предприятий атомной отрасли споров в третейских судах.

Частное учреждение «ЦТРПЭ» участвует в проведении семинаров, конференциях, обучении

RU 12:35 29.01.2020



## ВЫПИСКА

из Единого государственного реестра юридических лиц

20.01.2020

№ ЮЭ9965-20-  
4065536

дата формирования выписки

Настоящая выписка содержит сведения о юридическом лице

**ФОНД ПОДДЕРЖКИ ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ПРАВОВОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

полное наименование юридического лица

ОГРН 1 1 3 7 7 9 9 0 2 3 4 9 3

включенные в Единый государственный реестр юридических лиц по состоянию на

« 20 » января 20 20 г.

число месяц прописью год

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя
1	2	3
<b>Наименование</b>		
1	Полное наименование	ФОНД ПОДДЕРЖКИ ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ПРАВОВОГО ОБРАЗОВАНИЯ
2	Сокращенное наименование	ФОНД ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
3	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1137799023493 24.12.2013
<b>Адрес (место нахождения)</b>		
4	Почтовый индекс	119017
5	Субъект Российской Федерации	ГОРОД МОСКВА
6	Улица (проспект, переулок и т.д.)	НАБЕРЕЖНАЯ КАДАШЁВСКАЯ
7	Дом (владение и т.п.)	ДОМ 14
8	Корпус (строение и т.п.)	КОРПУС 3
9	Офис (квартира и т.п.)	ЭТ, КОМ 1, 5
10	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2197700173526 21.06.2019
<b>Сведения о регистрации</b>		
11	Способ образования	Создание юридического лица
12	ОГРН	1137799023493
13	Дата регистрации	24.12.2013
14	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1137799023493 24.12.2013
<b>Сведения о регистрирующем органе по месту нахождения юридического лица</b>		
15	Наименование регистрирующего органа	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
16	Адрес регистрирующего органа	125284, г.Москва, Хорошевское ш., 12А
17	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1137799023493 24.12.2013

<b>Сведения об учете в налоговом органе</b>		
18	ИНН	7703480804
19	КПП	770601001
20	Дата постановки на учет	21.06.2019
21	Наименование налогового органа	Инспекция Федеральной налоговой службы № 6 по г. Москве
22	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2197700173581 21.06.2019
<b>Сведения о регистрации в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации</b>		
23	Регистрационный номер	087109078599
24	Дата регистрации	03.07.2019
25	Наименование территориального органа Пенсионного фонда	Государственное учреждение - Главное Управление Пенсионного фонда РФ №10 Управление №2 по г. Москве и Московской области муниципальный район Якиманка г. Москвы
26	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2197700185648 04.07.2019
<b>Сведения о регистрации в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации</b>		
27	Регистрационный номер	773604591677181
28	Дата регистрации	05.12.2017
29	Наименование исполнительного органа Фонда социального страхования	Филиал №18 Государственного учреждения - Московского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации
30	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2187700107770 30.01.2018
<b>Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица</b>		
31	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	1137799023493 24.12.2013
32	Фамилия	КРЫЖАНОВСКИЙ
33	Имя	ИЛЬЯ
34	Отчество	ИГОРЕВИЧ
35	ИНН	780608711216
36	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1137799023493 24.12.2013
37	Должность	ДИРЕКТОР
38	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1137799023493 24.12.2013
<b>Сведения об учредителях (участниках) юридического лица</b>		
39	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	1137799023493 24.12.2013
40	ОГРН	1037601403245
41	ИНН	7609017130

42	Полное наименование	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФИНИНВЕСТКОМ"
43	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1137799023493 24.12.2013
<b>Сведения о видах экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. Ред. 2)</b>		
<i>Сведения об основном виде деятельности</i>		
44	Код и наименование вида деятельности	88.99 Предоставление прочих социальных услуг без обеспечения проживания, не включенных в другие группировки
45	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2197700321069 23.12.2019
<i>Сведения о дополнительных видах деятельности</i>		
46	Код и наименование вида деятельности	64.99 Предоставление прочих финансовых услуг, кроме услуг по страхованию и пенсионному обеспечению, не включенных в другие группировки
47	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1137799023493 24.12.2013
<b>Сведения о записях, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц</b>		
<b>1</b>		
48	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	1137799023493 24.12.2013
49	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Создание юридического лица
50	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ		
51	Наименование документа	РАСПОРЯЖЕНИЕ ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РФ ПО МОСКВЕ
52	Номер документа	7895
53	Дата документа	16.12.2013
54	Наименование документа	P11001 ЗАЯВЛЕНИЕ О СОЗДАНИИ ЮЛ
55	Наименование документа	РЕШЕНИЕ ЕДИНСТВЕННОГО УЧРЕДИТЕЛЯ
56	Дата документа	24.10.2013
57	Наименование документа	УСТАВ ЮЛ
58	Дата документа	24.10.2013
Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ		
59	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	77 015091665 24.12.2013

2		
60	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2137799208490 24.12.2013
61	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
62	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
3		
63	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2147799009191 28.01.2014
64	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
65	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
4		
66	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2147799012238 28.01.2014
67	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации
68	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
5		
69	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2187700107770 30.01.2018
70	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации
71	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
6		
72	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2197700173526 21.06.2019
73	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
74	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
75	Наименование документа	Р14001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМ.СВЕДЕНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗМ. УЧРЕД.ДОКУМЕНТОВ (П.2.1)
76	Наименование документа	ПРОТОКОЛ



77	Номер документа	2/2019
78	Дата документа	05.06.2019
79	Наименование документа	РАСПОРЯЖЕНИЕ
80	Номер документа	4704
81	Дата документа	13.06.2019
<b>7</b>		
82	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2197700173570 21.06.2019
83	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
84	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>8</b>		
85	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2197700173581 21.06.2019
86	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
87	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>9</b>		
88	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2197700185648 04.07.2019
89	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
90	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>10</b>		
91	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2197700321069 23.12.2019
92	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
93	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
94	Наименование документа	P14001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМ.СВЕДЕНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗМ. УЧРЕД.ДОКУМЕНТОВ (П.2.1)
95	Наименование документа	ПРОТОКОЛ
96	Номер документа	7/2019
97	Дата документа	10.12.2019
98	Наименование документа	РАСПОРЯЖЕНИЕ
99	Номер документа	10520

100	Дата документа	16.12.2019
-----	----------------	------------

Выписка сформирована с использованием сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП», размещенного на официальном сайте ФНС России в сети Интернет по адресу: <https://egrul.nalog.ru>



Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц в электронной форме, подписанная усиленной квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью налогового органа (пункты 1 и 3 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи»).

## ВЫПИСКА

из Единого государственного реестра юридических лиц

20.01.2020

№ ЮЭ9965-20-4075170

дата формирования выписки

Настоящая выписка содержит сведения о юридическом лице

АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫХ И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ"

полное наименование юридического лица

ОГРН 1 1 4 7 7 9 9 0 0 8 9 6 1

включенные в Единый государственный реестр юридических лиц по состоянию на

« 20 » января 20 20 г.

число месяц прописью год

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя
1	2	3
<b>Наименование</b>		
1	Полное наименование	АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫХ И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ"
2	Сокращенное наименование	АНО "ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫХ И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ"
3	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1147799008961 06.06.2014
<b>Адрес (место нахождения)</b>		
4	Почтовый индекс	119017
5	Субъект Российской Федерации	ГОРОД МОСКВА
6	Улица (проспект, переулок и т.д.)	НАБЕРЕЖНАЯ КАДАШЁВСКАЯ
7	Дом (владение и т.п.)	ДОМ 14
8	Корпус (строение и т.п.)	КОРПУС 3
9	Офис (квартира и т.п.)	КОМНАТА 54
10	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2197700105007 27.03.2019
<b>Сведения о регистрации</b>		
11	Способ образования	Создание юридического лица
12	ОГРН	1147799008961
13	Дата регистрации	06.06.2014
14	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1147799008961 06.06.2014
<b>Сведения о регистрирующем органе по месту нахождения юридического лица</b>		
15	Наименование регистрирующего органа	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве

16	Адрес регистрирующего органа	125284, г.Москва, Хорошевское ш., 12А
17	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1147799008961 06.06.2014
<b>Сведения об учете в налоговом органе</b>		
18	ИНН	7707492159
19	КПП	770601001
20	Дата постановки на учет	27.03.2019
21	Наименование налогового органа	Инспекция Федеральной налоговой службы № 6 по г. Москве
22	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2197700105260 27.03.2019
<b>Сведения о регистрации в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации</b>		
23	Регистрационный номер	087109078232
24	Дата регистрации	28.03.2019
25	Наименование территориального органа Пенсионного фонда	Государственное учреждение - Главное Управление Пенсионного фонда РФ №10 Управление №2 по г. Москве и Московской области муниципальный район Якиманка г. Москвы
26	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2197700111486 01.04.2019
<b>Сведения о регистрации в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации</b>		
27	Регистрационный номер	770706033577211
28	Дата регистрации	01.09.2018
29	Наименование исполнительного органа Фонда социального страхования	Филиал №21 Государственного учреждения - Московского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации
30	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2187700573278 04.10.2018
<b>Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица</b>		
31	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	2187700633899 03.12.2018
32	Фамилия	МАНЬКО
33	Имя	ВИКТОРИЯ
34	Отчество	ВИТАЛЬЕВНА
35	ИНН	263219697078
36	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2187700633899 03.12.2018
37	Должность	ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР
38	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2187700633899 03.12.2018
<b>Сведения об учредителях (участниках) юридического лица</b>		
39	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	1147799008961 06.06.2014
40	ОГРН	1137799023493

41	ИНН	7703480804
42	Полное наименование	ФОНД ПОДДЕРЖКИ ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ПРАВОВОГО ОБРАЗОВАНИЯ
43	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1147799008961 06.06.2014
<b>Сведения о видах экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. Ред. 2)</b>		
<i>Сведения об основном виде деятельности</i>		
44	Код и наименование вида деятельности	72.20 Научные исследования и разработки в области общественных и гуманитарных наук
45	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2177700167060 01.06.2017
<i>Сведения о дополнительных видах деятельности</i>		
1		
46	Код и наименование вида деятельности	58.11.1 Издание книг, брошюр, рекламных буклетов и аналогичных изданий, включая издание словарей и энциклопедий, в том числе для слепых, в печатном виде
47	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2177700167060 01.06.2017
2		
48	Код и наименование вида деятельности	58.11.2 Издание книг, брошюр, рекламных буклетов и аналогичных изданий, включая издание словарей и энциклопедий на электронных носителях
49	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2177700167060 01.06.2017
3		
50	Код и наименование вида деятельности	58.14 Издание журналов и периодических изданий
51	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2177700167060 01.06.2017
<b>Сведения о записях, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц</b>		
1		
52	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	1147799008961 06.06.2014
53	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Создание юридического лица
54	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ</b>		
55	Наименование документа	РАСПОРЯЖЕНИЕ ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РФ ПО МОСКВЕ
56	Номер документа	3990
57	Дата документа	28.05.2014

58	Наименование документа	Р11001 ЗАЯВЛЕНИЕ О СОЗДАНИИ ЮЛ
59	Наименование документа	УСТАВ ЮЛ
60	Дата документа	27.01.2014
61	Наименование документа	ПРОТОКОЛ
62	Номер документа	3/2014
63	Дата документа	27.01.2014
64	Наименование документа	ЗАЯВЛЕНИЕ О ПЕРЕХОДЕ НА УПРОЩЁННУЮ СИСТЕМУ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ
	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
65	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	77 015047897 06.06.2014
<b>2</b>		
66	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2147799068668 06.06.2014
67	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
68	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>3</b>		
69	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2147799072507 17.06.2014
70	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
71	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>4</b>		
72	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2147799079294 01.07.2014
73	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации
74	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>5</b>		
75	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2167700538806 21.10.2016
76	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц

77	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
78	Наименование документа	Р14001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМ.СВЕДЕНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗМ. УЧРЕД.ДОКУМЕНТОВ (П.2.1)
79	Наименование документа	ПРОТОКОЛ
80	Номер документа	4/2016
81	Дата документа	26.08.2016
82	Наименование документа	РАСПОРЯЖЕНИЕ
83	Номер документа	8675
84	Дата документа	14.10.2016
<b>6</b>		
85	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2177700167060 01.06.2017
86	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
87	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
88	Наименование документа	Р14001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМ.СВЕДЕНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗМ. УЧРЕД.ДОКУМЕНТОВ (П.2.1)
89	Наименование документа	ПРОТОКОЛ
90	Номер документа	2/2017
91	Дата документа	17.04.2017
92	Наименование документа	РАСПОРЯЖЕНИЕ
93	Номер документа	3765
94	Дата документа	12.05.2017
<b>7</b>		
95	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2177700384948 28.11.2017
96	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
97	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве

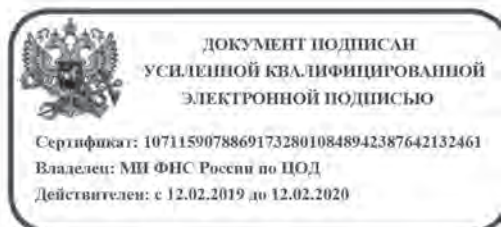
Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ		
98	Наименование документа	Р14001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМ.СВЕДЕНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗМ. УЧРЕД.ДОКУМЕНТОВ (П.2.1)
99	Наименование документа	ПРОТОКОЛ
100	Номер документа	5/2017
101	Дата документа	10.10.2017
102	Наименование документа	РАСПОРЯЖЕНИЕ
103	Номер документа	10086
104	Дата документа	21.11.2017
<b>8</b>		
105	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2187700573278 04.10.2018
106	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации
107	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>9</b>		
108	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2187700633899 03.12.2018
109	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
110	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ		
111	Наименование документа	Р14001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМ.СВЕДЕНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗМ. УЧРЕД.ДОКУМЕНТОВ (П.2.1)
112	Наименование документа	ПРОТОКОЛ
113	Номер документа	04/2018
114	Дата документа	25.10.2018
115	Наименование документа	РАСПОРЯЖЕНИЕ
116	Номер документа	9694
117	Дата документа	23.11.2018
<b>10</b>		
118	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2197700105007 27.03.2019



119	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
120	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
121	Наименование документа	Р14001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМ.СВЕДЕНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗМ. УЧРЕД.ДОКУМЕНТОВ (П.2.1)
122	Наименование документа	ПРОТОКОЛ
123	Номер документа	3/2019
124	Дата документа	21.02.2019
125	Наименование документа	РАСПОРЯЖЕНИЕ
126	Номер документа	1609
127	Дата документа	15.03.2019
<b>11</b>		
128	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2197700105250 27.03.2019
129	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
130	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>12</b>		
131	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2197700105260 27.03.2019
132	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
133	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>13</b>		
134	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2197700111486 01.04.2019
135	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
136	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>14</b>		
137	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2197700111596 01.04.2019
138	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации

139	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
-----	---	---

Выписка сформирована с использованием сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП», размещенного на официальном сайте ФНС России в сети Интернет по адресу: <https://egrul.nalog.ru>



Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц в электронной форме, подписанная усиленной квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью налогового органа (пункты 1 и 3 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи»).

## ВЫПИСКА

из Единого государственного реестра юридических лиц

20.01.2020

№ ЮЭ9965-20-  
4066003

дата формирования выписки

Настоящая выписка содержит сведения о юридическом лице

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФИНИНВЕСТКОМ"

полное наименование юридического лица

ОГРН 1 0 3 7 6 0 1 4 0 3 2 4 5

включенные в Единый государственный реестр юридических лиц по состоянию на

« 20 » января 20 20 г.

число месяц прописью год

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя
1	2	3
<b>Наименование</b>		
1	Полное наименование	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФИНИНВЕСТКОМ"
2	Сокращенное наименование	ООО"ФИНИНВЕСТКОМ"
3	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1037601403245 01.08.2003
<b>Адрес (место нахождения)</b>		
4	Почтовый индекс	152610
5	Субъект Российской Федерации	ОБЛАСТЬ ЯРОСЛАВСКАЯ
6	Район (улус и т.п.)	РАЙОН УГЛИЧСКИЙ
7	Город (волость и т.п.)	ГОРОД УГЛИЧ
8	Улица (проспект, переулок и т.д.)	УЛИЦА ЯРОСЛАВСКАЯ
9	Дом (владение и т.п.)	ДОМ 50
10	Офис (квартира и т.п.)	КОМНАТА 236, ЭТАЖ 2
11	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2187627158618 19.03.2018
12	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи о переименовании / переподчинении адресного объекта	2187627175052 29.03.2018
<b>Сведения о регистрации</b>		
13	Способ образования	Создание юридического лица
14	ОГРН	1037601403245
15	Дата регистрации	01.08.2003
16	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1037601403245 01.08.2003

<b>Сведения о регистрирующем органе по месту нахождения юридического лица</b>		
17	Наименование регистрирующего органа	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 7 по Ярославской области
18	Адрес регистрирующего органа	,150006,, Ярославль г., Корабельная ул, д 1,строение 9,
19	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2157612081020 08.04.2015
<b>Сведения об учете в налоговом органе</b>		
20	ИНН	7609017130
21	КПП	761201001
22	Дата постановки на учет	01.12.2004
23	Наименование налогового органа	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №8 по Ярославской области
24	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2047602010531 01.12.2004
<b>Сведения о регистрации в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации</b>		
25	Регистрационный номер	086014006853
26	Дата регистрации	14.05.2004
27	Наименование территориального органа Пенсионного фонда	Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Угличскому муниципальному округу Ярославской области.
28	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2057602302987 16.02.2005
<b>Сведения о регистрации в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации</b>		
29	Регистрационный номер	760903564376001
30	Дата регистрации	10.08.2003
31	Наименование исполнительного органа Фонда социального страхования	Государственное учреждение - Ярославское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации
32	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2057602315945 16.02.2005
<b>Сведения об уставном капитале (складочном капитале, уставном фонде, паевых взносах)</b>		
33	Вид	УСТАВНЫЙ КАПИТАЛ
34	Размер (в рублях)	20000000
35	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2157627423556 26.11.2015
<b>Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица</b>		
36	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	2117612037783 26.12.2011
37	Фамилия	ФЕДОРОВА
38	Имя	ОКСАНА
39	Отчество	АЛЕКСАНДРОВНА

40	ИНН	773405614590
41	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2197627520275 15.10.2019
42	Должность	ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР
43	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2197627520275 15.10.2019
<b>Сведения об учредителях (участниках) юридического лица</b>		
<b>1</b>		
44	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	2157627423556 26.11.2015
45	ОГРН	1157746191460
46	ИНН	7717159397
47	Полное наименование	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФИНАНСОВЫЙ АЛЬЯНС"
48	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2157627423556 26.11.2015
49	Номинальная стоимость доли (в рублях)	19950000
50	Размер доли (в процентах)	99.75
51	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2157627423556 26.11.2015
<b>2</b>		
52	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	2167627254650 24.03.2016
53	ОГРН	1157746104757
54	ИНН	7717156477
55	Полное наименование	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИНТЕР ГАРАНТ"
56	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167627254650 24.03.2016
57	Номинальная стоимость доли (в рублях)	50000
58	Размер доли (в процентах)	0.25
59	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167627254650 24.03.2016
<b>Сведения о видах экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. Ред. 2)</b>		
<b>Сведения об основном виде деятельности</b>		
60	Код и наименование вида деятельности	64.99.1 Вложения в ценные бумаги
61	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2047601400559 02.03.2004
<b>Сведения о дополнительных видах деятельности</b>		
<b>1</b>		
62	Код и наименование вида деятельности	64.99.2 Деятельность дилерская
63	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2047601400559 02.03.2004

		2
64	Код и наименование вида деятельности	64.99.4 Заключение свопов, опционов и других срочных сделок
65	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2047601400559 02.03.2004
		3
66	Код и наименование вида деятельности	66.12.1 Деятельность биржевых посредников и биржевых брокеров, совершающих товарные фьючерсные и опционные сделки в биржевой торговле
67	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2047601400559 02.03.2004
		4
68	Код и наименование вида деятельности	66.12.2 Деятельность по управлению ценными бумагами
69	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2047601400559 02.03.2004
		5
70	Код и наименование вида деятельности	66.12.3 Деятельность эмиссионная
71	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2047601400559 02.03.2004
<b>Сведения о записях, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц</b>		
		1
72	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	1037601403245 01.08.2003
73	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Создание юридического лица
74	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 2 по Ярославской области
Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ		
75	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	76 000450551 01.08.2003
Сведения о статусе записи		
76	Статус записи	В запись внесены исправления в связи с технической ошибкой, допущенной регистрирующим органом
77	ГРН и дата записи, которой внесены исправления в связи с технической ошибкой	25.08.2003
78	Статус записи	В запись внесены исправления в связи с технической ошибкой, допущенной регистрирующим органом
79	ГРН и дата записи, которой внесены исправления в связи с технической ошибкой	25.08.2003

2		
80	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	25.08.2003
81	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Внесение изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, в связи ошибками, допущенными регистрирующим органом
82	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 2 по Ярославской области
83	ГРН и дата записи, в которую внесены исправления	1037601403245 01.08.2003
3		
84	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	25.08.2003
85	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Внесение изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, в связи ошибками, допущенными регистрирующим органом
86	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 2 по Ярославской области
87	ГРН и дата записи, в которую внесены исправления	1037601403245 01.08.2003
4		
88	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2037601404300 06.11.2003
89	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, на основании заявления
90	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 2 по Ярославской области
	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
91	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	76 000451018 06.11.2003
5		
92	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	02.03.2004
93	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
94	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 2 по Ярославской области
6		
95	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2047601400559 02.03.2004

96	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, на основании заявления
97	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 2 по Ярославской области
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
98	Наименование документа	ЗАЯВЛЕНИЕ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ИЗМЕНЕНИЙ, ВНОСИМЫХ В УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА
99	Номер документа	47
100	Дата документа	01.03.2004
101	Наименование документа	УСТАВ
102	Дата документа	01.03.2004
103	Наименование документа	РЕШЕНИЕ О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ
104	Номер документа	1
105	Дата документа	01.03.2004
106	Наименование документа	КВИТАНЦИЯ ОБ ОПЛАТЕ
107	Номер документа	157
108	Дата документа	01.03.2004
	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
109	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	76 000456118 02.03.2004
		7
110	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2047602009607 09.11.2004
111	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
112	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 8 по Ярославской области



	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
113	Наименование документа	ЗАЯВЛЕНИЕ О ВНЕСЕНИИ В ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ИЗМЕНЕНИЙ В СВЕДЕНИЯ О ЮРИДИЧЕСКОМ ЛИЦЕ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ВНЕСЕНИЕМ ИЗМЕНЕНИЙ В УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ
	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
114	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	76 001218340 09.11.2004
	<b>8</b>	
115	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2047602009618 09.11.2004
116	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, на основании заявления
117	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 8 по Ярославской области
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
118	Наименование документа	ЗАЯВЛЕНИЕ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ИЗМЕНЕНИЙ, ВНОСИМЫХ В УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА
119	Наименование документа	УСТАВ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА
120	Наименование документа	РЕШЕНИЕ О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ
121	Номер документа	07/04
122	Дата документа	04.11.2004
123	Наименование документа	РЕШЕНИЕ
124	Номер документа	06/04
125	Дата документа	29.10.2004
126	Наименование документа	ПЛАТЕЖНОЕ ПОРУЧЕНИЕ
127	Номер документа	99
128	Дата документа	04.11.2004

	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
129	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	76 001218341 09.11.2004
<b>9</b>		
130	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2047602010510 01.12.2004
131	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
132	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 8 по Ярославской области
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
133	Наименование документа	ЗАЯВЛЕНИЕ О ВНЕСЕНИИ В ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ИЗМЕНЕНИЙ В СВЕДЕНИЯ О ЮРИДИЧЕСКОМ ЛИЦЕ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ВНЕСЕНИЕМ ИЗМЕНЕНИЙ В УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ
	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
134	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	76 001218859 01.12.2004
<b>10</b>		
135	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2047602010520 01.12.2004
136	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, на основании заявления
137	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 8 по Ярославской области
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
138	Наименование документа	ЗАЯВЛЕНИЕ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ИЗМЕНЕНИЙ, ВНОСИМЫХ В УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА
139	Наименование документа	УСТАВ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

140	Наименование документа	РЕШЕНИЕ О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ
141	Номер документа	10
142	Дата документа	19.11.2004
143	Наименование документа	РЕШЕНИЕ УЧРЕДИТЕЛЯ
144	Номер документа	9
145	Дата документа	19.11.2004
146	Наименование документа	ПЛАТЕЖНОЕ ПОРУЧЕНИЕ
147	Номер документа	109
148	Дата документа	25.11.2004
	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
149	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	76 001218860 01.12.2004
<b>11</b>		
150	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2047602010531 01.12.2004
151	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
152	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 8 по Ярославской области
<b>12</b>		
153	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2057602302415 16.02.2005
154	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
155	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 8 по Ярославской области
<b>13</b>		
156	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2057602302987 16.02.2005
157	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
158	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 8 по Ярославской области
<b>14</b>		
159	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2057602315945 16.02.2005

160	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации
161	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 8 по Ярославской области
<b>15</b>		
162	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2067612030396 08.09.2006
163	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
164	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 8 по Ярославской области
<b>15</b>		
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
165	Наименование документа	ЗАЯВЛЕНИЕ О ВНЕСЕНИИ В ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ИЗМЕНЕНИЙ В СВЕДЕНИЯ О ЮРИДИЧЕСКОМ ЛИЦЕ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ВНЕСЕНИЕМ ИЗМЕНЕНИЙ В УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ
166	Дата документа	01.09.2006
<b>15</b>		
	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
167	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	76 002279730 08.09.2006
<b>16</b>		
168	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2067612030407 08.09.2006
169	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, на основании заявления
170	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 8 по Ярославской области
<b>16</b>		
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
171	Наименование документа	ЗАЯВЛЕНИЕ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ИЗМЕНЕНИЙ, ВНОСИМЫХ В УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

172	Дата документа	01.09.2006
173	Наименование документа	УСТАВ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА
174	Дата документа	01.09.2006
175	Наименование документа	УЧРЕДИТЕЛЬНЫЙ ДОГОВОР ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА
176	Дата документа	01.09.2006
177	Наименование документа	ПРОТОКОЛ
178	Номер документа	№ 1
179	Дата документа	01.09.2006
180	Наименование документа	ПЛАТЕЖНОЕ ПОРУЧЕНИЕ
181	Номер документа	70
182	Дата документа	01.09.2006
	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
183	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	76 002279733 08.09.2006
<b>17</b>		
184	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2097612039292 27.11.2009
185	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в устав общества с ограниченной ответственностью в целях приведения его в соответствие с положениями Федерального закона от 30.12.2008 № 312-ФЗ
186	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 8 по Ярославской области
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
187	Наименование документа	ЗАЯВЛЕНИЕ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ИЗМЕНЕНИЙ, ВНОСИМЫХ В УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА
188	Номер документа	1277
189	Наименование документа	ДОКУМЕНТ ОБ УПЛАТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ
190	Дата документа	13.11.2009
191	Наименование документа	УСТАВ
192	Дата документа	01.11.2009

193	Наименование документа	ПРОТОКОЛ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ УЧАСТНИКОВ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА
194	Дата документа	01.11.2009
	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
195	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	76 002714668 27.11.2009
<b>18</b>		
196	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2117612037783 26.12.2011
197	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
198	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 8 по Ярославской области
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
199	Наименование документа	ЗАЯВЛЕНИЕ О ВНЕСЕНИИ В ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ИЗМЕНЕНИЙ В СВЕДЕНИЯ О ЮРИДИЧЕСКОМ ЛИЦЕ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ВНЕСЕНИЕМ ИЗМЕНЕНИЙ В УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ
200	Номер документа	1305
201	Дата документа	20.12.2011
202	Наименование документа	ПРОТОКОЛ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ
203	Дата документа	18.12.2011
	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
204	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	76 002707101 26.12.2011
<b>19</b>		
205	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2157627423556 26.11.2015
206	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, на основании заявления
207	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 7 по Ярославской области

	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
208	Наименование документа	Р13001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ, ВНОСИМЫХ В УЧРЕД.ДОКУМЕНТЫ
209	Дата документа	03.11.2015
210	Наименование документа	ПРОТОКОЛ ВНЕОЧЕРЕДНОГО СОБРАНИЯ
211	Дата документа	02.11.2015
212	Наименование документа	ИЗМЕНЕНИЯ К УСТАВУ ЮЛ
213	Дата документа	02.11.2015
214	Наименование документа	Документ об оплате государственной пошлины
215	Номер документа	82
216	Дата документа	05.11.2015
217	Наименование документа	ВЫПИСКА ИЗ СЧЕТА
218	Дата документа	09.11.2015
219	Наименование документа	ПЛАТЕЖНОЕ ПОРУЧЕНИЕ
220	Дата документа	09.11.2015
221	Наименование документа	ЗАЯВЛЕНИЕ
222	Дата документа	02.11.2015
<b>20</b>		
223	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2167627198517 02.03.2016
224	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Внесение изменений в сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, в связи с переименованием (переподчинением) адресных объектов
225	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 7 по Ярославской области
<b>21</b>		
226	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2167627254650 24.03.2016
227	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
228	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 7 по Ярославской области

Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ		
229	Наименование документа	ЗАЯВЛЕНИЕ ПО ФОРМЕ Р14001
230	Номер документа	4302
231	Дата документа	17.03.2016
232	Наименование документа	РЕШЕНИЕ
233	Дата документа	15.03.2016
234	Наименование документа	ИНОЙ ДОКУМ. В СООТВ.С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РФ
235	Номер документа	66
236	Дата документа	16.03.2016
237	Наименование документа	ЗАЯВЛЕНИЕ
238	Дата документа	14.03.2016
239	Наименование документа	ДОГОВОР
240	Номер документа	15/03/16-1-ФИК
241	Дата документа	15.03.2016
242	Наименование документа	РЕШЕНИЕ
243	Дата документа	14.03.2016
244	Наименование документа	ЗАЯВЛЕНИЕ
245	Дата документа	14.03.2016
246	Наименование документа	ПЛАТЕЖНОЕ ПОРУЧЕНИЕ
247	Дата документа	15.03.2016
248	Наименование документа	ПЛАТЕЖНОЕ ПОРУЧЕНИЕ
249	Дата документа	15.03.2016
250	Наименование документа	ПЛАТЕЖНОЕ ПОРУЧЕНИЕ
251	Дата документа	15.03.2016
<b>22</b>		
252	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2167627321343 18.04.2016
253	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, на основании заявления



254	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 7 по Ярославской области
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
255	Наименование документа	Р13001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ, ВНОСИМЫХ В УЧРЕД.ДОКУМЕНТЫ
256	Дата документа	06.04.2016
257	Наименование документа	ПРОТОКОЛ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ УЧАСТНИКОВ ЮЛ
258	Дата документа	06.04.2016
259	Наименование документа	Документ об оплате государственной пошлины
260	Номер документа	23
261	Дата документа	30.03.2016
262	Наименование документа	УСТАВ ЮЛ В НОВОЙ РЕДАКЦИИ
263	Дата документа	06.04.2016
<b>23</b>		
264	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2187627158618 19.03.2018
265	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
266	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 7 по Ярославской области
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
267	Наименование документа	Р14001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМ.СВЕДЕНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗМ. УЧРЕД.ДОКУМЕНТОВ (П.2.1)
268	Дата документа	12.02.2018
269	Наименование документа	ДОВЕРЕННОСТЬ
270	Дата документа	12.02.2018
271	Наименование документа	ПРОТОКОЛ
272	Дата документа	06.03.2018
273	Наименование документа	ДОГОВОР АРЕНДЫ
274	Номер документа	2
275	Дата документа	04.01.2018
276	Наименование документа	ГАРАНТИЙНОЕ ПИСЬМО

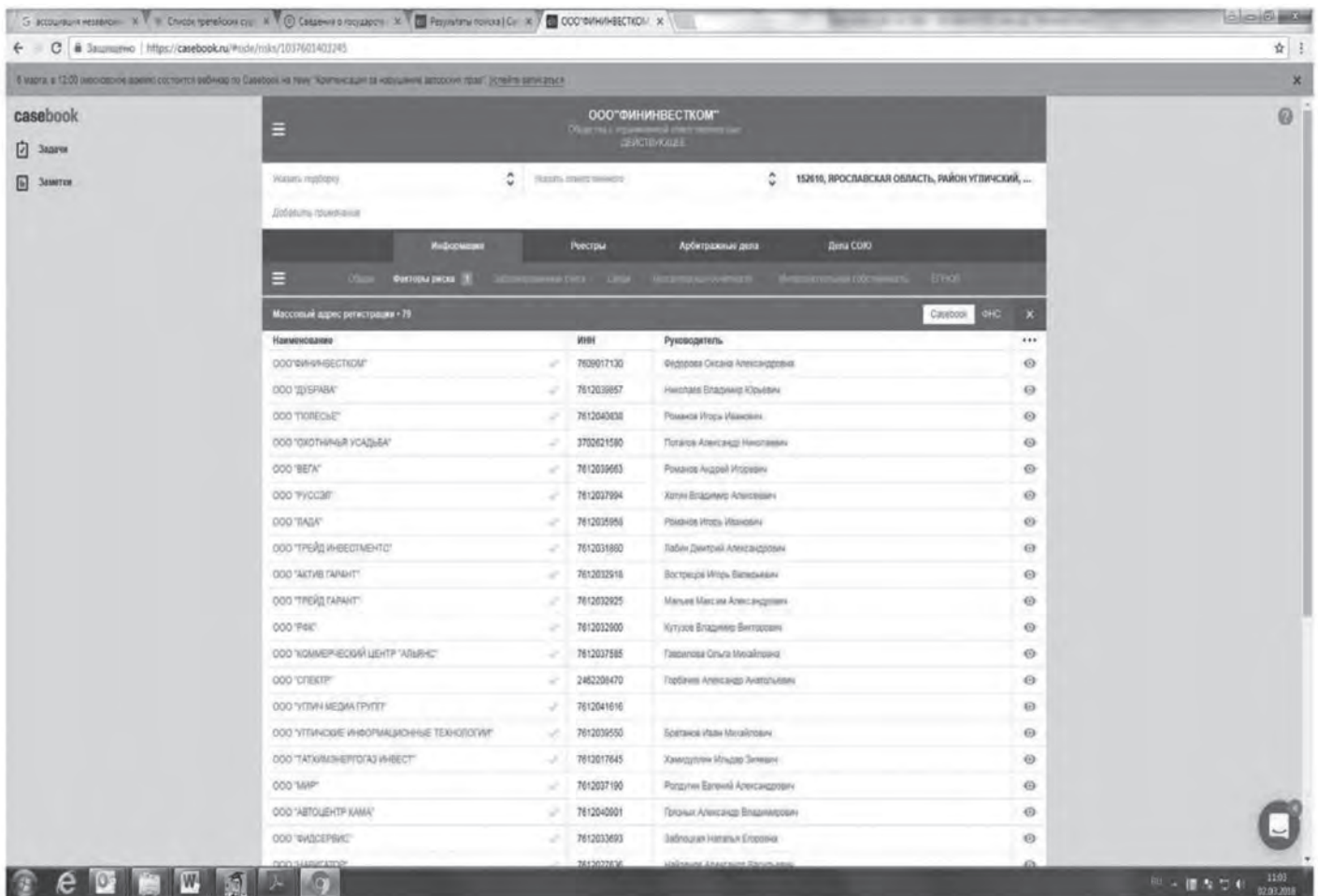
277	Дата документа	09.02.2018
	Сведения о статусе записи	
278	Статус записи	В запись внесены исправления в связи с технической ошибкой, допущенной регистрирующим органом
279	ГРН и дата записи, которой внесены исправления в связи с технической ошибкой	2187627175052 29.03.2018
<b>24</b>		
280	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2187627175052 29.03.2018
281	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Внесение изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, в связи ошибками, допущенными регистрирующим органом
282	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 7 по Ярославской области
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
283	Наименование документа	Решение о внесении изменений в ЕГРЮЛ в связи с допущенными ошибками
284	Наименование документа	Решение о внесении изменений в ЕГРЮЛ в связи с допущенными ошибками
285	ГРН и дата записи, в которую внесены исправления	2187627158618 19.03.2018
<b>25</b>		
286	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2197627520275 15.10.2019
287	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о выдаче или замене документов, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации

288	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 7 по Ярославской области
-----	---	---

Выписка сформирована с использованием сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП», размещенного на официальном сайте ФНС России в сети Интернет по адресу: <https://egrul.nalog.ru>



Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц в электронной форме, подписанная усиленной квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью налогового органа (пункты 1 и 3 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи»).



<https://ru.wikipedia.org/wiki/Байкалфинансгруп>



**Википедия**  
Свободная энциклопедия

Заглавная страница  
Рубрикация  
Указатель А—Я  
Избранные статьи  
Случайная статья  
Текущие события

Участие  
Сообщить об ошибке  
Содержание  
Форум  
Свои правки  
Новые страницы  
Справка  
Пожертвовать

Инструменты  
Ссылки сюда  
Связанные правки  
Служебные страницы  
Постоянная ссылка  
Сведения о странице  
Цитировать страницу  
Печать/экспорт  
Создать книгу  
Скачать как PDF

Вы не правились системе Обсуждение Вклад Создать учётную запись Войти

Статья Обсуждения

Читать Править Править код История Искать в Википедии

## Байкалфинансгруп

Материал из Википедии — свободной энциклопедии

[ править | править код ]

**«БайкалФинансГруп»** (**БФГ**) — российская компания в форме общества с ограниченной ответственностью, купленная в 2004 году государственной компанией «Роснефть». Известна тем, что 19 декабря 2004 года победила в аукционе по реализации 76,79 % акций компании «Юганскнефтегаз», принадлежавших компании «ЮКОС». Компания «Байкалфинансгруп» выиграла аукцион, предложив 261 млрд рублей (9,3 млрд долларов), согласно Докладам, подготовленным Dresdner Kleinwort Wasserstein и JP Morgan, стоимость «Юганскнефтегаза» ими на тот момент оценивалась между 18 и 25 миллиардами долларов<sup>[1]</sup>.

«JP Morgan» в исследовании, проведенном по заказу «ЮКОСа», оценил стоимость «Юганскнефтегаза» в 16—20 млрд долларов за вычетом долгов и текущих обязательств по налогам. «Dresdner Kleinwort Wasserstein» в исследовании, выполненном по заказу миноста России, оценивал «Юганскнефтегаза» в 14,7—17,3 млрд долларов с учётом налоговых претензий. По мнению ряда экономистов, оценки «JP Morgan» и «Dresdner Kleinwort Wasserstein» не учитывали возможность отзыва лицензий на добычу нефти, оценивая «Юганскнефтегаз» как компанию, имеющую не лицензии на добычу, а право собственности на месторождения<sup>[2]</sup>.

По некоторым сообщениям в СМИ, 22 декабря 2004 года, через три дня после проведения аукциона, 100 % доли в уставном капитале «Байкалфинансгруп» было куплено государственной компанией «Роснефть» по номинальной стоимости — 10 000 рублей<sup>[3]</sup>. Согласно же информационному меморандуму компании «Роснефть», опубликованному в конце 2007 года, сделка по покупке «Байкалфинансгруп» была закрыта лишь в марте 2006 года.<sup>[4]</sup>

**Содержание** [скрыть]

- Предыстория
- Аукцион
- См. также
- Примечания
- Ссылки

<b>БайкалФинансГруп</b>	
<b>Тип</b>	Общество с ограниченной ответственностью
<b>Год основания</b>	2004
<b>Расположение</b>	<span><span></span></span> Россия <span><span></span></span> Тверь
<b>Отрасль</b>	нефтяная промышленность
<b>Материнская компания</b>	Роснефть

### Предыстория [ править | править код ]

Компания «Байкалфинансгруп» была зарегистрирована 6 декабря 2004 года — за две недели до аукциона — с уставным капиталом 10 000 рублей в Твери с юридическим адресом в здании, в котором располагалась рюмочная, магазин сотовых телефонов, магазины продуктов и одежды, а также агентство по недвижимости. Офис «Байкалфинансгруп» отсутствовал в этом здании.<sup>[5]</sup> Позже юридический адрес «Байкалфинансгруп» переместился в головной офис нефтяной компании «Роснефть». Учредителями компании являлись ООО «МАКойл» (ей также принадлежал уставный капитал «Байкалфинансгруп») и ОАО «Реформа» (консалтинговая фирма, имеющая связи с Сургутнефтегазом<sup>[6]</sup>), а генеральным директором — жительница деревни Дмитровское, расположенной под Тверью<sup>[7]</sup>. Имя директора — Валентина Давлетгареева. Она также числилась совладельцем ОАО «Соверен» и «Форум-Инвест» аффилированных с «Сургутнефтегазом»<sup>[8]</sup>.

По утверждению заместителя председателя правления ЮКОСа Александра Темерко, для внесения залогового взноса для участия в аукционе «Байкалфинансгрупп» получил от «Сбербанка» необеспеченный кредит в 1,7 млрд долларов<sup>[9]</sup>.

По словам Президента России В. Путина, владельцами «Байкалфинансгрупп» являются «физические лица, которые долгие годы занимаются бизнесом в сфере энергетики». Также Владимир Путин сказал: «Насколько я информирован, они намерены выстраивать какие-то отношения с другими энергетическими компаниями России, которые имеют интерес к этому активу»<sup>[10]</sup>.

В феврале 2006 года Путин заявил: *«По поводу „Байкалфинансгруп“ всё очень просто. Вопрос решался не в административной плоскости, не в плоскости репрессивной, а в правовой. И будущие собственники должны были подумать о том, как они будут работать; как, возможно, будут в судах отвечать на иски, которые могут быть им предъявлены. И когда „Байкалфинансгрупп“ купила соответствующий пакет, она стала собственником. Все, что происходило дальше, происходило на вторичном рынке»*<sup>[11]</sup>

### Аукцион [ править | править код ]

Доля нефти «Юганскнефтегаза» в добыче ЮКОСа составляла две трети. 14 апреля 2004 года ЮКОСу Министерство по налогам и сборам выдвинуло счет к уплате налогов, пеней и штрафов на сумму свыше 99,3 млрд рублей (3,5 млрд долларов). В просьбе ЮКОСа о перенесении сроков платежа, оплате по частям, или погашении долга путём продажи периферийных активов было отказано. Таким образом, отсутствовал законный физический способ выплатить задолженность в столь короткие сроки. В результате чего РФФИ заморозил долю ЮКОСа в «Юганскнефтегазе». И 19 ноября 2004 года в «Российской газете» объявил о том, что Юганскнефтегаз будет продан на аукционе 19 декабря 2004 года<sup>[12]</sup>. Условием для участия в аукционе были залог в 1,7 млрд долларов и отсутствие возражений со стороны Федеральной антимонопольной службы России. Победитель должен был по условиям аукциона до 11 января 2005 включительно внести сумму в 7,65 млрд долларов.

В начале декабря «Газпром» подтвердил свое участие в аукционе, через принадлежащую ему «Газпром нефть». «Газпром нефть» была создана в сентябре 2004 года в рамках запланированного слияния нефтяных активов «Газпрома» с государственной компанией «Роснефть».

15 декабря 2004 года Хьюстонский суд по делам о банкротстве запретил операции с активами ЮКОСа, в том числе и аукцион. В тот же день «Газпром нефть» была продана «Газпромом» «неаффилированной структуре», что позволило избежать рисков, связанных с решением суда<sup>[5]</sup>. На следующий день — 16 декабря — консорциум западных банков, включающих Deutsche Bank, ABN Amro, BNP Paribas, Calyon, Dresdner Kleinwort Wasserstein и J.P. Morgan, отказал «Газпрому» в выдаче кредита в 10 млрд евро для участия в аукционе. В тот же день неизвестная до этого компания «Байкалфинансгруп» объявила о своём участии в аукционе.<sup>[13]</sup>

В других проектах  
Элемент Викиданных

На других языках

English

Français

Править ссылки

19 декабря 2004 года состоялся аукцион, в котором приняли участие только две компании: «Газпром нефть» и «Байкалфинансгруп». «Газпром нефть» не сделала ни одной ставки, и после первого же предложения «Байкалфинансгруп» стал владельцем «Юганскнефтегаза». Со стороны «Байкалфинансгруп» покупателем являлся начальник отдела «Сургутнефтегаза» Игорь Минабаев<sup>[3]</sup>.

Деньги для покупки «Юганскнефтегаза» (261 млрд рублей) «Байкалфинансгруп» взял в долг у «Роснефти». А «Роснефть» взяла их в долг у своих дочерних структур (самое крупное на тот момент добывающее дочернее общество — ОАО «Роснефть-Пурнефтегаз»)<sup>[14]</sup>, у «Сбербанка» и «Внешэкономбанка», а также у государственной китайской нефтяной компании Sinopec в виде аванса в счёт будущих поставок нефти «Юганскнефтегаза» в Китайскую Народную Республику. 22 декабря 2004 года «Роснефть» купила 100 % акций «Байкалфинансгруп» за 10 000 рублей<sup>[3]</sup>. Это событие ознаменовало завершение процесса перехода «Юганскнефтегаза» в собственность «Роснефти».

**См. также**  [править | править код]

- Дело ЮКОСа
- Фирма-однодневка

**Примечания**  [править | править код]

- ↑ *MSNBC: Russia to hold Yukos auction despite U.S. ruling* [17 декабря 2004]. Дата обращения 14 июня 2007. Архивировано [23 февраля 2012 года].
- ↑ Панфилов В. С., Шойн И. Н., Шураков А. Г. Государство в российском нефтегазовом секторе [Архивировано [6 марта 2016 года].
- ↑ *Lenta.Ru*. «Роснефть» купила «Байкалфинансгруп» за 10 тысяч рублей [28 декабря 2004]. Дата обращения 14 июня 2007.
- ↑ Денис Ъ-Ребров, Наталья Ъ-Скорлыгина. «Роснефть» осветила дорогу к «Юганскнефтегазу» [Газета «Коммерсантъ». — 2007. — № 211 (3787), 16.11.2007.
- ↑ У покупателя «Юганска» нет даже офиса [Утро.ru (20 декабря 2004). Дата обращения 14 июня 2007. <sup>[</sup>нет в источнике].
- ↑ Кто стоит за покупателем Юганска: ЮКОС, Газпром, Сургутнефтегаз, ЦРУ? [Правда (21 декабря 2004). Дата обращения 14 июня 2007. Архивировано [23 февраля 2012 года].
- ↑ Некоторые источники высказывают предположение, что к регистрации «Байкалфинансгруп» имеют отношение тверские юристы, работающие в «ЮКОСе» [Российская Газета (22 декабря 2004). Дата обращения 14 июня 2007.
- ↑ *«Газпром нефть» была продана до аукциона по «Юганску»* [недоступная ссылка]. Rosfin.Ru (Близкие контакты) (21 декабря 2004). Дата обращения 14 июня 2007. Архивировано [4 марта 2016 года].
- ↑ Акции Сбербанка могут значительно подешеветь после предъявления претензий со стороны ЮКОСа [Newsru.Com (23 декабря 2004). Дата обращения 14 июня 2007.
- ↑ На «Юганск» наложили руки опытные физические лица [Утро Ru (22 декабря 2004). Дата обращения 14 июня 2007. http://www.lenpravda.ru/igesi/federal/265461.html].
- ↑ Байкалфинансгруп использовалась в схеме для ухода от ответственности [недоступная ссылка]. kremlin.ru (07 февраля 2006). Дата обращения 28 января 2009. Архивировано [17 августа 2009 года].
- ↑ Российский фонд федерального имущества (далее — Продавец) извещает о проведении торгов по продаже арестованных акций ОАО «Юганскнефтегаз» [Российская газета (19 ноября 2004). Дата обращения 14 июня 2007.
- ↑ «Газпрому» не хватит кальяна на «дочку» Ходорковского [Lenta.Ru (17 декабря 2004). Дата обращения 14 июня 2007.
- ↑ «Роснефть» дочку не обидит [Независимая газета (26 августа 2005). Дата обращения 14 июня 2007.

**Ссылки**  [править | править код]

- Лента новостей по теме «Байкалфинансгруп» на сайте Независимой газеты []

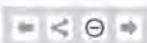
<https://sinn-fein.livejournal.com/863715.html>

LIVEJOURNAL    ГЛАВНАЯ    РЕЙТИНГ    ИНТЕРЕСНОЕ    ВОЙТИ    СОЗДАТЬ БЛОГ    РУССКИЙ (RU)    В СТИЛЕ ЖЖ

SINN\_FEIN    ПОДПИСАТЬСЯ



Пишет Мы САМИ !!! (sinn\_fein)  
2016-11-28 13:16:00



Категория: Политика

## Как правильно национализировать нефтяные компании, чтобы избежать "проблемы Юкоса"?



Лично меня удивляет уровень кремлевских юристов, которые предлагают государству такое. Юкос был даже не национализирован. Юкос реально был захвачен. Юристам, специализирующимся на противодействии рейдерским недружественным поглощениям, этот механизм давно известен. На профессиональной юридическом сленге подобное называется двумя словами: "схематоз" и "отмороз".

Так, Юкос был приобретен посредством банкротных процедур (привет "Росбилдингу"). Приобретен он был на некую фирму-однодневку ООО "Байкалфинансгруп" с божжами у руля. Классика жанра.

Вот что говорит о "Байкалфинансе" Википедия

(<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B0%D0%B9%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D1%84%D0%BB%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%B3%D1%80%D1%83%D0%BF>);

Компания «Байкалфинансгруп» была зарегистрирована 6 декабря 2004 года — за две недели до аукциона — с уставным капиталом 10 000 рублей в Твери с юридическим адресом в здании, в котором располагалась рюмочная, магазин сотовых телефонов, магазины продуктов и одежды, а также агентство по недвижимости. Офис «Байкалфинансгруп» отсутствовал в этом здании. Такие места называются "местом массовой регистрации". Сегодня в Москве будет проблемой даже счет открыть с таким юр.адресом.

Позже юридический адрес «Байкалфинансгруп» переместился в головной офис нефтяной компании «Роснефть». Генеральным директором Байкалфинанса являлась Валентина Давлетгареева, жительница деревни Дмитровское, расположенной под Тверью. Также она числилась совладельцем ОАО «Соверен» и «Форум-Инвест», аффилированных с «Сургутнефтегазом».

По утверждению заместителя председателя правления ЮКОСа Александра Темерко, для внесения залогового взноса для участия в аукционе «Байкалфинансгруп» получил от "Сбера" необеспеченный кредит в 1,7 млрд долларов.

По некоторым сообщениям в СМИ — 22 декабря 2004 года, через три дня после проведения аукциона, 100 % доли в уставном капитале «Байкалфинансгруп» было куплено государственной компанией «Роснефть» по номинальной стоимости — 10 000 рублей

### Каково? Красавчики

По словам Президента России В. Путина, владельцами «Байкалфинансгруп» являются «физические лица, которые долгие годы занимаются бизнесом в сфере энергетики». Также Владимир Путин сказал: «Насколько я информирован, они намерены выстраивать какие-то отношения с другими энергетическими компаниями России, которые имеют интерес к этому активу».

Теперь, благодаря близорукости Путина, мы имеем серьезные иски от акционеров ЮКОСа. Причем такие, что приходится переделывать всю правовую систему, подключать Конституционный Суд и не исполнять международные договоры.

### Стоила ли овчинка выделки?

Я могу утверждать, что нет. Вместо того, чтобы сделать все красиво, путинские ребята не очень ломали голову.

На чем основаны так называемые убытки акционеров? Убытки акционеров основаны на некой рыночной оценке акций. При этом, надо понимать, что 99% стоимости акций складывается из неких имущественных прав, переданных ЮКОСу по лицензии. Все остальное стоит просто копейки. Лицензии выдавало государство. То есть, государство могло их и аннулировать, тем самым снизив рыночную стоимость акций примерно в 100 раз. И это было бы справедливо. Поскольку зачем выкупать то, что и так принадлежит государству и находится полностью в его власти. Однако, этого сделано не было. Вышки это просто груды железа. Ну надо было отдать акционерам Юкоса стоимость этого металлолома. И навсегда закрыть тему. Стоило бы это миллионов 100. Репутационные потери государства в сотни (если не в тысячи) раз выше.

Так вот. Возможно вполне легально приостанавливать действие лицензий. Не продлевать их. Не выдавать новых. И всё. Понятное дело, что и Конституцию надо поправить и закон "О недрах". Ну это, если делать все по уму. И по справедливости. Однако, никто не торопится это делать.

**Вопрос: Почему?**



Подписаться

## ВЫПИСКА

из Единого государственного реестра юридических лиц

20.01.2020

№ ЮЭ9965-20-4072993

дата формирования выписки

Настоящая выписка содержит сведения о юридическом лице

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФИНАНСОВЫЙ АЛЬЯНС"**

полное наименование юридического лица

ОГРН 1 1 5 7 7 4 6 1 9 1 4 6 0

включенные в Единый государственный реестр юридических лиц по состоянию на

« 20 » января 20 20 г.

число месяц прописью год

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя
1	2	3
<b>Наименование</b>		
1	Полное наименование	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФИНАНСОВЫЙ АЛЬЯНС"
2	Сокращенное наименование	ООО "ФИНАЛЬЯНС"
3	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746191460 14.03.2015
<b>Адрес (место нахождения)</b>		
4	Почтовый индекс	129075
5	Субъект Российской Федерации	ГОРОД МОСКВА
6	Улица (проспект, переулок и т.д.)	УЛИЦА АРГУНОВСКАЯ
7	Дом (владение и т.п.)	ДОМ 3
8	Корпус (строение и т.п.)	КОРПУС 1
9	Офис (квартира и т.п.)	ЭТ 6 ПОМ 1 ОФ 6
10	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2187747777149 28.02.2018
<b>Сведения о регистрации</b>		
11	Способ образования	Создание юридического лица
12	ОГРН	1157746191460
13	Дата регистрации	14.03.2015
14	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746191460 14.03.2015
<b>Сведения о регистрирующем органе по месту нахождения юридического лица</b>		
15	Наименование регистрирующего органа	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
16	Адрес регистрирующего органа	125373, г.Москва, Походный проезд, домовладение 3, стр.2
17	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746191460 14.03.2015



<b>Сведения об учете в налоговом органе</b>		
18	ИНН	7717159397
19	КПП	771701001
20	Дата постановки на учет	14.03.2015
21	Наименование налогового органа	Инспекция Федеральной налоговой службы № 17 по г.Москве
22	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	6157746626218 14.03.2015
<b>Сведения о регистрации в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации</b>		
23	Регистрационный номер	087318015515
24	Дата регистрации	17.03.2015
25	Наименование территориального органа Пенсионного фонда	Государственное учреждение - Главное Управление Пенсионного фонда РФ №6 муниципальный район Останкинский г.Москвы
26	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	6157746875676 21.03.2015
<b>Сведения о регистрации в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации</b>		
27	Регистрационный номер	771705912277191
28	Дата регистрации	01.09.2018
29	Наименование исполнительного органа Фонда социального страхования	Филиал №19 Государственного учреждения - Московского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации
30	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	6187749132917 04.10.2018
<b>Сведения об уставном капитале (складочном капитале, уставном фонде, паевых взносах)</b>		
31	Вид	УСТАВНЫЙ КАПИТАЛ
32	Размер (в рублях)	550000
33	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746191460 14.03.2015
<b>Сведения об управляющей организации</b>		
34	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	1157746191460 14.03.2015
35	ОГРН	1037601403245
36	ИНН	7609017130
37	Полное наименование	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФИНИНВЕСТКОМ"
38	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746191460 14.03.2015
<b>Сведения об учредителях (участниках) юридического лица</b>		
<b>1</b>		
39	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	1157746191460 14.03.2015
40	ОГРН	1037601403245
41	ИНН	7609017130

42	Полное наименование	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФИНИНВЕСТКОМ"
43	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746191460 14.03.2015
44	Номинальная стоимость доли (в рублях)	5500
45	Размер доли (в процентах)	1
46	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746191460 14.03.2015
<b>2</b>		
47	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	1157746191460 14.03.2015
48	ОГРН	1157746104757
49	ИНН	7717156477
50	Полное наименование	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИНТЕР ГАРАНТ"
51	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746191460 14.03.2015
52	Номинальная стоимость доли (в рублях)	544500
53	Размер доли (в процентах)	99
54	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746191460 14.03.2015
<b>Сведения о видах экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. Ред. 2)</b>		
<b>Сведения об основном виде деятельности</b>		
55	Код и наименование вида деятельности	64.99 Предоставление прочих финансовых услуг, кроме услуг по страхованию и пенсионному обеспечению, не включенных в другие группировки
56	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746191460 14.03.2015
<b>Сведения о дополнительных видах деятельности</b>		
<b>1</b>		
57	Код и наименование вида деятельности	64.92 Предоставление займов и прочих видов кредита
58	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746191460 14.03.2015
<b>2</b>		
59	Код и наименование вида деятельности	64.99.1 Вложения в ценные бумаги
60	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746191460 14.03.2015
<b>3</b>		
61	Код и наименование вида деятельности	64.99.3 Капиталовложения в уставные капиталы, венчурное инвестирование, в том числе посредством инвестиционных компаний

62	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746191460 14.03.2015
4		
63	Код и наименование вида деятельности	66.12.2 Деятельность по управлению ценными бумагами
64	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746191460 14.03.2015
5		
65	Код и наименование вида деятельности	69.20.2 Деятельность по оказанию услуг в области бухгалтерского учета
66	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746191460 14.03.2015
6		
67	Код и наименование вида деятельности	70.10.1 Деятельность по управлению финансово-промышленными группами
68	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746191460 14.03.2015
7		
69	Код и наименование вида деятельности	70.10.2 Деятельность по управлению холдинг-компаниями
70	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746191460 14.03.2015
8		
71	Код и наименование вида деятельности	73.11 Деятельность рекламных агентств
72	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746191460 14.03.2015
9		
73	Код и наименование вида деятельности	73.20.1 Исследование конъюнктуры рынка
74	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746191460 14.03.2015
10		
75	Код и наименование вида деятельности	82.99 Деятельность по предоставлению прочих вспомогательных услуг для бизнеса, не включенная в другие группировки
76	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746191460 14.03.2015
<b>Сведения о записях, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц</b>		
<b>1</b>		
77	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	1157746191460 14.03.2015
78	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Создание юридического лица
79	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ		
80	Наименование документа	P11001 ЗАЯВЛЕНИЕ О СОЗДАНИИ ЮЛ

81	Наименование документа	ДОКУМЕНТ ОБ ОПЛАТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ
82	Номер документа	476467541
83	Дата документа	05.02.2015
84	Наименование документа	УСТАВ ЮЛ
85	Наименование документа	ПРОТОКОЛ ОБ УЧРЕЖДЕНИИ ЮЛ
86	Наименование документа	ДОГОВОР
87	Наименование документа	ГАРАНТИЙНОЕ ПИСЬМО 1, СВИД.КОПИЯ 2
88	Наименование документа	ДОВЕРЕННОСТЬ 2 ШТ.
	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
89	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	77 016966137 16.03.2015
<b>2</b>		
90	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	6157746626218 14.03.2015
91	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
92	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
<b>3</b>		
93	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	6157746875676 21.03.2015
94	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
95	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
<b>4</b>		
96	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	8167748832694 12.09.2016
97	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации
98	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
<b>5</b>		
99	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2187747777149 28.02.2018

100	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, на основании заявления
101	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
102	Наименование документа	Р13001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ, ВНОСИМЫХ В УЧРЕД. ДОКУМЕНТЫ
103	Наименование документа	ДОКУМЕНТ ОБ ОПЛАТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ
104	Номер документа	3
105	Дата документа	22.01.2018
106	Наименование документа	УСТАВ ЮЛ В НОВОЙ РЕДАКЦИИ
107	Наименование документа	ПРОТОКОЛ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ УЧАСТНИКОВ ЮЛ
108	Наименование документа	ГАРАНТИЙНОЕ ПИСЬМО 1 СВ-ВО 1 ДОГОВОР АРЕНДЫ 17
109	Наименование документа	ДОВЕРЕННОСТЬ ПЛАНКИН А А
	<b>6</b>	
110	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	6187749132917 04.10.2018
111	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации

112	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
-----	---	--

Выписка сформирована с использованием сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП», размещенного на официальном сайте ФНС России в сети Интернет по адресу: <https://egrul.nalog.ru>



Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц в электронной форме, подписанная усиленной квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью налогового органа (пункты 1 и 3 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи»).

## ВЫПИСКА

из Единого государственного реестра юридических лиц

20.01.2020

№ ЮЭ9965-20-4074217

дата формирования выписки

Настоящая выписка содержит сведения о юридическом лице

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИНТЕР ГАРАНТ"**

полное наименование юридического лица

ОГРН 1 1 5 7 7 4 6 1 0 4 7 5 7

включенные в Единый государственный реестр юридических лиц по состоянию на

« 20 » января 20 20 г.

число месяц прописью год

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя
1	2	3
<b>Наименование</b>		
1	Полное наименование	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИНТЕР ГАРАНТ"
2	Сокращенное наименование	ООО "ИНТЕР ГАРАНТ"
3	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746104757 16.02.2015
<b>Адрес (место нахождения)</b>		
4	Почтовый индекс	129075
5	Субъект Российской Федерации	ГОРОД МОСКВА
6	Улица (проспект, переулок и т.д.)	УЛИЦА АРГУНОВСКАЯ
7	Дом (владение и т.п.)	ДОМ 3
8	Корпус (строение и т.п.)	КОРПУС 1
9	Офис (квартира и т.п.)	ЭТ 6 ПОМ 1 ОФ 6
10	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	6187747644232 28.02.2018
<b>Сведения о регистрации</b>		
11	Способ образования	Создание юридического лица
12	ОГРН	1157746104757
13	Дата регистрации	16.02.2015
14	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746104757 16.02.2015
<b>Сведения о регистрирующем органе по месту нахождения юридического лица</b>		
15	Наименование регистрирующего органа	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
16	Адрес регистрирующего органа	125373, г.Москва, Походный проезд, домовладение 3, стр.2
17	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746104757 16.02.2015

<b>Сведения об учете в налоговом органе</b>		
18	ИНН	7717156477
19	КПП	771701001
20	Дата постановки на учет	16.02.2015
21	Наименование налогового органа	Инспекция Федеральной налоговой службы № 17 по г.Москве
22	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2157746861479 16.02.2015
<b>Сведения о регистрации в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации</b>		
23	Регистрационный номер	087318015391
24	Дата регистрации	03.03.2015
25	Наименование территориального органа Пенсионного фонда	Государственное учреждение - Главное Управление Пенсионного фонда РФ №6 муниципальный район Останкинский г.Москвы
26	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	6157746716572 18.03.2015
<b>Сведения о регистрации в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации</b>		
27	Регистрационный номер	771705883577191
28	Дата регистрации	01.09.2018
29	Наименование исполнительного органа Фонда социального страхования	Филиал №19 Государственного учреждения - Московского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации
30	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	6187749428080 04.10.2018
<b>Сведения об уставном капитале (складочном капитале, уставном фонде, паевых взносах)</b>		
31	Вид	УСТАВНЫЙ КАПИТАЛ
32	Размер (в рублях)	650000
33	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746104757 16.02.2015
<b>Сведения об управляющей организации</b>		
34	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	1157746104757 16.02.2015
35	ОГРН	1037601403245
36	ИНН	7609017130
37	Полное наименование	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФИНИНВЕСТКОМ"
38	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746104757 16.02.2015
<b>Сведения об учредителях (участниках) юридического лица</b>		
39	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	1157746104757 16.02.2015
40	ОГРН	1037601403245
41	ИНН	7609017130



42	Полное наименование	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФИНИНВЕСТКОМ"
43	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746104757 16.02.2015
44	Номинальная стоимость доли (в рублях)	650000
45	Размер доли (в процентах)	100
46	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746104757 16.02.2015
<b>Сведения о видах экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. Ред. 2)</b>		
<i>Сведения об основном виде деятельности</i>		
47	Код и наименование вида деятельности	64.99 Предоставление прочих финансовых услуг, кроме услуг по страхованию и пенсионному обеспечению, не включенных в другие группировки
48	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746104757 16.02.2015
<i>Сведения о дополнительных видах деятельности</i>		
1		
49	Код и наименование вида деятельности	64.92 Предоставление займов и прочих видов кредита
50	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746104757 16.02.2015
2		
51	Код и наименование вида деятельности	64.99.1 Вложения в ценные бумаги
52	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746104757 16.02.2015
3		
53	Код и наименование вида деятельности	64.99.3 Капиталовложения в уставные капиталы, венчурное инвестирование, в том числе посредством инвестиционных компаний
54	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746104757 16.02.2015
4		
55	Код и наименование вида деятельности	66.12.2 Деятельность по управлению ценными бумагами
56	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746104757 16.02.2015
5		
57	Код и наименование вида деятельности	69.20.2 Деятельность по оказанию услуг в области бухгалтерского учета
58	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746104757 16.02.2015
6		
59	Код и наименование вида деятельности	70.10.1 Деятельность по управлению финансово-промышленными группами

60	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746104757 16.02.2015
7		
61	Код и наименование вида деятельности	70.10.2 Деятельность по управлению холдинг-компаниями
62	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746104757 16.02.2015
8		
63	Код и наименование вида деятельности	73.11 Деятельность рекламных агентств
64	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746104757 16.02.2015
9		
65	Код и наименование вида деятельности	73.20.1 Исследование конъюнктуры рынка
66	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746104757 16.02.2015
10		
67	Код и наименование вида деятельности	82.99 Деятельность по предоставлению прочих вспомогательных услуг для бизнеса, не включенная в другие группировки
68	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1157746104757 16.02.2015
<b>Сведения о записях, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц</b>		
<b>1</b>		
69	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	1157746104757 16.02.2015
70	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Создание юридического лица
71	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ		
72	Наименование документа	Р11001 ЗАЯВЛЕНИЕ О СОЗДАНИИ ЮЛ
73	Наименование документа	ДОКУМЕНТ ОБ ОПЛАТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ
74	Номер документа	4764677412
75	Дата документа	05.02.2015
76	Наименование документа	УСТАВ ЮЛ
77	Наименование документа	РЕШЕНИЕ О СОЗДАНИИ ЮЛ
78	Наименование документа	ГАРАНТИЙНОЕ ПИСЬМО, КОПИЯ СВИД-ВА 2
79	Наименование документа	ДОВЕРЕННОСТЬ

	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
80	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	77 016967808 16.02.2015
<b>2</b>		
81	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2157746861479 16.02.2015
82	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
83	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
<b>3</b>		
84	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2157746938809 19.02.2015
85	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации
86	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
<b>4</b>		
87	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	6157746716572 18.03.2015
88	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
89	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
<b>5</b>		
90	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	6187747644232 28.02.2018
91	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, на основании заявления
92	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
93	Наименование документа	Р13001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ, ВНОСИМЫХ В УЧРЕД. ДОКУМЕНТЫ
94	Наименование документа	ДОКУМЕНТ ОБ ОПЛАТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ
95	Номер документа	3

96	Дата документа	22.01.2018
97	Наименование документа	УСТАВ ЮЛ В НОВОЙ РЕДАКЦИИ
98	Наименование документа	РЕШЕНИЕ О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ
99	Наименование документа	ГАРАНТИЙНОЕ ПИСЬМО 1 СВ-ВО 1 ДОГОВОР АРЕНДЫ 17
100	Наименование документа	ДОВЕРЕННОСТЬ ПЛАНКИН А А
<b>6</b>		
101	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	6187749428080 04.10.2018
102	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации
103	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве

Выписка сформирована с использованием сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП», размещенного на официальном сайте ФНС России в сети Интернет по адресу: <https://egrul.nalog.ru>



Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц в электронной форме, подписанная усиленной квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью налогового органа (пункты 1 и 3 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи»).

[https://zachestnyibiznes.ru/company/ul/1137799023493\\_7703480804\\_FOND-PRAVOVYH-ISSLEDOVANIY/balance](https://zachestnyibiznes.ru/company/ul/1137799023493_7703480804_FOND-PRAVOVYH-ISSLEDOVANIY/balance)

# ЗАЧЕСТНЫЙБИЗНЕС

Всероссийская система данных о компаниях и бизнесе

Отчет сформирован на портале ЗАЧЕСТНЫЙБИЗНЕС.РФ  
Дата формирования отчёта 02.03.2020

## Финансовая отчетность организации (по данным РОССТАТ):

### ФОНД ПОДДЕРЖКИ ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ПРАВОВОГО ОБРАЗОВАНИЯ

#### АКТИВ

##### I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ

##### Нематериальные активы

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

##### Результаты исследований и разработок

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

##### Нематериальные поисковые активы

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

##### Материальные поисковые активы

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

##### Основные средства

2018: 151 000,00

2017: 86 000,00

2016: 86 000,00

2015: -

##### Доходные вложения в материальные ценности

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

##### Финансовые вложения

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

##### Отложенные налоговые активы

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Прочие внеоборотные активы

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Итого по разделу I

2018: 151 000,00

2017: 86 000,00

2016: 86 000,00

2015: -

**II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ**

## Запасы

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Дебиторская задолженность

2018: 2 899 000,00

2017: 4 004 000,00

2016: 1 750 000,00

2015: -

## Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Денежные средства и денежные эквиваленты

2018: 3 720 000,00

2017: 10 651 000,00

2016: 73 758 000,00

2015: -

## Прочие оборотные активы

2018: 96 000,00

2017: 0,00

2016: 67 000,00

2015: -

## Итого по разделу II

2018: 6 715 000,00

2017: 14 655 000,00

2016: 75 575 000,00

2015: -

## БАЛАНС

2018: 6 866 000,00

2017: 14 741 000,00

2016: 75 662 000,00

2015: -

**ПАССИВ****III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ**

## Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Собственные акции, выкупленные у акционеров

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Переоценка внеоборотных активов

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Добавочный капитал (без переоценки)

2018: 6 715 000,00

2017: 14 655 000,00

2016: 75 575 000,00

2015: -

## Резервный капитал

2018: 151 000,00

2017: 86 000,00

2016: 86 000,00

2015: -

## Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Итого по разделу III

2018: 6 866 000,00

2017: 14 741 000,00

2016: 75 662 000,00

2015: -

**IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА**

## Заемные средства

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Отложенные налоговые обязательства

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Оценочные обязательства

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Прочие обязательства

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Итого по разделу IV

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

**V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА**

## Заемные средства

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Кредиторская задолженность

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Доходы будущих периодов

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Оценочные обязательства

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Прочие обязательства

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Итого по разделу V

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## БАЛАНС

2018: 6 866 000,00

2017: 14 741 000,00

2016: 75 662 000,00

2015: -

**Отчет о финансовых результатах**

## Выручка

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -



## Себестоимость продаж

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Валовая прибыль (убыток)

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Коммерческие расходы

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Управленческие расходы

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Прибыль (убыток) от продаж

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Доходы от участия в других организациях

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Проценты к получению

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Проценты к уплате

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Прочие доходы

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Прочие расходы

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Прибыль (убыток) до налогообложения

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Текущий налог на прибыль

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Постоянные налоговые обязательства (активы)

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Изменение отложенных налоговых обязательств

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Изменение отложенных налоговых активов

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Прочее

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Чистая прибыль (убыток)

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

#### СПРАВОЧНО

Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода

2018: 65 000,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Совокупный финансовый результат периода

2018: 65 000,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Отчет об изменениях капитала

1. Движение капитала

Величина капитала на 31 декабря предыдущего года

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Увеличение капитала - всего

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Чистая прибыль

2018: -

2017: -

2016: -

2015: -

Переоценка имущества

2018: -

2017: -

2016: -

2015: -

Доходы, относящиеся непосредственно на увеличение капитала

2018: -

2017: -

2016: -

2015: -

Дополнительный выпуск акций

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Увеличение номинальной стоимости акции

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Реорганизация юридического лица

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Уменьшение капитала - всего:

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Убыток

2018: -

2017: -

2016: -

2015: -

## Переоценка имущества

2018: -

2017: -

2016: -

2015: -

## Расходы, относящиеся непосредственно на уменьшение капитала

2018: -

2017: -

2016: -

2015: -

## Уменьшение номинальной стоимости акций

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Уменьшение количества акций

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Реорганизация юридического лица

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Дивиденды

2018: -

2017: -

2016: -

2015: -

## Изменение добавочного капитала

2018: -

2017: -

2016: -

2015: -

## Изменение резервного капитала

2018: -

2017: -

2016: -

2015: -

## Величина капитала на 31 декабря отчетного года

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

**3. Чистые активы**

## Чистые активы

2018: 6 866 000,00

2017: 14 741 000,00

2016: 75 662 000,00

2015: -

Отчет о движении денежных средств  
Денежные потоки от текущих операций

## Поступления – всего

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## От продажи продукции, товаров, работ и услуг

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Арендных платежей, лицензионных платежей, роялти, комиссионных и иных аналогичных платежей

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## От перепродажи финансовых вложений

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Прочие поступления

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Платежи - всего

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Поставщикам (подрядчикам) за сырье, материалы, работы, услуги

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## В связи с оплатой труда работников

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Процентов по долговым обязательствам

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Налога на прибыль организаций

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Прочие платежи

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Сальдо денежных потоков от текущих операций

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

**Денежные потоки от инвестиционных операций**

## Поступления – всего

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## От продажи внеоборотных активов (кроме финансовых вложений)

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## От продажи акций других организаций (долей участия)

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## От возврата предоставленных займов, от продажи долговых ценных бумаг (прав требования денежных средств к другим лицам)

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Дивидендов, процентов по долговым финансовым вложениям и аналогичных поступлений от долевого участия в других организациях

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Прочие поступления

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Платежи – всего

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## В связи с приобретением, созданием, модернизацией, реконструкцией и подготовкой к использованию внеоборотных активов

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

В связи с приобретением акций других организаций (долей участия)

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

В связи с приобретением долговых ценных бумаг (прав требования денежных средств к другим лицам), предоставление займов другим лицам

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Процентов по долговым обязательствам, включаемым в стоимость инвестиционного актива

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Прочие платежи

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Сальдо денежных потоков от инвестиционных операций

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

**Денежные потоки от финансовых операций**

Поступления – всего

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Получение кредитов и займов

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Денежных вкладов собственников (участников)

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

От выпуска акций, увеличения долей участия

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

От выпуска облигаций, векселей и других долговых ценных бумаг и др.

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Прочие поступления

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Платежи – всего

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Собственникам (участникам) в связи с выкупом у них акций (долей участия) организации или их выходом из состава участников

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## На уплату дивидендов и иных платежей по распределению прибыли в пользу собственников (участников)

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## В связи с погашением (выкупом) векселей и других долговых ценных бумаг, возврат кредитов и займов

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Прочие платежи

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Сальдо денежных потоков от финансовых операций

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Сальдо денежных потоков за отчетный период

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Величина влияния изменений курса иностранной валюты по отношению к рублю

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

**Отчет о целевом использовании средств**

## Остаток средств на начало отчетного года

2018: 14 655 000,00

2017: 75 508 000,00

2016: 7 173 000,00

2015: -

**Поступило средств**



## Вступительные взносы

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Членские взносы

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Целевые взносы

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Добровольные имущественные взносы и пожертвования

2018: 174 359 000,00

2017: 81 107 000,00

2016: 138 018 000,00

2015: -

## Прибыль от предпринимательской деятельности организации

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Прочие

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Всего поступило средств

2018: 174 359 000,00

2017: 81 107 000,00

2016: 138 018 000,00

2015: -

## Использовано средств

## Расходы на целевые мероприятия

2018: 164 274 000,00

2017: 127 274 000,00

2016: 60 050 000,00

2015: -

## Социальная и благотворительная помощь

2018: 164 274 000,00

2017: 123 126 000,00

2016: 0,00

2015: -

## Проведение конференций, совещаний, семинаров и т.п.

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Иные мероприятия

2018: 0,00

2017: 4 148 000,00

2016: 60 050 000,00

2015: -

## Расходы на содержание аппарата управления

2018: 16 866 000,00

2017: 14 687 000,00

2016: 9 547 000,00

2015: -

## Расходы, связанные с оплатой труда (включая начисления)

2018: 7 061 000,00

2017: 6 758 000,00

2016: 9 282 000,00

2015: -

## Выплаты, не связанные с оплатой труда

2018: 0,00

2017: 857 000,00

2016: 74 000,00

2015: -

## Расходы на служебные командировки и деловые поездки

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 16 000,00

2015: -

## Содержание помещений, зданий, автомобильного транспорта и иного имущества (кроме ремонта)

2018: 9 786 000,00

2017: 7 071 000,00

2016: 139 000,00

2015: -

## Ремонт основных средств и иного имущества

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Прочие

2018: 19 000,00

2017: 0,00

2016: 37 000,00

2015: -

## Приобретение основных средств, инвентаря и иного имущества

2018: 65 000,00

2017: 0,00

2016: 86 000,00

2015: -

## Прочие

2018: 1 094 000,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

---

Всего использовано средств

2018: 182 298 000,00

2017: 141 961 000,00

2016: 69 683 000,00

2015: -

Остаток средств на конец отчетного года

2018: 6 715 000,00

2017: 14 655 000,00

2016: 75 508 000,00

2015: -

## ВЫПИСКА

из Единого государственного реестра юридических лиц

01.08.2019

№ ЮЭ9965-19-  
70374252

дата формирования выписки

Настоящая выписка содержит сведения о юридическом лице

**ФОНД ПОДДЕРЖКИ ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ПРАВОВОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

полное наименование юридического лица

ОГРН 1 1 3 7 7 9 9 0 2 3 4 9 3

включенные в Единый государственный реестр юридических лиц по состоянию на

« 01 » августа 20 19 г.

число месяц прописью год

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя
1	2	3
<b>Наименование</b>		
1	Полное наименование	ФОНД ПОДДЕРЖКИ ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ПРАВОВОГО ОБРАЗОВАНИЯ
2	Сокращенное наименование	ФОНД ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
3	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1137799023493 24.12.2013
<b>Адрес (место нахождения)</b>		
4	Почтовый индекс	119017
5	Субъект Российской Федерации	ГОРОД МОСКВА
6	Улица (проспект, переулок и т.д.)	НАБЕРЕЖНАЯ КАДАШЁВСКАЯ
7	Дом (владение и т.п.)	ДОМ 14
8	Корпус (строение и т.п.)	КОРПУС 3
9	Офис (квартира и т.п.)	ЭТ, КОМ 1, 5
10	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2197700173526 21.06.2019
<b>Сведения о регистрации</b>		
11	Способ образования	Создание юридического лица
12	ОГРН	1137799023493
13	Дата регистрации	24.12.2013
14	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1137799023493 24.12.2013
<b>Сведения о регистрирующем органе по месту нахождения юридического лица</b>		
15	Наименование регистрирующего органа	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
16	Адрес регистрирующего органа	125284, г.Москва, Хорошевское ш., 12А
17	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1137799023493 24.12.2013

<b>Сведения об учете в налоговом органе</b>		
18	ИНН	7703480804
19	КПП	770601001
20	Дата постановки на учет	21.06.2019
21	Наименование налогового органа	Инспекция Федеральной налоговой службы № 6 по г. Москве
22	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2197700173581 21.06.2019
<b>Сведения о регистрации в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации</b>		
23	Регистрационный номер	087109078599
24	Дата регистрации	03.07.2019
25	Наименование территориального органа Пенсионного фонда	Государственное учреждение - Главное Управление Пенсионного фонда РФ №10 Управление №2 по г. Москве и Московской области муниципальный район Якиманка г. Москвы
26	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2197700185648 04.07.2019
<b>Сведения о регистрации в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации</b>		
27	Регистрационный номер	773604591677181
28	Дата регистрации	05.12.2017
29	Наименование исполнительного органа Фонда социального страхования	Филиал №18 Государственного учреждения - Московского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации
30	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2187700107770 30.01.2018
<b>Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица</b>		
31	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	1137799023493 24.12.2013
32	Фамилия	КРЫЖАНОВСКИЙ
33	Имя	ИЛЬЯ
34	Отчество	ИГОРЕВИЧ
35	ИНН	780608711216
36	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1137799023493 24.12.2013
37	Должность	ДИРЕКТОР
38	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1137799023493 24.12.2013
<b>Сведения об учредителях (участниках) юридического лица</b>		
39	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	1137799023493 24.12.2013
40	ОГРН	1037601403245
41	ИНН	7609017130

42	Полное наименование	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФИНИНВЕСТКОМ"
43	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1137799023493 24.12.2013
<b>Сведения о видах экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. Ред. 2)</b>		
<i>Сведения об основном виде деятельности</i>		
44	Код и наименование вида деятельности	88.10 Предоставление социальных услуг без обеспечения проживания престарелым и инвалидам
45	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1137799023493 24.12.2013
<i>Сведения о дополнительных видах деятельности</i>		
46	Код и наименование вида деятельности	64.99 Предоставление прочих финансовых услуг, кроме услуг по страхованию и пенсионному обеспечению, не включенных в другие группировки
47	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1137799023493 24.12.2013
<b>Сведения о записях, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц</b>		
<b>1</b>		
48	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	1137799023493 24.12.2013
49	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Создание юридического лица
50	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ		
51	Наименование документа	РАСПОРЯЖЕНИЕ ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РФ ПО МОСКВЕ
52	Номер документа	7895
53	Дата документа	16.12.2013
54	Наименование документа	P11001 ЗАЯВЛЕНИЕ О СОЗДАНИИ ЮЛ
55	Наименование документа	РЕШЕНИЕ ЕДИНСТВЕННОГО УЧРЕДИТЕЛЯ
56	Дата документа	24.10.2013
57	Наименование документа	УСТАВ ЮЛ
58	Дата документа	24.10.2013
Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ		
59	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	77 015091665 24.12.2013

<b>2</b>		
60	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2137799208490 24.12.2013
61	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
62	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>3</b>		
63	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2147799009191 28.01.2014
64	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
65	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>4</b>		
66	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2147799012238 28.01.2014
67	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации
68	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>5</b>		
69	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2187700107770 30.01.2018
70	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации
71	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>6</b>		
72	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2197700173526 21.06.2019
73	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
74	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
75	Наименование документа	Р14001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМ.СВЕДЕНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗМ. УЧРЕД.ДОКУМЕНТОВ (П.2.1)
76	Наименование документа	ПРОТОКОЛ

77	Номер документа	2/2019
78	Дата документа	05.06.2019
79	Наименование документа	РАСПОРЯЖЕНИЕ
80	Номер документа	4704
81	Дата документа	13.06.2019
<b>7</b>		
82	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2197700173570 21.06.2019
83	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
84	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>8</b>		
85	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2197700173581 21.06.2019
86	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
87	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>9</b>		
88	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2197700185648 04.07.2019
89	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
90	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве

Выписка сформирована с использованием сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП», размещенного на официальном сайте ФНС России в сети Интернет по адресу: <https://egrul.nalog.ru>



Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц в электронной форме, подписанная усиленной квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью налогового органа (пункты 1 и 3 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи»).



<https://search.rsl.ru/ru/record/01000307922>

Крыжановский, Илья Игоревич

search.rsl.ru/ru/record/01000307922

РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА

рус  
eng

NEW Поступления А-Я Алфавитный указатель ? Справка

Автор, название документа или ключевые слова

Расширенный поиск

Вход

### Крыжановский, Илья Игоревич - Структурно-химическое упорядочение в пленках сульфи...

**Карточка**

**Крыжановский, Илья Игоревич.**  
Структурно-химическое упорядочение в пленках сульфидов мышьяка, нанесенных ионно-лучевым распылением : автореферат дис. ... кандидата химических наук : 02.00.01. - Санкт-Петербург, 1994. - 17 с. : ил. Неорганическая химия

[Читая](#) [Перейти к диссертации](#)

**Marc21**

Скачать marc21-запись  
Скачать rismarc-запись  
Показать

**Описание**

**Автор** Крыжановский, Илья Игоревич

**Заглавие** Структурно-химическое упорядочение в пленках сульфидов мышьяка, нанесенных ионно-лучевым распылением : автореферат дис. ... кандидата химических наук : 02.00.01

**Коллекции ЭБ** Авторефераты

**Дата поступления в ЭК** 15.07.2008

**Дата поступления в ЭБ** 01.07.2008

**Каталоги** Авторефераты диссертаций

**Выходные данные** Санкт-Петербург, 1994

**Физическое описание** 17 с. : ил

**Тема** Неорганическая химия

**Специальность** 02.00.01: Неорганическая химия

© 1999-2020 Российская государственная библиотека

разработано в Demitz

RU 12:43 29.01.2020

Крыжановский, Илья Игоревич

search.rsl.ru/ru/record/01000307922

РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА

рус  
eng

NEW Поступления А-Я Алфавитный указатель ? Справка

Автор, название документа или ключевые слова

Расширенный поиск

Вход

сульфидов мышьяка, нанесенных ионно-лучевым распылением : автореферат дис. ... кандидата химических наук : 02.00.01. - Санкт-Петербург, 1994. - 17 с. : ил. Неорганическая химия

[Читая](#) [Перейти к диссертации](#)

**Marc21**

Скачать marc21-запись  
Скачать rismarc-запись  
Показать

**Заглавие** Структурно-химическое упорядочение в пленках сульфидов мышьяка, нанесенных ионно-лучевым распылением : автореферат дис. ... кандидата химических наук : 02.00.01

**Коллекции ЭБ** Авторефераты

**Дата поступления в ЭК** 15.07.2008

**Дата поступления в ЭБ** 01.07.2008

**Каталоги** Авторефераты диссертаций

**Выходные данные** Санкт-Петербург, 1994

**Физическое описание** 17 с. : ил

**Тема** Неорганическая химия

**Специальность** 02.00.01: Неорганическая химия

**Язык** Русский

**Электронный адрес** Электронный ресурс

© 1999-2020 Российская государственная библиотека

разработано в Demitz

RU 12:44 29.01.2020

<http://fizmathim.com/struktarno-himicheskoe-uporyadochenie-v-plenkah-sulfidov-myshyaka-nanesennyh-ionno-luchevym-raspyleniem>

ФИЗИКА  
МАТЕМАТИКА  
ХИМИЯ

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЕ НАУКИ

ХИМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Библиотека диссертаций | Качество науки | Независимая оценка

### СТРУКТУРНО-ХИМИЧЕСКОЕ УПОРЯДОЧЕНИЕ В ПЛЕНКАХ СУЛЬФИДОВ МЫШЬЯКА, НАНЕСЕННЫХ ИОННО-ЛУЧЕВЫМ РАСПЫЛЕНИЕМ

1994 автореферат в диссертации по химии, 02.00.01 ВАК РФ

Крыжановский, Илья Игоревич  
АВТОР

кандидата химических наук  
УЧЕБНАЯ СТЕПЕНЬ

Санкт-Петербург  
МЕСТО ЗАЩИТЫ

1994  
ГОД ЗАЩИТЫ

02.00.01  
КОД ВАК РФ

ЧИТАТЬ АВТОРЕФЕРАТ

**Похожие работы**

Методические рекомендации по выполнению заданий в тестовой химической лаборатории

Формирование и развитие сульфидов кадмия в микроэмульсионной дисперсионной среде при ионно-лучевом распылении

Свойства наночастиц сульфидов кадмия и селена

Свойства наночастиц сульфидов кадмия и селена

Свойства наночастиц сульфидов кадмия и селена

Страница: 0 1  
 Форма: О Н 0 0 0 1

В Главное Управление Минюста России по Москве  
 (Минюст России (территориальный орган Минюста России))

**Отчет**  
**о деятельности некоммерческой организации**  
**и персональном составе ее руководящих органов**  
 за 2018 г.

Фонд поддержки правовых исследований и правового образования  
 (полное наименование некоммерческой организации)

123100, Москва, наб. Пресненская, д.12  
 (адрес (место нахождения) некоммерческой организации)

ОГРН: 

1	1	3	7	7	9	9	0	2	3	4	9	3
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

дата включения в ЕГРЮЛ 24.12.2013

ИНН/КПП: 

7	7	0	3	4	8	0	8	0	4
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

 / 

7	7	0	3	0	1	0	0	1
---	---	---	---	---	---	---	---	---

<b>1</b>	<b>Основные виды деятельности в отчетном периоде в соответствии с учредительными документами</b>	
1.1.	Предоставление прочих социальных услуг без обеспечения проживания, не включенных в другие группировки	
1.2.		
1.3.		
1.4.		
1.5.		
1.6.		

<b>2</b>	<b>Предпринимательская деятельность (если осуществляется, отметить знаком "V"):</b>	
2.1.	продажа товаров, выполнение работ, оказание услуг	<input type="checkbox"/>
2.2.	иная деятельность:	
	2.2.1. участие в хозяйственных обществах	<input type="checkbox"/>
	2.2.2. операции с ценными бумагами	<input type="checkbox"/>
	2.2.3. иная (указать какая):	

<b>3</b>	<b>Источники формирования имущества (имеющиеся отметить знаком "V"):</b>	
3.1.	Членские взносы (1)	<input type="checkbox"/>
3.2.	Целевые поступления от российских физических лиц	<input type="checkbox"/>
3.3.	Целевые поступления от иностранных физических лиц и лиц без гражданства	<input type="checkbox"/>
3.4.	Целевые поступления от российских коммерческих организаций	<input checked="" type="checkbox"/>
3.5.	Целевые поступления от российских некоммерческих организаций	<input type="checkbox"/>

Страница: 0 2  
 Форма: О Н 0 0 0 1

3.6.	Целевые поступления от иностранных некоммерческих неправительственных организаций	<input type="checkbox"/>
3.7.	Целевые поступления от иных иностранных организаций	<input type="checkbox"/>
3.8.	Целевые поступления от иностранных государств, их государственных органов	<input type="checkbox"/>
3.9.	Гранты	<input type="checkbox"/>
3.10.	Гуманитарная помощь от иностранных государств	<input type="checkbox"/>
3.11.	Средства федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, бюджетов муниципальных образований	<input type="checkbox"/>
3.12.	Доходы от предпринимательской деятельности	<input type="checkbox"/>
3.13.	Иные источники формирования имущества (иные средства (доходы)) (указать какие):	

4	<b>Управление деятельностью:</b>	
4.1	<b>Высший орган управления</b> (сведения о персональном составе указываются в листе А)	
	Полное наименование высшего органа управления	
	Периодичность проведения заседаний в соответствии с учредительными документами	
	Проведено заседаний	
4.2	<b>Исполнительный орган</b>	
	(сведения о персональном составе указываются в листе А)	
	Полное наименование исполнительного органа (нужное отметить знаком <V>)	
	<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <span>коллегиальный <input type="checkbox"/></span> <span>единоличный <input type="checkbox"/></span> </div>	
	Периодичность проведения заседаний в соответствии с учредительными документами(2)	
	Проведено заседаний	

Приложение: сведения о персональном составе руководящих органов некоммерческой организации (лист А).

Достоверность и полноту сведений подтверждаю.

Лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени некоммерческой организации:

Крыжановский Илья Игоревич, Директор \_\_\_\_\_ 07.03.2019  
 (фамилия, имя, отчество, занимаемая должность) (подпись) (дата)

1)заполняется некоммерческими организациями, основанными на членстве

2)заполняется в случае, если руководящий орган является коллегиальным

Страница: 0 3  
 Форма: О Н 0 0 0 1

**Сведения о персональном составе  
руководящих органов некоммерческой организации**

Наблюдательный совет

(полное наименование руководящего органа)

1	<b>Фамилия, имя, отчество 1)</b>	<b>Русанов Игорь Валерьевич</b>
	Дата рождения	
	Гражданство	
	Данные документа, удостоверяющего личность	
	Адрес (место жительства)	
	Должность, наименование и реквизиты акта о назначении (избрании) 2)	Председатель Наблюдательного совета (Решение единственного учредителя от 20.03.2017г.)
2	<b>Фамилия, имя, отчество 1)</b>	<b>Норенко Денис Владимирович</b>
	Дата рождения	
	Гражданство	
	Данные документа, удостоверяющего личность	
	Адрес (место жительства)	
	Должность, наименование и реквизиты акта о назначении (избрании) 2)	член Наблюдательного совета (Решение единственного учредителя от 24.10.2013г.)
3	<b>Фамилия, имя, отчество 1)</b>	<b>Крыжановский Илья Игоревич</b>
	Дата рождения	
	Гражданство	
	Данные документа, удостоверяющего личность	
	Адрес (место жительства)	
	Должность, наименование и реквизиты акта о назначении (избрании) 2)	член Наблюдательного совета (Решение единственного учредителя от 24.10.2013г.)
4	<b>Фамилия, имя, отчество 1)</b>	<b>Садыгов Фамил Камиль Оглы</b>
	Дата рождения	
	Гражданство	
	Данные документа, удостоверяющего личность	
	Адрес (место жительства)	
	Должность, наименование и реквизиты акта о назначении (избрании) 2)	член Наблюдательного совета (Решение единственного учредителя от 20.03.2017г.)

Страница: 0 4  
 Форма: О Н 0 0 0 1

5	Фамилия, имя, отчество 1)	Крыжановский Илья Игоревич
	Дата рождения	
	Гражданство	
	Данные документа, удостоверяющего личность	
	Адрес (место жительства)	
	Должность, наименование и реквизиты акта о назначении (избрании) 2)	Директор (Приказ N 1 от 25.12.2017г.)

Лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени некоммерческой организации:

Крыжановский Илья Игоревич, Директор 07.03.2019г.  
 (фамилия, имя, отчество, занимаемая должность) (подпись) (дата)

1) Для иностранного гражданина и лица без гражданства дополнительно указываются латинскими буквами на основании сведений, содержащихся в документе, установленном федеральным законом или признаваемым в соответствии с международным договором Российской Федерации в качестве документа, удостоверяющего личность иностранного гражданина или лица без гражданства.

2) Если член руководящего органа не является работником некоммерческой организации, указывается его отношение к этой организации (например, учредитель, представитель учредителя); если член руководящего органа не является учредителем, участником (членом), работником организации, указываются только реквизиты акта о его назначении (избрании) в состав руководящего органа

<https://www.gazprombank.ru/about/management/>



**ГАЗПРОМБАНК**  
ЧАСТНЫМ КЛИЕНТАМ

Москва
Офисы и банкоматы
Курсы

Интернет-банк

Карты
Кредиты
Ипотека
Вклады и инвестиции
Премиум
Private Banking
Услуги
Онлайн-сервисы
Информация

Q

# О Газпромбанке

ГРУППА
О БАНКЕ
ИНФОРМАЦИЯ
РУКОВОДСТВО
МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРОЕКТЫ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО
РЕЗУЛЬТАТЫ
УДОБСТВУ ИНФОРМАЦИИ

## Совет директоров

Руководитель	Должность
<b>Миллер Алексей Борисович</b> <small>Председатель Совета директоров</small>	<b>Председатель Правления ПАО "Газпром"</b>
<b>Акимов Андрей Игоревич</b> <small>Заместитель Председателя Совета директоров</small>	<b>Председатель Правления Банка ГПБ (АО)</b>
<b>Середа Михаил Леонидович</b> <small>Заместитель Председателя Совета директоров</small>	<b>Заместитель Председателя Совета директоров «Газпромбанк» (Акционерное общество)</b>
<b>Шамалов Юрий Николаевич</b> <small>Заместитель Председателя Совета директоров</small>	<b>Президент Акционерного общества "Негосударственный пенсионный фонд ГАЗФОНД", заместитель Председателя Совета директоров</b>
<b>Васильева Елена Александровна</b> <small>Член Совета директоров</small>	<b>Член Совета директоров «Газпромбанк» (Акционерное общество)</b>
<b>Газарян Юрий Гарунович</b> <small>Член Совета директоров</small>	<b>Заместитель председателя Государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ»</b>
<b>Гавриленко Анатолий Анатольевич</b> <small>Член Совета директоров</small>	<b>Генеральный директор ЗАО "Лидер"</b>
<b>Дмитриев Владимир Александрович</b> <small>Член Совета директоров</small>	<b>Вице-президент Торгово-промышленной палаты Российской Федерации</b>
<b>Дмитриев Кирилл Александрович</b> <small>Член Совета директоров</small>	<b>Генеральный директор Акционерного общества «Управляющая компания Российского Фонда Прямых Инвестиций»</b>
<b>Елисеев Илья Владимирович</b> <small>Член Совета директоров</small>	<b>Заместитель Председателя Правления Банка ГПБ (АО)</b>

## Разделы

- СОВЕТ ДИРЕКТОРОВ
- ПРАВЛЕНИЕ
- ГЛАВНЫЙ БУХГАЛТЕР
- РУКОВОДСТВО ФИЛИАЛОВ

<p><b>Иванов Сергей Сергеевич</b> член Совета директоров</p>	<p>Генеральный директор – Председатель Правления Акционерной компании «АЛРОСА» (публичное акционерное общество)</p>
<p><b>Садыгов Фамил Камиль Оглы</b> член Совета директоров</p>	<p>заместитель Председателя Правления ПАО «Газпром»</p>
<p><b>Тюрин Вячеслав Александрович</b> член Совета директоров</p>	<p>Генеральный директор ООО «Газпром инвест»</p>

<p><b>Карты</b></p>	<p><b>Кредитование</b></p>	<p><b>Вклады и инвестиции</b></p>	<p><b>Услуги</b></p>
<p>Кредитные карты Дебетовые карты Карты с индивидуальным дизайном Акции Зарплатные / кампусные карты</p>	<p>Кредит наличными Ипотека «Новоселы» Ипотека первичный рынок Ипотека вторичный рынок Дальневосточная ипотека Рефинансирование кредитов Рефинансирование ипотеки Реструктуризация Все программы потребительского кредитования Все ипотечные программы</p>	<p>Вклады Накопительный счет Индивидуальный инвестиционный счет Облигации Брокерское обслуживание Доверительное управление Конструктор инвестиций Обозначенные металлические счета Продажа драгоценных металлов в слитках Продажа монет</p>	<p>Депозитарные услуги Программы страхования Финансовые операции и переводы Доверительное управление Индивидуальный пенсионный план Сервисные продукты</p>
<p><b>Онлайн-сервисы</b></p>	<p><b>Информация</b></p>	<p><b>О Газпромбанке</b></p>	<p><b>Специальные условия</b></p>



[https://www.gazprombank.ru/about/management/#management\\_1](https://www.gazprombank.ru/about/management/#management_1)

**ГАЗПРОМБАНК** ЧАСТНЫМ КЛИЕНТАМ

Москва    Офисы и банкоматы    Курсы    Интернет-банк

Карты    Кредиты    Ипотека    Вклады и инвестиции    Премиум    Private Banking    Услуги    Онлайн-сервисы    Информация

# О Газпромбанке

ГРУППА    П БАНК    АКЦИОНЕРЫ    **РУКОВОДСТВО**    МЕЖДУНАРОДНЫЕ ТЕРМИНЫ И ПЕРЕКЛАДЫ    УСЛУЖИТЫЕ    ЧАСТНЫМ КЛИЕНТАМ

## Правление

Руководитель	Должность
Акимов Андрей Игоревич	Председатель Правления Банка ГПБ (АО), заместитель Председателя Совета директоров
Белоус Алексей Петрович	Заместитель Председателя Правления
Борисенко Елена Адольфовна	Заместитель Председателя Правления
Елисеев Илья Владимирович	Член Совета директоров, заместитель Председателя Правления
Зауэрс Дмитрий Владимирович	Заместитель Председателя Правления
Команов Виктор Алексеевич	Заместитель Председателя Правления
Матвеев Алексей Анатольевич	Заместитель Председателя Правления
Муранов Александр Юрьевич	Заместитель Председателя Правления
Русанов Игорь Валерьевич	Заместитель Председателя Правления
Рыскин Владимир Маркович	Заместитель Председателя Правления
Соболь Александр Иванович	Заместитель Председателя Правления
Степанов Александр Михайлович	Заместитель Председателя Правления
Хачатуров Тигран Гарикович	Заместитель Председателя Правления
Винокуров Владимир Николаевич	Член Правления, Первый Вице-Президент
Камышев Денис Валентинович	Член Правления, Первый Вице-Президент
Каплунник Ирина Александровна	Член Правления, Первый Вице-Президент
Попович Алексей Валерьевич	Член Правления, Первый Вице-Президент

## Разделы

- СОВЕТ ДИРЕКТОРОВ
- ПРАВЛЕНИЕ**
- ГЛАВНЫЙ БУХГАЛТЕР
- РУКОВОДСТВО ФИЛИАЛОВ

<http://ges-povolje.ru/upload/tender/normative/e96a7b48ff.xlsx?28122018104553>

Приложение № 1

к Положению о закупках товаров, работ, услуг  
ООО "ГЭС Поволжье"

Перечень взаимозависимых с Обществом лиц

№ п/п	Наименование взаимозависимого лица	ИНН/ регистрационный номер в стране incorporation	Основание признания взаимозависимости в соответствии с положениями Налогового кодекса Российской Федерации (НК РФ)
1	Общество с ограниченной ответственностью "Газэнергосеть Хабаровск"	2722099024	3
2	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ХОККЕЙНЫЙ ГОРОД	7813547459	3
3	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЗПРОМ СПТехнологии"	7813283781	3
4	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "Ноябрьское"	8905063763	3
5	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АМУРСКАЯ ГЭС"	2807005882	3
6	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГЭХ ФИНАНС"	7813287994	3
7	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЗПРОМНЕФТЬ ЛАБОРАТОРИЯ"	7842141100	3
8	Предприятие по строительству газопроводных систем, транспорту и торговле природным газом АО "Югоргаз", г. Белград	-	3
9	Акционерное общество «Система транзитных газопроводов «ЕВРОПОЛ ГАЗ»	-	3
10	Общество с ограниченной ответственностью "Газэнергосеть Оренбург"	5610089425	3
11	Общество с ограниченной ответственностью "Газэнергосеть Сургут"	8617028064	3
12	Общество с ограниченной ответственностью "Газэнергосеть Поволжье"	3017025584	3
13	Общество с ограниченной ответственностью "Газэнергосеть Новый Уренгой" (ранее ООО "Газэнергосеть Казань")	7728671462	1, 3, 4, 5, 9
14	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром сера"	7701776877	3
15	Общество с ограниченной ответственностью "Газэнергосеть ресурс"	7107506593	3
16	Общество с ограниченной ответственностью "Газэнергосеть Брянск"	3255502891	3
17	Общество с ограниченной ответственностью "Газэнергосеть Белгород"	3123215499	3
18	Общество с ограниченной ответственностью "ГЭС-Инвест"	5003056113	3
19	Общество с ограниченной ответственностью "Газэнергосеть Санкт-Петербург"	1515919573	3
20	Общество с ограниченной ответственностью "Ростгаз"	6167087320	3
21	Общество с ограниченной ответственностью "Владимир-Газэнергосеть"	3329033132	3
22	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром газэнергосеть телий"	2502052817	3
23	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром инвестгазификация"	7810170130	1, 3, 4, 9
24	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз"	5003021311	1, 3, 4
25	Акционерное общество "Регионгазхолдинг"	5003030940	3
26	Акционерное общество "Газпром газораспределение"	7838306818	3
27	Акционерное общество "Газпром газораспределение Майкоп"	0105018196	3
28	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЗПРОМ ГАЗОРАСПРЕДЕЛЕНИЕ БАРНАУЛ"	2225184544	3
29	Акционерное общество "Газпром газораспределение Астрахань"	3017004224	3
30	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ГАЗПРОМ ГАЗОРАСПРЕДЕЛЕНИЕ БЕЛГОРОД"	3124010222	3
31	Акционерное общество "Газпром газораспределение Брянск"	3234007455	3
32	Акционерное общество "Газпром газораспределение Владимир"	3328101380	3
33	Общество с ограниченной ответственностью "Газовые коммуникации"	3302020746	3
34	Акционерное общество "Череповецгаз"	3528004778	3
35	Открытое акционерное общество "Газпром газораспределение Воронеж" (ОАО "Воронежоблгаз")	3664000885	3
36	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ГАЗПРОМ ГАЗОРАСПРЕДЕЛЕНИЕ ИВАНОВО"	3730006498	3

37	Акционерное общество "Газпром газораспределение Назрань"	0608005612	3
38	Акционерное общество "Газпром газораспределение Нальчик"	0711009650	3
39	Акционерное общество "Газпром газораспределение Элиста"	0814042970	3
40	Акционерное общество "Газпром газораспределение Калуга"	4000000015	3
41	Акционерное общество "Газпром газораспределение Черкесск"	0900000116	3
42	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром газораспределение Томск"	7017203428	3
43	Акционерное общество "Кемеровогоргаз"	4205001362	3
44	Акционерное общество "Газпром газораспределение Киров"	4346006589	3
45	Акционерное общество "Газпром газораспределение Сыктывкар"	1101300468	3
46	Акционерное общество "Газпром газораспределение Кострома"	4400000193	3
47	Акционерное общество "Газпром газораспределение Краснодар"	2308021656	3
48	Акционерное общество "Абинскрайгаз"	2323004704	3
49	Акционерное общество "Авапаторгаз"	2301012412	3
50	Акционерное общество "Армавиргоргаз"	2302012045	3
51	Акционерное общество "Гулькевичиргаз"	2329004965	3
52	Акционерное общество "Отраднаярайгаз"	2345002644	3
53	Акционерное общество "Свердловскрайгаз"	2348005643	3
54	Акционерное общество "Тбилисскайрайгаз"	2351007545	3
55	Акционерное общество "Шадринскмежрайгаз"	4502000530	3
56	Акционерное общество "Газпром газораспределение Курган"	4501126386	3
57	Акционерное общество "Гатчинагаз"	4705006873	3
58	Открытое акционерное общество "Петербург-Инвест"	7838425572	3
59	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром газораспределение Йошкар-Ола"	1215058620	3
60	Акционерное общество "Газпром газораспределение Великий Новгород"	5321039753	3
61	Акционерное общество "Газпром газораспределение Оренбург"	5610010369	3
62	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ГАЗПРОМ ГАЗОРАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПЕНЗА"	5836611971	3
63	Общество с ограниченной ответственностью "Газсервис"	5834022963	3
64	Акционерное общество "Метан"	5835013048	3
65	Акционерное общество "Газпром газораспределение Исков"	6027015076	3
66	Общество с ограниченной ответственностью "Исковоблгазстрой"	6027077890	3
67	Публичное акционерное общество "Газпром газораспределение Ростов-на-Дону"	6163000368	3
68	Акционерное общество "Новочеркасскгоргаз"	6150009405	3
69	Акционерное общество "Таганрогмежрайгаз"	6154027476	3
70	Акционерное общество "Рязаньгоргаз"	6227003840	3
71	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром газораспределение Самара"	6345009196	3
72	Акционерное общество "Газпром газораспределение Саратовская область"	6454002828	3
73	Акционерное общество "Газпром газораспределение Смоленск"	6731011930	3
74	Акционерное общество "Газпром газораспределение Ставрополь"	2635014240	3
75	Акционерное общество "Минераловодская газовая компания"	2630011414	3
76	Акционерное общество "Газпром газораспределение Тамбов"	6832003117	3
77	Акционерное общество "Газпром газораспределение Тверь"	6900000364	3
78	Акционерное общество "Газпром газораспределение Тула"	7107029245	3
79	Акционерное общество "Тюменоблгаз"	7203001570	3
80	Акционерное общество "Газпром газораспределение Север"	7203058440	3
81	Акционерное общество "Строительное управление Север"	7215003283	3
82	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ЮГРАГАЗ"	8615001194	3
83	Акционерное общество "Сжиженный газ Север"	7207002582	3
84	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром газораспределение Ульяновск"	7303022447	3
85	Открытое акционерное общество "Белоярскгаз"	8611000859	3
86	Акционерное общество "Газпром газораспределение Челябинск"	7453128989	3
87	Акционерное общество "Копейскмежрайгаз"	7411006668	3
88	Акционерное общество "Коркиномежрайгаз"	7412003370	3
89	Акционерное общество "Челябинскгазсервис"	7447055958	3
90	Акционерное общество "Чебаркульмежрайгаз"	7420002540	3
91	Акционерное общество "Газпром газораспределение Чибоксары"	2128049998	3
92	Акционерное общество "Газпром газораспределение Ярославль"	7604012347	3
93	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ЯРГАЗСЕРВИС"	7603001303	3
94	Акционерное общество "Газпром газораспределение Петрозаводск"	1001009551	3
95	Акционерное общество "Карелгаз"	1001000598	3
96	Акционерное общество "Газпром газораспределение Пермь"	5902183841	3
97	Закрытое акционерное общество "Пермгазтехнология"	5904006929	3
98	Общество с ограниченной ответственностью "Уралгазсервис"	8107008487	3
99	Общество с ограниченной ответственностью "Газорасчет-1"	6450925504	3
100	Общество с ограниченной ответственностью "ГазРегионЗащита"	6455045574	3
101	Общество с ограниченной ответственностью "Инвест"	7802494981	3
102	Акционерное общество "Газпром газораспределение Махачкала"	0541000826	3
103	Общество с ограниченной ответственностью "ГазИнвест-1"	7802769643	3
104	Общество с ограниченной ответственностью "ГазИнвест-4"	7802769675	3
105	Акционерное общество "Газпром газораспределение Дальний Восток"	2722010548	3

106	Акционерное общество "Газовая компания Югра"	8601037610	3
107	Закрытое акционерное общество "Газлизинг Гэз"	7722297466	3
108	Публичное акционерное общество "Газпром"	7736050003	1, 9
109	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром ежизненный газ"	1660033036	3
110	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром добыча Астрахань"	3006006420	3
111	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром трансгаз Уфа"	0276053659	3
112	Общество с ограниченной ответственностью "Научно-исследовательский институт природных газов и газовых технологий - Газпром ВНИИГАЗ"	5003028155	3
113	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром трансгаз Волгоград"	3445042160	3
114	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром трансгаз Нижний Новгород"	5260080007	3
115	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром трансгаз Махачкала"	0500000136	3
116	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром трансгаз Ставрополь"	2636032629	3
117	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром добыча Краснодар"	2308065678	3
118	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром трансгаз Санкт-Петербург"	7805018099	3
119	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром трансгаз Москва"	5003028028	3
120	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром добыча Надым"	8903019871	3
121	Общество с ограниченной ответственностью "Новоуренгойский газохимический комплекс"	8904006547	3
122	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром добыча Оренбург"	5610058025	3
123	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром трансгаз Чайковский"	5920000593	3
124	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром трансгаз Самара"	6315000291	3
125	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром трансгаз Ухта"	1102024468	3
126	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром трансгаз Сургут"	8617002073	3
127	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром трансгаз Казань"	1600000036	3
128	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром трансгаз Томск"	7017005289	3
129	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром трансгаз Югорск"	8622000931	3
130	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром трансгаз Екатеринбург"	6608007434	3
131	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром добыча Уренгой"	8904034784	3
132	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром трансгаз Саратов"	6453010110	3
133	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром добыча Ямбург"	8904034777	3
134	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром добыча Ноябрьск"	8905026850	3
135	Закрытое акционерное общество "Пургаз"	8913000816	3
136	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром экспорт"	7706193766	3
137	Gazprom Germania GmbH	-	3
138	Vetex s.r.o., Prague (Чехия)	-	3
139	Gazprom Schweiz AG, Zurich (Швейцария)	-	3
140	Gazprom Marketing & Trading Ltd., London (Великобритания)	-	3
141	Gazprom Global LNG Ltd., London (Великобритания)	-	3
142	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром флот"	7740000037	3
143	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром комплектация"	7740000044	3
144	Общество с ограниченной ответственностью Авиапредприятие "Газпром авиа"	7736046504	3
145	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром энерго"	7736186950	3
146	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром инвестхолдинг"	5003029649	3
147	Акционерное общество "ДАЛЛАН"	7719247539	3
148	Общество с ограниченной ответственностью "Факторинг-Финанс"	7704577534	3
149	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром энергохолдинг"	7703323030	3
150	Публичное акционерное общество энергетики и электрификации "Мосэнерго"	7705035012	3
151	Общество с ограниченной ответственностью "Центральный ремонтно-механический завод"	7721678652	3

152	Общество с ограниченной ответственностью "Теплоснабжающая компания Мосэнерго"	7729698690	3
153	Акционерное общество "Энергоинвест-МЭ"	7705011886	3
154	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТСК НОВАЯ МОСКВА"	5034043820	3
155	Общество с ограниченной ответственностью "ТЭЦ-17 Ступино"	5045051163	3
156	ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ГЕНЕРИРУЮЩАЯ КОМПАНИЯ №1"	7841312071	3
157	Публичное акционерное общество «Мурманская ТЭЦ»	5190141373	3
158	Акционерное общество «Хибинская тепловая компания»	5101360369	3
159	Акционерное общество "Теплосеть Санкт-Петербурга"	7810577007	3
160	Общество с ограниченной ответственностью "ТК-Сервис"	7841430614	3
161	Публичное акционерное общество "Центрэнергохолдинг"	7729604395	3
162	Публичное акционерное общество "Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии"	2607018122	3
163	Общество с ограниченной ответственностью «Новомичуринское автотранспортное предприятие»	6211007817	3
164	Общество с ограниченной ответственностью "ОГК-Инвестпроект"	7729664041	3
165	Общество с ограниченной ответственностью "Центр 112"	3510009006	3
166	Общество с ограниченной ответственностью "Предприятие производственно-технологической комплектации"	7733667750	3
167	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром ПХГ"	5003065767	3
168	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром подземремонт Уренгой"	8904051130	3
169	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром переработка"	1102054991	3
170	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром трансгаз Краснодар"	2308128945	3
171	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром подземремонт Оренбург"	5610113519	3
172	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром геологоразведка"	2460066149	3
173	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром инвест"	7810483334	3
174	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром инвест Восток"	2721152331	3
175	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром центрремонт"	5050073540	3
176	Акционерное общество "Газпром Центрэнергогаз"	5050002450	3
177	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ГАЗПРОМ ОРГЭНЕРГОГАЗ"	5003000696	3
178	Дочернее открытое акционерное общество "Газпроктинжиниринг"	3661001457	3
179	Закрытое акционерное общество "Газкомполит"	5906036319	3
180	Общество с ограниченной ответственностью "ОргТрубопроводСервис" (Общество с ограниченной ответственностью "Инорспецтехника")	5003022153	3
181	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром добыча шельф Южно-Сахалинск" (ООО "Газпром добыча шельф")	7725646034	3
182	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром георесурс" (ООО "Георесурс")	7709769582	3
183	Общество с ограниченной ответственностью "Газпромтранс"	7728262893	3
184	Закрытое акционерное общество "Ямалгазвест"	7728149400	3
185	Общество с ограниченной ответственностью "Инжиниринг"	7729417229	3
186	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром информ"	7727696104	3
187	Газпром Финанс Б.В.	-	3
188	Gazprom EP International B.V.	-	3
189	Gazprom International Germany GmbH	-	3
190	Gazprom Sakhalin Holdings B.V.	-	3
191	Gazprom Gerosgaz Holdings B.V.	-	3
192	Закрытое акционерное общество "Газпром инвест Юг"	7728260399	3
193	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром нефть шельф"	7725610285	3
194	Открытое акционерное общество "Газпром трансгаз Беларусь"	-	3
195	Акционерное общество "Центргаз"	7107002282	3
196	Закрытое акционерное общество "Центргазстрой"	3009010760	3
197	Закрытое акционерное общество "ПМК-1-Центргаз"	7107057651	3
198	Закрытое акционерное общество "Центргазтрубопроводстрой"	7107057570	3
199	Акционерное общество "Центргазпромстрой"	7107057683	3
200	Закрытое акционерное общество "Центргазмеханизация"	7107057676	3
201	Открытое акционерное общество "Востокгазпром"	7017005296	3
202	Открытое акционерное общество "Томскгазпром"	7019035722	3
203	Закрытое акционерное общество "Метанол"	7017035759	3
204	Общество с ограниченной ответственностью "Сибирская метанольная химическая компания"	7017156263	3
205	Открытое акционерное общество "Газпромтрубинвест"	4401008660	3
206	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром торгсервис"	7728187075	3
207	Публичное акционерное общество "Газпром нефть"	5504036333	3
208	Gazprom Neft Trading GmbH	-	3

209	Company for Research, Production, Processing, Distribution and Trade of Oil and Oil Derivatives and Research and Production of Natural Gas "Nafta Industrija Srbije" A.D. Novi Sad	-	3
210	Gazprom Neft International S.A.	-	3
211	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ГАЗПРОМНЕФТЬ-АЭРО НОВОСИБИРСК"	5448106217	3
212	Акционерное общество «Газпромнефть-Аэро»	7714117720	3
213	Акционерное общество «Газпромнефть-Мобильная карта»	4228006286	3
214	Акционерное общество «Газпромнефть-Северо-Запад»	7827004526	3
215	Закрытое акционерное общество «Медиацентр А7»	5507056874	3
216	Закрытое акционерное общество «Мунай Мырза»	-	3
217	Иностранное общество с ограниченной ответственностью «Газпромнефть-Белнефтепродукт»	-	3
218	Акционерное общество "Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз"	8905000428	3
219	Общество с ограниченной ответственностью "Заполярьефть"	8905031779	3
220	Акционерное общество "Газпромнефть-Омский НПЗ"	5501041254	3
221	Публичное акционерное общество "Газпромнефть-Тюмень"	7204003732	3
222	Акционерное общество "Газпромнефть-Урал"	6661002209	3
223	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС ЛАХТА ЦЕНТР"	7838392359	3
224	Акционерное общество "Газпромнефть-Транспорт"	7604076559	3
225	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром нефть Азия"	-	3
226	Общество с ограниченной ответственностью "Газпромнефть -Корпоративные продажи" (ООО "Газпромнефть Нижний-Новгород")	5259033080	3
227	Общество с ограниченной ответственностью "Газпромнефть Бизнес-сервис"	8905044954	3
228	Общество с ограниченной ответственностью "Газпромнефть-Ангара"	8905034804	3
229	Общество с ограниченной ответственностью "Газпромнефть-Восток"	7017126251	3
230	Общество с ограниченной ответственностью "Газпромнефть-Развитие"	7728639370	3
231	Общество с ограниченной ответственностью "ГПН-ЗС"	5406168412	3
232	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ГАЗПРОМНЕФТЬ-ЯРОСЛАВЛЬ"	7604140860	3
233	Общество с ограниченной ответственностью "Газпромнефть-Красноярск"	2466098940	3
234	Общество с ограниченной ответственностью "ГПН-ФИНАНС"	8601017300	3
235	Общество с ограниченной ответственностью "Газпромнефть-Хантос"	8618006063	3
236	Общество с ограниченной ответственностью "Газпромнефть-Центр"	7709359770	3
237	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГПН-ЭНЕРГО"	7838401109	3
238	Общество с ограниченной ответственностью "ГПН-ИНВЕСТ"	7728678933	3
239	Общество с ограниченной ответственностью "Газпромнефть-Логистика"	8905039538	3
240	SIBIR ENERGY LIMITED	-	3
241	Общество с ограниченной ответственностью "Меретояханефтегаз"	8903034220	3
242	Общество с ограниченной ответственностью "Информационно-технологическая сервисная компания"	7728654530	3
243	Общество с ограниченной ответственностью "Трубопроводный Консорциум "Бургас-Александрополис"	7706645772	3
244	Общество с ограниченной ответственностью "Газпромнефть-Сахалин"	6501115388	3
245	Общество с ограниченной ответственностью "Газпромнефть Марин Бункер"	7838392447	3
246	Общество с ограниченной ответственностью "Газпромнефть Научно-Технический Центр"	7838395487	3
247	Общество с ограниченной ответственностью "Газпромнефть-смазочные материалы"	7728640182	3
248	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром нефть-Таджикистан"	-	3
249	Товарищество с ограниченной ответственностью "Газпром нефть-Казахстан"	-	3
250	Акционерное общество "Дальтрансгаз"	6500000930	3
251	ЗАО "Газпром Армения" (Армянско-Российское закрытое акционерное общество "АрмРосгазпром")	-	3
252	Публичное акционерное общество "Красноярскгазпром"	2460040655	3
253	Закрытое акционерное общество "Российская компания по освоению шельфа"	2902011879	3
254	ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ГАЗПРОМ СПЕЦГАЗВОТРАНС"	1834100050	3
255	Открытое акционерное общество "Севернефтегазпром"	8912001990	3
256	Акционерное общество "Центральное конструкторское бюро нефтеаппаратуры"	5036008524	3
257	Общество с ограниченной ответственностью "Инженерный центр ЦКБН"	5036056302	3

258	Белорусско-российское совместное предприятие "Брестгазоаппарат" открытое акционерное общество	-	3
259	Nord Stream AG	-	3
260	South Stream Serbia AG	-	3
261	Общество с ограниченной ответственностью "Газпромвьет"	7736621909	3
262	МОЛДО-РОССИЙСКОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "MOLDOVAGAZ"	-	3
263	Блю Стрим Пайплайн Кампани Б.В.	-	3
264	Общество с ограниченной ответственностью "ЦентрКаспнефтегаз"	7728297783	3
265	Товарищество с ограниченной ответственностью "КазРосГаз"	-	3
266	Общество с ограниченной ответственностью "Международный консорциум по управлению и развитию газотранспортной системы Украины"	-	3
267	ROSUKRENERGO AG	-	3
268	South Stream Bulgaria AD	-	3
269	South Stream Austria GmbH	-	3
270	South Stream AG (Швейцария)	-	3
271	Совместное белорусско-российское открытое акционерное общество "Белгазпромбанк"	-	3
272	ГУРУСГАЗ - ПОДРЯДНО-МАРКЕТИНГОВАЯ, КОММЕРЧЕСКАЯ АКЦИОНЕРНАЯ КОМПАНИЯ	-	3
273	Закрытое акционерное общество "Химсорбент"	5249041484	3
274	«Газпромбанк» (Открытое акционерное общество)	7744001497	3
275	«Кредит Урал Банк» (Акционерное общество)	7414006722	3
276	Банк "ГПБ-Ипотека" (Акционерное общество)	7727057683	3
277	Закрытое Акционерное Общество «АРМЯНО-РОССИЙСКИЙ ЭКСПОРТНО-ИМПОРТНЫЙ БАНК – ГРУППА ГАЗПРОМБАНКА»	-	3
278	Gazprombank (Switzerland) Ltd.	-	3
279	GazInvest Finance B.V.	-	3
280	GPB-FINANCIAL SERVICES LIMITED	-	3
281	GPB-DI HOLDINGS LIMITED	-	3
282	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ГАЗПРОМБАНК-ИНВЕСТ СЕВЕРО-ЗАПАД"	7842315220	3
283	Закрытое акционерное общество «Управляющая компания - Стратегические Активы»	7727564676	3
284	Общество с ограниченной ответственностью «Газкардсервис»	7724199506	3
285	Общество с ограниченной ответственностью «Газпромбанк Лизинг - Стандарт»	7728533208	3
286	Общество с ограниченной ответственностью «ГПБ - МеталлИнвест»	7727529865	3
287	Общество с ограниченной ответственностью «ГПБ-Сервис»	7727173930	3
288	Общество с ограниченной ответственностью «Оникс»	7728522943	3
289	Общество с ограниченной ответственностью «Статус»	7728520086	3
290	Общество с ограниченной ответственностью «Финпроект»	7727526624	3
291	Общество с ограниченной ответственностью «Газпромбанк-Инвест»	7612031791	3
292	GPB Finance public limited company	-	3
293	Общество с ограниченной ответственностью «Новые финансовые технологии»	7612021722	3
294	GPB Asset Management S.A.	-	3
295	Общество с ограниченной ответственностью «Арт Финанс»	7727602032	3
296	Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Газпромбанк – Ресурсосберегающие технологии»	7727650893	3
297	Общество с ограниченной ответственностью «ГПБ - факторинг»	7727712331	3
298	Общество с ограниченной ответственностью «Строй-Профит»	7728281208	3
299	Закрытое акционерное общество «Региональная инвестиционная компания»	3905041270	3
300	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ВОЛГОБАЙТ"	3445010908	3
301	Общество с ограниченной ответственностью «ГПБ Проект Консалт»	7727554075	3
302	Акционерное общество «Расчетно-депозитарная компания»	7725117665	3
303	Общество с ограниченной ответственностью «Электронная торговая площадка ГПБ»	7724514910	3
304	Carbon Trade & Finance SICAR S.A.	-	3
305	Закрытое акционерное общество «Электронное торговое агентство и Ю»	7728225355	3
306	Частное акционерное общество "Газтрансит" с иностранными инвестициями	-	3
307	Публичное акционерное общество «ИНСТИТУТ ЮЖНИИГИПРОГАЗ»	-	3
308	Акционерное общество "Лиегуво Дуйос"	-	3
309	Закрытое акционерное общество "Горизонт-Холдинг"	7727644280	3
310	Акционерное общество "Латвияс Газе"	-	3
311	Совместное литовско-российское предприятие Закрытое акционерное общество "STELLA VITAE"	-	3
312	Общество с ограниченной ответственностью "ГАЗПРОМ СБЫТ УКРАИНА"	-	3

313	Общество с ограниченной ответственностью "Научно-исследовательский институт экономики и организации управления в газовой промышленности"	7701022125	3
314	Общество с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Сургутстройгаз"	8617013614	3
315	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром соинвест"	7736077414	3
316	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром экспо"	7736045557	3
317	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром геотехнологии" (ООО "Подземгазпром")	7719002546	3
318	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром связь"	7740000020	3
319	Общество с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие "Газпром охрана"	7736189037	3
320	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром СПГ Санкт-Петербург" (ООО "Газпром развитие")	7728173890	3
321	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром газнадзор"	7740000051	3
322	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром проектирование"	0560022871	3
323	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром СПГ Владивосток"	7736182401	3
324	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром капитал"	7726588547	3
325	Газпром (U.K.) Limited	-	3
326	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром добыча Иркутск"	3812100646	3
327	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром газбезопасность"	5003028148	3
328	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром инвестпроект"	7708624200	3
329	Иностранное частное производственное унитарное предприятие "Газпром транегаз Запад"	-	3
330	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром Русская"	3808069915	3
331	Акционерное общество "Газпром бытовые системы"	7709014944	3
332	Акционерное общество "Волгогазоаппарат"	3443003870	3
333	Акционерное общество "Газпром промгаз"	7734034550	3
334	Общество с ограниченной ответственностью "Каменский завод газоиспользующего оборудования"	6147018880	3
335	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ГАЗПРОМ КОСМИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ"	5018035691	3
336	Общество с ограниченной ответственностью "Газком космические технологии"	5018087330	3
337	Открытое акционерное общество "Консорциум "Космическая регата"	5018032789	3
338	Закрытое акционерное общество "Аппаратура космической радиосвязи"	7709054810	3
339	Акционерное общество "Дружба"	5030019801	3
340	Открытое акционерное общество "Газпром-Южная Осетия"	-	3
341	Закрытое акционерное общество "Газпром ЮРГМ Трейдинг"	8912002521	3
342	Акционерное общество "Газпром ЮРГМ Девелопмент"	8901023181	3
343	Shtokman Development AG	-	3
344	Акционерное общество "Типроспецгаз"	7815023475	3
345	Публичное акционерное общество "ВНИПИгаздобыча"	6455010081	3
346	Акционерное общество "Типрогазцентр"	5260900490	3
347	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ ПРИРОДНЫХ ГАЗОВ"	2635000455	3
348	South Stream Slovenia LLC, gas transmission company	-	3
349	Закрытое акционерное общество "Лидер" (Компания по управлению активами пенсионного фонда)	5018026672	3
350	Общество с ограниченной ответственностью «Газпром Персонал»	7728794168	3
351	Акционерное общество "Чеченгаз"	2027000322	3
352	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ЧЕЧЕНГАЗПРОМ"	2014254979	3
353	Акционерное общество "Специализированный регистратор - Держатель реестра акционеров газовой промышленности"	7704011964	3
354	Акционерное общество "Газ-Трейдинг"	-	3
355	Общество с ограниченной ответственностью "Бутан"	-	3
356	Общество с ограниченной ответственностью "Армавирский газман"	-	3
357	Общество с ограниченной ответственностью "Санаторий Орел-Крым"	-	3
358	Акционерное общество "Овергаз Инк."	-	3
359	Общество с ограниченной ответственностью "Предприятие по внешней и внутренней торговле "Прогрессгаз-Трейдинг"	-	3
360	Общество с ограниченной ответственностью "Совместное предприятие "Спецкомплектмэкс"	-	3
361	София Газ (Болгария)	-	3
362	Овергаз Север (Болгария)	-	3
363	Общество с ограниченной ответственностью "Живая вода"	0219004990	3
364	Акционерное общество "Мелеузовские минеральные удобрения"	0263009557	3
365	Общество с ограниченной ответственностью "Промышленное питание"	0266023599	3



366	Общество с ограниченной ответственностью "Медсервис"	0266023905	3
367	Общество с ограниченной ответственностью "Проектный институт "Салаватгазонефтехимпроект"	0266023912	3
368	Общество с ограниченной ответственностью "Агидель-Спутник"	0266023920	3
369	Общество с ограниченной ответственностью "Полигар"	0269018734	3
370	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Уфа"	0276046524	3
371	Общество с ограниченной ответственностью "Башкиргазистест"	0276056593	3
372	Общество с ограниченной ответственностью "Баштрансгазторг"	0276059308	3
373	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром теплоэнерго Уфа"	0276066471	3
374	Публичное акционерное общество "Газпром газораспределение Уфа"	0278030985	3
375	Общество с ограниченной ответственностью "Дагестанская региональная газовая компания"	0500000295	3
376	"ДАГЕСТАНРЕГИОНГАЗ" ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО	0552002920	3
377	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром газораспределение Дагестан"	0561049072	3
378	Закрытое акционерное общество "Кабардино-Балкарская компания по реализации газа"	0721006263	3
379	Общество с ограниченной ответственностью "Карачасво-Черкесская региональная компания по реализации газа"	0901046931	3
380	Общество с ограниченной ответственностью "Газремонт"	1101047208	3
381	Общество с ограниченной ответственностью "Севергазторг"	1102024387	3
382	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Ухта"	1102025359	3
383	Общество с ограниченной ответственностью "Электромонтаж"	1102055699	3
384	Закрытое акционерное общество "Печорнефтегазпром"	1105013841	3
385	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Йошкар-Ола"	1215068716	3
386	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Саранск"	1300003220	3
387	Акционерное общество "Газпром газораспределение Саранск"	1300020747	3
388	Общество с ограниченной ответственностью "Региональная компания по реализации газа в Республике Северная Осетия-Алания"	1502023042	3
389	Общество с ограниченной ответственностью "Татгазторг"	1658030380	3
390	Акционерное общество "Газпром межрегионгаз Казань"	1660031631	3
391	Общество с ограниченной ответственностью "Удмуртские газовые сети"	1808207086	3
392	Общество с ограниченной ответственностью "Сарапултеплоэнерго"	1827019419	3
393	Общество с ограниченной ответственностью "Удмуртрегионгаз-Спорт"	1833048087	3
394	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Ижевск"	1834021673	3
395	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Чебоксары"	2126003807	3
396	Санаторий "Дюна" (общество с ограниченной ответственностью)	2301035890	3
397	Акционерное общество "Белореченскрайгаз"	2303009415	3
398	Закрытое акционерное общество "Базовый санаторий им.М.В.Ломоносова"	2304003215	3
399	Акционерное общество "Гелевджикторгаз"	2304013171	3
400	Общество с ограниченной ответственностью "Курортный комплекс "Надежда"	2304030699	3
401	Общество с ограниченной ответственностью "Детский оздоровительный комплекс "Сигнал"	2304044300	3
402	Акционерное общество "Торжич Ключторгаз"	2305009146	3
403	Акционерное общество "Ейскторгаз"	2306007166	3
404	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром торг Краснодар"	2308066022	3
405	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Краснодар"	2308070396	3
406	Акционерное общество "Газпром электрогаз"	2310013155	3
407	Акционерное общество "Кропоткинторгаз"	2313003564	3
408	Акционерное общество "Лабинскрайгаз"	2314004560	3
409	Открытое акционерное общество "Юггазсервис"	2315024898	3
410	Общество с ограниченной ответственностью "Фирма "Альфика-сервис"	2317011742	3
411	Закрытое акционерное общество "АЛЬПИКА"	2317036507	3
412	Акционерное общество "Сочиоргаз"	2320032774	3
413	Акционерное общество "Тихорецкторгаз"	2321004522	3
414	Акционерное общество "Белая Глинарайгаз"	2326002173	3
415	Акционерное общество "Брюховецкарайгаз"	2327003571	3
416	Акционерное общество "Дивскаярайгаз"	2330016588	3
417	Акционерное общество "Калининскаярайгаз"	2333004950	3
418	Общество с ограниченной ответственностью "Каневский завод газовой аппаратуры"	2334013965	3
419	Акционерное общество "Кореновскрайгаз"	2335006784	3



486	Акционерное общество "Урюпинскмежрайгаз"	3438000514	3
487	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Волгоград"	3445045202	3
488	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром теплоэнерго Волгоград"	3445052104	3
489	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром теплоэнерго Вологда"	3523011161	3
490	Акционерное общество "Газпром газораспределение Вологда"	3525025360	3
491	Акционерное общество "Вологдагаз"	3525025561	3
492	Общество с ограниченной ответственностью "Нодья"	3525088963	3
493	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Вологда"	3525104171	3
494	Общество с ограниченной ответственностью "Вологдарегионлес"	3525112856	3
495	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КАМЫШИНМЕЖРАЙГАЗ"	3436004016	3
496	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Воронеж"	3650004897	3
497	Общество с ограниченной ответственностью "Компания по реализации газа населению "Газбыт"	3663038780	3
498	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром теплоэнерго Воронеж"	3663046559	3
499	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром теплоэнерго Иваново"	3702008951	3
500	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Иваново"	3702232505	3
501	Акционерное общество "Ивановогоргаз"	3731019771	3
502	Общество с ограниченной ответственностью "Газ-Ойл Транс Балтика"	3904041937	3
503	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром газомоторное топливо"	3905078834	3
504	Общество с ограниченной ответственностью "Балтика"	3906209624	3
505	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Калуга"	4029019805	3
506	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Кемерово"	4207059960	3
507	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром добыча Кузнецк"	4216000032	3
508	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Киров "	4345010511	3
509	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром теплоэнерго Киров"	4345268905	3
510	Общество с ограниченной ответственностью "Костромской торговый дом "Ресурс-МРГ"	4401016855	3
511	Общество с ограниченной ответственностью "Костромская теплоэнергетическая компания"	4401023620	3
512	Общество с ограниченной ответственностью "Торфяная региональная компания"	4401069470	3
513	Общество с ограниченной ответственностью "Костромагазлизинг"	4414009566	3
514	Акционерное общество "Кургангоргаз"	4501004589	3
515	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Курган"	4501090309	3
516	Акционерное общество "Газпром газораспределение Курск"	4629015425	3
517	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Курск"	4629051286	3
518	Акционерное общество "Газпром газораспределение Ленинградская область"	4700000109	3
519	Общество с ограниченной ответственностью "Газпромнефть-Региональные продажи"	4703105075	3
520	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЛЕНОБЛГАЗ СЕРВИС"	4720026088	3
521	Акционерное общество "Газпром газораспределение Липецк"	4824003938	3
522	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Липецк"	4825024049	3
523	Закрытое акционерное общество "КАТОДЪ"	5003026630	3
524	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром торг Махачкала"	5003028589	3
525	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НАУЧНО-ВНЕДРЕНЧЕСКОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ВНИИГАЗ"	5003029060	3
526	Общество с ограниченной ответственностью "Передвижная механизированная колонна-3 ВНИИГАЗ"	5003029230	3
527	Общество с ограниченной ответственностью "Подволгаэнергосервис"	5003029744	3
528	Акционерное общество "Газпром теплоэнерго"	5003046281	3
529	Общество с ограниченной ответственностью "РЕГИОНГАЗИНВЕСТ"	5003052750	3
530	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Москва"	5009033419	3
531	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОСОБЛЭНЕРГОГАЗ"	5012070724	3
532	Общество с ограниченной ответственностью "Газпромгеофизика - НУР"	5040088441	3

533	Общество с ограниченной ответственностью "Газпромнефть-Аэро Шереметьево"	5047095550	3
534	Общество с ограниченной ответственностью "Газпромнефть-Аэро Мурманск"	5105091572	3
535	Публичное акционерное общество "Газпром газораспределение Нижний Новгород"	5200000102	3
536	Акционерное общество "Газпром межрегионгаз Нижний Новгород"	5260070633	3
537	Общество с ограниченной ответственностью "Нижегород ЭнергоГазРасчет"	5260098565	3
538	Общество с ограниченной ответственностью "Нижегородтеплогаз"	5262068407	3
539	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Великий Новгород"	5321073497	3
540	Открытое акционерное общество "Новосибирскнефтегазпереработка"	5401156540	3
541	Акционерное общество "Газпромнефть - Новосибирск"	5406013779	3
542	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Новосибирск"	5407208153	3
543	Учреждение по управлению объектами социальной сферы ОАО "Омский НПЗ" "Сонкультбыт"	5501048228	3
544	Общество с ограниченной ответственностью "Нефтехимремонт"	5501055384	3
545	Общество с ограниченной ответственностью "Автоматика-сервис"	5501068136	3
546	Некоммерческое партнерство "Санаторий-профилакторий "Рассвет" с центром медико-социальной реабилитации и восстановительного лечения"	5501069468	3
547	Частное учреждение здравоохранения "Подклиника ОАО "Газпромнефть-ОНПЗ"	5501069556	3
548	Общество с ограниченной ответственностью "Ремонтно-механический завод "Газпромнефть-ОНПЗ"	5501072598	3
549	Общество с ограниченной ответственностью "Газпромнефть - Снабжение"	5501072608	3
550	Общество с ограниченной ответственностью по оздоровлению, организации отдыха и услуг в области культуры и спорта "Озон"	5609026406	3
551	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СЕРВИСЭНЕРГОГАЗ"	5609027713	3
552	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОРЕНБУРГГАЗТРАНС"	5609029975	3
553	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Оренбург"	5609032431	3
554	Общество с ограниченной ответственностью "Оренбурггазпромобщепит"	5609034693	3
555	Общество с ограниченной ответственностью "Оренбурггазпромортранс"	5609044660	3
556	Общество с ограниченной ответственностью "Оренбурггазпожсервис"	5609046995	3
557	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "УНИП"	5610041134	3
558	Общество с ограниченной ответственностью "Волго-Уральский научно-исследовательский и проектный институт нефти и газа"	5610050523	3
559	Общество с ограниченной ответственностью "Сервиснефтегаз"	5610050690	3
560	Общество с ограниченной ответственностью "Нап городок"	5610056740	3
561	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром торг Томск"	5610057871	3
562	Общество с ограниченной ответственностью "Стоматологическая поликлиника "Ростопь"	5610059220	3
563	Общество с ограниченной ответственностью "Клиника промышленной медицины"	5610065008	3
564	Общество с ограниченной ответственностью "ВУНИПИГаз-Извест"	5610110878	3
565	Закрытое акционерное общество "Автоколонна № 1825"	5612002437	3
566	Общество с ограниченной ответственностью "Мужичья Павловка"	5638016410	3
567	Акционерное общество "Газпром газораспределение Орел"	5700000020	3
568	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Орёл"	5753028484	3
569	Общество с ограниченной ответственностью "Орелтеплогаз"	5753030596	3
570	Общество с ограниченной ответственностью "Кузнецкая компания теплоснабжения"	5803010453	3
571	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Пенза"	5834019424	3
572	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Пермь"	5948022406	3
573	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Псков"	6027059228	3
574	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром теплоэнерго Псков"	6027069804	3
575	Акционерное общество "Азовмежрайгаз"	6140013610	3
576	Акционерное общество "Волгодонскмежрайгаз"	6143007171	3
577	Акционерное общество "Ростовгоргаз"	6152000158	3
578	Акционерное общество по газификации и эксплуатации газового хозяйства "Шахтымежрайгаз"	6155020265	3
579	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону"	6167049710	3

580	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Рязань"	6231044292	3
581	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Самара"	6310000026	3
582	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "САМАРСКАЯ УПРАВЛЯЮЩАЯ ТЕПЛОЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ"	6314018560	3
583	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "САМАРСКИЙ ТЕПЛОЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ ИМУЩЕСТВЕННЫЙ ФОНД"	6317063064	3
584	Акционерное общество "Газпром теплоэнерго Голытки"	6322036965	3
585	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СЫЗРАНСКАЯ ТЕПЛОЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ"	6325028610	3
586	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Саратов"	6450068585	3
587	Акционерное общество "Саратовгаз"	6451114530	3
588	Общество с ограниченной ответственностью "Саратовская компания по реализации газа"	6452060020	3
589	Общество с ограниченной ответственностью "Саратовгазторг"	6453007005	3
590	Акционерное общество "Газмонтаж"	6660124765	3
591	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Смоленск"	6731035426	3
592	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Тамбов"	6831020409	3
593	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Тверь"	6905062685	3
594	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром теплоэнерго Тверь"	6905077949	3
595	Акционерное общество "Гомскоблгаз"	7000000331	3
596	Общество с ограниченной ответственностью "Газпромнефть-Аэро Томск"	7014050043	3
597	Общество с ограниченной ответственностью "Восток-Инфра"	7017058065	3
598	Общество с ограниченной ответственностью "Сервисный центр "Восток"	7017134615	3
599	Общество с ограниченной ответственностью "Томскнефтегазпереработка"	7021057674	3
600	Общество с ограниченной ответственностью "Газтранссервис"	7021058276	3
601	Акционерное общество "Тулагоргаз"	7102000154	3
602	Общество с ограниченной ответственностью "Сибирская нефтегазовая компания"	7017014276	3
603	Открытое акционерное общество "Томскнефть" Восточной Нефтяной Компании	7022000310	3
604	Общество с ограниченной ответственностью научно-производственное предприятие "БЭЛА"	7107033121	3
605	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Тула"	7107049989	3
606	Общество с ограниченной ответственностью "Щекингазэнергосервис"	7118010479	3
607	Общество с ограниченной ответственностью "Щекинский завод РТО"	7118022097	3
608	Предприятие с иностранными инвестициями открытое акционерное общество "Газтурбосервис"	7203078728	3
609	Акционерное общество "Торгово-сервисный центр Север"	7205003326	3
610	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Ульяновск"	7303026219	3
611	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЗПРОМ ТЕПЛОЭНЕРГО УЛЬЯНОВСК"	7315005090	3
612	Общество с ограниченной ответственностью "Копейский завод изоляции труб"	7411015454	3
613	Общество с ограниченной ответственностью "Челгаз-Промэксплуатация"	7450033175	3
614	Акционерное общество "Челябинскгоргаз"	7451046106	3
615	Общество с ограниченной ответственностью "Челгазтранс"	7451209167	3
616	Общество с ограниченной ответственностью "Газпромнефть - Аэро Кемерово"	7536102744	3
617	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Ярославль"	7604049153	3
618	Открытое акционерное общество "Рыбинскгазсервис"	7610017671	3
619	Общество с ограниченной ответственностью Фирма "Газэнергоадапс" ОАО "Газэнергосервис"	7701264935	3
620	Закрытое акционерное общество "Межрегион-Энергострой"	7701777310	3
621	Общество с ограниченной ответственностью "ФИРМА "КАРГО"	7702015561	3
622	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром питание" (ООО "Гурметическая компания Ингазтур")	7702211710	3
623	Общество с ограниченной ответственностью "Машзинг-ТЭК"	7702243102	3
624	Общество с ограниченной ответственностью "Ново - Уренгойская газовая компания"	7704671745	3
625	Общество с ограниченной ответственностью "ГАЗЛОКС Трейд"	7704751013	3
626	Общество с ограниченной ответственностью "Ямал развитие"	7704760064	3
627	Закрытое акционерное общество "ТЕЛЕИНТЕРКОМ"	7705217559	3
628	Общество с ограниченной ответственностью "РИССКО"	7705461606	3

629	Акционерное общество "Газпром энергосервис"	7707625521	3
630	Открытое акционерное общество "Центр энергетики"	7709016243	3
631	Открытое акционерное общество "Газэнергосервис"	7709105630	3
632	Общество с ограниченной ответственностью "Газ - Ойл трейдинг"	7709773211	3
633	Общество с ограниченной ответственностью "САЛАВАТИНВЕСТ"	7712036391	3
634	Закрытое акционерное общество "Оптима"	7714515008	3
635	Закрытое акционерное общество "Федеральный научно-производственный центр "НефтеГазАэроКосмос"	7718114649	3
636	Акционерное общество "ЛАЙТАС"	7719247401	3
637	Общество с ограниченной ответственностью "Юргазсервис"	7722305090	3
638	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "АТЛАНТИКТРАНСГАЗСИСТЕМА"	7723011060	3
639	Общество с ограниченной ответственностью "Инвест-Резерв"	7724587280	3
640	Общество с ограниченной ответственностью "Теплый стан"	7724663439	3
641	Акционерное общество "Газраспредсеть"	7727580438	3
642	Закрытое акционерное общество "Газником"	7728227539	3
643	Общество с ограниченной ответственностью "Газпромнефть-НефтеСервис"	7728632093	3
644	Общество с ограниченной ответственностью "Алтайское Подворье"	7728704774	3
645	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЗПРОМНЕФТЬ - ТРЕЙД ОРЕНБУРГ"	7728720399	3
646	Общество с ограниченной ответственностью "ТПН - проект"	7728720409	3
647	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЗПРОМНЕФТЬ ЗАПОЛЯРЬЕ"	7728720448	3
648	Закрытое акционерное общество "РПТЭ"	7729416970	3
649	Акционерное общество "ВЛ Калининград"	7730647481	3
650	Общество с ограниченной ответственностью "ССЕ Лимитед"	7731563065	3
651	Общество с ограниченной ответственностью "ДиалогГазСервис"	7736041746	3
652	Общество с ограниченной ответственностью "Газпромнефть Шипинг"	7805480017	3
653	Общество с ограниченной ответственностью "Газпромнефть Терминал СПб"	7805486361	3
654	Общество с ограниченной ответственностью "ПРГ-Ресурс"	7810199980	3
655	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СОВЭКС"	7813031424	3
656	Общество с ограниченной ответственностью Торговый Дом "Костроматрубинвест"	7826151729	3
657	Общество с ограниченной ответственностью "ПетербургГаз"	7838017541	3
658	Общество с ограниченной ответственностью "Петербургтеплоэнерго"	7838024362	3
659	Общество с ограниченной ответственностью "Межрегионкуорт"	7838394589	3
660	Общество с ограниченной ответственностью "Петербургрегионал-Спорт"	7838404861	3
661	Общество с ограниченной ответственностью "ГазРегионЛизинг"	7840339666	3
662	Общество с ограниченной ответственностью "Топливозаправочная компания "Северо-Запад"	7842370936	3
663	Общество с ограниченной ответственностью "Южно-Приобский газоперерабатывающий завод"	8601032354	3
664	Акционерное общество "Аэропорт Белоярский"	8611002077	3
665	Общество с ограниченной ответственностью "Сибинторг"	8611007974	3
666	Общество с ограниченной ответственностью "Аэропорт Советский"	8615001243	3
667	Общество с ограниченной ответственностью "Югорекгаздобыча"	8622008320	3
668	Общество с ограниченной ответственностью "Югорекремстройгаз"	8622008948	3
669	Общество с ограниченной ответственностью "Юграгазторг"	8622009780	3
670	Закрытое акционерное общество "Нортгаз"	8904045666	3
671	Акционерное общество "Ачимгаз"	8904047896	3
672	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "АРКТИКА МЕДИА"	8905025944	3
673	Общество с ограниченной ответственностью "НоябрьскНефтеГазАвтоматика"	8905032469	3
674	Общество с ограниченной ответственностью "Ноябрьсктеплонефть"	8905032483	3
675	Общество с ограниченной ответственностью "Ноябрьскэнергонефть"	8905032490	3
676	Общество с ограниченной ответственностью "Ноябрьскнефтегазсвязь"	8905032518	3
677	Акционерное общество "Мессояханефтегаз"	8910002621	3
678	ООО "BALTI-GAZ-MONTAJ"	-	3
679	ООО "REALEXPRES-GAZ"	-	3
680	Товарищество с ограниченной ответственностью "Лиза"	-	3
681	GoBco Gazprom geosurers for Drilling and Maintenance of Oil and Non-Oil Wells Company - WLL (Компания "Нур Газпромфизик")	-	3
682	АО "ПолГазТелеком"	-	3
683	Panrusgas Gas Trading Company Limited by Shares	-	3
684	Дочернее предприятие "База отдыха "Белые росы" ОАО "Белтрансгаз"	-	3
685	Частное издательское унитарное предприятие "Редакция журнала "Планета"	-	3
686	South Stream d.o.o. Novi Sad	-	3
687	ROSINGAZ LIMITED	-	3
688	Gazprom International Training B.V.	-	3

689	ТОО "Газпромнефть-Аэро Астана"	-	3
690	Совместная операционная компания "Вьетгазпром"	-	3
691	ООО "Газпромнефть-Аэро Кыргызстан"	-	3
692	ООО "Газпромнефть-Аэро Душанбе"	-	3
693	ООО "Газпромнефть Лубриканте Украина"	-	3
694	ООО "ВолгоУралНИПИгаз-Азия"	-	3
695	ООО "Альянс-Ойл-Азия"	-	3
696	ЗАО "Арктик Билдинг Сервисиз"	-	3
697	ООО "Эксплуатация и обслуживание систем и средств корпоративной технологической связи Закрытое акционерное общество "АрмРосгазпром"	-	3
698	АО "Рижский фарфор"	-	3
699	Zweite Gazprom Projekt GmbH, Berlin (Германия)	-	3
700	ZMB mobil GmbH, Möhlhau (Германия)	-	3
701	ZMB Gaz Depo A.S., Istanbul (Турция)	-	3
702	ZMB Gasspeicher Holding GmbH, Vienna (Австрия)	-	3
703	ZGG Cayman Limited	-	3
704	ZGG - Zarubezhgazneftechim Trading GmbH, Vienna (Австрия)	-	3
705	Wintershall Erdgas Handelshaus GmbH & Co. KG, Berlin (WIEH) (Германия)	-	3
706	WIEH Verwaltungsgesellschaft mbH, Kassel (Германия)	-	3
707	WIEE Romania SRL, Bukarest (Румыния)	-	3
708	WIEE Hungary Kft., Budapest (Венгрия)	-	3
709	VISINI HOLDINGS LIMITED	-	3
710	Vemex Energo s.r.o., Bratislava (Словакия)	-	3
711	АО "УраднетаГазпром-1"	-	3
712	АО "УраднетаГазпром-2"	-	3
713	UAB "Kauno elektrine"	-	3
714	SILVER FOX LIMITED	-	3
715	Sibenergy (Cyprus) Limited	-	3
716	SEP Company Consulting Ltd., Budapest (Венгрия)	-	3
717	Sakhalin Energy Investment Company Ltd	-	3
718	Baltic LNG AG	-	3
719	Bennfield Ltd.	-	3
720	Bosphorus Gaz Corporation A.S., Istanbul (Турция)	-	3
721	CEA Centrex Energy & Gas GmbH, Vienna (Австрия)	-	3
722	Dexford Holdings Ltd	-	3
723	Erdgasspeicher Peissen GmbH, Halles/S. (Германия)	-	3
724	Erste Gazprom Projekt GmbH, Berlin (Германия)	-	3
725	EuroPolGas S.A. (Польша)	-	3
726	FARRELL RESOURCES LIMITED	-	3
727	FRAGAZ SA (АО "Фрагаз", в ликвидации)	-	3
728	Gas Project Development Central Asia AG, Ваар (Швейцария)	-	3
729	GASUM OY (Финляндия)	-	3
730	GAZCOP S.A.	-	3
731	Gazfin Cyprus Limited	-	3
732	Gazprom Oil & Gas Nigeria Limited (Нигерия)	-	3
733	Gazprom (UK) Limited	-	3
734	Gazprom Algeria S.P.A. (Алжир)	-	3
735	Gazprom Brasil Exploracao e Producao de Petroleo Ltda (Бразилия)	-	3
736	Gazprom EP International Investments B.V. (Gazprom EP International Services B.V.)	-	3
737	Gazprom Gerosgaz Finance B.V. (Нидерланды)	-	3
738	Gazprom Gerosgaz Management B.V. (Нидерланды)	-	3
739	Gazprom Global Energy Solutions Ltd, Manchester (Великобритания)	-	3
740	Gazprom Latin America B.V. (Нидерланды)	-	3
741	Gazprom Latin America Servicios, C.A. (Венесуэла)	-	3
742	Gazprom Libya B.V. (Нидерланды)	-	3
743	Gazprom Marketing & Trading France SAS, Nanterre (Франция)	-	3
744	Gazprom Marketing & Trading México S. de R.L. de C.V., Tijuana (Мексика)	-	3
745	Gazprom Marketing & Trading Retail Ltd., Manchester (Великобритания)	-	3
746	Gazprom Marketing & Trading Singapore PTE Ltd., Singapore (Сингапур)	-	3
747	Gazprom Marketing & Trading USA Inc., Delaware (США)	-	3
748	Gazprom Mex (UK) 1 Ltd., London (Великобритания)	-	3
749	Gazprom Mex (UK) 2 Ltd., London (Великобритания)	-	3
750	Gazpromneft Lubricants Italia S.p.A	-	3
751	Gesca Gas Equipment Specialist C.A. (Венесуэла)	-	3
752	GLAFETA HOLDINGS LIMITED	-	3
753	GP Atlantic Oil&Gas Holdings B.V.	-	3
754	GP Exploracion Y Produccion S.L. (Испания)	-	3
755	GP International Investments B.V. (Нидерланды)	-	3
756	GWH Gashandel GmbH	-	3
757	GWH Gashandel GmbH, Vienna (Австрия)	-	3
758	HITCHENS GLOBAL S.A.	-	3
759	IMUK AG (Швейцария)	-	3
760	JV Geodata Technical Services Limited (Нигерия)	-	3
761	JV NiGaz Energy Company Limited (Нигерия)	-	3

762	KANGOL ENTERPRISES LIMITED	-	3
763	KRASNAYA POLYANA OLYMPIC CENTRE LIMITED	-	3
764	OOD WIEE Bulgaria, Sofia (Болгария)	-	3
765	Podzemno skladište gasa Banatski Dvor d.o.o., Novi Sad (Сербия)	-	3
766	PremiumGas S.p.A, Bergamo (Италия)	-	3
767	PROMETHEUS GAS S.A. (АО "Прометей Газ")	-	3
768	Promgas Spa, Milano (Италия)	-	3
769	Pusztaföldvár Földgáztároló Zrt., Budapest (Венгрия)	-	3
770	Pusztafoldvar Gas Storage Private Limited Company	-	3
771	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Майкоп"	0105030468	3
772	Акционерное общество "Владикавказгоргаз"	1501000934	3
773	Акционерное общество "Газпром газораспределение Ижевск"	1826000260	3
774	Акционерное общество "Ленокумскрайгаз"	2613001670	3
775	Открытое акционерное общество "Шпаковскрайгаз"	2623002433	3
776	Общество с ограниченной ответственностью "Уралгазсервис-Монтаж"	5905245510	3
777	Общество с ограниченной ответственностью "Сахалинмежрайгаз"	6501149690	3
778	Общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Томскоблгаз"	7017020625	3
779	Акционерное общество "Межрегионэнергобыт"	7705750968	3
780	Открытое акционерное общество "Камчатгазпром"	4105023034	3
781	Общество с ограниченной ответственностью "ГАЗПУРИНВЕСТ-ТЮМЕНЬ"	7203151382	3
782	Общество с ограниченной ответственностью "Запсибгазторг"	7203003257	3
783	ОАО "Алтайкрайгазсервис"	2221024324	3
784	Открытое акционерное общество "Амургаз"	2801018275	3
785	Акционерное общество "Биробиджаноблгаз"	7900000373	3
786	Открытое акционерное общество "Архангельскоблгаз"	2900000543	3
787	Открытое акционерное общество "Газстрой"	2027000330	3
788	РЕСПУБЛИКАНСКОЕ ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО ПО ГАЗИФИКАЦИИ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ГАЗОВОГО ХОЗЯЙСТВА "ДАГГАЗ"	0500000062	3
789	Акционерное общество "Кировгазпрогаз"	4345083100	3
790	Акционерное общество "Московский газоперерабатывающий завод"	5003055920	3
791	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КУЗБАССТАБИФИКАЦИЯ"	4205001919	3
792	Акционерное общество "Омскоблгаз"	5503002042	3
793	Акционерное общество "Приморский газ"	2540007565	3
794	Открытое акционерное общество "Ростовская газонаполнительная станция"	6168000273	3
795	Открытое акционерное общество "Самарагаз"	6315223001	3
796	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ГАЗПРОМ ГАЗОРАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЕКАТЕРИНБУРГ"	6660004997	3
797	Акционерное общество "Туйгаз"	1701036078	3
798	Открытое акционерное общество "Читаоблгаз"	7536019006	3
799	Акционерное общество "Сибирьгазсервис"	5407121939	3
800	Открытое акционерное общество "Челябинскоблгаз"	7451046233	3
801	Общество с ограниченной ответственностью "Газпромнефть-Ямал"	8901001822	3
802	GPV Global Resources B.V.	-	3
803	ЛЕРО СРЛ (Общество с ограниченной ответственностью "Леро")	-	3
804	Открытое акционерное общество СП КБ "Газпроект"	2312018952	3
805	Общество с ограниченной ответственностью "Костромаоблгаз"	4401024750	3
806	Общество с ограниченной ответственностью "ГПГЭ Электросеть"	5027201391	3
807	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТЕПЛО-ИНВЕСТ"	7728595765	3
808	Общество с ограниченной ответственностью "Ливиньтеплоэнерго"	5703005185	3
809	Общество с ограниченной ответственностью "Газэнергопром Девелопмент"	7714722815	3
810	Общество с ограниченной ответственностью "Селивановская сетевая компания"	3322122094	3
811	Gasprom Holding Cooperative U.A. (Нидерланды)	-	3
812	GPV International SA	-	3
813	Акционерное общество "Текон-Инжиниринг"	7722284869	3
814	Закрытое акционерное общество Производственная Компания "Промконтроллер"	7722222333	3
815	Закрытое акционерное общество "ТеконГруп"	7726302653	3
816	Общество с ограниченной ответственностью "Инженерно-технический центр"	7729730600	3
817	АО "Амбер грид"	-	3
818	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром теплоэнерго Пермь"	5902238770	3
819	Открытое акционерное общество "Самаратеплоинвест"	6317066876	3
820	Открытое акционерное общество "Воронежтеплоинвест"	3662116475	3
821	Открытое акционерное общество "Леноблтеплоинвест"	4720025616	3
822	Общество с ограниченной ответственностью «Чайка»	2607801100	3
823	Общество с ограниченной ответственностью "Издательско-полиграфическое предприятие "Мастерская печати"	8906007105	3
824	Компания с ограниченной ответственностью "И-ХА"	-	3



825	Общество с ограниченной ответственностью «ГПБ - Промышленные инвестиции»	7727815922	3
826	Общество с ограниченной ответственностью «Информационные сети»	5001097019	3
827	Общество с ограниченной ответственностью «ГПБ -Ритейл»	7727817775	3
828	Акционерное общество «ЭЛЕКТРОЩИТ»	5048081818	3
829	Акционерное общество "Волгоградгаз"	3434000560	3
830	Акционерное общество "Апанасенкирайгаз"	2602003299	3
831	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО ПО ГАЗИФИКАЦИИ И ЭКСПЛУАТАЦИИ СИСТЕМ ГАЗОСНАБЖЕНИЯ "КОТЛАСТАЗСЕРВИС"	2904001548	3
832	Открытое акционерное общество "Тольяттигаз"	6320004492	3
833	Общество с ограниченной ответственностью "Лазурная"	2319070831	3
834	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром телеком"	7728840569	3
835	GAZPROM MARKETINGTRADING SWITZERLAND AC	-	3
836	Общество с ограниченной ответственностью "Томлинэнергогаз"	5027116330	3
837	Общество с ограниченной ответственностью "Вудленд"	7729759952	3
838	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром теплоэнерго Краснодар"	2308206128	3
839	Акционерное общество "Выселкирайгаз"	2328006102	3
840	Акционерное общество "Аргиррайгаз"	2604002815	3
841	Акционерное общество "Грчевскрайгаз"	2606004367	3
842	Акционерное общество "Кочубевскрайгаз"	2610000044	3
843	Акционерное общество "Красногвардейскрайгаз"	2611002728	3
844	Фонд поддержки социальных инициатив ОАО "Газпром"	7729451572	3
845	Общество с ограниченной ответственностью "АНТ-Информ"	7806108193	3
846	Общество с ограниченной ответственностью "Пятигорсктеплосервис"	2632062277	3
847	Акционерное общество "Экспофорум"	7811395296	3
848	АССОЦИАЦИЯ "НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО ПО ЭФФЕКТИВНОМУ УПРАВЛЕНИЮ ИМУЩЕСТВОМ КОРПОРАЦИЙ "КЛУБ КОРПОРАТИВНЫХ СОБСТВЕННИКОВ"	7751500360	3
849	Общество с ограниченной ответственностью "Энергодом сервис"	7729666240	3
850	URDANETAGAZPROM-1, S.A. (АО "УрданетаГазпром-1")	-	3
851	URDANETAGAZPROM-2, S.A. (АО "УрданетаГазпром-2")	-	3
852	ПЕРВИЧНАЯ ПРОФСОЮЗНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ОАО "СЕВКАВНИПИГАЗ" ПРОФСОЮЗА РАБОТНИКОВ НЕФТЯНОЙ ГАЗОВОЙ ОТРАСЛИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И СТРОИТЕЛЬСТВА РФ	2635046795	3
853	Публичное акционерное общество "Московская объединенная энергетическая компания"	7720518494	3
854	Общество с ограниченной ответственностью "Склад-Сервис"	5050048871	3
855	Общество с ограниченной ответственностью "Центргазэнергоремонт"	5050048663	3
856	Общество с ограниченной ответственностью управляющая компания "Электрогаз"	7704726360	3
857	ООО Фонд "Будущее отечество"	-	3
858	Gazprom Finance B.V.	-	3
859	Акционерное общество "Южуралнефтегаз"	5638016522	3
860	Gazprom Neft Downstream B.V.	-	3
861	Общество с ограниченной ответственностью «ЛОГазинвест»	4720025630	3
862	Общество с ограниченной ответственностью "Межрегионэнергострой Штокман"	7729694021	3
863	ACORUS INVESTMENTS LIMITEE	-	3
864	AROSGAS Holding AG	-	3
865	AS Baltic Marine Bunker	12304515	3
866	astora Beteiligungs GmbH, Kassel (Германия)	HRB 15690	3
867	astora GmbH & Co. KG, Kassel (Германия)	HRA 17127	3
868	Bertina Investments Ltd	-	3
869	Bronswick Group Ltd.	-	3
870	BSPC B.V. (Blue Stream Pipeline Company B.V., КСН "Голубой поток")	34123763	3
871	Centrex Energy & Gas AG	-	3
872	Centrex Europe Energy & Gas AG, Venna AT	FN 230884k	3
873	Centrex Hungaria CRT.	-	3
874	Centrex Italia S.p.A.	-	3
875	CERISIER VENTURES LIMITEE	-	3
876	Company "Nafta Industrija Srbije"	-	3
877	CORTADERIA HOLDINGS LIMITEE	-	3
878	EG Ehitus (ЭГ Эхитус)	EE100945324	3
879	EHRENBERG HOLDING LIMITEE	-	3
880	Erste Gazprom Projektgesellschaft GmbH, Berlin (Германия)	HRB 119482 B	3
881	ESPOSTOA HOLDINGS LIMITEE	-	3
882	Etzel-Kavemenbetriebsgesellschaft mbH & Co. K	HRA 105912	3
883	Etzel-Kavemenbetriebs-Verwaltungsgesellschaft mbH	HRB 100426	3
884	FLINDERSIA INVESTMENTS LIMITEE	HRB 13752	3
885	GASCADE Gastransport GmbH, Kassel (Германия)	50801/01AT/B/02/05	3
886	GASCOP S.A.	-	3
887	GAUDANIO HOLDINGS LIMITEE	-	3

888	Gazprom International UK Ltd	7877636	3
889	Gazprom Marketing & Trading Retail Germania GmbH, Walluf, (Германия)	HRB 21684	3
890	Gazprom Marketing & Trading Switzerland AG	CH-170.3.036.386-6	3
891	Gazprom Neft Badra B.V. (Газпром Нефть Бадра Б.В. )	-	3
892	Gazprom Neft Downstream B.V. (до 10.04.2013 - First Energy Holdings B.V)	-	3
893	Gazprom Neft Finance B.V.	-	3
894	Gazprom Neft Middle East B.V. (Газпром нефть Миддл Ист Б.В.)	-	3
895	Gazprom Neft North Africa B.V. (Газпром Нефть Норе Африка Б.В.)	-	3
896	GPB Energy Services B.V.	-	3
897	GPB INFRASTRUCTURE PROJECTS LIMITEE	-	3
898	GPB INVESTMENT ADVISORY LIMITEE	-	3
899	GPB Ivory Coast Minerals SARI	-	3
900	GPB Mali Mining B.V.	-	3
901	GPB MINERAL SERVICES DMCC	-	3
902	GPB Neftegaz Services B.V.	-	3
903	GPB NIGER MINERALS SARLU	-	3
904	GPB Uranium B.V.	-	3
905	GPB-DI ASSETS LIMITED	-	3
906	GPB-DI ENGINEERING & CONSTRUCTION LIMITEE	-	3
907	GPB-DI HOLDINGS LIMITED (старое наименование SIRTIA VENTURES LIMITED	-	3
908	GPB-DI MB LIMITED	-	3
909	GPB-DI OILFIELD SERVICES LIMITEE	-	3
910	GPB-DI PETROCHEM LIMITEE	-	3
911	GPB-DI POWER LIMITED	-	3
912	GPB-DI RENEWABLE ENERGY LIMITEE	-	3
913	GPB-DI RESOURCES LIMITED	-	3
914	GPB-DI VENTURES LIMITEE	-	3
915	GPB-DI WASTE MANAGEMENT LIMITEE	-	3
916	GPBI (CYPRUS) LIMITED	-	3
917	G-Petrol d.o.o. Sarajevo	4209277550009	3
918	Gregory Trading S.A.	-	3
919	Hitrend Consultants Ltd.	-	3
920	Industriekraftwerk Greifswald GmbH, Kassel (Германия)	HRB 15889	3
921	Jones Resources Ltd.	-	3
922	Kaliscopo Ventures Ltd.	-	3
923	KETINA MINERALS DMCC	-	3
924	LDD WIEE Bulgaria, Sofia (Болгария)	6719/2004	3
925	Lero S.R.L.	-	3
926	LONGMEER HOLDINGS LIMITEE	-	3
927	MALLIAN RUSSIAN MINING COMPANY	-	3
928	Mayrelia Negocios S.L.	-	3
929	MELVILLE CAPITAL RESOURCES LIMITEE	-	3
930	Naftagas-Transport d.o.o.Novy Sad	107579980	3
931	Nagelfar Trade & Invest Limited	-	3
932	NAMIBIA KUDU ENERGY (PROPRIETARY) LIMITEE	-	3
933	NEI, Gastransport GmbH, Kassel (Германия)	HRB 15684	3
934	NIS PETROL S.R.L.	-	3
935	O ZONE a.d.	104104443	3
936	OPAL Gastransport GmbH, Kassel (Германия) (до 27.11.2012 - OPAL NEI TRANSPORT GmbH, Kassel)	HRB 14578	3
937	Ostliche Aktiva Beteiligungsmanagement GmbH	-	3
938	Pannon Naftagas kft.	-	3
939	PLANTMERE CONSULTANTS LIMITEE	-	3
940	PRENTICO VENTURES LIMITEE	-	3
941	Richard Interprises S.A.	-	3
942	RSN INVESTMENTS LIMITEE	-	3
943	RSP Energy SK a.s., Bratislava (Словакия)	4906/B	3
944	Russian-Serbian Trading Corporation a.d., Novi Sad (Сербия)	BD 145853/2010	3
945	SACRANDE INVESTMENTS LIMITEE	-	3
946	Salym Petroleum Development N.V.	-	3
947	Satframe Gate Cyprus	-	3
948	SD Project AD	175377087	3
949	Servisios Venrus S.A. (Венесуэла)	-	3
950	Slavneft Belgium N.V (Акционерное общество "Славнефть Бельгия НВ"/ Slavneft Belgium N.V.)	-	3
951	Slavneft Holding AG (Славнефть Холдинг АГ )	-	3
952	South Stream AG, Zug	-	3
953	South Stream Telecom AG (Южный поток телеком)	-	3
954	South Stream Transport B.V. (Нидерланды)	56465254	3
955	South Stream Transport Services AG (до 05.12.2012 - South Stream Transport AG)	CH-170.3/036/137-8	3
956	Stradian Consultants Limited	-	3
957	SUMIEZ TRADING LIMITED	-	3
958	Szarvaskút Vendégház Kft. (ООО "Гостиничный комплекс Сарвашут")	01-09-669886	3
959	TOLMIEA VENTURES LIMITEE	-	3

960	TRIL	-	3
961	Vemex Energy a.s., Prague (Чехия)	289 03 765	3
962	VIAMELION CONSULTANTS LIMITEE	-	3
963	VIOLENTINA TRADING LIMITEE	-	3
964	W & G Transport Holding GmbH, Kassel	HRB 15928	3
965	WINGAS Benelux s.p.r.l. (WINGAS Belgium s.p.r.l.) (Бельгия)	860000911	3
966	WINGAS GmbH, Kassel (Германия)	HRB 15778	3
967	WINGAS Holding GmbH, Kassel (Германия)	HRB 13874	3
968	WINGAS Sales GmbH, Kassel (Германия)	HRB 15941	3
969	WINGAS Storage Enterprises Ltd (Великобритания)	989348	3
970	WINGAS Storage UK Ltd., London (Великобритания)	953066	3
971	WINGAS UK Ltd., Richmond (Великобритания)	5042905	3
972	Wintershall Erdgas Handelshaus Zug AG, Zug (WIEN) (Швейцария)	CH-170.3.018.200-6	3
973	Witrom Gas S.A., Bukarest (Румыния)	J40/15189/1994	3
974	ZLATANIO VENTURES LIMITEE	-	3
975	АДРИА О ЗОН д.о.о. (ADRIA O ZONE d.o.o.)	-	3
976	АО "Овергаз Восток" (Болгария)	102170333	3
977	АО "Овергаз Запад" (Болгария)	109010858	3
978	АО "Овергаз Сервис" (Болгария)	123068933	3
979	АО "Овергаз Си Ен Джи" (Болгария)	200469341	3
980	АО "Овергаз Юг" (Болгария)	115153647	3
981	АО "Топэнерджи" (в ликвидации)	-	3
982	Белорусско - швейцарское СП ЗАО "Славнефть-Старт"	-	3
983	Газпром Нефть Бизнес Сервис Б.В. (Gazprom Neft Business Service B.V.)	-	3
984	Газпром Нефть Экваториал Б.В., С.Л. (Gazprom Neft Equatorial B.V., S.L.)	-	3
985	Газпромнефть Марин Бункер Балкан С.А. (до 27.08.2013 - Марин Бункер Балкан С.А. (MARINE BUNKER BALKAN S.A.))	RO 29309625	3
986	Доляби Интернешнл Холдингс Лтд	-	3
987	ЕвроСов Петролеум Лтд	-	3
988	ЕвроСов Петролеум Холдингз	-	3
989	Евросов Энерджи Лимитед	-	3
990	ЗАО "АРЭКСИМБАНК-Группа Газпромбанка"	-	3
991	ЗАО "Каунаска термификационная электростанция"	-	3
992	Компания "Нур Газпром Геофизикс"	-	3
993	Компания "СЗ РИДЖИНОИЛ ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД" (SZ RIGINOIL HOLDINGS LIMITED)	HE 184123	3
994	Мак Холдингз Лтд.	-	3
995	Мэритайм Вилла Холдинг ЭсСиАй	-	3
996	НИС ПЕТРОЛ единолично дружество с ограничена отговорност	-	3
997	НИС ПЕТРОЛ, ООО Лакташи	-	3
998	НИС-Светлоет д.о.о. (NIS - Svetlost d.o.o.)	-	3
999	ОАО "O'ZLITINEFTGAZ"	-	3
1000	ОАО "Белтрансгаз"	100219778	3
1001	ООО "Бельгаз"	1002602005994	3
1002	ООО "Бендеры-газ"	-	3
1003	ООО "Гагауз-газ"	100361151445	3
1004	ООО "Газпромнефть-Аэро Кыргызстан"	-	3
1005	ООО "Газнабсбыт"	1003600100548	3
1006	ООО "Гасфестбелтор"	101275569	3
1007	ООО "Григориполь-газ"	-	3
1008	ООО "Дубоссары-газ"	-	3
1009	ООО "Единец-газ"	1003604013084	3
1010	ООО "Кахул-газ"	1003603150315	3
1011	ООО "Кишинэу-газ"	1003600066037	3
1012	ООО "Молдоватрансгаз"	1003607010109	3
1013	ООО "Научно-технологический центр НИС-Нафгаас" Нови Сад	-	3
1014	ООО "Нафгаас-Нефтяные сервисы" Нови Сад	-	3
1015	ООО "Нафгаас-Технические сервисы" Зренянин	-	3
1016	ООО "Орхей-газ"	1003606015705	3
1017	ООО "Рыбинна-газ"	-	3
1018	ООО "Слобозья-газ"	-	3
1019	ООО "Совместное предприятие "Белтехногаз"	800005110	3
1020	ООО "Тараклия-газ"	1004610000037	3
1021	ООО "Тирасполь-газ"	-	3
1022	ООО "Тираспольтрансгаз"	200004538	3
1023	ООО "Трансавтогаз" (transautogaz)	1011600016305	3
1024	ООО "Трансгаз"	03520262	3
1025	ООО "Трансгазстрой"	00057054	3
1026	ООО "Унгень-газ"	1003609007411	3
1027	ООО "Флакэра Албастрэ"	1003600162939	3
1028	ООО "Флорешть-газ"	1003607001275	3
1029	ООО "Чимишлия-газ"	1003605011559	3
1030	ООО "Штефан Водэ-газ"	1003608002718	3
1031	ООО "Эксплуатация и обслуживание систем и средств корпоративной технологической связи"	00875945	3

1032	ООО "Югоросгаз-Транспорт"	20884665	3
1033	ООО "Ядовень-газ"	1003600117504	3
1034	Оргон Ойл Кампани Лтд.	-	3
1035	Сибнефть Ойл Трейд Компани Лимитед (Sibneft Oil Trade Company Limited)	-	3
1036	Славнефтепродукт (Кипр) Лимитед	-	3
1037	СП ООО "NEFTEGAZTEKNOLOGIYA"	205305354	3
1038	ТОО "Sonol Invest"	-	3
1039	ТОО "Битумный Завод"	-	3
1040	ТОО "Футбольный клуб "Кайрат"	-	3
1041	Топлофикация АД	111036109	3
1042	Ференко Инвестмент Лтд.	-	3
1043	Царь Петрол Инвестмент Лимитед (Tzar Petrol Investment Limited)	-	3
1044	Ялран-Нафтагас" д.о.о. Баня Лука	ЛВ 4403248440009	3
1045	ДЗАО "Восточно-Сибирское объединение по газификации"	-	3
1046	ЗАО "Журавское Холдинг"	-	3
1047	Акционерное общество "ГАЗПРОМ СТРОЙТЭК САЛАВАТ"	7728690708	3
1048	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ГАЗПРОМ ХИМВОЛОКНО"	3435991384	3
1049	ЗАО "Газпромбанк - Управление активами"	7722515837	3
1050	Акционерное общество "Газпромбанк Лизинг"	7728294503	3
1051	Акционерное общество "Газпромнефть Московский завод смазочных материалов"	5052012550	3
1052	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НОВОМОСКОВСКИЙ ЗАВОД КЕРАМИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ"	7116013770	3
1053	ЗАО "Объединение геология"	8617002901	3
1054	ЗАО "Русойл - Москва"	7713025184	3
1055	ЗАО "Северное общество 3"	7728161165	3
1056	ЗАО "Сибгазшарат"	7202000077	3
1057	Акционерное общество "Сибгазполимер"	7838490236	3
1058	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СИБШВАНК"	7202067917	3
1059	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СЛАВНЕФТЬ-ЭСТЕЙТ"	7729383844	3
1060	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СЛАВНЕФТЬ-ЦЕНТРИНЕФТЕПРОДУКТ"	7702052958	3
1061	ЗАО "Томск-Петролеум-Унд-Газ"	7006003385	3
1062	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТОПЛИВНО-ЗАПРАВОЧНЫЙ КОМПЛЕКС "СЛАВНЕФТЬ-ТУНОШНА"	7627018793	3
1063	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "УНИВЕРСАЛ-НЕФТЬ"	5008028511	3
1064	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "УПРАВЛЕНИЕ ОТГРУЗОК"	7604203609	3
1065	ЗАО "Ханты-Мансийский нефтегазовый союз"	7838491381	3
1066	МЕДИЦИНСКОЕ ЧАСТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ОТРАСЛЕВОЙ КЛИНИКО-ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ЦАО "ГАЗПРОМ"	7728159705	3
1067	Некоммерческое партнерство организаций газовой промышленности "Газпром на Байкале"	3812109663	3
1068	Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования "Газпром корпоративный институт"	7728167223	3
1069	Частное учреждение дополнительного профессионального образования "Отраслевой Научно-Исследовательский учебно-тренажерный центр Газпрома"	3906025666	3
1070	Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования "Учебный центр Публичного акционерного общества "Газпром"	5017066841	3
1071	ЧАСТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ "ГАЗПРОМ УЧЕБНО-ТРЕНИРОВОЧНЫЙ ЦЕНТР"	7727171925	3
1072	Общеобразовательное частное учреждение "ГАЗПРОМ ШКОЛА"	7727154327	3
1073	ЧАСТНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ГАЗПРОМ КОЛЛЕДЖ ВОЛГОГРАД"	3446008884	3
1074	ЧАСТНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ГАЗПРОМ ТЕХНИКУМ НОВЫЙ УРЕНГОЙ"	8904025405	3
1075	НПФ "Газфонд"	7736149919	3
1076	ЧАСТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЦЕНТРИПЛАНИРОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ ГАЗПРОМА"	7729365860	3
1077	Акционерное общество "Газпромнефть - Московский НПЗ"	7723006328	3
1078	ОАО "Славнефть-регионнефтегаз"	8605003932	3
1079	Акционерное общество "Газпром-Медиа Холдинг"	7728668727	3
1080	Акционерное общество "Краснодаркрайремстройгазкомплект"	0106000307	3
1081	ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СЛАВНЕФТЬ-РЕГИОННЕФТЕГАЗЕОЛОГИЯ"	8605005954	3
1082	ОАО "Московское городское энергосбытовое предприятие"	7743628060	3
1083	Акционерное общество "МОЭК-Проект"	7715693797	3
1084	Акционерное общество "Научно-Производственная фирма "Геофит" Восточной нефтяной компании"	7018002241	3
1085	ОАО "НГК Славнефть"	7707017509	3
1086	АО "Невинномысскгаз"	2631000422	3
1087	АО "Орелсибгазшарат"	5752020387	3
1088	Акционерное общество "Салаватский химический завод"	0266036534	3
1089	ОАО "Томский научно - исследовательский и проектный институт нефти и газа"	7021049088	3

1090	Акционерное общество "Томскнефтегеофизика" Восточной нефтяной компании	7022000960	3
1091	Публичное акционерное общество "Тюменские моторостроители"	7203001556	3
1092	ОАО "Кемерово-Кузнецкийрайгаз"	4234001529	3
1093	ОАО "Марийск-Мари-Элрайгаз"	4213001006	3
1094	ОАО "Промышленнарайгаз"	4240002390	3
1095	ООО "Реализация - Т"	7705691310	3
1096	ООО "Славнефть - Научно - производственный центр"	6901005358	3
1097	ООО "ЭПУ-Сервис"	7022009232	3
1098	ООО "Автотрансгаз"	5227003301	3
1099	ООО "Автотрансгаз"	5074004136	3
1100	ООО "Аутсорсинг"	7022009881	3
1101	Общество с ограниченной ответственностью "Иновационные нефтегазовые технологии" (ООО "Бизнес-Альянс")	7727562936	3
1102	ООО "Газпром Ресурс Норгаз"	8904072042	3
1103	ООО "Газпром Ресурс Пургаз"	8905052909	3
1104	ООО "Газпром торг Нижний Новгород"	5250047723	3
1105	ООО "Газпромбанк-Инвест Девелопмент"	7706760856	3
1106	ООО "Газпромнефть-гопаль ПМБ"	7723862953	3
1107	ООО "ГПБ - Финансовые продукты"	7727814809	3
1108	ООО "ГПБ Капитал"	7722557072	3
1109	ООО "ГПБ Ресурс"	7727705398	3
1110	ООО "ГПБ-Высокие технологии"	7723516086	3
1111	ООО "ГПБ И Девелопмент Северо-Запад"	7805427045	3
1112	ОАО "Золотая горка - один"	5401133769	3
1113	ООО "Имущество-Сервис-Стрежевой"	7022012323	3
1114	ООО "Иновационный центр МОЭК"	7703776181	3
1115	ООО "Карасьеозерек-2"	6670087880	3
1116	ООО "Крон"	7021055814	3
1117	ООО "Лизинг Инвест-МЭ"	7725153060	3
1118	ООО "Логистический центр"	7202209706	3
1119	ООО "Мегионское управление буровых работ"	8605016650	3
1120	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕГИОНЭНЕРГОНЕФТЬ"	8605016890	3
1121	ООО "Медиа Гарант"	7728814576	3
1122	ООО "Оператор платных дорог"	7727784424	3
1123	Общество с ограниченной ответственностью "ГПБ Финанс"	7706778691	3
1124	ООО "Медицинский центр ДООА ГПНИЖ"	3661044154	3
1125	ООО "МНУ"	7022009112	3
1126	ООО "МОЭК-Финанс"	7720597270	3
1127	ООО "Научно-технический центр Салаватнефтеоргсинтез"	0266033808	3
1128	ООО "Научный-6"	7728772580	3
1129	ООО "НефтегазТехЭкспертиза"	5003055705	3
1130	ООО "НИС ОВЕРСИЗ"	7702619027	3
1131	ООО "Ново-Салаватская ПГУ"	0266033798	3
1132	ООО "Ново-Салаватская ТЭЦ"	0266029390	3
1133	ООО "НИИ "Нефтехимия"	7723332561	3
1134	ООО "НК Модуль"	6832041539	3
1135	ООО "Полимер"	5610087812	3
1136	ООО "Предприятие автомобильного транспорта и механизмов" (ООО "ПАТМ")	0266030243	3
1137	ООО "Премиум девелопмент"	7802736694	3
1138	ООО "Прима Эндерджи Трейддинг"	7727738587	3
1139	ООО "ПромВодоКанал" (ООО "ПВК")	0266033685	3
1140	ООО "Развитие теплосетевого комплекса" ООО "РТК"	7705990085	3
1141	ООО "Рубин-540"	7203074106	3
1142	ООО "Салаватский нефтехимический комплекс"	0266031328	3
1143	ООО "Северо-Асомкинское"	8603183038	3
1144	ООО "СеверЭнергия"	7704607517	3
1145	ООО "Славнефть-Нижнеуртовск"	8620012762	3
1146	ООО "Стрежелекской нефтеперерабатывающий завод"	7022010012	3
1147	ООО "Газэнергосервис комплектация"	7725227717	3
1148	ООО "Томскнефть-Сервис"	7022013599	3
1149	ООО "Топливо-заправочная компания Енисей"	2411019700	3
1150	ООО "Трейд Инвестментс"	7612031880	3
1151	ООО "Управляющая компания -ТМ"	7203179282	3
1152	ООО "Центр досуга и спорта"	7017050524	3
1153	ООО "Центр пожарной безопасности - Стрежевой"	7022017794	3
1154	ООО "Центр газтерминал"	5050049949	3
1155	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГЭХ ИНЖИНИРИНГ"	7729722060	3
1156	ООО "ЭНГО"	7724725597	3
1157	ООО "Энергогаз"	5050034445	3
1158	ООО "ЯМАЛ-300"	7743531050	3
1159	ООО ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ЦЕНТР БАЛЛАСТНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И ЗАЩИТЫ ТРУБОПРОВОДОВ "СалаватСтройТЭК" (ООО ПШБТЭ "СалаватСтройТЭК"	7743818046	3
1160	ООО УК "Индустриальный парк "Салават"	0266034061	3

1161	Профессиональный комитет администрации ОАО "Газпром"	7728171389	3
1162	Фонд "Газпром стимул"	7728321605	3
1163	Фонд "Газпромишотека"	7736242890	3
1164	Общество с ограниченной ответственностью "Газэнергосеть розница"	6164317329	3
1165	Общество с ограниченной ответственностью "Астраханская ТЭС" (ранее - ООО "Патриг")	7730628802	3
1166	Общество с ограниченной ответственностью "ТЦ "Радиотехнология"	5001033022	3
1167	DREAMLIGHT MEDIA HOLDING LIMITED (Кипр)	-	3
1168	CP MEDIA LIMITED	-	3
1169	Общество с ограниченной ответственностью "Централ Партнершип"	7704747521	3
1170	Общество с ограниченной ответственностью "Централ Партнершип Сейлз Хаус"	7704632802	3
1171	Общество с ограниченной ответственностью "ОМЗ-Инновация"	7705554787	3
1172	Общество с ограниченной ответственностью "Телекомпания ПЯТНИЦА"	7725685604	3
1173	Общество с ограниченной ответственностью "107,7 FM-Новосибирск"	5407044770	3
1174	Общество с ограниченной ответственностью "ЮМОР ФМ"	7714762864	3
1175	Общество с ограниченной ответственностью "ЭНЕРГИЯ"	7714762871	3
1176	Общество с ограниченной ответственностью "Телерадиокомпания "2Х2"	7731645568	3
1177	Общество с ограниченной ответственностью "Телеканал ТВ3"	7726637635	3
1178	Общество с ограниченной ответственностью "РОМАНТИКА"	7722242315	3
1179	Общество с ограниченной ответственностью "РЕТРО - ФМ"	5904065402	3
1180	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГПМ ПРОЕКТЫ"	7701736754	3
1181	Общество с ограниченной ответственностью Предприятие "АВТОРАДИО"	7717018237	3
1182	Общество с ограниченной ответственностью "ПМ Телехолдинг"	7726634994	3
1183	Общество с ограниченной ответственностью "ПрофМедиа ТВ"	7731577653	3
1184	Общество с ограниченной ответственностью "ПМ Бизнес Соловьев"	7726583796	3
1185	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИОГРУППА ГПМ"	7714618596	3
1186	VKPM INVEST COMPANY LIMITED	-	3
1187	SOPHATU INVESTMENTS LIMITED	-	3
1188	VESTIKO TRADING LIMITED	-	3
1189	INDEPENDENT NETWORK TELEVISION HOLDING LIMITED	-	3
1190	OSGORA PRODUCTIONS LIMITED	-	3
1191	ProCapital Group GmbH	-	3
1192	PROFMEDIA LIMITED	-	3
1193	ROUNA INVESTMENTS LIMITED	-	3
1194	SMI INDUSTRIES LIMITED	-	3
1195	GPB Financial Services Hong Kong Limited	-	3
1196	ALBERTINA HOLDINGS LIMITED	-	3
1197	GPB-DI HEALTHCARE AND LIFE SCIENCES LIMITED	-	3
1198	GPB-DI INDUSTRIALS AND SERVICES LIMITED	-	3
1199	ООО «Топливо-заправочный комплекс Омск (Центральный)»	5507239476	3
1200	Energowind d.o.o.	-	3
1201	Неправительственный экологический Фонд им. В.И. Вернадского	7736140056	3
1202	Совет межрегиональной профсоюзной организации ОАО "Газпром"	-	3
1203	Общество с ограниченной ответственностью предприятие "НИВА"	7717044117	3
1204	Общество с ограниченной ответственностью "ЭХО-СВ"	7704133641	3
1205	Общество с ограниченной ответственностью "Энфлейт"	7722633816	3
1206	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФИНАНСОВАЯ ПЕРСПЕКТИВА"	7728584330	3
1207	Общество с ограниченной ответственностью "Энергоснабжающая компания" (ООО "ЭСК")	6673092454	3
1208	Общество с ограниченной ответственностью "Элион"	7703504269	3
1209	Общество с ограниченной ответственностью "Экспериментальный завод качественных сплавов"	7717695180	3
1210	Общество с ограниченной ответственностью "Центр информационных технологий"	7022010816	3
1211	Общество с ограниченной ответственностью "Хоккейный город"	7813547459	3
1212	Общество с ограниченной ответственностью "ФинКом"	7612030830	3
1213	Общество с ограниченной ответственностью "Уральский металлургический завод" (ООО "УМЗ")	6674153011	3
1214	Общество с ограниченной ответственностью "УралРемСервис"	6679042837	3
1215	Общество с ограниченной ответственностью "Уралмаш-Инжиниринг"	6673165737	3
1216	Общество с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Аура"	7728564189	3
1217	Общество с ограниченной ответственностью "Северянка"	7713502214	3
1218	Общество с ограниченной ответственностью "ТРК "ТНТ-Краснодар"	2310046030	3

1219	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЗПРОМНЕФТЬ АЭРО ЧИТА"	5614049896	3
1220	Общество с ограниченной ответственностью "ТНТ-Санкт-Петербург"	7813098588	3
1221	Общество с ограниченной ответственностью "ТНТ-Урал"	6671144065	3
1222	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЖДУНАРОДНОЕ РАЗВЛЕКАТЕЛЬНОЕ ТВ"	7705562139	3
1223	Общество с ограниченной ответственностью "ТНТ-Регион"	7705726098	3
1224	Общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом ГХВ"	3435301601	3
1225	Общество с ограниченной ответственностью "Территориальная компания "ОМЗ – Ижора"	7817044801	3
1226	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЗПРОМ ТРАНССЕРВИС"	2352028354	3
1227	Общество с ограниченной ответственностью "Теплоэнергоремонт"	7733667768	3
1228	Общество с ограниченной ответственностью "Телекомпания НТЭССИ"	5407157903	3
1229	Общество с ограниченной ответственностью "Теле-Медиа"	6140025101	3
1230	Общество с ограниченной ответственностью "Телекоммуникационные сети Башкортостана"	0278087195	3
1231	Общество с ограниченной ответственностью "Телекомпания "Новая Волна"	2540055632	3
1232	Общество с ограниченной ответственностью "Славнефть – Красноярскнефтегаз"	2464036561	3
1233	Общество с ограниченной ответственностью "С/ДН-ИНВЕСТ"	7734704099	3
1234	Общество с ограниченной ответственностью "Севергаз"	1001177690	3
1235	Общество с ограниченной ответственностью "Связь 19"	6673084277	3
1236	Общество с ограниченной ответственностью "Рубин"	7701531387	3
1237	Общество с ограниченной ответственностью "Рекламная компания "СМС"	7710041438	3
1238	Общество с ограниченной ответственностью "Регион Ипотека Центр"	7724757567	3
1239	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГПМ ФИНАНСЫ"	7703603904	3
1240	Общество с ограниченной ответственностью "Проектстройинвест"	7709202610	3
1241	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГПМ МАТЧ"	7728582212	3
1242	Общество с ограниченной ответственностью "ПЖТ-55"	6673091980	3
1243	Общество с ограниченной ответственностью "Парнас-Медиа"	3128050160	3
1244	Общество с ограниченной ответственностью "ОМЗ-ТермоПресс"	7817038269	3
1245	Общество с ограниченной ответственностью "ОМЗ-Информационные технологии"	6673110544	3
1246	Общество с ограниченной ответственностью "ОМЗ-Спецсталь"	6673089388	3
1247	Общество с ограниченной ответственностью "ОМЗ – Литейное производство"	7817309906	3
1248	Общество с ограниченной ответственностью "Уралмаш-городное оборудование"	6673125685	3
1249	Общество с ограниченной ответственностью "ОГК-2 Финанс"	2607019528	3
1250	Общество с ограниченной ответственностью "НТВ-ПРОФИТ"	7703038459	3
1251	Общество с ограниченной ответственностью "НТВ-Центр"	7717594505	3
1252	Общество с ограниченной ответственностью "Нугутский гидротехнический узел" (ООО "НГУ")	0263015092	3
1253	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КИНОСТУДИЯ КИТ"	7703755061	3
1254	Общество с ограниченной ответственностью "Новороссийский нефтеперерабатывающий комплекс"	2315145010	3
1255	Общество с ограниченной ответственностью "Новороснефтесервис"	2315117260	3
1256	Общество с ограниченной ответственностью "Нефтяная Компания "Союз"	1102053331	3
1257	Общество с ограниченной ответственностью "Нерехта хлебопродукт"	4405005195	3
1258	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ВНИИПТМАШ"	7723327321	3
1259	Общество с ограниченной ответственностью "Научно-технический центр"	2308106780	3
1260	Общество с ограниченной ответственностью "МКТЬ-ИНВЕСТ"	7703018981	3
1261	Общество с ограниченной ответственностью "Медиа-Сервис"	3821009506	3
1262	Общество с ограниченной ответственностью "Линдендорф"	7706772996	3
1263	Общество с ограниченной ответственностью "Криогаз"	5001071638	3
1264	Общество с ограниченной ответственностью "Криогенмаш-Газ"	5003063216	3
1265	Общество с ограниченной ответственностью "КОМСТЭК"	7703082465	3
1266	Общество с ограниченной ответственностью "Компания "Арт-Видео"	7449010776	3
1267	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕЛЕКАНАЛ ТНТ4"	7717605274	3
1268	Общество с ограниченной ответственностью "Комедия Клуб продакшн"	7725593209	3
1269	Общество с ограниченной ответственностью "Киноконтент"	7728634414	3
1270	Общество с ограниченной ответственностью "Капитал Химмаш"	6674339898	3
1271	Общество с ограниченной ответственностью "КАМЕТ"	4220032100	3

1272	Общество с ограниченной ответственностью "Инта Ойл"	7728777130	3
1273	Общество с ограниченной ответственностью "Интер Капитал"	7728587161	3
1274	Общество с ограниченной ответственностью "Инергаз"	5001088631	3
1275	Общество с ограниченной ответственностью "ИнвестТорг"	7801374219	3
1276	Общество с ограниченной ответственностью "Ижорские сварочные материалы"	7817047256	3
1277	Общество с ограниченной ответственностью "Ижстройгаз"	1833024791	3
1278	Общество с ограниченной ответственностью "ИЗ-КАРТЭКС им. П.Г. Коробкова"	7817301375	3
1279	Общество с ограниченной ответственностью "ИжораРемСервис"	7817045594	3
1280	Общество с ограниченной ответственностью "Ижорская энергетическая компания"	7817302964	3
1281	Общество с ограниченной ответственностью Жилой комплекс "Европейский"	2308120664	3
1282	Общество с ограниченной ответственностью "Дом отдыха имени А.П. Чехова"	5017041727	3
1283	Общество с ограниченной ответственностью "Дарна"	7722742558	3
1284	Общество с ограниченной ответственностью "ГПМ - Диджитал"	7703750698	3
1285	Общество с ограниченной ответственностью "ГПБЛ"	7104518054	3
1286	Общество с ограниченной ответственностью "ГПБ - Энергоэффект"	7727557887	3
1287	Общество с ограниченной ответственностью "ГПБ Аэролизинг"	7728855276	3
1288	Общество с ограниченной ответственностью "ГПБ Аэрофинанс"	7727816370	3
1289	Общество с ограниченной ответственностью "Глазовский завод "Химман"	1829007218	3
1290	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром-Медиа"	7728665444	3
1291	Общество с ограниченной ответственностью "Газпромбанк Лизинг"	7728559291	3
1292	Общество с ограниченной ответственностью "Газ-Ойл"	3906229324	3
1293	Общество с ограниченной ответственностью "Газкомплектгаудит"	7703352954	3
1294	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВСЕНАРОДНЫЙ ФЕРМЕРСКИЙ ЦЕНТР"	7704027805	3
1295	Общество с ограниченной ответственностью "Вокруг ТВ"	7704720640	3
1296	Общество с ограниченной ответственностью "Водоканал-59"	6673092493	3
1297	Общество с ограниченной ответственностью "БИЗНЕС ПАРК ИЖОРА"	7817329910	3
1298	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КРИОГАЗ-ВЫСОЦК"	7728863750	3
1299	Общество с ограниченной ответственностью "Балитгэс"	7715520427	3
1300	Общество с ограниченной ответственностью "Афонтово Развитие"	2464057138	3
1301	Общество с ограниченной ответственностью "Аура-Радио"	7703565776	3
1302	Общество с ограниченной ответственностью "АУРА"	7730518126	3
1303	Общество с ограниченной ответственностью "Аура-Медиа"	7730517394	3
1304	Общество с ограниченной ответственностью "Аура-Недвижимость"	7717519106	3
1305	Общество с ограниченной ответственностью "Арекс"	7707521850	3
1306	Общество с ограниченной ответственностью "АльянсИнвестиций"	7612044328	3
1307	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГУД СТОРИ МЕДИА"	7705875653	3
1308	Общество с ограниченной ответственностью "ЗС Инвестиции"	7727757780	3
1309	Общество с ограниченной ответственностью "ГрандСервис Северо-Запад"	7805460973	3
1310	Общество с ограниченной ответственностью "Технопарк "Промзона 2" (ООО "ТПП 2")	6674160604	3
1311	Открытое акционерное общество "ЭНЕКС"	2312026417	3
1312	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "УРАЛЬСКИЙ ЗАВОД ХИМИЧЕСКОГО МАШИНОСТРОЕНИЯ"	6664013880	3
1313	ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "УРАЛЬСКИЙ ЗАВОД ТЯЖЕЛОГО МАШИНОСТРОЕНИЯ"	6663005798	3
1314	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ГНТ-ТЕЛЕСЕТЬ"	7703171771	3
1315	Акционерное общество "Телекомпания НТВ"	7703191457	3
1316	Открытое акционерное общество "ТЕЛЕБАЗИС"	7717037279	3
1317	Открытое акционерное общество "Ремонт инженерных коммуникаций"	6211005270	3
1318	ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО ОБЪЕДИНЕННЫЕ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ (ГРУППА УРАЛМАШ-ИЖОРА)	6663059899	3
1319	Общество с ограниченной ответственностью "Моснефтепродукт"	7725775505	3
1320	Акционерное общество "Морион"	7801016421	3
1321	Открытое акционерное общество "Малоярославенефтегазгаз"	4011002624	3
1322	ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО КРИОГЕННОГО МАШИНОСТРОЕНИЯ	5001000066	3
1323	Публичное акционерное общество "Ижорские заводы"	7817005295	3
1324	Акционерное общество "Гипрокислород"	7712025390	3
1325	Открытое акционерное общество "ГАЗ-Тек"	7705821841	3
1326	Открытое акционерное общество "ГАЗ-сервис"	7726510741	3
1327	Открытое акционерное общество "ГАЗКОН"	7726510759	3
1328	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "АРКТИЧЕСКАЯ ГАЗОВАЯ КОМПАНИЯ"	8904002359	3
1329	АССОЦИАЦИЯ "ХОККЕЙНЫЙ КЛУБ "АВАНГАРД"	5504087088	3



1330	Акционерное общество "Славвест"	7710659760	3
1331	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО ПРОИЗВОДСТВЕННОЕОБЪЕДИНЕНИЕ "УРАЛЭНЕРГ ОМОНГЭЖ"	6659056609	3
1332	Закрытое акционерное общество "ЭХО МОСКВЫ"	7710046355	3
1333	ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ФОРПОСТЭНЕРГО"	7817308356	3
1334	Акционерное общество "Форпост-менеджмент"	7701610550	3
1335	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ФИРМА"ЦЕНТРАЛЬНОЕ КОНСТРУКТОРСКОЕ БЮРО АРМАТУРОСТРОЕНИЯ"	7806026889	3
1336	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МАШИНОСТРОИТЕЛЬНАЯ КОРПОРАЦИЯ "УРАЛМАШ"	6673166699	3
1337	Закрытое акционерное общество "Криогаз"	7805298382	3
1338	Закрытое акционерное общество "Издательство СЕМЬ ДНЕЙ"	7703038770	3
1339	Акционерное общество "Газпромнефть - Альтернативное топливо"	7701657566	3
1340	Закрытое акционерное общество "Васюган"	7022009257	3
1341	Журнал "Газовая промышленность"		3
1342	АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ИНФОРМАЦИОННОЕ АГЕНТСТВО "ЭХО МОСКВЫ"	7710009480	3
1343	Общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Уралмаш-Украина"	-	3
1344	Общество с ограниченной ответственностью "КАМЕДИ КЛАБ ПРОДАКШН"	-	3
1345	Газпром Нефть Адриа д.о.о. (Gazprom Neft Adria d.o.o.)	-	3
1346	Веласко Холдинг энд Сервисез Лимитед	HE 116656	3
1347	WINGAS GbR, Kassel (Германия)	HRB 5132	3
1348	WEST VIPES LIMITED	-	3
1349	Universal Telecom Management	-	3
1350	TRADESCAN CONSULTANTS LIMITED	-	3
1351	UHM Investments Limited	-	3
1352	TECHENG CZ s.r.o.	-	3
1353	TNT DIGITAL MEDIA INVESTMENTS LIMITED	-	3
1354	SKODA Slovakia a.s.	-	3
1355	SKODA JS a.s.	-	3
1356	SEP Company Consulting Kft.	01-09-872256	3
1357	Sentinel Invest Limited	-	3
1358	SEDUM TRADING LIMITED	-	3
1359	ROSWELL COMMERCE LIMITED	-	3
1360	Rosingaz Ltd. (panee ZGG Cayman Limited)	-	3
1361	RISELANE HOLDINGS LIMITED	-	3
1362	RAVELLO HOLDINGS LIMITED	-	3
1363	PERVIANO TRADING LIMITED	-	3
1364	PERAFITA ENTERPRISES LIMITED	-	3
1365	OMZ B.V.	-	3
1366	NTV-HTB Holding and Finance B.V.	-	3
1367	NTV WORLD LIMITED	-	3
1368	NTV Plus B.V.	-	3
1369	NTV Media International Limited	-	3
1370	NTV Hungary Kereskedelmi Korlatolt Felelossegu Tarsasag	-	3
1371	NOZARIN LIMITED	-	3
1372	JV NiGaz Energy Company Limited (Нигерия)	-	3
1373	N.T.V. Global Network (Israel) Ltd	-	3
1374	MOBILE VIEW TECHNOLOGIES LIMITED	-	3
1375	Middle Estates, s.r.o.	-	3
1376	MF Media Finance (Overseas) Limited	-	3
1377	Media Financial Limited	-	3
1378	KETINA Mining Share Company	-	3
1379	INTERFAX TV INVESTMENTS LTD.	-	3
1380	HTB Europa GmbH	-	3
1381	GREATHAM OVERSEAS LIMITED	-	3
1382	GPB-DI VOICE TECHNOLOGIES LIMITED	-	3
1383	GPB-DI TECHNOLOGY LIMITED	-	3
1384	GPB Global Resources B.V.	-	3
1385	Gazprom International Projects B.V. (panee GP Atlantic Oil&Gas Holdings B.V.)	-	3
1386	FREZIA INVESTMENTS LIMITED	-	3
1387	Ferenco Investment & services limited	-	3
1388	E.S.H. ENERGY SYSTEMS LIMITED	-	3
1389	COMEDY CLUB PRODUCTION SERVICES (CYPRUS) LIMITED	-	3
1390	COMEDY CLUB PRODUCTION IP (CYPRUS) LIMITED	-	3
1391	COMEDY CLUB PRODUCTION HOLDINGS (CYPRUS) LIMITED	-	3
1392	CENTREX SERVICES INTERNATIONAL LIMITED	-	3
1393	CAMISSONIA VENTURES LIMITED	-	3
1394	CALLENDER TRADING LIMITED	-	3
1395	BOSVILE HOLDINGS LIMITED	-	3
1396	Benton Solutions Inc.	-	3
1397	AVRASYA GAZ ANONIM SIRKETI	-	3
1398	AB "Amber Grid" (АО "Амбер Грид")	-	3

1399	A PLUS COMEDY IP (CYPRUS) LIMITED	-	3
1400	A PLUS COMEDY HOLDINGS (CYPRUS) LIMITED	-	3
1401	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром газораспределение Владикавказ"	1516609782	3
1402	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КУРГАНОБГАЗ"	4501003730	3
1403	Акционерное общество "Ачим сбыт"	7704866945	3
1404	Общество с ограниченной ответственностью «ГАЗЭКС-Менеджмент»	6626013286	3
1405	Общество с ограниченной ответственностью «ГЭС-2»	7706809928	3
1406	Общество с ограниченной ответственностью «Акрил Салават»	0266040210	3
1407	Закрытое акционерное общество "Арктик Билдинг Сервисиз"	7725199516	3
1408	Общество с ограниченной ответственностью "Нефтяной дом"	7729785328	3
1409	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром теплоэнерго Архангельск"	2901252021	3
1410	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром теплоэнерго Орел"	5720997878	3
1411	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром теплоэнерго Вольск"	6441026074	3
1412	Акционерное общество "Газпром газораспределение Обнинск"	4025001613	3
1413	GPB SICAV S.A.	-	3
1414	Общество с ограниченной ответственностью "Химмаш Энерго"	6679059460	3
1415	Общество с ограниченной ответственностью "ОМЗ-Украина (Группа Уралмаш-Ижора)"	-	3
1416	ЗАО "РИС"	2634069422	3
1417	Акционерное общество "Современные Технологии Судостроения"	7725808905	3
1418	ЗАО "Центр Жилищной Ипотеки"(ЗАО "ЦЖИ")	1655102252	3
1419	АО "КИНОЦЕНТР "ОКТЯБРЬ"	7704551374	3
1420	ОАО "Научно-технический центр "РАТЭК" (ОАО "НТЦ "РАТЭК"	7811039474	3
1421	ООО "Арсенал"	7721500725	3
1422	ООО "Авто Телевидение"	7736530151	3
1423	ООО "Адамант"	7703504318	3
1424	ООО "Аквилон"	7703504251	3
1425	ООО "Арагон"	7728522975	3
1426	ООО "Аретика"	7718501768	3
1427	ООО "Аэро ТО"	7704684053	3
1428	ООО "Бренга"	7703504332	3
1429	ООО "ГАЗПРОМ СБЫТ УКРАИНА"	358296426598	3
1430	ООО "Газэаго"	7701524848	3
1431	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕДИА-ИНВЕСТ"	7706747990	3
1432	ООО "Дельта"	7727555093	3
1433	ООО "Джестер"	7703504325	3
1434	ООО "Ивест Гарант"	7727524747	3
1435	ООО "Индийское Кино"	5032149355	3
1436	ООО "Канал Единоборств"	7701663746	3
1437	ООО "Каталина Парк"	2310110649	3
1438	ООО "Коммерц Инвестментс"	7727223267	3
1439	ООО "Корпорация финансирования газовой отрасли"	7727528519	3
1440	ООО "Корпорация финансирования электроэнергетики"	7727528501	3
1441	ООО "Кэпитал Инвестментс"	7612031897	3
1442	ООО "Омега"	7727500390	3
1443	ООО "Орион"	7727554445	3
1444	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЛЬКАСАР КОНТЕНТ СЕРВИС"	7710689490	3
1445	ООО "Премиум ТВ"	7715625275	3
1446	ООО "Прогресс Групп"	7728608936	3
1447	ООО "Проф Инвест"	7727554452	3
1448	ООО "Профгарант"	7728611150	3
1449	ООО "Профинвест"	7728502143	3
1450	ООО "Проффресурс"	7727555939	3
1451	ООО "Развлекательное телевидение"	7724558762	3
1452	ООО "РатэкЛаб"	7841456235	3
1453	ООО "Региональная Финансовая Компания" (ООО "РФК")	7612032900	3
1454	ООО "Редакция газеты Сегодня"	7703088629	3
1455	ООО "Ричард"	7728500058	3
1456	ООО "Русские Ночи"	7717543444	3
1457	ООО "Русский исторический канал"	7743573452	3
1458	ООО "Секьюритиз Инвестментс"	7612031907	3
1459	ООО "СиТиЭф Консалтинг" (ООО "СиТиЭф")	7706666469	3
1460	ООО "Стаффлэзиз"	7707511186	3
1461	ООО "Сфинкс"	7728522950	3
1462	ООО "ТВ коллекция"	7717595330	3
1463	ООО "Творческое производственное объединение Ред Медиа"(ООО "ГПО Ред Медиа")	7701663721	3
1464	ООО "Телевизионный дом"	7717593741	3
1465	ООО "Телесерия ТВ"	7726530402	3
1466	ООО "Трейд Гарант"	7612032925	3
1467	ООО "Тренд"	7727569226	3

1468	ООО "Трион"	7707522318	3
1469	ООО "УралпромИнвест"	7709793602	3
1470	ООО "ФинАктив"	7728618123	3
1471	ООО "ФинИнвестКом"	7609017130	3
1472	ООО "Форвард"	7727562904	3
1473	ООО "Форпост-оценка"	7709911574	3
1474	ООО "Форп"	7701543054	3
1475	CENTRGAZTRUBOPROVODSTROJ D.O.O. Beograd-Novi Beograd - U LIKVIDACIJ	108311771	3
1476	ООО "Шансон"	5032149387	3
1477	ООО "Сертификационно-исследовательский центр "Теплоизоляция" (ООО "СИЦ "Теплоизоляция")	7729768033	3
1478	Фонд "Институт энергетике и финансов"	7728532613	3
1479	Фонд "Национальный Центр Экологического Менеджмента и Чистого Производства для нефтегазовой промышленности"	7736198754	3
1480	ООО "Рекламно-информационное агентство "Город" ООО "РИА "Город"	8905029025	3
1481	AS Varguteenus Valdis	EE11197170	3
1482	AS Gaasivõrgud (АО "Газвиыргуд")	EE100945324	3
1483	ООО "Каптай"	7727842041	3
1484	ООО "РСЭ-М"	7704874544	3
1485	ООО "Интернет Гипермаркет"	7702704829	3
1486	ООО "Апрель"	7729567827	3
1487	ООО "Криогаз-Калининград"	3917515398	3
1488	ООО "Криогаз-Псков"	6027144949	3
1489	ООО "Подное Холода"	7728811166	3
1490	ЗАО "Ирит"	7701934844	3
1491	ООО "Центр речевых технологий" (ООО "ЦРТ")	7805093681	3
1492	ООО "ЦРТ - инновации"	7839438486	3
1493	ООО "ЦРТ-Софт"	7839441224	3
1494	ЗАО "Регион Ипотека"	7724937432	3
1495	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО ГАЗОВОЙПРОМЫШЛЕННОСТИ"	7736035485	3
1496	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ "СОГАЗ-МЕД"	7728170427	3
1497	ООО "СОГАЗ-Медсервис"	7724269320	3
1498	ООО "СОГАЗ-брокер"	7724269295	3
1499	ООО "ММЦ "СОГАЗ"	7724269506	3
1500	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СГ-РИЭЛТИ"	7724269496	3
1501	ООО "СОГАЗ-финанс"	7724269288	3
1502	ООО "СК СОГАЗ-ЖИЗНЬ"	7729503816	3
1503	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГЛОБАЛ-МЕНЕДЖМЕНТ"	7705300359	3
1504	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СОГАЗ ТАУЭР"	7705568878	3
1505	ООО "СОГАЗ" ПРОФМЕДИЦИНА"	7816483740	3
1506	Lenachan Trading Limited	HE 232765	3
1507	ООО "Ачим Девелопмент"	8904075533	3
1508	Общество с ограниченной ответственностью "Автоград"	6163066182	3
1509	Общество с ограниченной ответственностью «АНТ-Сервис»	7729448202	3
1510	Акционерное общество "Газпромпетф-Терминал"	5406724282	3
1511	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром теплоэнерго Самарская область"	6317103951	3
1512	Акционерное общество "Тюменская энергобытовая компания"	8602067215	3
1513	Общество с ограниченной ответственностью "ГЭК-Энерго"	8602173527	3
1514	Общество с ограниченной ответственностью "Энергетические программы"	7703568336	3
1515	Совместное Украинско-Российское производственно-коммерческое предприятие "Уралмаш-Лиман"	-	3
1516	Общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания "Индустриальный парк "УРАЛМАШ"	6686053036	3
1517	Общество с ограниченной ответственностью "ТНТ-Казань"	1656030603	3
1518	Kosho, Inc (Kosho, Inc)	-	3
1519	Общество с ограниченной ответственностью "Криоимлекс"	5001031145	3
1520	Криоинвест - АД	-	3
1521	Общество с ограниченной ответственностью "Реактор"	7817332574	3
1522	Общество с ограниченной ответственностью "КриоГаз-Тула"	7107552769	3
1523	Общество с ограниченной ответственностью "ГАЗПРОМ ИНВЕСТ РГК"	7751001106	3
1524	Общество с ограниченной ответственностью "Тула Газ-Сервис"	7107552952	3
1525	Общество с ограниченной ответственностью "Теплосеть Санкт-Петербурга"	7810999672	3
1526	Государственное унитарное предприятие "Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга"	7830001028	3
1527	Общество с ограниченной ответственностью "Ситуационный центр ГЭХ"	7729462119	3
1528	Общество с ограниченной ответственностью "Статус"	5638023738	3
1529	Общество с ограниченной ответственностью "Центр технологических присоединений МОЭК"	7720302417	3
1530	Общество с ограниченной ответственностью "ОМЗ-ДЭЛИМ"	9705041669	3

1531	Общество с ограниченной ответственностью «Сербская Генерация»	-	3
1532	SYBRELLO HOLDINGS LIMITED	-	3
1533	IGS INVESTMENTS LIMITED	-	3
1534	Общество с ограниченной ответственностью "Зенит Премьер Футбол"	7813494542	3
1535	Общество с ограниченной ответственностью "Спортивное телевидение"	7714948530	3
1536	Общество с ограниченной ответственностью "РУС МЕДИА БРИДЖ"	7704325992	3
1537	Общество с ограниченной ответственностью "Нижегородоблгаз Сервис"	5262321963	3
1538	Общество с ограниченной ответственностью "Новочеркасскгаз Сервис"	6150090558	3
1539	Общество с ограниченной ответственностью "Ставрополь Газ-Сервис"	2635211985	3
1540	Общество с ограниченной ответственностью "Краснодар Газ-Сервис"	2308035271	3
1541	Общество с ограниченной ответственностью "Сочи Газ-Сервис"	2320231755	3
1542	Общество с ограниченной ответственностью "Барнаул Газ-Сервис"	2225162149	3
1543	Общество с ограниченной ответственностью "Смоленск Газ-Сервис"	6732110316	3
1544	Общество с ограниченной ответственностью "Ярославль Газ-Сервис"	7604283763	3
1545	Общество с ограниченной ответственностью "ГСК Метрология"	7734347760	3
1546	Общество с ограниченной ответственностью "Теплоэнергоремонт-сервис"	7729769573	3
1547	Общество с ограниченной ответственностью "МТЭР Холдинг"	7723921246	3
1548	Публичное акционерное общество "Межрегионтеплоэнергоремонт"	7705654245	3
1549	Общество с ограниченной ответственностью "Межрегионтеплоэнергоремонт Санкт-Петербург"	7839450780	3
1550	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МП-ПРОЕКТСТРОЙ	7708270021	3
1551	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭНЕРГОНЕФТЬ	7022010799	3
1552	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КРИОГЕНМАШ	5001104523	3
1553	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "Г ПМ	7703071777	3
1554	Товарищество с ограниченной ответственностью «Антресор Трейдинг»	-	3
1555	Общество с ограниченной ответственностью «Газпромнефть-Оренбург»	5610218014	3
1556	Общество с ограниченной ответственностью "Группа Международный Центр Квантовых Технологий"	7709465930	3
1557	Общество с ограниченной ответственностью "Союз Экстра"	7717522437	3
1558	Общество с ограниченной ответственностью "Строительная компания "СТК"	7706292291	3
1559	Общество с ограниченной ответственностью "Открытое радио"	7726368799	3
1560	ООО "Региональная концессионная компания" (ООО "РКК")	7727283428	3
1561	Общество с ограниченной ответственностью "Региональная инфраструктурная компания"	7727283442	3
1562	Общество с ограниченной ответственностью "ГПБ - Техинформзащита"	7727285111	3
1563	Общество с ограниченной ответственностью «Гагапрогмежрайгаз Сервис»	6154140270	3
1564	Общество с ограниченной ответственностью «Центрэнергобаланс»	7728265661	3
1565	Общество с ограниченной ответственностью «Газораспределение инвест»	7838046493	3
1566	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НД ИНВЕСТ"	7729483856	3
1567	Общество с ограниченной ответственностью «Теплоснабжающая компания МОЭК»	7720318343	3
1568	Общество с ограниченной ответственностью «Газпром 335»	7810432160	3
1569	Общество с ограниченной ответственностью "Газпромнефть-Битумные материалы"	6234000600	3
1570	Общество с ограниченной ответственностью "НОВА-Брит"	7714599576	3
1571	Общество с ограниченной ответственностью "Газпромнефть - Рязанский завод битумных материалов"	6230095960	3
1572	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром теплоэнерго Казань"	1655317579	3
1573	Общество с ограниченной ответственностью "Хоккейный клуб СКА"	7813242873	3
1574	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Север"	7838042298	3
1575	Акционерное общество "МЕТАКЛЭЙ"	3254506029	3
1576	Общество с ограниченной ответственностью "Информационные технологии бизнеса"	3311023060	3
1577	Общество с ограниченной ответственностью "Эколого-туристический центр в Парковом"	9103016009	3
1578	WIBG GmbH	-	3

1579	Общество с ограниченной ответственностью "Газораспределение инвест проект"	7838049409	3
1580	Общество с ограниченной ответственностью "Регионгазсервис"	5905284260	3
1581	Общество с ограниченной ответственностью "Юнифэл"	7730608316	3
1582	Общество с ограниченной ответственностью "Центр управления недвижимостью"	7720328623	3
1583	Товарищество с ограниченной ответственностью "Антресор Энерго"	-	3
1584	Общество с ограниченной ответственностью "Газпромнефть-Ноябрьскнефтегазгеофизика"	8905062456	3
1585	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СОВРЕМЕННЫЕ ХИМИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ"	5262095538	3
1586	Общество с ограниченной ответственностью "ПОЛИЭФИР"	5259045375	3
1587	Общество с ограниченной ответственностью "БСВ-ХИМ"	5263047826	3
1588	Общество с ограниченной ответственностью "Творческое объединение "Экипаж"	8911019561	3
1589	Общество с ограниченной ответственностью "Мечел Транс Восток"	2808022915	3
1590	Общество с ограниченной ответственностью "Эльга-дорога"	1434048712	3
1591	Общество с ограниченной ответственностью "Эльгауголь"	1434045743	3
1592	Общество с ограниченной ответственностью Горно-рудная компания "Амикан"	2466077362	3
1593	Общество с ограниченной ответственностью "КРИОГЕНМАШ-ГАЗ-ТОБОЛЬСК"	7206054838	3
1594	Общество с ограниченной ответственностью "Эволти"	7728342919	3
1595	Общество с ограниченной ответственностью "СТУДИЯ ПЯТНИЦА"	7702399043	3
1596	SOCIETA' MUNICIPALE GAS UNIPERSONALE A R.L.	-	3
1597	«Центр газмеханизация София» единичное ООО	203278373	3
1598	ООО «Центр газстрой-Инжизинг», г. Белград, Нови-Белград - в ликвидации	203306641	3
1599	«Центр газтрубопроводстрой София» единичное ООО	203273643	3
1600	A PLUS COMEDY SERVICES (CYPRUS) LIMITED		3
1601	AKELLO HOLDINGS LIMITED (до 30.10.2014 - GPB-DI RESOURCES LIMITED)		3
1602	ANGOPHORA HOLDINGS LIMITED		3
1603	ART Distribution Inc.		3
1604	Artic Russia B.V.	34221120	3
1605	AS "Eesti Gaas" (АО "Ээсти гаас")	EE 100072174/1017890	3
1606	AS EG Varguteenus (ЭГ Выргутээнус)	EE101013996/11197170	3
1607	Aura (Netherlands) BV		3
1608	Brochan B.V.		3
1609	BRUFANTO INVESTMENTS LIMITED		3
1610	CARALINE TRADING LIMITED / Каролайн Трейдинг Лимитед	HE 78584	3
1611	Central ME Energy & Gas GmbH		3
1612	CHETENG Engineering s.r.o.		3
1613	CORONEL HOLDINGS LIMITED		3
1614	CRYOENERGY LIMITED		3
1615	Cryogas M&T Poland Spolka Akcyjna(ранее Cryogas M&T Poland sp. z o.o.)		3
1616	DDN HOLDINGS LIMITED		3
1617	DDN IP HOLDINGS LIMITED		3
1618	DIGITAL DISTRIBUTION NETWORKS LIMITED		3
1619	Dorling Holding Ltd (Дорлинг Холдинг Лтд)	HE 122265	3
1620	Ecofran Marketing Consulting & Communication Services Company Limited		3
1621	Edie Holding Ltd (Эди Холдинг Лтд)	HE 122718	3
1622	Fteriki Holdings Ltd (Фтерики Холдингз Лтд)	HE 122478	3
1623	GAZKOP A.E. ETERIA SYMMETOCHON AERIOY KE ENERGIAS (АО "Газкоп"	999841237	3
1624	Gazprom Achim B.V.		3
1625	Gazprom EP International Services B.V. (ранее: GP PetroSolutions B.V.)	34285177	3
1626	Gazprom Marketing & Trading Germania GmbH	HRB 78409 B	3
1627	Gazprom Nefi Projects B.V. / Газпром Нефть Проджекте БиВи	54317398	3
1628	GAZPROMBANK FINANCIAL SERVICES (UK) LIMITED		3
1629	Gazprombank-Barwa CIS Ventures		3
1630	Gazprombank-Barwa Russia/CIS Real Estate (Investment Manager) Limited		3
1631	GCF COMINVEST LIMITED		3
1632	GOODROCK INDUSTRIAL ASSETS FUND LIMITED		3
1633	Goodrock real estate commercial fund limited		3
1634	Goodrock real estate luxury fund limited		3
1635	GPB Africa Proprietary Limited(GPB AFRICA (PTY) LTD)		3
1636	GPB-DI Holdings (Cayman) Limited		3
1637	GPBL (CYPRUS) LTD		3
1638	GPB CANADA PROJECT CORPORATION	BC1006785	3
1639	Hassla Holdings Ltd (Хассла Холдингс Лтд)	HE 123369	3
1640	JUBOS d.o.o	104288627	3
1641	Kalserv Ltd (Калсерв Лтд)	HE 119891	3
1642	KERSOE CONSULTANTS LIMITED		3
1643	Khanty-Mansiysk Petroleum Alliance V.O.F.Ханты-Мансийск Петролеум Альянс В.О.Ф.	583020954	3

1644	LAMBAY TRADE & INVEST LIMITEE		3
1645	Maritime Holding Villa SNC/Маритайм Холдинг Вилла ЭсЭвСи	519 193 080 R.C.S. N	3
1646	MEDICINSKO TERMALNI CENTER FONTANA, zdravstvo in rekreacija d.o.o. (MTC FONTANA d.o.o.) (МТЦ Фонтана (ООО))	2286459000	3
1647	MIR Capital Management S.A.		3
1648	MIR Capital S.C.A., SICAR		3
1649	Moravia Gas Storage a.s.	285 06 065	3
1650	Moscow NPZ Holding B.V.	34302853	3
1651	N.E.I. NEW ENERGY INVESTMENTS LTE		3
1652	NIS ENERGOWIND	20107901	3
1653	NIS PETROL doo Banja Luka (НИС ПЕТРОЛ доо Баня Лука)	11081932	3
1654	Nord Stream 2 AG(панец - New European Pipeline AG/”Нью Юропиан Пайплайн АГ”)	CHE-444.239.548	3
1655	Novabest Holdings Ltd (Новабест Холдингс Лтд)	HE 122663	3
1656	OLH Ost Lagerhaus Bralitz GmbH & Co. KG	27/703/00005	3
1657	OLH Ost Lagerhaus Geschäftsführung Bralitz GmbH	27/303/00029	3
1658	OPAL Verwaltungs GmbH		3
1659	Platanus d.o.o. (Платанус)	3709680000	3
1660	PVGAZPROM NGV	313491099	3
1661	RAG Kiha Kft (Венгрия)	01-09-679019	3
1662	REDFLOWER ENTERPRISES LIMITEE		3
1663	RI-Invest S.A.		3
1664	ROSEMARY HILL INVESTMENTS PTE. LTD		3
1665	SCHWARZMEER UND OSTSEE Versicherungs-Aktiengesellschaft SOVAG	27/303/00002	3
1666	Seleet Holdingd Limited (Селект Холдинг Лимитед)	HE 123368	3
1667	Servicios Venrus S.A. (Венесуэла)	224-3656	3
1668	SibVil Holding Sarl/СибВилл Холдинг Сарл	B 150253	3
1669	Speechpro, Inc		3
1670	Stranberg Investments Limited (Странберг Инвестменте Лимитед)	HE 129147	3
1671	Subville Sarl / Сабвилль Сарл	B 190861	3
1672	SWAINSONA INVESTMENTS LIMITEE		3
1673	Terme Maribor d.o.o.(Терме Марибор (ООО))	1214381000	3
1674	TEXWORLD LIMITEE		3
1675	UZARI MANAGEMENT LIMITEE		3
1676	WGS Gas s.r.o.	41196571	3
1677	WIGA Transport Beteiligungs GmbH & Co.KG	HRA 17362	3
1678	WIGA Verwaltungs GmbH	HRB 16362	3
1679	Wintershall AG (Германия)	HRB101182	3
1680	Wintershall Noordzee B.V. (Винтершал Нордзее Би.Ви.)	005614260	3
1681	Wintershall Services B.V. (Винтершал Сервисиз Би.Ви.)	009285222	3
1682	АО "Овергаз Сети" (Овергаз Мрежи" АД) (до 23.04.2015 - Sophiagas AD)	130533432	3
1683	ЗАО "Славнефть - М"	101128826	3
1684	Общество с ограниченной ответственностью ТЕ-ТО Панчево Панчево (TE-TO Pancevo Limited Liability Company Pancevo)	109182358	3
1685	Общество с ограниченной ответственностью Сербская Генерация Нови Сад/Сербская Генерация о.о.о. Нови Сад (Serbskaya Generaciya Limited Liability Company Novi Sad, Serbskaya Generaciya LLC Novi Sad)	109081213	3
1686	ООО "Автогаз"	00842235	3
1687	ООО "Газпром Кыргызстан"	1607201310160	3
1688	ООО "Гиссарнефтегаз" (Gissarneftgaz)	2063	3
1689	ООО "Инвестгазификация" ("Инвестгазаштыруу" ЖЧК)	144927-3300-000	3
1690	ООО "Операционная Компания Зарубежнефтегаз – ГПД Центральная Азия"	205059043	3
1691	Совместное Общество с ограниченной ответственностью "РосЭнергоПроект-М", СООО "РосЭнергоПроект-М"	191766265	3
1692	ТОО "ИЗ-КАРТЭКС КАЗАХСТАН-СЕРВИС"		3
1693	Центргазмеханизация ООО Белград-Нови Белград - в ликвидации	108713499	3
1694	Центргазстрой-Инжиниринг ООО Белград-Нови Белград	108707492	3
1695	Общество с ограниченной ответственностью "РАДИОГРУППА ГПМ"	-	3
1696	Акционерное общество "Подземметаллозащита"	0106002061	3
1697	Общество с ограниченной ответственностью "Газэнергосеть Дальний Восток"	2722088329	3
1698	Общество с ограниченной ответственностью "Газэнергосеть Киров"	4345462934	3
1699	AS Conexus Baltic Grid	-	3
1700	Общество с ограниченной ответственностью «Газификацияспешпроект»	7802614946	3, 5
1701	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РУСГАЗАЛЬЯНС"	8904084672	3
1702	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЗПРОМНЕФТЬ-ЗС (РОЗНИЦА)"	7726401196	3
1703	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЗПРОМ ПИТАНИЕ"	7702211710	3
1704	ГПБ РИТЕЙЛ СЕРВИС (АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО)	7724377290	3

1705	Belorussian-Russian Belgazprombank Joint Stock	-	3
1706	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЖИВИ"	9701072070	3
1707	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЗОЛОТО АЛЯХТЫ"	2460102929	3
1708	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ШЕРРИЗОН-НОРД"	5044084663	3
1709	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АГЕНТСТВО РЕКЛАМНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ "БАЛТИКА"	7813181067	3
1710	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРИКЛАДНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ СПГ"	7743162639	3
1711	Общество с ограниченной ответственностью совместное предприятие «УНИ-ОМЗ»	-	3
1712	South Stream Hungary Private Company Limited by Shares	-	3
1713	South Stream Greece Natural Gas Pipeline S.A.	-	3
1714	Gazprom Holding Cooperatie U.A.	-	3
1715	ООО "Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург"	7838056212	3
1716	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КИНОКОМПАНИЯ КИНОМОСТ"	7703052260	3
1717	ОАО "Объединенная газгеология"	8602016394	3
1718	ООО "ВебТВ"	7704326636	3
1719	ООО "Газпром теплоэнерго Плещеек"	2920015594	3
1720	ООО "Индженекс Групп"	7727160384	3
1721	Общество с ограниченной ответственностью "Теплопроект"	7732518435	3
1722	Общество с ограниченной ответственностью "ГАЗПРОМНЕФТЬ - КАТАЛИТИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ"	5501177142	3
1723	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЧУКОТАЭРОСБЫГ"	8709014664	3
1724	ООО "Газпром нефтехим Салават"	0266048970	3
1725	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Омск"	5501174543	3
1726	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЗПРОМ МЕЖРЕГИОНГАЗ ВЛАДИКАВКАЗ"	1513061265	3
1727	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЗПРОМНЕФТЬ - ЭНЕРГОСЕРВИС"	7727306280	3
1728	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГПИМ КИТ"	7703823917	3
1729	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЗПРОМ МЕЖРЕГИОНГАЗ ГРОЗНЫЙ"	2013006003	3
1730	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром газораспределение Волгоград"	3455052505	3
1731	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЗПРОМ МЕЖРЕГИОНГАЗ ЧЕРКЕССК"	0917030800	3
1732	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЗПРОМ МЕЖРЕГИОНГАЗ МАХАЧКАЛА"	0571008854	3
1733	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЗСЕРВИС-СИБИРЬ"	7017135094	3
1734	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЗПРОМ МЕЖРЕГИОНГАЗ НАЗРАНЬ"	0608042967	3
1735	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙЭКСПО НА ФРУНЗЕНСКОЙ"	7704873170	3
1736	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТНТ-ПЕРМЬ"	5902038322	3
1737	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТНТ-СИМБИРСК"	7325146686	3
1738	Akciju sabiedrība «Conexus Baltic Grid»	-	3
1739	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МОСЭНЕРГОПРОЕКТ"	9701038827	3
1740	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НИКА ТВ"	7702402970	3
1741	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НТВ-ПЛЮС"	7726394478	3
1742	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭНЕРГИЧНОЕ РАДИО"	6166100890	3
1743	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭТП ГПБ КОНСАЛТИНГ"	7728356929	3
1744	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГПБ РАЗВИТИЕ АКТИВОВ"	7727309299	3
1745	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПЛУТОН-М"	7727309387	3
1746	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЖИВИ МЕДИА СНГ ХОЛДИНГС"	9701065877	3
1747	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЗИ МЕДИА СНГ ХОЛДИНГС"	9701056600	3
1748	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЗИЯ ТВ СНГ"	9701066895	3
1749	Открытое акционерное общество "ОРЕНБУРГСКАЯ ФИНАНСОВАЯ КОМПАНИЯ"	5638012824	3
1750	АО "Иркутскоблгаз" (до 01.07.2015 - ОАО "Иркутскоблгаз")	3800000750	3
1751	ЗАО "Автоматические билетные системы"(ЗАО "АБС")	7813345893	3

1752	Акционерное общество "Васильевский рудник"	2426000980	3
1753	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ГАЗПРОМ ЗАРУБЕЖНЕФТЕГАЗ"	7736188555	3
1754	ООО "Газпром межрегионгаз Астрахань" (до 19.05.2016 - ЗАО)	3015108355	3
1755	Акционерное общество "Зенит-Трейд"	7813342726	3
1756	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МЕДИА ПРЕСС"	7826726529	3
1757	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОРНЕФТЕГАЗПРОЕКТ"	5003039083	3
1758	АО "СалаватТехноТекс"	3311022161	3
1759	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СПЕКТРУМ"	7730640888	3
1760	ЗАО "Спортивная база "Футбольный клуб "Зенит"	7801394399	3
1761	АО "Футбольный клуб "Зенит", до 13.01.2016 ЗАО	7812005799	3
1762	Акционерное общество "ЭКОМЕТ-С"	7813026343	3
1763	ЗАО «ЦРМЗ»	7730609951	3
1764	ОАО «Славнефть-Ярославнефтеоргсинтез»	7601001107	3
1765	ОАО "Автогаз"	7736030134	3
1766	ОАО "Арена-Зенит"	7838410128	3
1767	ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "АЭРОПОРТ МУРМАНСК"	5105040715	3
1768	ОАО "Бионет"	2906007376	3
1769	ОАО "Бурятгаз"	323040723	3
1770	ООО "Газпром теплоэнерго Ярославль" (до 12.01.2015 - ОАО "Тепловая энергетическая социальная система")	7603060690	3
1771	ОАО "Кузнецкмежрайгаз"	5803000279	3
1772	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МУРМАНОБЛГАЗ"	5193101033	3
1773	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СПОРТБОКС"	7714840632	3
1774	Общество с ограниченной ответственностью «Кадуйская Сервисная Компания», ООО«КадуЙСервисКом»	6004004198	3
1775	Общество с ограниченной ответственностью «Киришская автотранспортная компания», ООО «Киришиавтоком»	4708021703	3
1776	Общество с ограниченной ответственностью «Новочеркасская Автотранспортная Компания», ООО «НовочеркассАвтоКом»	6150059950	3
1777	Общество с ограниченной ответственностью «Серовская автотранспортная компания», ООО «СеровАвтоКом»	6632032382	3
1778	Общество с ограниченной ответственностью «Транспортно-Сервисная Компания», ООО «ТСК»	2453009380	3
1779	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром единый расчетный центр" (ООО "Газпром ЕРЦ")	7727182290	3
1780	Общество с ограниченной ответственностью "Лизинговая компания ГПБ"(ООО "ЛК ГПБ")	1327024435	3
1781	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕМОНТПРОЕКТ"	7841431287	3
1782	Общество с ограниченной ответственностью "Троицкая автотранспортная компания", ООО «ТроицкАвтоКом»	7418020164	3
1783	Общество с ограниченной ответственностью "Фотосайт.ру"(ООО "Фотосайт.ру")	7704523793	3
1784	Общество с ограниченной ответственностью «Кадуйское автотранспортное предприятие», ООО «КадуЙавтотранс»	3510007908	3
1785	Общество с ограниченной ответственностью "Ивест-Ойл"ООО "Ивест-Ойл"	5029065916	3
1786	ООО "Алькасар-Медиа"	7703621364	3
1787	ООО "Баскетбольный клуб "Зенит" (Ранее ООО «ФК «Смена-Зенит»)	7838419434	3
1788	ООО "Вектор"	7840005720	3
1789	ООО "Вертикаль-Интерьер"	7734026206	3
1790	ООО "Винвест"	7727144738	3
1791	ООО "Газпром газораспределение Архангельск"	2901249290	3
1792	ООО "Газпром газораспределение Москва"	7751523230	3
1793	ООО "Газпром межрегионгаз Дальний Восток"	2722038529	3
1794	ООО "Газпром межрегионгаз поставка"	7838508444	3
1795	ООО "Газпром переработка Благовещенск"(до 11.12.2014 - ООО "Газпром газораспределение Хабаровск")	2722130919	3
1796	ООО "Газпром СПКА"	5050120140	3
1797	ООО "Газпром теплоэнерго Плесецк" (до 21.10.2014 - ЗАО "Архангельсктеплотаз")	2920015594	3
1798	ООО "Газэнергоинформ"	7728696530	3
1799	ООО "ГПБ-Проект"	7727247010	3
1800	ООО "ГПМ Радио"	7714353188	3
1801	ООО "ГХА"	7707847348	3
1802	ООО "Инаут"	7727521739	3
1803	ООО "Инаут.ру"	7727612249	3
1804	ООО "Ивест недвижимость"	7728900578	3
1805	ООО "Квадрат 64"	7728785597	3
1806	ООО "Комплексе Галерная 5"	7826711272	3
1807	ООО "Лесное озеро"	2323022855	3
1808	ООО "ЛЮК"Витязь"	2301088612	3
1809	ООО "ЛЭСИФ"	7726761664	3
1810	ООО "М СТРОЙ ЭКСПЕРТ"	7713553177	3
1811	ООО "Межрегионэнергострой"	7730631876	3
1812	ООО "Менделеевский ЕРЦ"	1627009170	3




1813	ООО "На Тружениковом переулке"	7704311693	3
1814	ООО "Национальный спортивный телеканал"	7726341892	3
1815	ООО "Ненская трубопроводная компания"	4707029837	3
1816	ООО "Русская старина"	7812019294	3
1817	ООО "Санаторий Орен-Крым"	9110004614	3
1818	ООО "Система билетных киосков"	7813368516	3
1819	ООО "Снегири" (до 27.01.15 - ОАО "Снегири")	5017105113	3
1820	ООО "Собинская сетевая компания"	3309458835	3
1821	ООО "Спецавтотранс"	7722677330	3
1822	ООО "СпортАтрибутика"	7813376443	3
1823	ООО "ТЕКОН Микропроцессорные технологии" (ООО "ТЕКОН МТ")	7734346164	3
1824	ООО "Теплоресурс"	5752203870	3
1825	ООО "Теплоэнергодиагностика"	7727849657	3
1826	ООО "Теркон-КТТ"	6671158533	3
1827	ООО "Томские технологии машиностроения" (ООО "ТТМ")	7017383876	3
1828	ООО «Байкитская нефтегазозаградная экспедиция»	8801011908	3
1829	ООО «Брянск Газ-сервис»	3257025316	3
1830	ООО «Визерра Инвест»	7702839400	3
1831	ООО «Волгодонскмежрайгаз сервис»	6143084730	3
1832	ООО «Загородный оздоровительный комплекс «Березка»	7621006079	3
1833	ООО «Клуб «Заречье»	7705050518	3
1834	ООО «Шахтымежрайгаз сервис»	6155071277	3
1835	ООО «Югорская инновационная топливно-энергетическая компания»	8603136775	3
1836	ООО «Ярославнефтеоргсинтез-Энерго»	7604227166	3
1837	ООО РК "Лазурит"	7701956260	3
1838	Открытое акционерное общество «Новомичуринское предприятие промышленного железнодорожного транспорта», ОАО «НПЖТ»	6211005217	3
1839	СОЮЗ ОРГАНИЗАЦИИ НЕФТЕГАЗОВОЙ ОТРАСЛИ "РОССИЙСКОЕ ГАЗОВОЕ ОБЩЕСТВО"	7736213709	3
1840	Driadus Investments Limited	348917	3
1841	MERON HOLDINGS LTD	1900597	3
1842	ООО "МЕТАКЛЭЙ ИССЛЕДОВАНИЯ И РАЗРАБОТКИ" (ООО "МЕТАКЛЭЙ ИИР")	3254510787	3
1843	ООО "Белкор"	5078017129	3
1844	АО "Страховое общество ЖАСО"	7708023079	3
1845	Страховое акционерное общество «ЮЖУРАЛЖАСО»	7451032223	3
1846	ООО «Страховая компания «ЖАСО-ЛАЙФ»	7701686990	3
1847	АО "ТЕКОН-Инжиниринг"	7722531204	3
1848	Общество с ограниченной ответственностью "ГСП" (ООО "ГСП")	3444063128	3
1849	ООО "Инвестгазификация"	1303201510262	3
1850	ООО "Газпром межрегионгаз Нальчик"	726016152	3
1851	Общество с ограниченной ответственностью "Газпром теплоэнерго Кисловодск" (ООО "Газпром теплоэнерго Кисловодск" - до 20.04.2016 ОАО "Теплоеть", реорганизация.	2628057299	3
1852	Миронов Дмитрий Анатольевич		7
1853	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЗПРОМ"	2225184544	3
1854	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЦЕНТРАСПНЕФТЕГАЗ"	7728297783	3
1855	Bank GPB International S.A.	-	3
1856	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТПМ-ТЕХНОЛОГИИ"	7743228142	3
1857	Общество с ограниченной ответственностью "Газэнергосеть Пермь"	5906156140	1, 3, 4, 9

<http://ges-povolje.ru/>

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ  
«ГАЗЭНЕРГОСЕТЬ ПОВОЛЖЬЕ»


[О компании](#)
[Новости](#)
[Сеть АЗС](#)
[Программы по переводу автомобилей на газ](#)
[Баллонный газ](#)
[Партнеры](#)
[Закупки](#)  
[Непрофильные активы](#)
[Охрана труда](#)
[Вакансии](#)
[Потребителям](#)
[Абонентам г.Ахтубинск](#)
[Нормативные документы](#)
[Контакты](#)

[Карта сайта](#)



## ООО «Газэнергосеть Поволжье»

+7 (8512) 29-00-29, +7 (8442) 48-97-48



### О компании





Общество с ограниченной ответственностью «Газэнергосеть Поволжье» (ООО «ГЭС Поволжье») образовано в 1994 году (в 1994 – 2009 гг. – ООО ТТК «Локомотив», в 2009 – 2012 гг. – ООО «ГЭС Астрахань»). Входит в Группу компаний «Газпром Газэнергосеть».


Компания является одним из крупнейших поставщиков сжиженного углеводородного газа в Южном Федеральном округе, занимает лидирующие позиции в сфере установки и сервиса автомобильного газобаллонного оборудования в регионе.

ООО «ГЭС Поволжье» эксплуатирует сеть автозаправочных станций в Астраханской и Волгоградской областях, реализующих газомоторное топливо, газонаполнительные станции (ГНС), автомобильную газонаполнительную компрессорную станцию (АГНКС). Сервисный центр предоставляет широкий спектр услуг по установке, обслуживанию и ремонту автомобилей с газобаллонным оборудованием.

Деятельность компании направлена на обеспечение потребителей сжиженным углеводородным газом (СУГ) производства предприятий Группы «Газпром», расширение использования СУГ в качестве моторного топлива, а также для бытовых нужд населения Астраханской и Волгоградской областей.

Наша Победа! Моя история!



Личный кабинет

+ только для владельцев топливных карт

<https://www.list-org.com/company/249067>

list-org.com/company/249067

## Организация ООО "АДАМАНТ"

Общие сведения | Дерево связей | На карте | Отчетность

Полное юридическое наименование: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АДАМАНТ"

Руководитель:	ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР ЕФРЕМОВА ЛЮДИЛА АНАТОЛЬЕВНА
ИНН / КПП:	7703504318 / 770601001
Уставной капитал:	10.01 млн. р.
Численность персонала:	1
Количество учредителей:	2
Дата регистрации:	28.10.2003
Статус:	Действующее

Состоит в реестре субъектов малого и среднего предпринимательства с 01.08.2016 как микропредприятие

Контактная информация:

Юридический адрес: 119049, МОСКВА Г, ЯКИМАНКА Б. УЛ, ДОМ 39, Э 2/ПОМ 1/КОМ 18

Телефон: 8 (495) 913-78-22, 8 (495) 719-16-60


E-mail:

Сайт:

Реквизиты компании:

ИНН: 7703504318  
 КПП: 770601001  
 ОКПО: 71601625  
 ОГРН: 1037739931822  
 ОКФС: 16 - Частная собственность

Создание: 19.01.2020



list-org.com/company/249067

E-mail:

Сайт:

Реквизиты компании:

ИНН: 7703504318  
 КПП: 770601001  
 ОКПО: 71601625  
 ОГРН: 1037739931822  
 ОКФС: 16 - Частная собственность

ОКОГУ: 4210014 - Организации, учрежденные юридическими лицами или гражданами, или юридическими лицами и гражданами совместно

ОКОПФ: 12300 - Общества с ограниченной ответственностью

ОКТМО: 45384000000

ОКАТО: 45286596 - Якиманка, Центральный, Город Москва

Предприятия рядом: ООО "РАЙОННАЯ ГАЗЕТА", ООО "АССОРТИ", АО "СПЕЦМОНТАЖ" ООО "ПАСКОМ" - [Посмотреть все на карте](#)

Виды деятельности:


Основной (по коду ОКВЭД ред.2): 64.91 - Деятельность по финансовой аренде (лизингу/сублизингу)


Найти похожие предприятия - в той же отрасли и регионе (с тем же ОКВЭД и ОКАТО)

Дополнительные виды деятельности по ОКВЭД 2:

41.2	Строительство жилых и нежилых зданий
43.21	Производство электромонтажных работ
43.29	Производство прочих строительно-монтажных работ
45.1	Торговля автотранспортными средствами
45.20	Техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств
46.19	Деятельность агентов по оптовой торговле универсальным ассортиментом товаров
47.19	Торговля розничная прочая в неспециализированных магазинах
47.9	Торговля розничная вне магазинов, палаток, рынков

Создание: 19.01.2020





**ГАЗПРОМБАНК**

До 7%, от 181 дня, от 100 000 р.

**Вклад ДВОЙНОЙ ДОХОД**

[Подробнее](#)

ООО "АДАМАНТ" (ИНН:77035) x +

list-org.com/company/249067

Виды деятельности:

Основной (по коду ОКВЭД ред.2): 64.91 - Деятельность по финансовой аренде (лизингу/сублизингу)  
 Найти похожие предприятия - в той же отрасли и регионе (с тем же ОКВЭД и ОКАТО)

Дополнительные виды деятельности по ОКВЭД 2:

41.2	Строительство жилых и нежилых зданий
43.21	Производство электромонтажных работ
43.29	Производство прочих строительно-монтажных работ
45.1	Торговля автотранспортными средствами
45.20	Техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств
46.19	Деятельность агентов по оптовой торговле универсальным ассортиментом товаров
47.19	Торговля розничная прочая в неспециализированных магазинах
47.9	Торговля розничная вне магазинов, палаток, рынков
52.10	Деятельность по складированию и хранению
58	Деятельность издательская
62.0	Разработка компьютерного программного обеспечения, консультационные услуги в данной области и другие сопутствующие услуги
63.11.1	Деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов
64.99.1	Вложения в ценные бумаги
65.1	Страхование
66.12.2	Деятельность по управлению ценными бумагами
69	Деятельность в области права и бухгалтерского учета
82.99	Деятельность по предоставлению прочих вспомогательных услуг для бизнеса, не включенная в другие группировки

Учредители:

Наименование	ИНН	Доля	Сумма
ООО "ОМЕГА" (ОКПО:71671761)	7727500390	99.9%	10 млн. Р
ООО "ФИНПРОЕКТ" (ОКПО:75528121)	7727528624	0.1%	10 тыс. Р

Ожидание ip-адреса net...

RU 12:48 29.01.2020

**ГАЗПРОМБАНК**

До 7%, от 181 дня, от 100 000 р.

**Вклад ДВОЙНОЙ ДОХОД**

Подробнее

ООО "АДАМАНТ" (ИНН:77035) x +

list-org.com/company/249067

65.1	Страхование
66.12.2	Деятельность по управлению ценными бумагами
69	Деятельность в области права и бухгалтерского учета
82.99	Деятельность по предоставлению прочих вспомогательных услуг для бизнеса, не включенная в другие группировки

Учредители:

Наименование	ИНН	Доля	Сумма
ООО "ОМЕГА" (ОКПО:71671761)	7727500390	99.9%	10 млн. Р
ООО "ФИНПРОЕКТ" (ОКПО:75528121)	7727528624	0.1%	10 тыс. Р

показать исторические данные

Является или была в прошлом учредителем следующих организаций:

Дата	Наименование	ИНН	Доля	Сумма
19.02.2017	ЗАО "ФНМ-Холдинг"	7709677191		423.5 млн. Р
19.09.2016	ООО "ОМЕГА"	7727500390	100%	10 тыс. Р
03.03.2016	ООО "ФИНИНВЕСТКОМ"	7609017130	0.03%	5 тыс. Р

Квартиры от 4,7 млн р. Город-парк Переделкино Ближнее. Ипотека от 4,5%. Успеите купить.

**Реклама** Квартиры от 4,7 млн р. Город-парк Переделкино Ближнее. Ипотека от 4,5%. Успеите купить.

peredelkino-park.ru

Открыть

Регистрация в Пенсионном фонде Российской Федерации

https://cat.fru.criteo.com/delivery/ck.php?cpv=3&cpp=NK6NT7ipP3da0hgP\_DjO4wqG1y6Yju82bqWWFg-Gxk\_MLNlyw05rPjFep5RmGNWWS-9va06kxqz9DdaN5wZCjXbdXwNLhgluVReJmghqccmdVq1gQzdsC\_nPKQKJLLkLWk4LLEDGeLl6EX08oEmQ59...

RU 12:48 29.01.2020

**ГАЗПРОМБАНК**

До 7%, от 181 дня, от 100 000 р.

**Вклад ДВОЙНОЙ ДОХОД**

Подробнее

list-org.com/company/249067

**Регистрация в Пенсионном фонде Российской Федерации:**

Регистрационный номер: 087109035477  
 Дата регистрации: 02.12.2009  
 Наименование органа ПФР: Государственное учреждение - Главное Управление Пенсионного фонда РФ №10 Управление №2 по г. Москве и Московской области муниципальный район Якиманка г. Москвы  
 ГРН внесения в ЕГРЮЛ записи: 7097748915720  
 Дата внесения в ЕГРЮЛ записи: 07.12.2009

**Регистрация в Фонде социального страхования Российской Федерации:**


Регистрационный номер: 773601248877181  
 Дата регистрации: 05.12.2017  
 Наименование органа ФСС: филиал №18 Государственного учреждения - Московского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации  
 ГРН внесения в ЕГРЮЛ записи: 7187746223196  
 Дата внесения в ЕГРЮЛ записи: 30.01.2018

**Сведения о доходах и расходах по данным ФНС от 19.10.2019 по ИНН 7703504318:**

Год	Доходы	Расходы	Доходы - Расходы
2018	17 326 000 ₽	532 000 ₽	16 794 000 ₽

**Сведения об уплаченных суммах налогов и сборов по данным ФНС от 19.10.2019 по ИНН 7703504318:**

Год	Наименование	Сумма
2018	Задолженность и перерасчеты по ОТМЕНЕННЫМ НАЛОГАМ и сборам и иным обязательным платежам (кроме ЕСН, страх. Взносов)	0 ₽
2018	НЕНАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ, администрируемые налоговыми органами	0 ₽
2018	Страховые взносы на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи	7 726 ₽



list-org.com/company/249067

**Сведения о доходах и расходах по данным ФНС от 19.10.2019 по ИНН 7703504318:**

Год	Доходы	Расходы	Доходы - Расходы
2018	17 326 000 ₽	532 000 ₽	16 794 000 ₽

**Сведения об уплаченных суммах налогов и сборов по данным ФНС от 19.10.2019 по ИНН 7703504318:**

Год	Наименование	Сумма
2018	Задолженность и перерасчеты по ОТМЕНЕННЫМ НАЛОГАМ и сборам и иным обязательным платежам (кроме ЕСН, страх. Взносов)	0 ₽
2018	НЕНАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ, администрируемые налоговыми органами	0 ₽
2018	Страховые взносы на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством	7 726 ₽
2018	Налог на добавленную стоимость	0 ₽
2018	Страховые и другие взносы на обязательное пенсионное страхование, зачисляемые в Пенсионный фонд Российской Федерации	58 608 ₽
2018	Страховые взносы на обязательное медицинское страхование работающего населения, зачисляемые в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования	13 586 ₽
2018	Налог на прибыль	3 313 840 ₽

**Суммы недоимки и задолженности по пеням и штрафам по данным ФНС от 06.12.2019 по ИНН 7703504318:**

Год	Наименование	Недоимка	Пени	Штраф	Всего
2018	Налог на прибыль	0 ₽	24 ₽	0 ₽	24 ₽

**Результаты работы за 2018 год (по данным Росстат):** [Посмотреть данные за все годы](#)

**Финансовые отчеты (бухгалтерские показатели):**

Код	Показатель	Значение	Ед.изм.
Ф1.1110	Нематериальные активы	0 тыс.	₽
Ф1.1120	Результаты исследований и разработок	0 тыс.	₽
Ф1.1130	Нематериальные поисковые активы	0 тыс.	₽

ООО "АДАМАНТ" (ИНН:77035) x +

list-org.com/company/249067

Результаты работы за 2018 год (по данным Росстат): [Посмотреть данные за все года](#)

**Финансовые отчеты (бухгалтерские показатели):**

Код	Показатель	Значение	Ед. изм.
Ф1.1110	Нематериальные активы	0	тыс. р.
Ф1.1120	Результаты исследований и разработок	0	тыс. р.
Ф1.1130	Нематериальные поисковые активы	0	тыс. р.
Ф1.1140	Материальные поисковые активы	0	тыс. р.
Ф1.1150	Основные средства	0	тыс. р.
Ф1.1160	Доходные вложения в материальные ценности	0	тыс. р.
Ф1.1170	Финансовые вложения	10	тыс. р.
Ф1.1180	Отложенные налоговые активы	9	тыс. р.
Ф1.1190	Прочие внеоборотные активы	0	тыс. р.
Ф1.1100	<b>Итого по разделу I - Внеоборотные активы</b>	<b>19</b>	<b>тыс. р.</b>
Ф1.1210	Запасы	0	тыс. р.
Ф1.1220	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	0	тыс. р.
Ф1.1230	Дебиторская задолженность	23292	тыс. р.
Ф1.1240	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	547255	тыс. р.
Ф1.1250	Денежные средства и денежные эквиваленты	68988	тыс. р.
Ф1.1260	Прочие оборотные активы	0	тыс. р.
Ф1.1200	<b>Итого по разделу II - Оборотные активы</b>	<b>639535</b>	<b>тыс. р.</b>
Ф1.1600	<b>БАЛАНС (актив)</b>	<b>639554</b>	<b>тыс. р.</b>
Ф1.1310	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	10010	тыс. р.
Ф1.1320	Собственные акции, выкупленные у акционеров	0	тыс. р.
Ф1.1340	Переоценка внеоборотных активов	0	тыс. р.
Ф1.1350	Добавочный капитал (без переоценки)	0	тыс. р.
Ф1.1360	Резервный капитал	501	тыс. р.
Ф1.1370	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	628721	тыс. р.
Ф1.1300	<b>Итого по разделу III - Капитал и резервы</b>	<b>639232</b>	<b>тыс. р.</b>
Ф1.1410	Заемные средства	0	тыс. р.
Ф1.1420	Отложенные налоговые обязательства	0	тыс. р.

RU 12:49 29.01.2020

ООО "АДАМАНТ" (ИНН:77035) x +

list-org.com/company/249067

Ф1.1200	<b>Итого по разделу II - Оборотные активы</b>	<b>639535</b>	<b>тыс. р.</b>
Ф1.1600	<b>БАЛАНС (актив)</b>	<b>639554</b>	<b>тыс. р.</b>
Ф1.1310	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	10010	тыс. р.
Ф1.1320	Собственные акции, выкупленные у акционеров	0	тыс. р.
Ф1.1340	Переоценка внеоборотных активов	0	тыс. р.
Ф1.1350	Добавочный капитал (без переоценки)	0	тыс. р.
Ф1.1360	Резервный капитал	501	тыс. р.
Ф1.1370	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	628721	тыс. р.
Ф1.1300	<b>Итого по разделу III - Капитал и резервы</b>	<b>639232</b>	<b>тыс. р.</b>
Ф1.1410	Заемные средства	0	тыс. р.
Ф1.1420	Отложенные налоговые обязательства	0	тыс. р.
Ф1.1430	Оценочные обязательства	0	тыс. р.
Ф1.1450	Прочие обязательства	0	тыс. р.
Ф1.1400	<b>Итого по разделу IV - Долгосрочные обязательства</b>	<b>0</b>	<b>тыс. р.</b>
Ф1.1510	Заемные средства	0	тыс. р.
Ф1.1520	Кредиторская задолженность	278	тыс. р.
Ф1.1530	Доходы будущих периодов	0	тыс. р.
Ф1.1540	Оценочные обязательства	46	тыс. р.
Ф1.1550	Прочие обязательства	0	тыс. р.
Ф1.1500	<b>Итого по разделу V - Краткосрочные обязательства</b>	<b>322</b>	<b>тыс. р.</b>
Ф1.1700	<b>БАЛАНС (пассив)</b>	<b>639554</b>	<b>тыс. р.</b>
Ф2.2110	Выручка	0	тыс. р.
Ф2.2120	Себестоимость продаж	0	тыс. р.
Ф2.2100	<b>Валовая прибыль (убыток)</b>	<b>0</b>	<b>тыс. р.</b>
Ф2.2210	Коммерческие расходы	0	тыс. р.
Ф2.2220	Управленческие расходы	504	тыс. р.
Ф2.2200	<b>Прибыль (убыток) от продаж</b>	<b>-504</b>	<b>тыс. р.</b>
Ф2.2310	Доходы от участия в других организациях	0	тыс. р.
Ф2.2320	Проценты к получению	17326	тыс. р.
Ф2.2330	Проценты к уплате	0	тыс. р.
Ф2.2340	Прочие доходы	0	тыс. р.

RU 12:49 29.01.2020

list-org.com/company/249067

Код	Наименование	Значение	Единица измерения
Ф1.1700	<b>БАЛАНС (пассив)</b>	639554	тыс. р.
Ф2.2110	Выручка	0	тыс. р.
Ф2.2120	Себестоимость продаж	0	тыс. р.
Ф2.2100	<b>Валовая прибыль (убыток)</b>	0	тыс. р.
Ф2.2210	Коммерческие расходы	0	тыс. р.
Ф2.2220	Управленческие расходы	504	тыс. р.
Ф2.2200	<b>Прибыль (убыток) от продаж</b>	-504	тыс. р.
Ф2.2310	Доходы от участия в других организациях	0	тыс. р.
Ф2.2320	Проценты к получению	17326	тыс. р.
Ф2.2330	Проценты к уплате	0	тыс. р.
Ф2.2340	Прочие доходы	0	тыс. р.
Ф2.2350	Прочие расходы	28	тыс. р.
Ф2.2300	<b>Прибыль (убыток) до налогообложения</b>	16794	тыс. р.
Ф2.2410	Текущий налог на прибыль	3364	тыс. р.
Ф2.2421	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	0	тыс. р.
Ф2.2430	Изменение отложенных налоговых обязательств	0	тыс. р.
Ф2.2450	Изменение отложенных налоговых активов	5	тыс. р.
Ф2.2480	Прочее	0	тыс. р.
Ф2.2400	<b>Чистая прибыль (убыток)</b>	13435	тыс. р.
Ф2.2510	Результат от переоценки внеоборотных активов, не включенный в чистую прибыль (убыток) периода	0	тыс. р.
Ф2.2520	Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	0	тыс. р.
Ф2.2500	<b>Совокупный финансовый результат периода</b>	13435	тыс. р.
Ф3.3600	Чистые активы	639232	тыс. р.

Посмотреть отчетность за 2013 - 2018 год.

Госзакупки: не найдены

Арбитраж: не найден

Сертификаты соответствия: не найдены

RU 12:49 29.07.2020

list-org.com/company/249067

Ф2.2520	Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	0	тыс. р.
Ф2.2500	<b>Совокупный финансовый результат периода</b>	13435	тыс. р.
Ф3.3600	Чистые активы	639232	тыс. р.

Посмотреть отчетность за 2013 - 2018 год.

Госзакупки: не найдены

Арбитраж: не найден

Сертификаты соответствия: не найдены

Исполнительные производства: не найдены (по наименованию и адресу)

Краткая справка:

Организация "ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АДАМАНТ" зарегистрирована 28 октября 2003 года по адресу 119049, МОСКВА Г, ЯКИМАНКА Б, УЛ, ДОМ 39, Э 2/ПОМ I/КОМ 18. Компании был присвоен ОГРН 1037739931822 и выдан ИНН 7703504318. Основным видом деятельности является деятельность по финансовой аренде (лизингу/сублизингу). Компанию возглавляет ЕФРЕМОВА ЛЮДМИЛА АНАТОЛЬЕВНА. За 2018 год прибыль компании составила 13 435 млн руб.

Скачать справку в Excel

[+](#) Добавить организацию в сравнение

Объявления закрыты Google

История изменений данных в карточке  
Для внесения изменений в данную страницу необходимо отправить запрос

RU 12:49 29.01.2020

[https://www.gazprombank.ru/upload/files/iblock/0a3/aff1\\_30062019.pdf](https://www.gazprombank.ru/upload/files/iblock/0a3/aff1_30062019.pdf)

**СПИСОК АФФИЛИРОВАННЫХ ЛИЦ**

«Газпромбанк» (Акционерное общество)

Код эмитента: 

0	0	3	5	4	–	В
---	---	---	---	---	---	---

  
на 

3	0	0	6	2	0	1	9
---	---	---	---	---	---	---	---

Адрес эмитента: **117420, г. Москва, ул. Наметкина, дом 16, корпус 1**  
Информация, содержащаяся в настоящем списке аффилированных лиц, подлежит раскрытию в соответствии с законодательством Российской Федерации о ценных бумагах.  
Адрес страницы в сети Интернет: **<http://www.gazprombank.ru>**, **<http://www.e-disclosure.ru/portal/company.aspx?id=2798>**

Заместитель Председателя Правления Банка ГПБ (АО)	А.И. Соболев (И.О. Фамилия)
Дата “ 01 ” июля 20 19 г.	М.П.



Коды эмитента	
ИНН	7744001497
ОГРН	1027700167110

Состав аффилированных лиц на 

2	0	1	9
---	---	---	---

3	0
---	---

0	6
---	---

№ п/п	Полное фирменное наименование (наименование для некоммерческой организации) или фамилия, имя, отчество аффилированного лица	Место нахождения юридического лица или место жительства физического лица (указывается только с согласия физического лица)	Дата наступления основания (оснований)	Основание (основания), в силу которого лицо признается аффилированным	Доля участия аффилированного лица в уставном капитале акционерного общества, %	Доля принадлежащих аффилированному лицу обыкновенных акций акционерного общества, %
1	2	3	4	5	6	7
1.	Миллер Алексей Борисович		27.12.2001	Председатель Совета директоров Банка ГПБ (АО)	-	-
2.	Середа Михаил Леонидович	-	27.12.2001	Заместитель Председателя Совета директоров Банка ГПБ (АО)	-	-
3.	Акимов Андрей Игоревич	-	14.01.2003	Лицо, осуществляющее полномочия единоличного исполнительного органа Банка ГПБ (АО)	-	-
			16.06.2003	Заместитель Председателя Совета директоров Банка ГПБ (АО)		
			14.01.2003	Принадлежит к группе лиц Банка ГПБ (АО)		
4.	Васильева Елена Александровна	-	07.06.2002	Член Совета директоров Банка ГПБ (АО)	-	-
5.	Тюрин Вячеслав Александрович	-	26.06.2019	Член Совета директоров Банка ГПБ (АО)	-	-
6.	Гавриленко Анатолий Анатольевич	-	26.06.2007	Член Совета директоров Банка ГПБ (АО)	-	-

29.	Общество с ограниченной ответственностью «Новые финансовые технологии»	152610, Российская Федерация, Ярославская обл., г. Углич, ул. Ярославская, д. 50, комн. 208	24.06.1999	Принадлежит к группе лиц	0,5351	3,5618
				Банка ГПБ (АО) Банка ГПБ (АО) вправе распоряжаться более чем 20% голосов, приходящихся на доли, составляющие уставный капитал		
30.	Общество с ограниченной ответственностью «ГПБ-Сервис»	Российская Федерация, 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, дом 63	27.12.1999	Принадлежит к группе лиц	-	-
				Банка ГПБ (АО) Банк ГПБ (АО) вправе распоряжаться более чем 20% голосов, приходящихся на доли, составляющие уставный капитал		
31.	Общество с ограниченной ответственностью «Газкардсервис»	117630, г. Москва, ул. Обручева, д. 27, корп. 2	21.06.1999	Принадлежит к группе лиц	-	-
				Банка ГПБ (АО) Банк ГПБ (АО) вправе распоряжаться более чем 20% голосов, приходящихся на доли, составляющие уставный капитал		
32.	GazInvest Finance B.V.	Strawinskylaan 945, 1077 XX, Amsterdam, The Netherlands	22.11.2001	Принадлежит к группе лиц	-	-
				Банка ГПБ (АО) Банк ГПБ (АО) вправе распоряжаться более чем 20% голосов, приходящихся на акции, составляющие уставный капитал		
33.	Совместное белорусско-российское открытое акционерное общество «Белгазпромбанк»	ул. Притыцкого, 60/2, 220121, г. Минск, Республика Беларусь	26.03.2004	Принадлежит к группе лиц	-	-
				Банк ГПБ (АО) вправе распоряжаться более чем 20% голосов, приходящихся на акции, составляющие уставный капитал		
34.	Акционерное общество «ГПБ-Технополис»	117342, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 40, этаж 1, пом. IV, комн. 21	30.03.2004	Принадлежит к группе лиц	-	-
				Банка ГПБ (АО) Банк ГПБ (АО) вправе распоряжаться более чем 20% голосов, приходящихся на акции, составляющие уставный капитал		
35.	Общество с ограниченной ответственностью «Строй-Профит»	117342, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, дом 40, помещение IV, этаж 1, комната 18	20.02.2003	Принадлежит к группе лиц	-	-
				Банка ГПБ (АО) Банк ГПБ (АО) вправе распоряжаться более чем 20% голосов, приходящихся на доли, составляющие уставный капитал		

36.	Акционерное общество «ЭКОМЕТ-С»	188540, Ленинградская обл., г. Сосновый Бор, ул. Ленинградская, д. 58, помещение III	25.08.2000	Банк ГПБ (АО) вправе распоряжаться более чем 20% голосов, приходящихся на акции, составляющие уставный капитал	-	-
37.	Огурцов Сергей Иванович	-	23.08.2009	Принадлежит к группе лиц Банка ГПБ (АО)	-	-
38.	Наумов Георгий Юрьевич	-	29.05.2003	Принадлежит к группе лиц Банка ГПБ (АО)	-	-
39.	Общество с ограниченной ответственностью «Газпромбанк-Инвест»	119146, г. Москва, Фрунзенская наб., д. 30, стр. 12, комн. 17	20.06.2019	Принадлежит к группе лиц Банка ГПБ (АО)	-	-
40.	Аристов Игорь Витальевич	-	27.06.2003	Принадлежит к группе лиц Банка ГПБ (АО)	-	-
41.	Общество с ограниченной ответственностью «Ониск»	117342, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 40, подвал, пом. I, комн. 21	27.06.2003	Банк ГПБ (АО) вправе распоряжаться более чем 20% голосов, приходящихся на доли, составляющие уставный капитал	-	-
42.	Общество с ограниченной ответственностью «Статус»	117342, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 40, подвал, пом. I, комн. 20	30.09.2004	Принадлежит к группе лиц Банка ГПБ (АО)	-	-
43.	Общество с ограниченной ответственностью «Грейд Инвестментс»	152610, Ярославская область, город Углич, улица Ярославская, дом 50, комната 234, этаж 2	30.09.2004	Банк ГПБ (АО) вправе распоряжаться более чем 20% голосов, приходящихся на доли, составляющие уставный капитал	-	-
44.	Общество с ограниченной ответственностью «Газпромбанк Лизинг - Стандарт»	117342, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 40, комната 50	16.07.2003	Принадлежит к группе лиц Банка ГПБ (АО)	-	-
			14.12.2004	Банк ГПБ (АО) вправе распоряжаться более чем 20% голосов, приходящихся на доли, составляющие уставный капитал	-	-
			14.12.2004	Принадлежит к группе лиц Банка ГПБ (АО)	-	-

## ВЫПИСКА

из Единого государственного реестра юридических лиц

20.01.2020

№ ЮЭ9965-20-  
4070068

дата формирования выписки

Настоящая выписка содержит сведения о юридическом лице

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭЛЭФ АКАДЕМИЯ"**

полное наименование юридического лица

ОГРН 1 1 4 7 8 4 7 2 8 1 8 2 3

включенные в Единый государственный реестр юридических лиц по состоянию на

« 20 » января 20 20 г.

число месяц прописью год

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя
1	2	3
<b>Наименование</b>		
1	Полное наименование	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭЛЭФ АКАДЕМИЯ"
2	Сокращенное наименование	ООО "ЭЛЭФ АКАДЕМИЯ"
3	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
<b>Адрес (место нахождения)</b>		
4	Почтовый индекс	191002
5	Субъект Российской Федерации	ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
6	Улица (проспект, переулок и т.д.)	НАБЕРЕЖНАЯ РЕКИ ФОНТАНКИ
7	Дом (владение и т.п.)	ДОМ 50
8	Корпус (строение и т.п.)	ЛИТЕРА Е
9	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1147847281823 12.08.2014
<b>Сведения о регистрации</b>		
10	Способ образования	Создание юридического лица
11	ОГРН	1147847281823
12	Дата регистрации	12.08.2014
13	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1147847281823 12.08.2014
<b>Сведения о регистрирующем органе по месту нахождения юридического лица</b>		
14	Наименование регистрирующего органа	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу
15	Адрес регистрирующего органа	,191124, Санкт-Петербург г.,,, Красного Текстильщика ул, д 10-12 лит.О,,
16	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1147847281823 12.08.2014

<b>Сведения об учете в налоговом органе</b>		
17	ИНН	7840511148
18	КПП	784001001
19	Дата постановки на учет	12.08.2014
20	Наименование налогового органа	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №9 по Санкт-Петербургу
21	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	7147847875927 12.08.2014
<b>Сведения о регистрации в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации</b>		
22	Регистрационный номер	088027150590
23	Дата регистрации	13.08.2014
24	Наименование территориального органа Пенсионного фонда	Государственное Учреждение Управление Пенсионного фонда РФ по Центральному району Санкт-Петербурга
25	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	7147847920895 14.08.2014
<b>Сведения о регистрации в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации</b>		
26	Регистрационный номер	780410129278041
27	Дата регистрации	13.08.2014
28	Наименование исполнительного органа Фонда социального страхования	Филиал №4 Санкт-Петербургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации
29	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	7147847914185 13.08.2014
<b>Сведения об уставном капитале (складочном капитале, уставном фонде, паевых взносах)</b>		
30	Вид	УСТАВНЫЙ КАПИТАЛ
31	Размер (в рублях)	10000
32	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1147847281823 12.08.2014
<b>Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица</b>		
33	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	1147847281823 12.08.2014
34	Фамилия	МОТЕНКО
35	Имя	ОЛЬГА
36	Отчество	БЕНЦИОНОВНА
37	ИНН	781005813724
38	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1147847281823 12.08.2014
39	Должность	ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР
40	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1147847281823 12.08.2014
<b>Сведения об учредителях (участниках) юридического лица</b>		
41	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	1147847281823 12.08.2014

42	Фамилия	МОТЕНКО
43	Имя	ОЛЬГА
44	Отчество	БЕНЦИОНОВНА
45	ИНН	781005813724
46	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1147847281823 12.08.2014
47	Номинальная стоимость доли (в рублях)	10000
48	Размер доли (в процентах)	100
49	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1147847281823 12.08.2014
<b>Сведения о видах экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. Ред. 2)</b>		
<b>Сведения об основном виде деятельности</b>		
50	Код и наименование вида деятельности	63.11.1 Деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов
51	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
<b>Сведения о дополнительных видах деятельности</b>		
1		
52	Код и наименование вида деятельности	46.90 Торговля оптовая неспециализированная
53	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9167847439840 24.08.2016
2		
54	Код и наименование вида деятельности	47.89.1 Торговля розничная в нестационарных торговых объектах прочими товарами
55	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9167847439840 24.08.2016
3		
56	Код и наименование вида деятельности	47.91.2 Торговля розничная, осуществляемая непосредственно при помощи информационно-коммуникационной сети Интернет
57	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
4		
58	Код и наименование вида деятельности	56.21 Деятельность предприятий общественного питания по обслуживанию торжественных мероприятий
59	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9167847439840 24.08.2016
5		
60	Код и наименование вида деятельности	58.11 Издание книг
61	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9167847439840 24.08.2016

6		
62	Код и наименование вида деятельности	58.14 Издание журналов и периодических изданий
63	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
7		
64	Код и наименование вида деятельности	58.19 Виды издательской деятельности прочие
65	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
8		
66	Код и наименование вида деятельности	59.11 Производство кинофильмов, видеофильмов и телевизионных программ
67	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9167847439840 24.08.2016
9		
68	Код и наименование вида деятельности	59.12 Деятельность монтажно-компоновочная в области производства кинофильмов, видеофильмов и телевизионных программ
69	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9167847439840 24.08.2016
10		
70	Код и наименование вида деятельности	62.01 Разработка компьютерного программного обеспечения
71	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
11		
72	Код и наименование вида деятельности	62.02 Деятельность консультативная и работы в области компьютерных технологий
73	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
12		
74	Код и наименование вида деятельности	63.11 Деятельность по обработке данных, предоставление услуг по размещению информации и связанная с этим деятельность
75	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
13		
76	Код и наименование вида деятельности	63.12 Деятельность web-порталов
77	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9167847439840 24.08.2016
14		
78	Код и наименование вида деятельности	63.91 Деятельность информационных агентств
79	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
15		
80	Код и наименование вида деятельности	69.10 Деятельность в области права

81	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
16		
82	Код и наименование вида деятельности	70.22 Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления
83	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
17		
84	Код и наименование вида деятельности	72.20 Научные исследования и разработки в области общественных и гуманитарных наук
85	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
18		
86	Код и наименование вида деятельности	73.11 Деятельность рекламных агентств
87	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
19		
88	Код и наименование вида деятельности	73.20 Исследование конъюнктуры рынка и изучение общественного мнения
89	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
20		
90	Код и наименование вида деятельности	74.30 Деятельность по письменному и устному переводу
91	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9167847439840 24.08.2016
21		
92	Код и наименование вида деятельности	74.90 Деятельность профессиональная, научная и техническая прочая, не включенная в другие группировки
93	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9167847439840 24.08.2016
22		
94	Код и наименование вида деятельности	78.10 Деятельность агентств по подбору персонала
95	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
23		
96	Код и наименование вида деятельности	78.30 Деятельность по подбору персонала прочая
97	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
24		
98	Код и наименование вида деятельности	79.11 Деятельность туристических агентств
99	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9167847439840 24.08.2016
25		
100	Код и наименование вида деятельности	79.90 Услуги по бронированию прочие и сопутствующая деятельность



101	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9167847439840 24.08.2016
26		
102	Код и наименование вида деятельности	82.30 Деятельность по организации конференций и выставок
103	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9167847439840 24.08.2016
27		
104	Код и наименование вида деятельности	82.99 Деятельность по предоставлению прочих вспомогательных услуг для бизнеса, не включенная в другие группировки
105	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
28		
106	Код и наименование вида деятельности	85.23 Подготовка кадров высшей квалификации
107	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
29		
108	Код и наименование вида деятельности	85.41.9 Образование дополнительное детей и взрослых прочее, не включенное в другие группировки
109	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9167847439840 24.08.2016
30		
110	Код и наименование вида деятельности	85.42 Образование профессиональное дополнительное
111	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9167847439840 24.08.2016
31		
112	Код и наименование вида деятельности	93.29 Деятельность зрелищно-развлекательная прочая
113	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9167847439840 24.08.2016
<b>Сведения о лицензиях</b>		
114	Номер лицензии	78Л02 бланк №0001868, лицензия №2913, приложения №1,2
115	Дата лицензии	17.04.2017
116	Дата начала действия лицензии	18.04.2017

117	Вид лицензируемой деятельности, на который выдана лицензия	Образовательная деятельность, осуществляемая образовательными организациями, организациями, осуществляющими обучение, а также индивидуальными предпринимателями, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно, лицензирование которой осуществляют органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие переданные полномочия Российской Федерации в сфере образования
118	Наименование лицензирующего органа, выдавшего или переоформившего лицензию	КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ
119	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	6177847757785 24.04.2017
<b>Сведения о записях, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц</b>		
<b>1</b>		
120	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	1147847281823 12.08.2014
121	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Создание юридического лица
122	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу
Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ		
123	Наименование документа	P11001 ЗАЯВЛЕНИЕ О СОЗДАНИИ ЮЛ
124	Наименование документа	Устав ЮЛ
125	Наименование документа	Решение о создании ЮЛ
126	Наименование документа	ОПИСЬ
127	Наименование документа	Документ об оплате государственной пошлины
128	Номер документа	2606856022
129	Дата документа	07.08.2014
130	Наименование документа	Заявление о переходе на упрощённую систему налогообложения
131	Наименование документа	Доверенность
132	Наименование документа	Гарантийное письмо

	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
133	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	78 009162877 12.08.2014
<b>2</b>		
134	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	7147847875927 12.08.2014
135	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
136	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу
<b>3</b>		
137	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	7147847914185 13.08.2014
138	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации
139	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу
<b>4</b>		
140	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	7147847920895 14.08.2014
141	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
142	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу
<b>5</b>		
143	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2167847717189 17.03.2016
144	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, на основании заявления
145	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
146	Наименование документа	ДОКУМЕНТ ОБ ОПЛАТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ

147	Номер документа	10
148	Дата документа	21.10.2015
149	Наименование документа	Р13001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ, ВНОСИМЫХ В УЧРЕД.ДОКУМЕНТЫ
150	Наименование документа	ДОВЕРЕННОСТЬ
151	Наименование документа	РЕШЕНИЕ О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ
152	Наименование документа	УСТАВ ЮЛ В НОВОЙ РЕДАКЦИИ
<b>6</b>		
153	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	9167847439840 24.08.2016
154	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
155	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
156	Наименование документа	Р14001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМ.СВЕДЕНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗМ. УЧРЕД.ДОКУМЕНТОВ (П.2.1)
157	Наименование документа	ДОВЕРЕННОСТЬ
<b>7</b>		
158	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	6177847757785 24.04.2017
159	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление лицензирующим органом сведений о предоставлении лицензии

160	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу
-----	---	--

Выписка сформирована с использованием сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП», размещенного на официальном сайте ФНС России в сети Интернет по адресу: <https://egrul.nalog.ru>



Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц в электронной форме, подписанная усиленной квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью налогового органа (пункты 1 и 3 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи»).




[https://spblegalforum.ru/ru/About\\_Forum](https://spblegalforum.ru/ru/About_Forum)



**Петербургский Международный Юридический Форум (ПМЮФ) – уникальное международное событие, объединяющее ведущих специалистов в области права**

Форум был учрежден в 2011 году и проводится при поддержке Президента Российской Федерации и Министерства юстиции Российской Федерации. За годы своего существования ПМЮФ стал ведущей мировой площадкой для обсуждения актуальных вопросов, стоящих перед современным международным юридическим сообществом.

**Организаторы**

 Министерство юстиции Российской Федерации	 Государственный Эрмитаж	 Фонд «Петербургский международный юридический форум»
---	--	--

<https://minjust.ru/ru/smi-o-nas/vii-peterburgskiy-mezhdunarodnyy-yuridicheskiy-forum-sostoitsya-16-20-maya-2017-g>

Главная → СМИ о нас → VII Петербургский Международный Юридический Форум состоится 16-20 мая 2017 г.

**VII ПЕТЕРБУРГСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ СОСТОИТСЯ 16-20 МАЯ 2017 Г.**

/ LEGAL INSIGHT /

Открыта регистрация на VII Петербургский Международный Юридический Форум.

Ознакомьтесь с условиями участия в форуме, получите дополнительную информацию и пройдите регистрацию. Вы можете на официальном сайте [www.splegalforum.ru](http://www.splegalforum.ru)

ПМИОФ проводится ежегодно с 2011 года, организатором Форума выступает Министерство юстиции при поддержке Президента Российской Федерации. Форум является уникальной глобальной площадкой для обсуждения ключевых тенденций в развитии законодательства. Ежегодно он собирает высших должностных лиц государств, представителей международного юридического сообщества, экспертов в области права и международных отношений, руководителей юридических департаментов крупнейших компаний. Ключевая миссия Петербургского Международного Юридического Форума – продвижение идей модернизации права в условиях глобальных изменений.

Деловая программа VII ПМИОФ традиционно будет состоять из мероприятий различного формата, в рамках которых будут обсуждаться самые актуальные вопросы юриспруденции. На сегодняшний день уже достигнуты предварительные договоренности о проведении более чем 30 круглых столов – будут обсуждаться как традиционные для Форума вопросы антимонопольного регулирования, финансовой и инвестиционной политики, российско-азиатского сотрудничества, регулирования рынка культурных ценностей, так и новые вопросы регулирования современных технологий и их влияния на развитие профессии. В программе Форума предварительно обозначено проведение специальной серии мероприятий по банкротству, в рамках которых будет обсуждаться весь спектр вопросов по данной тематике – от несостоятельности физических лиц до трансграничного банкротства – представители международных организаций предварительно подтвердили свое участие.

В настоящее время ведется формирование повестки дня Форума 2017. Программный комитет принимает предложения по наиболее востребованным темам дискуссионных сессий по адресу [programcommittee@splegalforum.com](mailto:programcommittee@splegalforum.com).

В рамках подготовки к VII ПМИОФ пройдет серия конференций, посвященных обсуждению актуальных для профессионального юридического и бизнес-сообщества вопросов. Поднимаемые в рамках конференций тематика и итоги их обсуждения станут прочной основой для формирования круглых столов в рамках деловой программы Форума в 2017 году.

Справочная информация:

В 2016 году Форум посетили более 3700 участников – представителей 77 государств со всех континентов мира.

Мероприятия Деловой Программы ПМИОФ 2016 включали в себя более 70 круглых столов, конференций, открытых дискуссий. Следить за событиями Форума можно было из любой точки мира с помощью специально организованных трансляций. В 2016 году к участникам Форума виртуально присоединились более 77 тысяч человек из 58 стран мира.

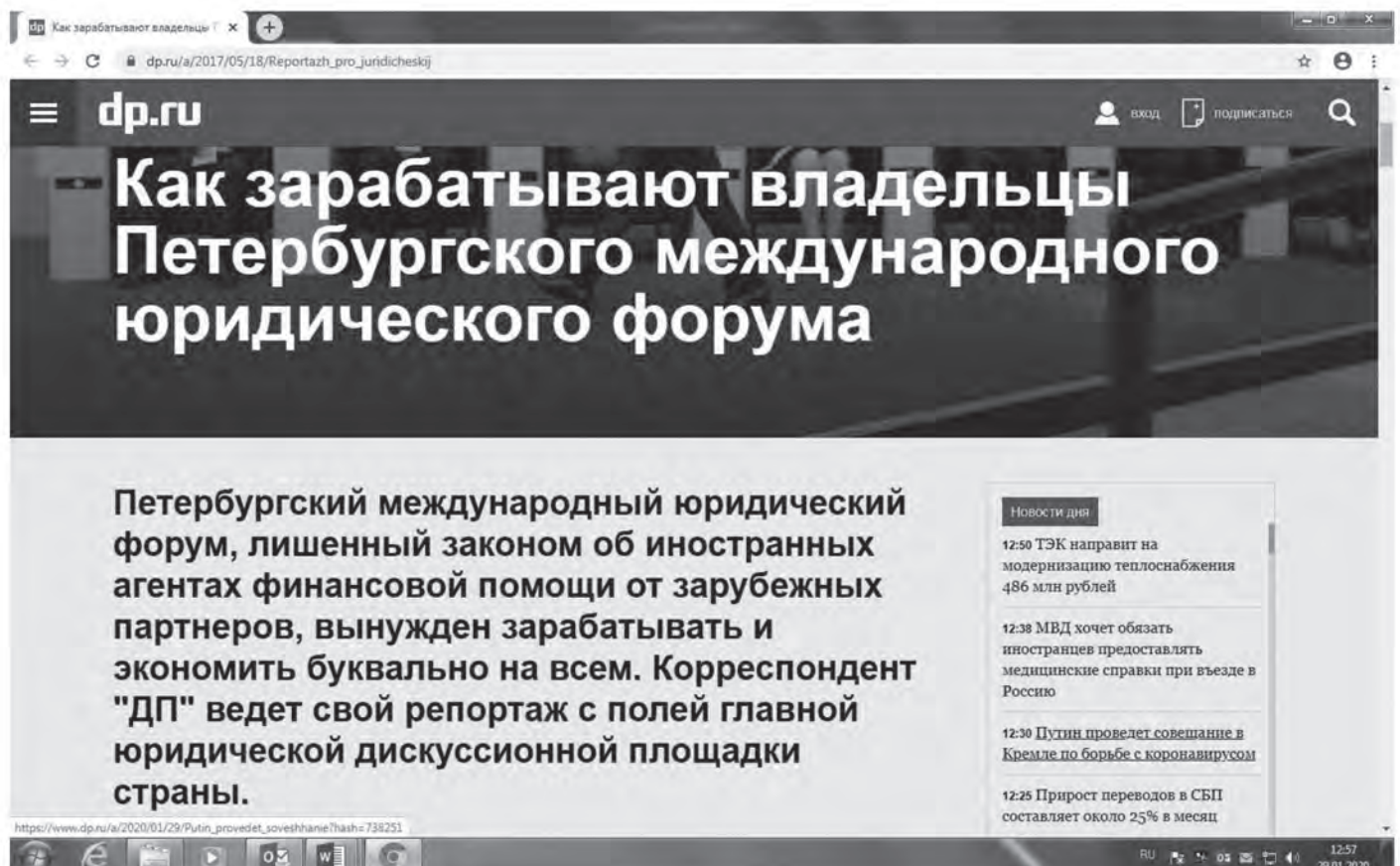
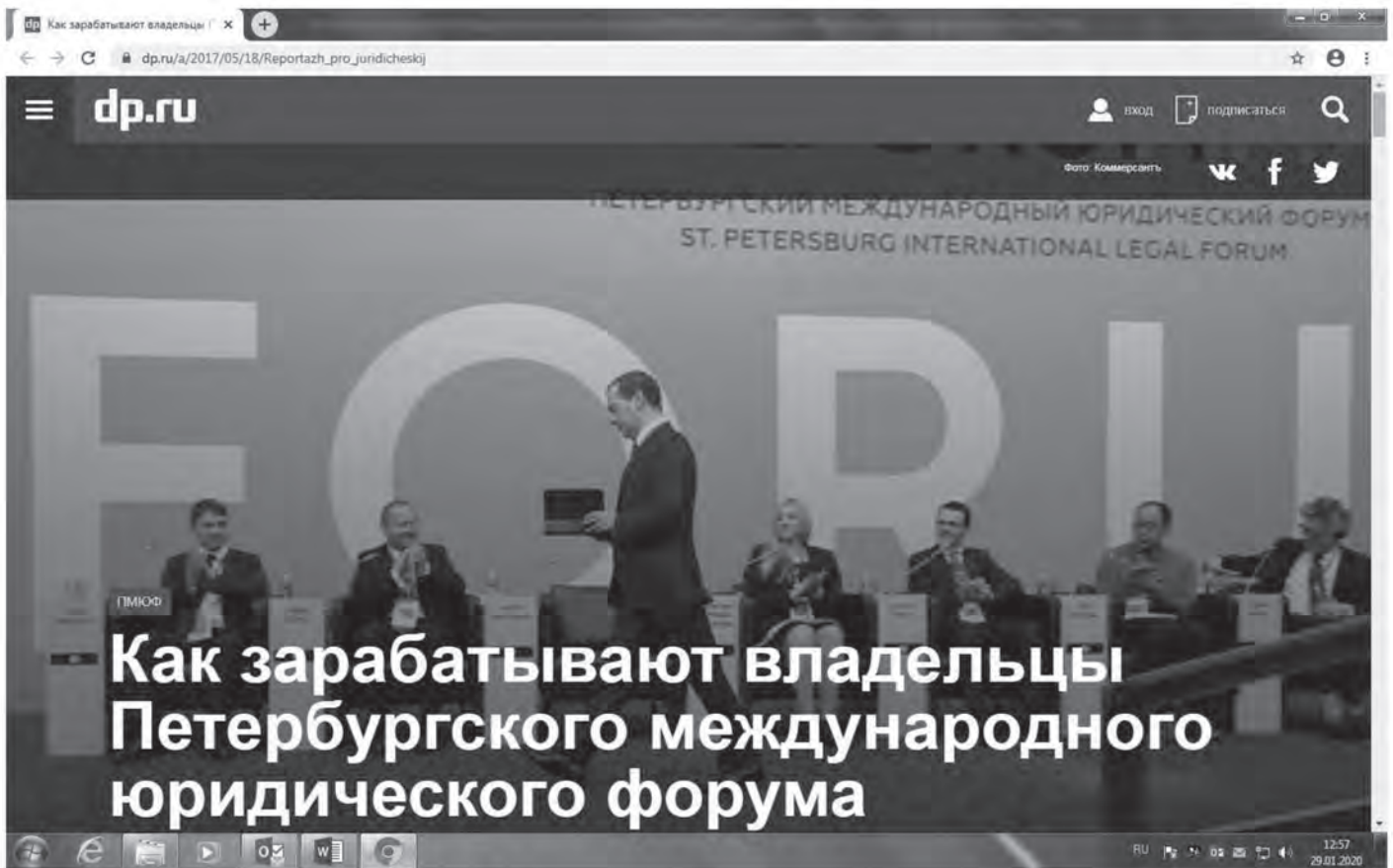
В рамках Форума состоялась также презентация проекта LF Академия – образовательного ресурса, созданного под эгидой ПМИОФ для ценящих свое время профессионалов, заинтересованных в получении уникальных знаний без отрыва от текущей работы.

24 октября 2016 года

045 Остатки свой стьюе о работе сайта

версия для печати

[https://www.dp.ru/a/2017/05/18/Reportazh\\_pro\\_juridicheskij](https://www.dp.ru/a/2017/05/18/Reportazh_pro_juridicheskij)





dp.ru

## партнеров, вынужден зарабатывать и экономить буквально на всем. Корреспондент "ДП" ведет свой репортаж с полей главной юридической дискуссионной площадки страны.

Первый министр России и первое лицо Петербургского международного юридического форума Дмитрий Анатольевич Медведев, открывший пленарное заседание этого мероприятия, обозначил главные вызовы, стоящие перед российским юридическим сообществом. Причем, обозначил он их не только и не столько своим выступлением, сколько компанией, с которой он делил президиум. Рядом с Российской Федерацией в двух лицах — премьера и министра юстиции Александра Коновалова — и российской наукой в лице Сколково расположились IBM (наверное, как символ взломанных российских компьютеров, на которых стоит старый Windows с его уязвимостями), Blockchain (возможно, как символ тех 43 биткоинов, заработанных таинственными хакерами на этих уязвимостях) и AliExpress (следуя означенной логике, там эти биткоины, видимо, будут отоварены).

Хотя, может быть, никаких таких символов за этой рассадкой нет. Но тогда напрашивается

12:28 Кто-то хочет обжаловать иностранцев предоставлять медицинские справки при въезде в Россию

12:30 Путин проведет совещание в Кремле по борьбе с коронавирусом

12:25 Прирост переводов в СБП составляет около 25% в месяц

контур.банк  
Новым ИП и ООО  
Банк, бухгалтерия и отчетность бесплатно на год  
Открыть счет

RU 12:57 29.01.2020

dp.ru

(следуя означенной логике, там эти биткоины, видимо, будут отоварены).

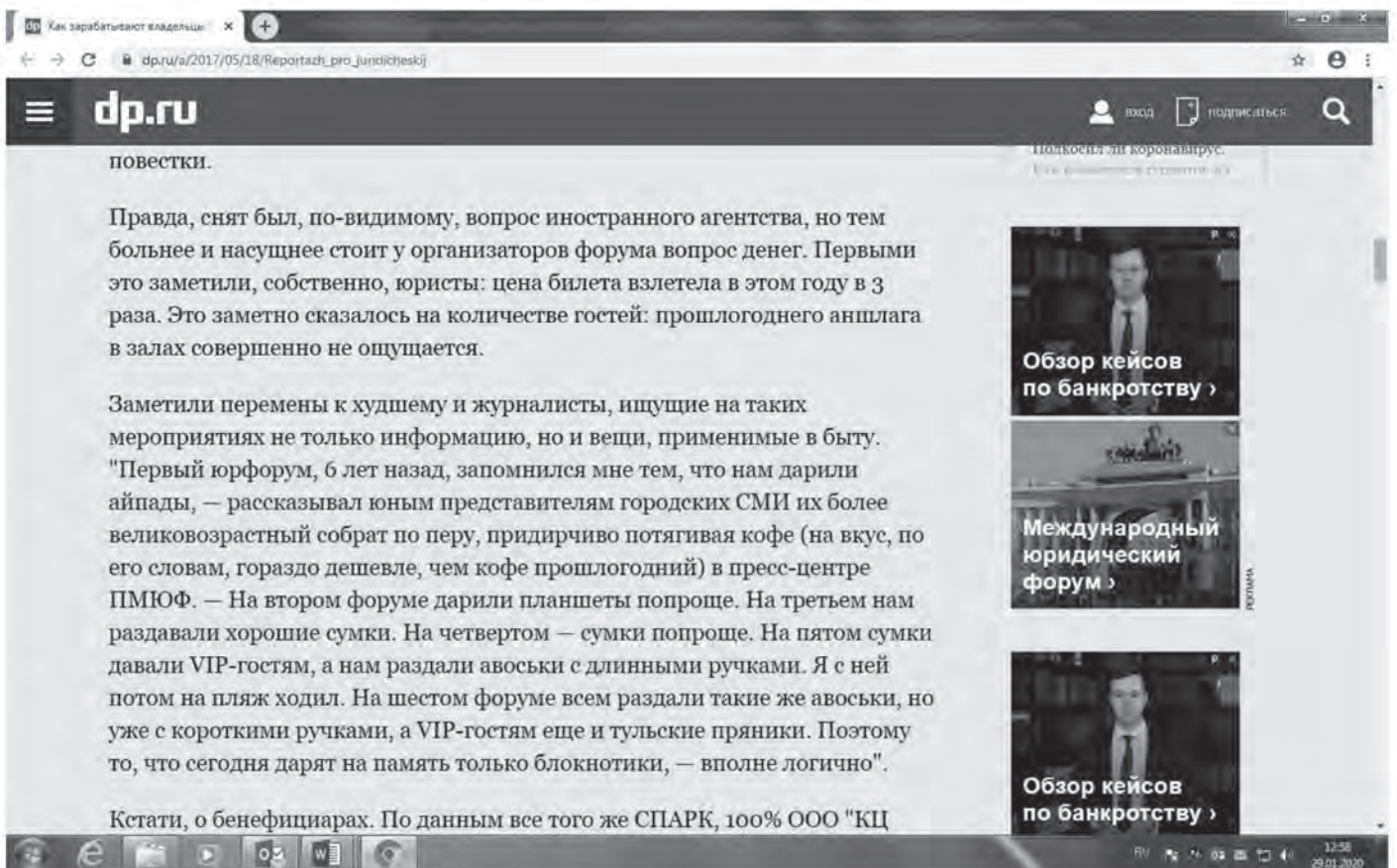
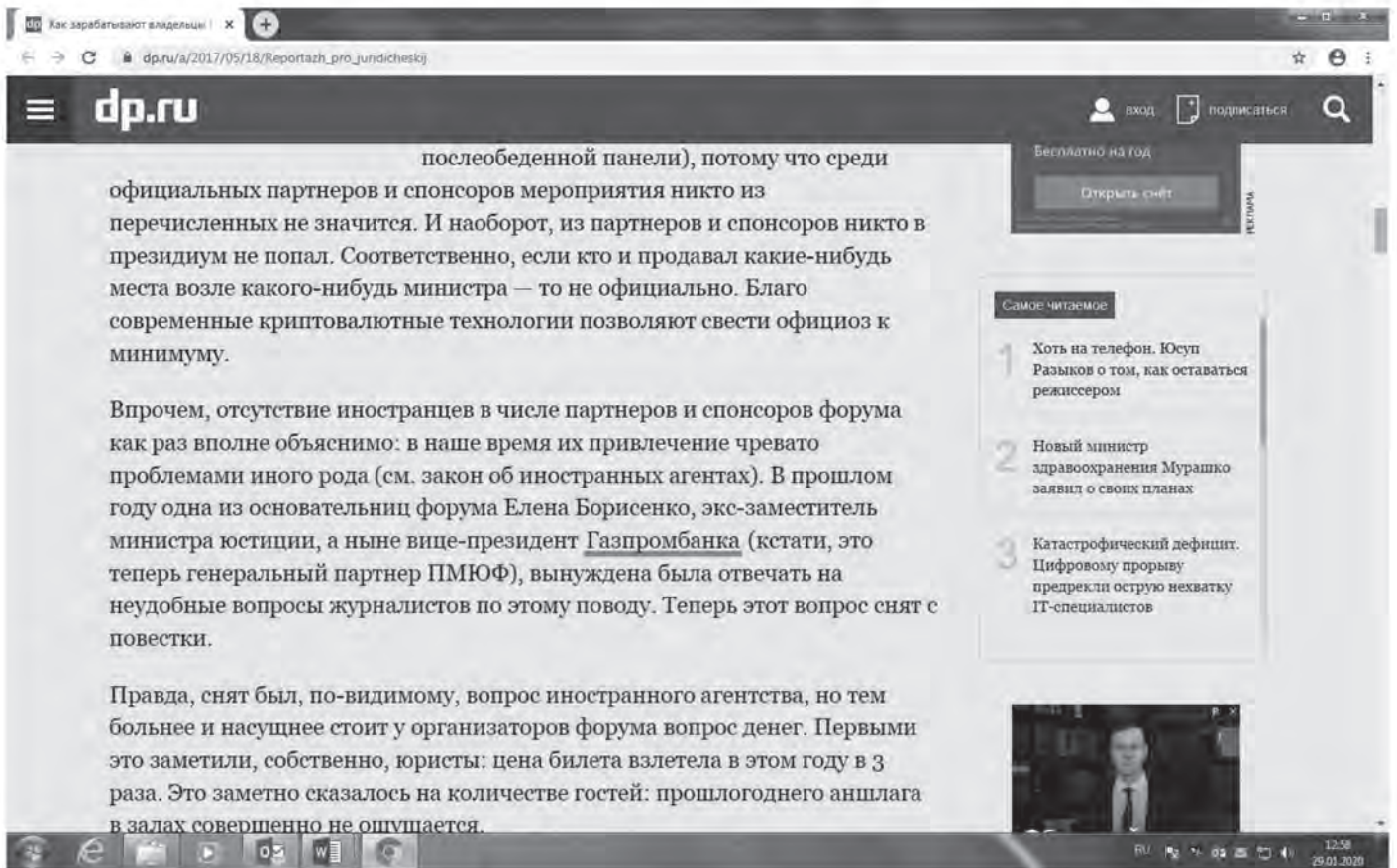
ТМКОФ  
Центральный зал Витебского вокзала закрыли ради гала-ужина гостей юридического форума

Хотя, может быть, никаких таких символов за этой рассадкой нет. Но тогда напрашивается другая логика (тоже на злобу дня): плати и садись. Хочешь — слева от премьера, хочешь — справа. Правда, тогда вопросы к бенефициарам форума могли бы возникнуть у представителя Федеральной налоговой службы Сергея Аракелова (как раз вчера дискуссия на этот счет началась с делового завтрака "Необоснованная налоговая выгода", а потом вопрос привлечения бенефициаров компаний к налоговой, уголовной и субсидиарной ответственности очень живо обсуждался на послеобеденной панели), потому что среди официальных партнеров и спонсоров мероприятия никто из перечисленных не значится. И наоборот, из партнеров и спонсоров никто в президиум не попал. Соответственно, если кто и продавал какие-нибудь места возле какого-нибудь министра — то не официально. Благо современные криптовалютные технологии позволяют свести официоз к

Самое читаемое

Хоть на телефон. Юсуп

RU 12:58 29.01.2020



dp.ru

в залах совершенно не ощущается.

Заметили перемены к худшему и журналисты, ищущие на таких мероприятиях не только информацию, но и вещи, применимые в быту. "Первый юрфорум, 6 лет назад, запомнился мне тем, что нам дарили айпады, — рассказывал юным представителям городских СМИ их более великовозрастный брат по перу, придирчиво потягивая кофе (на вкус, по его словам, гораздо дешевле, чем кофе прошлогодний) в пресс-центре ПМЮФ. — На втором форуме дарили планшеты попроще. На третьем нам раздавали хорошие сумки. На четвертом — сумки попроще. На пятом сумки давали VIP-гостям, а нам раздали авоськи с длинными ручками. Я с ней потом на пляж ходил. На шестом форуме всем раздали такие же авоськи, но уже с короткими ручками, а VIP-гостям еще и тульские пряники. Поэтому то, что сегодня дарят на память только блокнотики, — вполне логично".

Кстати, о бенефициарах. По данным все того же СПАРК, 100% ООО "КЦ ПМЮФ" принадлежат Ольге Мотенко. Эта бизнесвумен начинала в 2007 году гендиректором страховой компании "Оберон" (в 2009 году, после ее увольнения, компания перерегистрировалась в Ижевск, где тихо ликвидировалась, в то время как ее головная компания "Региональный страховой альянс" сейчас банкротится). В 2011 году основала ООО "КЦ ПМЮФ", и тогда же вместе с партнерами в Петербурге основала фирму

Обзор кейсов по банкротству >

Международный юридический форум >

Обзор кейсов по банкротству >

Международный юридический форум >

12:58 29.01.2020

dp.ru

уже с короткими ручками, а VIP-гостям еще и тульские пряники. Поэтому то, что сегодня дарят на память только блокнотики, — вполне логично".

Кстати, о бенефициарах. По данным все того же СПАРК, 100% ООО "КЦ ПМЮФ" принадлежат Ольге Мотенко. Эта бизнесвумен начинала в 2007 году гендиректором страховой компании "Оберон" (в 2009 году, после ее увольнения, компания перерегистрировалась в Ижевск, где тихо ликвидировалась, в то время как ее головная компания "Региональный страховой альянс" сейчас банкротится). В 2011 году основала ООО "КЦ ПМЮФ", и тогда же вместе с партнерами в Петербурге основала фирму "Молот", которая, по данным ее ОКВЭД, занималась организацией и проведением азартных игр и заключением пари.

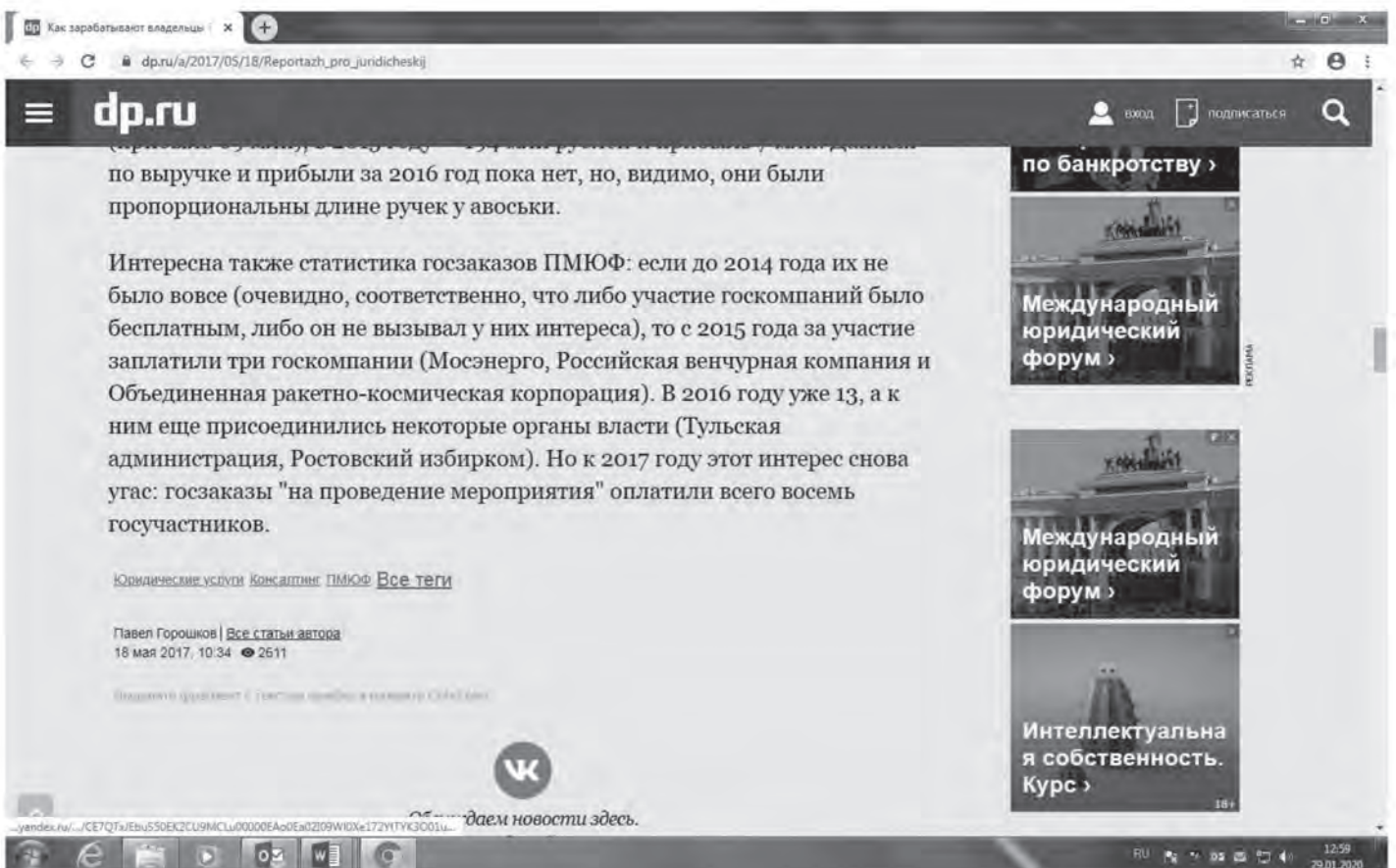
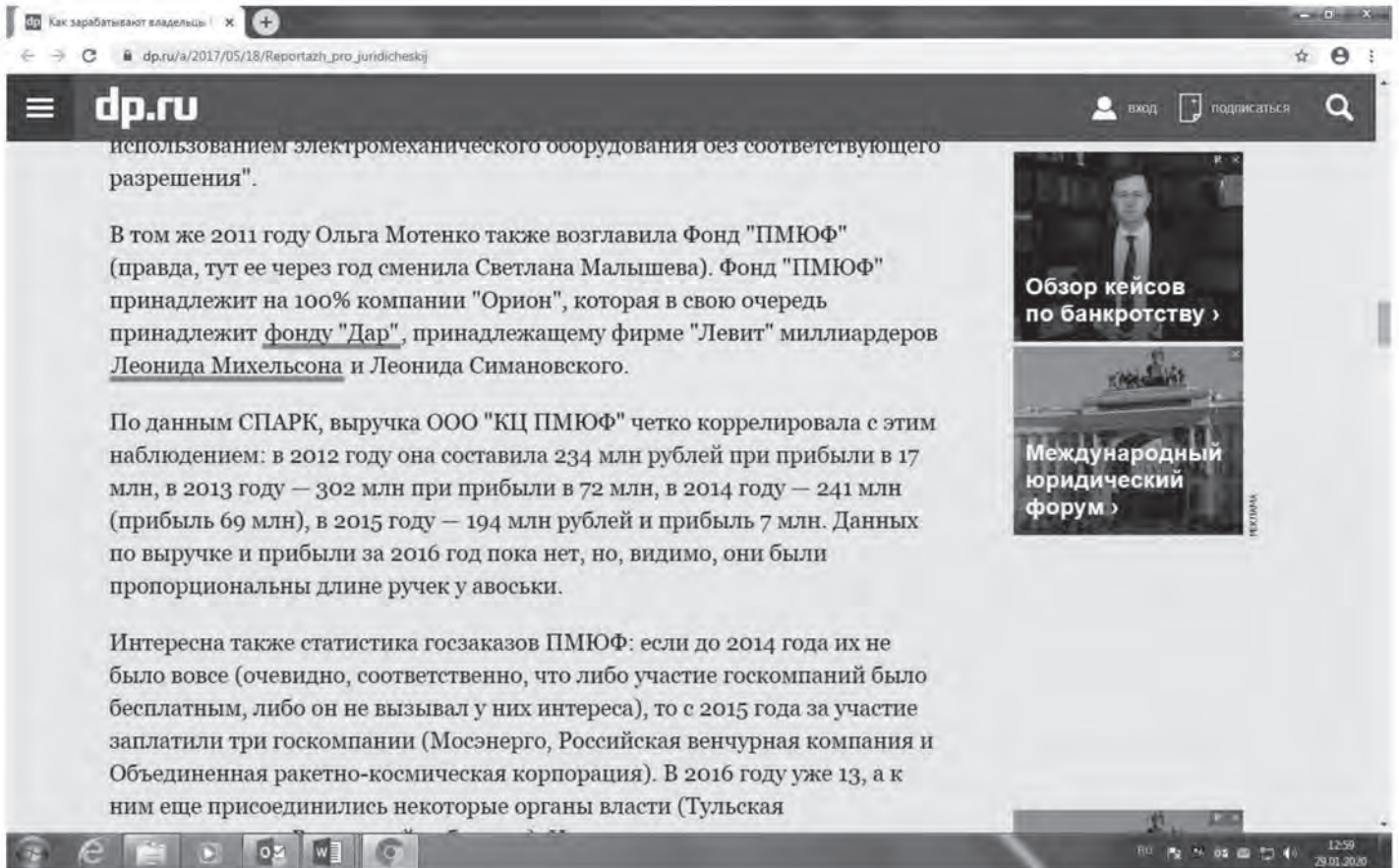
По данным материалов арбитражных дел с ее участием, "Молот" неоднократно проверял ОБЭП, который обнаруживал, что он "под видом под видом распространения всероссийских негосударственных бестиражных лотерей "Студенческий билет", "Фермер", "Щит Отечества" осуществляет деятельность по организации и проведению азартных игр с использованием электромеханического оборудования без соответствующего разрешения".

В том же 2011 году Ольга Мотенко также возглавила Фонд "ПМЮФ"

Обзор кейсов по банкротству >

Международный юридический форум >

12:59 29.01.2020



<http://www.iclrc.ru/ru/about>

О Центре

Исследования Мероприятия Новости Премия Летняя Школа Библиотека **О Центре** EN

## О Центре

АНО «Центр международных и сравнительно-правовых исследований» проводит исследования в сфере международного права и сравнительного правоведения по вопросам, имеющим стратегическое значение для Российской Федерации и российских компаний.

Экспертами Центра являются российские и иностранные специалисты в сфере российского и иностранного законодательства, имеющие опыт законопроектной деятельности и подготовки сравнительно-правовых исследований для российских организаций и государственных органов, ведущие специалисты в области международного права.

Исследовательская программа Центра формируется ежегодно на основе обсуждения с представителями заинтересованных государственных органов, компаний и научного сообщества

Подробная информация о направлениях исследований Центра доступна в разделе **Исследования**

- О Центре
- Органы управления
- Отчетность
- Команда

О Центре

Исследовательская программа Центра формируется ежегодно на основе обсуждения с представителями заинтересованных государственных органов, компаний и научного сообщества

Постоянно пополняемая библиотека Центра предоставляет возможность доступа к печатным изданиям и информационным ресурсам по международному публичному, частному праву и сравнительному правоведению

Центр проводит семинары и конференции

Также Центр является организатором ежегодной премии «Международное право в XXI веке»

Подробная информация о направлениях исследований Центра доступна в разделе **Исследования**

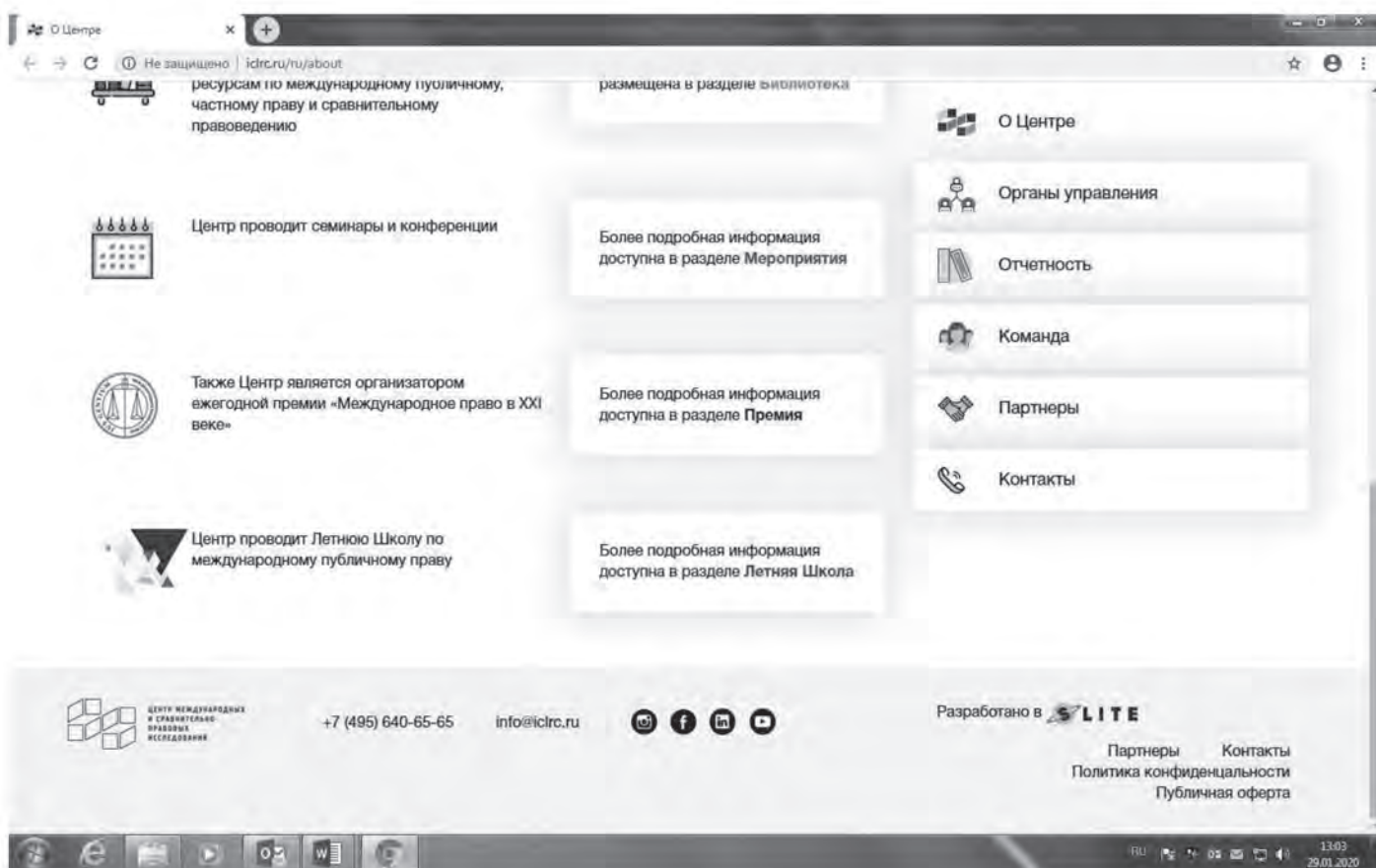
Более подробная информация размещена в разделе **Библиотека**

Более подробная информация доступна в разделе **Мероприятия**

Более подробная информация доступна в разделе **Премия**

- О Центре
- Органы управления
- Отчетность
- Команда
- Партнеры
- Контакты

Центр проводит Летнюю Школу по



<http://www.iclrc.ru/ru/about/partners>

Партнеры

Исследования Мероприятия Новости Премия Летняя Школа Библиотека О Центре EN

## О Центре

АНО «Центр международных и сравнительно-правовых исследований» проводит исследования в сфере международного права и сравнительного правоведения по вопросам, имеющим стратегическое значение для Российской Федерации и российских компаний.

### Партнеры

**ГАЗПРОМБАНК**

Газпромбанк  
gazprombank.ru

**ИВАНЯН & ПАРТНЕРЫ**

Адвокатское бюро "Иванян и партнеры"  
ivanyanandpartners.ru

- О Центре
- Органы управления
- Отчетность
- Команда

Партнеры

Исследования Мероприятия Новости Премия Летняя Школа Библиотека О Центре EN

## О Центре

### Партнеры

**ГАЗПРОМБАНК**

Газпромбанк  
gazprombank.ru

**ИВАНЯН & ПАРТНЕРЫ**

Адвокатское бюро "Иванян и партнеры"  
ivanyanandpartners.ru

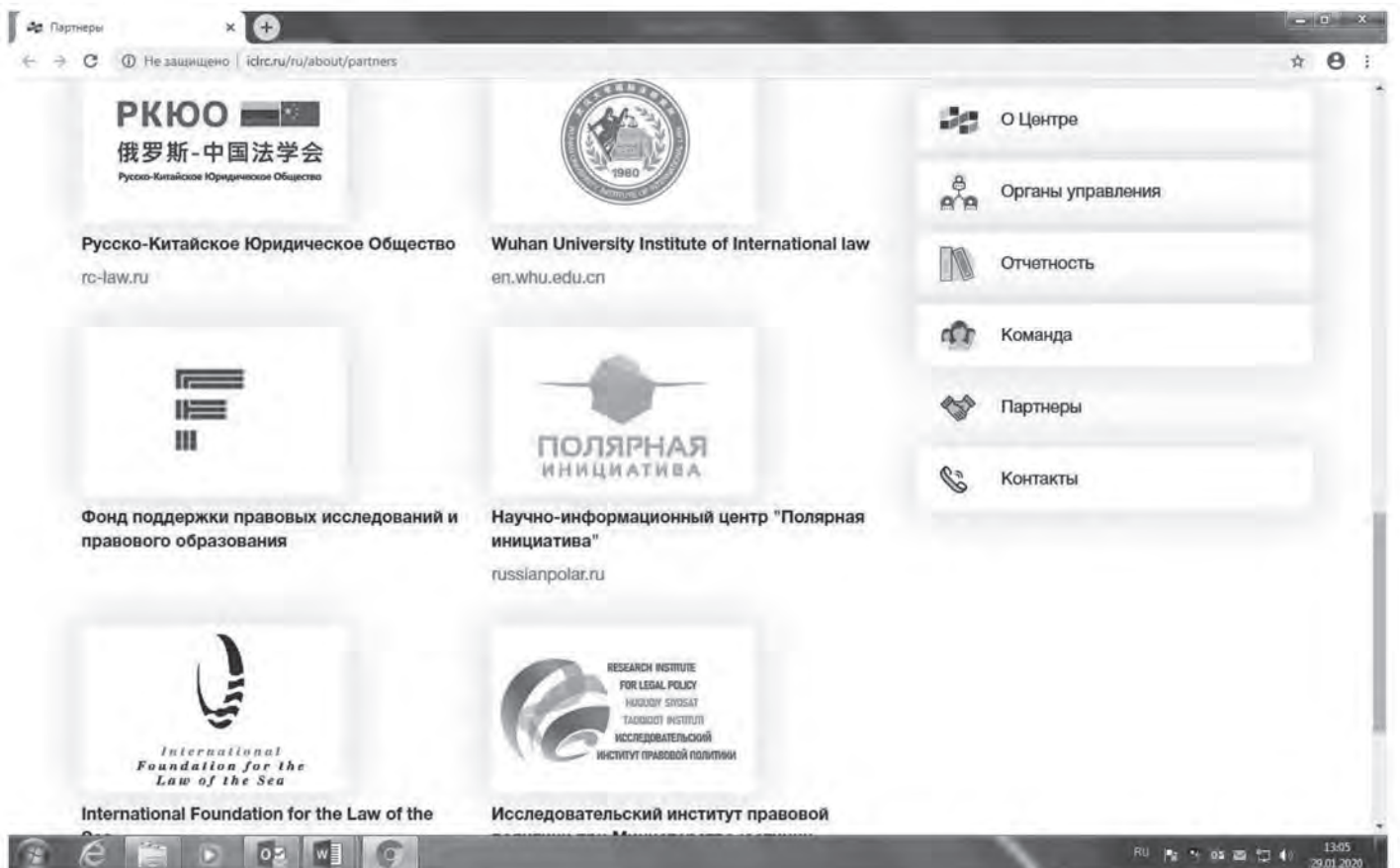
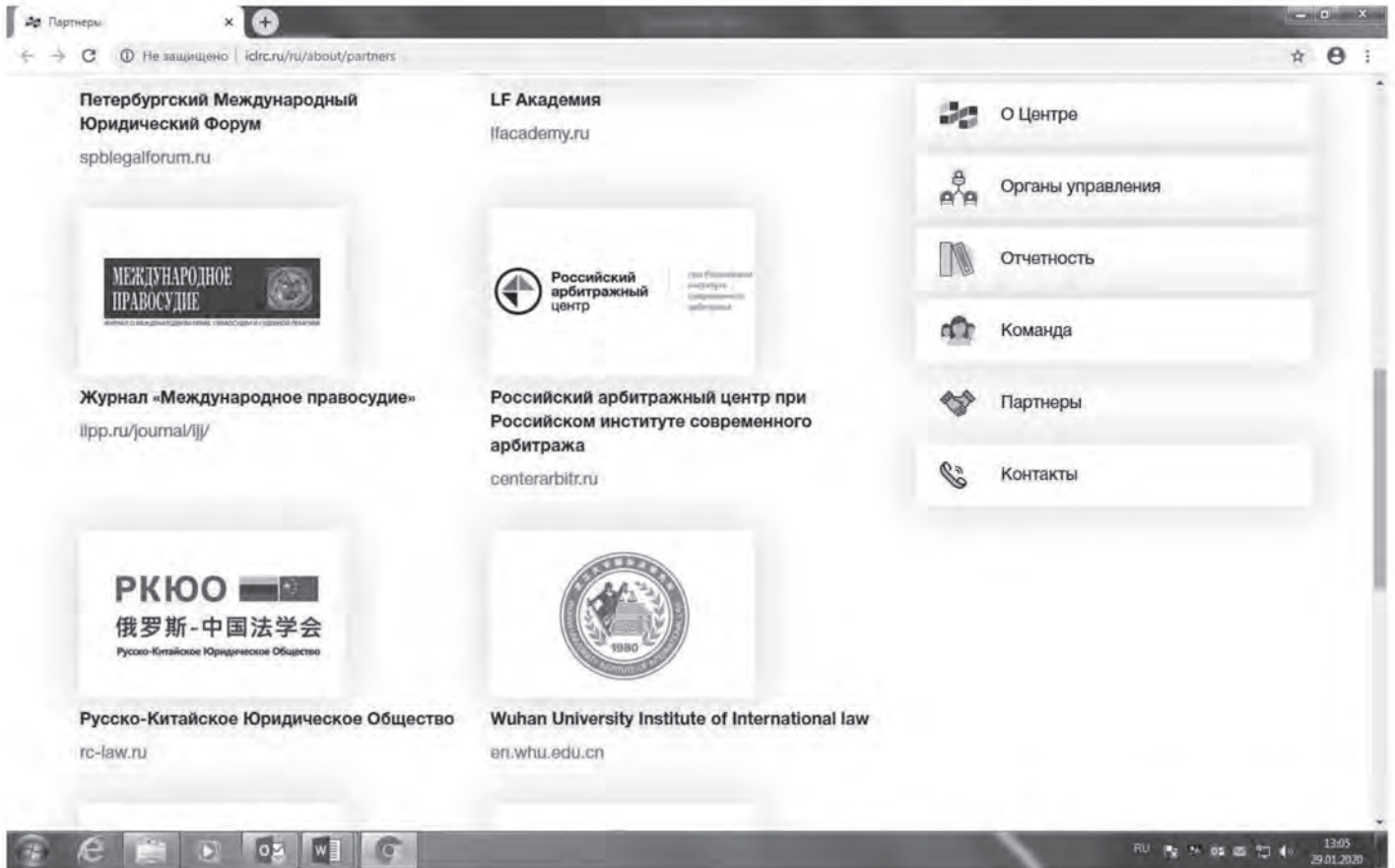
**ПЕТЕРБУРГСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ**

Петербургский Международный Юридический Форум  
spblegalforum.ru

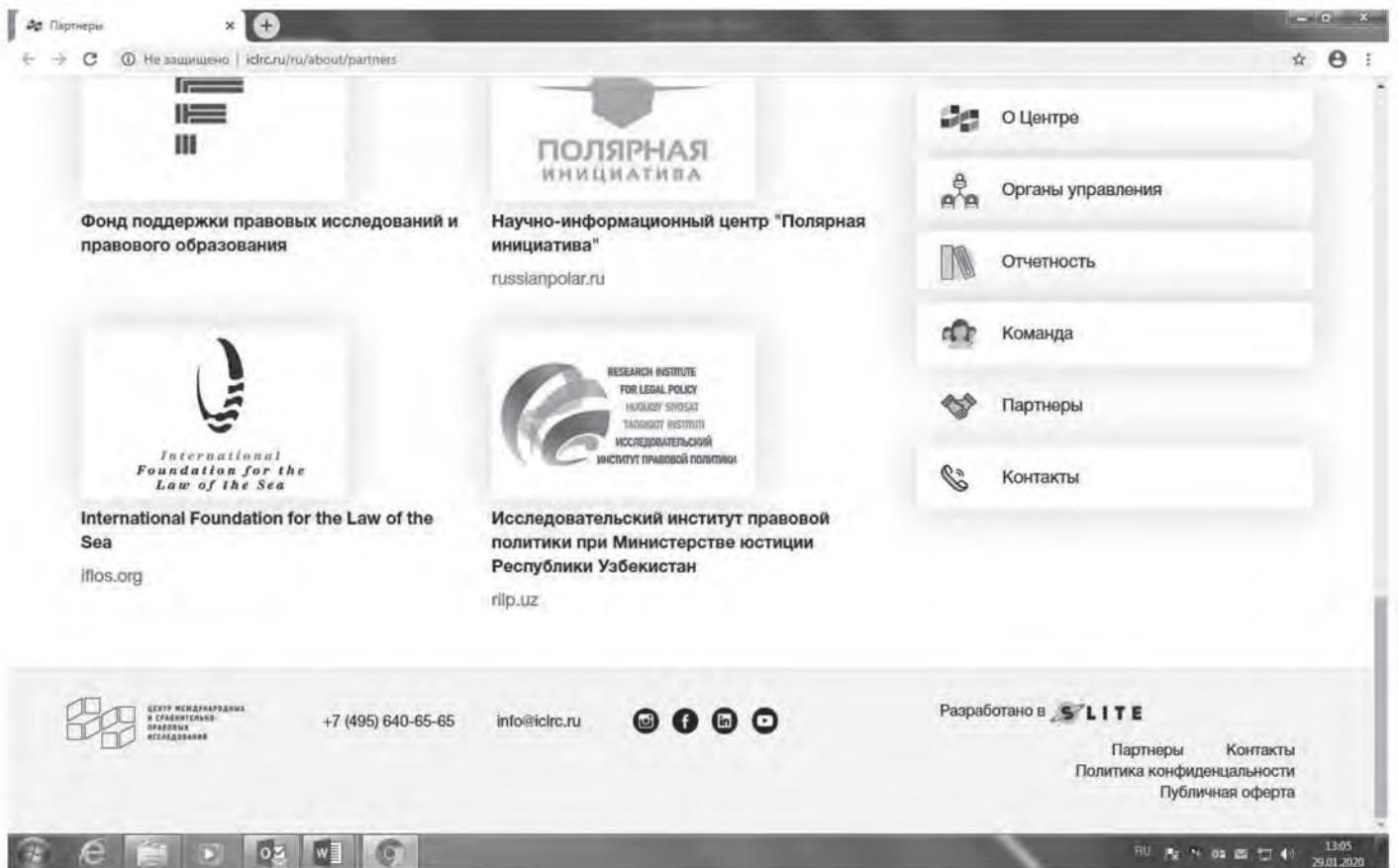
**LF АКАДЕМИЯ**

LF Академия  
lfacademy.ru

- О Центре
- Органы управления
- Отчетность
- Команда
- Партнеры
- Контакты







<http://www.iclrc.ru/ru/about/managing>

**Органы управления**

**Фонд поддержки правовых исследований и правового образования**

**Учредитель**

- Формирует и изменяет состав Наблюдательного совета
- Осуществляет надзор за деятельностью Центра

**О Центре**

**Органы управления**

**Отчетность**

**Команда**

**Органы управления**

**Фонд поддержки правовых исследований и правового образования**

**Наблюдательный совет**

**Учредитель**

- Формирует и изменяет состав Наблюдательного совета
- Осуществляет надзор за деятельностью Центра

**Высший коллегиальный орган управления**

- Определяет приоритетные направления деятельности Центра
- Осуществляет контроль и организацию работы Центра, контроль над выполнением решений Наблюдательного совета

**Председатель Наблюдательного совета**  
Борисенко Елена Адольфовна

**Члены Наблюдательного совета:**  
Крыжановский Илья Игоревич  
Мотенко Ольга Бенционовна

**О Центре**

**Органы управления**


**Отчетность**

**Команда**

**Партнеры**

**Контакты**

Органы управления | idrc.ru/ru/about/managing



**Наблюдательный совет**

**Высший коллегиальный орган управления**

- Определяет приоритетные направления деятельности Центра
- Осуществляет контроль и организацию работы Центра, контроль над выполнением решений Наблюдательного совета

**Председатель Наблюдательного совета**  
Борисенко Елена Адольфовна

**Члены Наблюдательного совета:**  
Крыжановский Илья Игоревич  
Мотенко Ольга Бенционовна  
Русанов Игорь Валерьевич

**О Центре**


**Органы управления**

**Отчетность**

**Команда**

**Партнеры**

**Контакты**




**Генеральный директор**

**Единоличный исполнительный орган**

- Осуществляет текущее руководство деятельностью Центра
- Обеспечивает выполнение решений Наблюдательного совета и планов

13:07 29.01.2020

Органы управления | idrc.ru/ru/about/managing



**Генеральный директор**

**Члены Наблюдательного совета:**  
Борисенко Елена Адольфовна  
Крыжановский Илья Игоревич  
Мотенко Ольга Бенционовна  
Русанов Игорь Валерьевич

**Единоличный исполнительный орган**

- Осуществляет текущее руководство деятельностью Центра
- Обеспечивает выполнение решений Наблюдательного совета и планов деятельности Центра

**Генеральный директор**  
Манько Виктория Витальевна

**О Центре**


**Органы управления**

**Отчетность**

**Команда**

**Партнеры**

**Контакты**



ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНОЙ  
И РЕГИОНАЛЬНОЙ  
ПРАВОВЫХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ

+7 (495) 640-65-65

info@icirc.ru

Разработано в **S/LITE**

Партнеры    Контакты  
Политика конфиденциальности  
Публичная оферта

13:07 29.01.2020

[http://www.iclrc.ru/files/pages/about/3/ГО ЦМСПИ 2018.pdf](http://www.iclrc.ru/files/pages/about/3/ГО_ЦМСПИ_2018.pdf)

**ГODOVOЙ  
OTЧET**



**ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫХ  
И СРАВНИТЕЛЬНО-  
ПРАВОВЫХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ**

**2018**



## ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>Вступительное слово Х.В. Иваняна</i>	3
<i>Центр международных и сравнительно-правовых исследований</i>	4
<i>Итоги 2018 года</i>	16
<i>Исследования</i>	18
<i>Мероприятия</i>	26
<i>Проблемные вопросы международного коллизионного регулирования</i>	57
<i>Премия «Международное право в XXI веке»</i>	58
<i>Летняя Школа по международному публичному праву</i>	62
<i>Библиотека</i>	68
<i>Партнёры</i>	73
<i>Контакты</i>	74



## ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО Х.В. ИВАНЯНА

В 2019 году Центр международных и сравнительно-правовых исследований отметит свой первый юбилей – 5 лет с момента основания. За эти несколько лет Центр состоялся как аналитическая организация, осуществляющая столь необходимую экспертизу в области международного публичного права и сравнительного правоведения.

Центр реализует уникальные для нашей страны проекты, в том числе в области изучения международного публичного права, собирает на своей площадке ведущих мировых экспертов для обсуждения сложных вопросов, выработки подходов к решению актуальных проблем, которые диктует меняющийся мир. Для международного юридического и особенно научного сообщества крайне важно сохранять беспристрастность и независимость, инициировать и интенсифицировать диалог, искать точки соприкосновения, слышать

друг друга и находить пути конструктивного взаимодействия.

Выстраивая современную исследовательскую инфраструктуру, расширяя сеть экспертов, Центр работает над качеством своих исследований, наращивает экспертизу в различных областях права, помогая государству, бизнесу и обществу в решении стратегических вопросов.

Уверен, что вектор развития Центра международных и сравнительно-правовых исследований приведёт его к ещё более амбициозным проектам и успехам.

### Христофор Иванян

Партнёр Адвокатского бюро  
«Иванян и партнёры»



ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫХ  
И СРАВНИТЕЛЬНО-  
ПРАВОВЫХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ

# ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫХ И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Некоммерческая неправительственная организация, основанная в 2014 году, которая проводит исследования в сфере международного права и сравнительного правоведения по вопросам, имеющим важное значение для Российской Федерации и российских компаний.







## МИССИЯ

Способствовать развитию науки и практики в области международного публичного и частного права, а также сравнительного правоведения в Российской Федерации путём поддержания диалога между заинтересованными акторами и проведения соответствующих исследований.



## КЛЮЧЕВЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ

### **Подготовка экспертных заключений**

на основе анализа российского и зарубежного опыта, подготовка конкретных предложений по решению актуальных проблем российского законодательства, в том числе для целей обеспечения законопроектной деятельности, прогнозирование предполагаемых последствий таких решений. Такая аналитическая работа проводится в режиме оперативного ответа на запросы государственных органов и бизнеса в отношении их текущих задач.

### **Проведение комплексных исследований**

по стратегическим вопросам с привлечением ведущих российских и иностранных экспертов – специалистов из разных отраслей знаний. Создавая на своей платформе синергию науки, бизнеса и государства, Центр анализирует долгосрочную повестку и проводит практикоориентированные исследования, предметом которых являются механизмы и процессы, представляющие интерес в долгосрочной перспективе и требующие соответствующей правовой основы.

### **Экспертная поддержка российских делегаций**

в международных организациях, в частности, в Комиссии ООН по праву международной торговли (UNCITRAL). Это системная работа, включающая подготовку аналитических и справочных материалов и участие в сессиях в составе делегаций.



## БИБЛИОТЕКА

Постоянно пополняемая Библиотека Центра предоставляет возможность доступа к печатным изданиям и электронным иностранным правовым базам по международному публичному праву, частному праву и сравнительному правоведению на различных языках.





## ЭКСПЕРТЫ

Экспертами Центра являются специалисты в сфере российского и иностранного законодательства, имеющие опыт законопроектной деятельности и подготовки сравнительно-правовых исследований для российских организаций и государственных органов, а также специалисты в области международного права.

Центр взаимодействует с экспертным сообществом в сферах энергетики, нефте-

газового сектора, конкуренции, банкротства, торговли, наукоёмкого производства, защиты интеллектуальной собственности, информационных технологий и других.

Международная сеть экспертов Центра позволяет оперативно реагировать на запросы по различным юрисдикциям.



## МЕРОПРИЯТИЯ

Как независимая организация Центр регулярно проводит круглые столы, встречи в иных форматах для публичного обсуждения актуальных вопросов с экспертным сообществом, государственными органами и бизнесом, а также практические семинары.



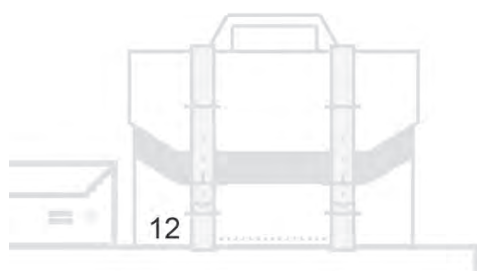




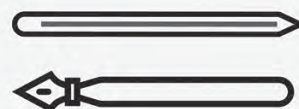
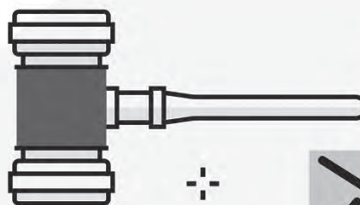
## СТИМУЛИРОВАНИЕ ИЗУЧЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПУБЛИЧНОГО ПРАВА


С 2018 года Центр проводит Летнюю Школу по международному публичному праву, которая призвана дать возможность тем, кто изучает эту отрасль права, занимается или планирует заниматься ею, получить дополнительные знания о предмете и стимулировать самостоятельную работу в ходе встреч с ведущими учёными и практиками в этой области.

Центр является организатором ежегодной премии за лучшую научную работу для молодых учёных «Международное право в XXI веке».



12





[www.iclrc.ru](http://www.iclrc.ru)

[www.iclrc.ru](http://www.iclrc.ru)

Центр не ставит задачу оказывать влияние на принятие решений государственными органами.

Центр не финансируется из иностранного капитала.



## ОРГАНИЗАЦИОННАЯ СТРУКТУРА



### Фонд поддержки правовых исследований и правового образования

Учредитель

- Формирует и изменяет состав Наблюдательного совета
- Осуществляет надзор за деятельностью Центра



### Наблюдательный совет

Высший коллегиальный  
орган управления

- Определяет приоритетные направления деятельности Центра
- Осуществляет контроль и организацию работы Центра, контроль над выполнением решений Наблюдательного совета

#### Председатель

Василий Сергеевич Торкановский  
*Руководитель международной практики, Партнёр Адвокатского бюро «Иванян и партнёры»*

#### Члены Наблюдательного совета:

- Христофор Викторович Иванян  
*Партнёр Адвокатского бюро «Иванян и партнёры»*
- Илья Игоревич Крыжановский  
*Директор Фонда поддержки правовых исследований и правового образования*
- Игорь Валерьевич Русанов  
*Член Правления, Первый Вице-Президент Банка ГПБ (АО)*



### Генеральный директор

Единоличный  
исполнительный орган

- Осуществляет текущее руководство деятельностью Центра
- Обеспечивает выполнение решений Наблюдательного совета и планов деятельности Центра

До 31.10.2018

Екатерина Александровна Папченкова

С 01.11.2018

Виктория Витальевна Манько

#### Руководители направлений

- Роман Анатольевич Колодкин  
*Директор по вопросам изучения международного публичного права*
- Максим Леонидович Башкатов  
*Директор по исследованиям в области международного частного права и сравнительного правоведения*



**INTERNATIONAL  
AND COMPARATIVE  
LAW RESEARCH  
CENTER**

**40** исследований  
проведено

**4**

по направлению  
«Международное  
публичное право»

**34**

по направлению  
«Международное частное  
право и сравнительное  
правоведение»

**2**

междисциплинар-  
ных



Более **80** экспертов,  
в том числе более  
**30** иностранных

Более **15** заказчиков,  
в том числе:

- Администрация Президента РФ
- Аппарат Правительства РФ
- Минэкономразвития РФ
- МИД РФ
- Минюст РФ

- Росавиация
- Банк России
- ВЭБ.РФ
- Аналитический центр при  
Правительстве РФ

- Фонд «Сколково»
- Банк ГПБ (АО)
- ПАО «Газпром нефть»
- ПАО «СИБУР Холдинг»

### Библиотека

Всего более

**6000**

книг

Около

**800**

новых  
поступлений

Доступ к

**11**

электронным  
иностранным  
правовым базам

Более

**100**

новых  
посетителей



**57**

заявок на участие в Летней  
Школе по международному  
публичному праву - 2018



**32**

слушателя  
Летней школы

Более **20**

работ представлены на конкурс  
«Международное право в XXI веке»:

1 лауреат

2 особо отмеченные работы



ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫХ  
И СРАВНИТЕЛЬНО-  
ПРАВОВЫХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ

# 16 мероприятий проведено

4

в рамках Петербургского  
Международного  
Юридического Форума

3

Современный  
арбитраж: LIVE

3

заседания  
Финансового клуба

2

международных  
конкурса по праву



Более

# 800

участников

В том числе представители:

- органов государственной власти
- международного сообщества
- крупного российского бизнеса
- научного сообщества

## Около 100 спикеров, в том числе:

**Армен Шураевич Арутюнян** – судья Европейского суда по правам человека

**Лорд Иэйн Бономи (Lord Iain Bonomy)** – судья Международного трибунала по бывшей Югославии (2004-2009), входил в Её Величества Почтеннейший Тайный Совет

**Сэр Майкл Вуд (Sir Michael Wood)** – специальный докладчик Комиссии международного права ООН

**Михаил Львович Гальперин** – Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека – заместитель Министра юстиции Российской Федерации

**Евгений Тимофеевич Загайнов** – Директор Правового департамента Министерства иностранных дел Российской Федерации

**Мартти Коскенниemi (Martti Koskenniemi)** – Директор Института Эрика Кастрена по международному праву и правам человека

**Марсело Козн (Marcelo Kohen)** – Генеральный секретарь Institut de Droit International, профессор Института международных отношений (Женева)

**Филипп Куврёр (Philippe Couvreur)** – Генеральный секретарь Международного суда ООН

**Анжелу Матуш (Angelo Matusse)** – судья Африканского суда по правам человека и народов

**Кимберли Прост (Kimberly Prost)** – судья Международного уголовного суда

**Анируддха Раджпут (Aniruddha Rajput)** – специальный докладчик Комиссии международного права ООН

**Екатерина Андреевна Салугина-Сороковая** – Директор Департамента финансово-банковской деятельности и инвестиционного развития Министерства экономического развития Российской Федерации

**Фредрик Сундберг (Fredrik Sundberg)** – и.о. руководителя Департамента исполнения постановлений Европейского суда по правам человека

**Туллио Тревес (Tullio Treves)** – почётный профессор Миланского университета, судья Международного трибунала по морскому праву

# ИССЛЕДОВАНИЯ

При реализации проектов Центр использует комплексный подход, выступая в качестве «информационного брокера»: создаёт площадку для координации деятельности всех участников, заинтересованных в проекте, в частности, государственных органов и бизнеса, формируя рабочие группы из российских и, при необходимости, иностранных экспертов.



### Принципы проведения исследований:

- Оперативность
- Объективность
- Конфиденциальность
- Адаптация к особенностям запроса заказчика/целевой аудитории исследования
- Проведение как долгосрочных, так и краткосрочных исследований
- Использование риск-ориентированного и многофакторного подхода
- Привлечение российских и иностранных узкопрофильных специалистов из разных отраслей знаний

# ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ

## Международное публичное право:

- Международно-правовые вопросы, связанные с изменением климата и защитой окружающей природной среды;
- Международно-правовые вопросы доступа к ресурсам Мирового Океана;
- Международно-правовые вопросы, связанные с Арктикой;
- Актуальные вопросы международного гуманитарного права;
- Варианты разрешения территориальных споров;
- Международно-правовое регулирование иностранных инвестиций;
- Международно-правовое регулирование международной торговли;
- Санкции и контрмеры: международно-правовые аспекты и национально-правовая имплементация;
- Российская практика в области международного права;
- Иные темы, затрагивающие интересы широкого круга лиц, Российской Федерации и крупного российского бизнеса.

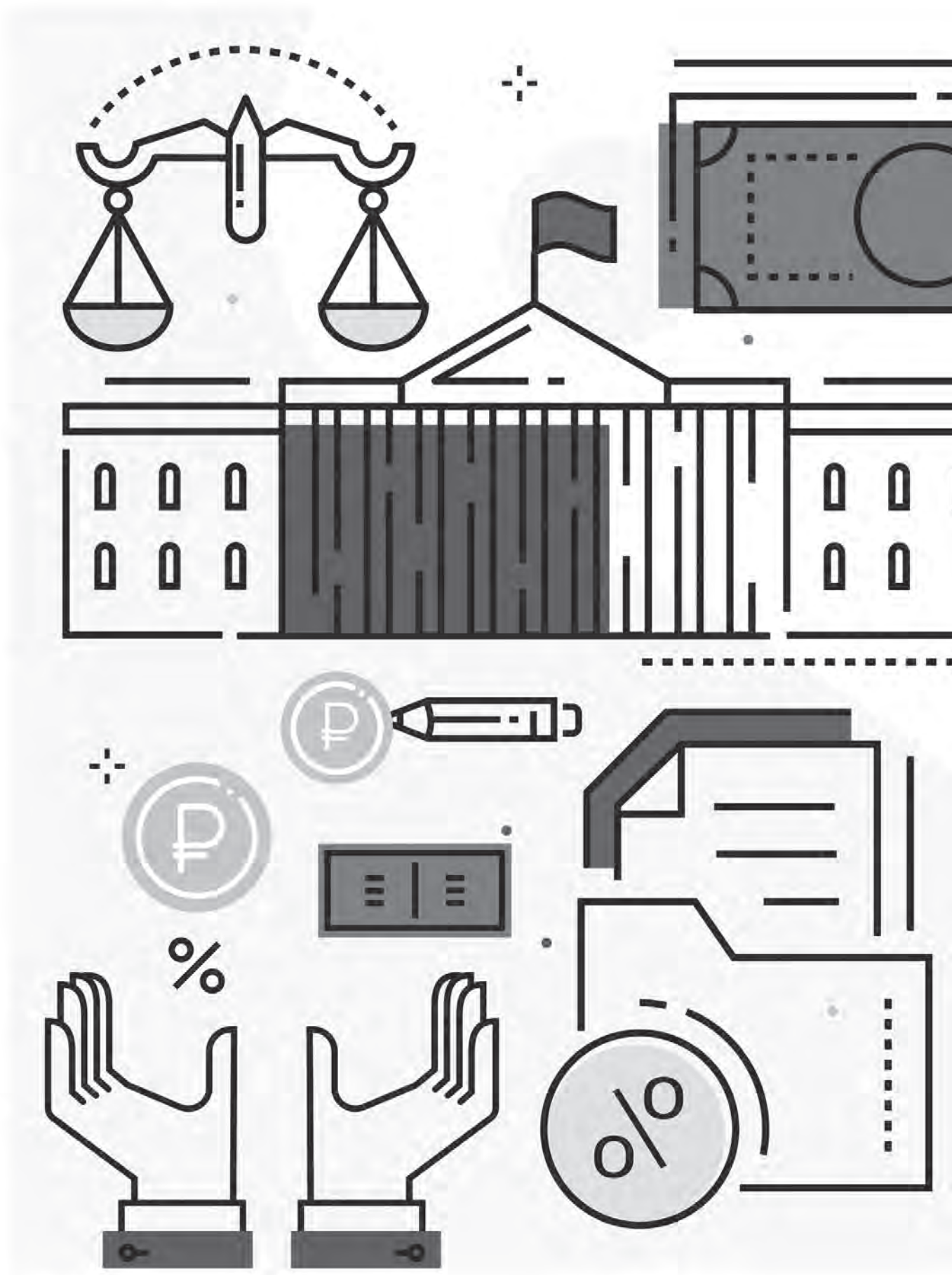
Приоритетные направления исследований Центра по направлению «Международное публичное право» определяются исходя из следующих критериев:

- стратегическая важность для интересов государства и российских компаний;
- практическая значимость результатов.



Одной из основных целей исследований является подготовка рекомендаций по совершенствованию российского законодательства, имплементирующего международно-правовые обязательства Российской Федерации или необходимого для реализации её прав, прав российских граждан и юридических лиц по международному праву, в том числе с использованием иностранного правового опыта.





## Международное частное право и сравнительное правоведение:

- Цифровая экономика и цифровизация правовых отношений;
- Правовое регулирование финансовых технологий (FinTech);
- Совершенствование правового регулирования финансовых рынков, включая рынки производных финансовых инструментов и ценных бумаг (правовые предпосылки для создания финансовой инфраструктуры);
- Правовое регулирование договорных моделей финансирования;
- Новые подходы к сертификации и стандартизации инновационных материалов и технологий;
- Правовое регулирование технологических консорциумов;
- Системы внесудебного урегулирования споров;
- Совершенствование механизмов государственно-частного партнёрства и концессии;
- Способы обеспечения обязательств;
- Правовое урегулирование национальной и трансграничной несостоятельности;
- Иные темы, затрагивающие интересы широкого круга лиц, Российской Федерации и крупного российского бизнеса.

### Приоритетные направления исследований по направлению «Международное частное право и сравнительное правоведение» определяются исходя из того, какие вопросы:

- являются предметом самых последних обсуждений и регулирования в иностранных правовых порядках и на международной арене;
- являются наиболее востребованными с точки зрения построения в РФ инфраструктуры для экономического развития, отвечающего запросам времени, внедрения процессов и открытия рынков, имеющих стратегическое значение для конкурентоспособности российской экономики.

## НЕКОТОРЫЕ РЕАЛИЗОВАННЫЕ ПРОЕКТЫ

- Разработка пакета проектов федеральных законов о создании специальных административных районов на территориях Калининградской области и Приморского края

- Разработка пакета поправок в законодательство о государственно-частном партнёрстве и концессионных соглашениях в части введения института «инфраструктурной ипотеки»

- Подготовка аналитических материалов и замечаний в связи с проектированием федеральных законов в области цифровых финансовых активов и цифровых прав на основе иностранного опыта регулирования отношений, возникающих при создании, выпуске, хранении, обращении цифровых финансовых активов, осуществления прав и исполнения обязанностей по смарт-контрактам

- Подготовка замечаний на проекты федеральных законов об упрощённом банкротстве граждан и о совершенствовании деятельности арбитражных управляющих

- Изучение практики применения зарубежного законодательства по вопросам изъятия земельных участков для государственных нужд, осуществления межбюджетных трансфертов и установления тарифов в сфере жилищно-коммунального хозяйства и подготовка на основе проведённого анализа предложений по совершенствованию действующего российского нормативного правового регулирования в данных сферах

- Замечания на проект правил разработки минеральных ресурсов морского дна за пределами национальной юрисдикции



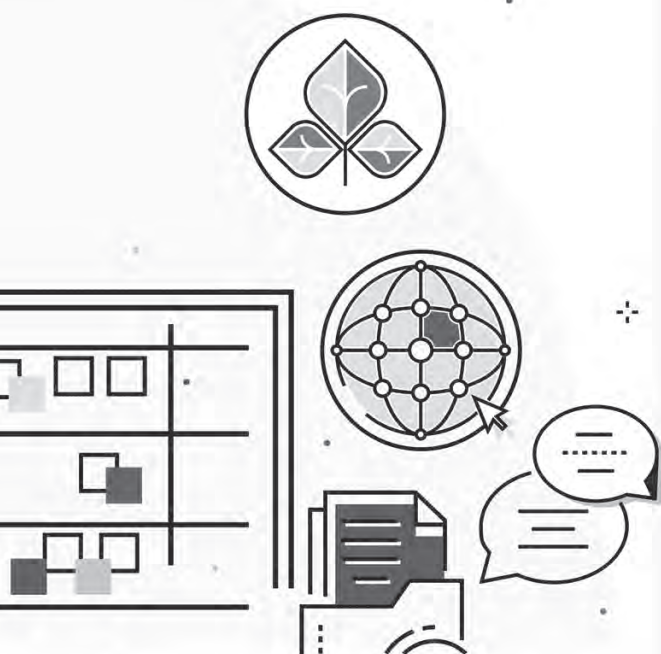
- Анализ урегулирования процедур банкротства некоммерческих финансовых организаций и сопутствующей правоприменительной практики в ведущих зарубежных правовых порядках

- Сравнительно-правовое исследование регулирования отношений в сфере нормирования негативного воздействия на окружающую среду, экономического стимулирования ответственного природопользования, возмещения вреда окружающей среде, обращения с отходами в Российской Федерации и зарубежных странах. Разработка «дорожной карты»

- Анализ иностранного опыта регулирования вопросов идентификации и аутентификации лиц и разработка по его итогам проекта федерального закона в части совершенствования нормативного правового регулирования данных процедур в Российской Федерации

- Изучение зарубежных моделей регулирования надзора на финансовых рынках

- Разработка предложений по совершенствованию законодательства об акционерных обществах в части регулирования классов акций



- Подготовка аналитических материалов к сессиям рабочих групп UNCITRAL

- Правовые вопросы, связанные с управлением идентификационными данными и удостоверительными услугами, и договорные аспекты облачной обработки компьютерных данных

- Подготовка предложений по гармонизации российского законодательства по вопросам сертификации авиационной техники с зарубежными аналогами и международными стандартами

- Анализ законодательства Российской Федерации о преференциальных режимах и их соотношения

- Разработка стандартных правил и типовых договоров в сфере зерновой торговли

## Среди привлечённых экспертов:

- Роман Сергеевич Бевзенко, к.ю.н.
- Григорий Викторович Вайпан, к.ю.н.
- Дмитрий Леонидович Давыденко, к.ю.н.
- Олег Романович Зайцев, к.ю.н.
- Елизавета Борисовна Лаутс, к.ю.н.
- Рустем Тимурович Мифтахутдинов, к.ю.н.
- Елена Викторовна Мохова, к.ю.н.
- Павел Петрович Мысливский, к.ю.н.
- Елена Владимировна Новикова, д.ю.н.
- Татьяна Владиславовна Петрова, д.ю.н.
- Валерий Викторович Почуйкин, к.ю.н.
- Александр Иванович Савельев, к.ю.н.
- Сергей Андреевич Синицын, д.ю.н.
- Чжа Даоцзён (Zha Daojiong), Ph.D., КНР
- Вибе Доума (Wybe Th. Douma), Ph.D., Нидерланды
- П.С. Рао (P. S. Rao), J.S.D., Индия
- Николас Робинсон (Nicholas A. Robinson), J.D., США
- Ирина Фодченко, Норвегия
- Флориан Хайндлер (Florian Heindler), Dr. Iur., Германия

# ПАРТНЁРЫ



**ГАЗПРОМБАНК**

ИВАНЯН & ПАРТНЕРЫ



ПЕТЕРБУРГСКИЙ  
МЕЖДУНАРОДНЫЙ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ  
ФОРУМ



АКАДЕМИЯ



Российский  
арбитражный  
центр

при Российском  
институте  
современного  
арбитража



ЖУРНАЛ О МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ, ПРАВОСУДИИ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ



俄罗斯-中国法学会  
Русско-Китайское Юридическое Общество



Фонд поддержки  
правовых исследований  
и правового образования



ПОЛЯРНАЯ  
ИНИЦИАТИВА



International  
Foundation for the  
Law of the Sea

# КОНТАКТЫ

119017, Россия, Москва,  
Кадашёвская набережная, д.14 к.3

**Тел:** +7 (495) 640-65-65

**Веб-сайт:** [www.iclrc.ru](http://www.iclrc.ru)

**Почта:** [info@iclrc.ru](mailto:info@iclrc.ru)



- 📷 [instagram.com/iclrc](https://www.instagram.com/iclrc)
- 📘 [facebook.com/iclrc](https://www.facebook.com/iclrc)
- 🌐 [linkedin.com/company/iclrc](https://www.linkedin.com/company/iclrc)
- 📺 [iclrc](#)



<http://www.ivanyanandpartners.ru/people/VasilyTorkanovskiy/>

Василий Торкановский - Иваня

ivan.yan.partners/people/VasilyTorkanovskiy/

ИВАНЯ И ПАРТНЕРЫ

люди практика бюро

## Василий Торкановский

партнер

Москва

Василий специализируется на разрешении международных споров, включая транснациональные судебные процессы о коммерческом мошенничестве и крупные дела в области международного публичного права.

Более 13 лет представляет интересы государственных и частных доверителей в судебных и арбитражных разбирательствах в странах Европы и международных судебных органах.

### Специализация

- международные коммерческие споры
- международное публичное право
- иностранное и российское регулирование и комплаенс

### карьера

Присоединившись к «Иваня и партнёры» в 2006 году, Василий прошел путь от помощника юриста до партнера бюро.

### языки

- Русский
- Английский
- Французский

### признание

*The Best Lawyers: Litigation* (2020)

*The Legal 500: Dispute Resolution* (2015, 2016)

Василий Торкановский - Иваня

ivan.yan.partners/people/VasilyTorkanovskiy/

## Специализация

- международные коммерческие споры
- международное публичное право
- иностранное и российское регулирование и комплаенс

### признание

*The Best Lawyers: Litigation* (2020)

*The Legal 500: Dispute Resolution* (2015, 2016)

### образование

2009  
Государственный Университет – Высшая Школа Экономики, факультет права, кафедра гражданского права  
Диплом с отличием

2009  
University Paris-I Pantheon-Sorbonne  
Master I, economic law

2012  
University of Cambridge  
LL.M.

### организации

Член адвокатской палаты Санкт-Петербурга

E: [v.torkanovskiy@iqlf.ru](mailto:v.torkanovskiy@iqlf.ru)  
T: +7 495 647 0046

### Опыт

Представление интересов *российского бизнесмена* и принадлежавшей ему группы компаний, крупного импортера фруктов в России, в ряде сложных взаимосвязанных споров в отношении банкротства бизнесмена и нескольких компаний группы в Великобритании и России. Сумма задолженности перед кредиторами: более \$1 млрд (2012 – 2016)

Представление интересов двух компаний *российской горнодобывающей и металлургической группы* в арбитражном процессе в одной из стран ЕС о взыскании задолженности по синдицированному кредиту. Сумма спора: \$230 млн (2016 – настоящее время)

Представление интересов *одного из мировых лидеров в производстве удобрений* в судебном разбирательстве против бывших партнеров по совместному предприятию в государственном суде одной из стран ЕС в связи с нарушением договора и коммерческим мошенничеством. Сумма иска о возмещении убытков:

Василий Торкановский - Иван

ivan.yan.partners/people/VasilyTorkanovskiy/

бизнесмена и нескольких компаний группы в Великобритании и России. Сумма задолженности перед кредиторами: более \$1 млрд (2012 – 2016)

Представление интересов двух компаний *российской горнодобывающей и металлургической группы* в арбитражном процессе в одной из стран ЕС о взыскании задолженности по синдицированному кредиту. Сумма спора: \$230 млн (2016 – настоящее время)

Представление интересов *одного из мировых лидеров в производстве удобрений* в судебном разбирательстве против бывших партнеров по совместному предприятию в государственном суде одной из стран ЕС в связи с нарушением договора и коммерческим мошенничеством. Сумма иска о возмещении убытков: более \$47,6 млн (2017 – настоящее время)

Представление интересов *Российской Федерации* в ряде межгосударственных споров в международных судах, в том числе:

в *Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ)* в деле, инициированном Республикой Грузия против Российской Федерации (Georgia v Russia II). Дело затрагивает ряд прецедентных вопросов международного публичного права, касающихся применения Европейской конвенции по правам человека в ситуациях вооруженного конфликта, а также за пределами территории государства-ответчика (2010 – настоящее время)

в *Международном суде ООН* в деле, инициированном

Диплом с отличием

2009  
University Paris-I Pantheon-Sorbonne  
Master I, economic law

2012  
University of Cambridge  
LL.M.

**организации**

Член адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Василий Торкановский - Иван

ivan.yan.partners/people/VasilyTorkanovskiy/

спора: \$230 млн (2016 – настоящее время)

Представление интересов *одного из мировых лидеров в производстве удобрений* в судебном разбирательстве против бывших партнеров по совместному предприятию в государственном суде одной из стран ЕС в связи с нарушением договора и коммерческим мошенничеством. Сумма иска о возмещении убытков: более \$47,6 млн (2017 – настоящее время)

Представление интересов *Российской Федерации* в ряде межгосударственных споров в международных судах, в том числе:

в *Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ)* в деле, инициированном Республикой Грузия против Российской Федерации (Georgia v Russia II). Дело затрагивает ряд прецедентных вопросов международного публичного права, касающихся применения Европейской конвенции по правам человека в ситуациях вооруженного конфликта, а также за пределами территории государства-ответчика (2010 – настоящее время)

в *Международном суде ООН* в деле, инициированном Украиной на основании двух международных договоров – Международной конвенции по борьбе с финансированием терроризма и Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Украинская сторона утверждает, что на юго-востоке Украины начиная с 2014 года был совершен ряд террористических актов, и Россия прямо и ковенно предоставляет средства для поддержки

LL.M.

**организации**

Член адвокатской палаты Санкт-Петербурга



Василий Торкановский - Иванян

ivanyan.partners/people/VasilyTorokanovskiy/

чужды и несправедливы.

в Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ) в деле, инициированном Республикой Грузия против Российской Федерации (Georgia v Russia II). Дело затрагивает ряд прецедентных вопросов международного публичного права, касающихся применения Европейской конвенции по правам человека в ситуациях вооруженного конфликта, а также за пределами территории государства-ответчика (2010 – настоящее время)

в Международном суде ООН в деле, инициированном Украиной на основании двух международных договоров – Международной конвенции по борьбе с финансированием терроризма и Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Украинская сторона утверждает, что на юго-востоке Украины начиная с 2014 года был совершен ряд террористических актов, и Россия прямо и косвенно предоставляет средства для поддержки террористической деятельности, и кроме того дискриминирует национальные меньшинства в Крыму (2015 – настоящее время)

© Иванян и партнеры, 2020

ИВАНЯН & ПАРТНЕРЫ

Кадашевская наб., 14, корп. 3, Москва, 119017, Россия +7 495 647 0046 • Наб. реки Мойки, 11, лит. А, оф. 21Н, 191186, Россия +7 812 647 0046

13:10 29.01.2020

<http://old.economy.gov.ru/minec/press/news/201701114>



Министерство экономического  
развития Российской Федерации




Новости

Пресс-служба → Новости

## В Минэкономразвития продолжается усиление команды

01.11.17

В Министерстве экономического развития РФ новые назначения. Временно исполняющей обязанности директора Департамента финансово-банковской деятельности и инвестиционного развития назначена Екатерина Сорокова.

Помощником Министра экономического развития России назначен Михаил Расстригин.

«В министерстве продолжает формироваться команда молодых лидеров, которые нацелены на реализацию структурных реформ и создание нового качества госслужбы», – прокомментировал кадровые решения Министр экономического развития Максим Орешкин.



В сферу деятельности Екатерины Сороковой войдут вопросы финансовых рынков, развития институтов корпоративного управления. Она будет вовлечена в реализацию приоритетных проектов министерства, таких как «Фабрика проектного финансирования» и «Инфраструктурная ипотека».

Ранее Сорокова работала в Государственно-правовом управлении Администрации Президента РФ, а до назначения возглавляла АНО «Центр международных и сравнительно-правовых исследований».

Михаил Расстригин будет курировать вопросы реформ в отраслях естественных монополий, повышение энергетической эффективности, тарифно-ценовую политику, отраслевой анализ, а также вопросы развития инфраструктуры и государственно-частного партнерства. Первоочередной задачей Расстригина станет завершение формирования проекта «Инфраструктурной ипотеки», а также создание механизма бенчмаркинга в жилищно-коммунальной сфере.

До назначения в министерство Михаил Расстригин возглавлял направление электроэнергетики аналитического департамента ВТБ Капитал. Он неоднократно признавался авторитетным международным журналом Institutional Investor лучшим аналитиком по сектору в России и в сегменте стран Европы, Африки и Ближнего Востока.

Справочно:

«Фабрика проектного финансирования» призвана упростить доступ новых инвестиционных проектов к финансовым ресурсам. Фабрика предполагает изменение правил регулирования Банком России, гарантии со стороны Правительства низкой и стабильной инфляции, а также дополнительное левериджирование средств частных инвесторов. Проект предполагает ключевую роль коммерческих банков и других институциональных инвесторов в оценке рисков проектов.

Проект «Инфраструктурная ипотека» – развитие механизма государственно-частного партнерства, в рамках которого частные инвесторы реализуют инфраструктурные проекты, такие как строительство дорог, в пользу государства, используя долговое финансирование. Данный механизм существенно сокращает прямые бюджетные расходы на фазе реализации проектов, снижает стоимость объектов и повышает их качество, а также расширяет возможности по одновременной реализации большего числа проектов. Предполагается, что проект начнет работать со II квартала 2018 года.

Версия для печати Поделиться



Министерство  
экономического развития  
Российской Федерации

Пресненская наб., д.  
10, стр. 2, г. Москва,  
123112

<https://finparty.ru/personal/ekaterina-sorokovaya/>

О ПРОЕКТЕ
РЕКЛАМА
КОНТАКТЫ
16+
СПЕЦПРОЕКТЫ
БИБЛИОТЕКА
БРИЛЛИАНТОВЫЙ КЛУБ

**FINPARTY**
BUSINESS
PERSONS
PARTY
LIFESTYLE
Поиск

← ГЛАВНАЯ → ПЕРСОНЫ → ЕКАТЕРИНА СОРОКОВАЯ



**Екатерина Сорокová**

Директор департамента регуляторной политики  
[Правительство РФ](#)

 24 Марта 1984

**Возраст : 35 лет**

---

**БИОГРАФИЯ — ЕКАТЕРИНА СОРОКОВАЯ**

Сорокová Екатерина Андреевна родилась 24 марта 1984 года в Москве.

**Образование**

Высшее образование получила в Высшей школе экономики, которую окончила в 2006 году.

**Трудовая деятельность**

По окончании вуза устроилась в администрацию президента РФ, где проработала порядка восьми лет. С 2006 по 2008 год занимала позицию ведущего специалиста, затем по июль 2014 года работала в должности специалиста — эксперта департамента финансового законодательства государственно-правового управления.

В период с июля 2014 года являлась советником президента Федеральной нотариальной палаты по законопроектной работе.

С января 2015 года на протяжении полутора лет была заместителем директора департамента общественных связей в Агентстве по страхованию вкладов (АСВ).

В сентябре 2016 года возглавила автономную некоммерческую организацию «Центр международных и сравнительно-правовых исследований» в качестве гендиректора.

С 1 ноября 2017 года временно исполняла обязанности директора департамента финансово-банковской деятельности и инвестиционного развития Министерства экономического развития РФ.

Приказом премьера Дмитрия Медведева от 28 февраля 2019 года назначена директором департамента регуляторной политики правительства России.

**КАЛЕНДАРЬ** [ВСЕ СОБЫТИЯ](#)

**02** День рождения Давида Якобашвили, члена бюро правления РСПП

**06** День рождения Олега Лагуты, сооснователя Модульбанка

**09** День рождения Михаила Гуцериева, председателя совета директоров «Русснефти»

**НОВОСТИ ПАРТНЕРОВ**

- ▶ Платежная система «Мир» стала партнером Combo от Mail.ru Group
- ▶ Банк «Уралсиб» и СК «Уралсиб Жизнь» запускают программу «Управляй будущим»
- ▶ Платежная система «Мир» запускает «Академию футбола»
- ▶ Мужчина — инвестор по гороскопу: исследование УК «Альфа-Капитал»
- ▶ Экспобанк повышает доступность финансирования МСБ

<https://synapsenet.ru/zakupki/fz223/31806843973%231--moskva-okazanie-yuridicheskikh-uslug>

**Синапс**    ПОИСК ТЕНДЕРОВ    ПОИСК ОРГАНИЗАЦИЙ    УСЛУГИ    БЛОГ    СПРАВОЧНИКИ    Войти в Синапс.Про

**Тендер №31806843973**    Оказание юридических услуг    **ТЕНДЕР ЗАВЕРШЕН**    добавить в избранное

Начальная цена, ₽ **7 220 500**  
 Цена договора, ₽ **7 220 500**  
 Снижение цены **0%**

**ПЕРЕЙТИ НА ПЛОЩАДКУ**

способ отбора: **Закупка у единственного поставщика**    торговая площадка: **ЕИС закупки 223-ФЗ**    прием заявок завершен: **22 августа 2018**    регион закупки: **Москва**

**КОНТАКТНОЕ ЛИЦО**



Князев Евгений Николаевич  
 email — [knyazev\\_ep@yev.ru](mailto:knyazev_ep@yev.ru)  
 телефон — 8 (495) 228-57-23

**ОСОБЫЕ УСЛОВИЯ**



обеспечение заявки — не требуется  
 обеспечение контракта — не требуется  
 преимущества и требования — отсутствуют

Полная информация о тендере типа Закупка у единственного поставщика «Оказание юридических услуг» в регионе Москва. Закупка размещена на площадке ЕИС закупки с приемом заявок до 22.08.2018.

**НУЖНО БОЛЬШЕ ИНСТРУМЕНТОВ ДЛЯ РАБОТЫ С ЗАКУПКАМИ?**



**ЗАКАЗЧИК**

**ВЭБ.РФ**

■ существует более 1 года

проведено закупок: **736**    жалобы в ФАС: **0**    арбитражные дела: **287**    долг по ИД: **0 Р**

[все данные о заказчике](#)

Организация ВЭБ.РФ зарегистрирована 08 июня 2007 года по адресу 107078, Москва, пр-кт Академика Сахарова, 9. За время своего существования она выступила заказчиком в 736 процедурах, с полным перечнем которых вы можете ознакомиться на [странице «Заказчик»](#). Информация обо всех поставщиках, с которыми ВЭБ.РФ заключала договоры представлена на [странице «Топ поставщиков»](#).



**ПОЗИЦИИ И ДОКУМЕНТЫ**

НАИМЕНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ	КОЛИЧЕСТВО
Услуги юридические прочие	1 ед.

всего в тендере **1** позиция

**ДОКУМЕНТЫ**

- [0174-060102\\_Документация.pdf](#)
- [0174-060102\\_Извещение.pdf](#)



**СВЯЗЬ С ПЛАНом**

**ИНФОРМАЦИЯ ИЗ ПОЗИЦИИ №1029 ПЛАНА 2018 ГОДА**

СПОСОБ ЗАКУПКИ	ДАТА РАЗМЕЩЕНИЯ	НМЦК, Р
Закупка у единственного поставщика	01.08.2018 0:00:00	0

[открыть план-график](#)



## УЧАСТНИКИ И РЕЗУЛЬТАТЫ

## ПРОТОКОЛЫ

- 0 [Протокол проведения закупки у единственного поставщика от 23 августа 2018](#)

## ДОГОВОРЫ И КОНТРАКТЫ

Договор №57750004150180001830000 от 26 сентября 2018

Поставщик [АНО "ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫХ И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ"](#)

Цена договора 7 220 500 р

Дата подписания договора 26.09.2018

Позиции договора

\* Услуги юридические прочие — 1 ед

[открыть оригинал](#)

<https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?regNumber=31806843973>

[Версия для слабовидящих](#)



## ЗАКУПКА №31806843973

FSS подготовка к событию закупки

Размещено 22.08.2018 (МСК (СГВ+3) Москва)  
По местному времени #организатор, осуществляющий закупку.

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ	СПИСОК ЛОТОВ	ДОКУМЕНТЫ ЗАКУПКИ	ИЗМЕНЕНИЯ И РАЗЪЯСНЕНИЯ	ПРОТОКОЛЫ	СВЕДЕНИЯ О ДОГОВОРАХ	ЖУРНАЛ СОБЫТИЙ
------------------	--------------	-------------------	-------------------------	-----------	----------------------	----------------

### ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О ЗАКУПКЕ

Номер извещения	31806843973
Способ размещения закупки	Закупка у единственного поставщика
Наименование закупки	Оказание правовых услуг
Закупка осуществляется вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, при необходимости срочного медицинского вмешательства, а также для предотвращения угрозы возникновения указанных ситуаций	Не установлено
Редакция	1
Дата размещения извещения	22.08.2018 (МСК)
Дата размещения текущей редакции извещения (по местному времени заказчика)	22.08.2018 (МСК)

### ЗАКАЗЧИК

Наименование организации	ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ РАЗВИТИЯ "ВЭБ.РФ"
ИНН \ КПП	7750004150 \ 770801001
ОГРН	1077711000102
Адрес места нахождения	107078, Г МОСКВА, ПР-КТ АКАДЕМИКА САХАРОВА, ДОМ 9
Почтовый адрес	пр-т Академика Сахарова, д.9, Москва, 107996, Россия

### КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Организация	ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ РАЗВИТИЯ "ВЭБ.РФ" (Заказчик)
Контактное лицо	Князев Е.Н.
Электронная почта	<a href="mailto:knjazev_en@veb.ru">knjazev_en@veb.ru</a>
Телефон	+7 (495) 2285723
Факс	+7 (495) 6046170

### ТРЕБОВАНИЯ К УЧАСТНИКАМ ЗАКУПКИ

Требование к отсутствию участников закупки в реестре недобросовестных поставщиков	Установлено
---	-------------

### ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ДОКУМЕНТАЦИИ

Срок предоставления	с по
Место предоставления	<a href="http://www.zakupki.gov.ru">www.zakupki.gov.ru</a>
Порядок предоставления	документация о закупке у единственного поставщика предоставляется в форме электронного документа без взимания платы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальном сайте для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц
Официальный сайт, на котором размещена документация	<a href="http://www.zakupki.gov.ru">www.zakupki.gov.ru</a>
Внесение платы за предоставление конкурсной документации	Требования не установлены

## ВЫПИСКА

из Единого государственного реестра юридических лиц

20.01.2020

№ ЮЭ9965-20-  
4150526

дата формирования выписки

Настоящая выписка содержит сведения о юридическом лице

**ЧАСТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЦЕНТР ТРЕТЕЙСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПРАВОВОЙ  
ЭКСПЕРТИЗЫ"**

полное наименование юридического лица

ОГРН 1 1 0 7 7 9 9 0 1 3 1 4 5

включенные в Единый государственный реестр юридических лиц по состоянию на

« 20 » января 20 20 г.

число месяц прописью год

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя
1	2	3
<b>Наименование</b>		
1	Полное наименование	ЧАСТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЦЕНТР ТРЕТЕЙСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПРАВОВОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ"
2	Сокращенное наименование	ЧАСТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЦТРПЭ"
3	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1107799013145 23.04.2010
<b>Адрес (место нахождения)</b>		
4	Почтовый индекс	119017
5	Субъект Российской Федерации	ГОРОД МОСКВА
6	Улица (проспект, переулок и т.д.)	УЛИЦА ОРДЫНКА Б.
7	Дом (владение и т.п.)	24
8	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1107799013145 23.04.2010
<b>Сведения о регистрации</b>		
9	Способ образования	Создание юридического лица
10	ОГРН	1107799013145
11	Дата регистрации	23.04.2010
12	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1107799013145 23.04.2010
<b>Сведения о регистрирующем органе по месту нахождения юридического лица</b>		
13	Наименование регистрирующего органа	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
14	Адрес регистрирующего органа	125284, г.Москва, Хорошевское ш., 12А
15	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1107799013145 23.04.2010
<b>Сведения об учете в налоговом органе</b>		
16	ИНН	7706414704

17	КПП	770601001
18	Дата постановки на учет	23.04.2010
19	Наименование налогового органа	Инспекция Федеральной налоговой службы № 6 по г. Москве
20	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2107799103289 30.04.2010
<b>Сведения о регистрации в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации</b>		
21	Регистрационный номер	087109037031
22	Дата регистрации	04.05.2010
23	Наименование территориального органа Пенсионного фонда	Государственное учреждение - Главное Управление Пенсионного фонда РФ №10 Управление №2 по г. Москве и Московской области муниципальный район Якиманка г. Москвы
24	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2107799106424 05.05.2010
<b>Сведения о регистрации в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации</b>		
25	Регистрационный номер	771305201477131
26	Дата регистрации	04.05.2010
27	Наименование исполнительного органа Фонда социального страхования	Филиал №13 Государственного учреждения - Московского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации
28	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2107799106743 05.05.2010
<b>Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица</b>		
29	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	2187700105833 30.01.2018
30	Фамилия	ЩЕРБАКОВ
31	Имя	ВЯЧЕСЛАВ
32	Отчество	НИКОЛАЕВИЧ
33	ИНН	773105441509
34	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2187700105833 30.01.2018
35	Должность	ДИРЕКТОР
36	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2187700105833 30.01.2018
<b>Сведения об учредителях (участниках) юридического лица</b>		
37	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	1107799013145 23.04.2010
38	ОГРН	1077799032926
39	ИНН	7706413348
40	Полное наименование	ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ "РОСАТОМ"
41	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1107799013145 23.04.2010



<b>Сведения о видах экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. Ред. 2)</b>		
<i>Сведения об основном виде деятельности</i>		
42	Код и наименование вида деятельности	69.10 Деятельность в области права
43	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1107799013145 23.04.2010
<b>Сведения о записях, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц</b>		
<b>1</b>		
44	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	1107799013145 23.04.2010
45	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Создание юридического лица
46	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
47	Наименование документа	Распоряжение Главного управления Министерства юстиции РФ по Москве
48	Номер документа	1645-р
49	Дата документа	15.04.2010
50	Наименование документа	РН0001 Заявление о создании НО
51	Наименование документа	Устав ЮЛ
52	Дата документа	24.03.2010
53	Наименование документа	Приказ
54	Номер документа	217
55	Дата документа	24.03.2010
56	Наименование документа	Документ об оплате государственной пошлины
57	Номер документа	106
58	Дата документа	01.04.2010
59	Наименование документа	Документ об оплате государственной пошлины
60	Номер документа	91
61	Дата документа	01.04.2010
	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
62	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	77 013915078 23.04.2010
<b>2</b>		
63	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2107799103289 30.04.2010

64	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
65	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>3</b>		
66	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2107799106424 05.05.2010
67	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
68	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>4</b>		
69	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2107799106743 05.05.2010
70	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации
71	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>5</b>		
72	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2187700105833 30.01.2018
73	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
74	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
75	Наименование документа	Р14001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМ.СВЕДЕНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗМ. УЧРЕД.ДОКУМЕНТОВ (П.2.1)
76	Наименование документа	ПРИКАЗ ГОСКОРПОРАЦИИ "РОСАТОМ"
77	Номер документа	1/638-ЛС
78	Дата документа	28.12.2017
79	Наименование документа	РАСПОРЯЖЕНИЕ
80	Номер документа	324

81	Дата документа	22.01.2018
----	----------------	------------

Выписка сформирована с использованием сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП», размещенного на официальном сайте ФНС России в сети Интернет по адресу: <https://egrul.nalog.ru>



Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц в электронной форме, подписанная усиленной квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью налогового органа (пункты 1 и 3 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи»).

<https://centerarbitr.ru/nuclear-division/general-information/>

Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража

О центре Практика и Аналитика Контакты EN ZH JA Электронная система

Российские споры Международный арбитраж Корпоративные споры Арбитры

Общая информация

Вильям Хогарт  
Рассмотрение дела Бэмбриджа  
палатой общик. 1729

О нас Поиск по странице

О Центре  
Команда  
Территориальные отделения  
Отраслевые отделения  
Атомное отделение

**Специализированное отделение по разрешению споров в атомной отрасли**

Специализированное отделение по разрешению споров в атомной отрасли создано Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража в ноябре 2017 года.

Отделение имеет специальную компетенцию – участие в администрировании споров, возникающих в сфере атомной промышленности и атомной энергетики между ее участниками.

Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража

Российские споры Международный арбитраж Корпоративные споры Арбитры

Специализированное отделение по разрешению споров в атомной отрасли создано Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража в ноябре 2017 года.

Отделение имеет специальную компетенцию – участие в администрировании споров, возникающих в сфере атомной промышленности и атомной энергетики между ее участниками.

Споры в рамках отделения разрешаются в соответствии со специальными Правилами.

Для того, чтобы рассмотреть спор в специализированном отделении, необходимо, чтобы:

- спор подпадал под специальную компетенцию отделения;
- стороны заключили специальную арбитражную оговорку.

Руководителем Отделения Российского арбитражного центра по разрешению споров в атомной отрасли назначен доцент юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Александр Алексеевич Плахин.

**Обращаем Ваше внимание, что у Отделения изменились банковские реквизиты для оплаты арбитражного сбора.**

**Контакты**

Адрес электронной почты: [atom@centerarbitr.ru](mailto:atom@centerarbitr.ru)  
Телефон: +7 (495) 620-70-09  
Почтовый адрес: 115432, г. Москва, Проектируемый проезд № 4062 д. 6, стр. 25

Российский арбитражный центр

База специалистов

Сборы

Сельскохозяйственные споры >

Статус и документы

Помещения РАЦ для слушаний

Арбитраж >

Медиация >

Арбитры >

Новости

События

Мы в СМИ

Практика и аналитика

Российские споры | Международный арбитраж | Корпоративные споры | Арбитры

• стороны заключили специальную арбитражную оговорку.

Руководителем Отделения Российского арбитражного центра по разрешению споров в атомной отрасли назначен доцент юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Александр Алексеевич Плахин.

**Обращаем Ваше внимание, что у Отделения изменились банковские реквизиты для оплаты арбитражного сбора.**

**Контакты**

Адрес электронной почты: atom@centerarbitr.ru  
Телефон: +7 (495) 620-70-09  
Почтовый адрес: 115432, г. Москва, Проектируемый проезд № 4062 д. 6, стр. 25

Перейти в раздел  
**Правила отделения**

Перейти в раздел  
**Специальная арбитражная оговорка**

Российский арбитражный центр

Арбитры >

Новости

События

Мы в СМИ

Практика и аналитика

Контакты

Российские споры | Международный арбитраж | Корпоративные споры | Арбитры

Перейти в раздел  
**Правила отделения**

Перейти в раздел  
**Специальная арбитражная оговорка**

**Подписаться на новости**

Введите ваш e-mail

Мы уведомим вас по электронной почте.

О нас | Арбитраж | Арбитры | Медиация | Новости | Контакты

Политика | Плановые собрания | Услуги арбитража | Услуги медиации | Услуги арбитража | Услуги медиации | Услуги арбитража | Услуги медиации

115432, г. Москва, Проектируемый проезд № 4062 д. 6, стр. 25

[https://centerarbitr.ru/wp-content/uploads/2019/10/2.-список\\_арбитров\\_121.pdf](https://centerarbitr.ru/wp-content/uploads/2019/10/2.-список_арбитров_121.pdf)



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

Утвержден  
Общим собранием учредителей  
автономной некоммерческой организации  
«Российский институт современного арбитража»

Протокол №36

от 03.10.2019

**Единый рекомендованный список арбитров Российского арбитражного центра при  
Автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража»**

№	ФИО	Город	Краткая информация
1.	Азанов Петр Александрович	Екатеринбург	Судья Арбитражного суда Уральского округа в отставке
2.	Азизова Люция Саитгареевна	Москва	Судья Арбитражного суда г. Москвы в отставке
3.	Александров Антон Юрьевич	Москва	Партнер юридической фирмы «Монастырский, Зюба, Степанов и Партнеры»
4.	Амосов Сергей Михайлович	Москва	Судья (заместитель председателя) Высшего Арбитражного Суда РФ в отставке, Заслуженный юрист РФ, д.ю.н.
5.	Асосков Антон Владимирович	Москва	Профессор кафедры гражданского права МГУ им. М.В. Ломоносова, член Президиума и председатель Комитета по назначениям арбитража корпоративных споров Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ (МКАС при ТПП РФ), д.ю.н.
6.	Бабаджян Норайр Альбертович	Москва, Лондон	Адвокат Redstone Chambers, солиситор (Англия и Уэльс), Действительный член Королевского института арбитров, LL.M.
7.	Бациев Виктор Валентинович	Москва	Руководитель направления «Налог.Поддержка» ООО «Культурно-образовательный проект «Поддержка», действительный государственный советник юстиции РФ третьего класса, магистр частного права

Автономная некоммерческая организация «Российский институт современного арбитража»

+7 495 797-94-77  
info@centerarbitr.ru  
www.centerarbitr.ru

119017, г. Москва,  
Кадальшинская набережная,  
д. 14 к. 3

Банк: Банк ГПБ (АО)  
БИК: 044525823  
ИНН: 7744001497  
КПП: 775001001  
К/с: 30101810200000000823

ОГРН: 1167700082804  
ИНН: 7707371500  
КПП: 771001001  
ОКПО: 04017640  
Р/с: 40703810300000000014

8.	Башкатов Максим Леонидович	Москва	Ассистент кафедры гражданского права Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, руководитель направления «Правовое развитие» Фонда «Центр стратегических разработок», ответственный редактор журнала "Вестник гражданского права", член Экспертного совета Службы финансового уполномоченного, магистр частного права
9.	Бевзенко Роман Сергеевич	Москва	Партнер, руководитель практики Спецпроектов юридической компании «Пепеляев Групп», профессор Исследовательского центра частного права имени С.С. Алексеева при Президенте РФ, действительный государственный советник юстиции РФ второго класса, к.ю.н.
10.	Белицкая Светлана Валериевна	Москва	Судья Арбитражного суда г. Москвы в отставке
11.	Белоус Александр Иванович	Москва	Частнопрактикующий юрист, Председатель Третейского суда при Торгово-промышленной палате г. Сочи с 1997 года по 2017 год.
12.	Белых Владимир Сергеевич	Екатеринбург	Директор Института права и предпринимательства УрГЮУ, д.ю.н.
13.	Боломатов Александр Владимирович	Москва	Адвокат, партнер юридической фирмы «ЮСТ»
14.	Бугаева Галина Михайловна	Москва	Судья Арбитражного суда г. Москвы в отставке
15.	Булатов Павел Юрьевич	Москва	Советник международной юридической фирмы «White & Case»
16.	Вячеславов Федор Александрович	Москва	Партнер юридической фирмы «VLawyers», ассистент кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, к.ю.н.
17.	Гайдаенко-Шер Наталья Ивановна	Москва	Адвокат юридической фирмы «Секретан Троянов Шер», профессиональный медиатор, к.ю.н.
18.	Гданская Татьяна Викторовна	Москва	Судья (председатель судебного состава) Арбитражного суда г. Москвы в отставке, Заслуженный юрист РФ
19.	Гербутов Виктор Станиславович	Москва	Партнёр юридической фирмы Noerr, руководитель практики разрешения споров и со-руководитель практики интеллектуальной собственности, доцент кафедры общих проблем гражданского права Исследовательского центра частного права имени

			С.С. Алексеева при Президенте РФ, к.ю.н.
20.	Глуценко Игорь Васильевич	Белгород	Судья (председатель) Солнечногорского гарнизонного военного суда в отставке
21.	Гонгало Бронислав Мичиславович	Екатеринбург	Руководитель Уральского отделения Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, д.ю.н.
22.	Горячева Юлия Юрьевна	Москва	Судья Высшего Арбитражного Суда РФ в отставке, Заслуженный юрист РФ
23.	Грищенко Анна Владимировна	Москва	Партнер юридической фирмы «КИАП», включена в списки арбитров в Австрии (VIAC), Куала-Лумпуре (KLRCA), Гонконге (HKIAC), магистр по американскому праву LL.M
24.	Гуляева Наталья Сергеевна	Москва	Партнер международной юридической фирмы «Hogan Lovells», глава практики интеллектуальной собственности, медиа и технологии и практики здравоохранения, к.ю.н.
25.	Дождев Дмитрий Вадимович	Москва	Профессор, ведущий научный сотрудник Института государства и права РАН, декан факультета права МВШСЭН, д.ю.н.
26.	Доценко Юлия Васильевна	Петропавловск-Камчатский	Судья Петропавловск-Камчатского городского суда в отставке
27.	Дронова Людмила Ивановна	Москва	Судья Арбитражного суда г. Москвы в отставке
28.	Дудко Алексей Георгиевич	Москва	Партнер международной юридической фирмы «Hogan Lovells», глава практики разрешения споров адвокат, LL.M., к.ю.н.
29.	Егоров Андрей Владимирович	Москва	Первый заместитель председателя совета Исследовательского центра частного права при Президенте РФ, главный редактор журнала «Арбитражная практика для юристов», к.ю.н.
30.	Ермакова Елена Петровна	Москва	Доцент кафедры гражданского и трудового права Российского университета дружбы народов (РУДН), включена в список арбитров МКАС при ТПП РФ, к.ю.н.
31.	Ерохова Мария Андреевна	Москва	Заведующий кафедрой гражданского и арбитражного процесса МВШСЭН, адвокат, магистр частного права, LL.M., к.ю.н.



32.	Завриев Сергей Сергеевич	Москва	Заместитель заведующего кафедрой частноправовых дисциплин ИЗиСП при Правительстве РФ, к.ю.н.
33.	Зайцев Олег Романович	Москва	Консультант Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, магистр частного права, к.ю.н.
34.	Зайцев Роман Владимирович	Москва	Партнер международной юридической фирмы «Dentons», глава практики судебных споров и арбитража, к.ю.н.
35.	Занездров Евгений Владимирович	Москва	Судья Арбитражного суда Московского округа в отставке
36.	Зеленин Андрей Дмитриевич	Москва	Управляющий партнер юридической фирмы «Lidings», руководитель практик разрешения споров и защиты интеллектуальной собственности
37.	Зенкин Игорь Викторович	Москва	Адвокат Московской областной коллегии адвокатов, профессор, д.ю.н.
38.	Зотова Елена Анатольевна	Москва	Судья Арбитражного суда г. Москвы в отставке
39.	Ибрагимов Руслан Султанович	Москва	Член правления, Вице-президент по корпоративным и правовым вопросам ПАО «МТС», к.ю.н.
40.	Иванов Михаил Кимович	Санкт-Петербург	Партнер международной юридической фирмы «Dentons», руководитель российской судебно-арбитражной практики, к.ю.н.
41.	Ильин Георгий Павлович	Петропавловск-Камчатский	Судья (председатель) Арбитражного суда Камчатского края в отставке, Заслуженный юрист РФ
42.	Йовков Стефан	София (Болгария)	Управляющий партнер юридической фирмы «Ковлев, Йовков и партнеры», адвокат, Арбитр Международного Арбитражного Суда при Объединении «Альянс правового взаимодействия»
43.	Капштык Елена Валентиновна	Кемерово	Судья (председатель судебного состава) Арбитражного суда Кемеровской области в отставке
44.	Карапетов Артем Георгиевич	Москва	Директор Юридического института «М-Логос», профессор НИУ ВШЭ, д.ю.н.

45.	Карелина Светлана Александровна	Москва	Профессор кафедры предпринимательского права МГУ им. М.В. Ломоносова, д.ю.н.
46.	Карпушина Татьяна Николаевна	Хабаровск	Судья Арбитражного суда Дальневосточного округа в отставке
47.	Клеандров Михаил Иванович	Москва	Судья Конституционного суда РФ в отставке, Заслуженный деятель науки РФ, д.ю.н.
48.	Козлова Наталия Владимировна	Москва	Профессор кафедры гражданского права МГУ им. М.В. Ломоносова, адвокат, д.ю.н.
49.	Конева Ольга Петровна	Кемерово	Судья Арбитражного суда Кемеровской области в отставке
50.	Косоруков Сергей Александрович	Москва	Партнер адвокатского бюро «Резник, Гагарин и Партнеры», адвокат, к.ю.н.
51.	Кофанова Ирина Николаевна	Москва	Судья Арбитражного суда г. Москвы в отставке
52.	Кривошеина Елена Григорьевна	Нижний Новгород	Судья Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода в отставке
53.	Кроль Константин Ильич	Москва, Лондон	Партнер международной юридической фирмы «Orrick», солиситор, адвокат, LL.M.
54.	Куденева Галина Александровна	Москва	Судья Десятого арбитражного апелляционного суда в отставке
55.	Кузнецов Василий Андреевич	Москва	Управляющий партнер юридической фирмы «Кузнецов, Марисин и партнеры»
56.	Кучер Алена Николаевна	Москва	Партнер международной юридической фирмы «Debevoise & Plimpton LLP», доцент кафедры гражданского права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, к.ю.н.
57.	Ланда Владимир Михайлович	Москва	Советник правового управления Правительства Москвы, к.ю.н.

58.	Латыпов Ильдар Ильдусович	Казань	Судья (председатель судебного состава) Арбитражного суда Республики Татарстан в отставке, Заслуженный юрист Республики Татарстан
59.	Латыпов Наиль Анверович	Казань	Судья (первый заместитель Председателя) Арбитражного суда Республики Татарстан в отставке, Заслуженный юрист РФ
60.	Ломакин Дмитрий Владимирович	Москва	Профессор кафедры гражданского права МГУ им. М.В. Ломоносова, адвокат, д.ю.н.
61.	Лукьянова Ирина Николаевна	Москва	Старший научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса Института государства и права РАН, к.ю.н.
62.	Майфат Аркадий Викторович	Екатеринбург	Партнер коллегии адвокатов «Частное право», профессор УрГЮУ, адвокат, д.ю.н.
63.	Макарова Татьяна Николаевна	Кемерово	Судья (заместитель Председателя) Арбитражного суда Кемеровской области в отставке
64.	Марисин Иван Николаевич	Москва	Старший партнер юридической фирмы «Кузнецов, Марисин и партнеры»
65.	Мартынов Виктор Евгеньевич	Казань	Судья (заместитель Председателя) Арбитражного суда Республики Татарстан в отставке, Заслуженный юрист Республики Татарстан
66.	Матанцев Илья Викторович	Екатеринбург	Судья Арбитражного Суда Уральского Округа (АС УО) в отставке, к.ю.н.
67.	Матеенков Андрей Викторович	Москва	Судья Арбитражного суда Московской области в отставке
68.	Махонин Юрий Александрович	Москва	Руководитель практики по разрешению споров московского офиса международной юридической фирмы «Dechert», старший юрист
69.	Меньшенина Татьяна Станиславовна	Лондон (Великобритания)	Партнер международной юридической фирмы «Withers LLP», солиситор, адвокат
70.	Мирошникова Мария Алексеевна	Москва	Партнер адвокатского бюро «Иванян и Партнеры», адвокат, к.ю.н.

71.	Мифтахутдинов Рустем Тимурович	Москва	Начальник управления по сопровождению процедур банкротства и взысканию проблемной задолженности Департамента судебной практики ПАО «Нефтяная компания «Роснефть», доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА), к.ю.н.
72.	Молотников Александр Евгеньевич	Москва	Доцент кафедры предпринимательского права МГУ им. М.В. Ломоносова, исполнительный директор ООО Научно-образовательный центр МГУ им. М.В. Ломоносова «Право и бизнес», председатель Правления Ассоциации «Русско-Китайское Юридическое Общество»
73.	Мухин Леонид Иванович	Сочи	Председатель Сочинской четвертой коллегии адвокатов Адвокатской палаты Краснодарского края
74.	Назаренков Дмитрий Евгеньевич	Москва	Судья Арбитражного суда г. Москвы в отставке
75.	Назарец Сергей Иванович	Москва	Судья (председатель судебного состава) Арбитражного суда г. Москвы в отставке
76.	Никулина Ирина Геннадьевна	Казань	Судья Арбитражного суда Республики Татарстан в отставке, Заслуженный юрист Республики Татарстан
77.	Олейник Оксана Михайловна	Москва	Ординарный профессор кафедры гражданского и предпринимательского права факультета права НИУ ВШЭ, член Ученого совета НИУ ВШЭ, д.ю.н.
78.	Осипова Марина Владимировна	Москва	Судья Арбитражного суда г. Москвы в отставке
79.	Перцев Павел Владимирович	Москва	Судья Арбитражного суда г. Москвы в отставке
80.	Перязева Наталья Валентиновна	Владивосток	Судья Арбитражного суда Приморского края в отставке
81.	Петелина Ольга Яковлевна	Москва	Судья Арбитражного суда г. Москвы в отставке
82.	Петров Алексей Леонидович	Казань	Судья Арбитражного суда Поволжского округа в отставке, Заслуженный юрист Республики Татарстан

83.	Петров Евгений Юрьевич	Екатеринбург	Доцент кафедры гражданского права Уральского филиала Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, к.ю.н.
84.	Пилипенко Юрий Сергеевич	Москва	Президент Федеральной палаты адвокатов РФ, старший партнер юридической фирмы «ЮСТ», профессор кафедры адвокатуры и нотариата МГЮА им. О.Е. Кутафина, адвокат, д.ю.н.
85.	Полубенина Инесса Ивановна	Москва	Судья Высшего Арбитражного Суда РФ в отставке
86.	Полуэктова Файма Фазылзановна	Москва	Судья Арбитражного суда г. Москвы в отставке
87.	Попова Ольга Михайловна	Москва	Судья Арбитражного суда г. Москвы в отставке
88.	Потихонина Жанна Николаевна	Москва	Судья Высшего Арбитражного Суда РФ в отставке
89.	Присекина Наталья Геннадьевна	Владивосток	Заместитель директора по науке и инновациям Дальневосточного Федерального Университета, LL.M., к.ю.н.
90.	Рачков Илья Витальевич	Москва	Партнер юридической фирмы «Некторов, Савельев и Партнеры», доцент кафедры международного права МГИМО (У) МИД России, LL.M., к.ю.н.
91.	Рацевский Евгений Сергеевич	Москва	Партнер адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и Партнеры», руководитель практики международных арбитражных и судебных споров, к.ю.н.
92.	Ренц Игорь Геннадьевич	Екатеринбург	Доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ, к.ю.н.
93.	Рожкова Марина Александровна	Москва	Президент IP CLUB, член Экспертного Совета Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, эксперт Российского фонда фундаментальных исследований, д.ю.н.
94.	Сарбаш Сергей Васильевич	Москва	Судья Высшего Арбитражного Суда РФ в отставке, Заслуженный юрист РФ, д.ю.н.

95.	Семилютин Наталья Геннадьевна	Москва	Заведующий отделом гражданского законодательства иностранных государств Института законодательства и сравнительного правоведения при Президенте РФ, д.ю.н.
96.	Сергеев Александр Петрович	Санкт-Петербург	Заведующий кафедрой гражданского права и процесса НИУ ВШЭ (СПб), советник международной юридической фирмы «DLA Piper», д.ю.н.
97.	Сергеев Григорий Александрович	Казань	Судья Федерального Арбитражного Суда Поволжского округа в отставке, Заслуженный юрист Республики Татарстан
98.	Серов Николай Николаевич	Хабаровск	Председатель арбитражного суда Хабаровского края в отставке, Заслуженный юрист РФ
99.	Симонова Галина Алексеевна	Владивосток	Судья Арбитражного суда Приморского края в отставке
100.	Скловский Константин Ильич	Москва	Профессор Исследовательского центра частного права имени С.С. Алексеева при Президенте РФ, адвокат, д.ю.н.
101.	Скуратовский Михаил Львович	Екатеринбург	Судья (председатель судебного состава) Арбитражного суда Свердловской области в отставке, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ, Заслуженный юрист РФ, к.ю.н.
102.	Смирнова Екатерина	Москва	Партнер юридической группы «Яковлев и партнеры», руководитель практики «Размещение заказа. Административное и судебное обжалование», адвокат
103.	Степанов Дмитрий Иванович	Москва	Партнер адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и Партнеры», доцент кафедры гражданского и предпринимательского права факультета права НИУ ВШЭ, LL.M., МРА, к.ю.н.
104.	Степанова Ольга Ивановна	Кемерово	Судья Арбитражного суда Кемеровской области в отставке
105.	Сюкасов Леонид Михайлович	Москва	Заслуженный юрист РФ, государственный советник юстиции третьего класса РФ
106.	Тай Юлий Валерьевич	Москва	Управляющий партнер адвокатского бюро «Бартолиус», доцент кафедры международного частного и гражданского права МГИМО (У) МИД России, адвокат, к.ю.н.
107.	Тевс Виктор Григорьевич	Тюмень	Судья (председатель) Арбитражного суда Тюменской области в отставке, Заслуженный юрист РФ

108.	Терещенко Татьяна Алексеева	Санкт-Петербург	Руководитель аналитического направления адвокатского бюро «Прайм Эдвайс Санкт-Петербург», профессор кафедры гражданского права и процесса НИУ ВШЭ (СПб), адвокат, FCI Arb, к.ю.н.
109.	Тиллинг Екатерина Михайловна	Москва	Партнер юридической фирмы Eversheds Sutherland, преподаватель Международной лаборатории по праву информационных технологий и интеллектуальной собственности НИУ ВШЭ, преподаватель кафедры правовых основ управления МГИМО (У) МИД России, адвокат
110.	Тимофеев Юрий Алексеевич	Екатеринбург	Судья Свердловского областного суда в отставке, к.ю.н.
111.	Толчеев Николай Кириллович	Москва	Судья (председатель судебного состава) Верховного суда РФ в отставке, Заслуженный юрист РФ
112.	Третьяков Сергей Петрович	Омск	Судья Омского областного суда в отставке
113.	Тыновская Екатерина Геннадьевна	Нижний Новгород	Адвокат Нижегородской коллегии адвокатов № 3
114.	Уксусова Елена Евгеньевна	Москва	Профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства МГЮА им. О.Е. Кутафина, к.ю.н.
115.	Цуканова Вера Ивановна	Петропавловск- Камчатский	Судья Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края в отставке, к.ю.н.
116.	Чумаков Сергей Тимофеевич	Владивосток	Судья (председатель) Арбитражного суда Приморского края в отставке, Заслуженный юрист РФ, к.э.н.
117.	Чутков Павел Геннадьевич	Кемерово	Старший преподаватель Кемеровского государственного университета, управляющий юридической компании
118.	Ширвиндт Андрей Михайлович	Москва	Доцент кафедры гражданского права МГУ им. Ломоносова, консультант Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, магистр частного права, LL.M., к.ю.н.
119.	Шиткина Ирина Сергеевна	Москва	Профессор кафедры предпринимательского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, независимый директор ПАО «Трансконтейнер», председатель совета директоров ОАО «Холдинговая компания Элинар», д.ю.н.

120.	Щербаков Николай Борисович	Москва	Ассистент кафедры гражданского права МГУ им. М.В. Ломоносова, государственный советник юстиции РФ первого класса
121.	Ягельницкий Александр Александрович	Москва	Доцент кафедры гражданского права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, доцент кафедры гражданского права Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, к.ю.н.



<http://yust.ru/team/partners/pilipenko/>

[ЮСТ](#) / [Владельцы](#) / [Партнеры](#)

## ПИЛИПЕНКО Юрий Сергеевич



 Vcard

Старший партнер

### Специализация:

Корпоративное право и M&A, Уголовное право и процесс, Судебные споры и арбитраж, Юридическое сопровождение арт-бизнеса, Международное право и арбитраж, Интеллектуальная собственность

### Отрасли:

Авиационная и оборонная промышленность, Банки и финансы, Инновации и IT, Инфраструктура и транспорт, Культура и спорт, Медицина и фармацевтика, Металлургия и горнодобывающая промышленность, Недвижимость и строительство, Нефтегазовая промышленность и энергетика, Розничная торговля, Телекоммуникации и связь, Химическая промышленность

- Президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации
- Председатель Совета Московской коллегии адвокатов "Юридическая фирма "ЮСТ"
- Доктор юридических наук. Профессор.
- Член Президиума Российской академии адвокатуры
- Сопредседатель почетительного совета Института адвокатуры Московской государственной юридической академии им. О. Е. Кутафина.
- Награжден орденом "За верность адвокатскому долгу".
- Награжден юбилейным нагрудным знаком "150 лет российской адвокатуры"
- Член Комитета по награждению Национальной премией в области адвокатуры и адвокатской деятельности.
- Член Комитета по награждению адвокатскими наградами им. Ф. Н. Плевако и знаком "Почетный адвокат России"
- Член редакционных советов журналов "Российский адвокат".
- Член Президиума Ассоциации юристов России.
- Член Совета по совершенствованию третейского разбирательства.
- Член Президиума Арбитражного центра при АНО "Институт современного арбитража".
- Являлся автором и соведущим программы "Правовой аспект" на радиостанции "Эхо Москвы".
- Автор более 50 профессиональных публикаций.

**1990**

Выпускник Университета дружбы народов (диплом с отличием).

**1991**

Присвоен статус адвоката.

**2003**

Управляющий партнер юридической фирмы "ЮСТ".

**2005**

Вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ.

**2011**

Председатель Совета Московской коллегии адвокатов "Юридическая фирма "ЮСТ"

**2012**

Первый вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ.

**2015**

Президент Федеральной палаты адвокатов РФ.

### Участие в мероприятиях

Круглый стол "Корпоративная благотворительность и развитие культуры"

X ежегодная конференция ИВА "Управление юридической фирмой"

ЮСТ рекомендован в двух новых номинациях IFLR 1000: "Энергия" и &quot;...&quot;

При поддержке Юридической фирмы "ЮСТ" состоялась XIII Ежегодная на...

Российское юридическое образование: вчера, сегодня, завтра

### Последние публикации

[Импортозамещение права](#)

[Прощание с офшорами](#)

"Мы - сплав консервативных традиций и инноваций"

Быть чуть больше немцами!

Научно-практический комментарий к Кодексу профессиональной этики адвоката...

### Последние новости

Четверть века в юриспруденции

Адвокаты начали борьбу за чистоту интернет-рекламы


Любимое время года


Юридическая фирма «ЮСТ» на V Петербургском международном юридическом фо...

Юридическая фирма «ЮСТ» продолжает экспансию в Гонконге

[^ Вверх](#)


<http://фирмаюст.рф/ru/partners/item.shtml?item=6>





О ФИРМЕ	УСЛУГИ
ПАРТНЕРЫ	МЕРОПРИЯТИЯ
ПРАКТИКИ	НОВОСТИ
ПУБЛИКАЦИИ	ВАКАНСИИ

### Партнеры



**ПЛИГИН Владимир Николаевич**

**Специализация:**  
конституционное право, иностранные инвестиции, гражданский, арбитражный и уголовный процесс, законодательство о природных ресурсах, международное частное право, корпоративное право, законодательство о культурных ценностях.

- Старший партнёр Юридической фирмы «ЮСТ».
- Адвокат Московской коллегии адвокатов «Юридическая фирма "ЮСТ"». Статус адвоката приостановлен в декабре 2003 г. в связи с избранием депутатом Государственной Думы Федерального Собрания РФ.
- Окончил Ленинградский (Санкт-Петербургский) государственный университет (с отличием).
- Кандидат юридических наук.
- Заведующий кафедрой предпринимательского права Высшей школы приватизации и предпринимательства.
- Судья Международного коммерческого арбитражного суда (Санкт-Петербург).
- Автор более 40 статей в России и за рубежом; соавтор ряда учебников в области права и экономики.
- Награждён орденом Почёта РФ.
- Лауреат Высшей юридической премии «Фемида».
- Лауреат Ежегодной национальной премии «Персона года 2007» в номинации «Персона в политике» за большой вклад в развитие конституционного законодательства.
- Награждён Золотой медалью им. Ф. Н. Плевако за крупный вклад в развитие российской адвокатуры.

[вернуться назад](#)

Основана в 1992 году

Россия, 119002, Москва  
пер. Сивцев Вражек, 43  
тел.: +7 (495) 795 0845  
тел.: +7 (495) 795 3272  
факс: +7 (499) 241 1948  
e-mail: [welcome@yust.ru](mailto:welcome@yust.ru)

[https://ru.wikipedia.org/wiki/Плигин,\\_Владимир\\_Николаевич](https://ru.wikipedia.org/wiki/Плигин,_Владимир_Николаевич)



**Википедия**  
Свободная энциклопедия

Заглавная страница  
Рубрикация  
Указатель А—Я  
Избранные статьи  
Случайная статья  
Текущие события

Участие  
Сообщить об ошибке  
Сообщество  
Форум  
Свои права  
Новые страницы  
Справка  
Пожертвовать

Инструменты  
Ссылки сюда  
Связанные права  
Служебные страницы  
Постоянная ссылка  
Сведения о странице  
Цитировать страницу

Печать/экспорт  
Создать книгу  
Скачать как PDF  
Версия для печати

В других проектах:  
Викисклад  
Элемент Викиданных

На других языках

عربي  
Править ссылки

Вы не представились системе Обсуждение Вклад Создать учётную запись Войти

Статья Обсуждение

Читать Текущая версия Править Править код История Исследать в Википедии

## Плигин, Владимир Николаевич

Материал из Википедии — свободной энциклопедии

[ править | править код ]

Текущая версия страницы пока не проверялась опытными участниками и может значительно отличаться от версии, проверенной 9 мая 2018; проверки требуют 21 правка.

*В Википедии есть статьи о других людях с фамилией Плигин.*

**Владимир Николаевич Плигин** (род. 19 мая 1960, Игнатово, Вологодская область) — российский предприниматель, адвокат, политический и государственный деятель. Депутат Государственной думы четвертого, пятого и шестого созывов от партии «Единая Россия». Председатель комитета Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству Государственной думы IV—VI созывов. Заслуженный юрист Российской Федерации (2011). Координатор Либеральной платформы партии «Единая Россия», член российского Аналитического комитета.

**Содержание** [скрыть]

- Биография
  - Предпринимательская и адвокатская деятельность
  - Политическая деятельность
- Законодательные инициативы
- Сведения о доходах и собственности
- Награды
- Личная жизнь
- Примечания
- Ссылки

### Биография [ править | править код ]

Родился 19 мая 1960 года в деревне Игнатово Вологодской области. После окончания школы приехал в Ленинград и поступил на юридический факультет Ленинградского государственного университета (ЛГУ) им. А. А. Жданова. В студенческие годы познакомился с Дмитрием Козаком и Юрием Волковым, которые учились с Плигиным на одном факультете. Окончил университет в 1982 году, получив диплом с отличием. Дипломную работу защищал у А. А. Собчака. Поступил в аспирантуру ПГУ, которую не закончил, так как работа над кандидатской диссертацией показалась ему «скучным занятием»<sup>[1][2]</sup>.

С 1982 года работал юристом-правоведом. В 1990 году поступил в аспирантуру Института государства и права РАН, где работал профессор М. М. Богуславский, с которым, по словам Плигина, у него были «дружеско-семейные отношения»<sup>[1]</sup>. Защитил кандидатскую диссертацию на тему «Признание и принудительное исполнение иностранных судебных решений в странах ЕС и ЕАСТ».

12 мая 2014 года включён Евросоюзом в так называемый «санкционный список» лиц, у которых в ЕС замораживаются активы и в отношении которых введены визовые ограничения<sup>[3]</sup>.

#### Предпринимательская и адвокатская деятельность [ править | править код ]

В начале 1990-х годов Плигин и Богуславский создали юридическую фирму ТОО «Юст», по словам Плигина — «самый успешный и серьёзный юридический бизнес в России»<sup>[4]</sup>. В 1994 году ТОО «Юст» выступило соучредителем Санкт-петербургского ТОО «Юридическая фирма „Юст“», среди других учредителей которого были Юрий Кравцов (председатель законодательного собрания Санкт-Петербурга в 1996—1999 годах) и Дмитрий Козак<sup>[1]</sup>.

В 1996 году В. Н. Плигин получил статус адвоката в Московской областной коллегии адвокатов. Плигин занимался уголовными процессами, фигурантами которых были известные политики. В частности, представители «Юста» защищали бывшего главу КГБ СССР Владимира Крючкова, бывшего председателя законодательного собрания Санкт-Петербурга Юрия Кравцова, предпринимателя Бориса Березовского, Анатолия Собчака<sup>[1]</sup>. Участвовал в процессе между авиакомпанией «Аэрофлот» и швейцарской фирмой «Андава», основным акционером которой являлся Борис Березовский<sup>[2]</sup>.

В этот период Плигин был также связан с бизнесом — являлся представителем акционеров ФГУП «Госинкор», входил в советы директоров объединения «Туполев», ОАО «Авиастар», КБ «Номос-Банк» и других, представлял интересы отечественных государственных организаций в международных судах<sup>[1]</sup>. С конца 1990-х годов — судья Международного коммерческого арбитражного суда. Был заведующим кафедрой предпринимательского права Высшей школы приватизации и предпринимательства по специализации: иностранные инвестиции, гражданский, арбитражный и уголовный процесс, законодательство о природных ресурсах, международное частное право.

Решением VII съезда Ассоциации Юристов России который состоялся 3 декабря 2019 года в Москве ведущий научный сотрудник Института государства и права РАН Владимир Николаевич Плигин избран Председателем Ассоциации Юристов России на следующий срок полномочий<sup>[5]</sup>.

#### Политическая деятельность [ править | править код ]

7 декабря 2003 года был избран депутатом Государственной Думы, был членом фракции «Единая Россия», председателем Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству.

2 декабря 2007 года избран депутатом Государственной Думы РФ пятого созыва в составе федерального списка кандидатов, выдвинутого Всероссийской политической партией «Единая Россия», стал председателем того же комитета.

Член Генерального совета ВПП «Единая Россия», позже вошел в Высший совет «Единой России»<sup>[6]</sup>, автор ряда статей и книг, соавтор учебника «Управление государственным имуществом».

В 2010 году занял второе место в рейтинге депутатов-лоббистов русского издания журнала Forbes<sup>[7]</sup>.

На парламентских выборах 2016 года в территориальной группе «Единой России» по Санкт-Петербургу занял пятое место. Из-за низкой явки от группы в Госдуму были делегированы только два мандата, Плигин мог сохранить место в парламенте только в случае передачи мандата премьер-министра Дмитрия Медведева<sup>[8]</sup>.

С 2017 года советник председателя Государственной Думы РФ

Член Аналитического Комитета (Россия)

**Владимир Николаевич Плигин**



Председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Государственной думы IV—VI созыва  
2003 год — 2016 год

Родение 19 мая 1960 (59 лет)  
д. Игнатово, Вологодская область, РСФСР СССР

Партия Единая Россия  
Образование ЛГУ им. А. А. Жданова  
Учёная степень кандидат юридических наук  
Награды

Медиафайлы на Викискладе

С 01.2019 назначен заместителем Председателя комиссии президиума Генерального Совета ЕР по международной деятельности. В комиссию так же вошли Алексей Громько и Евгений Примаков.

**Законодательные инициативы** [ править | править код ]

При непосредственном участии В. Н. Плигина Государственной думой в 2003—2012 годах были приняты законы, предусматривающие:

- замену льгот денежными компенсациями;
- ужесточение наказания за нарушение Правил дорожного движения;
- отмену прямых выборов глав регионов;
- переход к выборам депутатов Государственной думы исключительно по партийным спискам, отмена выборов половины депутатов по одномандатным избирательным округам;
- «закон Ротенберга», предполагавший компенсацию арестованного за рубежом имущества Российским гражданам за счёт бюджета
- ужесточение государственного контроля за деятельностью некоммерческих организаций;
- отмену нижнего порога явки избирателей;
- введение запрета голосования «против всех»;
- повышение проходного барьера для партий на выборах депутатов Государственной думы до 7 %;
- ужесточение партийного законодательства<sup>[1][2]</sup>;
- запрет в какой-либо форме участвовать в выборах, в том числе наблюдать за выборами, для НКО («иностранных агентов»)<sup>[9]</sup>

**Сведения о доходах и собственности** [ править | править код ]

Согласно официальной декларации, Плигин вместе с супругой получили за 2011 год доход в размере 8,5 млн рублей. В собственности супругов находятся 3 земельных участка общей площадью 3,55 тыс. квадратных метров, два жилых дома, две квартиры, «объект в дачном здании» и легковой автомобиль Audi<sup>[10]</sup>.

По данным на 2007 год Плигину принадлежали доли в нескольких компаниях — 100 % в ООО «Юс-энерго», 25 % в ООО «Юс-офис», 20 % в ООО «Юст» и 14,3 % в ООО «Резервтрэком». По данным газеты «Коммерсантъ», в 2007 году Плигину также принадлежал участок площадью 25 гектаров в подмосковном посёлке Барвиха (район так называемой «Рублёвки»). Депутат планировал построить на этом участке элитный посёлок, однако девелоперский проект не был осуществлён, и в мае 2012 года участок был выставлен на продажу Сбербанком со стартовой ценой 7,224 млрд рублей, которому фирмы Плигина были должны более 170 млн долларов<sup>[11][1]</sup>.

По информации газеты «Ведомости», в Болгарии Плигину принадлежит домовладение общей площадью 171 м² и земельный участок площадью 500 м²<sup>[12]</sup>.

**Награды** [ править | править код ]

Награждён орденом Почёта (2008), Заслуженный юрист Российской Федерации (2011), имеет Благодарность Президента Российской Федерации (2014) и Почётную грамоту Президента Российской Федерации (2016), орденом «За заслуги перед Отечеством» IV степени (2015)<sup>[13]</sup>, медалью Столыпина П. А. II степени (2016)<sup>[14]</sup>.

**Личная жизнь** [ править | править код ]





В. Н. Плигин женат. Супруга — Нина Александровна — выпускница химического факультета ЛГУ, специалист в области ракетного топлива. У Плигиных два сына — старший Александр и младший Андрей<sup>[1]</sup>.

**Примечания** [ править | править код ]

- ↑ 1 2 3 4 5 6 7 8 Плигин, Владимир ». Lenta.ru. Дата обращения 22 декабря 2012.
- ↑ 1 2 3 Ильичёв Г. Кривая Плигина ». Новая газета, № 62 (6 июня 2012). Дата обращения 23 декабря 2012.
- ↑ http://oiu-lex.vuzora.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=OJ.LOL\_2014\_137\_R\_0002&qid=1399964430128&form=EN »
- ↑ **Ошибка в сноске<sup>?</sup>: Неверный тег <ref>: для сносок Эццта не указан текст**
- ↑ Поздравляем видущего научного сотрудника Института государства и права РАН, Заслуженного юриста Российской Федерации Плигина Владимира Николаевича с избранием Председателем Ассоциации Юристов России ». www.igrap.ru. Дата обращения 5 декабря 2019.
- ↑ (https://ar.ru/persons/244) » Единая Россия официальный сайт Партии / Кто есть кто ». ar.ru. Дата обращения 27 июня 2016.
- ↑ Рейтинг депутатов-лоббистов 2010». Forbes (31 августа 2010). Дата обращения: 14 декабря 2012. Архивировано » 19 декабря 2012 года.
- ↑ Ольга Чуракова, Петр Колеов. Госдуме помидает один из ее ветеранов — Владимир Плигин ». «Ведомости», 22.09.2016
- ↑ «Иностранцам агентам» запретили наблюдать за выборами - Политика - РБК »
- ↑ Плигин Владимир Николаевич ». Государственная дума Российской Федерации. Дата обращения 13 декабря 2012. Архивировано » 18 декабря 2012 года.
- ↑ Аминов Х. На Рублёвке освобождилось депутатское место ». Коммерсантъ, № 62 (10 мая 2012). Дата обращения 22 декабря 2012. Архивировано » 23 декабря 2012 года.
- ↑ Елена Мезина, Ирина Мокроусова. В каких странах у российских госслужащих есть недвижимость ». Ведомости (20 августа 2012). Дата обращения 25 декабря 2012. Архивировано » 27 декабря 2012 года.
- ↑ Указ Президента Российской Федерации от 03.02.2015 № 48 «О награждении государственными наградами Российской Федерации» »
- ↑ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2016 года № 2698-р «О поощрении Правительством Российской Федерации» »

**Ссылки** [ править | править код ]

- Профиль на сайте Государственной думы »
- Плигин, Владимир — статья в Ленталедии. 2012 год.
- Владимир ПЛИГИН: «Дефицит реальных специалистов в стране огромен» » (недоступная ссылка)
- Роменский В., Олевский Т. Сми. Владимир Плигин, Председатель комитета ГД по конституционному законодательству и государственному строительству ». Эхо Москвы (19 января 2013). Дата обращения 20 января 2013. Архивировано » 2 февраля 2013 года.
- Владимир Роменский, Тимур Олевский, Сми. Владимир Плигин ». «Эхо Москвы», 19.01.2013

 Тематические сайты	Декларатор.org <span> </span> <span>»</span>
 Словари и энциклопедии	Ленталедия <span> </span> <span>»</span>
 Нормативный контроль	VIAF: 7030154260837424480002 <span> </span> <span>»</span> - WorldCat VIAF: 7030154260837424480002 <span> </span> <span>»</span>
	<b>Представители Ростовской области в Федеральном Собрании Российской Федерации</b> <span style="float: right;">[показать]</span>

Категории: Родившиеся 19 мая | Родившиеся в 1960 году | Персоналии по алфавиту | Родившиеся в Вологодском районе | Кандидаты юридических наук | Кавалеры ордена «За заслуги перед Отечеством» 4 степени | Кавалеры ордена Почёта | Награждённые медалью Столыпина II степени | Заслуженные юристы Российской Федерации | Награждённые Почётной грамотой Президента Российской Федерации | Юристы России | Депутаты Государственной думы Российской Федерации V созыва | Депутаты Государственной думы Российской Федерации IV созыва | Депутаты Государственной думы Российской Федерации VI созыва | Председатели комитетов Государственной думы Российской Федерации | Выпускники юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета | Члены «Единой России» | Адвокаты России | Адвокаты по алфавиту | Юристы по алфавиту

[https://ru.wikipedia.org/wiki/Козак,\\_Дмитрий\\_Николаевич](https://ru.wikipedia.org/wiki/Козак,_Дмитрий_Николаевич)



Википедия  
Свободная энциклопедия

Заглавная страница  
Рубрикация  
Указатель А—Я  
Избранные статьи  
Случайная статья  
Текущие события

Участие  
Сообщить об ошибке  
Сообщество  
Форум  
Свежие правки  
Новые страницы  
Справка  
Пожертвовать

Инструменты  
Ссылки сюда  
Связанные правки  
Служебные страницы  
Постоянная ссылка  
Сведения о странице  
Цитировать страницу

Печать/экспорт  
Создать книгу  
Скачать как PDF  
Версия для печати

В других проектах  
Викисказки  
Викиновости  
Элемент Викиданных

на других языках

Deutsch  
English  
Français  
Հայերեն  
Italiano  
日本語  
Português  
Tatarca/Lataŋca  
中文

🔍 Ещё 7

✎ Править ссылки

Статья Обсуждение

Вы не представились системе Обсуждение Вклад Создать учётную запись Войти

Читать Править Править код История Искать в Википедии

## Козак, Дмитрий Николаевич

Материал из Википедии — свободной энциклопедии

[ править ] править код ]

*В Википедии есть статьи о других людях с такой фамилией, см. Козак.*

**Дмитрий Николаевич Козак** (род. 7 ноября 1958, с. Бандурово, Гайворонский район, Кировоградская область, УССР, СССР) — российский государственный и политический деятель. Заместитель Руководителя Администрации Президента Российской Федерации с 24 января 2020.

Заместитель председателя правительства Российской Федерации (14 октября 2008 — 15 января 2020)<sup>[1]</sup>, Министр регионального развития Российской Федерации (2007—2008). Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Южном федеральном округе (2004—2007). Действительный государственный советник Российской Федерации 1-го класса (2000).

**Содержание** [скрыть]

- Биография
- Оценки
- Санкции
- Собственность и доходы
- Личная жизнь
- Награды
- Классный чин
- Литература
- Примечания
- Ссылки

### Биография [ править ] править код ]

В 1976—1978 годах проходил военную службу в рядах Советской Армии. 12 ноября 2006 года министр обороны России С. Б. Иванов в интервью программе «Вести недели», выходящей на телеканале «Россия», сообщил, что готов раскрыть телезрителям «секрет»: Козак проходил срочную службу в спецназе Главного разведывательного управления (ГРУ) Генштаба СССР<sup>[2]</sup>, Информацию о своей службе в спецназе ГРУ подтвердил и сам Козак, давая в 2011 году интервью корреспонденту газеты «Медиа Москва» и отметив, что служба десантника — «это интересная и увлекательная служба, особенно для молодых людей»<sup>[3]</sup>.

По окончании юридического факультета Ленинградского государственного университета в 1985 году<sup>[4]</sup>.

- 1985—1989 — прокурор, старший прокурор Ленинградской прокуратуры.
- 1989 — начальник юридического отдела концерна «Монолит-Кировстрой», юрисконсульт Ассоциации морских торговых портов.
- 1990—1991 — заместитель начальника юридического управления Ленгорисполкома, затем начальник юридического управления горсовета.
- Сентябрь 1994 года — председатель юридического комитета мэрии Санкт-Петербурга, член правительства Санкт-Петербурга
- 1996 — после поражения Анатолия Собчака на выборах главы города сохранил свой пост и в 1998 году стал вице-губернатором.
- Декабрь 1998 — уволился из-за разногласий с губернатором Владимиром Яковлевым.
- Январь—август 1999 года — работал в юридической фирме «Группа ЮСТ»
- Август 1999 — первый заместитель руководителя аппарата Правительства Российской Федерации и и. о. руководителя аппарата Правительства Российской Федерации.
- 1999—2000 — руководитель аппарата Правительства Российской Федерации — Министр Российской Федерации.
- Июнь 2000 — заместитель руководителя Администрации Президента Российской Федерации.
- Октябрь 2003 — первый заместитель руководителя администрации Президента Российской Федерации.
- 9 марта 2004 — руководитель аппарата Правительства Российской Федерации — Министр Российской Федерации.
- 13 сентября 2004 — 24 сентября 2007 — полномочный представитель президента Российской Федерации в Южном федеральном округе, глава «особой федеральной комиссии по Северному Кавказу»<sup>[5][6]</sup>.
- 24 сентября 2007 года назначен министром регионального развития Российской Федерации<sup>[7]</sup>. С 7 по 12 мая 2008 г. — и. о. министра.
- С ноября 2007 года — председатель наблюдательного совета Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта
- С 12 мая 2008 года по 14 октября 2008 года — Министр регионального развития в правительстве В. В. Путина<sup>[8]</sup>.
- С 14 октября 2008 по 15 января 2020 года — Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации. Был ответственным за проведение зимней Олимпиады 2014 г. в г. Сочи<sup>[9][10]</sup>. С 23 марта 2014 года курировал в правительстве России вопросы, связанные с новыми субъектами РФ — Республикой Крым и Севастополем<sup>[11]</sup>. С 18 мая 2018 года в сферу его ответственности вошли ТЭК и промышленность.
- С 24 января 2020 года — заместитель руководителя Администрации президента Российской Федерации. Специально под него была введена третья, не предусмотренная ранее, должность заместителя руководителя Администрации. В этой должности курирует вопросы интеграции на постсоветском пространстве и отношения с Украиной, чем ранее занимался Владислав Сурков<sup>[12][13][14]</sup>.

Достаточно ли быстро загрузилась эта страница?

Да

Нет

Затрудняюсь ответить

Чтобы узнать больше, см. политику конфиденциальности данного опроса.

Дмитрий Николаевич Козак



Заместитель Руководителя Администрации Президента Российской Федерации с 24 января 2020

<span></span>	<b>Президент</b> <span></span>	Владимир Путин
<span></span>	<b>Заместитель председателя правительства Российской Федерации</b>	<span></span>
<span></span>		14 октября 2008 — 15 января 2020
<span></span>	<i>и. о.</i>	6—21 мая 2012, 6—10 мая 2016, 15—21 января 2020
<span></span>	<b>Глава правительства</b>	Владимир Путин
<span></span>	<b>Президент</b>	Дмитрий Медведев
<span></span>		Дмитрий Медведев
<span></span>		Владимир Путин
<span></span>	<b>Министр регионального развития Российской Федерации</b>	<span></span>
<span></span>		24 сентября 2007 — 14 октября 2008
<span></span>	<b>Глава правительства</b>	Виктор Зубков
<span></span>	<b>Президент</b>	Владимир Путин
<span></span>		Владимир Путин
<span></span>		Дмитрий Медведев
<span></span>	<b>Предшественник</b>	Владимир Яковлев
<span></span>	<b>Преемник</b>	Виктор Басаргин
<span></span>	<b>Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Южном федеральном округе</b>	<span></span>
<span></span>		13 сентября 2004 — 24 сентября 2007
<span></span>	<b>Президент</b>	Владимир Путин
<span></span>	<b>Предшественник</b>	Владимир Яковлев
<span></span>	<b>Преемник</b>	Григорий Рапота
<span></span>	<b>Руководитель Аппарата Правительства — Министр Российской Федерации</b>	<span></span>
<span></span>		9 марта — 13 сентября 2004
<span></span>	<b>Глава правительства</b>	Михаил Фрадков
<span></span>	<b>Предшественник</b>	Константин Меришкин
<span></span>		Михаил Синелин (и. о.)
<span></span>	<b>Преемник</b>	Сергей Нарышкин
<span></span>		19 августа 1999 — 18 мая 2000
<span></span>	<b>Глава правительства</b>	Владимир Путин
<span></span>	<b>Преемник</b>	Михаил Касьяков
<span></span>		Игорь Шувалов
<span></span>	<b>Рождение</b>	7 ноября 1958 (61 год) с. Бандурово, Гайворонский район, Кировоградская область, УССР, СССР

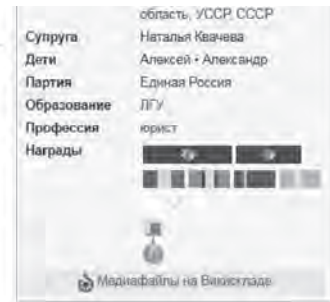
**Оценки** [ править | править код ]

Дмитрий Козак считается одной из ключевых фигур в команде Президента Владимира Путина. В 2004 возглавлял предвыборный штаб Владимира Путина<sup>[15]</sup>. Ему же были поручены приведение в соответствие регионального и федерального законодательства, передел полномочий между центром и регионами, реформа местного самоуправления, административная реформа<sup>[16]</sup>.

В ноябре 2003 спецпредставитель Президента России по развитию торгово-экономическим отношений с Молдовой. Предложенный им план урегулирования конфликта и воссоединения между Молдавией и Приднестровьем был принят как правительством Приднестровья, так и президентом Молдовы Ворониним, но под давлением посла США Воронин отказался от плана<sup>[17]</sup>.

*Основная статья: Меморандум Козака*

На должности полпреда в Южном федеральном округе Козак был проводником фактически введенного в округе прямого президентского правления.



**Санкции** [ править | править код ]

- 28 апреля 2014 года введены ограничительные санкции США<sup>[16]</sup>.
- 29 апреля 2014 года введены ограничительные санкции Европейского союза<sup>[19]</sup>.

**Собственность и доходы** [ править | править код ]

Согласно официальным данным, доход Козака за 2011 год составил 3,0 млн рублей, доход супруги 6,97 млн рублей. Семье принадлежит 2 земельных участка общей площадью 70 соток, 2 квартиры, 2 машино-места, жилой дом площадью 782,4 м² и легковой автомобиль Audi<sup>[20]</sup>. Совокупный доход семьи Козака за 2010 год составил 20,38 млн рублей<sup>[21]</sup>.

**Личная жизнь** [ править | править код ]

Женат вторым браком.

- Первая жена — Козак Людмила Владимировна, директор благотворительного фонда «Семья для каждого ребенка»<sup>[22]</sup>.
  - Старший сын — Козак Алексей Дмитриевич (род. 12 января 1984), менеджер<sup>[22]</sup>.
  - Младший сын — Козак Александр Дмитриевич (род. 7 июня 1988), в 2009 году окончил факультет менеджмента «Высшей школы экономики»<sup>[22]</sup>.
- Вторая жена — Квачева Наталья Евгеньевна, адвокат юридической фирмы «ЮСТ»<sup>[22]</sup>.

**Награды** [ править | править код ]

- Орден «За заслуги перед Отечеством» I степени (24 марта 2014) — *за большой вклад в организацию подготовки и проведения XXII Олимпийских и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в Сочи и обеспечение успешного выступления сборных команд России*<sup>[23]</sup>.
- Орден «За заслуги перед Отечеством» II степени (6 ноября 2008) — *за многолетнюю плодотворную государственную деятельность*<sup>[24]</sup>.
- Благодарность Президента Российской Федерации (20 мая 2002 года) — *за активное участие в подготовке Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации на 2002 год*<sup>[25]</sup>.
- Золотой Олимпийский орден (2014 год)<sup>[26]</sup>.
- Орден Ахмата Кадырова (Чеченская Республика, 2007) — *за личный вклад в восстановление экономики и социальной сферы, а также выдающиеся заслуги в развитии государственности, укреплении мира, законности, дружбы и сотрудничества между народами Северного Кавказа*<sup>[27]</sup>.
- Почётный знак «За заслуги перед Кабардино-Балкарией» (Кабардино-Балкарская Республика, 2008) — *за большой личный вклад в социально-экономическое развитие Кабардино-Балкарии*<sup>[28]</sup>.
- Медаль «Слава Адыгеи» (Республика Адыгея, 2007)<sup>[29]</sup>.
- Медаль «За заслуги перед Ставропольским краем» (2007).
- Лауреат Международной премии Святого Всехвалного апостола Андрея Первозванного «За веру и верность» (Фонд Андрея Первозванного) — *за большой личный вклад в дело укрепления российской государственности*<sup>[30]</sup>.
- Орден Святой Анны II степени (2010) — *за многолетнюю плодотворную государственную деятельность*<sup>[31]</sup>.
- Орден Республики Крым «За верность долгу» (13 марта 2015 года) — *за мужество, патриотизм, активную общественно-политическую деятельность, личный вклад в укрепление единства, развитие и процветание Республики Крым и в связи с Днём воссоединения Крыма с Россией*<sup>[32]</sup>.

**Классный чин** [ править | править код ]

- Действительный государственный советник Российской Федерации 1 класса (2000)<sup>[33]</sup>.

**Литература** [ править | править код ]

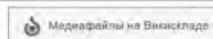
- Козак Дмитрий Николаевич // Кто есть кто в Санкт-Петербурге: Биографический ежегодник. Вып. 11/В. К. Васильев, О. С. Кузин, Ю. И. Светов, В. Б. Угрюмов.—СПб.: Издательский дом «Кто есть кто в Санкт-Петербурге», 2006. С.195—196. ISBN 5-9900701-1-X.

## Примечания [править | править код]

- Показывать компактно
- ↑ Правительство РФ подало в отставку?
  - ↑ Место срочной службы Дмитрия Козака в Псковской области?
  - ↑ Святослав Тарасенко: Фитнес и армейские будни для вице-преьера // Metro Москва. — 2011. — № 90 за 21 ноября. — С. 7.
  - ↑ Биография Дмитрия Козака?. РИА Новости (20160518T1445+0300Z). Дата обращения 13 марта 2019.
  - ↑ Указ Президента Российской Федерации от 13.09.2004 г. № 1170 «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в Южном федеральном округе»?
  - ↑ Указ Президента Российской Федерации от 24.09.2007 г. № 1258 «О Министре регионального развития Российской Федерации»?
  - ↑ Указ Президента Российской Федерации от 24.09.2007 № 1258? (недоступная ссылка)
  - ↑ Указ Президента РФ от 12.05.2008 № 742? (недоступная ссылка). Дата обращения 12 мая 2008. Архивировано 13 мая 2008 года.
  - ↑ Указ Президента Российской Федерации от 14 октября 2008 г. № 1476 «О Министре регионального развития Российской Федерации»?
  - ↑ Козак стал вице-премьером, отвечающим за проведение Олимпиады-2014?
  - ↑ Кураторы Крым в правительстве России будет вице-премьер Козак | РИА Новости?
  - ↑ Дмитрий Козак назначен заместителем Руководителя Администрации Президента / kremlin.ru. 24 января 2020?
  - ↑ Внесено изменение в Положения об Администрации Президента Российской Федерации / kremlin.ru. 24 января 2020?
  - ↑ Дмитрий Козак собирается в новый поход на Украину: Как может измениться политика Москвы в отношении Киева и Донбасса после ухода Владислава Суркова // «Коммерсантъ» от 25.01.2020?
  - ↑ Предвыборный штаб Владимира Путина возложил Дмитрия Козака?
  - ↑ Дмитрий Козак назначен ответственным за единство исполнительной власти?
  - ↑ Зверев Никита, Дмитрий Козак в 2003-м Воронин уговорил Путина поскорее приехать и подписать меморандум с Приднестровьем? *Комсомольская Правда* (09.09.16).
  - ↑ США ввели новые санкции против семи граждан РФ и 17 российских компаний? *NEWSru*, 28 апреля 2014.
  - ↑ COUNCIL IMPLEMENTING DECISION 2014/238/CFSP of 28 April 2014?
  - ↑ Сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представленные членами Правительства Российской Федерации за отчетный финансовый год с 1 января 2011 года по 31 декабря 2011 года?. Интернет-портал Правительства Российской Федерации (12.4.2012). Дата обращения 27 декабря 2012. (недоступная ссылка)
  - ↑ Сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представленные членами Правительства Российской Федерации за отчетный финансовый год с 1 января 2010 года по 31 декабря 2010 года?. Интернет-портал Правительства Российской Федерации (11.4.2011). Дата обращения 27 декабря 2012. (недоступная ссылка)
  - ↑ 1 2 3 4 Высокостапенные наследники?
  - ↑ Награждённые государственными наградами Российской Федерации?
  - ↑ Указ Президента Российской Федерации от 6 ноября 2008 года № 1586 «О награждении орденом „За заслуги перед Отечеством“ II степени Козака Д. Н.»? *Архивная копия* от 24 сентября 2015 на Wayback Machine/ Собрание законодательства РФ. 2008. № 45. Ст. 5200
  - ↑ Распоряжение Президента Российской Федерации от 20 мая 2002 года № 222-рл «О поощрении активных участников подготовки Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации на 2002 год»? (недоступная ссылка)
  - ↑ ЮС President says Thank You to Sochi? *olympic.org* (24 февраля 2014). Дата обращения 3 марта 2014.
  - ↑ Дмитрий Козак награжден орденом имени Ахмата Кадырова? (недоступная ссылка). Дата обращения 28 марта 2008. Архивировано 24 марта 2013 года.
  - ↑ Кабердино-Балкарин Главу Минрегиона Дмитрия Козака награди за заслуги перед Кабардино-Балкарин?
  - ↑ Дмитрий Козак награжден медалью «Слава Адыгеи»?
  - ↑ Награда «За веру и верность» вручается самым достойным?
  - ↑ Кавалеры ордена Св. Анны 2-й степени? (недоступная ссылка). Дата обращения 14 февраля 2012. Архивировано 28 марта 2012 года.
  - ↑ Указ Главы Республики Крым № 66-У/от 13 марта 2015 г. «О награждении государственными наградами Республики Крым» (недоступная ссылка). Дата обращения 2 мая 2015. Архивировано 2 апреля 2015 года.
  - ↑ Указ Президента РФ от 23.12.2000 г. № 2040 «О присвоении квалификационного звания федеральным государственным служащим Администрации Президента Российской Федерации»? (недоступная ссылка)

## Ссылки [править | править код]

- Послужной список Дмитрия Козака на сайте «Архив журналиста»?
- Место срочной службы Дмитрия Козака в Псковской области?
- Дмитрий Козак. Досье с пристрастием?



<http://comnarcon.com/760>



## Комитет Народного Контроля

“У каждой аварии есть имя, фамилия и должность”

Главная Персоны Аналитика От читателей Контакты О проекте

**Персоны**

- Липатов Сергей Владимирович
- Крапивин Алексей Андреевич
- Богданов Андрей Владимирович
- Золотарев Вадим Владимирович
- Чайка Юрий Яковлевич
- Попов Олег Игоревич
- Белоусов Андрей Рэмович
- Прядкин Сергей Геннадьевич
- Ливинский Павел Анатольевич
- Мутко Виталий Леонтьевич



### СПРАВКА

#### КОЗАК ДМИТРИЙ НИКОЛАЕВИЧ



Козак Дмитрий Николаевич, 7.11.1958 года рождения, уроженец с. Бандурово Гайворонского района Кировоградской области Украинской ССР.

Окончил юридический факультет Ленинградского государственного университета.

После окончания вуза был сотрудником Ленинградской прокуратуры, в 1989 году занял должность начальника юридического отдела концерна «Монолит-Кировстрой». С 1990 по 1994 год был заместителем начальника юридического управления, начальником юридического отдела и начальником юридического управления Санкт-Петербургского горсовета. С 1994 по 1998 годы являлся председателем юридического комитета канцелярии губернатора Санкт-Петербурга. В 1998 году стал вице-губернатором Санкт-Петербурга, в том же году подал в отставку.

В 1999 году Козак Д. Н. возглавил аппарат Правительства РФ в ранге министра. С 2000 по 2003 год был заместителем, а с 2003 по 2004 год – первым заместителем руководителя Администрации Президента РФ. В 2004 году вновь возглавил аппарат Правительства, однако вскоре был переведен на должность полномочного представителя Президента РФ в Южном федеральном округе, которую занимал до 2007 года.

В 2007 году стал министром регионального развития РФ, а в 2008 году – заместителем Председателя Правительства РФ. 18.05.2018 вновь назначен на пост заместителя председателя Правительства РФ.

Козак Д. Н. имеет Ордена «За заслуги перед Отечеством» I и II степеней.

Женат, имеет двоих детей.

**Ближайшие родственники:**

**Жена (бывшая) Козак Людмила Владимировна**, 15.11.1962 года рождения, директор благотворительного фонда «Семья для каждого ребенка»

**Жена Квачева Наталья Евгеньевна**, 9.01.1971 года рождения, бывшая сотрудница аппарата комитета Государственной Думы ФС РФ по кредитным организациям и финансовым рынкам. В настоящее время работает в юридической фирме «ЮСТ». В 2014 году вошла в десятку богатейших жен чиновников Кремля и Белого дома согласно предоставленным ими декларациям.

**Сын: Козак Алексей Дмитриевич**, 12.01.1984 года рождения, инвестиционный менеджер отдела прямых инвестиций и специальных проектов «ВТБ Капитал», специализирующийся на рынке недвижимости.

**Сын: Козак Александр Дмитриевич**, 7.06.1988 года рождения, выпускник Высшей школы экономики.

**Связи:**

**Греф Герман Оскарович**, 8.02.1964 года рождения, президент и председатель правления Сбербанка России. В середине 2000-х годов Козак пытался инициировать серьезную реформу исполнительной власти. Против изменений выступил тогдашний экономический блок правительства. В активное аппаратное противостояние с Козаком вступил Греф.

**Лебедев Вячеслав Михайлович**, 14.08.1943 года рождения, председатель Верховного Суда РФ. В начале 2000-х годов Козак «продавил» судебную реформу, главным противником которой являлся Лебедев. С тех пор между ними установились натянутые отношения.

**Плигин Владимир Николаевич**, 19.05.1960 года рождения, председатель комитета Государственной Думы ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству. Плигин знаком с Козаком с середины 1980-х годов. В начале 1990-х годов они вместе создали юридическую фирму. Их тесное сотрудничество продолжается до сих пор.



## Персоны

Липатов Сергей Владимирович

Краливин Алексей Андреевич

Богданов Андрей Владимирович

Золотарев Вадим Владимирович

Чайка Юрий Яковлевич

Попов Олег Игоревич

Белоусов Андрей Рамович

Прядкин Сергей Геннадьевич

Ливинский Павел Анатольевич

Мутко Виталий Леонтьевич

**Фрадков Михаил Ефимович**, 1 09 1950 года рождения, директор Службы внешней разведки РФ. В годы, когда Фрадков был председателем Правительства РФ, а Козак – министром, между ними возник конфликт. Многие вопросы Козак решал напрямую с Президентом Путиным через голову Фрадкова. В свою очередь Фрадков забраковал ряд инициатив Козака.

**Яковлев Владимир Анатольевич**, 25.11.1944 года рождения, бывший министр регионального развития РФ, бывший губернатор Санкт-Петербурга. В 1996 году Яковлев, выиграв губернаторские выборы в Санкт-Петербурге, оставил Козака в местном правительстве, несмотря на то, что тот был из команды Собчака. Но очень скоро Козак вынужден был оставить свой пост из-за частых конфликтов с Яковлевым.

**Бизнес:**

По данным Единого Государственного реестра юридических лиц Козак Дмитрий Николаевич, будучи государственным служащим, в качестве учредителя и генерального директора каких-либо коммерческих структур не проходит.

Вместе с тем по данным Единого Государственного реестра юридических лиц его сын, Козак Алексей Дмитриевич, выступает в качестве учредителя следующих структур:

1. Общество с ограниченной ответственностью «ЮВА», ИНН 5040066173. Основной вид деятельности: Сдача внаем собственного недвижимого имущества.

Генеральным директором выступил Севостьянов Владимир Алексеевич.

Размер уставного капитала – 300 000 рублей.

Учредителем выступили четыре физических лица.

- Ермаков Юрий Анатольевич, доля в уставном капитале – 60 000 рублей;

- Голубин Вячеслав Владимирович, доля в уставном капитале – 46 500 рублей;

- Козак Алексей Дмитриевич, доля в уставном капитале – 46 500 рублей;

- Хор Наталья Федоровна, доля в уставном капитале – 147 000 рублей.

2. Общество с ограниченной ответственностью «ЮВА-СЕРВИС», ИНН 5040085458. Основной вид деятельности: Управление эксплуатацией нежилого фонда.

## Персоны

Липатов Сергей Владимирович

Краливин Алексей Андреевич

Богданов Андрей Владимирович

Золотарев Вадим Владимирович

Чайка Юрий Яковлевич

Попов Олег Игоревич

Белоусов Андрей Рамович

Прядкин Сергей Геннадьевич

Ливинский Павел Анатольевич

Мутко Виталий Леонтьевич

Генеральным директором выступил Севостьянов Владимир Алексеевич.

Размер уставного капитала – 30 000 рублей.

Учредителем выступили три физических лица.

- Ермаков Юрий Анатольевич, доля в уставном капитале – 10 200 рублей;

- Голубин Вячеслав Владимирович, доля в уставном капитале – 9 900 рублей;

- Козак Алексей Дмитриевич, доля в уставном капитале – 9 900 рублей.

**Информация к размышлению:**

Когда в украинском селе Бандурово в семье члена правления местного колхоза Миколы Козака родился сын Дмитрий, то гадалка предсказала новорожденному большое будущее. Якобы он будет большим человеком и прославит фамилию. Козак-старший поверил пророчеству и, засучив рукава, принялся за воспитание сына. В детстве Митя неоднократно испытывал на себе крутость этого процесса, который не обходился без отцовского ремня.

Долгое время мальчик учился на одни пятерки, правда в выпускном классе за спор с учителями и свое упрямство он поплатился золотой медалью. При этом он не разделял традиционные развлечения одноклассников, которые состояли главным образом из гулянок, иногда и с выпивкой, предпочитая посидеть дома с книжкой. Не участвовал он и в многочисленных драках между деревенскими парнями, однако сверстники часто приглашали его рассудить чужие конфликты. Впоследствии умение посредничать пригодились Козаку.

В 1976 году Дмитрий был призван в армию. Служба его проходила в элитной части спецназа ГРУ, 75 отдельной роте специального назначения, которая дислоцировалась в Венгрии, в городе Ньиредхазе. Интересно, что в той же роте проходил срочную службу Владислав Сурков, правда, позднее, когда Козак уже давно был уволен в запас. Служил Козак неплохо, неоднократно поощрялся командирами, однако перед самым «дембелем» оказался замешан в одну неприятную историю. Он поднял руку на своего замкомзвода, который, якобы, избивал молодого солдата. Правда, злые языки говорили, что никакого «духа» там не было, а произошла просто пьяная драка. Как было на самом деле, сказать трудно, но Дмитрий несколько дней провел на гауптвахте.

Персоны

- Липатов Сергей Владимирович
- Кривин Алексей Андреевич
- Богданов Андрей Владимирович
- Золотарев Вадим Владимирович
- Чайка Юрий Яковлевич
- Полов Олег Игоревич
- Белюсов Андрей Рэмович
- Прядин Сергей Геннадьевич
- Ливинский Павел Анатольевич
- Мутко Виталий Леонтьевич

Следует отметить, что этот досадный эпизод не омрачил приятные воспоминания Козака о военной службе. До сих пор у Дмитрия Николаевича стоит его «дембельская» фотография в голубом десантном берете (части спецназа ГРУ для «прикрытия» носили форму ВДВ), к тому же служба хорошо помогла ему в карьере. Так, окончив подготовительное отделение Винницкого политехнического института, Козак, имея рекомендацию командования, поступил на юридический факультет Ленинградского государственного университета.

В 1985 году Дмитрий Николаевич, окончив с отличием университет, устроился на работу в Ленинградскую прокуратуру. Здесь Козак стал лидером неформального объединения молодых прокурорских работников захваченных горбачевскими преобразованиями. Начальству это не шибко понравилось, но вопреки мелким козням, молодого юриста избрали секретарем парторганизации городской прокуратуры.

Вскоре у Дмитрия Николаевича произошел конфликт с непосредственным начальником – прокурором города Алексеем Васильевым, вскоре доросшим до должности заместителя генпрокурора СССР. В идеалистические представления молодого юриста никак не вписывалась технология распределения квартир среди прокурорских работников. Поэтому Козак написал заявление об уходе, устроившись юрисконсультом в Ассоциацию морских торговых портов. Вскоре он вместе с друзьями-единомышленниками организовал собственную юридическую фирму «Нева Юст». Его партнером был и Владимир Плигин, близкий друг Козака, а ныне известный депутат Государственной Думы.

А ведь будь Дмитрий Николаевич покладистее, не поссорясь он с высоким начальством, не возмутись он порядками в ленинградской прокуратуре, то, скорее всего, вряд ли бы он сделал столь головокружительную карьеру. В лучшем случае он дослужился бы до прокурора города. Однако ссора с начальством оказывалась в перестроечные времена весьма хорошим трамплином для карьерного прыжка. И Козак пошел вверх с новой энергией.

В 1990 году Дмитрий Николаевич стал председателем юридического комитета мэрии Санкт-Петербурга и членом городского правительства. Работая под управлением Анатолия Собчака, Дмитрий Николаевич сблизился и с Владимиром Путиным, который в те годы возглавлял комитет по внешним связям петербургской мэрии.

В 1996 году после поражения Собчака на выборах главы города Козак сохранил свой пост и в 1998 году стал вице-губернатором. Как представитель губернатора Дмитрий Николаевич должен был работать с депутатами петербургского Законодательного собрания и прославился большим количеством «ветов», наложенных на предлагаемые ими законопроекты. Существовал даже термин «сито Козака», означавший жесткую проверку законопроектов на соответствие Конституции и городским законам.

Персоны

- Липатов Сергей Владимирович
- Кривин Алексей Андреевич
- Богданов Андрей Владимирович
- Золотарев Вадим Владимирович
- Чайка Юрий Яковлевич
- Полов Олег Игоревич
- Белюсов Андрей Рэмович
- Прядин Сергей Геннадьевич
- Ливинский Павел Анатольевич
- Мутко Виталий Леонтьевич

Проработав вице-губернатором год, Дмитрий Николаевич ушел с этой должности по собственному желанию. Говорят, на его решение повлияли разногласия с тогдашним градоначальником Владимиром Яковлевым, который остро ревновал подчиненного к успехам и публичности. За два с половиной года работы с Яковлевым Козак трижды подавал заявление об отставке. Когда же, наконец, просьба Дмитрия Николаевича была удовлетворена, он решил «завязать с госслужбой», подавшись в частный бизнес. Но задержался там ненадолго.

В августе 1999 года ставший премьер-министром Владимир Путин пригласил Козака в Москву на должность первого заместителя руководителя аппарата Правительства РФ с перспективой возглавить этот аппарат. После того, как Путин победил на президентских выборах, он активно пытался пролоббировать Дмитрия Николаевича на пост генерального прокурора, однако не преуспел в этом. В результате сложных закулисных игр эта должность досталась человеку «семьи» Владимиру Устинову. Козак же довольствовался должностью руководителя Администрации Президента курирующего государственно-правовое управление.

На этом месте Дмитрий Николаевич разработал концепцию судебной реформы, которая предполагала отмену пожизненного статуса судей, ограничение их неприкосновенности, выведение Следственного комитета из состава МВД и передачу ему всех дел, расследуемых милицией, налоговой полицией и прокуратурой. Судебную реформу удалось провалить, но Козак нажил себе врагов в лице председателя Верховного суда РФ Вячеслава Лебедева и председателя Совета судей России Юрия Сидоренко. Чтобы погасить конфликт и не дать ему выплеснуться в СМИ (а огласка разногласий могла бы дискредитировать всю реформу), посредником между судьями и Дмитрием Николаевичем пришлось выступить лично Путину.

После успешного проведения реформы Дмитрий Николаевич был повышен до первого заместителя главы Администрации Президента РФ, которым в то время был его старый знакомый по петербургской мэрии Дмитрий Медведев. На этой должности Козак стал известен тем, что в ходе переговорного процесса по приднестровскому конфликту составил план об объединении Молдавии и Приднестровья в единое федеративное государство (так называемый Меморандум Козака), который и был предложен Россией противоборствующим сторонам как способ разрешения противоречий. Этим планом Дмитрий Николаевич хотел обратить на себя внимание Путина и добиться поста главы Администрации Президента.

По документу предусматривалось создание «асимметричной федерации», в которой бы сосуществовали два субъекта - Приднестровье и Гагаузия, создание двухпалатного парламента и введение переходного положения на период до 2015 года. Регион должен был быть полностью демилитаризован. Поскольку источник конфликта Козак видел в нарушении интересов русскоязычного населения, русский язык предполагалось сделать государственным. Приднестровье должно было войти в состав Молдавии и получить квоты на представительство во всех ветвях федеративной власти.

## Персона

Липатов Сергей Владимирович

Крапивин Алексей Андреевич

Богданов Андрей Владимирович

Золотарев Бадим Владимирович

Чайка Юрий Яковлевич

Попов Олег Игоревич

Белюсов Андрей Рэмович

Грядкин Сергей Геннадьевич

Ливинский Павел Анатольевич

Мутко Виталий Леонтьевич

При этом Дмитрий Николаевич действовал в своей обычной манере, ни с кем не советуясь, полагаясь только на свои знания, которых во внешнеполитических вопросах у него было негусто. В результате получился «конфуз»: тогдашний президент Молдавии Владимир Воронин под давлением Запада отверг меморандум. А ведь Козак уверял Путина, что ключ от приднестровского урегулирования у него в кармане.

Но глава государства не утратил доверия к Дмитрию Николаевичу, который в 2004 году вначале возглавил его избирательный штаб, затем стал руководителем аппарата Правительства РФ. На этой должности, однако, Козак не сработался с тогдашним премьером Михаилом Фрадковым. К тому же Дмитрий Николаевич, пользуясь своей близостью к главе государства, зачастую действовал через голову своего непосредственного начальника. Когда же Козак предложил засекретить все документы и действия кабинета министров, то есть полностью вывести Правительство РФ из зоны общественного контроля, то Фрадков не только жестко раскритиковал его инициативу, но и добился удаления Дмитрия Николаевича из Белого Дома.

После бесланской трагедии полпред в Южном федеральном округе и бывший губернатор Санкт-Петербурга Владимир Яковлев, под началом которого работал некогда Козак, был освобожден от должности, а на его место был назначен Дмитрий Николаевич. На новой должности Козак стал проводником фактически введенного в округе прямого президентского правления. Ему была поставлена задача ликвидировать условия для возникновения терроризма в регионе, с которой он, однако, так и не справился. Усмирить Северный Кавказ ему не удалось, урегулирование конфликтов проходило исключительно в «ручном режиме». Более чем за полтора года своей работы в должности полпреда ЮФО Дмитрий Николаевич так и не сумел выработать единую стратегию управления регионом. Максимум, что ему удавалось, это тасить единичные очаги напряженности в разных субъектах округа.

Более удачно Козак решал другого рода вопросы. Так, он помог избежать уголовной ответственности саратовскому губернатору Дмитрию Аяцкову. Причем злые языки утверждают, что сделал он это отнюдь не бескорыстно. Ходили слухи и о том, что Дмитрий Николаевич и Дмитрий Федорович сошлись на почве любви к прекрасному полу, и последний неоднократно предоставлял товарищу свою резиденцию «Чардым» на Волге для специфического рода занятий.

Активно лоббировал Козак и интересы коммерческих структур, в частности лесной компании «Илим Палп», которой он неоднократно помогал сохранить контроль над предприятиями, полученными в начале 1990-х годов за бесценок. Делал он это, несмотря на многочисленные решения исполнительной и судебной власти, в соответствии с которыми «Илим Палп» не является законным собственником. Правда, когда скандал вокруг деятельности «Илим Палпа» в лесной отрасли вышел на уровень первого лица страны, Дмитрий Николаевич предпочел больше не «отсвечивать» и залег на дно. В результате компания обиделась на вчерашнего благодетеля и отказалась от услуг некоей адвокатской конторы, представлявшей интересы Козака.

## Персона

Липатов Сергей Владимирович

Крапивин Алексей Андреевич

Богданов Андрей Владимирович

Золотарев Вадим Владимирович

Чайка Юрий Яковлевич

Попов Олег Игоревич

Белюсов Андрей Рэмович

Грядкин Сергей Геннадьевич

Ливинский Павел Анатольевич

Мутко Виталий Леонтьевич

Впрочем, с этой адвокатской конторой отношения у Дмитрия Николаевича действительно излишне теплые. По некоторым сведениям, доверенные адвокаты брались устроить аудиенцию у Козака за 20 тыс. долларов. Именно в этом и состоял их основной адвокатский бизнес. Крупным, правда, его назвать было нельзя, ведь в девяностые годы чиновники Белого Дома продавали пятнадцатиминутную аудиенцию у премьера Виктора Черномырдина за пятьдесят тысяч долларов.

В 2007 году Дмитрий Николаевич был назначен министром регионального развития РФ, а в следующем 2008 году он стал вице-премьером Правительства РФ, курирующим подготовку к Зимним Олимпийским играм 2014 года в Сочи. При этом с Козаком не смогло сработаться большинство руководителей «Олимпстроя». Так, первый глава этой структуры Семен Вайншток уволился в 2008 году, сославшись на пенсионный возраст, следующий, мэр Сочи Виктор Колодяжный, ушел в отставку в 2009 году «по семейным обстоятельствам». В 2011 году непростые отношения с Дмитрием Николаевичем и проблемы со здоровьем стоили должности очередному президенту «Олимпстроя», основателю пивоваренной компании «Балтика» Таймуразу Болгоеву.

Почти сразу же после Олимпиады, Козак был «брошен» на Крым, который как раз был присоединен к России. Кстати, благодаря этому назначению он оказался фигурантом санкционного списка США и ЕС. Он возглавил комиссию по вопросам социально-экономического развития Крыма и Севастополя, сформированную на смену ликвидированному Министерству по делам Крыма, которое возглавлял Олег Савельев. Тем самым Москва решила усилить контроль за полуостровом, ситуация на котором обострилась в свете инициированной украинскими властями продовольственной блокады и конфликта крымского главы Сергея Аксенова с федеральным центром. Ждут от Дмитрия Николаевича и то, что он «разрулит» затянувшееся противостояние между законодательной и исполнительной властью в Севастополе.

Дмитрий Николаевич Козак предпочитает находиться в тени, избегая публичности. В последнее время его очень редко можно увидеть по телевизору. В отличие от других чиновников, занимающих высокие посты, от него у населения нет алергии, хотя за дешевой популярностью он не гонится. Будучи грамотным юристом, Козак умеет сделать так, что все его сомнительные дела остаются в тени, не перетекая в публичное пространство. Подобный «визирь» всегда будет нужен вышестоящим руководителям, поэтому, как представляется, он еще долго будет пребывать на российском политическом Олимпе, одновременно бесшумно увеличивая свое благосостояние.

**Обновление от 18.05.2018:**

В. В. Путин утвердил новый состав Правительства, в котором Козак Д. Н. назначен на пост заместителя председателя Правительства РФ, отвечающего за промышленность и энергетику.

Подробнее в [Коммерсанте](#)

<https://www.facebook.com/groups/727763147251862/permalink/2518001361561356/>

Общедоступная группа Повыше...

facebook.com/groups/727763147251862/permalink/2518001361561356/

facebook Зарегистрироваться

Электронный адрес или номер телефона Пароль Ввод

Повышение квалификации адвокатов

Общедоступная группа

Информация

Обсуждение

Публикация Романа

Участники

Мероприятия

Видео

Фото

Файлы

Совместный просмотр

Поиск в этой группе

Присоединиться к группе Ещё Присоединиться к этой группе, чтобы размещать публикации и оставлять комментарии.

**Роман Мельниченко**  
17 декабря 2018 г.

Пилипенко "избрали" на тайном совете.  
17 декабря президента адвокатской палаты Удмуртии Дмитрий Талантов, вопреки Регламенту Совета ФПА, удалили с заседания, объявив последнее закрытым (тайным).  
Как позже стало известно, на этом заседании Совет ФПА переизбрал президента - Юрия Пилипенко.  
Нарушение членами Совета своего же Регламента может поставить под угрозу легитимность самоизбранного президента палаты.

Русский - English (UK) - Українська - Suomi - Español

Конфиденциальность - Условия использования - Реклама - Выбор рекламы - Файлы cookie - Ещё - Facebook © 2020

Владислав Гриб  
3 ч

13:18 29.01.2020

Присоединиться к группе Ещё Присоединиться к этой группе, чтобы размещать публикации и оставлять комментарии.

Нарушение членами Совета своего же Регламента может поставить под угрозу легитимность самоизбранного президента палаты.

**Владислав Гриб**  
3 ч

Президент Федеральной палаты адвокатов Юрий Сергеевич Пилипенко единогласно переизбран на новый срок!!! Мы поздравляем лидера российской адвокатуры, коллегу и друга!!!

Александра Цветкова, Azer Mardanov и ещё 61

Комментарии: 10

13:19 29.01.2020

[https://vk.com/courtlawyers?w=wall-761802\\_4346](https://vk.com/courtlawyers?w=wall-761802_4346)

Общественная группа Пов... Судебные Юристы | ВКонтакте vk.com/courtlawyers?w=wall-761802\_4346

Судебные Юристы  
18 дек. 2018 в 9:17

К вопросу об адвокатской монополии  
Президент Адвокатской палаты Удмуртской Республики Дмитрий Талантов обвинил руководство Федеральной Палаты Адвокатов в нарушениях.  
Это уже второе обвинение руководителя ФПА за последнее время.  
Ранее отмечалось, что Президент Федеральной палаты адвокатов Юрий Пилипенко находится в сложной ситуации, в связи с публичным признанием им конфликта интересов относительно аренды Федеральной палатой адвокатов помещений по адресу г. Москва, ул. Сивцев Вражек, дом 43 у аффилированной с ним организации.

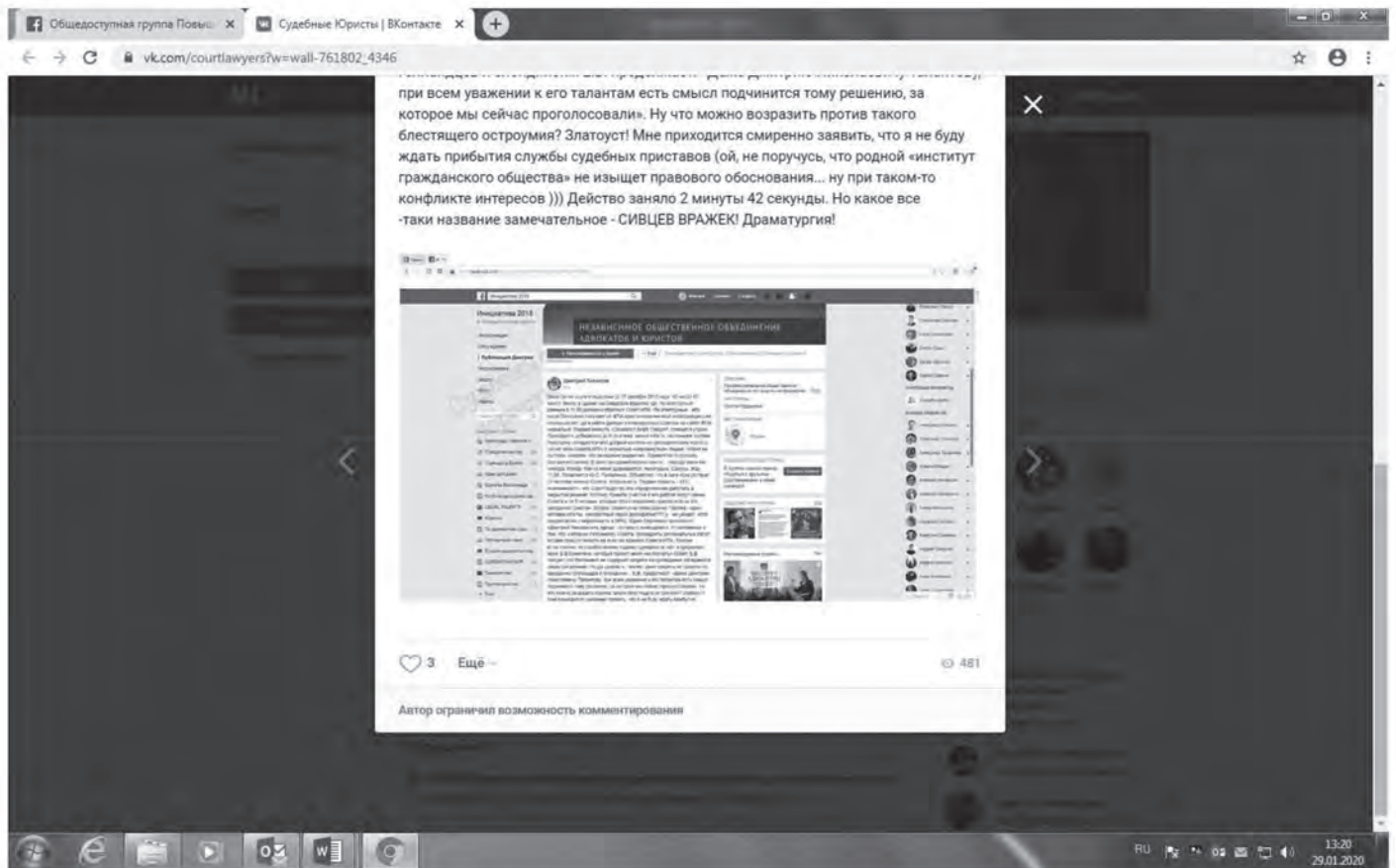
Лишь бы не ушли в подполье ))) 17 декабря 2018 года, 10 часов 50 минут. Вхожу в здание на Сивцевом Вражке где, по агентурным данным в 11.00 должен собраться Совет ФПА. По агентурным - ибо наша Палата не получает от ФПА практически никакой информации уже несколько лет, да и найти данные о планируемых Советах на сайте ФПА нереально. Первая новость. Сломался лифт. Говорят, сломался утром. Приходится добираться до 6-го этажа, минуя «Юст», окольными путями. Навстречу попадает мой добрый коллега по президентскому корпусу (но не член Совета ФПА) с несколько «опрокинутым» лицом: «Меня не пустили, сказали, что заседание закрытое». Однако! Но я прохожу беспрепятственно. В зале заседаний нервно как-то... Народу мало как никогда. Между тем со мной здороваются. Некоторые. Сажусь. Жду. 11.00. Появляется Ю.С. Пилипенко. Объявляет, что в зале присутствует 27 человек членов Совета. Кворум есть. Первая новость - Ю.С. «напоминает», что Совет будет по его «предложению работать в закрытом режиме, поэтому принять участие в его работе могут члены Совета и те 5 человек, которых Мы специально пригласили на это заседание Совета». Вопрос ставится на голосование. Против - один человек (кто ты, неизвестный герой демократии???) - не увидел, хотя предполагаю с вероятностью в 99%). Юрий Сергеевич произносит: «Дмитрий Николаевич, прошу - оставьте помещение». Я напоминаю о том, что, согласно Регламенту Совета, президенты региональных палат вправе присутствовать на всех заседаниях Совета ФПА. Вполне естественно, по отработанному годами сценарию встаёт и прерывает меня Е.В.Семеняко, который просит меня «не поучать» Совет. Е.В. говорит, что Регламент не содержит запрета на проведение заседания в

13:19  
29.01.2020

Общественная группа Пов... Судебные Юристы | ВКонтакте vk.com/courtlawyers?w=wall-761802\_4346

Лишь бы не ушли в подполье ))) 17 декабря 2018 года, 10 часов 50 минут. Вхожу в здание на Сивцевом Вражке где, по агентурным данным в 11.00 должен собраться Совет ФПА. По агентурным - ибо наша Палата не получает от ФПА практически никакой информации уже несколько лет, да и найти данные о планируемых Советах на сайте ФПА нереально. Первая новость. Сломался лифт. Говорят, сломался утром. Приходится добираться до 6-го этажа, минуя «Юст», окольными путями. Навстречу попадает мой добрый коллега по президентскому корпусу (но не член Совета ФПА) с несколько «опрокинутым» лицом: «Меня не пустили, сказали, что заседание закрытое». Однако! Но я прохожу беспрепятственно. В зале заседаний нервно как-то... Народу мало как никогда. Между тем со мной здороваются. Некоторые. Сажусь. Жду. 11.00. Появляется Ю.С. Пилипенко. Объявляет, что в зале присутствует 27 человек членов Совета. Кворум есть. Первая новость - Ю.С. «напоминает», что Совет будет по его «предложению работать в закрытом режиме, поэтому принять участие в его работе могут члены Совета и те 5 человек, которых Мы специально пригласили на это заседание Совета». Вопрос ставится на голосование. Против - один человек (кто ты, неизвестный герой демократии???) - не увидел, хотя предполагаю с вероятностью в 99%). Юрий Сергеевич произносит: «Дмитрий Николаевич, прошу - оставьте помещение». Я напоминаю о том, что, согласно Регламенту Совета, президенты региональных палат вправе присутствовать на всех заседаниях Совета ФПА. Вполне естественно, по отработанному годами сценарию встаёт и прерывает меня Е.В.Семеняко, который просит меня «не поучать» Совет. Е.В. говорит, что Регламент не содержит запрета на проведение заседания в закрытом режиме. Ну да, думаю я, там нет даже запрета не пускать на заседание голландцев и блондинок... Е.В. продолжает: «Даже Дмитрию Николаевичу Талантову, при всем уважении к его талантам есть смысл подчинится тому решению, за которое мы сейчас проголосовали». Ну что можно возразить против такого блестящего остроумия? Златоуст! Мне приходится смиренно заявить, что я не буду ждать прибытия службы судебных приставов (ой, не поручусь, что родной «институт гражданского общества» не изыщет правового обоснования... ну при таком-то конфликте интересов ))) Действо заняло 2 минуты 42 секунды. Но какое все-таки название замечательное - СИВЦЕВ ВРАЖЕК! Драматургия!

13:20  
29.01.2020



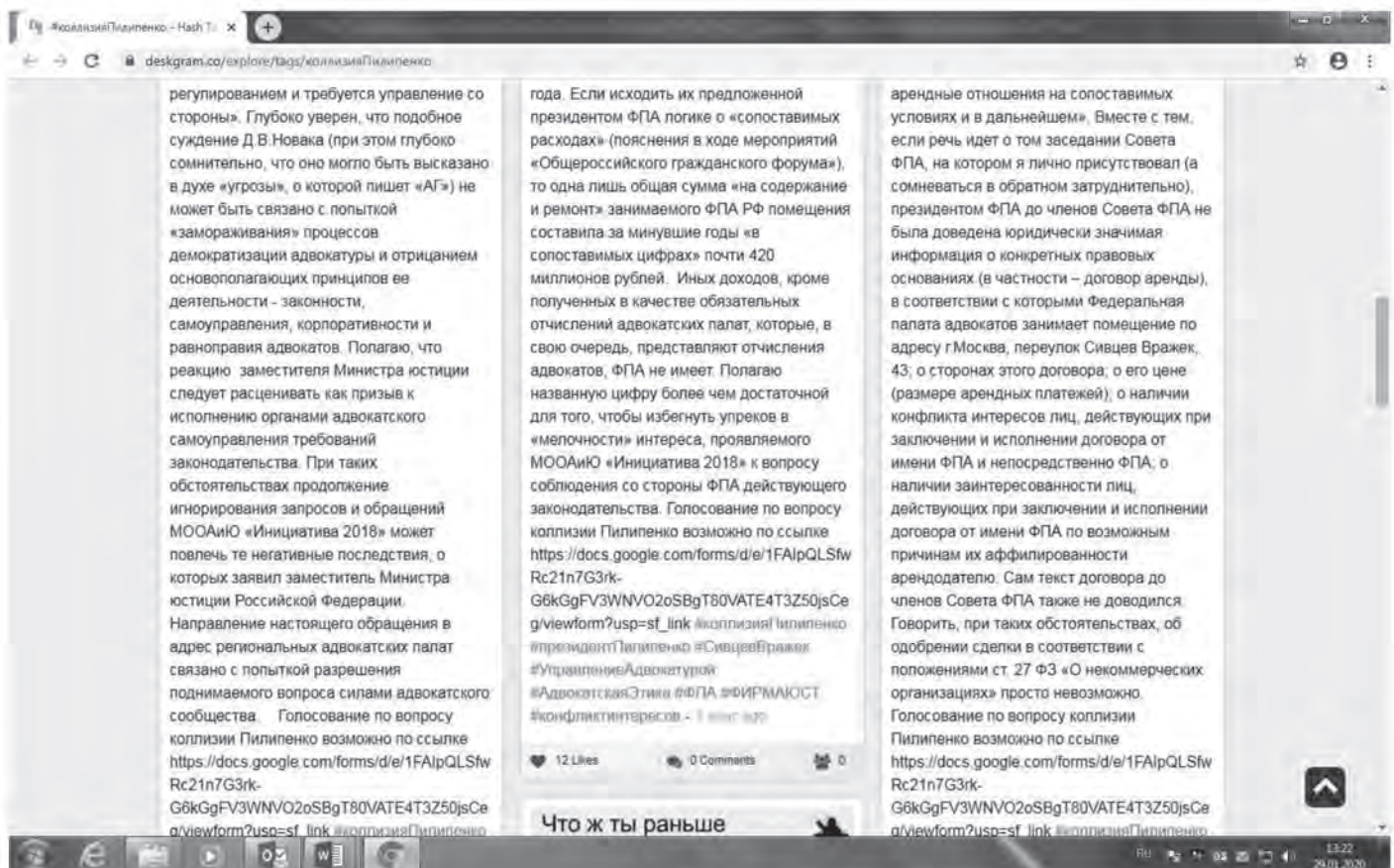
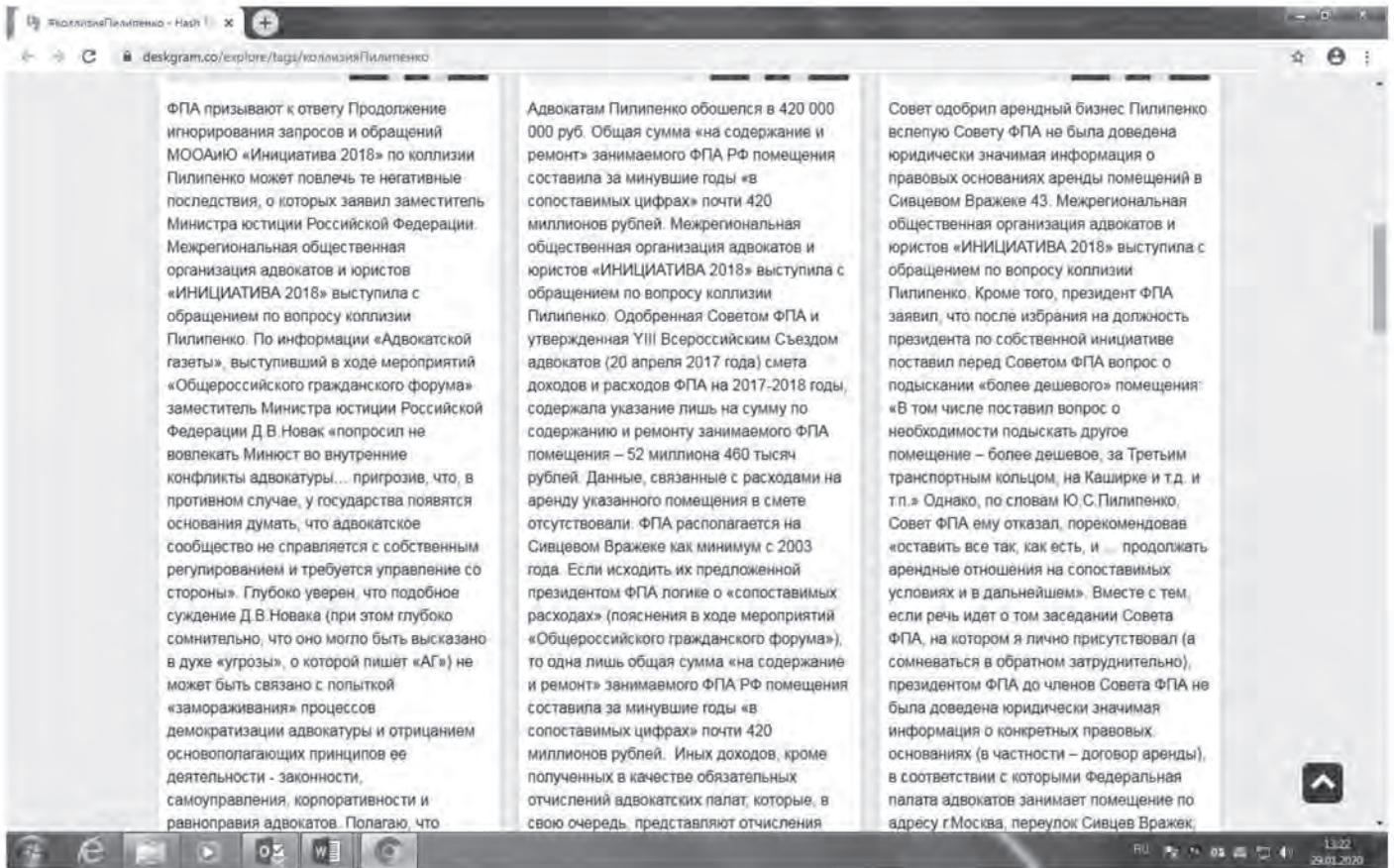
<https://deskgram.co/explore/tags/коллизияПилипенко>

The screenshot shows the Deskgram website interface. At the top, there is a navigation bar with links for "Download App", "How It Works", "Log In", and "Privacy Policy", along with a search bar. The main header features the Deskgram logo and an "Explore" button. The central content area displays the hashtag "#коллизияПилипенко" and indicates "8 posts". Below this, there is a large white rectangular area with the text "Google ha cerrado el anuncio:" (Google has closed the ad). At the bottom of the page, there are three horizontal buttons: "ФПА призывают к ответу", "Адвокатам Пилипенко", and "Совет одобрил". The browser's taskbar at the bottom shows the time as 13:21 on 29.01.2020.

This screenshot displays three individual posts from the Deskgram tag page. Each post includes a title, a small profile picture of a man, and a main text block.

- Post 1: "ФПА призывают к ответу"**  
 Title: **ФПА призывают к ответу**  
 Text: "Продолжение игнорирования запросов и обращений МООАиЮ «Инициатива 2018» по коллизии Пилипенко может повлечь те негативные последствия, о которых заявил заместитель Министра юстиции Российской Федерации."
- Post 2: "Адвокатам Пилипенко обошелся в 420 000 000 руб."**  
 Title: **Адвокатам Пилипенко обошелся в 420 000 000 руб.**  
 Text: "Общая сумма «на содержание и ремонт» занимаемого ФПА РФ помещения составила за минувшие годы «в сопоставимых цифрах» почти 420 миллионов рублей."
- Post 3: "Совет одобрил арендный бизнес Пилипенко вслепую"**  
 Title: **Совет одобрил арендный бизнес Пилипенко вслепую**  
 Text: "Совету ФПА не была доведена юридически значимая информация о правовых основаниях аренды помещений в Сивцевом Вражке 43."

Below the main text of each post, there is a larger block of text providing more context and details. The browser's taskbar at the bottom shows the time as 13:22 on 29.01.2020.





которых заявил заместитель Министра юстиции Российской Федерации. Направление настоящего обращения в адрес региональных адвокатских палат связано с попыткой разрешения поднимаемого вопроса силами адвокатского сообщества. Голосование по вопросу коллизии Пилипенко возможно по ссылке [https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfwRc21n7G3rk-G6kGgFV3WNVO2oSBgT80VATE4T3Z50jsCe/viewform?usp=sf\\_link](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfwRc21n7G3rk-G6kGgFV3WNVO2oSBgT80VATE4T3Z50jsCe/viewform?usp=sf_link) #коллизияПилипенко #президентПилипенко #СивцевВражек #УправлениеАдвокатурой #АдвокатскаяЭтика #ФПА #ФИРМАЮСТ #конфликтинтересов - 1 user like

12 Likes 0 Comments

**От аренды к отставке**

Проанализированы первые результаты интернет-опроса по вопросу «коллизии пилипенко».

18 декабря 25 декабря

От аренды к отставке Проанализированы первые результаты интернет-опроса по

**Что ж ты раньше молчал-то?**

До момента избрания президентом ФПА Ю.С.Пилипенко являлся первым вице-президентом ФПА, а законодательство обязывает одобрять сделки с конфликтом интересов с участием не только руководителя, но и его заместителя.

Что ж ты раньше молчал-то? До момента избрания президентом ФПА, Ю.С.Пилипенко являлся первым вице-президентом ФПА, а законодательство обязывает одобрять сделки с конфликтом интересов с участием не только руководителя, но и его заместителя. Межрегиональная общественная организация адвокатов и юристов «ИНИЦИАТИВА 2018» выступила с обращением по вопросу коллизии Пилипенко. 08 декабря 2018 года в ходе

12 Likes 0 Comments

арендодателю. Сам текст договора до членов Совета ФПА также не доводился. Говорить, при таких обстоятельствах, об одобрении сделки в соответствии с положениями ст. 27 ФЗ «О некоммерческих организациях» просто невозможно. Голосование по вопросу коллизии Пилипенко возможно по ссылке [https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfwRc21n7G3rk-G6kGgFV3WNVO2oSBgT80VATE4T3Z50jsCe/viewform?usp=sf\\_link](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfwRc21n7G3rk-G6kGgFV3WNVO2oSBgT80VATE4T3Z50jsCe/viewform?usp=sf_link) #коллизияПилипенко #президентПилипенко #СивцевВражек #УправлениеАдвокатурой #АдвокатскаяЭтика #ФПА #ФИРМАЮСТ #конфликтинтересов - 1 user like

12 Likes 0 Comments

Проанализированы первые результаты интернет-опроса по вопросу «коллизии пилипенко».

18 декабря 25 декабря

От аренды к отставке Проанализированы первые результаты интернет-опроса по вопросу «коллизии пилипенко». 17 декабря был создан интернет-опрос по вопросу «коллизии пилипенко» - наличие у президента ФПА Ю. Пилипенко конфликта интересов относительно аренды ФПА помещений по адресу г. Москва, ул. Сивцев Вражек, дом 43. На следующий день 18 декабря были сняты первые показатели опроса, а через неделю, 25 декабря, вторые. На основе полученных данных, можно сделать несколько предварительных выводов по поводу «коллизии пилипенко».

1. Остаётся устойчивым количество лиц, проголосовавших за вариант: «Не обращать внимание на конфликт интересов по Сивцеву Вражку» (игнорировать конфликт) - 13-14% от всех опрошенных лиц.
2. Выявилась динамика между теми, кто выбрал один из двух ответов: «Расторгнуть договор аренды по Сивцеву Вражку и сохранить пост президента ФПА»

Что ж ты раньше молчал-то? До момента избрания президентом ФПА, Ю.С.Пилипенко являлся первым вице-президентом ФПА, а законодательство обязывает одобрять сделки с конфликтом интересов с участием не только руководителя, но и его заместителя. Межрегиональная общественная организация адвокатов и юристов «ИНИЦИАТИВА 2018» выступила с обращением по вопросу коллизии Пилипенко. 08 декабря 2018 года в ходе мероприятий «Общероссийского гражданского форума» президент ФПА публично признал, что «с момента избрания президентом федеральной палаты адвокатов возник вопрос конфликта интересов относительно Сивцева Вражка». Подобный ответ вряд ли является корректным разрешением ситуации с точки зрения действующего законодательства. Так, до момента избрания президентом ФПА, Ю.С.Пилипенко являлся первым вице-президентом ФПА (в терминологии ФЗ «О некоммерческих организациях» - «заместитель руководителя» НКО). Статья 27 ФЗ «О некоммерческих организациях» регулирует необходимость одобрения органом управления некоммерческой организации сделки с конфликтом интересов с участием не только руководителя, но и заместителя руководителя НКО. Голосование по вопросу

На сегодняшний вечер ровно 50% опрошенных советуют Юрию Пилипенко расторгнуть договор аренды и сохранить свой пост. Голосование продолжается. [https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfwRc21n7G3rk-G6kGgFV3WNVO2oSBgT80VATE4T3Z50jsCe/viewform?usp=sf\\_link](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfwRc21n7G3rk-G6kGgFV3WNVO2oSBgT80VATE4T3Z50jsCe/viewform?usp=sf_link) #коллизияПилипенко #президентПилипенко #СивцевВражек #УправлениеАдвокатурой

13:27 29.01.2020

помещений по адресу г. Москва, ул. Сивцев Вражек, дом 43. На следующий день 18 декабря были сняты первые показатели опроса, а через неделю, 25 декабря, вторые. На основе полученных данных, можно сделать несколько предварительных выводов по поводу «коллизии пилипенко».

1. Остается устойчивым количество лиц, проголосовавших за вариант «Не обращать внимание на конфликт интересов по Сивцеву Вражку» (игнорировать конфликт) - 13-14% от всех опрошенных лиц.
2. Выявилась динамика между теми, кто выбрал один из двух ответов:
  - «Расторгнуть договор аренды по Сивцеву Вражку и сохранить пост президента ФПА» (расторгнуть договор) и «Сохранить договор аренды по Сивцеву Вражку и подать в отставку с поста президента ФПА» (подать в отставку). Если на 18 декабря 50% опрошенных выступали за расторжение договора (против 32% подать в отставку), то на 25 декабря эти показатели практически поменялись местами 42% - подать в отставку и 28% - расторгнуть договор.

Предположим, что наметившийся тренд варианта «подать в отставку», был вызван Обращением Совета ФПА от 17 декабря 2018, в котором инициаторы разрешения «коллизии пилипенко» были названы провокаторами, из чего наблюдателям стало ясно, что разрешать «коллизии пилипенко» руководство ФПА не намерено.

интересов относительно Сивцева Вражка». Подобный ответ вряд ли является корректным разрешением ситуации с точки зрения действующего законодательства. Так, до момента избрания президентом ФПА, Ю. С. Пилипенко являлся первым вице-президентом ФПА (в терминологии ФЗ «О некоммерческих организациях» - «заместитель руководителя» НКО). Статья 27 ФЗ «О некоммерческих организациях» регулирует необходимость одобрения органом управления некоммерческой организации сделки с конфликтом интересов с участием не только руководителя, но и заместителя руководителя НКО. Голосование по вопросу коллизии Пилипенко возможно по ссылке [https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfwRc21n7G3rk-G6kGgFV3WNVO2oSBgT80VATE4T3Z50jsCeG/viewform?usp=sf\\_link](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfwRc21n7G3rk-G6kGgFV3WNVO2oSBgT80VATE4T3Z50jsCeG/viewform?usp=sf_link) #коллизияПилипенко #президентПилипенко #СивцевВражек #УправлениеАдвокатурой #АдвокатскаяЭтика #ФПА #ФИРМАЮСТ #конфликтинтересов - 1 year ago

7 Likes 0 Comments

**Пилипенко признал Сивцев Вражек Что дальше?**

На сегодняшний вечер ровно 50% опрошенных советуют Юрию Пилипенко расторгнуть договор аренды и сохранить свой пост. Голосование продолжается, [https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfwRc21n7G3rk-G6kGgFV3WNVO2oSBgT80VATE4T3Z50jsCeG/viewform?usp=sf\\_link](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfwRc21n7G3rk-G6kGgFV3WNVO2oSBgT80VATE4T3Z50jsCeG/viewform?usp=sf_link) #коллизияПилипенко #президентПилипенко #СивцевВражек #УправлениеАдвокатурой #АдвокатскаяЭтика #ФПА #ФИРМАЮСТ #конфликтинтересов - 1 year ago

8 Likes 1 Comments

**Голосование! Коллизия Пилипенко**  
Президент Федеральной палаты адвокатов Юрий Пилипенко находится в сложной

лиц 2. Выявилась динамика между теми, кто выбрал один из двух ответов: «Расторгнуть договор аренды по Сивцеву Вражку и сохранить пост президента ФПА» (расторгнуть договор) и «Сохранить договор аренды по Сивцеву Вражку и подать в отставку с поста президента ФПА» (подать в отставку). Если на 18 декабря 50% опрошенных выступали за расторжение договора (против 32% подать в отставку), то на 25 декабря эти показатели практически поменялись местами 42% - подать в отставку и 28% - расторгнуть договор. Предположим, что наметившийся тренд варианта «подать в отставку», был вызван Обращением Совета ФПА от 17 декабря 2018, в котором инициаторы разрешения «коллизии пилипенко» были названы провокаторами, из чего наблюдателям стало ясно, что разрешать «коллизии пилипенко» руководство ФПА не намерено. Голосование возможно по ссылке [https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfwRc21n7G3rk-G6kGgFV3WNVO2oSBgT80VATE4T3Z50jsCeG/viewform?usp=sf\\_link](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfwRc21n7G3rk-G6kGgFV3WNVO2oSBgT80VATE4T3Z50jsCeG/viewform?usp=sf_link) #коллизияПилипенко #президентПилипенко #СивцевВражек #УправлениеАдвокатурой #АдвокатскаяЭтика #ФПА #ФИРМАЮСТ #конфликтинтересов - 1 year ago

7 Likes 0 Comments

организации сделки с конфликтом интересов с участием не только руководителя, но и заместителя руководителя НКО. Голосование по вопросу коллизии Пилипенко возможно по ссылке [https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfwRc21n7G3rk-G6kGgFV3WNVO2oSBgT80VATE4T3Z50jsCeG/viewform?usp=sf\\_link](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfwRc21n7G3rk-G6kGgFV3WNVO2oSBgT80VATE4T3Z50jsCeG/viewform?usp=sf_link) #коллизияПилипенко #президентПилипенко #СивцевВражек #УправлениеАдвокатурой #АдвокатскаяЭтика #ФПА #ФИРМАЮСТ #конфликтинтересов - 1 year ago

7 Likes 0 Comments

**Пилипенко признал Сивцев Вражек Что дальше?**

В ходе Общероссийского гражданского форума 2018 президент ФПА Юрий Пилипенко признал наличие конфликта интересов между ним как президентом палаты и ...

Пилипенко признал Сивцев Вражек Что дальше? В ходе Общероссийского гражданского форума 2018 президент Федеральной палаты адвокатов Юрий Пилипенко признал наличие конфликта интересов между ним как президентом

G6kGgFV3WNVO2oSBgT80VATE4T3Z50jsCeG/viewform?usp=sf\_link #коллизияПилипенко #президентПилипенко #СивцевВражек #УправлениеАдвокатурой #АдвокатскаяЭтика #ФПА #ФИРМАЮСТ #конфликтинтересов - 1 year ago

8 Likes 1 Comments

**Голосование! Коллизия Пилипенко**  
Президент Федеральной палаты адвокатов Юрий Пилипенко находится в сложной ситуации, в связи с публичным признанием им конфликта интересов относительно аренды Федеральной палатой адвокатов помещений по адресу г. Москва, ул. Сивцев Вражек, дом 43 у аффилированной с ним организации. Возможно, адвокаты России, юристы и все сочувствующие российской адвокатуре, понимая репутационные издержки Федеральной палаты адвокатов и сложность этического положения Ю. Пилипенко, смогут дать добрый совет, как правильно поступить в этой ситуации.

deskgram.com/explore/tags/коллизияПилипенко

[g/viewform?usp=sf\\_link #коллизияПилипенко #президентПилипенко #СивцевВражек #УправлениеАдвокатурой #АдвокатскаяЭтика #ФПА #ФИРМАЮСТ #конфликтинтересов - 1 year ago](#)

7 Likes 0 Comments

президентом палаты и ...

Пилипенко признал Сивцев Вражек Что дальше? В ходе Общероссийского гражданского форума 2018 президент Федеральной палаты адвокатов Юрий Пилипенко признал наличие конфликта интересов между ним как президентом палаты и как арендодателем снимаемой палатой помещения по адресу: г. Москва улица Сивцев Вражек 43. Этот кейс получил наименование «коллизия Пилипенко». Конфликт интересов — это разновидность юридической факции, которая подразумевает что один юридический факт презюмирует другой. Например, наличие конфликта интересов между адвокатом и доверителем, даже в случае если адвокат действует добросовестно, презюмирует требование о прекращении оказания адвокатом юридической помощи. Согласно юридической конструкции «конфликт интересов», в «коллизии Пилипенко» конфликт должен быть прекращён не зависимо от того, приводит ли данный инцидент к негативным последствиям или нет. Преодоление конфликта интересов возможно двумя способами. Первый - прекращение арендных отношений между ФПА и арендодателем Сивцева Вражка (перевод палаты в другое помещение), второй - уход с должности президента ФПА Юрия Пилипенко. Сразу же после

Вражек, дом 43 у аффилированной с ним организации. Возможно, адвокаты России, юристы и все сочувствующие российской адвокатуре, понимая репутационные издержки Федеральной палаты адвокатов и сложность этического положения Ю Пилипенко, смогут дать добрый совет, как правильно поступить в этой ситуации. Как следует поступить Юрию Пилипенко в ситуации с конфликтом интересов по Сивцеву Вражку? Голосование возможно по ссылке <https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfwRc21n7G3rk-G6kGgFV3WNVO2oSBgT80VATE4T3Z50jsCe> [g/viewform?usp=sf\\_link #коллизияПилипенко #президентПилипенко #СивцевВражек #УправлениеАдвокатурой #АдвокатскаяЭтика #ФПА #ФИРМАЮСТ #конфликтинтересов](#) <https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfwRc21n7G3rk-G6kGgFV3WNVO2oSBgT80VATE4T3Z50jsCe> [g/viewform?usp=sf\\_link - 1 year ago](#)

6 Likes 1 Comments

RU 13:23 29.01.2020

deskgram.com/explore/tags/коллизияПилипенко

конфликта интересов между адвокатом и доверителем, даже в случае если адвокат действует добросовестно, презюмирует требование о прекращении оказания адвокатом юридической помощи. Согласно юридической конструкции «конфликт интересов», в «коллизии Пилипенко» конфликт должен быть прекращён не зависимо от того, приводит ли данный инцидент к негативным последствиям или нет. Преодоление конфликта интересов возможно двумя способами. Первый - прекращение арендных отношений между ФПА и арендодателем Сивцева Вражка (перевод палаты в другое помещение), второй - уход с должности президента ФПА Юрия Пилипенко. Сразу же после признания конфликта интересов, Юрий Пилипенко предложил третий вариант выхода из этого состояния. Это предложение будет проанализировано в следующем блоге. #юргдеденьги #коллизияПилипенко #президентПилипенко #АдвокатскийРейх #УправлениеАдвокатурой - 1 year ago

8 Likes 0 Comments

#УправлениеАдвокатурой #АдвокатскаяЭтика #ФПА #ФИРМАЮСТ #конфликтинтересов <https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfwRc21n7G3rk-G6kGgFV3WNVO2oSBgT80VATE4T3Z50jsCe> [g/viewform?usp=sf\\_link - 1 year ago](#)


6 Likes 1 Comments

RU 13:23 29.01.2020

<https://www.change.org/p/юрий-яковлевич-чайка-требуем-отстранить-от-занимаемой-должности-руководителя-фпа-господина-пилипенко>

change.org    Создать петицию    Мои петиции    Просмотреть петиции    Поддержать Change.org    Поиск    Вход

## Требуем отстранить от занимаемой должности руководителя ФПА господина Пилипенко!



**Павел Афонин** создал(а) эту петицию, адресованную Юрию Яковлевичу Чайке (Генеральный прокурор РФ)

Уже ни для кого не секрет, что президент ФПА является совладельцем помещений, которые долгое время арендуют сама Федеральная палата, Адвокатская палата города Москвы и другие связанные с этими организациями структуры. Получается, что господин Пилипенко кладет в

**1 006** людей подписали. Следующая цель: 1 500

Имя \*

E-mail \*

Город \*

Москва, 129126  
Россия

Отображать публично мое имя и мой комментарий под этой петицией

[Подписать петицию](#)

Регистрируясь, вы принимаете [Правила пользования](#) и [Политику конфиденциальности](#) Change.org и соглашаетесь получать письма о кампаниях из Change.org. Вы можете отписаться в любой момент.

(Генеральный прокурор РФ)

Уже ни для кого не секрет, что президент ФПА является совладельцем помещений, которые долгое время арендуют сама Федеральная палата, Адвокатская палата города Москвы и другие связанные с этими организациями структуры. Получается, что господин Пилипенко кладет в карман то, что получает за аренду площадей, от ФПА, в которой работает и, более того, которую возглавляет. Налицо не просто конфликт интересов, а вопиющее использование Юрием Пилипенко своего служебного положения. Нисколько не удивимся, если выяснится, что адвокатские структуры платят за аренду господину Пилипенко по во много раз завышенным тарифам.

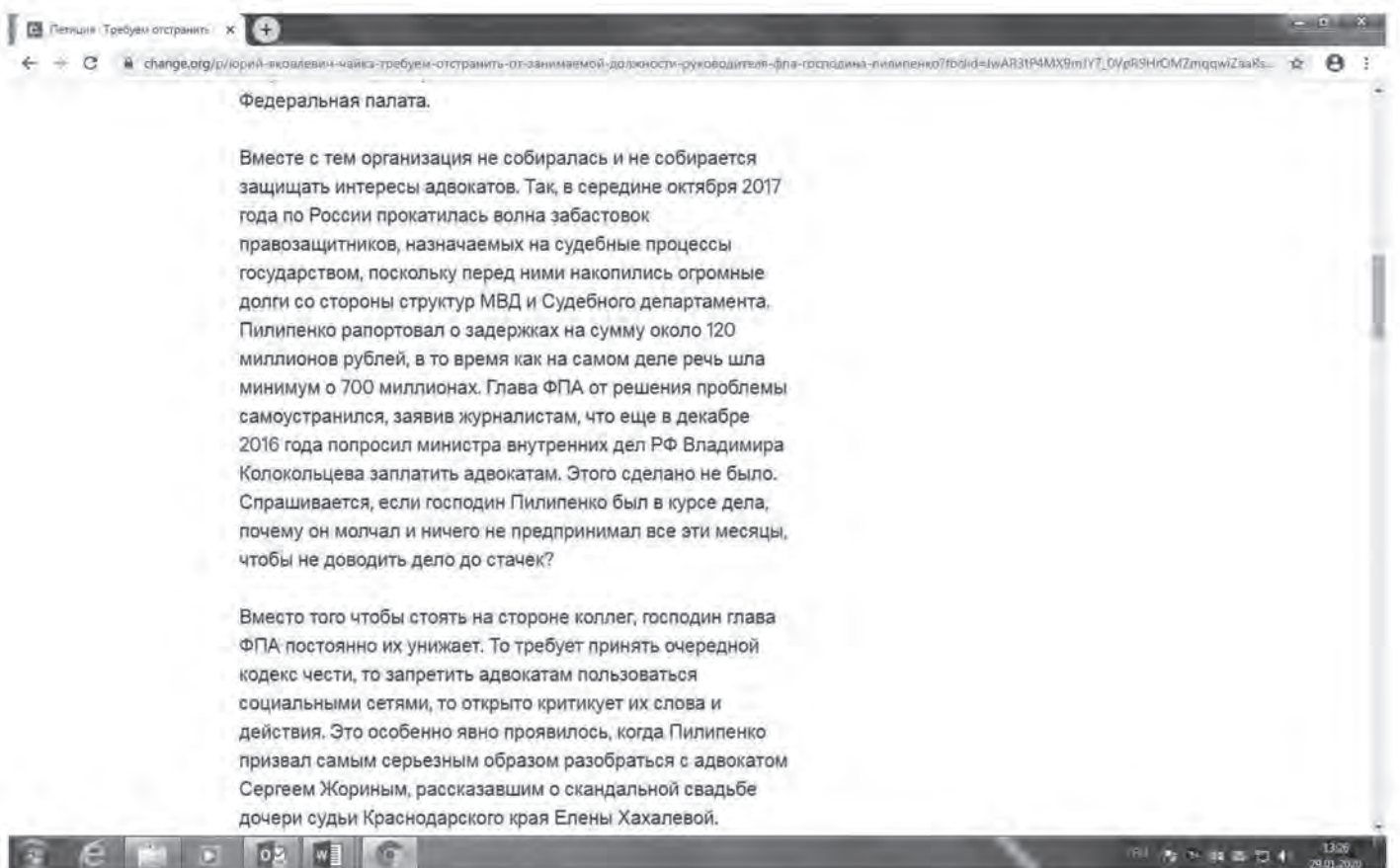
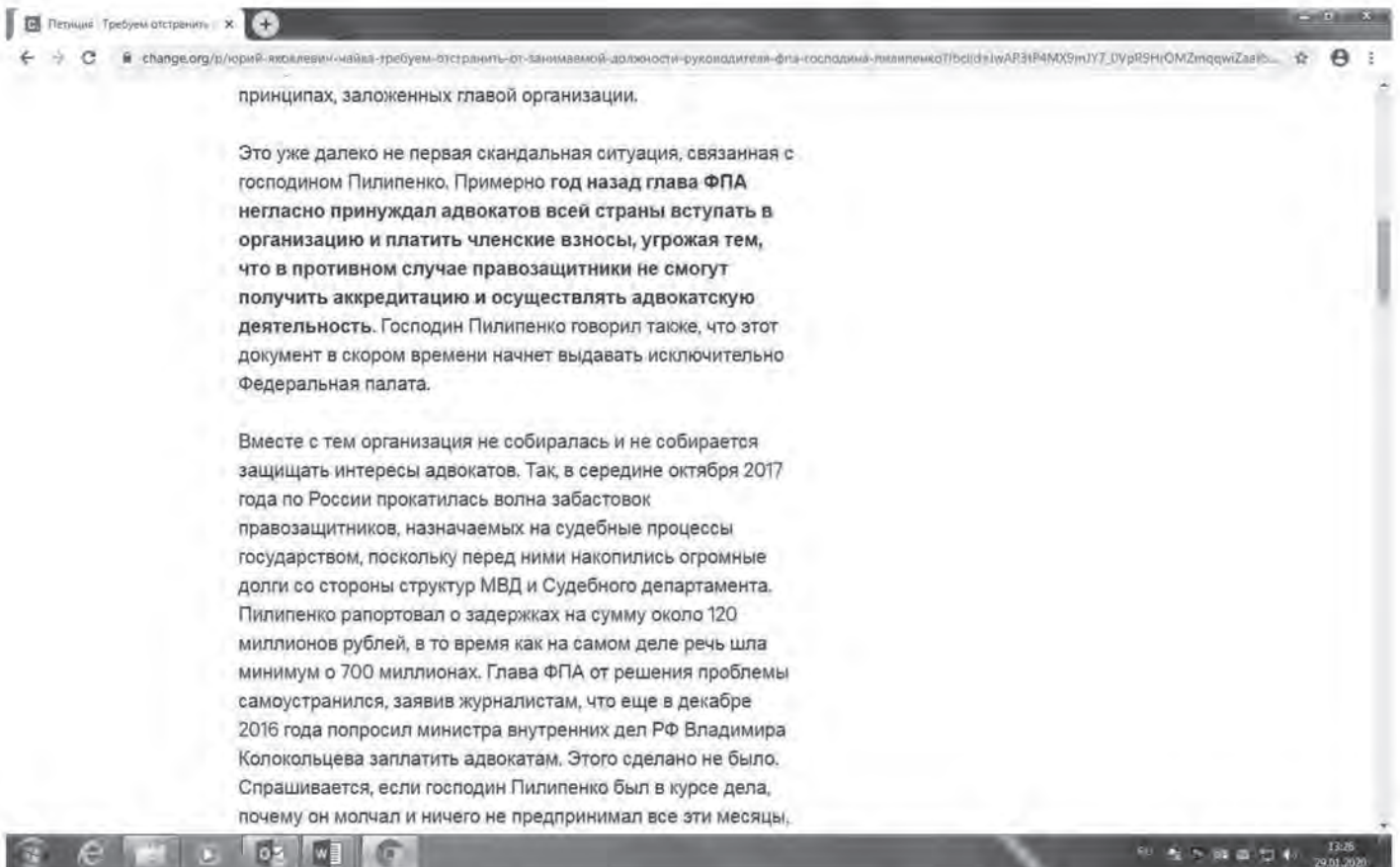
Считаем такую ситуацию недопустимой, неблагоприятно сказывающейся на имидже не только Федеральной палаты адвокатов, но и всех российских и московских правозащитников в целом. О какой непредвзятости, о какой борьбе с коррупцией и финансовыми махинациями может идти речь, если деятельность ФПА зиждется на порочных принципах, заложенных главой организации.

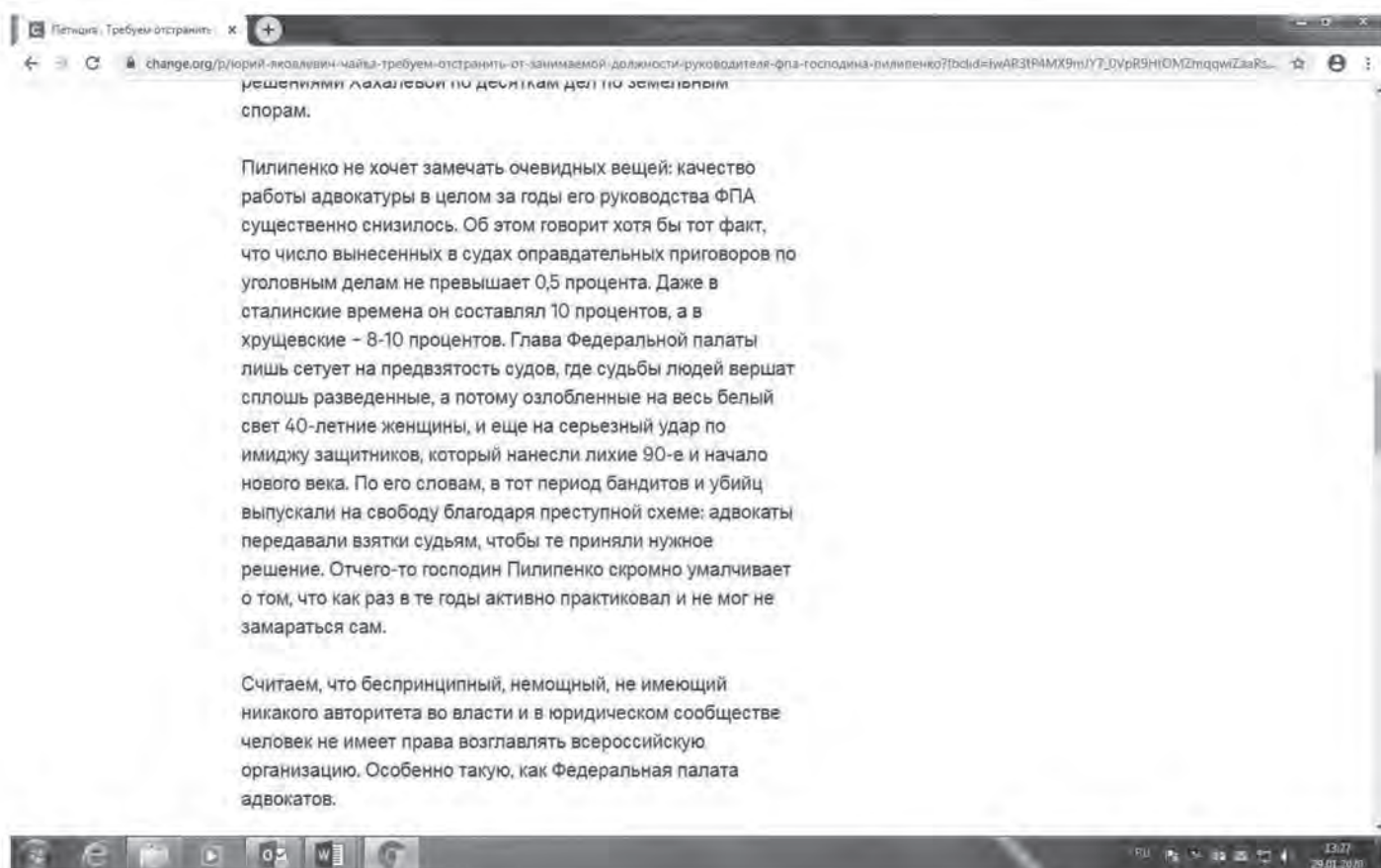
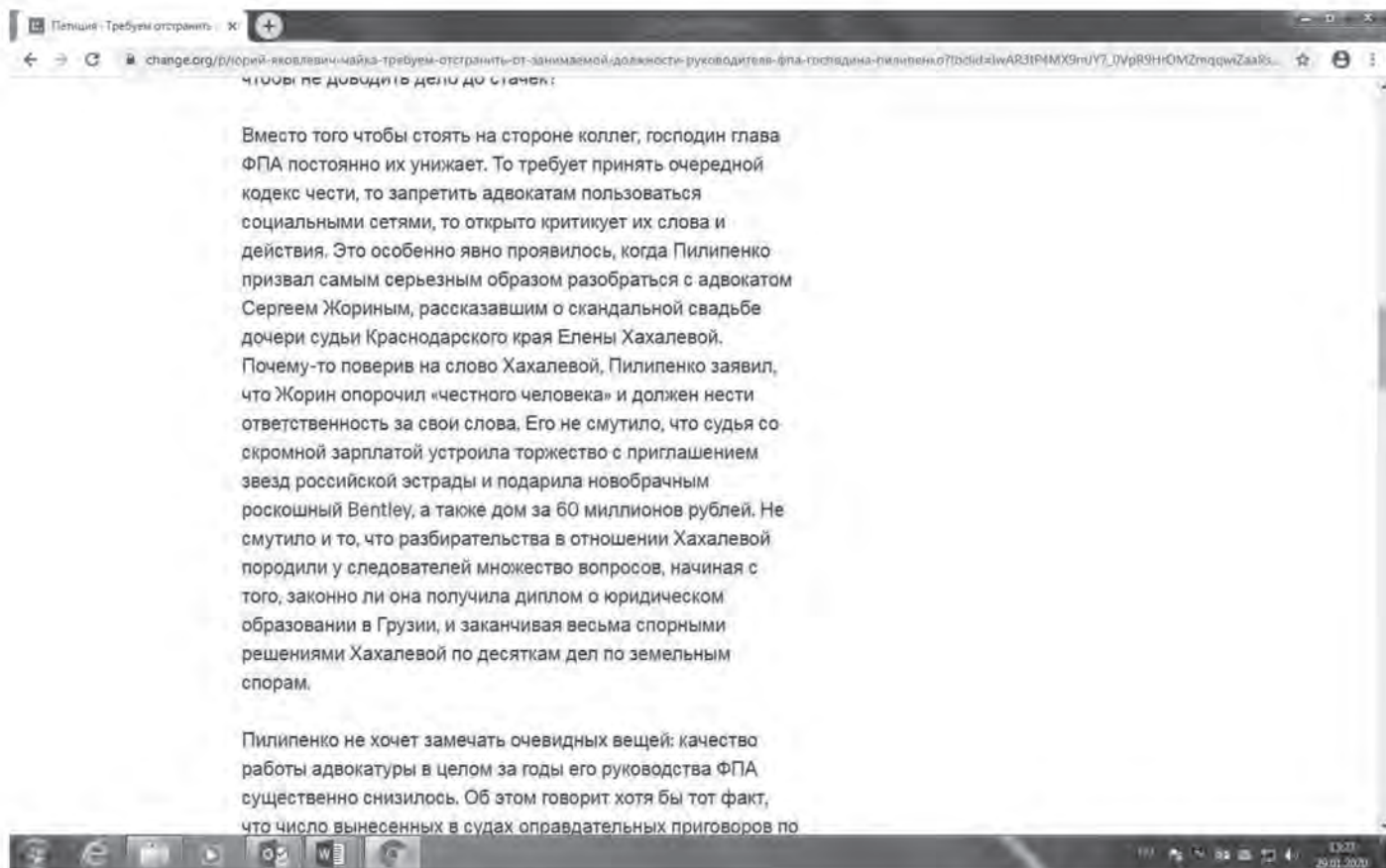
Это уже далеко не первая скандальная ситуация, связанная с господином Пилипенко. Примерно год назад глава ФПА негласно принуждал адвокатов всей страны вступать в организацию и платить членские взносы, угрожая тем,

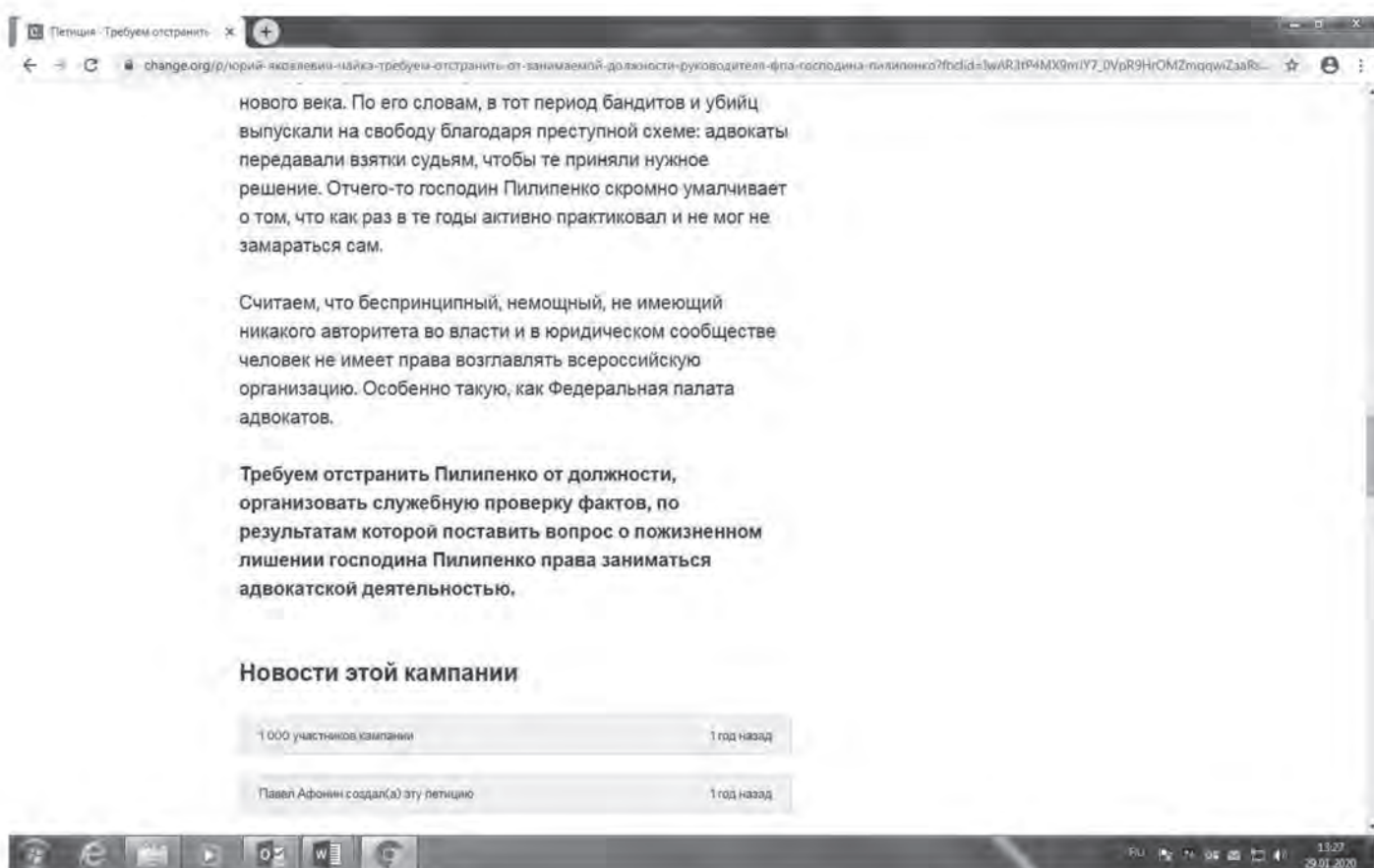
Отображать публично мое имя и мой комментарий под этой петицией

[Подписать петицию](#)

Регистрируясь, вы принимаете [Правила пользования](#) и [Политику конфиденциальности](#) Change.org и соглашаетесь получать письма о кампаниях из Change.org. Вы можете отписаться в любой момент.







**ФГИС ЕГРН**

полное наименование органа регистрации прав

Раздел 1

Выписка из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости  
**Сведения о характеристиках объекта недвижимости**

На основании запроса от 29.08.2019 г., поступившего на рассмотрение 31.08.2019 г., сообщаем, что согласно записям Единого государственного реестра недвижимости:

<b>Земельный участок</b>			
(вид объекта недвижимости)			
Лист №	Раздела <b>1</b>	Всего листов раздела <b>1</b> :	Всего разделов: _____
<b>31.08.2019 № 99/2019/281304040</b>		Всего листов выписки: _____	
Кадастровый номер:		<b>77:01:0001057:114</b>	

Номер кадастрового квартала:	77:01:0001057
Дата присвоения кадастрового номера:	01.01.2007
Ранее присвоенный государственный учетный номер:	данные отсутствуют
Адрес:	г Москва, пер Сивлев Вражек, вл 43
Площадь:	1604 кв. м
Кадастровая стоимость, руб.:	225846456.97
Кадастровые номера расположенных в пределах земельного участка объектов недвижимости:	данные отсутствуют
Кадастровые номера объектов недвижимости, из которых образован объект недвижимости:	77:01:0001057:24
Кадастровые номера образованных объектов недвижимости:	данные отсутствуют
Сведения о включении объекта недвижимости в состав предприятия как имущественного комплекса:	

Государственный регистратор		ФГИС ЕГРН
полное наименование должности	подпись	инициалы, фамилия

М.П.



Раздел 1

Выписка из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости

## Сведения о характеристиках объекта недвижимости

<b>Земельный участок</b>			
(вид объекта недвижимости)			
Лист № _____	Раздела <u>1</u>	Всего листов раздела <u>1</u> : _____	Всего разделов: _____
Всего листов выписки: _____			
31.08.2019 № 99/2019/281304040			
Кадастровый номер:		77:01:0001057:114	

Категория земель:	Земли населённых пунктов
Виды разрешенного использования:	эксплуатации части здания под административные цели; эксплуатации части здания под административные цели
Сведения о кадастровом инженере:	данные отсутствуют
Сведения о лесах, водных объектах и об иных природных объектах, расположенных в пределах земельного участка:	данные отсутствуют
Сведения о том, что земельный участок полностью или частично расположен в границах зоны с особыми условиями использования территории или территории объекта культурного наследия	данные отсутствуют
Сведения о том, что земельный участок расположен в границах особой экономической зоны, территория опережающего социально-экономического развития, зоны территориального развития в Российской Федерации, итерной зоны:	данные отсутствуют
Сведения о том, что земельный участок расположен в границах особо охраняемой природной территории, охотничьих угодий, лесничеств, лесопарков:	данные отсутствуют
Сведения о результатах проведения государственного земельного надзора:	данные отсутствуют
Сведения о расположении земельного участка в границах территории, в отношении которой утвержден проект межевания территории:	данные отсутствуют

Государственный регистратор		ФГИС ЕГРН
полное наименование должности	подпись	инициалы, фамилия

М.П.

Выписка из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости

**Сведения о характеристиках объекта недвижимости**

<b>Земельный участок</b>			
(вид объекта недвижимости)			
Лист № _____	Раздела <b>1</b>	Всего листов раздела <b>1</b> : _____	Всего разделов: _____
Всего листов выписки: _____			
<b>31.08.2019 № 99/2019/281304040</b>			
Кадастровый номер:		<b>77:01:0001057:114</b>	

Условный номер земельного участка:	данные отсутствуют
Сведения о принятии акта и (или) заключении договора, предусматривающих предоставление в соответствии с земельным законодательством исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления находящегося в государственной или муниципальной собственности земельного участка для строительства наемного дома социального использования или наемного дома коммерческого использования:	данные отсутствуют
Сведения о том, что земельный участок или земельные участки образованы на основании решения об изъятии земельного участка и (или) расположенного на нем объекта недвижимости для государственных или муниципальных нужд:	данные отсутствуют
Сведения о том, что земельный участок образован из земель или земельного участка, государственная собственность на которые не разграничена:	данные отсутствуют
Сведения о наличии земельного спора о местоположении границ земельных участков:	данные отсутствуют
Статус записи об объекте недвижимости:	Сведения об объекте недвижимости имеют статус "актуальные, ранее учтенные"
Особые отметки:	Граница земельного участка не установлена в соответствии с требованиями земельного законодательства. Сведения о видах разрешенного использования имеют статус «Актуальные незасвидетельствованные». Право (ограничение права, обременение объекта недвижимости) зарегистрировано на данный объект недвижимости с видами разрешенного использования «Для размещения объектов жилищно-коммунального хозяйства». Сведения необходимые для заполнения раздела 3.1 отсутствуют. Сведения необходимые для заполнения раздела 4 отсутствуют. Сведения необходимые для заполнения раздела 4.1 отсутствуют. Сведения необходимые для заполнения раздела 4.2 отсутствуют.
Получатель выписки:	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ДЕЛОВОЙ ЦЕНТР "ДИНЕКА" ИНН 7726733875

Государственный регистратор		ФГИС ЕГРН
полное наименование должности	подпись	инициалы, фамилия

М.П.

Выписка из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости  
Сведения о зарегистрированных правах

Земельный участок		(вид объекта недвижимости)	
Лист №	Раздела <u>2</u>	Всего листов раздела <u>2</u> : _____	Всего разделов: _____
31.08.2019 № 99/2019/281304040		Всего листов выписки: _____	
Кадастровый номер:		77:01:0001057:114	
1.	Правообладатель (правообладатели):	1.1.	данные о правообладателе отсутствуют
2.	Вид, номер и дата государственной регистрации права:	2.1.	не зарегистрировано
Ограничение прав и обременение объекта недвижимости:			
3.	3.1.1.	вид:	Аренда, ВСЬ ОБЪЕКТ Аренда с множественностью лиц на стороне арендатора для эксплуатации части здания под административные цели
		дата государственной регистрации:	21.05.2007
		номер государственной регистрации:	77-77-14/006/2007-91
		срок, на который установлено ограничение прав и обременение объекта недвижимости:	С даты государственной регистрации до 18.10.2021
		лицо, в пользу которого установлено ограничение прав и обременение объекта недвижимости:	Общество с ограниченной ответственностью "ЮСТ-Офис", ИНН: 7704218870
		основание государственной регистрации:	Решение окружной конкурсной комиссии имущество-земельного комплекса ЦАО г.Москвы от 08.07.2004 № 21; Распоряжение префекта ЦАО г. Москвы от 02.08.2004 № 5003-р; Дополнительное соглашение от 12.01.2007 № 1 к договору аренды с множественностью лиц на стороне арендатора от 09.02.2004 № М-01-025847
3.1.2.	3.1.2.	вид:	Аренда, ВСЬ ОБЪЕКТ Аренда с множественностью лиц на стороне арендатора для эксплуатации части здания под административные цели
		дата государственной регистрации:	21.05.2007
		номер государственной регистрации:	77-77-14/006/2007-100
		срок, на который установлено ограничение прав и обременение объекта недвижимости:	С даты государственной регистрации до 18.10.2021
		лицо, в пользу которого установлено ограничение прав и обременение объекта недвижимости:	Компания WIGMORE HOLDING LIMITED (ВИГМОР ХОЛДИНГ ЛИМИТЕД), ИНН: 9909091234
		основание государственной регистрации:	Распоряжение префекта ЦАО г. Москвы от 02.08.2004 № 5003-р; Решение окружной конкурсной комиссии имущество-земельного комплекса ЦАО г.Москвы от 08.07.2004 № 21; Дополнительное соглашение от 12.01.2007 № 2 к договору аренды с множественностью лиц на стороне арендатора от 09.02.2004 № М-01-025847

4.	Договоры участия в долевом строительстве:	не зарегистрировано
5.	Заявленные в судебном порядке права требования:	данные отсутствуют
6.	Сведения о возражении в отношении зарегистрированного права:	данные отсутствуют
7.	Сведения о наличии решения об изъятии объекта недвижимости для государственных и муниципальных нужд:	данные отсутствуют
8.	Сведения о невозможности государственной регистрации без личного участия правообладателя или его законного представителя:	
9.	Правопритязания и сведения о наличии поступивших, но не рассмотренных заявлений о проведении государственной регистрации права (перехода, прекращения права), ограничения права или обременения объекта недвижимости, сделки в отношении объекта недвижимости:	данные отсутствуют
10.	Сведения об осуществлении государственной регистрации сделки, права, ограничения права без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа:	данные отсутствуют
11.	Сведения о невозможности государственной регистрации перехода, прекращения, ограничения права на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения:	


Государственный регистратор		ФГИС ЕГРН
полное наименование должности	подпись	инициалы, фамилия

М.П.

Раздел 3

Выписка из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости  
**Описание местоположения земельного участка**

<b>Земельный участок</b>			
<small>(вид объекта недвижимости)</small>			
Лист № _____ Раздела <u>3</u>	Всего листов раздела <u>3</u> : _____	Всего разделов: _____	Всего листов выписки: _____
<b>31.08.2019 № 99/2019/281304040</b>			
Кадастровый номер: _____		<b>77:01:0001057:114</b>	

<b>План (чертеж, схема) земельного участка</b>			
			
Масштаб 1: данные отсутствуют	Условные обозначения:		

Государственный регистратор		ФГИС ЕГРН
полное наименование должности	подпись	инициалы, фамилия

М.П.

Выписка из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости  
**Описание местоположения земельного участка**

<b>Земельный участок</b>			
(вид объекта недвижимости)			
Лист №	Раздела <u>3.2</u>	Всего листов раздела <u>3.2</u> :	Всего разделов: _____
31.08.2019 № 99/2019/281304040		Всего листов выписки: _____	
Кадастровый номер:		77:01:0001057:114	

Сведения о характерных точках границы земельного участка				
Система координат: Московская				
Зона №				
Номер точки	Координаты		Описание закрепления на местности	Средняя квадратическая погрешность определения координат характерных точек границ земельного участка, м
	X	Y		
1	2	3	4	5
1	8809.59	5560.91	данные отсутствуют	данные отсутствуют
2	8804.46	5563.33	данные отсутствуют	данные отсутствуют
3	8804.3	5563.4	данные отсутствуют	данные отсутствуют
4	8795.9	5567.27	данные отсутствуют	данные отсутствуют
5	8786.48	5571.6	данные отсутствуют	данные отсутствуют
6	8781.95	5573.6	данные отсутствуют	данные отсутствуют
7	8787.96	5587.98	данные отсутствуют	данные отсутствуют
8	8791.74	5586.47	данные отсутствуют	данные отсутствуют
9	8798.66	5589.59	данные отсутствуют	данные отсутствуют
10	8827.16	5579.35	данные отсутствуют	данные отсутствуют
11	8840.44	5574.58	данные отсутствуют	данные отсутствуют
12	8855.39	5569.13	данные отсутствуют	данные отсутствуют
13	8852.15	5562.36	данные отсутствуют	данные отсутствуют
14	8852.36	5562.27	данные отсутствуют	данные отсутствуют
15	8852.41	5562.25	данные отсутствуют	данные отсутствуют

Государственный регистратор		ФГИС ЕГРН
полное наименование должности	подпись	инициалы, фамилия

М.П.

Раздел 3.2

Выписка из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости  
**Описание местоположения земельного участка**

<b>Земельный участок</b>			
(вид объекта недвижимости)			
Лист №	Раздела <b>3.2</b>	Всего листов раздела <b>3.2</b> :	Всего разделов: _____
<b>31.08.2019 № 99/2019/281304040</b>		Всего листов выписки: _____	
Кадастровый номер:		<b>77:01:0001057:114</b>	

Сведения о характерных точках границы земельного участка				
Система координат: Московская				
Зона №				
Номер точки	Координаты		Описание закрепления на местности	Средняя квадратическая погрешность определения координат характерных точек границ земельного участка, м
	X	Y		
1	2	3	4	5
16	8847.36	5551.48	данные отсутствуют	данные отсутствуют
17	8847.23	5551.53	данные отсутствуют	данные отсутствуют
18	8847.1	5551.58	данные отсутствуют	данные отсутствуют
19	8844.39	5545.76	данные отсутствуют	данные отсутствуют
20	8843.91	5544.78	данные отсутствуют	данные отсутствуют
21	8829.82	5551.37	данные отсутствуют	данные отсутствуют
22	8817.35	5557.25	данные отсутствуют	данные отсутствуют

Государственный регистратор		ФГИС ЕГРН
полное наименование должности	подпись	инициалы, фамилия

М.П.

**ФГИС ЕГРН**

полное наименование органа регистрации прав

Раздел 1

**Выписка из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости  
Сведения о характеристиках объекта недвижимости**

На основании запроса от 29.08.2019 г., поступившего на рассмотрение 31.08.2019 г., сообщаем, что согласно записям Единого государственного реестра недвижимости:

<b>Здание</b>	
вид объекта недвижимости	
Лист № _____ Раздела <b>1</b>	Всего листов раздела <b>1</b> : _____
Всего разделов: _____	
Всего листов выписки: _____	
<b>31.08.2019 № 99/2019/281304105</b>	
Кадастровый номер:	<b>77:01:0001057:1068</b>
Номер кадастрового квартала:	77:01:0001057
Дата присвоения кадастрового номера:	22.05.2012
Ранее присвоенный государственный учетный номер:	Условный номер: 2101536
Адрес:	119002 Москва, р-н Хамовники, пер Сивцев Вражек, д 43
Площадь, м <sup>2</sup> :	5032.8
Назначение:	Нежилое здание
Наименование:	данные отсутствуют
Количество этажей, в том числе подземных этажей:	7, в том числе подземных 1
Материал наружных стен:	Кирпичные
Год ввода в эксплуатацию по завершении строительства:	1906
Год завершения строительства:	1906
Кадастровая стоимость, руб.:	1124551781.57
Государственный регистратор	ФГИС ЕГРН
полное наименование должности	подпись
	инициалы, фамилия

М.П.



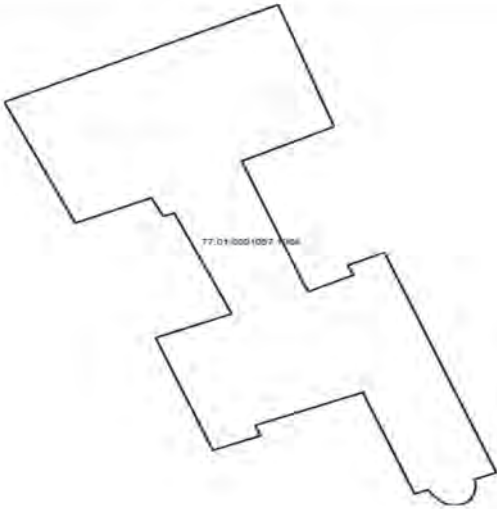
Выписка из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости  
Сведения о характеристиках объекта недвижимости

На основании запроса от 29.08.2019 г., поступившего на рассмотрение 31.08.2019 г., сообщаем, что согласно записям Единого государственного реестра недвижимости:

Здание	
вид объекта недвижимости	
Лист № _____ Раздела <b>1</b>	Всего листов раздела <b>1</b> : _____
31.08.2019 № 99/2019/281304105	
Кадастровый номер:	77:01:0001057:1068
Кадастровые номера иных объектов недвижимости, в пределах которых расположен объект недвижимости:	77:01:0001057:24, 77:01:0001057:114
Кадастровые номера помещений, машино-мест, расположенных в здании или сооружении:	77:01:0001047:3450, 77:01:0001057:2893, 77:01:0001057:2900, 77:01:0001057:2898, 77:01:0001047:3453, 77:01:0001057:2880, 77:01:0001057:2899, 77:01:0001057:2870, 77:01:0001057:2892, 77:01:0001057:2875, 77:01:0001057:2901, 77:01:0001057:2874, 77:01:0001057:2878, 77:01:0001047:3449, 77:01:0001057:2876, 77:01:0001057:2891, 77:01:0001057:2896, 77:01:0001057:2894, 77:01:0001057:2881, 77:01:0001057:2871, 77:01:0001057:2886, 77:01:0001057:2873, 77:01:0001047:3455, 77:01:0001047:3452, 77:01:0001047:3448, 77:01:0001047:3454, 77:01:0001057:2885, 77:01:0001057:2882, 77:01:0001047:3451, 77:01:0001057:2879, 77:01:0001057:2889, 77:01:0001057:2877, 77:01:0001057:2869, 77:01:0001057:2872, 77:01:0001057:2884, 77:01:0001057:2897, 77:01:0001057:2890, 77:01:0001057:2888, 77:01:0001057:2868, 77:01:0001057:2895, 77:01:0001057:2887
Кадастровые номера объектов недвижимости, из которых образован объект недвижимости:	данные отсутствуют
Кадастровые номера образованных объектов недвижимости:	данные отсутствуют
Сведения о включении объекта недвижимости в состав предприятия как имущественного комплекса:	
Сведения о включении объекта недвижимости в состав единого недвижимого комплекса:	
Кадастровый номер земельного участка, если входящие в состав единого недвижимого комплекса объекты недвижимости расположены на одном земельном участке	данные отсутствуют
Виды разрешенного использования:	данные отсутствуют
Сведения о включении объекта недвижимости в реестр объектов культурного наследия:	данные отсутствуют
Сведения о кадастровом инженере:	данные отсутствуют
Статус записи об объекте недвижимости:	Сведения об объекте недвижимости имеют статус "актуальные, ранее учтенные"
Особые отметки:	Сведения необходимые для заполнения раздела 2 отсутствуют. Сведения необходимые для заполнения раздела 6 отсутствуют. Сведения необходимые для заполнения раздела 6.1 отсутствуют. Сведения необходимые для заполнения раздела 8 отсутствуют.
Получатель выписки:	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ДЕЛОВОЙ ЦЕНТР "ДИНЕКА" ИНН 7726733875
Государственный регистратор	ФГИС ЕГРН
полное наименование должности	подпись
	инициалы, фамилия

М.П.

Выписка из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости  
**Описание местоположения объекта недвижимости**

<b>Здание</b>			
вид объекта недвижимости			
Лист №	Раздела <b>5</b>	Всего листов раздела <b>5</b> :	Всего разделов:
<b>31.08.2019 № 99/2019/281304105</b>			
Кадастровый номер:		<b>77:01:0001057:1068</b>	
Схема расположения объекта недвижимости (части объекта недвижимости) на земельном участке(ах)			
			
Масштаб 1:	Условные обозначения:		
Государственный регистратор		ФГИС ЕГРН	
полное наименование должности		подпись	инициалы, фамилия

М.П.

Выписка из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости  
**Описание местоположения объекта недвижимости**

Здание						
вид объекта недвижимости						
Лист №	Раздела <u>5.1</u>	Всего листов раздела <u>5.1</u> :		Всего разделов:	Всего листов выписки:	
31.08.2019 № 99/2019/281304105						
Кадастровый номер:				77:01:0001057:1068		
1. Сведения о координатах характерных точек контура объекта недвижимости						
Система координат: СК кадастрового округа						
Зона №						
Номер точки	Координаты, м		Радиус, м	Средняя квадратическая погрешность определения координат характерных точек контура, м	Глубина, высота, м	
	X	Y			H1	H2
1	2	3	4	5	6	7
1	8841.81	5574.86	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
2	8855.72	5569.91	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
3	8846.35	5549.46	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
4	8844.61	5545.66	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
5	8830.83	5551.94	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
6	8832.38	5555.62	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
7	8833.69	5558.67	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
8	8831.59	5559.75	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
9	8831.97	5560.71	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
10	8829.24	5561.91	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
11	8825.91	5563.4	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
12	8820.48	5565.79	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
13	8819.36	5563.05	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
Государственный регистратор				ФГИС ЕГРН		
полное наименование должности				подпись	инициалы, фамилия	

М.П.

Выписка из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости  
**Описание местоположения объекта недвижимости**

<b>Здание</b>			
вид объекта недвижимости			
Лист №	Раздела <b>5.1</b>	Всего листов раздела <b>5.1</b> : _____	Всего разделов: _____
31.08.2019 № 99/2019/281304105		Всего листов выписки: _____	
Кадастровый номер:		77:01:0001057:1068	

Номер точки	Координаты, м		Радиус, м	Средняя квадратическая погрешность определения координат характерных точек контура, м	Глубина, высота, м	
	X	Y			Н1	Н2
1	2	3	4	5	6	7
14	8817.74	5559.05	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
15	8812.06	5561.31	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
16	8804.93	5564.13	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
17	8806.57	5568.33	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
18	8807.78	5567.88	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
19	8811.52	5577.41	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
20	8799.96	5581.98	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
21	8800.41	5583.15	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
22	8799.74	5583.69	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
23	8799.17	5584.23	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
24	8798.82	5584.74	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
25	8798.7	5585.31	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
26	8798.7	5585.88	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
27	8798.95	5586.58	данные отсутствуют	данные отсутствуют		

Государственный регистратор		ФГИС ЕГРН
полное наименование должности	подпись	инициалы, фамилия

М.П.

Выписка из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости

**Описание местоположения объекта недвижимости**

Здание			
вид объекта недвижимости			
Лист №	Раздела <u>5.1</u>	Всего листов раздела <u>5.1</u> : _____	Всего разделов: _____
31.08.2019 № 99/2019/281304105		Всего листов выписки: _____	
Кадастровый номер:		77:01:0001057:1068	

Номер точки	Координаты, м		Радиус, м	Средняя квадратическая погрешность определения координат характерных точек контура, м	Глубина, высота, м	
	X	Y			H1	H2
1	2	3	4	5	6	7
28	8799.36	5586.96	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
29	8799.93	5587.25	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
30	8800.57	5587.38	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
31	8801.62	5587.34	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
32	8802.38	5589.22	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
33	8810.6	5585.98	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
34	8814.82	5584.3	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
35	8819.75	5582.35	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
36	8827.47	5579.31	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
37	8825.99	5576.07	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
38	8824.9	5576.57	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
39	8823.02	5572.6	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
40	8824.16	5572.07	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
41	8828.92	5570.2	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
Государственный регистратор				ФГИС ЕГРН		
полное наименование должности			подпись	инициалы, фамилия		

М.П.

Раздел 5.1

Выписка из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости

**Описание местоположения объекта недвижимости**

<b>Здание</b>			
вид объекта недвижимости			
Лист № _____	Раздела <b>5.1</b>	Всего листов раздела <b>5.1</b> : _____	Всего разделов: _____
31.08.2019 № 99/2019/281304105			
Кадастровый номер:		77:01:0001057:1068	

Номер точки	Координаты, м		Радиус, м	Средняя квадратическая погрешность, определения координат характерных точек контура, м	Глубина, высота, м	
	X	Y			H1	H2
1	2	3	4	5	6	7
42	8832.19	5568.9	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
43	8837.87	5566.67	данные отсутствуют	данные отсутствуют		
1	8841.81	5574.86	данные отсутствуют	данные отсутствуют		

2. Сведения о предельных высоте и глубине конструктивных элементов объекта недвижимости	
Предельная глубина конструктивных элементов объекта недвижимости, м	данные отсутствуют
Предельная высота конструктивных элементов объекта недвижимости, м	данные отсутствуют
Государственный регистратор	ФГИС ЕГРН
_____	_____
полное наименование должности	подпись
	инициалы, фамилия

М.П.

Раздел 5.1

Выписка из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости

**Описание местоположения объекта недвижимости**

<b>Здание</b>			
вид объекта недвижимости			
Лист № _____	Раздела <b>5.1</b>	Всего листов раздела <b>5.1</b> : _____	Всего разделов: _____
31.08.2019 № 99/2019/281304105			
Кадастровый номер:		77:01:0001057:1068	

3. Сведения о характерных точках пересечения контура объекта недвижимости с контуром (контурами) иных зданий, сооружений, объектов незавершенного строительства

Система координат: СК кадастрового округа						
Зона № _____						
Номера характерных точек контура	Координаты, м		Средняя квадратическая погрешность, определения координат характерных точек контура, м	Глубина, высота, м		Кадастровые номера иных объектов недвижимости, с контурами которых пересекается контур данного объекта недвижимости
	X	Y		H1	H2	
1	2	3	4	5	6	7

Государственный регистратор	ФГИС ЕГРН
_____	_____
полное наименование должности	подпись
	инициалы, фамилия

М.П.

Выписка из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости  
**Перечень помещений, машино-мест, расположенных в здании, сооружении**

Здание						
вид объекта недвижимости						
Лист №	Раздела 7	Всего листов раздела 7: _____		Всего разделов: _____	Всего листов выписки: _____	
31.08.2019 № 99/2019/281304105						
Кадастровый номер:				77:01:0001057:1068		
№ п/п	Кадастровый номер помещения, машино-места	Номер этажа (этажей)	Обозначение (номер) помещения, машино-места на поэтажном плане	Назначение помещения	Вид разрешенного использования	Площадь, м <sup>2</sup>
1	77:01:0001047:3450	Этаж № 2, Этаж № 3	помещение 3 - комнаты с 1 по 19, помещение 3 - комнаты с 1 по 19	данные отсутствуют	данные отсутствуют	574,7
2	77:01:0001057:2893	Этаж № 1	2101536/0026	данные отсутствуют	данные отсутствуют	49
3	77:01:0001057:2900	Этаж № 7	2101536/0033	данные отсутствуют	данные отсутствуют	24,9
4	77:01:0001057:2898	Этаж № 6	2101536/0031	данные отсутствуют	данные отсутствуют	78,6
5	77:01:0001047:3453	Этаж № 7	помещение 1 - комнаты с 9 по 13	данные отсутствуют	данные отсутствуют	120,1
6	77:01:0001057:2880	Этаж № 3	2101536/0013	данные отсутствуют	данные отсутствуют	288,4
7	77:01:0001057:2899	Чердак № 0	2101536/0032	данные отсутствуют	данные отсутствуют	343,7
8	77:01:0001057:2870	Цокольный этаж № 0	2101536/0003	данные отсутствуют	данные отсутствуют	101,9
9	77:01:0001057:2892	Цокольный этаж № 0	2101536/0025	данные отсутствуют	данные отсутствуют	20,1
10	77:01:0001057:2875	Этаж № 2	2101536/0008	данные отсутствуют	данные отсутствуют	258,6
11	77:01:0001057:2901	Чердак № 0	2101536/0034	данные отсутствуют	данные отсутствуют	17,7
12	77:01:0001057:2874	Этаж № 1	2101536/0007	данные отсутствуют	данные отсутствуют	251,1
13	77:01:0001057:2878	Этаж № 3	2101536/0011	данные	данные	258,9

14	77:01:0001047:3449	Этаж № 5	помещение 3 – комнаты с 1 по 13, с 15 по 19	данные отсутствуют	данные отсутствуют	262.2
15	77:01:0001057:2876	Этаж № 2	2101536/0009	данные отсутствуют	данные отсутствуют	41.3
16	77:01:0001057:2891	Подвал № 0	2101536/0024	данные отсутствуют	данные отсутствуют	27.3
17	77:01:0001057:2896	Этаж № 4	2101536/0029	данные отсутствуют	данные отсутствуют	96.6
18	77:01:0001057:2894	Этаж № 2	2101536/0027	данные отсутствуют	данные отсутствуют	101.3
19	77:01:0001057:2881	Этаж № 4	2101536/0014	данные отсутствуют	данные отсутствуют	266
20	77:01:0001057:2871	Цокольный этаж № 0	2101536/0004	данные отсутствуют	данные отсутствуют	39.4
21	77:01:0001057:2886	Этаж № 5	2101536/0019	данные отсутствуют	данные отсутствуют	287.9
22	77:01:0001057:2873	Этаж № 1	2101536/0006	данные отсутствуют	данные отсутствуют	252
23	77:01:0001047:3455	Чердак № 0, Этаж № 7	комната Б; помещение Г - комнаты с 8 по 12, с 21 по 33, помещение Г - комнаты с 13 по 20	данные отсутствуют	данные отсутствуют	465.2
24	77:01:0001047:3452	Чердак № 0	помещение Г - комнаты 8, 14, Б	данные отсутствуют	данные отсутствуют	442.1
25	77:01:0001047:3448	Подвал № 0, Цокольный этаж № 0, Этаж № 1	комнаты В, Г; помещение 1 - комнаты с 1 по 15; помещение 2 - комнаты 1, 2,, комната Д; помещение 1 - комнаты с 1 по 9; помещение 2 - комнаты с 1 по 7; помещение 3 - комнаты с 1 по 5, комнаты А, Б, В; помещение 1 - комнаты с 1 по	данные отсутствуют	данные отсутствуют	3412.1
26	77:01:0001047:3454	Подвал № 0, Цокольный этаж № 0, Этаж № 1	комнаты В, Г; помещение 1 - комнаты с 1 по 15; помещение 2 - комнаты 1, 2,, комната Д; помещение 1 - комнаты с 1 по 9; помещение 2 - комнаты с 1 по 7; помещение 3 - комнаты с 1 по 5, комнаты А, Б, В; помещение 1 - комнаты с 1 по	данные отсутствуют	данные отсутствуют	3437
27	77:01:0001057:2885	Этаж № 5	2101536/0018	данные отсутствуют	данные отсутствуют	39.3
28	77:01:0001057:2882	Этаж № 4	2101536/0015	данные отсутствуют	данные отсутствуют	38.2
29	77:01:0001047:3451	Этаж № 4	помещение 3 – комнаты с 1 по 19	данные отсутствуют	данные отсутствуют	293.7
30	77:01:0001057:2879	Этаж № 3	2101536/0012	данные отсутствуют	данные отсутствуют	40.7



31	77:01:0001057:2889	Этаж № 7	2101536/0022	данные отсутствуют	данные отсутствуют	209
32	77:01:0001057:2877	Этаж № 2	2101536/0010	данные отсутствуют	данные отсутствуют	286.3
33	77:01:0001057:2869	Подвал № 0	2101536/0002	данные отсутствуют	данные отсутствуют	64.4
34	77:01:0001057:2872	Цокольный этаж № 0	2101536/0005	данные отсутствуют	данные отсутствуют	64.4
35	77:01:0001057:2884	Этаж № 5	2101536/0017	данные отсутствуют	данные отсутствуют	268.8
36	77:01:0001057:2897	Этаж № 5	2101536/0030	данные отсутствуют	данные отсутствуют	96.5
37	77:01:0001057:2890	Этаж № 7	2101536/0023	данные отсутствуют	данные отсутствуют	33.9
38	77:01:0001057:2888	Этаж № 6	2101536/0021	данные отсутствуют	данные отсутствуют	39.1
39	77:01:0001057:2868	Подвал № 0	2101536/0001	данные отсутствуют	данные отсутствуют	383.2
40	77:01:0001057:2895	Этаж № 3	2101536/0028	данные отсутствуют	данные отсутствуют	95.9
41	77:01:0001057:2887	Этаж № 6	2101536/0020	данные отсутствуют	данные отсутствуют	274.7
Государственный регистратор				ФГИС ЕГРН		
полное наименование должности			подпись	инициалы, фамилия		

М.П.

**ФГИС ЕГРН**

полное наименование органа регистрации прав

Раздел 1

Выписка из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости

**Сведения о характеристиках объекта недвижимости**

На основании запроса от 29.08.2019 г., поступившего на рассмотрение 31.08.2019 г., сообщаем, что согласно записям Единого государственного реестра недвижимости:

<b>Помещение</b>			
<small>(вид объекта недвижимости)</small>			
Лист № _____	Раздела <b>1</b>	Всего листов раздела <b>1</b> : _____	Всего разделов: _____
31.08.2019 № 99/2019/281303892		Всего листов выписки: _____	
Кадастровый номер:		77:01:0001047:3454	

Номер кадастрового квартала:	77:01:0001057
Дата присвоения кадастрового номера:	17.02.2014
Ранее присвоенный государственный учетный номер:	Условный номер: 77-77-11/259/2005-716, Инвентарный номер: 174/7
Адрес:	г.Москва, пер.Сивцев Вражек, д.43
Площадь:	3437
Назначение:	Нежилое помещение
Наименование:	Нежилое помещение
Номер, тип этажа, на котором расположено помещение, машино-место:	Подвал № 0, Цокольный этаж № 0, Этаж № 1
Вид жилого помещения:	данные отсутствуют
Кадастровая стоимость, руб.:	784797568.52

Государственный регистратор	ФГИС ЕГРН
полное наименование должности	инициалы, фамилия

М.П.

<b>Помещение</b>			
<small>(вид объекта недвижимости)</small>			
Лист №	Раздела <u>1</u>	Всего листов раздела <u>1</u> :	Всего разделов: _____
31.08.2019 № 99/2019/281303892		Всего листов выписки: _____	
Кадастровый номер:		77:01:0001047:3454	

Кадастровые номера иных объектов недвижимости, в пределах которых расположен объект недвижимости:	77:01:0001057:1068
Кадастровые номера объектов недвижимости, из которых образован объект недвижимости:	данные отсутствуют
Кадастровые номера образованных объектов недвижимости:	данные отсутствуют
Сведения о включении объекта недвижимости в состав предприятия как имущественного комплекса:	
Сведения о включении объекта недвижимости в состав единого недвижимого комплекса:	
Виды разрешенного использования:	данные отсутствуют

Сведения о включении объекта недвижимости в реестр объектов культурного наследия:	данные отсутствуют
Сведения о кадастровом инженере:	
данные отсутствуют	

Сведения об отнесении жилого помещения к определенному виду жилых помещений специализированного жилищного фонда, к жилым помещениям наемного дома социального использования или наемного дома коммерческого использования:	данные отсутствуют
--	--------------------

Государственный регистратор		ФГИС ЕГРН
полное наименование должности	подпись	инициалы, фамилия

М.П.

<b>Помещение</b>			
<small>(вид объекта недвижимости)</small>			
Лист №	Раздела <u>1</u>	Всего листов раздела <u>1</u> :	Всего разделов: _____
31.08.2019 № 99/2019/281303892		Всего листов выписки: _____	
Кадастровый номер:		77:01:0001047:3454	

Статус записи об объекте недвижимости:	Сведения об объекте недвижимости имеют статус "актуальные, ранее учтенные"
Особые отметки:	Номер помещения: подвал - комнаты В, Г; помещение 1 - комнаты с 1 по 15; помещение 2 - комнаты 1, 2; цоколь - комната Д; помещение 1 - комнаты с 1 по 9; помещение 2 - комнаты с 1 по 7; помещение 3 - комнаты с 1 по 5; этаж 1 - комнаты А, Б, В; помещение 1 - комнаты с 1 по 7, 7а, с 8 по 15; помещение 2 - комнаты с 1 по 10; этаж 2 - комнаты а, А, Б, в, В; помещение 1 - комнаты с 1 по 15; помещение 2 - комнаты с 1 по 3; этаж 3 - комнаты А, Б, В; помещение 1 - комнаты с 1 по 21; помещение 2 - комнаты с 1 по 3; этаж 4 - комнаты А, Б, В; помещение 1 - комнаты с 1 по 18; помещение 2 - комнаты с 1 по 4; этаж 5 - комнаты А, Б, В; помещение 1 - комнаты с 1 по 18; помещение 2 - комнаты с 1 по 3; помещение 3 - комнаты 14; этаж 6 - комнаты А, В; помещение 1 - комнаты с 1 по 5; помещение 2 - комнаты с 1 по 3; этаж 7 - комнаты а, В; помещение 1 - комнаты 1, 1а, с 2 по 7; помещение 2 - комнаты с 1 по 3 Сведения необходимые для заполнения раздела 8 отсутствуют.
Получатель выписки:	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ДЕЛОВОЙ ЦЕНТР "ДИНЕКА" ИНН 7726733875

Государственный регистратор		ФГИС ЕГРН
полное наименование должности	подпись	инициалы, фамилия

М.П.

Выписка из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости  
Сведения о зарегистрированных правах

Помещение		(вид объекта недвижимости)	
Лист №	Раздела <u>2</u>	Всего листов раздела <u>2</u> :	Всего разделов: _____
31.08.2019 № 99/2019/281303892		Всего листов выписки: _____	
Кадастровый номер:		77:01:0001047:3454	
1. Правообладатель (правообладатели):	1.1.	Компания WIGMORE HOLDING LIMITED (ВИГМОР ХОЛДИНГ ЛИМИТЕД), ИНН: 9909091234	
2. Вид, номер и дата государственной регистрации права:	2.1.	Собственность, № 77-77-11/259/2005-716 от 20.02.2006	
3. Ограничение прав и обременение объекта недвижимости:			
3.1.1. вид:		<p>Доверительное управление, Доверительное управление помещениями подвал ком.В, Г, пом.1 ком.1-15, пом.П ком.1, 2, этаж 1 ком.А, Б, В, пом.1 ком.1-7, 7а, 8-15, пом.П ком.1-10, этаж 2 ком.А, Б, В, а, в, пом.1 ком.1-15, пом.П ком.1-3, этаж 3 ком.А, Б, В, пом.1 ком.1-21, пом.П ком.1-3, этаж 4 ком.А, Б, В, пом.1 ком.1-18, пом.П ком.1-4, этаж 5 ком.А, Б, В, пом.1 ком.1-18, пом.П ком.1-3, пом.П ком.14, этаж 6 ком.А, В, пом.1 ком.1-5, пом.П ком.1-3, этаж 7 ком.В, а, пом.1 ком.1, 1а, 2-7, пом.П ком.1-3, этаж поколь ком.Д, пом.1 ком.1-9, пом.П ком.1-7, пом.П ком.1-5 площадью 3437 кв.м. ВЕСЬ ОБЪЕКТ:</p> <p>1) подвал, помещение 1 - комната 1; назначение: ТАМБУР, площадь 16, 2 кв.м(обременяется 16, 2 кв.м.)</p> <p>2) подвал, помещение 1 - комната 2; назначение: СЛУЖЕБНЫЕ, площадь 35, 9 кв.м(обременяется 35, 9 кв.м.)</p> <p>3) подвал, помещение 1 - комната 3; назначение: ПОДСОБНОЕ, площадь 14, 4 кв.м(обременяется 14, 4 кв.м.)</p> <p>4) подвал, помещение 1 - комната 4; назначение: СЛУЖЕБНЫЕ, площадь 141, 8 кв.м(обременяется 141, 8 кв.м.)</p> <p>5) подвал, помещение 1 - комната 5; назначение: ГАРДЕРОБ, площадь 11, 4 кв.м(обременяется 11, 4 кв.м.)</p> <p>6) подвал, помещение 1 - комната 6; назначение: КОРИДОР, площадь 26, 6 кв.м(обременяется 26, 6 кв.м.)</p> <p>7) подвал, помещение 1 - комната 7; назначение: СКЛАД, площадь 6, 6 кв.м(обременяется 6, 6 кв.м.)</p> <p>8) подвал, помещение 1 - комната 8; назначение: СЛУЖЕБНЫЕ, площадь 6, 9 кв.м(обременяется 6, 9 кв.м.)</p> <p>9) подвал, помещение 1 - комната 9; назначение: СЛУЖЕБНЫЕ, площадь 9 кв.м(обременяется 9 кв.м.)</p> <p>10) подвал, помещение 1 - комната 10; назначение: СКЛАД, площадь 9, 1 кв.м(обременяется 9, 1 кв.м.)</p> <p>11) подвал, помещение 1 - комната 11; назначение: СКЛАД, площадь 6, 6 кв.м(обременяется 6, 6 кв.м.)</p> <p>12) подвал, помещение 1 - комната 12; назначение: СКЛАД, площадь 13, 1 кв.м(обременяется 13, 1 кв.м.)</p>	

- 13) подвал, помещение 1 - комната 13; назначение: КОРИДОР, площадь 9, 4 кв.м(обременяется 9, 4 кв.м.)  
 14) подвал, помещение 1 - комната 14; назначение: КОРИДОР, площадь 39, 3 кв.м(обременяется 39, 3 кв.м.)  
 15) подвал, помещение 1 - комната 15; назначение: КОРИДОР, площадь 36, 9 кв.м(обременяется 36, 9 кв.м.)  
 16) подвал, помещение 2 - комната 1; назначение: СЛУЖЕБНЫЕ, площадь 50, 4 кв.м(обременяется 50, 4 кв.м.)  
 17) подвал, помещение 2 - комната 2; назначение: СЛУЖЕБНЫЕ, площадь 14 кв.м(обременяется 14 кв.м.)  
 18) цоколь, помещение 1 - комната 1; назначение: ФОТОГРАФИЯ, площадь 19 кв.м(обременяется 19 кв.м.)  
 19) цоколь, помещение 1 - комната 2; назначение: ФОТОГРАФИЯ, площадь 17, 7 кв.м(обременяется 17, 7 кв.м.)  
 20) цоколь, помещение 1 - комната 3; назначение: ФОТОГРАФИЯ, площадь 8, 1 кв.м(обременяется 8, 1 кв.м.)  
 21) цоколь, помещение 1 - комната 4; назначение: ФОТОГРАФИЯ, площадь 11, 7 кв.м(обременяется 11, 7 кв.м.)  
 22) цоколь, помещение 1 - комната 5; назначение: ФОТОГРАФИЯ, площадь 14 кв.м(обременяется 14 кв.м.)  
 23) цоколь, помещение 1 - комната 6; назначение: ФОТОГРАФИЯ, площадь 9, 1 кв.м(обременяется 9, 1 кв.м.)  
 24) цоколь, помещение 1 - комната 7; назначение: ГАРДЕРОБ, площадь 7, 3 кв.м(обременяется 7, 3 кв.м.)  
 25) цоколь, помещение 1 - комната 8; назначение: ПОДСОБНОЕ, площадь 1, 5 кв.м(обременяется 1, 5 кв.м.)  
 26) цоколь, помещение 1 - комната 9; назначение: КОРИДОР, площадь 13, 5 кв.м(обременяется 13, 5 кв.м.)  
 27) цоколь, помещение 2 - комната 1; назначение: КОРИДОР, площадь 9 кв.м(обременяется 9 кв.м.)  
 28) цоколь, помещение 2 - комната 2; назначение: УМЫВАЛЬНИК, площадь 1, 8 кв.м(обременяется 1, 8 кв.м.)  
 29) цоколь, помещение 2 - комната 3; назначение: УБОРНАЯ, площадь 1, 2 кв.м(обременяется 1, 2 кв.м.)  
 30) цоколь, помещение 2 - комната 4; назначение: УМЫВАЛЬНИК, площадь 1, 9 кв.м(обременяется 1, 9 кв.м.)  
 31) цоколь, помещение 2 - комната 5; назначение: УБОРНАЯ, площадь 1, 3 кв.м(обременяется 1, 3 кв.м.)  
 32) цоколь, помещение 2 - комната 6; назначение: ХОЛЛ, площадь 10, 1 кв.м(обременяется 10, 1 кв.м.)  
 33) цоколь, помещение 2 - комната 7; назначение: СЛУЖЕБНЫЕ, площадь 14, 1 кв.м(обременяется 14, 1 кв.м.)  
 34) цоколь, помещение 3 - комната 1; назначение: МАСТЕРСКАЯ, площадь 10, 6 кв.м(обр

дата государственной регистрации:	18.03.2008
номер государственной регистрации:	77-77-11/060/2008-395
срок, на который установлено ограничение прав и обременение объекта недвижимости:	5 лет со дня внесения в ЕГРП записей о прекращении действия ранее заключенных договоров доверительного

лицо, в пользу которого установлено ограничение прав и обременение объекта недвижимости:	Общество с ограниченной ответственностью "ЮМПЕКС", ИНН: 7721223479
основание государственной регистрации:	Договор доверительного управления имуществом от 14.02.2008 г.

Государственный регистратор		ФГИС ЕГРН
полное наименование должности	подпись	инициалы, фамилия

М.П.

<b>Помещение</b>			
(вид объекта недвижимости)			
Лист №	Раздела <u>2</u>	Всего листов раздела <u>2</u> :	Всего разделов: _____
31.08.2019 № 99/2019/281303892		Всего листов выписки: _____	
Кадастровый номер:		77:01:0001047:3454	

1.	Правообладатель (правообладатели):	1.2.	данные о правообладателе отсутствуют
2.	Вид, номер и дата государственной регистрации права:	2.2.	не зарегистрировано
3.	Ограничение прав и обременение объекта недвижимости:		
3.2.1.	вид:		<p>Аренда, часть здания по адресу: МОСКВА , пер. СИВЦЕВ ВРАЖЕК, д.43                  Площадь: 1140, 3 кв.м. Номера на поэтажном плане:                  этаж 4 ком.В, пом.1 ком.1-18, пом.2 ком.1-4, этаж 5 ком.В, пом.1 ком.1-18,                  пом.2 ком.1-3, этаж 6 ком.В, пом.1 ком.1-5, пом.2 ком.1-3, этаж 7 пом.1 ком.1-7,                  пом.2 ком.1-3:                  1) этаж 4, помещение 1 - комната 1; назначение: КАБИНЕТ, площадь 8, 6 кв.м                  2) этаж 6 - комната В; назначение: Л/КЛЕТКА, площадь 24, 9 кв.м                  3) этаж 4, помещение 1 - комната 3; назначение: КОРИДОР, площадь 45, 2 кв.м                  4) этаж 4, помещение 1 - комната 4; назначение: КАБИНЕТ, площадь 13, 1 кв.м                  5) этаж 4, помещение 1 - комната 5; назначение: КАБИНЕТ, площадь 25, 2 кв.м                  6) этаж 4, помещение 1 - комната 6; назначение: КОРИДОР, площадь 5, 6 кв.м                  7) этаж 4, помещение 1 - комната 7; назначение: БУХГАЛТЕРИЯ, площадь 14, 5 кв.м                  8) этаж 4, помещение 1 - комната 8; назначение: УМЫВАЛЬНИК, площадь 2, 1 кв.м                  9) этаж 4, помещение 1 - комната 9; назначение: УБОРНАЯ, площадь 1, 1 кв.м                  10) этаж 4, помещение 1 - комната 10; назначение: УМЫВАЛЬНИК, площадь 2 кв.м                  11) этаж 4, помещение 1 - комната 11; назначение: УБОРНАЯ, площадь 1, 1 кв.м                  12) этаж 4, помещение 1 - комната 12; назначение: КАБИНЕТ, площадь 10, 5 кв.м                  13) этаж 4, помещение 1 - комната 13; назначение: КАБИНЕТ, площадь 17 кв.м                  14) этаж 4, помещение 1 - комната 14; назначение: КАБИНЕТ, площадь 11, 8 кв.м                  15) этаж 4, помещение 1 - комната 15; назначение: КАБИНЕТ, площадь 15, 4 кв.м                  16) этаж 4, помещение 1 - комната 16; назначение: КАБИНЕТ, площадь 21, 7 кв.м                  17) этаж 4, помещение 1 - комната 17; назначение: КАБИНЕТ, площадь 41, 2 кв.м                  18) этаж 4, помещение 1 - комната 18; назначение: КАБИНЕТ, площадь 10, 7 кв.м</p>

- 19) этаж 4, помещение 2 - комната 1; назначение: БУХГАЛТЕРИЯ, площадь 23, 3 кв.м
- 20) этаж 4, помещение 2 - комната 2; назначение: КОРИДОР, площадь 3, 8 кв.м
- 21) этаж 4, помещение 2 - комната 3; назначение: БУХГАЛТЕРИЯ, площадь 4, 5 кв.м
- 22) этаж 4, помещение 2 - комната 4; назначение: БУХГАЛТЕРИЯ, площадь 6, 6 кв.м
- 23) этаж 5, помещение 1 - комната 1; назначение: КАБИНЕТ, площадь 9, 1 кв.м
- 24) этаж 5, помещение 1 - комната 2; назначение: КОРИДОР, площадь 20, 2 кв.м
- 25) этаж 5, помещение 1 - комната 3; назначение: КАБИНЕТ, площадь 14 кв.м
- 26) этаж 5, помещение 1 - комната 4; назначение: СЛУЖЕБНЫЕ, площадь 26, 4 кв.м
- 27) этаж 5, помещение 1 - комната 5; назначение: КОРИДОР, площадь 44, 8 кв.м
- 28) этаж 5, помещение 1 - комната 6; назначение: КОРИДОР, площадь 5, 8 кв.м
- 29) этаж 5, помещение 1 - комната 7; назначение: КАБИНЕТ, площадь 15, 2 кв.м
- 30) этаж 5, помещение 1 - комната 8; назначение: УМЫВАЛЬНИК, площадь 2 кв.м
- 31) этаж 5, помещение 1 - комната 9; назначение: УБОРНАЯ, площадь 1, 1 кв.м
- 32) этаж 5, помещение 1 - комната 10; назначение: УМЫВАЛЬНИК, площадь 2, 2 кв.м
- 33) этаж 5, помещение 1 - комната 11; назначение: УБОРНАЯ, площадь 1, 8 кв.м
- 34) этаж 5, помещение 1 - комната 12; назначение: КАБИНЕТ, площадь 10 кв.м
- 35) этаж 5, помещение 1 - комната 13; назначение: КАБИНЕТ, площадь 17, 2 кв.м
- 36) этаж 5, помещение 1 - комната 14; назначение: КАБИНЕТ, площадь 11, 5 кв.м
- 37) этаж 5, помещение 1 - комната 15; назначение: КАБИНЕТ, площадь 15, 8 кв.м
- 38) этаж 5, помещение 1 - комната 16; назначение: КАБИНЕТ, площадь 22 кв.м
- 39) этаж 5, помещение 1 - комната 17; назначение: КАБИНЕТ, площадь 39, 6 кв.м
- 40) этаж 5, помещение 1 - комната 18; назначение: КАБИНЕТ, площадь 10, 1 кв.м
- 41) этаж 5, помещение 2 - комната 1; назначение: КАБИНЕТ, площадь 24 кв.м
- 42) этаж 5, помещение 2 - комната 2; назначение: КАБИНЕТ, площадь 11, 5 кв.м
- 43) этаж 5, помещение 2 - комната 3; назначение: КОРИДОР, площадь 3, 8 кв.м
- 44) этаж 6, помещение 1 - комната 1; назначение: ЗАЛ, площадь 225 кв.м

		45) этаж 6, помещение 1 - комната 2; назначение: КАБИНЕТ, площадь 6, 4 кв.м 46) этаж 6, помещение 1 - комната 3; назначение: КОРИДОР, площадь 21 кв.м 47) этаж 6, помещение 1 - комната 4; назначение: КОРИДОР, площадь 5, 7 кв.м 48) этаж 6, помещение 1 - комната 5; назначение: КАБИНЕТ, площадь 16, 6 кв
	дата государственной регистрации:	21.05.2003
	номер государственной регистрации:	77-01/30-457/2003-321
	срок, на который установлено ограничение прав и обременение объекта недвижимости:	по 01.04.2005
	лицо, в пользу которого установлено ограничение прав и обременение объекта недвижимости:	Общество с ограниченной ответственностью "БЕТА-ПРОЕКТ", ИНН: 7719164201
	основание государственной регистрации:	ДОГОВОР АРЕНДЫ от 31.03.2003 № 03-1/А.
5.	Заявленные в судебном порядке права требования:	данные отсутствуют
6.	Сведения о возражении в отношении зарегистрированного права:	данные отсутствуют
7.	Сведения о наличии решения об изъятии объекта недвижимости для государственных и муниципальных нужд:	данные отсутствуют
8.	Сведения о невозможности государственной регистрации без личного участия правообладателя или его законного представителя:	
9.	Правопритязания и сведения о наличии поступивших, но не рассмотренных заявлений о проведении государственной регистрации права (перехода, прекращения права), ограничения права или обременения объекта недвижимости, сделки в отношении объекта недвижимости:	данные отсутствуют
10.	Сведения об осуществлении государственной регистрации сделки, права, ограничения права без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа:	данные отсутствуют

Государственный регистратор		ФГИС ЕГРН
полное наименование должности	подпись	инициалы, фамилия

М.П.



[https://www.infocreditworld.com/company/11697819\\_wigmore-holding-limited/#?session-id=0394f089de0bd27fb72d751f168ccbd2](https://www.infocreditworld.com/company/11697819_wigmore-holding-limited/#?session-id=0394f089de0bd27fb72d751f168ccbd2)

[LOGIN](#) [REGISTER](#) [MY BASKET \(0\)](#)

[ACCESS YOUR DATA](#)

infocreditworld.com

[HOME](#)

[ABOUT](#)


[SERVICES](#)

[GLOBAL NETWORK](#)

[OUR METHOD](#)

[CONTACT US](#)

## Product List

 **WIGMORE HOLDING LIMITED**

Company Status: Registered and operational

Registration No: C133959

VAT No: N/A

Last Updated on: 02/05/2007

Country: Cyprus



[Return to search results](#)

## Available Products

### Reports

Product Name	Delivery speed	Price	Sample	Add to Basket	From Balance	Download
Comprehensive Report	Normal (4 - 5 workdays)	€70.00	<a href="#">View</a>	+		
Comprehensive Report Plus	Normal (4 - 5 workdays)	€80.00	<a href="#">View</a>	+		
Credit Assessment Report	Normal (5 - 6 workdays)	€90.00	<a href="#">View</a>	+		
KYC Report	Normal (3 workdays)	€50.00	<a href="#">View</a>	+		
Structure Report	Normal (4 - 5 workdays)	€40.00	<a href="#">View</a>	+		
Structure Report Enhanced	Normal (4 - 5 workdays)	€60.00	<a href="#">View</a>	+		
Credit Report - ICG GDPR	Normal (5 workdays)	€106.86	<a href="#">View</a>	+		
International Relationships	Normal (2 - 3 workdays)	€250.00	<a href="#">View</a>	+		
Credit Assessment Report - GDPR	Normal (5 - 6 workdays)	€90.00	<a href="#">View</a>	+		


### Custom-Built Reports

Product Name	Delivery speed	Price	Sample	Add to Basket	From Balance	Download
Due Diligence Enhance	-	Upon request	<a href="#">View</a>	-		
Credit Report with KYC Component	Normal (4 workdays)	€140.00	<a href="#">View</a>	+		

### Certificates and Official Documents

Product Name	Delivery speed	Price	Sample	Add to Basket	From Balance	Download
Certificates/Official Documents (Any)	-	Upon request	<a href="#">View</a>	-		
Certificate Of Director & Secretary	Normal (5 - 6 workdays)	€250.00	<a href="#">View</a>	+		
Certificate Of Goodstanding	Normal (5 - 6 workdays)	€250.00	<a href="#">View</a>	+		
Certificate Of Shareholder	Normal (5 - 6 workdays)	€250.00	<a href="#">View</a>	+		

<https://beta.companieshouse.gov.uk/company/03317162/officers>



Companies House does not verify the accuracy of the information filed

[Sign in / Register](#)

Q

## WIGMORE HOLDINGS LIMITED

Company number **03317162**

Follow this company
File for this company

Overview
Filing history
People
Registers
View all

---

Officers: Persons with significant control

---

### Filter officers

Current officers

**11 officers / 9 resignations**

#### MILLS, Stephen John

Correspondence address  
**Unit 203, Second Floor, China House, 401 Edgware Road, London, United Kingdom, NW2 6GY**

Role <b>ACTIVE</b> <b>Director</b>	Date of birth <b>April 1959</b>	Appointed on <b>1 June 2004</b>
Nationality <b>British</b>	Country of residence <b>England</b>	Occupation <b>Accountant</b>

#### POTTER, Irene Wai Keng

Correspondence address  
**Unit 203, Second Floor, China House, 401 Edgware Road, London, United Kingdom, NW2 6GY**

Role <b>ACTIVE</b> <b>Director</b>	Date of birth <b>September 1955</b>	Appointed on <b>1 June 2004</b>
Nationality <b>British</b>	Country of residence <b>England</b>	Occupation <b>Lawyer</b>

#### LANDMAN, Martin

Correspondence address  
**Charles House, Finchley Road, London, NW3 5JJ**

Role <b>RESIGNED</b> <b>Secretary</b>	Appointed on <b>12 February 1997</b>	Resigned on <b>25 April 2017</b>
Nationality <b>British</b>	Occupation <b>Chartered Accountant</b>	

#### HALLMARK SECRETARIES LIMITED

Correspondence address  
**120 East Road, London, N1 6AA**

Role <b>RESIGNED</b> <b>Nominee Secretary</b>	Appointed on <b>12 February 1997</b>	Resigned on <b>12 February 1997</b>
--	---	--

**HALLMARK REGISTRARS LIMITED**

Correspondence address

**120 East Road, London, N1 6AA**

Role	<b>RESIGNED</b>	Appointed on	Resigned on
<b>Nominee Director</b>		<b>12 February 1997</b>	<b>12 February 1997</b>

**LANDMAN, Martin**

Correspondence address

**Charles House, Finchley Road, London, NW3 5JJ**

Role	<b>RESIGNED</b>	Date of birth	Appointed on	Resigned on
<b>Director</b>		<b>September 1954</b>	<b>12 February 1997</b>	<b>25 April 2017</b>

Nationality	Country of residence	Occupation
<b>British</b>	<b>United Kingdom</b>	<b>Chartered Accountant</b>

**LEWIS, Miriam Elizabeth Patricia**

Correspondence address

**Charles House, 108-110 Finchley Road, London, United Kingdom, NW3 5JJ**

Role	<b>RESIGNED</b>	Date of birth	Appointed on	Resigned on
<b>Director</b>		<b>July 1941</b>	<b>12 February 1997</b>	<b>30 November 2014</b>

Nationality	Country of residence	Occupation
<b>British</b>	<b>United Kingdom</b>	<b>Company Director</b>

**NAHON, Leon Rodolfo**

Correspondence address

**Garden Cottage, Garden Road, London, NW8 9PR**

Role	<b>RESIGNED</b>	Date of birth	Appointed on	Resigned on
<b>Director</b>		<b>November 1938</b>	<b>12 February 1997</b>	<b>19 March 2003</b>

Nationality	Country of residence	Occupation
<b>British</b>	<b>United Kingdom</b>	<b>Chartered Accountant</b>

**SHORE, Michael Howard**

Correspondence address

**38 Wigmore Street, London, United Kingdom, W1U 2HA**

Role	<b>RESIGNED</b>	Date of birth	Appointed on	Resigned on
<b>Director</b>		<b>November 1951</b>	<b>30 March 2004</b>	<b>9 February 2010</b>

Nationality	Country of residence	Occupation
<b>British</b>	<b>United Kingdom</b>	<b>Chartered Accountant</b>

**STONE, Peter Benedict**

Correspondence address

**Charles House, Finchley Road, London, NW3 5JJ**

Role	<b>RESIGNED</b>	Date of birth	Appointed on	Resigned on
<b>Director</b>		<b>March 1954</b>	<b>12 February 1997</b>	<b>13 July 2017</b>

Nationality	Country of residence	Occupation
<b>British</b>	<b>England</b>	<b>Chartered Accountant</b>

**SYKES, David Anthony**

Correspondence address

**38 Wigmore Street, London, United Kingdom, W1U 2HA**

Role	<b>RESIGNED</b>	Date of birth	Appointed on	Resigned on
<b>Director</b>		<b>May 1956</b>	<b>24 August 1999</b>	<b>30 June 2011</b>

Nationality	Country of residence	Occupation
<b>British</b>	<b>Switzerland</b>	<b>Director</b>

[Tell us what you think of this service](#)

[Is there anything wrong with this page?](#)

<https://opencorporates.com/companies/gi/01533>

Now available: over 400m key company lifecycle events, from officer changes to gazette notices. [Read more on our blog.](#)

## opencorporates

The Open Database Of The Corporate World

SEARCH

[Twitter](#)
[Facebook](#)
[Google+](#)
[LinkedIn](#)

Companies Officers

Log in/Sign up

# WIGMORE HOLDINGS LIMITED

**Company Number** 01533

**Status** Dead

**Jurisdiction** Gibraltar

*Source* Companies House Gibraltar, <http://www.companieshouse.gi>, 11 May 2012

ADD DATA (WEBSITE, ADDRESS, ETC.)

### Company network

Not yet available for this company. Click to find out more.

### Latest Events

- **Before 2012-** Incorporated 05-11

[See all events](#)

### Corporate Grouping USER CONTRIBUTED

None known. [Add one now?](#)

See all corporate groupings

### Similarly named companies

- WIGMORE HOLDINGS LIMITED** (United Kingdom, 12 Feb 1997- )
- WIGMORE PROPERTY HOLDINGS LIMITED** (Isle of Man, 19 Nov 2015- )
- Inactive **WIGMORE HOLDINGS LIMITED** (Jersey, 8 Sep 1898-00 Dec 1983)
- WIGMORE MANagements B HOLDINGS LIMITED** (United Kingdom, 6 Feb 2019- )
- Inactive **WIGMORE INTERNATIONAL HOLDINGS LIMITED** (Gibraltar)
- WIGMORE HOLDINGS PTY LTD** (Australia, 20 Apr 2018- )
- Inactive **Wigmore Holdings Ltd** (Bermuda)

\* While we strive to keep this information correct and up-to-date, it is not the primary source, and the company registry (see source, above) should always be referred to for definitive information.

Data on this page last changed January 13 2014

<https://www.facebook.com/groups/i2018/permalink/2133719246911461/>

**Инициатива 2018**  
Общественная группа

- Информация
- Обсуждение
- Публикация Дмитрия**
- Участники
- Мероприятия
- Видео
- Фото
- Файлы

Поиск в этой группе

Быстрые ссылки

Журнал "Третейский с..."

**ИНИЦИАТИВА - 2018**  
**i-2018.RU**

НЕЗАВИСИМОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ  
АДВОКАТОВ И ЮРИСТОВ

[+ Присоединиться к группе](#) [Ещё](#) Присоединитесь к этой группе, чтобы размещать публикации и отвечать комментари...

**Дмитрий Талантов**  
9 июля 2018 г.

Уважаемые коллеги! По поручению правления МООАиЮ «И18» на имя президента Федеральной палаты адвокатов мной направлен следующий запрос.

Президенту Федеральной палаты адвокатов Ю.С. Пилипенко  
Уважаемый Юрий Сергеевич!

На состоявшемся 22 апреля 2018 года в г. Москве учредительном собрании Межрегиональной общественной организацией адвокатов и юристов «Инициатива 2018» было принято решение об утверждении приоритетных направлений деятельности и стратегии развития организации.

Одним из приоритетных направлений деятельности МООАиЮ «И18» является содействие восстановлению в адвокатуре демократических принципов независимости, самоуправления, корпоративности и равноправия адвокатов.

В рамках поручения учредительного собрания правление МООАиЮ «И18» приступило к разработке «Кодекса этики и профессионального поведения руководителей адвокатского сообщества», а также приняло решение о получении в органах адвокатских палат информации,

**ОПИСАНИЕ**  
Группа объединяет лиц, разделяющих идеи Межрегиональной общественн... Ещё

**тип группы**  
Общая

---

**МЕСТОПОЛОЖЕНИЕ**

Россия

---

**СОЗДАВАЙТЕ НОВЫЕ ГРУППЫ**  
В группах можно проце...  
общаться с друзьями, родственниками и своей командой

[Создать группу](#)

---

**НЕДАВНИЕ ФОТО ГРУППЫ** Всё

**Инициатива 2018**  
Общественная группа

- Информация
- Обсуждение
- Публикация Дмитрия**
- Участники
- Мероприятия
- Видео
- Фото
- Файлы

Поиск в этой группе

Быстрые ссылки

Журнал "Третейский с..."

**способствующей возникновению в адвокатском сообществе дружественной атмосферы открытости и прозрачности. Правление МООАиЮ «И18» считает необходимым введение в адвокатском сообществе практики:**

- обнародования данных о вознаграждении, выплачиваемом за работу в органах Федеральной и региональных палат адвокатов,
- согласования с органами адвокатского самоуправления сделок, имеющих признаки конфликта интересов лиц, действующих от имени адвокатских палат и образований, и представляемых этими лицами адвокатскими палатами и образованиями, а также доведения до сведения адвокатского сообщества информации о таких сделках.

Полагая бы крайне важным, чтобы именно Вы, как лицо, представляющее Федеральную палату в отношениях с общественными объединениями в силу требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», показали пример открытости и приверженности принципам корпоративности и равноправия адвокатов. Необходимость получения запрашиваемых сведений связана с их отсутствием в открытом доступе, а также с тем обстоятельством, что в сети Интернет неоднократно появлялись публикации о наличии конфликта интересов, связанного с арендой Федеральной палатой адвокатов помещения по адресу г.Москва, переулок Сивцев Вражек, 43. К сожалению, реакции на эти публикации с Вашей стороны не последовало.

Одобренная Советом ФПА РФ (решение от 19 апреля 2017 года) и утвержденная VIII Всероссийским Съездом адвокатов (20 апреля 2017 года) смета доходов и расходов ФПА РФ на 2017-2018 годы, содержала лишь указание на сумму по содержанию и ремонту занимаемого ФПА РФ помещения – 52 миллиона 460 тысяч рублей. Данные, связанные с расходами на аренду указанного помещения в смете отсутствовали. В связи с изложенным выше, убедительно прошу Вас предоставить информацию:

1. О размере вознаграждения, получаемого президентом и вице-президентами, а также другими членами совета Федеральной палаты адвокатов, членами Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов (если таковое выплачивается) со ссылкой на соответствующее решение Совета Федеральной палаты адвокатов.
2. О правовых основаниях (в частности – договор аренды), в соответствии с которыми Федеральная палата адвокатов занимает помещение по адресу г.Москва, переулок Сивцев Вражек, 43, а в случае, если таковой договор имеет возмездный характер, – о сторонах этого договора, о его цене (размере арендных платежей); о наличии

**Юристы 21 ВЕКА**  
2 860 участников

[+ Присоединиться к группе](#)

---

**Против мошенничества в регулировании юридического...**  
1 друг · 265 участников

[+ Присоединиться к группе](#)

---

**Адвокатская практика**  
Чат (19)

**Инициатива 2018**  
Общедоступная группа

- Информация
- Обсуждение
- Публикация Дмитрия**
- Участники
- Мероприятия
- Видео
- Фото

[+ Присоединиться к группе](#)
»»» Ещё
(Присоединитесь к этой группе, чтобы размещать публикации и оставлять комментарии.)

конфликта интересов лиц, действующих при заключении и исполнении договора от имени ФПА РФ и непосредственно ФПА РФ; о наличии заинтересованности лиц, действующих при заключении и исполнении договора от имени ФПА РФ по возможным причинам их аффилированности арендодателю; о наличии решения Совета Федеральной палаты адвокатов (иного органа ФПА) одобрившего (согласовавшего) договор.

05 июля 2018 года

С уважением, по поручению правления МООАиЮ «И18»,  
Председатель правления МООАиЮ «И18» Д.Н.Талантов

33
Комментарии: 24 Поделитесь: 6

[+ Присоединиться к группе](#)

7 друзей  
4 252 участника



Адвокаты и юристы

<https://www.facebook.com/groups/i2018/permalink/2230874177195967/>

**Инициатива 2018**  
 Общедоступная группа

Информация  
 Обсуждение  
 | Публикация Дмитрия  
 Участники  
 Мероприятия  
 Видео  
 Фото  
 Файлы

Поиск в этой группе

Быстрые ссылки  
 Журнал "Третейски"

# ИНИЦИАТИВА - 2018

## i-2018.RU

НЕЗАВИСИМОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ  
 АДВОКАТОВ И ЮРИСТОВ

[+ Присоединиться к группе](#) [Ещё](#) Присоединитесь к этой группе, чтобы размещать публикации и оставлять комментарии.

**Дмитрий Талантов** загрузил файл.  
 15 ноября 2018 г.

Увы, но это вынужденная мера. Или мы себя уважаем - или нет.  
 Обращение в Минюст по предмету запроса Инициативы - 2018 в ФПА (аренда на Сивцевом Вражке и оклады). В самом деле, с тяжелым сердцем...

**Обращение в Минюст.docx - версия 1**  
 Документ

26 Комментарии: 42 Поделились: 4

**ОПИСАНИЕ**  
 Группа объединяет лиц, разделяющих идеи Межрегиональной общественности...  
 тип группы: Общая

**МЕСТОПОЛОЖЕНИЕ**  
 Россия



**Межрегиональная общественная организация  
адвокатов и юристов**

**«ИНИЦИАТИВА 2018»**

426011, г. Ижевск, ул. Родниковая, 62, тел./ факс 51-30-28, 51-30-04,

E-mail: lawinitiative2018@gmail.com

**Министру юстиции Российской Федерации  
Коновалову А.В.**

**Уважаемый Александр Владимирович!**

По поручению правления Межрегиональной общественной организации адвокатов и юристов «Инициатива 2018» (далее - МООАиЮ «И18») мной на имя Президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Ю.С.Пилипенко было направлено обращение от 05 июля 2018 года (дата почтового отправления - 11 июля 2018 года) (прилагается).

В связи с отсутствием ответа на обращение оно было продублировано письмом от 18 сентября 2018 года (прилагается).

К сожалению, ответ на обращение вплоть до настоящего времени его адресатом не дан.

В обращении ставились вопросы, прямо связанные с целями и задачами деятельности МООАиЮ «И18».

Участниками МООАиЮ «И18» являются российские адвокаты и иные граждане Российской Федерации, имеющие высшее юридическое образование. Согласно Устава МООАиЮ «И18», целью ее деятельности является содействие восстановлению в адвокатуре демократических принципов независимости, самоуправления, корпоративности и равноправия адвокатов. Именно эта цель деятельности была признана на учредительном собрании МООАиЮ «И18» в качестве приоритетной.

Предмет обращения входит в компетенцию Президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

Согласно ст. 29 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

В соответствии с Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» обращение, поступившее должностному лицу в соответствии с его компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению; при этом письменное обращение, поступившее должностному лицу в соответствии с его компетенцией, рассматривается, как правило, в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения. Установленный названным Федеральным законом

порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на правоотношения, связанные с рассмотрением обращений объединений граждан, в том числе юридических лиц, а также на правоотношения, связанные с рассмотрением обращений объединений граждан, в том числе юридических лиц, осуществляющими публично значимые функции организациями и их должностными лицами.

Согласно Положению о порядке рассмотрения обращений в Федеральной палате адвокатов Российской Федерации и адвокатских палатах субъектов Российской Федерации (Утверждено Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 22 февраля 2018 года), органы адвокатского самоуправления должны в соответствии со своими полномочиями рассматривать поступившие обращения, принимать по ним необходимые меры и давать ответы гражданам и организациям. Письменные обращения разрешаются, как правило, в течение 30 дней со дня их регистрации. Обращение считается разрешенным, если на него дан мотивированный ответ по всем поставленным вопросам и сообщено об удовлетворении (частичном удовлетворении) или об отказе (частичном отказе) в удовлетворении требований заявителя с обоснованием причин отказа.

Таким образом, игнорирование Президентом ФПА РФ обращения МООАиЮ «И18» противоречит действующему законодательству и нарушает права МООАиЮ «И18» и входящих в нее лиц.

Согласно Положению о Министерстве юстиции Российской Федерации, Минюст России осуществляет на территории Российской Федерации функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства Российской Федерации адвокатами, адвокатскими образованиями и адвокатскими палатами. При этом одной из основных задач Минюста России является обеспечение, в пределах своих полномочий, защиты прав и свобод человека и гражданина.

В связи с изложенным, вынужден обратиться к Вам с просьбой о содействии в получении от Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации ответа на обращение МООАиЮ «И18».

Приложение: - копия обращения от 05 июля 2018 года;  
- копия письма от 18 сентября 2018 года

12 ноября 2018 года

С уважением, по поручению правления МООАиЮ «И18»,  
Председатель правления МООАиЮ «И18»

Д.Н.Талантов

<https://www.advgazeta.ru/novosti/ministra-yustitsii-poprosili-o-sodeystvii-v-poluchenii-informatsii-ot-fpa/>



Адвокатская газета  
Орган Федеральной палаты адвокатов РФ

Выпуски ААГ Авторам Контакты Редакции

новости ДИСКУССИИ МНЕНИЯ ОБЗОРЫ И АНАЛИТИКА ИНТЕРВЬЮ АГ-ЭКСПЕРТ ВСЬ САЙТ

Адвокатура Адвокатская деятельность Правосудие Законодательство Судебная практика Юридический рынок + Еще

## ЛЕНТА НОВОСТЕЙ

### Неделя «АГ»

28 Февраль

Предлагается ввести уголовную ответственность за воспрепятствование деятельности конкурсного управляющего

28 Февраль

Защита добилась прекращения уголовного дела, воспользовавшись грубой ошибкой следствия

28 Февраль

Как делить при разводе дом, ранее принадлежавший одному из супругов, если его площадь выросла в браке?

28 Февраль

28 Февраль

Предлагается ввести уголовную ответственность за воспрепятствование деятельности конкурсного управляющего

28 Февраль

Защита добилась прекращения уголовного дела, воспользовавшись грубой ошибкой следствия

28 Февраль

Как делить при разводе дом, ранее принадлежавший одному из супругов, если его площадь выросла в браке?

28 Февраль

ЕСПЧ рассмотрел дело об отказе в свидании с подсудимым, хотя РФ признала нарушение ст. 8 Конвенции

28 Февраль

КС признал неконституционным



Оформить подписку на новости

# Министра юстиции попросили о содействии в получении информации от ФПА

Общественная организация «Инициатива-2018» заявила об игнорировании Федеральной палатой адвокатов ее запросов, однако в палате сообщили, что ответ был дан своевременно

21 ноября 2018

Адвокатура

Адвокатура, государство, общество



Вице-президент ФПА Алексей Галоганов отметил, что председатель правления организации Дмитрий Талантов лично присутствовал на заседании Совета ФПА в сентябре этого года, однако ни словом не обмолвился о том, что ему не дали ответа на запрос. Минюст в комментарии на запрос «АГ» заметил, что для получения информации о результатах рассмотрения запросов в адрес ФПА следует обращаться в ФПА.

15 ноября общественная организация адвокатов и юристов «Инициатива-2018» на своей странице в Facebook сообщила о направлении министру юстиции Александру Коновалову письма с просьбой о содействии в получении от Федеральной палаты адвокатов РФ ответа на ранее направленные обращения организации.

Как следует из письма, 11 июля председатель правления «Инициативы-2018», президент АП Удмуртской Республики Дмитрий Талантов направил на имя президента ФПА Юрия Пилипенко обращение. В нем сообщалось, что одним из приоритетных направлений деятельности организации является «содействие восстановлению в адвокатуре демократических принципов независимости, самоуправления, корпоративности и равноправия адвокатов». В связи с этим правление «Инициативы-2018» разрабатывает «Кодекс этики и профессионального поведения руководителей адвокатского сообщества», а также оно приняло решение о получении в органах адвокатских палат информации, «способствующей возникновению в адвокатском сообществе дружественной атмосферы открытости и прозрачности».

В обращении указано на необходимость введения в адвокатском сообществе практики обнародования данных о вознаграждении, выплачиваемом за работу в органах федеральной и региональных палат адвокатов. Также предложено ввести практику согласования с органами адвокатского самоуправления сделок, имеющих признаки конфликта интересов лиц, действующих от имени адвокатских палат и образований, и представляемых этими лицами адвокатскими палатами и образованиями, а также доведения до сведения адвокатского сообщества информации о таких сделках.

Дмитрий Талантов отметил, что необходимость получения запрашиваемых сведений обусловлена отсутствием их в открытом доступе. Также он указал, что в интернете «неоднократно появлялись публикации о наличии конфликта интересов, связанного с арендой Федеральной палатой адвокатов помещения по адресу: г. Москва, переулок Сивцев Вражек, 43», на которые президент ФПА не отреагировал.

## МНЕНИЯ



Грицов Андрей  
Адвокат, старший партнер АБ «ЭКС»

Уголовное преследование за «высокие» гонорары

21 Февраль 2020



Обзов Александр  
Председатель КА «Скоп» (налоговый адвокат)

Игра в один ворота?

17 Февраль 2020

ВСЕ МНЕНИЯ

## ОБЗОРЫ И АНАЛИТИКА



Самые значимые позиции КС о трудовом законодательстве и социальном праве за 2019 г.

20 Январь 2020



КС представил наиболее значимые правовые позиции в сфере публичного права за 2019 г.

18 Октябрь 2020

ВСЕ МАТЕРИАЛЫ

28 Октября

**Предлагается ввести уголовную ответственность за воспрепятствование деятельности конкурсного управляющего**

28 Октября

**Защита добилась прекращения уголовного дела, воспользовавшись грубой ошибкой следствия**

28 Октября

**Как делить при разводе дом, ранее принадлежавший одному из супругов, если его площадь выросла в браке?**

28 Октября

**ЕСПЧ рассмотрел дело об отказе в свидании с подсудимым, хотя РФ признала нарушение ст. 8 Конвенции**

28 Октября

КС рассмотрел дело



28 Октября

**Предлагается ввести уголовную ответственность за воспрепятствование деятельности конкурсного управляющего**

28 Октября

**Защита добилась прекращения уголовного дела, воспользовавшись грубой ошибкой следствия**

28 Октября

**Как делить при разводе дом, ранее принадлежавший одному из супругов, если его площадь выросла в браке?**

28 Октября

**ЕСПЧ рассмотрел дело об отказе в свидании с подсудимым, хотя РФ признала нарушение ст. 8 Конвенции**

28 Октября

КС рассмотрел дело



**Оформить подписку на новости**

Также отмечалось, что утвержденная Всероссийским Съездом адвокатов в 2017 г. смета доходов и расходов ФПА на 2017-2018 гг. содержит лишь указание на сумму по содержанию и ремонту занимаемого ФПА помещения, тогда как данные, связанные с расходами на аренду, отсутствуют.

В обращении содержится просьба проинформировать о правовых основаниях, в соответствии с которыми ФПА занимает свое помещение. А в случае, если договор имеет возмездный характер, – о его сторонах, о размере арендных платежей, о наличии конфликта интересов лиц, действующих при его заключении и исполнении от имени ФПА и непосредственно ФПА, о наличии заинтересованности таких лиц по возможным причинам их аффилированности арендодателю, а также о наличии решения Совета или иного органа ФПА, одобрявшего договор.

Кроме того, в обращении содержится просьба предоставить информацию о размере вознаграждения, получаемого президентом, вице-президентами, членами Совета и Комиссии по этике и стандартам ФПА.

Как следует из письма «Инициативы-2018» министру юстиции, июльское обращение в ФПА осталось без ответа, поэтому 18 сентября организация направила его в ФПА повторно, однако ответа также не получила. По мнению организации, игнорирование президентом ФПА направленных ему обращений противоречит действующему законодательству и нарушает права «Инициативы-2018» и входящих в нее лиц.

«АГ» обратилась за комментариями по ситуации в Минюст и ФПА.

Пресс-служба Министерства юстиции сообщила, что по состоянию на 19 ноября обращение «Инициативы-2018» в ведомство не поступало. Вместе с тем в ответе указано: «Для получения информации о результатах рассмотрения писем в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации от 5 июля 2018 г. и 18 сентября 2018 г. необходимо обратиться в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации».

Отвечая на запрос «АГ», пресс-служба Федеральной палаты адвокатов указала, что на поступившее в адрес ФПА обращение своевременно дан ответ, содержание которого полностью соответствует положениям Закона об адвокатской деятельности.

«Законом об адвокатуре предусмотрены формируемые адвокатами органы адвокатского самоуправления, один из которых разрабатывают, другие рассматривают и принимают смету ФПА РФ, третьи контролируют ее исполнение. Так, смету готовит Совет ФПА РФ, рассматривает и принимает Всероссийский съезд адвокатов, ревизионная комиссия контролирует, а затем Всероссийский съезд адвокатов заслушивает и утверждает отчет Совета ФПА об исполнении сметы», – сообщила пресс-служба ФПА.

В распоряжении «АГ» имеется указанный ответ ФПА на повторное обращение «Инициативы-2018», которое поступило в палату 26 сентября. В ответе, который был направлен заявителю 28 сентября, указано, что контроль финансово-хозяйственной деятельности ФПА РФ регламентирован законодательством об адвокатуре и корпоративными документами, а его результаты до адвокатского сообщества доводятся в установленном порядке.

Также пресс-служба ФПА предоставила комментарий вице-президента ФПА Алексея Галоганова относительно поднятых в обращениях «Инициативы-2018» вопросов, которые, по его словам, решаются в установленном законом порядке: «Вопросы сметы были предметом обсуждения полномочного на то органа – Всероссийского съезда адвокатов; контроль за исполнением сметы также осуществляет орган, указанный в законе, – ревизионная комиссия ФПА РФ. Контроль за принятием сметы и ее исполнением сторонними общественными организациями юристов законодательством об адвокатуре не предусмотрен – наоборот, в нем закреплены такие принципы адвокатуры, как независимость, самоуправляемость и корпоративность».

Как отметил вице-президент ФПА, Дмитрий Талантов еще полтора года назад получил документы, «вокруг которых сейчас пытается создать скандал». «Однако все это время он молчал. Видно, нивелирование скандала нужно к определенному времени и к определенной ситуации. Отмечу, что он получил эти документы, будучи делегатом Всероссийского съезда адвокатов, а значит, участвуя в обсуждении и голосовании по этому вопросу повестки. При этом никаких возражений по смете он не высказывал», – рассказал он.

Алексей Галоганов также обратил внимание на то, что аренда Федеральной палатой адвокатов помещений с учетом конфликта интересов и признаков заинтересованности обсуждалась Советом ФПА РФ: «Местонахождение и условия аренды удовлетворяют Совет ФПА на данный момент».



Обозов Александр

Председатель КС «Союз адвокатов»

**Игра в одни ворота?**

08 Октября 2020

ВСЕ МНЕНИЯ

ОБОЗРЫ И АНАЛИТИКА



**Самые значимые позиции КС о трудовом законодательстве и соцзащите за 2019 г.**

25 Октября 2020



**КС представил наиболее значимые правовые позиции в сфере публичного права за 2019 г.**

19 Октября 2020



Обозов Александр

Председатель КС «Союз адвокатов»

**Игра в одни ворота?**

08 Октября 2020

ВСЕ МНЕНИЯ

ОБОЗРЫ И АНАЛИТИКА



**Самые значимые позиции КС о трудовом законодательстве и соцзащите за 2019 г.**

25 Октября 2020



**КС представил наиболее значимые правовые позиции в сфере публичного права за 2019 г.**

19 Октября 2020

ВСЕ МАТЕРИАЛЫ

... принадлежавший одному из супругов, если его площадь выросла в браке?

17 Ответов

ЕСПЧ рассмотрел дело об отказе в свидании с подсудимым. Хотя РФ признала нарушение ст. 8 Конвенции

18 Ответов

КС вынесший смысл

В заключении он заметил, что ответ от ФПА был дан заявителю, однако тот об этом умалчивает. «То есть весь этот шум не по существу, а лишь ради инициирования конфликта и нагнетания истерии. Кроме того, заявитель лично присутствовал на заседании Совета ФПА РФ в сентябре этого года, однако ни словом не обмолвился, что ему не дали ответа на запрос или что у него есть вопросы по обозначенной теме», – резюмировал он.

Председатель правления «Инициативы-2018» Дмитрий Талантов на вопрос «АГ», получил ли он ответ ФПА на повторный запрос, ответил, что не получил его.

**Корр. «АГ»**

[← НАЗАД К СПИСКУ](#)

**КОДИС**  
Самые значимые позиции КС о трудовом законодательстве и соцзащите за 2019 г.

30 Октября 2020



КС представил наиболее значимые правовые позиции в сфере публичного права за 2019 г.

<https://www.advgazeta.ru/novosti/denis-novak-poprosil-ne-vovlekat-minyust-vo-vnutrennie-konflikty-advokatury/>

Денис Новак попросил не вовлекать Минюст во внутренние конфликты адвокатуры

Замминистра юстиции пригрозил, что в противном случае у государства появятся основания думать, что адвокатское сообщество не справляется с собственным регулированием и требуется управление со стороны

10 декабря 2018

МНЕНИЯ

Васильев Александр  
Адвокат АП Московской области

Использовать разносторонний подход к ситуациям

29.01.2020 13:33

10 декабря 2018

МНЕНИЯ

Васильев Александр  
Адвокат АП Московской области

Использовать разносторонний подход к ситуациям

21 января 2020

Колосовский Сергей  
Адвокат АП Свердловской области

Уметь работать со СМИ

27 января 2020

ВСЕ МНЕНИЯ

Он отреагировал так на просьбу одного из участников Общероссийского гражданского форума оказать содействие тому, чтобы финансовые документы адвокатских палат публиковались в открытом доступе.

В ходе ОГФ-2018 адвокат Роман Мельниченко, статус которого приостановлен, выразил мнение, что «адвокаты не удовлетворены финансовым положением органов адвокатского самоуправления», при этом «получить бюджеты адвокатских палат – это архисложно». Выходом из сложившейся ситуации, по его мнению, может быть только

https://www.advgazeta.ru/mneniya/umet-rabotat-so-smi/

29.01.2020 13:33

Денис Новак попросил не во...

advgazeta.ru/novosti/denis-novak-popolisil-ne-vo-velekat-minyust-vo-vnutrennie-konflikty-advokatury/

Котову, не рассматривая его жалобу в заседании

28 Января

В кассации устояло решение суда о неправомерном использовании юрфирмой слова «адвокаты»

28 Января

Адвокаты обсудили с Андреем Клишасом поправки в Конституцию РФ

28 Января

ВС Республики Мордовия поддержал прекращение статуса адвоката, просившей признать ее доверителя виновным

28 Января

Оформить подписку на новости

Он отреагировал так на просьбу одного из участников Общероссийского гражданского форума оказать содействие тому, чтобы финансовые документы адвокатских палат публиковались в открытом доступе.

В ходе ОГФ-2018 адвокат Роман Мельниченко, статус которого приостановлен, выразил мнение, что «адвокаты не удовлетворены финансовым положением органов адвокатского самоуправления», при этом «получить бюджеты адвокатских палат – это архисложно». Выходом из сложившейся ситуации, по его мнению, может быть только прозрачность финансовой деятельности палат.

В связи с этим он обратился к замминистра юстиции с просьбой побудить адвокатские палаты публиковать финансовые документы, заметив, что согласно законодательству все некоммерческие организации обязаны это делать.

Однако Дениса Новака удивила такая просьба. Он сообщил, что несмотря на полномочия, имеющиеся у Минюста в отношении НКО, ведомство в случае адвокатуры толкует их ограничительно. И министерство делает это из желания не допустить возможного давления на адвокатуру через вопросы хозяйственно-финансовой деятельности. Он подчеркнул, что с учетом публичной значимости адвокатуры подобные вопросы должны регулироваться сообществом самостоятельно через нормы Гражданского кодекса и Закона об адвокатуре.

Денис Новак  
Заместитель министра юстиции РФ

Формируйте ваши механизмы и применяйте сами... Зачем вам для этого нужен надсмотрщик в лице Минюста?.. У меня вызывает удивление, когда при каких-то конфликтах и спорных вопросах, которые возникают в сообществе, начинают искать правды в госорганах – прокуратуре, Минюсте. Коллеги, вы же независимый институт гражданского общества! Пожалуйста. А если будет это продолжаться, действительно, тогда, наверное, возникнет вопрос, что... [адвокаты] не справляются. Придется государству регулировать. Но... наше категорическое мнение, что нам надо сохранить независимость адвокатуры.

Формируйте ваши механизмы и применяйте сами... Зачем вам для этого нужен надсмотрщик в лице Минюста?.. У меня вызывает удивление, когда при каких-то конфликтах и спорных вопросах, которые возникают в сообществе, начинают искать правды в госорганах – прокуратуре, Минюсте. Коллеги, вы же независимый институт гражданского общества! Пожалуйста. А если будет это продолжаться, действительно, тогда, наверное, возникнет вопрос, что... [адвокаты] не справляются. Придется государству регулировать. Но... наше категорическое мнение, что нам надо сохранить независимость адвокатуры.

Роман Мельниченко также обратился к президенту ФПА Юрию Пилипенко, попросив разъяснить, имеет ли он какое-то финансовое отношение к зданию, в котором размещается Федеральная палата адвокатов.

Напомним, ранее общественная организация адвокатов и юристов «Инициатива-2018», в которой состоит Роман Мельниченко, направляет министру юстиции Александру Коновалову письмо с просьбой о содействии в получении от Федеральной палаты адвокатов

Колоосовский Сергей  
Адвокат АП Свердловской области

Уметь работать со СМИ

21 Января 2020

ВСЕ МНЕНИЯ

ОБЗОРЫ И АНАЛИТИКА

КС определил пересмотреть приговор активисту Константину Котову, не рассматривая его жалобу в заседании

28 Января 2020

В суде присяжных в 100 раз выше шанс оправдания, но велик риск назначения более сурового наказания

24 Января 2020

Оформить подписку на новости

Денис Новак попросил не во...

advgazeta.ru/novosti/denis-novak-popolisil-ne-vo-velekat-minyust-vo-vnutrennie-konflikty-advokatury/

Котову, не рассматривая его жалобу в заседании

28 Января

В кассации устояло решение суда о неправомерном использовании юрфирмой слова «адвокаты»

28 Января

Адвокаты обсудили с Андреем Клишасом поправки в Конституцию РФ

28 Января

ВС Республики Мордовия поддержал прекращение статуса адвоката, просившей признать ее доверителя виновным

28 Января

Оформить подписку на новости

Формируйте ваши механизмы и применяйте сами... Зачем вам для этого нужен надсмотрщик в лице Минюста?.. У меня вызывает удивление, когда при каких-то конфликтах и спорных вопросах, которые возникают в сообществе, начинают искать правды в госорганах – прокуратуре, Минюсте. Коллеги, вы же независимый институт гражданского общества! Пожалуйста. А если будет это продолжаться, действительно, тогда, наверное, возникнет вопрос, что... [адвокаты] не справляются. Придется государству регулировать. Но... наше категорическое мнение, что нам надо сохранить независимость адвокатуры.

Формируйте ваши механизмы и применяйте сами... Зачем вам для этого нужен надсмотрщик в лице Минюста?.. У меня вызывает удивление, когда при каких-то конфликтах и спорных вопросах, которые возникают в сообществе, начинают искать правды в госорганах – прокуратуре, Минюсте. Коллеги, вы же независимый институт гражданского общества! Пожалуйста. А если будет это продолжаться, действительно, тогда, наверное, возникнет вопрос, что... [адвокаты] не справляются. Придется государству регулировать. Но... наше категорическое мнение, что нам надо сохранить независимость адвокатуры.

Роман Мельниченко также обратился к президенту ФПА Юрию Пилипенко, попросив разъяснить, имеет ли он какое-то финансовое отношение к зданию, в котором размещается Федеральная палата адвокатов.

Напомним, ранее общественная организация адвокатов и юристов «Инициатива-2018», в которой состоит Роман Мельниченко, направляет министру юстиции Александру Коновалову письмо с просьбой о содействии в получении от Федеральной палаты адвокатов

Колоосовский Сергей  
Адвокат АП Свердловской области

Уметь работать со СМИ

21 Января 2020

ВСЕ МНЕНИЯ

ОБЗОРЫ И АНАЛИТИКА

КС определил пересмотреть приговор активисту Константину Котову, не рассматривая его жалобу в заседании

28 Января 2020

В суде присяжных в 100 раз выше шанс оправдания, но велик риск назначения более сурового наказания

24 Января 2020

Оформить подписку на новости

Читайте также

Министру юстиции попросили о содействии в получении

Денис Новак попросил не возмущаться

advgazeta.ru/novosti/denis-novak-poproshi-ne-vozkusht-vnutrennie-konflikty-advokatury/

Котову, не рассматривая его жалобу в заседании

18 Января 2020

В кассации устояло решение суда о неправомерном использовании юрфирмой слова «адвокаты»

18 Января 2020

Адвокаты обсудили с Андреем Клышасом поправки в Конституцию РФ

18 Января 2020

ВС Республики Мордовия поддержал прекращение статуса адвоката, просившей признать ее доверителя виновным

18 Января 2020

Оформить подписку на новости

Роман Мельниченко также обратился к президенту ФПА Юрию Пилипенко, попросив разъяснить, имеет ли он какое-то финансовое отношение к зданию, в котором размещается Федеральная палата адвокатов.

Читайте также

**Министра юстиции попросили о содействии в получении информации от ФПА**

Общественная организация «Инициатива-2018» заявила об игнорировании Федеральной палатой адвокатов ее запросов, однако в палате сообщили, что ответ был дан своевременно.

21 Января 2018 Новости

Напомним, ранее общественная организация адвокатов и юристов «Инициатива-2018», в которой состоит Роман Мельниченко, направила министру юстиции Александру Конашенкову письмо с просьбой о содействии в получении от Федеральной палаты адвокатов РФ ответа на направленные обращения организации, касающиеся в том числе вопроса о возможном конфликте интересов, «связанного с арендой Федеральной палатой адвокатов помещения по адресу: г. Москва, переулок Сивцев Вражек, д. 43».

Тогда выяснилось, что ФПА дала своевременный ответ на повторный запрос организации. Минюст же на просьбу «АГ» прокомментировать обращение «Инициативы-2018» указал, что «для получения информации о результатах рассмотрения писем в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации... необходимо обратиться в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации».

Юрий Пилипенко, отвечая на заданный вопрос, отметил, что считает странным обсуждать хозяйственные дела ФПА на площадке Общероссийского гражданского форума, поскольку у адвокатуры «есть свои органы, где все эти вопросы обсуждаются и должны обсуждаться».

ОБЗОРЫ И АНАЛИТИКА

КС определил пересмотреть приговор активисту Константину Котову, не рассматривая его жалобу в заседании

18 Января 2020

В суде присяжных в 100 раз выше шанс оправдания, но велик риск назначения более сурового наказания

18 Января 2020

ВС МАТЕРИАЛЫ

Денис Новак попросил не возмущаться

advgazeta.ru/novosti/denis-novak-poproshi-ne-vozkusht-vnutrennie-konflikty-advokatury/

Котову, не рассматривая его жалобу в заседании

18 Января 2020

В кассации устояло решение суда о неправомерном использовании юрфирмой слова «адвокаты»

18 Января 2020

Адвокаты обсудили с Андреем Клышасом поправки в Конституцию РФ

18 Января 2020

ВС Республики Мордовия поддержал прекращение статуса адвоката, просившей признать ее доверителя виновным

18 Января 2020

Оформить подписку на новости

Российской Федерации... необходимо обратиться в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации».

Юрий Пилипенко, отвечая на заданный вопрос, отметил, что считает странным обсуждать хозяйственные дела ФПА на площадке Общероссийского гражданского форума, поскольку у адвокатуры «есть свои органы, где все эти вопросы обсуждаются и должны обсуждаться».

Он подтвердил, что с момента избрания его президентом ФПА возник вопрос конфликта интересов. Однако, подчеркнул Юрий Пилипенко, этот вопрос по его инициативе не раз обсуждался Советом ФПА: «В том числе я ставил вопрос о необходимости подыскать другое помещение – более дешевое, за Третьим транспортным кольцом, на Каширке и т.д. и т.п. Предлагал создать рабочую группу из членов Совета и не только, которая могла бы рассмотреть вопрос, может быть, даже о приобретении в некоторой перспективе для ФПА своего собственного помещения...» – рассказал он. – Но Совет принял решение, единогласно – подчеркиваю! – оставить все так, как есть, и поручить президенту ФПА продолжать арендные отношения на сопоставимых условиях и в дальнейшем. Если Совет ФПА примет любое другое решение, я готов, конечно, исполнять».

В заключение президент ФПА с сожалением отметил, что ему «искренне жаль людей... которые считают, что жажда наживы – это единственный мотив, который может двигать человеком».

**Екатерина Горбунова**

← НАЗАД К СПИСКУ

ОБЗОРЫ И АНАЛИТИКА

КС определил пересмотреть приговор активисту Константину Котову, не рассматривая его жалобу в заседании

18 Января 2020

В суде присяжных в 100 раз выше шанс оправдания, но велик риск назначения более сурового наказания

18 Января 2020

ВС МАТЕРИАЛЫ

18 Января 2020 | Мировые | Адвокатура, государство, общество



# РИСА, РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА

22 июля 2019 года

Полное наименование	Автономная Некоммерческая организация "Российский Институт Современного Арбитража"	12.04.2018
	АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА"	26.01.2018
Краткое наименование	РИСА, РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА	12.04.2018
	АНО "Иса", Институт Современного Арбитража	26.01.2018
	АНО "Иса"	17.08.2016
Статус	Действующее предприятие	-
ИНН	7707371500	-
КПП	770601001	06.02.2019
	771001001	26.01.2018
	770701001	17.08.2016
ОГРН	1167700062804	-
Дата образования	17 августа 2016	-
Юр. адрес	119017, г Москва, наб Кадашёвская, 14 / корп 3, комн 3	06.02.2019
	123056, г Москва, ул Гашека, 7 / стр 1, оф 140	26.01.2018
	127051, г Москва, ул Петровка, 16, комн 7	17.08.2016
Код реоргана	7700	-
Код налог. органа	7706	-
Дата пост. на учет	6 февраля 2019	-
Сайты	modernarbitration.ru	-
Генеральный директор	Горленко Андрей Андреевич, ИНН 771771585205	17.08.2016
Основной вид деятельности	Деятельность в области права	-
ОКПО	04017546	-
Рег. номер ПФР	087 109 077838	-
Рег. номер ФСС	7707070420 77211	-
ОКАТО	45286596000	-
ОКТМО	45384000000	-
ОКОПФ	71400	-
ОКОГУ	4210014	-
ОКФС	16	-
Статистика	<p>Ответчик, за год (3): 396 т.р.</p> <p>Баланс за 2017: 19 млн р.</p> <p>Выручка за 2017: 0 р.</p> <p>Чистая прибыль за 2017: 0 р.</p> <p>Сайты (1)</p>	

## Виды деятельности (11)

Наименование вида деятельности	Код
Деятельность в области права	69 10

Издание книг	58.11
Издание газет	58.13
Издание журналов и периодических изданий	58.14
Деятельность по обработке данных, предоставление услуг по размещению информации и связанная с этим деятельность	63.11
Деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов	63.11.1
Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления	70.22
Научные исследования и разработки в области общественных и гуманитарных наук	72.20
Деятельность по изучению общественного мнения	73.20.2
Деятельность, направленная на установление рыночной или иной стоимости (оценочная деятельность), кроме оценки, связанной с недвижимым имуществом или страхованием	74.90.2
Образование дополнительное детей и взрослых прочее, не включенное в другие группировки	85.41.9

**Учредители и участники (5)**

Доля в %	Доля в руб.	Наименование и реквизиты учредителя или участника	Дата
–	–	"Общероссийская Негосударственная НО "федеральная Палата Адвокатов Российской Федерации", ИНН 7704255103	17.08.2018
–	–	Фонд Поддержки Правовых Исследований и Правового Образования, ИНН 7703480804	17.08.2018
–	–	ООО "Элэф Академия", ИНН 7840511148	17.08.2018
–	–	Частное учреждение "Центр Третьейского Регулирования и Правовой Экспертизы", ИНН 7706414704	25.01.2018
–	–	Автономная НО "Центр Международных и Сравнительно-Правовых Исследований", ИНН 7707492159	25.01.2018

**Конечные владельцы (21)**

Косвенная доля	Наименование и реквизиты конечного владельца
~20%	Мотенко Ольга Бенционовна, ИНН: 781005813724
~20%	Правительство РФ
~4%	АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ЧР
~4%	АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
~4%	Адвокатская палата Иркутской области
~4%	"АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА РС (Я)"
~4%	Адвокатская палата ВО
–	АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
–	НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
–	Негосударственная некоммерческая организация Адвокатская палата Республики Саха (Якутия)
–	Адвокатская палата Воронежской области
–	АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ЧУВАШСКОЙ РЕСП
–	АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ОРЛОВСКОЙ ОБЛ
–	АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ИРКУТСКОЙ ОБЛ
–	АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА РЕСП САХА – ЯКУТИЯ
–	АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛ
–	Рымина Вероника Юрьевна, ИНН: 504704357632
–	"ГАЗПРОМБАНК" (АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО), ИНН: 7744001497
–	ГРБ (ОАО)
–	Мальев Максим Александрович, ИНН: 772600635144
–	Омельченко Игорь Геннадьевич, ИНН: 774311628390

**Арбитраж – ответчик (3)**

<b>17.06.2019</b>	A40-155104/2019 – рассматривается О неосновательном обогащении, вытекающем из внедоговорных обязательств
Начальная сумма	135 549,00 руб.
Истцы	ООО "МОТОВИЛИХА - ГРАЖДАНСКОЕ МАШИНОСТРОЕНИЕ" — ИНН: 5906034208, ОГРН: 1025901366611
Ответчики	АНО "РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА" — ИНН: 7707371500, ОГРН: 1167700062804
17.06.2019	Первая инстанция
17.06.2019	Исковое заявление
19.06.2019	Об оставлении искового заявления (заявления) без движения
<b>14.02.2019</b>	A40-36606/2019 – не проиграно О неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам подряда
Начальная сумма	46 951,00 руб.
Истцы	ООО "ДЭЛВИРА ГРУПП" — ИНН: 7725343061, ОГРН: 5167746396550
Ответчики	АНО "РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА" — ИНН: 7707371500, ОГРН: 1167700062804
14.02.2019	Первая инстанция
14.02.2019	Исковое заявление
25.04.2019	В иске отказать полностью
20.05.2019	Мотивированное решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства
<b>24.09.2018</b>	A40-224668/2018 – не проиграно Споры из внедоговорных обязательств
Начальная сумма	213 950,00 руб.
Истцы	ООО МИКРОКРЕДИТНАЯ КОМПАНИЯ "БИЛЛ ПРАЙВАТ" — ИНН: 9729024246, ОГРН: 1167746827380
Ответчики	АНО "РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА" — ИНН: 7707371500, ОГРН: 1167700062804
24.09.2018	Первая инстанция
24.09.2018	Исковое заявление
01.10.2018	О принятии искового заявления (заявления) к производству
07.11.2018	Резолютивная часть решения суда первой инстанции
30.11.2018	В иске отказать полностью
16.01.2019	Апелляционная жалоба
17.01.2019	Апелляционная инстанция
17.01.2019	Апелляционная жалоба
18.01.2019	Направить дело в суд апелляционной инстанции. Письмо (входящее)
24.01.2019	Принять к производству апелляционную жалобу. Назначить дело к судебному разбирательству (ст. 261 АПК)
06.03.2019	Оставить без изменения решение, а апелляционную жалобу - без удовлетворения (п.1 ст.269 АПК)
25.03.2019	Направить дело в суд первой инстанции

**Арбитраж – другое (4)**

<b>28.11.2018</b>	A32-49263/2018 О выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда
Начальная сумма	298 700,00 руб.
Истцы	ООО "Универсальные стальные конструкции" — ИНН: 5609096202, ОГРН: 1145658017009
Ответчики	ООО "РМНТК-ТЕРМИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ" — ИНН: 1832075137, ОГРН: 1091832002701
Заявитель	АНО Российский институт современного арбитража
28.11.2018	Первая инстанция
28.11.2018	Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда
29.11.2018	О принятии искового заявления (заявления) к производству
06.02.2019	Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда
<b>21.11.2018</b>	A40-278000/2018 О выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

Истцы	АО "СИБИРСКИЙ ХИМИЧЕСКИЙ КОМБИНАТ" — ИНН: 7024029499, ОГРН: 1087024001965
Ответчики	АО "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НИИ ТЕХНОЛОГИИ МАШИНОСТРОЕНИЯ" — ИНН: 7723564851, ОГРН: 1067746378070
Заявитель	АНО РАЦ при "Российский институт современного арбитража"
21.11.2018	<b>Первая инстанция</b>
21.11.2018	Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда
23.11.2018	Об оставлении искового заявления (заявления) без движения
17.12.2018	О принятии искового заявления (заявления) к производству
29.01.2019	Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда
<b>13.09.2018</b>	<b>A40-217302/2018</b> <b>Об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) антимонопольных органов</b>
Истцы	АНО "ЦЕНТР АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА" — ИНН: 5408143780, ОГРН: 1025403651712 АССОЦИАЦИЯ "АЛТАЙСКИЙ АРБИТРАЖНЫЙ ЦЕНТР" — ИНН: 2221121222, ОГРН: 1062202033519 АССОЦИАЦИЯ НЕЗАВИСИМОГО АРБИТРАЖА — ИНН: 5904150591, ОГРН: 1065900049357
Ответчики	ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА — ИНН: 7703516539, ОГРН: 1047798269663
Третьи лица	АНО "РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА" — ИНН: 7707371500, ОГРН: 1167700062804 МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ — ИНН: 7707211418, ОГРН: 1037739668834 ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ — ОГРН: 1027700137662
13.09.2018	<b>Первая инстанция</b>
13.09.2018	Заявление о признании решений и действий (бездействий) незаконными
20.09.2018	О принятии искового заявления (заявления) к производству
19.12.2018	Отказать в признании решений и действий (бездействий) незаконными полностью
17.01.2019	Апелляционная жалоба
06.05.2019	Кассационная жалоба
23.01.2019	<b>Апелляционная инстанция</b>
23.01.2019	Апелляционная жалоба
23.01.2019	Направить дело в суд апелляционной инстанции. Письмо (входящее)
30.01.2019	Принять к производству апелляционную жалобу. Назначить дело к судебному разбирательству (ст. 261 АПК)
07.03.2019	Оставить без изменения решение, а апелляционную жалобу - без удовлетворения (п.1 ст.269 АПК)
28.03.2019	Направить дело в суд первой инстанции
17.05.2019	<b>Кассационная инстанция</b>
06.05.2019	Кассационная жалоба
23.05.2019	О принятии кассационной жалобы к производству
25.06.2019	Оставить решение (определение) суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения
02.07.2019	Оставить решение (определение) суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения
<b>09.08.2018</b>	<b>A40-185771/2018</b> <b>О выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда</b>
Истцы	АО "НИИЭФА ИМ. Д.В. ЕФРЕМОВА" — ИНН: 7817331468, ОГРН: 1137847503067
Ответчики	АО "НИИ ТЕХНИЧЕСКОЙ ФИЗИКИ И АВТОМАТИЗАЦИИ" — ИНН: 7726806316, ОГРН: 5087746235825
Третьи лица	Институт Современного Арбитража
09.08.2018	<b>Первая инстанция</b>
09.08.2018	Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда
14.08.2018	О принятии искового заявления (заявления) к производству
01.11.2018	Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда

**Форма №1. Бухгалтерский баланс**

Суммы указаны в тысячах рублей	код	начало 2016	конец 2016	начало 2017	конец 2017
<b>Баланс</b>	1600	0	20 008	20 008	18 877
<b>Внеоборотные активы</b>					
Основные средства	1150	0	716	716	2 806
<b>Итого</b>	1100	0	716	716	2 806

Оборотные активы					
Дебиторская задолженность	1230	0	6 333	6 333	1 561
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	0	12 951	12 951	13 571
Прочие оборотные активы	1260	0	7	7	940
<b>Итого</b>	<b>1200</b>	<b>0</b>	<b>19 292</b>	<b>19 292</b>	<b>16 071</b>
Капитал и резервы					
Добавочный капитал (без переоценки)	1350	0	19 207	19 923	15 780
Резервный капитал	1360	0	716	0	760
<b>Итого</b>	<b>1300</b>	<b>0</b>	<b>19 923</b>	<b>19 923</b>	<b>16 540</b>
Краткосрочные обязательства					
Кредиторская задолженность	1520	0	85	85	2 338
<b>Итого</b>	<b>1500</b>	<b>0</b>	<b>85</b>	<b>85</b>	<b>2 338</b>

## Форма №2. Отчет о финансовых результатах

<i>Суммы указаны в тысячах рублей</i>	год	начало 2016	конец 2016	начало 2017	конец 2017
Доходы и расходы по обычным видам деятельности					
Выручка	2110	0	0	0	0
Себестоимость продаж	2120	0	0	0	0
Валовая прибыль (убыток)	2100	0	0	0	0
Коммерческие расходы	2210	0	0	0	0
Управленческие расходы	2220	0	0	0	0
Прибыль (убыток) от продаж	2200	0	0	0	0
Прочие доходы и расходы					
Доходы от участия в других организациях	2310	0	0	0	0
Проценты к получению	2320	0	0	0	0
Проценты к уплате	2330	0	0	0	0
Прочие доходы	2340	0	0	0	0
Прочие расходы	2350	0	0	0	0
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	0	0	0	0
Текущий налог на прибыль	2410	0	0	0	0
Постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	0	0	0	0
Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	0	0	0	0
Изменение отложенных налоговых активов	2450	0	0	0	0
Прочее	2460	0	0	0	0
Чистая прибыль (убыток)	2400	0	0	0	0
Справочно					
Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток)	2510	0	0	0	0
Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2520	0	0	0	0
Совокупный финансовый результат периода	2500	0	0	0	0
Базовая прибыль (убыток) на акцию	2900	—	—	—	—
Разводненная прибыль (убыток) на акцию	2910	—	—	—	—

## Форма №3. Отчет об изменении капитала

<i>Суммы указаны в тысячах рублей</i>	код	начало 2016	конец 2016	начало 2017	конец 2017
Чистые активы					
Чистые активы	3600	–	19 923	–	16 540

## Форма №4. Отчет о движении денежных средств

<i>Суммы указаны в тысячах рублей</i>	код	начало 2016	конец 2016	начало 2017	конец 2017
Сальдо денежных потоков	4400	–	0	–	0
Остаток денежных средств и эквивалентов на начало периода	4450	–	–	–	–
Остаток денежных средств и эквивалентов на конец периода	4500	–	–	–	–
Влияние изменений курса валют	4490	–	0	–	0
<b>Денежные потоки от текущих операций</b>					
Поступления – всего	4110	–	0	–	0
продажа продукции, товаров, работ и услуг	4111	–	0	–	0
арендные, лицензионные, комиссионные и т.п. платежи	4112	–	0	–	0
перепродажа финансовых вложений	4113	–	0	–	0
прочие поступления	4119	–	0	–	0
Платежи - всего	4120	–	0	–	0
поставщикам (подрядчикам) за сырье, материалы, работы	4121	–	0	–	0
оплата труда работников	4122	–	0	–	0
проценты по долговым обязательствам	4123	–	0	–	0
налог на прибыль организаций	4124	–	0	–	0
прочие платежи	4129	–	0	–	0
<b>Сальдо</b>	4100	–	0	–	0
<b>Денежные потоки от инвестиционных операций</b>					
Поступления – всего	4210	–	0	–	0
продажа внеоборотных активов (кроме финанс. вложений)	4211	–	0	–	0
продажа акций др. организаций, долей участия	4212	–	0	–	0
возврат займов, продажа долг. ценных бумаг, прав требования	4213	–	0	–	0
дивиденды, проценты по долг. финанс. вложениям и т.п. поступления от долевого участия в др. организациях	4214	–	0	–	0
прочие поступления	4219	–	0	–	0
Платежи – всего	4220	–	0	–	0
приобретение, создание, модернизация, реконструкция, подготовка к использованию внеоборотных активов	4221	–	0	–	0
приобретение акций др. организаций, долей участия	4222	–	0	–	0
приобретение долг. ценных бумаг, прав требования, предоставление займов	4223	–	0	–	0
проценты по долг. обязательствам, вкл. в стоимость инвестиц. актива	4224	–	0	–	0
прочие платежи	4229	–	0	–	0
<b>Сальдо</b>	4200	–	0	–	0
<b>Денежные потоки от финансовых операций</b>					
Поступления – всего	4310	–	0	–	0
получение кредитов и займов	4311	–	0	–	0

денежные вклады собственников (участников)	4312	–	0	–	0
выпуск акций, увеличение долей участия	4313	–	0	–	0
выпуск долговых ценных бумаг	4314	–	0	–	0
прочие поступления	4319	–	0	–	0
Платежи – всего	4320	–	0	–	0
выкуп акций (долей) у собственников (участников)	4321	–	0	–	0
дивиденды и т.п. платежи по распределению прибыли	4322	–	0	–	0
погашение (выкуп) долг. ценных бумаг, возврат кредитов и займов	4323	–	0	–	0
прочие платежи	4329	–	0	–	0
<b>Сальдо</b>	<b>4300</b>	<b>–</b>	<b>0</b>	<b>–</b>	<b>0</b>

### Форма №6. Отчет о целевом использовании полученных средств

<i>Суммы указаны в тысячах рублей</i>	код	начало 2016	конец 2016	начало 2017	конец 2017
Остаток средств на начало периода	6100	–	0	–	19 923
Остаток средств на конец периода	6400	–	19 207	–	16 540
Поступило средств					
Добровольные имущ. взносы и пожертвования	6230	–	30 150	–	42 350
<b>Итого</b>	<b>6200</b>	<b>–</b>	<b>30 150</b>	<b>–</b>	<b>42 350</b>
Использовано средств					
Расходы на целевые мероприятия	6310	–	2 750	–	3 669
социальная и благотворительная помощь	6311	–	0	–	165
проведение конференций, совещаний, семинаров и т.п.	6312	–	2 750	–	3 505
Расходы на содержание аппарата управления	6320	–	6 178	–	36 610
оплата труда (включая начисления)	6321	–	5 204	–	20 854
выплаты, не связанные с оплатой труда	6322	–	0	–	7 769
служебные командировки и деловые поездки	6323	–	46	–	2 325
содержание основных средств и др. имущества (кроме ремонта)	6324	–	928	–	5 661
Приобретение основных средств, инвентаря и др. имущества	6330	–	1 997	–	5 454
Прочее	6350	–	18	–	0
<b>Итого</b>	<b>6300</b>	<b>–</b>	<b>10 943</b>	<b>–</b>	<b>45 733</b>

**Ближайшие связи – Актуальные (13)**

**РИСА, РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА**

1

Полное имя	Автономная НО "Российский Институт Современного Арбитража"	Ответчик, за год (3): 396 т.р.
Реквизиты	ИНН: 7707371500, ОГРН: 1167700062804	Баланс за 2017: 19 млн р.
Статус	Действующее, дата образования 17.08.2016	Выручка за 2017: 0 р.
Вид деятельности	Деятельность в области права	Чистая прибыль за 2017: 0 р.
Генеральный директор	Горленко Андрей Андреевич, ИНН 771771585205, 17.08.2016	Сайты (1)
Учредители и участники	"Общероссийская Негосударственная НО "Федеральная Палата Адвокатов Российской Федерации", ИНН 7704255103, 17.08.2016 Фонд Поддержки Правовых Исследований и Правового Образования, ИНН 7703480804, 17.08.2016 ООО "Элэф Академия", ИНН 7840511148, 17.08.2016 Частное учреждение "Центр Третейского Регулирования и Правовой Экспертизы", ИНН 7706414704, 26.01.2018 Автономная НО "Центр Международных и Сравнительно-Правовых Исследований", ИНН 7707492159, 26.01.2018	
Адрес:	г Москва, наб Кадашёвская, 14 / корп 3, комн 3, 06.02.2019	

**АНО "ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫХ И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ"**

2

Полное имя	Автономная НО "Центр Международных и Сравнительно-Правовых Исследований"	Баланс за 2017: 23 млн р.
Реквизиты	ИНН: 7707492159, ОГРН: 1147799008961	Выручка за 2017: 5,7 млн р.
Статус	Действующее, дата образования 06.06.2014	Чистая прибыль за 2017: 5,7 млн р.
Вид деятельности	Научные исследования и разработки в области общественных и гуманитарных наук	Госконтракты за год (1): 1,8 млн р.
Генеральный директор	Манько Виктория Витальевна, ИНН 263219697078, 03.12.2018 Крыжановский Илья Игоревич, ИНН 780608711216, 06.06.2014 Сороковая Екатерина Андреевна, ИНН 771873326190, 21.10.2016 Папченко Екатерина Александровна, ИНН 231121858304, 28.11.2017	Госзакупки за год (2): 9,8 млн р.
Учредитель или участник	▶ Фонд Поддержки Правовых Исследований и Правового Образования, ИНН 7703480804, 06.06.2014	Сайты (1)
Учрежденное юрлицо	▶ Автономная Но "Российский Институт Современного Арбитража"	Учрежденные юрлица (1)
Адрес:	г Москва, наб Кадашёвская, 14 / корп 3, комн 54, 27.03.2019	Активность в течение года

**"ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" "ФПА РФ"**

3

Полное имя	"Общероссийская негосударственная НО "Федеральная палата адвокатов Российской Федерации"	Баланс за 2017: 29 млн р.
Реквизиты	ИНН: 7704255103, ОГРН: 1037704010387	Выручка за 2017: 0 р.
Статус	Действующее, дата образования 17.03.2003	Чистый убыток за 2017: 24 т.р.
Вид деятельности	Деятельность в области права	Товарные знаки (2)
Президент	Пилипенко Юрий Сергеевич, ИНН 771407914483, 11.02.2015 Семянко Евгений Васильевич	Сайты (2)
Учредители и участники	Адвокатская Палата Чр, 0 руб. Адвокатская Палата Орловской Области, 0 руб. Адвокатская палата Иркутской области, 0 руб. "Адвокатская Палата Рс (Я)", 0 руб. Адвокатская палата Во, 0 руб. Адвокатская Палата Чувашской Республики, 0 руб. Ещё 8 учредителей/участников	Учрежденные юрлица (8)
Учрежденное юрлицо	▶ Автономная Но "Российский Институт Современного Арбитража"	
Адрес:	г Москва, пер Сивцев Вражек, 43, 17.03.2003	



## ООО "ЭЛЭФ АКАДЕМИЯ"

4

Реквизиты-Статус:	ИНН: 7840511148, ОГРН: 1147847281823 Действующее, дата образования 12.08.2014	Баланс за 2017: 15 млн р. Выручка за 2017: 28 млн р. Чистая прибыль за 2017: 14 млн р.
Вид деятельности:	Деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов	Товарные знаки (2) Лицензии (2) Сайты (1) Учрежденные юрлица (1)
Сотрудники:	1 человек — среднесписочная численность на 2017	
Генеральный директор:	Мотенко Ольга Бенционовна, ИНН 781005813724, 12.08.2014	
Учредитель или участник:	Мотенко Ольга Бенционовна, ИНН 781005813724, 100%, 10 000 руб., 12.08.2014	
Уставный капитал:	10 000 руб.	
Учрежденное юрлицо:	► Автономная Но "Российский Институт Современного Арбитража"	
Адрес:	г Санкт-Петербург, наб Реки Фонтанки, 50Е, 12.08.2014	

## ФОНД ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

5

Полное имя:	Фонд Поддержки Правовых Исследований и Правового Образования	Баланс за 2017: 15 млн р. Выручка за 2017: 0 р. Чистая прибыль за 2017: 0 р.
Реквизиты-Статус:	ИНН: 7703480804, ОГРН: 1137799023493 Действующее, дата образования 24.12.2013	
Вид деятельности:	Предоставление социальных услуг без обеспечения проживания престарелым и инвалидам	Сайты (1) Учрежденные юрлица (2)
Директор:	Крыжановский Илья Игоревич, ИНН 780608711216, 24.12.2013	
Учредитель или участник:	ООО "Фининвестком", ИНН 7609017130, 24.12.2013	
Учрежденное юрлицо:	► Автономная Но "Российский Институт Современного Арбитража"	
Адрес:	г Москва, наб Кадашевская, 14 / корп 3, Эт, Ком 1, 5, 21.08.2019	

## Частное учреждение "ЦТРПЭ"

6

Полное имя:	Частное учреждение "Центр третейского регулирования и правовой экспертизы"	Баланс за 2014: 8,5 млн р. Выручка за 2014: 0 р. Чистая прибыль за 2014: 2 т.р.
Реквизиты-Статус:	ИНН: 7706414704, ОГРН: 1107799013145 Действующее, дата образования 23.04.2010	
Вид деятельности:	Деятельность в области права	Учрежденные юрлица (1)
Директор:	Щербаков Вячеслав Николаевич, ИНН 773105441509, 30.01.2018 Плакин Александр Алексеевич, ИНН 771501845558, 23.04.2010	
Учредитель или участник:	Государственная Корпорация по Атомной Энергии "Росатом", ИНН 7706413348, 23.04.2010	
Учрежденное юрлицо:	► Автономная Но "Российский Институт Современного Арбитража"	
Адрес:	г Москва, ул Ордынка Б, 24, 23.04.2010	

**Международный центр - биомедицинские технологии**

7

Полное имя:	Автономная НО "Международный центр управления и правовой защиты объектов интеллектуальной собственности в сфере медицинской науки, промышленности и биотехнологий"	Баланс за 2017: 0 р. Выручка за 2017: 0 р. Чистая прибыль за 2017: 0 р.
Реквизиты:	ИНН: 7704528343, ОГРН: 1047796606516	
Статус:	Действующее, дата образования 16.08.2004	
Вид деятельности:	Деятельность в области права	
Председатель правления:	Михайлов Леонид Александрович, ИНН 773601153321, 16.08.2004	
Учредители и участники:	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Общероссийская Негосударственная Некоммерческая Общественная организация "Федеральная Палата Адвокатов Российской Федерации", ИНН 7704255103, 16.08.2004</li> <li>ООО "Юридическая Фирма "Ультима Рацио", 16.08.2004</li> <li>ФГУП "НИИ "Восход" Министерства Информационных Технологий и Связи Российской Федерации, ИНН 7704007157, 16.08.2004</li> <li>Общественная организация "Российское Медицинское общество", ИНН 7736165396, 16.08.2004</li> <li>Российская Академия Медицинских Наук, ИНН 7709197014, 16.08.2004</li> <li>Общественная организация "Российское Медицинское общество", 0 руб.</li> <li>Ещё 3 учредителя/участника</li> </ul>	
Адрес:	г Москва, ул Погодинская, 10, 16.08.2004	

**Фонд "Адвокатская инициатива"**

8

Полное имя:	Фонд поддержки и развития адвокатуры "Адвокатская инициатива"	Истец, за год (2): 131 т.р.
Реквизиты:	ИНН: 7704502779, ОГРН: 1037739896226	
Статус:	Действующее, дата образования 07.10.2003	Баланс за 2017: 9,8 млн р. Выручка за 2017: 5,0 млн р. Чистый убыток за 2017: 10 млн р.
Исполнительный директор:	Абрамова Мария Сергеевна, ИНН 504309844787, 10.08.2016	Активность в течение года
	Мизикова Елена Анатольевна, 28.03.2006	
Учредители и участники:	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Общероссийская Негосударственная НО "Федеральная Палата Адвокатов Российской Федерации", ИНН 7704255103, 07.10.2003</li> <li>ООО "Юст", ИНН 7710073013, 07.10.2003</li> </ul>	
Адрес:	г Москва, пер Сивцев Вражек, 43, 07.10.2003	

**ОВО "РААН"**

9

Полное имя:	Негосударственное Образовательное учреждение организация Высшего Образования "Российская Академия Адвокатуры и Нотариата"	Проверки (1)
Реквизиты:	ИНН: 7709255964, ОГРН: 1037739576841	Баланс за 2017: 17 млн р. Выручка за 2017: 63 млн р. Чистая прибыль за 2017: 4 т.р.
Статус:	Действующее, дата образования 04.04.2002	
Вид деятельности:	Образование высшее	Товарные знаки (1) Лицензии (9) Сайты (1) Учрежденные юрлица (1)
Ректор:	Мирзоев Гасан Борисович, ИНН 770900219166, 11.02.2003	
Учредители и участники:	<ul style="list-style-type: none"> <li>НП "Центральный Дом Адвоката", ИНН 7709418859, 27.06.2008</li> <li>Ассоциация Некоммерческих Организаций - Адвокатских Образований "Гильдия Российских Адвокатов", ИНН 7709054993, 27.06.2008</li> <li>▶ НО "Федеральная Палата Адвокатов Российской Федерации", ИНН 7704255103, 27.06.2008</li> <li>НО Московская Городская Нотариальная Палата, ИНН 7710118881, 27.06.2008</li> <li>Общероссийская Негосударственная НО федеральная Палата Адвокатов Российской Федерации, 0 руб.</li> </ul>	
Адрес:	г Москва, пер Полуярославский М, 3/5, 11.02.2003	

## АНО "НПЦ РАЗВИТИЯ МЕДИАЦИИ И АРС ПРИ ФПА"

10

Полное имя	Автономная НО "Научно-Практический Центр Развития Медиации и Альтернативных Процедур Урегулирования Споров При Федеральной Палате Адвокатов"	Баланс за 2017: 10 т.р. Выручка за 2017: 0 р. Чистая прибыль за 2017: 0 р.
Реквизиты	ИНН: 7704304720, ОГРН: 1157700001997	
Статус	Действующее, дата образования 16.02.2015	
Вид деятельности	Научные исследования и разработки в области общественных и гуманитарных наук	
Генеральный директор	Успенский Герман Викторович, ИНН 770500732341, 16.02.2015	
Учредители и участники	Федоров Вахтанг Важаевич, ИНН 770300010941, 16.02.2015 Успенский Герман Викторович, ИНН 770500732341, 16.02.2015 ► "Общероссийская Негосударственная НО "Федеральная Палата Адвокатов Российской Федерации", ИНН 7704255103, 16.02.2015 Автономная НО "Научно-Методический Центр Медиации и Права", ИНН 7707548323, 16.02.2015	
Адрес	г Москва, пер Сивцев Вражек, 43, 16.02.2015	

## НП "МОЗМА"

11

Полное имя	НП "Межрегиональная организация защиты миноритарных акционеров"	Баланс за 2017: 2 т.р. Выручка за 2017: 0 р. Чистая прибыль за 2017: 0 р.
Реквизиты	ИНН: 7705520474, ОГРН: 1117799022890	
Статус	Действующее, дата образования 14.11.2011	
Вид деятельности	Деятельность профессиональных членских организаций	
Председатель правления партнерства	Гриб Владислав Валерьевич, ИНН 772332117313, 15.06.2017 (первая запись 14.11.2011)	
Учредители и участники	► Общероссийская Негосударственная НО "Федеральная Палата Адвокатов Российской Федерации", ИНН 7704255103, 14.11.2011 НП "Евразийское Содружество Юристов", ИНН 7701360244, 14.11.2011	
Адрес	г Москва, наб Космодамианская, 26/55 / стр 7, 14.11.2011	

## АНОО "Центр правовых исследований и профессионального образования Федеральной палаты адвокатов РФ"

12

Полное имя	Автономная некоммерческая образовательная организация "Центр правовых исследований, адвокатуры и дополнительного профессионального образования Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации"	Баланс за 2017: 8 т.р. Выручка за 2017: 0 р. Чистая прибыль за 2017: 0 р.
Реквизиты	ИНН: 7704278823, ОГРН: 1117799019645	Сайты (1)
Статус	Действующее, дата образования 28.09.2011	
Вид деятельности	Образование профессиональное дополнительное	
Директор	Володина Светлана Игоревна, ИНН 773400453413, 31.05.2013 (первая запись 28.09.2011)	
Учредитель или участник	► "Общероссийская Негосударственная НО "Федеральная Палата Адвокатов Российской Федерации", ИНН 7704255103, 28.09.2011	
Адрес	г Москва, пер Сивцев Вражек, 43, 28.09.2011	

**АНО "Центр медиации и АРС при Федеральной палате адвокатов"**

13

Полное имя:	Автономная НО "Центр медиации и альтернативного разрешения споров при Федеральной палате адвокатов"
Реквизиты:	ИНН: 7704279023, ОГРН: 1117799024507
Статус:	Прекратило деятельность (Прекращение деятельности юридического лица в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании п.2 ст.21.1 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ) – 15.11.2017
Дата регистрации:	07.12.2011
Вид деятельности:	Деятельность в области права
Директор:	Семеняко Максим Евгеньевич, ИНН 781305231068, 10.03.2017 (первая запись 07.12.2011)
Учредители и участники:	► Общероссийская Негосударственная НО "Федеральная Палата Адвокатов Российской Федерации", ИНН 7704255103, 07.12.2011 Автономная НО "Научно-Методический Центр Медиации и Права", ИНН 7707548323, 07.12.2011
Адрес:	г Москва, пер Сивцев Вражек, 43, 07.12.2011

# РИСА, РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА

28 января 2020 года

Полное наименование	Автономная Некоммерческая организация "Российский Институт Современного Арбитража"	12.04.2018
	АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА"	26.01.2018
Краткое наименование	РИСА, РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА	12.04.2018
	АНО "Иса" - Институт Современного Арбитража	26.01.2018
	АНО "Иса"	17.08.2018
Статус	Действующее предприятие	—
ИНН КПП	7707371500	—
	770601001	06.02.2019
	<del>771001001</del>	26.01.2018
	<del>770701001</del>	17.08.2018
ОГРН	1167700062804	—
Дата образования	17 августа 2016	—
Юр. адрес	119017, г Москва, наб Кадашёвская, 14 / корп 3, комн 3	06.02.2019
	<del>123056, г Москва, ул Гашека, 7 / стр 1, оф 140</del>	26.01.2018
	<del>127051, г Москва, ул Петровка, 16, комн 7</del>	17.08.2018
Код реоргана	7700	—
Код налог. органа	7706	—
Дата пост. на учет	6 февраля 2019	—
Сайты	modemarbitration.ru	—
Телефоны	+7 (495) 744-40-05	—
	+7 (495) 762-04-53	—
	+7 (495) 797-94-77	—
Генеральный директор	Муллина Юлия Николаевна, ИНН 027102196975	19.12.2019
	<del>Гореложко Андрей Андреевич, ИНН 771771585205</del>	17.08.2018
Основной вид деятельности	Деятельность в области права	—
ОКПО	04017546	—
Рег. номер ПФР	087 109 077838	—
Рег. номер ФСС	7707070420 77211	—
ОКАТО	45286596000	—
ОКТМО	45384000000	—
ОКОПФ	71400	—
ОКОГУ	4210014	—
ОКФС	16	—
Статистика	Ответчик, за год (2): 163 т.р.	—
	Баланс за 2018: 20 млн р.	—
	Выручка за 2018: 0 р.	—
	Чистая прибыль за 2018: 0 р.	—
	Сайты (1)	—

**Виды деятельности (11)**

Наименование вида деятельности	Код
Деятельность в области права	69.10
Издание книг	58.11
Издание газет	58.13
Издание журналов и периодических изданий	58.14
Деятельность по обработке данных, предоставление услуг по размещению информации и связанная с этим деятельность	63.11
Деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов	63.11.1
Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления	70.22
Научные исследования и разработки в области общественных и гуманитарных наук	72.20
Деятельность по изучению общественного мнения	73.20.2
Деятельность, направленная на установление рыночной или иной стоимости (оценочная деятельность), кроме оценки, связанной с недвижимым имуществом или страхованием	74.90.2
Образование дополнительное детей и взрослых прочее, не включенное в другие группировки	85.41.9

**Учредители и участники (5)**

Доля в %	Доля в руб.	Наименование и реквизиты учредителя или участника	Дата
-	-	"Общероссийская Негосударственная НО "Федеральная Палата Адвокатов Российской Федерации", ИНН 7704255103	17.08.2016
-	-	Фонд Поддержки Правовых Исследований и Правового Образования, ИНН 7703480804	17.08.2016
-	-	ООО "Элэф Академия", ИНН 7840511148	17.08.2016
-	-	Частное учреждение "Центр Третейского Регулирования и Правовой Экспертизы", ИНН 7706414704	26.01.2018
-	-	Автономная НО "Центр Международных и Сравнительно-Правовых Исследований", ИНН 7707492159	26.01.2018

**Конечные владельцы (31)**

Косвенная доля	Наименование и реквизиты конечного владельца
~20%	Мотенко Ольга Бенционовна, ИНН: 781005813724
~20%	Правительство РФ
~4%	АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ЧР
~4%	АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
~4%	Адвокатская палата Иркутской области
~4%	"АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА РС (Я)"
~4%	Адвокатская палата ВО
-	Адвокатская палата Чувашской Республики, ИНН: 2128046041
-	Адвокатская палата Воронежской области, ИНН: 3664050942
-	Негосударственная некоммерческая организация Адвокатская палата Орловской области, ИНН: 5753031470
-	АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ЧУВАШСКОЙ РЕСП
-	АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ОРЛОВСКОЙ ОБЛ
-	АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ИРКУТСКОЙ ОБЛ
-	АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА РЕСП САХА -ЯКУТИЯ
-	АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛ
-	Дворников Александр Васильевич, ИНН: 143300145804
-	Кузнецов Эдуард Вячеславович, ИНН: 143408517160
-	Ткаченко Анатолий Тимофеевич, ИНН: 143500502695

–	Винокурова Дариса Юрьевна, ИНН: 143502477200
–	Цой Раиса Александровна, ИНН: 143505205395
–	Припузов Юрий Георгиевич, ИНН: 143505834192
–	Гладких Юрий Сергеевич, ИНН: 143509650559
–	Кузьмина Галина Николаевна, ИНН: 143511619959
–	Наумов Виталий Сергеевич, ИНН: 143511689909
–	Трефименко Игорь Васильевич, ИНН: 143511951377
–	Хумаров Геннадий Михайлович, ИНН: 143518962603
–	Рымина Вероника Юрьевна, ИНН: 504704357632
–	"ГАЗПРОМБАНК" (АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО), ИНН: 7744001497
–	ГПБ (ОАО)
–	Мальев Максим Александрович, ИНН: 772600635144
–	Омельченко Игорь Геннадьевич, ИНН: 774311628399

### Арбитраж – ответчик (3)

<b>17.06.2019</b>	A40-155104/2019 – не проиграно
Начальная сумма	О неосновательном обогащении, вытекающем из внедоговорных обязательств 115 549,00 руб.
Истцы	ООО "МОТОВИЛИХА - ГРАЖДАНСКОЕ МАШИНОСТРОЕНИЕ" — ИНН: 5906034209, ОГРН: 1025901366611
Ответчики	АНО "РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА" — ИНН: 7707371500, ОГРН: 1167700062804
17.06.2019	Первая инстанция
17.06.2019	Исковое заявление
19.06.2019	Об оставлении искового заявления (заявления) без движения
08.09.2019	В иске отказать полностью
16.09.2019	Мотивированное решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства
01.10.2019	Апелляционная жалоба
07.10.2019	Апелляционная инстанция
09.10.2019	Оставить без движения апелляционную жалобу (ст.263 АПК)
07.10.2019	Апелляционная жалоба
12.12.2019	Оставить без изменения решение, а апелляционную жалобу - без удовлетворения (п.1 ст.269 АПК)
18.12.2019	Направить дело в суд первой инстанции.
<b>14.02.2019</b>	A40-36606/2019 – не проиграно
Начальная сумма	О неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам подряда 46 951,00 руб.
Истцы	ООО "ДЭЛВИРА ГРУПП" — ИНН: 7725343061, ОГРН: 5167748396550
Ответчики	АНО "РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА" — ИНН: 7707371500, ОГРН: 1167700062804
14.02.2019	Первая инстанция
14.02.2019	Исковое заявление
25.04.2019	В иске отказать полностью
20.05.2019	Мотивированное решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства
<b>24.09.2018</b>	A40-224668/2018 – не проиграно
Начальная сумма	Споры из внедоговорных обязательств 213 950,00 руб.
Истцы	ООО МИКРОКРЕДИТНАЯ КОМПАНИЯ "БИЛЛ ПРАЙВАТ" — ИНН: 9729024246, ОГРН: 1167746827380
Ответчики	АНО "РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА" — ИНН: 7707371500, ОГРН: 1167700062804
24.09.2018	Первая инстанция
24.09.2018	Исковое заявление
01.10.2018	О принятии искового заявления (заявления) к производству
07.11.2018	Резолютивная часть решения суда первой инстанции
30.11.2018	В иске отказать полностью
10.01.2019	Апелляционная жалоба
17.01.2019	Апелляционная инстанция
17.01.2019	Апелляционная жалоба
18.01.2019	Направить дело в суд апелляционной инстанции.Письмо (входящее)

24.01.2019 | Принять к производству апелляционную жалобу. Назначить дело к судебному разбирательству (ст. 261 АПК)  
 06.03.2019 | Оставить без изменения решение, а апелляционную жалобу – без удовлетворения (п. 1 ст. 269 АПК)  
 25.03.2019 | Направить дело в суд первой инстанции.

**Арбитраж – другое (6)**

<b>14.10.2019</b>	<b>A40-273062/2019</b> О выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда
Истцы	АО "ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР - НИИ АТОМНЫХ РЕАКТОРОВ" — ИНН: 7302040242, ОГРН: 1087302001797
Ответчики	АО "НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И КОНСТРУКТОРСКИЙ ИНСТИТУТ МОНТАЖНОЙ ТЕХНОЛОГИИ - АТОМСТРОЙ" — ИНН: 7715719854, ОГРН: 5087746235836
Заявнт. лица	АНО РИСА
14.10.2019	Первая инстанция
14.10.2019	Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда
21.10.2019	О принятии искового заявления (заявления) к производству
12.12.2019	О прекращении производства по делу
<b>30.04.2019</b>	<b>A40-110781/2019</b> О выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда
Истцы	АО ИНЖИНИРИНГОВАЯ КОМПАНИЯ "АСЭ" — ИНН: 5260214123, ОГРН: 1075260029240
Третьи лица	ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ФИНАНСОВОМУ МОНИТОРИНГУ — ИНН: 7708234633, ОГРН: 1047708022548 Межрайонная ИФНС №5 по Нижегородской области ИФНС России по Нижегородскому району г. Н.Новгорода — ОГРН: 1045207690516 ИФНС России №21 по г. Москве — ОГРН: 1047721035141 МИНФС №46 ПО ГОРОДУ МОСКВЕ
Заявнт. лица	АНО Отделение Арбитражного центра по разрешению споров в атомной отрасли при "Институт современного арбитража" АО "РУСАТОМ АВТОМАТИЗИРОВАННЫЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ" — ИНН: 7734358970, ОГРН: 1157746687383
30.04.2019	Первая инстанция
30.04.2019	Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда
30.04.2019	Об оставлении искового заявления (заявления) без движения
10.06.2019	О принятии искового заявления (заявления) к производству
05.09.2019	Об отложении судебного разбирательства
25.10.2019	Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда
<b>28.11.2018</b>	<b>A32-49263/2018</b> О выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда
Начальная сумма	298 700,00 руб.
Истцы	ООО "Универсальные стальные конструкции" — ИНН: 5609096202, ОГРН: 1145658017009
Ответчики	ООО "РМНТК-ТЕРМИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ" — ИНН: 1832075137, ОГРН: 1091832002701
Заявнт. лица	АНО Российский институт современного арбитража
28.11.2018	Первая инстанция
28.11.2018	Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда
29.11.2018	О принятии искового заявления (заявления) к производству
06.02.2019	Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда
<b>21.11.2018</b>	<b>A40-278000/2018</b> О выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда
Истцы	АО "СИБИРСКИЙ ХИМИЧЕСКИЙ КОМБИНАТ" — ИНН: 7024029499, ОГРН: 1087024001965
Ответчики	АО "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НИИ ТЕХНОЛОГИИ МАШИНОСТРОЕНИЯ" — ИНН: 7723564851, ОГРН: 1067746376070
Заявнт. лица	АНО РАЦ при "Российский институт современного арбитража"
21.11.2018	Первая инстанция
21.11.2018	Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда
23.11.2018	Об оставлении искового заявления (заявления) без движения
17.12.2018	О принятии искового заявления (заявления) к производству



29.01.2019	Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда
<b>13.09.2018</b>	<b>A40-217302/2018</b> <b>Об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) антимонопольных органов</b>
Истцы	АНО "ЦЕНТР АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА" — ИНН: 5408143780, ОГРН: 1025403651712 АССОЦИАЦИЯ "АЛТАЙСКИЙ АРБИТРАЖНЫЙ ЦЕНТР" — ИНН: 2221121222, ОГРН: 1062202033519 АССОЦИАЦИЯ НЕЗАВИСИМОГО АРБИТРАЖА — ИНН: 5904150591, ОГРН: 1065900049357
Ответчики	ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА — ИНН: 7703516539, ОГРН: 1047796269663
Третьи лица	АНО "РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА" — ИНН: 7707371500, ОГРН: 1167700062804 МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ — ИНН: 7707211418, ОГРН: 1037739668834 ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ — ОГРН: 1027700137662
13.09.2018	<b>Первая инстанция</b>
13.09.2018	Заявление о признании решений и действий (бездействий) незаконными
20.09.2018	О принятии искового заявления (заявления) к производству
19.12.2018	Отказать в признании решений и действий (бездействий) незаконными полностью
17.01.2019	Апелляционная жалоба
06.05.2019	Кассационная жалоба
23.01.2019	<b>Апелляционная инстанция</b>
23.01.2019	Апелляционная жалоба
23.01.2019	Направить дело в суд апелляционной инстанции. Письмо (входящее)
30.01.2019	Принять к производству апелляционную жалобу. Назначить дело к судебному разбирательству (ст. 261 АПК)
07.03.2019	Оставить без изменения решение, а апелляционную жалобу - без удовлетворения (п.1 ст. 269 АПК)
28.03.2019	Направить дело в суд первой инстанции
17.05.2019	<b>Кассационная инстанция</b>
06.05.2019	Кассационная жалоба
23.05.2019	О принятии кассационной жалобы к производству
25.06.2019	Оставить решение (определение) суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения
02.07.2019	Оставить решение (определение) суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения
30.08.2019	<b>Кассационная инстанция</b>
30.08.2019	Кассационная жалоба (представление) в ВС РФ
29.10.2019	Об отказе в передаче кассационной жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии ВС РФ
<b>09.08.2018</b>	<b>A40-185771/2018</b> <b>О выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда</b>
Истцы	АО "НИИЭФА ИМ. Д.В. ЕФРЕМОВА" — ИНН: 7817331468, ОГРН: 1137847503067
Ответчики	АО "НИИ ТЕХНИЧЕСКОЙ ФИЗИКИ И АВТОМАТИЗАЦИИ" — ИНН: 7726606316, ОГРН: 5087746235825
Третьи лица	Институт Современного Арбитража
09.08.2018	<b>Первая инстанция</b>
09.08.2018	Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда
14.08.2018	О принятии искового заявления (заявления) к производству
01.11.2018	Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда

## Форма №1. Бухгалтерский баланс

Суммы указаны в тысячах рублей	код	конец 2016	конец 2017	конец 2018
<b>Баланс</b>	1600	<b>20 008</b>	<b>18 877</b>	<b>20 149</b>
<b>Внеоборотные активы</b>				
Нематериальные активы	1110	0	0	490
Основные средства	1150	716	2 806	5 254
<b>Итого</b>	1100	<b>716</b>	<b>2 806</b>	<b>5 744</b>

Оборотные активы				
Дебиторская задолженность	1230	6 333	1 561	5 572
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	12 951	13 571	7 655
Прочие оборотные активы	1260	7	940	1 177
<b>Итого</b>	<b>1200</b>	<b>19 292</b>	<b>16 071</b>	<b>14 405</b>
Капитал и резервы				
Добавочный капитал (без переоценки)	1350	19 207	15 780	10 774
Резервный капитал	1360	716	760	5 254
<b>Итого</b>	<b>1300</b>	<b>19 923</b>	<b>16 540</b>	<b>16 028</b>
Краткосрочные обязательства				
Кредиторская задолженность	1520	85	2 338	4 120
Прочие обязательства	1550	0	0	1
<b>Итого</b>	<b>1500</b>	<b>85</b>	<b>2 338</b>	<b>4 121</b>

## Форма №2. Отчет о финансовых результатах

<i>Суммы указаны в тысячах рублей</i>	код	конец 2016	конец 2017	конец 2018
Доходы и расходы по обычным видам деятельности				
Выручка	2110	0	0	0
Себестоимость продаж	2120	0	0	0
Валовая прибыль (убыток)	2100	0	0	0
Коммерческие расходы	2210	0	0	0
Управленческие расходы	2220	0	0	0
Прибыль (убыток) от продаж	2200	0	0	0
Прочие доходы и расходы				
Доходы от участия в других организациях	2310	0	0	0
Проценты к получению	2320	0	0	0
Проценты к уплате	2330	0	0	0
Прочие доходы	2340	0	0	0
Прочие расходы	2350	0	0	0
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	0	0	0
Текущий налог на прибыль	2410	0	0	0
Постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	0	0	0
Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	0	0	0
Изменение отложенных налоговых активов	2450	0	0	0
Прочее	2460	0	0	0
Чистая прибыль (убыток)	2400	0	0	0
Справочно				
Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток)	2510	0	0	0
Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2520	0	0	0
Совокупный финансовый результат периода	2500	0	0	0
Базовая прибыль (убыток) на акцию	2900	–	–	–
Разводненная прибыль (убыток) на акцию	2910	–	–	–

## Форма №3. Отчет об изменении капитала

<i>Суммы указаны в тысячах рублей</i>	код	конец 2016	конец 2017	конец 2018
Чистые активы				
Чистые активы	3600	19 923	16 540	16 028

## Форма №4. Отчет о движении денежных средств

Суммы указаны в тысячах рублей	код	конец 2016	конец 2017	конец 2018
Сальдо денежных потоков	4400	0	0	0
Остаток денежных средств и эквивалентов на начало периода	4450	—	—	—
Остаток денежных средств и эквивалентов на конец периода	4500	—	—	—
Влияние изменений курса валют	4490	0	0	0
<b>Денежные потоки от текущих операций</b>				
Поступления – всего	4110	0	0	0
продажа продукции, товаров, работ и услуг	4111	0	0	0
арендные, лицензионные, комиссионные и т.п. платежи	4112	0	0	0
перепродажа финансовых вложений	4113	0	0	0
прочие поступления	4119	0	0	0
Платежи - всего	4120	0	0	0
поставщикам (подрядчикам) за сырье, материалы, работы	4121	0	0	0
оплата труда работников	4122	0	0	0
проценты по долговым обязательствам	4123	0	0	0
налог на прибыль организаций	4124	0	0	0
прочие платежи	4129	0	0	0
<b>Сальдо</b>	<b>4100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Денежные потоки от инвестиционных операций</b>				
Поступления – всего	4210	0	0	0
продажа внеоборотных активов (кроме финанс. вложений)	4211	0	0	0
продажа акций др. организаций, долей участия	4212	0	0	0
возврат займов, продажа долг. ценных бумаг, прав требования	4213	0	0	0
дивиденды, проценты по долг. финанс. вложениям и т.п. поступления от долевого участия в др. организациях	4214	0	0	0
прочие поступления	4219	0	0	0
Платежи – всего	4220	0	0	0
приобретение, создание, модернизация, реконструкция, подготовка к использованию внеоборотных активов	4221	0	0	0
приобретение акций др. организаций, долей участия	4222	0	0	0
приобретение долг. ценных бумаг, прав требования, предоставление займов	4223	0	0	0
проценты по долг. обязательствам, вкл. в стоимость инвестиц. актива	4224	0	0	0
прочие платежи	4229	0	0	0
<b>Сальдо</b>	<b>4200</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Денежные потоки от финансовых операций</b>				
Поступления – всего	4310	0	0	0
получение кредитов и займов	4311	0	0	0
денежные вклады собственников (участников)	4312	0	0	0
выпуск акций, увеличение долей участия	4313	0	0	0
выпуск долговых ценных бумаг	4314	0	0	0
прочие поступления	4319	0	0	0
Платежи – всего	4320	0	0	0
выкуп акций (долей) у собственников (участников)	4321	0	0	0
дивиденды и т.п. платежи по распределению прибыли	4322	0	0	0
погашение (выкуп) долг. ценных бумаг, возврат кредитов и займов	4323	0	0	0
прочие платежи	4329	0	0	0
<b>Сальдо</b>	<b>4300</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Форма №6. Отчет о целевом использовании полученных средств**

<i>Суммы указаны в тысячах рублей</i>	код	конец 2016	конец 2017	конец 2018
Остаток средств на начало периода	6100	0	19 923	16 540
Остаток средств на конец периода	6400	19 207	16 540	16 028
<b>Поступило средств</b>				
Добровольные имущ. взносы и пожертвования	6230	30 150	42 350	86 348
<b>Итого</b>	<b>6200</b>	<b>30 150</b>	<b>42 350</b>	<b>86 348</b>
<b>Использовано средств</b>				
Расходы на целевые мероприятия	6310	2 750	3 669	5 795
социальная и благотворительная помощь	6311	0	165	766
проведение конференций, совещаний, семинаров и т.п.	6312	2 750	3 505	558
иные мероприятия	6313	0	0	4 472
Расходы на содержание аппарата управления	6320	6 178	36 610	75 380
оплата труда (включая начисления)	6321	5 204	20 854	47 993
выплаты, не связанные с оплатой труда	6322	0	7 769	0
служебные командировки и деловые поездки	6323	46	2 325	2 936
содержание основных средств и др. имущества (кроме ремонта)	6324	928	5 661	24 450
Приобретение основных средств, инвентаря и др. имущества	6330	1 997	5 454	2 938
Прочее	6350	18	0	2 746
<b>Итого</b>	<b>6300</b>	<b>10 943</b>	<b>45 733</b>	<b>86 860</b>

**Ближайшие связи – Актуальные (13)**

**РИСА, РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА**

1

Полное имя	Автономная НО "Российский Институт Современного Арбитража"	Ответчик, за год (2): 163 т.р.
Реквизиты	ИНН: 7707371500, ОГРН: 1167700062804	Баланс за 2018: 20 млн р.
Статус	Действующее, дата образования 17.08.2016	Выручка за 2018: 0 р.
Вид деятельности	Деятельность в области права	Чистая прибыль за 2018: 0 р.
Генеральный директор	Муллина Юлия Николаевна, ИНН 027102196975, 19.12.2019 Горленко Андрей Андреевич, ИНН 771771585205, 17.08.2016	Сайты (1)
Учредители и участники	"Общероссийская Негосударственная НО "Федеральная Палата Адвокатов Российской Федерации", ИНН 7704255103, 17.08.2016 Фонд Поддержки Правовых Исследований и Правового Образования, ИНН 7703480804, 17.08.2016 ООО "Элф Академия", ИНН 7840511148, 17.08.2016 Частное учреждение "Центр Третейского Регулирования и Правовой Экспертизы", ИНН 7706414704, 26.01.2018 Автономная НО "Центр Международных и Сравнительно-Правовых Исследований", ИНН 7707492159, 26.01.2018	
Адрес	г Москва, наб Кадашёвская, 14 / корп 3, комн 3, 06.02.2019	

## АНО "ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫХ И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ"

2

Полное имя	Автономная НО "Центр Международных и Сравнительно-Правовых Исследований"	Баланс за 2018: 35 млн р. Выручка за 2018: 9,2 млн р. Чистая прибыль за 2018: 1,6 млн р.
Реквизиты	ИНН: 7707492159, ОГРН: 1147799008961	
Статус	Действующее, дата образования 06.06.2014	
Вид деятельности	Научные исследования и разработки в области общественных и гуманитарных наук	Госконтракты за год (1): 1,8 млн р. Госзакупки за год (1): 1,8 млн р. Сайты (1) Учрежденные юрлица (1)
Генеральный директор	Манько Виктория Витальевна, ИНН 263219697078, 03.12.2018 Крыжановский Илья Игоревич, ИНН 780608711216, 06.06.2014 Сорокина Екатерина Андреевна, ИНН 771873326490, 24.10.2016 Папченкова Екатерина Александровна, ИНН 231121858304, 29.11.2017	
Учредитель или участник	► Фонд Поддержки Правовых Исследований и Правового Образования ИНН 7703480804, 06.06.2014	
Учрежденное юрлицо	► Автономная Но "Российский Институт Современного Арбитража"	
Адрес	г Москва, наб Кадашёвская, 14 / корп 3, комн 54, 27.03.2019	

## "ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" "ФПА РФ"

3

Полное имя	"Общероссийская негосударственная НО "Федеральная палата адвокатов Российской Федерации"	Баланс за 2018: 29 млн р. Выручка за 2018: 0 р. Чистый убыток за 2018: 46 т.р.
Реквизиты	ИНН: 7704255103, ОГРН: 1037704010387	
Статус	Действующее, дата образования 17.03.2003	
Вид деятельности	Деятельность в области права	Товарные знаки (2) Сайты (2) Учрежденные юрлица (8)
Президент	Пилипенко Юрий Сергеевич, ИНН 771407914483, 11.02.2015 Семеняко Евгений Васильевич	
Учредители и участники	Адвокатская Палата Чр, 0 руб. Адвокатская Палата Орловской Области, 0 руб. Адвокатская палата Иркутской области, 0 руб. "Адвокатская Палата Рс (Я)", 0 руб. Адвокатская палата Во, 0 руб. Адвокатская Палата Чувашской Республики, 0 руб. Ещё 8 учредителей/участников	
Учрежденное юрлицо	► Автономная Но "Российский Институт Современного Арбитража"	
Адрес	г Москва, пер Сивцев Вражек, 43, 17.03.2003	

## ООО "ЭЛЭФ АКАДЕМИЯ"

4

Реквизиты	ИНН: 7840511148, ОГРН: 1147847281823	Баланс за 2018: 9,4 млн р. Выручка за 2018: 6,2 млн р. Чистый убыток за 2018: 9,9 млн р.
Статус	Действующее, дата образования 12.08.2014	
Вид деятельности	Деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов	Товарные знаки (2) Лицензии (2) Сайты (1) Учрежденные юрлица (1)
Сотрудники	2 человека — среднесписочная численность на 2018	
Генеральный директор	Мотенко Ольга Бенционовна, ИНН 781005813724, 12.08.2014	
Учредитель или участник	Мотенко Ольга Бенционовна, ИНН 781005813724, 100%, 10 000 руб., 12.08.2014	
Уставный капитал	10 000 руб.	
Учрежденное юрлицо	► Автономная Но "Российский Институт Современного Арбитража"	
Адрес	г Санкт-Петербург, наб Реки Фонтанки, 50Е, 12.08.2014	

**ФОНД ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

5

Полное имя	Фонд Поддержки Правовых Исследований и Правового Образования	Баланс за 2018: 6,9 млн р.
Реквизиты	ИНН: 7703480804, ОГРН: 1137799023493	Выручка за 2018: 0 р.
Статус	Действующее, дата образования 24.12.2013	Чистая прибыль за 2018: 0 р.
Вид деятельности	Предоставлению прочих социальных услуг без обеспечения проживания, не включенных в другие группировки	Сайты (1)
Директор	Крыжановский Илья Игоревич, ИНН 780808711216, 24.12.2013	Учрежденные юрлица (2)
Учредитель или участник	ООО "Фининвестком", ИНН 7609017130, 24.12.2013	
Учрежденное юрлицо	► Автономная Но "Российский Институт Современного Арбитража"	
Адрес	г Москва, наб Кадашёвская, 14 / корп 3, Эт, Ком 1, 5, 21.06.2019	

**Частное учреждение "ЦТРПЭ"**

6

Полное имя	Частное учреждение "Центр третейского регулирования и правовой экспертизы"	Баланс за 2018: 2,1 млн р.
Реквизиты	ИНН: 7706414704, ОГРН: 1107799013145	Выручка за 2018: 0 р.
Статус	Действующее, дата образования 23.04.2010	Чистая прибыль за 2018: 0 р.
Вид деятельности	Деятельность в области права	Товарные знаки (3)
Директор	Щербаков Вячеслав Николаевич, ИНН 773105441509, 30.01.2018. Плахин Александр Алексеевич, ИНН 771501845558, 23.04.2010	Сайты (1)
Учредитель или участник	Государственная Корпорация по Атомной Энергии "Росатом", ИНН 7706413348, 23.04.2010	Учрежденные юрлица (1)
Учрежденное юрлицо	► Автономная Но "Российский Институт Современного Арбитража"	
Адрес	г Москва, ул Ордынка Б, 24, 23.04.2010	

**АНО "НПЦ РАЗВИТИЯ МЕДИАЦИИ И АРС ПРИ ФПА"**

7

Полное имя	Автономная НО "Научно-Практический Центр Развития Медиации и Альтернативных Процедур Урегулирования Споров При Федеральной Палате Адвокатов"	Баланс за 2018: 10 т.р.
Реквизиты	ИНН: 7704304720, ОГРН: 1157700001997	Выручка за 2018: 0 р.
Статус	Действующее, дата образования 16.02.2015	Чистая прибыль за 2018: 0 р.
Вид деятельности	Научные исследования и разработки в области общественных и гуманитарных наук	
Генеральный директор	Успенский Герман Викторович, ИНН 770500732341, 16.02.2015	
Учредители и участники	Успенский Герман Викторович, ИНН 770500732341, 16.02.2015 Федоров Вахтанг Важаевич, ИНН 770300010941, 23.12.2019 (первая запись 16.02.2015) ► "Общероссийская Негосударственная НО "федеральная Палата Адвокатов Российской Федерации", ИНН 7704255103, 16.02.2015 Автономная НО "Научно-Методический Центр Медиации и Права", ИНН 7707548323, 16.02.2015	
Адрес	г Москва, пер Сивцев Вражек, 43, 16.02.2015	

**АНОО "Центр правовых исследований и профессионального образования Федеральной палаты адвокатов РФ"**

8

Полное имя	Автономная некоммерческая образовательная организация "Центр правовых исследований, адвокатуры и дополнительного профессионального образования Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации"	Баланс за 2018: 0 р. Выручка за 2018: 0 р. Чистая прибыль за 2018: 0 р.
Реквизиты	ИНН: 7704278823, ОГРН: 1117799019645	Сайты (1)
Статус	Действующее, дата образования 28.09.2011	
Вид деятельности	Образование профессиональное дополнительное	
Директор	Володина Светлана Игоревна, ИНН 773400453413, 31.05.2013 (первая запись 28.09.2011)	
Учредитель или участник	► "Общероссийская Негосударственная НО "федеральная Палата Адвокатов Российской Федерации", ИНН 7704255103, 28.09.2011	
Адрес	г Москва, пер Сивцев Вражек, 43, 28.09.2011	

**НП "МОЗМА"**

9

Полное имя	НП "Межрегиональная организация защиты миноритарных акционеров"	Баланс за 2018: 3 т.р. Выручка за 2018: 0 р. Чистая прибыль за 2018: 0 р.
Реквизиты	ИНН: 7705520474, ОГРН: 1117799022890	
Статус	Действующее, дата образования 14.11.2011	
Вид деятельности	Деятельность профессиональных членских организаций	
Председатель управления партнерства	Гриб Владислав Валерьевич, ИНН 772332117313, 15.06.2017 (первая запись 14.11.2011)	
Учредители и участники	► Общероссийская Негосударственная НО "федеральная Палата Адвокатов Российской Федерации", ИНН 7704255103, 14.11.2011 НП "Евразийское Содружество Юристов", ИНН 7701360244, 14.11.2011	
Адрес	г Москва, наб Космодамианская, 26/55 / стр 7, 14.11.2011	

**Фонд "Адвокатская инициатива"**

10

Полное имя	Фонд поддержки и развития адвокатуры "Адвокатская инициатива"	Баланс за 2018: 7,6 млн р. Выручка за 2018: 13 млн р. Чистый убыток за 2018: 13 млн р.
Реквизиты	ИНН: 7704502779, ОГРН: 1037739896226	
Статус	Действующее, дата образования 07.10.2003	
Исполнительный директор	Абрамова Мария Сергеевна, ИНН 504309844787, 10.08.2016 Мизикова Елена Анатольевна, 28.03.2006	
Учредители и участники	► Общероссийская Негосударственная НО "федеральная Палата Адвокатов Российской Федерации", ИНН 7704255103, 07.10.2003 ООО "Юст", ИНН 7710073013, 07.10.2003	
Адрес	г Москва, пер Сивцев Вражек, 43, 07.10.2003	

**Международный центр - биомедицинские технологии**

11

Полное имя	Автономная НО "Международный центр управления и правовой защиты объектов интеллектуальной собственности в сфере медицинской науки, промышленности и биотехнологий"	Баланс за 2018: 0 р. Выручка за 2018: 0 р. Чистая прибыль за 2018: 0 р.
Реквизиты	ИНН: 7704528343, ОГРН: 1047796606516	
Статус	Действующее, дата образования 16.08.2004	
Вид деятельности	Деятельность в области права	
Председатель правления	Михайлов Леонид Александрович, ИНН 773601153321, 16.08.2004	
Учредители и участники	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Общероссийская Негосударственная Некоммерческая Общественная организация "Федеральная Палата Адвокатов Российской Федерации", ИНН 7704255103, 16.08.2004</li> <li>ООО "Юридическая Фирма "Ультима Рацио", 16.08.2004</li> <li>ФГУП "НИИ "Восход" Министерства Информационных Технологий и Связи Российской Федерации, ИНН 7704007157, 16.08.2004</li> <li>Общественная организация "Российское Медицинское общество", ИНН 7736165396, 16.08.2004</li> <li>Российская Академия Медицинских Наук, ИНН 7709197014, 16.08.2004</li> <li>Обоо "Российское Медицинское общество", 0 руб.</li> <li>Ещё 1 учредитель/участник</li> </ul>	
Адрес	г Москва, ул Погодинская, 10, 16.08.2004	

**ОВО "РААН"**

12

Полное имя	Негосударственное Образовательное учреждение организация Высшего Образования "Российская Академия Адвокатуры и Нотариата"	Проверки (1)
Реквизиты	ИНН: 7709255964, ОГРН: 1037739576841	Баланс за 2018: 15 млн р. Выручка за 2018: 65 млн р. Чистая прибыль за 2018: 5 т.р.
Статус	Действующее, дата образования 04.04.2002	
Вид деятельности	Образование высшее	
Ректор	Мирзоев Гасан Борисович, ИНН 770900219166, 11.02.2003	Товарные знаки (1) Лицензии (9) Сайты (1) Учрежденные юрлица (1)
Учредители и участники	<ul style="list-style-type: none"> <li>НП "Центральный Дом Адвоката", ИНН 7709418859, 27.06.2008</li> <li>Ассоциация Некоммерческих Организаций - Адвокатских Образований "Гильдия Российских Адвокатов", ИНН 7709054993, 27.06.2008</li> <li>▶ НО "Федеральная Палата Адвокатов Российской Федерации", ИНН 7704255103, 27.06.2008</li> <li>НО Московская Городская Нотариальная Палата, ИНН 7710118881, 27.06.2008</li> </ul>	
Адрес	г Москва, пер Полуярославский М, 3/5, 11.02.2003	

**АНО "Центр медиации и АРС при Федеральной палате адвокатов"**

13

Полное имя	Автономная НО "Центр медиации и альтернативного разрешения споров при Федеральной палате адвокатов"
Реквизиты	ИНН: 7704279023, ОГРН: 1117799024507
Статус	Прекратило деятельность (Прекращение деятельности юридического лица в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании п.2 ст.21.1 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ) – 15.11.2017
Дата регистрации	07.12.2011
Вид деятельности	Деятельность в области права
Директор	Семеняко Максим Евгеньевич, ИНН 781305231068, 10.03.2017 (первая запись 07.12.2011)
Учредители и участники	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Общероссийская Негосударственная НО "Федеральная Палата Адвокатов Российской Федерации", ИНН 7704255103, 07.12.2011</li> <li>Автономная НО "Научно-Методический Центр Медиации и Права", ИНН 7707548323, 07.12.2011</li> </ul>
Адрес	г Москва, пер Сивцев Вражек, 43, 07.12.2011

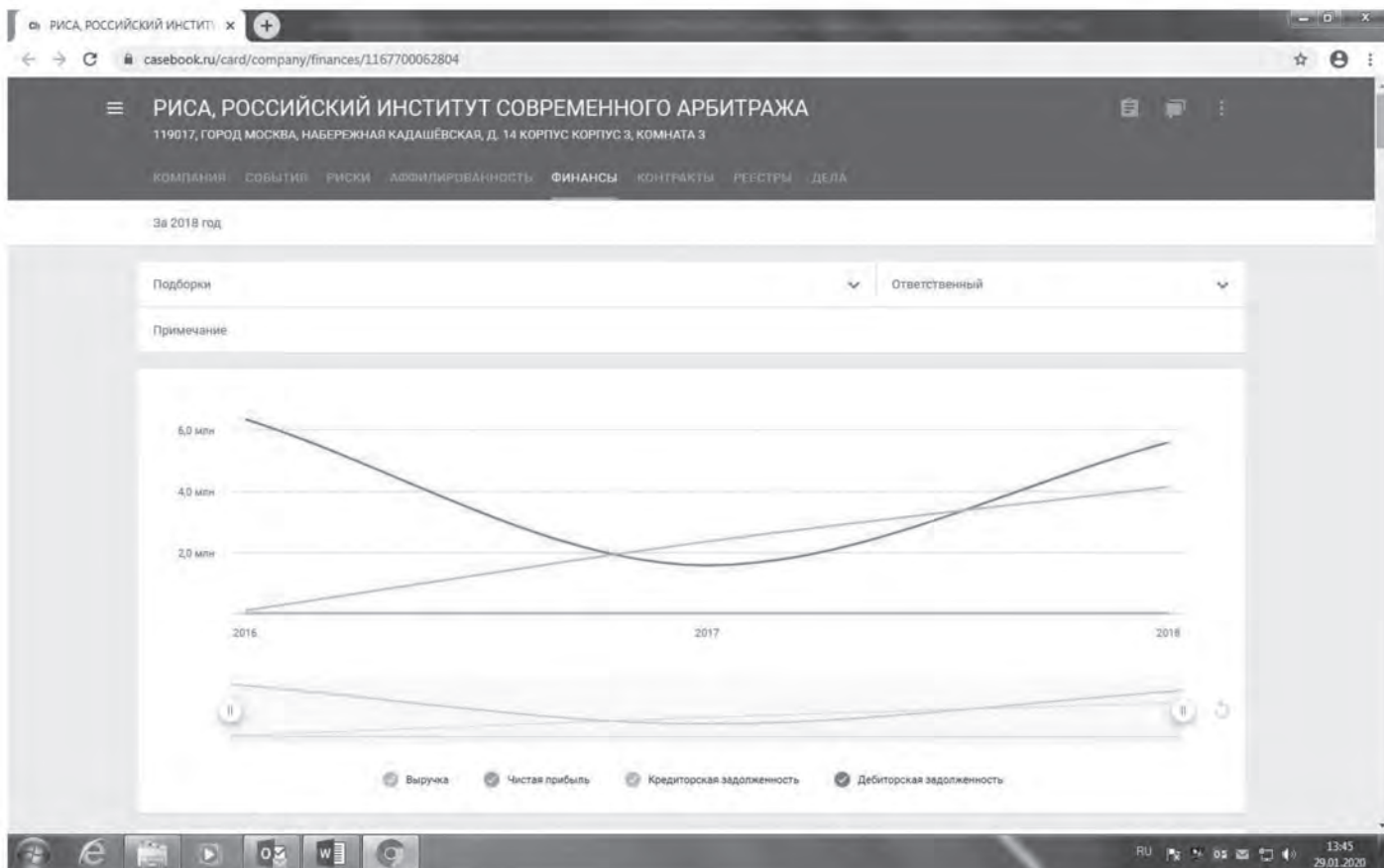


<http://modernarbitration.ru/институт/внутренние-документы-и-отчетность/>

The screenshot shows a web browser window displaying the website of the Russian Arbitration Institute. The browser's address bar shows the URL: [modernarbitration.ru/институт/внутренние-документы-и-отчетность/](http://modernarbitration.ru/институт/внутренние-документы-и-отчетность/). The website header includes the logo and name of the "Российский институт современного арбитража" (Russian Arbitration Institute). A search bar is located in the top right corner. The main content area is titled "Внутренние документы и отчетность" (Internal Documents and Reporting) and lists five items:

- 1 Устав РИСА
- 2 Свидетельство о государственной регистрации юридического лица
- 3 Свидетельство о постановке на учет в налоговом органе
- 4 Свидетельство о государственной регистрации РИСА МЮ
- 5 Политика спонсорства РИСА

The left sidebar contains a navigation menu with the following items: "Автоматизированная некоммерческая организация 'Российский институт современного арбитража'", "НОВОСТИ", "МЕРОПРИЯТИЯ", "ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА", "СОВРЕМЕННЫЙ АРБИТРАЖ: LIVE", "СОВЕТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА", "СТУДЕНЧЕСКИЕ КОНКУРСЫ", "АНАЛИТИКА", "ИНСТИТУТ", and "КОНТАКТЫ". At the bottom of the page, there are links for "Обработка персональных данных", "Условия использования информации сайта", and "Обратная связь". The footer also includes the text "РУС | ENG" and a Facebook icon. The browser's taskbar at the bottom shows the system tray with the date and time: 13:37, 29.01.2020.



РИСА, РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА  
119017, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ КАДАШЁВСКАЯ, Д. 14 КОРПУС КОРПУС 3, КОМНАТА 3

КОМПАНИЯ СОБЫТИЯ РИСКИ АФФИЛИРОВАННОСТЬ ФИНАНСЫ КОНТРАКТЫ РЕЕСТРЫ ДЕЛА

За 2018 год

Выручка Чистая прибыль Кредиторская задолженность Дебиторская задолженность

Бухгалтерский баланс

**Актив**

Показатель	2016	2017	2018
<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
Нематериальные активы	1110	0	490 000 +100,0%
Результаты исследований и разработок	1120	0	0 —
Нематериальные поисковые активы	1130	0	0 —
Материальные поисковые активы	1140	0	0 —
Основные средства	1150	716 000	2 806 000 +291,9% 5 254 000 +87,2%
Доходные вложения в материальные ценности	1160	0	0 —
Финансовые вложения	1170	0	0 —

РИСА, РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА  
119017, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ КАДАШЕВСКАЯ, Д. 14 КОРПУС КОРПУС 3, КОМНАТА 3

КОМПАНИЯ СОБЫТИЯ РИСКИ АФФИЛИРОВАННОСТЬ ФИНАНСЫ КОНТРАКТЫ РЕЕСТРЫ ДЕЛА

За 2018 год

Бухгалтерский баланс						
материальные (нематериальные) активы	1140					
Основные средства	1150	716 000	2 806 000	+291,9%	5 254 000	+87,2%
Доходные вложения в материальные ценности	1160	0	0	—	0	—
Финансовые вложения	1170	0	0	—	0	—
Отложенные налоговые активы	1180	0	0	—	0	—
Прочие внеоборотные активы	1190	0	0	—	0	—
Итого по разделу I	1100	716 000	2 806 000	+291,9%	5 744 000	+104,7%
II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ						
Запасы	1210	0	0	—	0	—
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	0	0	—	0	—
Дебиторская задолженность	1230	6 333 000	1 561 000	-78,4%	5 572 000	<<37,0%
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	0	0	—	0	—
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	12 951 000	13 571 000	+4,8%	7 655 000	-43,6%

РИСА, РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА  
119017, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ КАДАШЕВСКАЯ, Д. 14 КОРПУС КОРПУС 3, КОМНАТА 3

КОМПАНИЯ СОБЫТИЯ РИСКИ АФФИЛИРОВАННОСТЬ ФИНАНСЫ КОНТРАКТЫ РЕЕСТРЫ ДЕЛА

За 2018 год

Бухгалтерский баланс						
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	12 951 000	13 571 000	+4,8%	7 655 000	-43,6%
Прочие оборотные активы	1260	7 000	940 000	+13,3%	1 177 000	+25,2%
Итого по разделу II	1200	19 292 000	16 071 000	-16,7%	14 405 000	-10,4%
Баланс	1600	20 008 000	18 877 000	-5,7%	20 149 000	+6,7%
Пассив						
Показатель		2016	2017		2018	
III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ						
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	0	0	—	0	—
Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320	0	0	—	0	—
Переоценка внеоборотных активов	1340	0	0	—	0	—
Добавочный капитал (без переоценки)	1350	19 207 000	15 780 000	-17,8%	10 774 000	-31,7%
Резервный капитал	1360	716 000	760 000	+6,1%	5 254 000	+591,3%
Начисленные дивиденды	1370	0	0	—	0	—

РИСА, РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА  
119017, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ КАДАШЕВСКАЯ, Д. 14 КОРПУС КОРПУС 3, КОМНАТА 3

КОМПАНИЯ СОБЫТИЯ РИСКИ АФФИЛИРОВАННОСТЬ ФИНАНСЫ КОНТРАКТЫ РЕЕСТРЫ ДЕЛА

За 2018 год

Бухгалтерский баланс

Переоценка внеоборотных активов	1340	0	0	—	0	—
Добавочный капитал (без переоценки)	1350	19 207 000	15 780 000	-17,8%	10 774 000	-31,7%
Резервный капитал	1360	716 000	760 000	+6,1%	5 254 000	+591,3%
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	0	0	—	0	—
Итого по разделу III	1300	19 923 000	16 540 000	-17,0%	16 028 000	-3,1%
IV. ДЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА						
Заемные средства	1410	0	0	—	0	—
Отложенные налоговые обязательства	1420	0	0	—	0	—
Оценочные обязательства	1430	0	0	—	0	—
Прочие обязательства	1450	0	0	—	0	—
Итого по разделу IV	1400	0	0	—	0	—
V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА						

13:46  
29.01.2020

РИСА, РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА  
119017, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ КАДАШЕВСКАЯ, Д. 14 КОРПУС КОРПУС 3, КОМНАТА 3

КОМПАНИЯ СОБЫТИЯ РИСКИ АФФИЛИРОВАННОСТЬ ФИНАНСЫ КОНТРАКТЫ РЕЕСТРЫ ДЕЛА

За 2018 год

Бухгалтерский баланс

Прочие обязательства	1450	0	0	—	0	—
Итого по разделу IV	1400	0	0	—	0	—
V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА						
Заемные средства	1510	0	0	—	0	—
Кредиторская задолженность	1520	85 000	2 338 000	+2,7%	4 120 000	+16,2%
Доходы будущих периодов	1530	0	0	—	0	—
Оценочные обязательства	1540	0	0	—	0	—
Прочие обязательства	1550	0	0	—	1 000	+100,0%
Итого по разделу V	1500	85 000	2 338 000	+2,7%	4 121 000	+16,2%
Баланс	1700	20 008 000	18 877 000	-5,7%	20 149 000	+6,7%
Отчет о прибылях и убытках						
Показатель		2016	2017		2018	
Выручка		0	0		0	

13:47  
29.01.2020

РИСА, РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА  
119017, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ КАДАШЁВСКАЯ, Д. 14 КОРПУС КОРПУС 3, КОМНАТА 3

КОМПАНИЯ СОБЫТИЯ РИСКИ АФФИЛИРОВАННОСТЬ ФИНАНСЫ КОНТРАКТЫ РЕЕСТРЫ ДЕЛА

За 2018 год

Бухгалтерский баланс

	2016	2017	2018	2019	2020	Изменения
Прочие обязательства	1550	0	0	—	1 000	+100,0%
Итого по разделу V	1500	85 000	2 338 000	+2,7%	4 121 000	+76,9%
Баланс	1700	20 008 000	18 877 000	-5,7%	20 149 000	+6,7%

Отчет о прибылях и убытках

Показатель	2016	2017	2018
Валовая прибыль (убыток)	2100	0	0
Выручка	2110	0	0
Себестоимость продаж	2120	0	0
Прибыль (убыток) от продаж	2200	0	0
Коммерческие расходы	2210	0	0
Управленческие расходы	2220	0	0
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	0	0
Доходы от участия в других организациях	2310	0	0

РИСА, РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА  
119017, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ КАДАШЁВСКАЯ, Д. 14 КОРПУС КОРПУС 3, КОМНАТА 3

КОМПАНИЯ СОБЫТИЯ РИСКИ АФФИЛИРОВАННОСТЬ ФИНАНСЫ КОНТРАКТЫ РЕЕСТРЫ ДЕЛА

За 2018 год

Отчет о прибылях и убытках

	2016	2017	2018
Доходы от участия в других организациях	2310	0	0
Проценты к получению	2320	0	0
Проценты к уплате	2330	0	0
Прочие доходы	2340	0	0
Прочие расходы	2350	0	0
Чистая прибыль (убыток)	2400	0	0
Текущий налог на прибыль	2410	0	0
В т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	0	0
Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	0	0
Изменение отложенных налоговых активов	2450	0	0
Прочее	2460	0	0
справочно			
Результат от переоценки внеоборотных активов	2510	0	0

РИСА, РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА  
119017, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ КАДАШЁВСКАЯ, Д. 14 КОРПУС КОРПУС 3, КОМНАТА 3

КОМПАНИЯ СОБЫТИЯ РИСКИ АФФИЛИРОВАННОСТЬ ФИНАНСЫ КОНТРАКТЫ РЕЕСТРЫ ДЕЛА

За 2018 год

Отчет о прибылях и убытках

Справочно				
Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2510	0	0	0
Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2520	0	0	0
Совокупный финансовый результат периода	2500	0	0	0

Отчет о движении денежных средств

Денежные потоки от текущих операций

Показатель	2016	2017	2018
Поступления - всего	4110	0	0
От продажи продукции, товаров, работ и услуг	4111	0	0
Арендных платежей, лицензионных платежей, роялти, комиссионных и иных аналогичных платежей	4112	0	0
От перепродажи финансовых вложений	4113	0	0

РИСА, РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА  
119017, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ КАДАШЁВСКАЯ, Д. 14 КОРПУС КОРПУС 3, КОМНАТА 3

КОМПАНИЯ СОБЫТИЯ РИСКИ АФФИЛИРОВАННОСТЬ ФИНАНСЫ КОНТРАКТЫ РЕЕСТРЫ ДЕЛА

За 2018 год

Отчет о движении денежных средств

аналогичных платежей

От перепродажи финансовых вложений	4113	0	0	0
Прочие поступления	4119	0	0	0
Платежи - всего	4120	0	0	0
Поставщикам (подрядчикам) за сырье, материалы, работы, услуги	4121	0	0	0
В связи с оплатой труда работников	4122	0	0	0
Процентов по долговым обязательствам	4123	0	0	0
Налога на прибыль организаций	4124	0	0	0
Прочие платежи	4129	0	0	0
Сальдо денежных потоков от текущих операций	4100	0	0	0

Денежные потоки от инвестиционных операций

Показатель	2016	2017	2018
Поступления - всего	4210	0	0

РИСА, РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА  
119017, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ КАДАШЕВСКАЯ, Д. 14 КОРПУС КОРПУС 3, КОМНАТА 3

КОМПАНИЯ События Риски Аффiliationность Финансы Контакты Реестры Дела

За 2018 год

Отчет о движении денежных средств

Поступления - всего	4210	0	0	0
От продажи внеоборотных активов (кроме финансовых вложений)	4211	0	0	0
От продажи акций других организаций (долей участия)	4212	0	0	0
От возврата предоставленных займов, от продажи долговых ценных бумаг (прав требования денежных средств другим лицам)	4213	0	0	0
Дивидендов, процентов по долговым финансовым вложениям и аналогичных поступлений от долевого участия в других организациях	4214	0	0	0
Прочие поступления	4219	0	0	0
Платежи - всего	4220	0	0	0
В связи с приобретением, созданием, модернизацией, реконструкцией и подготовкой к использованию внеоборотных активов	4221	0	0	0
В связи с приобретением акций других организаций (долей участия)	4222	0	0	0

РИСА, РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА  
119017, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ КАДАШЕВСКАЯ, Д. 14 КОРПУС КОРПУС 3, КОМНАТА 3

КОМПАНИЯ События Риски Аффiliationность Финансы Контакты Реестры Дела

За 2018 год

Отчет о движении денежных средств

В связи с приобретением акций других организаций (долей участия)	4222	0	0	0
В связи с приобретением долговых ценных бумаг (прав требования денежных средств к другим лицам), предоставление займов другим лицам	4223	0	0	0
Процентов по долговым обязательствам, включаемым в стоимость инвестиционного актива	4224	0	0	0
Прочие платежи	4229	0	0	0
Сальдо денежных потоков от инвестиционных операций	4200	0	0	0

Денежные потоки от финансовых операций

Показатель	2016	2017	2018
Поступления - всего	4310	0	0
Получение кредитов и займов	4311	0	0
Денежных вкладов собственников (участников)	4312	0	0

РИСА, РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА  
119017, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ КАДАШЕВСКАЯ, Д. 14 КОРПУС КОРПУС 3, КОМНАТА 3

КОМПАНИЯ СОБЫТИЯ РИСКИ АФФИЛИРОВАННОСТЬ ФИНАНСЫ КОНТРАКТЫ РЕЕСТРЫ ДЕЛА

За 2018 год

Отчет о движении денежных средств

Денежных вкладов собственников (участников)	4312	0	0	0
От выпуска акций, увеличения долей участия	4313	0	0	0
От выпуска облигаций, векселей и других долговых ценных бумаг и др.	4314	0	0	0
Прочие поступления	4319	0	0	0
Платежи - всего	4320	0	0	0
Собственникам (участникам) в связи с выкупом у них акций (долей участия) организации или их выходом из состава участников	4321	0	0	0
На уплату дивидендов и иных платежей по распределению прибыли в пользу собственников (участников)	4322	0	0	0
В связи с погашением (выкупом) векселей и других долговых ценных бумаг, возврат кредитов и займов	4323	0	0	0
Прочие платежи	4329	0	0	0
Сальдо денежных потоков от финансовых операций	4300	0	0	0

РИСА, РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА  
119017, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ КАДАШЕВСКАЯ, Д. 14 КОРПУС КОРПУС 3, КОМНАТА 3

КОМПАНИЯ СОБЫТИЯ РИСКИ АФФИЛИРОВАННОСТЬ ФИНАНСЫ КОНТРАКТЫ РЕЕСТРЫ ДЕЛА

За 2018 год

Отчет о движении денежных средств

Сальдо денежных потоков от финансовых операций	4300	0	0	0
Сальдо денежных потоков за отчетный период	4400	0	0	0
Остаток денежных средств и денежных эквивалентов на начало отчетного периода	4450	—	—	—
Величина влияния изменений курса иностранной валюты по отношению к рублю	4490	0	0	0
Остаток денежных средств и денежных эквивалентов на конец отчетного периода	4500	—	—	—

Отчет о целевом использовании полученных средств

Показатель	2016	2017	2018
Остаток средств на начало отчетного года	6100	19 923 000	16 540 000
	0	+310,0%	-17,0%

Поступило средств

Показатель	2016	2017	2018
Вступительные взносы	6210	0	0



РИСА, РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА  
119017, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ КАДАШЕВСКАЯ, Д. 14 КОРПУС КОРПУС 3, КОМНАТА 3

КОМПАНИЯ СОБЫТИЯ РИСКИ АФФИЛИРОВАННОСТЬ ФИНАНСЫ КОНТРАКТЫ РЕСРСЫ ДЕЛА

За 2018 год

Отчет о целевом использовании полученных средств

Вступительные взносы	6210	0	0	—	0	—
Членские взносы	6215	0	0	—	0	—
Целевые взносы	6220	0	0	—	0	—
Добровольные имущественные взносы и пожертвования	6230	30 150 000	42 350 000	+40,5%	86 348 000	+103,9%
Прибыль от предпринимательской деятельности организации	6240	0	0	—	0	—
Прочие	6250	0	0	—	0	—
<b>Всего поступило средств</b>	<b>6200</b>	<b>30 150 000</b>	<b>42 350 000</b>	<b>+40,5%</b>	<b>86 348 000</b>	<b>+103,9%</b>
<b>Использовано средств</b>						
Показатель		2016	2017		2018	
Расходы на целевые мероприятия	6310	2 750 000	3 669 000	+33,4%	5 795 000	+57,3%
Социальная и благотворительная помощь	6311	0	165 000	+100,0%	766 000	+364,2%
Проведение конференций, совещаний, семинаров и т.п.	6312	2 750 000	3 505 000	+27,3%	558 000	-84,1%

РИСА, РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА  
119017, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ КАДАШЕВСКАЯ, Д. 14 КОРПУС КОРПУС 3, КОМНАТА 3

КОМПАНИЯ СОБЫТИЯ РИСКИ АФФИЛИРОВАННОСТЬ ФИНАНСЫ КОНТРАКТЫ РЕСРСЫ ДЕЛА

За 2018 год

Отчет о целевом использовании полученных средств

Проведение конференций, совещаний, семинаров и т.п.	6312	2 750 000	3 505 000	+27,3%	558 000	-84,1%
Иные мероприятия	6313	0	0	—	4 472 000	+100,0%
Расходы на содержание аппарата управления	6320	6 178 000	36 610 000	+492,6%	75 380 000	+105,9%
Расходы, связанные с оплатой труда (включая начисления)	6321	5 204 000	20 854 000	+299,3%	47 993 000	+120,1%
Выплаты, не связанные с оплатой труда	6322	0	7 769 000	+100,0%	0	-100,0%
Расходы на служебные командировки и деловые поездки	6323	46 000	2 325 000	+48,0%	2 936 000	+26,8%
Содержание помещений, зданий, автомобильного транспорта и иного имущества (кроме ремонта)	6324	928 000	5 661 000	+511,0%	24 450 000	+351,3%
Ремонт основных средств и иного имущества	6325	0	0	—	0	—
Прочие	6326	0	0	—	0	—
Приобретение основных средств, инвентаря и иного имущества	6330	1 997 000	5 454 000	+173,1%	2 938 000	-46,1%
Прочие	6350	18 000	0	-100,0%	2 746 000	+150,0%

РИСА, РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА  
119017, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ КАДАШЁВСКАЯ, Д. 14 КОРПУС КОРПУС 3, КОМНАТА 3

КОМПАНИЯ СОБЫТИЯ РИСКИ АФФИЛИРОВАННОСТЬ ФИНАНСЫ КОНТРАКТЫ РЕЕСТРЫ ДЕЛА

За 2018 год

Отчет о целевом использовании полученных средств

Прочие	6350	18 000	0	-100,0%	2 746 000	+100,0%
<b>Всего использовано средств</b>	<b>6300</b>	<b>10 943 000</b>	<b>45 733 000</b>	<b>+317,9%</b>	<b>86 860 000</b>	<b>+89,9%</b>
Остаток средств на конец отчетного года	6400	19 207 000	16 540 000	-13,9%	16 028 000	-3,1%

Отчет об изменении капитала

Движение капитала

Показатель	Уставный капитал	Собственные акции, выкупленные у акционеров	Добавочный капитал	Резервный капитал	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	Итого
Величина капитала на 31 декабря предыдущего года	3200	0	0	0	0	0
За 2018 год						
Увеличение капитала - всего:	3310	0	0	0	0	0

РИСА, РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА  
119017, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ КАДАШЁВСКАЯ, Д. 14 КОРПУС КОРПУС 3, КОМНАТА 3

КОМПАНИЯ СОБЫТИЯ РИСКИ АФФИЛИРОВАННОСТЬ ФИНАНСЫ КОНТРАКТЫ РЕЕСТРЫ ДЕЛА

За 2018 год

Отчет об изменении капитала

Увеличение капитала - всего:	3310	0	0	0	0	0
Чистая прибыль	3311	X	X	X	X	-
Переоценка имущества	3312	X	X	0	X	-
Доходы, относящиеся непосредственно на увеличение капитала	3313	X	X	0	X	-
Дополнительный выпуск акций	3314	0	0	0	X	X
Увеличение номинальной стоимости акции	3315	0	0	0	X	X
Реорганизация юридического лица	3316	0	0	0	0	0
Уменьшение капитала - всего:	3320	0	0	0	0	0
Убыток	3321	X	X	X	X	-
Переоценка имущества	3322	X	X	0	X	-
Расходы, относящиеся непосредственно на уменьшение капитала	3323	X	X	0	X	-
Уменьшение номинальной стоимости акций	3324	0	0	0	X	-
Уменьшение количества акций	3325	0	0	0	X	-

РИСА, РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА  
119017, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ КАДАШЕВСКАЯ, Д. 14 КОРПУС КОРПУС 3, КОМНАТА 3

КОМПАНИЯ СОБЫТИЯ РИСКИ АФФИЛИРОВАННОСТЬ ФИНАНСЫ КОНТРАКТЫ РЕЕСТРЫ ДЕЛА

За 2018 год

Отчет об изменении капитала

Уменьшение количества акций	3325	0	0	0	X	0
Реорганизация юридического лица	3326	0	0	0	0	0
Дивиденды	3327	X	X	—	X	—
Изменение добавочного капитала	3330	X	X	0	—	X
Изменение резервного капитала	3340	X	X	X	—	X
Величина капитала на 31 декабря отчетного года	3300	0	0	0	0	0

Чистые активы

Показатель	На 31 декабря отчетного года		На 31 декабря предыдущего года
Чистые активы	3600	16 028 000	16 540 000

Приложения к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках

Затраты на производство

Показатель	За отчетный год
------------	-----------------

РИСА, РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА  
119017, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ КАДАШЕВСКАЯ, Д. 14 КОРПУС КОРПУС 3, КОМНАТА 3

КОМПАНИЯ СОБЫТИЯ РИСКИ АФФИЛИРОВАННОСТЬ ФИНАНСЫ КОНТРАКТЫ РЕЕСТРЫ ДЕЛА

За 2018 год

Приложения к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках

Затраты на производство

Показатель	За отчетный год
Материальные затраты	5610
Расходы на оплату труда	5620
Отчисления на социальные нужды	5630
Амортизация	5640
Прочие затраты	5650
Итого по элементам	5660
Изменение остатков (прирост [-]) незавершенного производства, готовой продукции и др.)	5670
Изменение остатков (уменьшение [+]) незавершенного производства, готовой продукции и др.)	5680
Итого расходы по обычным видам деятельности	5600

Оценочные обязательства

РИСА, РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА  
119017, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ КАДАШЕВСКАЯ, Д. 14 КОРПУС КОРПУС 3, КОМНАТА 3

КОМПАНИЯ СОБЫТИЯ РИСКИ АФФИЛИРОВАННОСТЬ ФИНАНСЫ КОНТРАКТЫ РЕЕСТРЫ ДЕЛА

За 2018 год

Приложения к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках

**Оценочные обязательства**

Показатель	Остаток на начало года	Признано	Погашено	Списано как избыточная сумма	Остаток на конец периода
Оценочные обязательства - всего	5700	-	-	-	-

**Обеспечения обязательств**

Показатель	На отчетную дату	На 31 декабря предыдущего года
Полученные - всего	5800	-
Выданные - всего	5810	-

**Государственная помощь**

Показатель	За отчетный год
На текущие расходы	5901
На вложения во внеоборотные активы	5905
Получено бюджетных средств - всего	5900

РИСА, РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА  
119017, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ КАДАШЕВСКАЯ, Д. 14 КОРПУС КОРПУС 3, КОМНАТА 3

КОМПАНИЯ СОБЫТИЯ РИСКИ АФФИЛИРОВАННОСТЬ ФИНАНСЫ КОНТРАКТЫ РЕЕСТРЫ ДЕЛА

За 2018 год

Приложения к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках

Полученные - всего	5800	-	-
Выданные - всего	5810	-	-

**Государственная помощь**

Показатель	За отчетный год
На текущие расходы	5901
На вложения во внеоборотные активы	5905
Получено бюджетных средств - всего	5900

Показатель	На начало года	Получено за год	Возвращено за год	На конец года
Бюджетные кредиты - всего	5910	-	-	-

[https://zachestnybiznes.ru/company/ul/1167700062804\\_7707371500\\_RISA-ROSSIYSKIY-INSTITUT-SOVREMENNOGO-ARBITRAGhA/balance](https://zachestnybiznes.ru/company/ul/1167700062804_7707371500_RISA-ROSSIYSKIY-INSTITUT-SOVREMENNOGO-ARBITRAGhA/balance)

# ЗАЧЕСТНЫЙБИЗНЕС

Всероссийская система данных о компаниях и бизнесе

Отчет сформирован на портале ЗАЧЕСТНЫЙБИЗНЕС.РФ  
Дата формирования отчета 02.03.2020

## Финансовая отчетность организации (по данным РОССТАТ):

АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА"

### АКТИВ

#### I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ

Нематериальные активы

2018: 490 000,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Результаты исследований и разработок

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Нематериальные поисковые активы

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Материальные поисковые активы

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Основные средства

2018: 5 254 000,00

2017: 2 806 000,00

2016: 716 000,00

2015: -

Доходные вложения в материальные ценности

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Финансовые вложения

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Отложенные налоговые активы

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Прочие внеоборотные активы	
2018: 0,00	
2017: 0,00	
2016: 0,00	
2015: -	
Итого по разделу I	
2018: 5 744 000,00	
2017: 2 806 000,00	
2016: 716 000,00	
2015: -	
<b>II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>	
Запасы	
2018: 0,00	
2017: 0,00	
2016: 0,00	
2015: -	
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	
2018: 0,00	
2017: 0,00	
2016: 0,00	
2015: -	
Дебиторская задолженность	
2018: 5 572 000,00	
2017: 1 561 000,00	
2016: 6 333 000,00	
2015: -	
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	
2018: 0,00	
2017: 0,00	
2016: 0,00	
2015: -	
Денежные средства и денежные эквиваленты	
2018: 7 655 000,00	
2017: 13 571 000,00	
2016: 12 951 000,00	
2015: -	
Прочие оборотные активы	
2018: 1 177 000,00	
2017: 940 000,00	
2016: 7 000,00	
2015: -	
Итого по разделу II	
2018: 14 405 000,00	
2017: 16 071 000,00	
2016: 19 292 000,00	
2015: -	
<b>БАЛАНС</b>	
2018: 20 149 000,00	
2017: 18 877 000,00	
2016: 20 008 000,00	
2015: -	
<b>ПАССИВ</b>	
<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ</b>	

Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Собственные акции, выкупленные у акционеров
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Переоценка внеоборотных активов
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Добавочный капитал (без переоценки)
2018: 10 774 000,00
2017: 15 780 000,00
2016: 19 207 000,00
2015: -
Резервный капитал
2018: 5 254 000,00
2017: 760 000,00
2016: 716 000,00
2015: -
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Итого по разделу III
2018: 16 028 000,00
2017: 16 540 000,00
2016: 19 923 000,00
2015: -
<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>
Заемные средства
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Отложенные налоговые обязательства
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Оценочные обязательства
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -

## Прочие обязательства

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Итого по разделу IV

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

**V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА**

## Заемные средства

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Кредиторская задолженность

2018: 4 120 000,00

2017: 2 338 000,00

2016: 85 000,00

2015: -

## Доходы будущих периодов

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Оценочные обязательства

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Прочие обязательства

2018: 1 000,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Итого по разделу V

2018: 4 121 000,00

2017: 2 338 000,00

2016: 85 000,00

2015: -

## БАЛАНС

2018: 20 149 000,00

2017: 18 877 000,00

2016: 20 008 000,00

2015: -

**Отчет о финансовых результатах**

## Выручка

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -



Себестоимость продаж
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Валовая прибыль (убыток)
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Коммерческие расходы
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Управленческие расходы
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Прибыль (убыток) от продаж
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Доходы от участия в других организациях
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Проценты к получению
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Проценты к уплате
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Прочие доходы
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Прочие расходы
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -

Прибыль (убыток) до налогообложения

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Текущий налог на прибыль

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Постоянные налоговые обязательства (активы)

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Изменение отложенных налоговых обязательств

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Изменение отложенных налоговых активов

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Прочее

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Чистая прибыль (убыток)

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

#### СПРАВОЧНО

Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Совокупный финансовый результат периода

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Отчет об изменениях капитала

1. Движение капитала

Величина капитала на 31 декабря предыдущего года
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Увеличение капитала - всего
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Чистая прибыль
2018: -
2017: -
2016: -
2015: -
Переоценка имущества
2018: -
2017: -
2016: -
2015: -
Доходы, относящиеся непосредственно на увеличение капитала
2018: -
2017: -
2016: -
2015: -
Дополнительный выпуск акций
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Увеличение номинальной стоимости акции
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Реорганизация юридического лица
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Уменьшение капитала - всего:
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Убыток
2018: -
2017: -
2016: -
2015: -

Переоценка имущества
2018: -
2017: -
2016: -
2015: -
Расходы, относящиеся непосредственно на уменьшение капитала
2018: -
2017: -
2016: -
2015: -
Уменьшение номинальной стоимости акций
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Уменьшение количества акций
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Реорганизация юридического лица
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Дивиденды
2018: -
2017: -
2016: -
2015: -
Изменение добавочного капитала
2018: -
2017: -
2016: -
2015: -
Изменение резервного капитала
2018: -
2017: -
2016: -
2015: -
Величина капитала на 31 декабря отчетного года
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
<b>3. Чистые активы</b>
Чистые активы
2018: 16 028 000,00
2017: 16 540 000,00
2016: 19 923 000,00
2015: -
Отчет о движении денежных средств
Денежные потоки от текущих операций

Поступления – всего
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
От продажи продукции, товаров, работ и услуг
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Арендных платежей, лицензионных платежей, роялти, комиссионных и иных аналогичных платежей
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
От перепродажи финансовых вложений
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Прочие поступления
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Платежи - всего
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Поставщикам (подрядчикам) за сырье, материалы, работы, услуги
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
В связи с оплатой труда работников
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Процентов по долговым обязательствам
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Налога на прибыль организаций
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -

## Прочие платежи

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Сальдо денежных потоков от текущих операций

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Денежные потоки от инвестиционных операций

## Поступления – всего

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## От продажи внеоборотных активов (кроме финансовых вложений)

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## От продажи акций других организаций (долей участия)

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## От возврата предоставленных займов, от продажи долговых ценных бумаг (прав требования денежных средств к другим лицам)

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Дивидендов, процентов по долговым финансовым вложениям и аналогичных поступлений от долевого участия в других организациях

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Прочие поступления

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## Платежи – всего

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

## В связи с приобретением, созданием, модернизацией, реконструкцией и подготовкой к использованию внеоборотных активов

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

В связи с приобретением акций других организаций (долей участия)

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

В связи с приобретением долговых ценных бумаг (прав требования денежных средств к другим лицам), предоставление займов другим лицам

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Процентов по долговым обязательствам, включаемым в стоимость инвестиционного актива

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Прочие платежи

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Сальдо денежных потоков от инвестиционных операций

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

**Денежные потоки от финансовых операций**

Поступления – всего

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Получение кредитов и займов

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Денежных вкладов собственников (участников)

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

От выпуска акций, увеличения долей участия

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

От выпуска облигаций, векселей и других долговых ценных бумаг и др.

2018: 0,00

2017: 0,00

2016: 0,00

2015: -

Прочие поступления
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Платежи – всего
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Собственникам (участникам) в связи с выкупом у них акций (долей участия) организации или их выходом из состава участников
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
На уплату дивидендов и иных платежей по распределению прибыли в пользу собственников (участников)
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
В связи с погашением (выкупом) векселей и других долговых ценных бумаг, возврат кредитов и займов
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Прочие платежи
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Сальдо денежных потоков от финансовых операций
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Сальдо денежных потоков за отчетный период
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Величина влияния изменений курса иностранной валюты по отношению к рублю
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
<b>Отчет о целевом использовании средств</b>
Остаток средств на начало отчетного года
2018: 16 540 000,00
2017: 19 923 000,00
2016: 0,00
2015: -
Поступило средств



Вступительные взносы
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Членские взносы
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Целевые взносы
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Добровольные имущественные взносы и пожертвования
2018: 86 348 000,00
2017: 42 350 000,00
2016: 30 150 000,00
2015: -
Прибыль от предпринимательской деятельности организации
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Прочие
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Всего поступило средств
2018: 86 348 000,00
2017: 42 350 000,00
2016: 30 150 000,00
2015: -
Использовано средств
Расходы на целевые мероприятия
2018: 5 795 000,00
2017: 3 669 000,00
2016: 2 750 000,00
2015: -
Социальная и благотворительная помощь
2018: 766 000,00
2017: 165 000,00
2016: 0,00
2015: -
Проведение конференций, совещаний, семинаров и т.п.
2018: 558 000,00
2017: 3 505 000,00
2016: 2 750 000,00
2015: -

Иные мероприятия
2018: 4 472 000,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Расходы на содержание аппарата управления
2018: 75 380 000,00
2017: 36 610 000,00
2016: 6 178 000,00
2015: -
Расходы, связанные с оплатой труда (включая начисления)
2018: 47 993 000,00
2017: 20 854 000,00
2016: 5 204 000,00
2015: -
Выплаты, не связанные с оплатой труда
2018: 0,00
2017: 7 769 000,00
2016: 0,00
2015: -
Расходы на служебные командировки и деловые поездки
2018: 2 936 000,00
2017: 2 325 000,00
2016: 46 000,00
2015: -
Содержание помещений, зданий, автомобильного транспорта и иного имущества (кроме ремонта)
2018: 24 450 000,00
2017: 5 661 000,00
2016: 928 000,00
2015: -
Ремонт основных средств и иного имущества
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Прочие
2018: 0,00
2017: 0,00
2016: 0,00
2015: -
Приобретение основных средств, инвентаря и иного имущества
2018: 2 938 000,00
2017: 5 454 000,00
2016: 1 997 000,00
2015: -
Прочие
2018: 2 746 000,00
2017: 0,00
2016: 18 000,00
2015: -

---

Всего использовано средств

2018: 86 860 000,00

2017: 45 733 000,00

2016: 10 943 000,00

2015: -

---

Остаток средств на конец отчетного года

2018: 16 028 000,00

2017: 16 540 000,00

2016: 19 207 000,00

2015: -

<http://unro.minjust.ru/Reports/49927001.pdf>

Страница: 0 1  
 Форма: О Н 0 0 0 1

В Главное управление Минюста России по Москве  
 (Минюст России (его территориальный орган))

**Отчет**  
**о деятельности некоммерческой организации**  
**и персональном составе ее руководящих органов**  
 за 2016 г.

Автономная некоммерческая организация "Институт современного арбитража"  
 (полное наименование некоммерческой организации)

127051, Москва, ул. Петровка, д. 16, комн. 7  
 (адрес (место нахождения) некоммерческой организации)

ОГРН: 1 1 6 7 7 0 0 0 6 2 8 0 4

дата включения в ЕГРЮЛ 17.08.2016

ИНН/КПП: 7 7 0 7 3 7 1 5 0 0 / 7 7 0 7 0 1 0 0 1

1	<b>Основные виды деятельности в отчетном периоде в соответствии с учредительными документами</b>	
1.1.	Деятельность в области права	
1.2.	Издание книг	
1.3.		
1.4.		
1.5.		
1.6.		

2	<b>Предпринимательская деятельность (если осуществляется, отметить знаком "V"):</b>	
2.1.	продажа товаров, выполнение работ, оказание услуг	<input type="checkbox"/>
2.2.	иная деятельность:	
	2.2.1. участие в хозяйственных обществах	<input type="checkbox"/>
	2.2.2. операции с ценными бумагами	<input type="checkbox"/>
	2.2.3. иная (указать какая):	

3	<b>Источники формирования имущества (имеющиеся отметить знаком "V"):</b>	
3.1.	Членские взносы (1)	<input type="checkbox"/>
3.2.	Целевые поступления от российских физических лиц	<input type="checkbox"/>
3.3.	Целевые поступления от иностранных физических лиц и лиц без гражданства	<input type="checkbox"/>
3.4.	Целевые поступления от российских коммерческих организаций	<input checked="" type="checkbox"/>
3.5.	Целевые поступления от российских некоммерческих организаций	<input checked="" type="checkbox"/>
3.6.	Целевые поступления от иностранных некоммерческих неправительственных организаций	<input type="checkbox"/>

Страница: 0 2  
 Форма: О Н 0 0 0 1

3.7.	Целевые поступления от иных иностранных организаций	<input type="checkbox"/>
3.8.	Гранты	<input type="checkbox"/>
3.9.	Гуманитарная помощь от иностранных государств	<input type="checkbox"/>
3.10.	Средства федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, бюджетов муниципальных образований	<input type="checkbox"/>
3.11.	Доходы от предпринимательской деятельности	<input type="checkbox"/>
3.12.	Иные источники формирования имущества (иные средства (доходы)) (указать какие):	

4	<b>Управление деятельностью:</b>	
4.1	<b>Высший орган управления</b> (сведения о персональном составе указываются в листе А)	
	Полное наименование высшего органа управления	
	Периодичность проведения заседаний в соответствии с учредительными документами	
	Проведено заседаний	

4.2	<b>Исполнительный орган</b>					
	(сведения о персональном составе указываются в листе А)					
	Полное наименование исполнительного органа (нужное отметить знаком <V>)					
	<table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="text-align: center; width: 50%;">коллегияльный</td> <td style="text-align: center; width: 50%;">единоличный</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> </tr> </table>	коллегияльный	единоличный	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
коллегияльный	единоличный					
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
	Периодичность проведения заседаний в соответствии с учредительными документами(2)					
	Проведено заседаний					

Приложение: сведения о персональном составе руководящих органов некоммерческой организации (лист А).

Достоверность и полноту сведений подтверждаю.

Лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени некоммерческой организации:

Горленко Андрей Андреевич

20.03.2017

(фамилия, имя, отчество, занимаемая должность)

(подпись)

(дата)

1) заполняется некоммерческими организациями, основанными на членстве

2) заполняется в случае, если руководящий орган является коллегиальным

Страница: 0 3  
 Форма: О Н 0 0 0 1

**Сведения о персональном составе  
 руководящих органов некоммерческой организации**

Попечительский совет

(полное наименование руководящего органа)

1	<b>Фамилия, имя, отчество 1)</b>	<b>Мотенко Ольга Бенционовна</b>
	Дата рождения	
	Гражданство	
	Данные документа, удостоверяющего личность	
	Адрес (место жительства)	
	Должность, наименование и реквизиты акта о назначении (избрании) 2)	Представитель( генеральный директор) ООО "ЭлЭф Академия", Протокол N Общего собрания учредителей АНО "ИСА" от ..г.
2	<b>Фамилия, имя, отчество 1)</b>	<b>Пилипенко Юрий Сергеевич</b>
	Дата рождения	
	Гражданство	
	Данные документа, удостоверяющего личность	
	Адрес (место жительства)	
	Должность, наименование и реквизиты акта о назначении (избрании) 2)	Представитель ( Президент) ФПА РФ, Протокол N Общего собрания учредителей АНО "ИСА" от ..г.
3	<b>Фамилия, имя, отчество 1)</b>	<b>Иванян Христофор Викторович</b>
	Дата рождения	
	Гражданство	
	Данные документа, удостоверяющего личность	
	Адрес (место жительства)	
	Должность, наименование и реквизиты акта о назначении (избрании) 2)	Член Попечительского совета, Протокол N Общего собрания учредителей АНО "ИСА" от ..г.
4	<b>Фамилия, имя, отчество 1)</b>	<b>Крыжановский Илья Игоревич</b>
	Дата рождения	
	Гражданство	
	Данные документа, удостоверяющего личность	
	Адрес (место жительства)	
	Должность, наименование и реквизиты акта о назначении (избрании) 2)	Представитель( Директор) Фонда поддержки правовых исследований и правового образования, Протокол N Общего собрания учредителей АНО "ИСА" от ..г.

Страница: 0 4  
 Форма: О Н 0 0 0 1

5	Фамилия, имя, отчество 1)	Горленко Андрей Андреевич
	Дата рождения	
	Гражданство	
	Данные документа, удостоверяющего личность	
	Адрес (место жительства)	
Должность, наименование и реквизиты акта о назначении (избрании) 2)	Генеральный директор, Протокол Общего собрания АНО "ИСА" N от ..	

Лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени некоммерческой организации:

Горленко Андрей Андреевич \_\_\_\_\_ 20.03.2017  
 (фамилия, имя, отчество, занимаемая должность) (подпись) (дата)

1) Для иностранного гражданина и лица без гражданства дополнительно указываются латинскими буквами на основании сведений, содержащихся в документе, установленном федеральным законом или признаваемым в соответствии с международным договором Российской Федерации в качестве документа, удостоверяющего личность иностранного гражданина или лица без гражданства.

2) Если член руководящего органа не является работником некоммерческой организации, указывается его отношение к этой организации (например, учредитель, представитель учредителя); если член руководящего органа не является учредителем, участником (членом), работником организации, указываются только реквизиты решения о его назначении (избрании) в состав руководящего органа.

<http://unro.minjust.ru/Reports/62069101.pdf>

Страница: 0 1  
 Форма: О Н 0 0 0 1

В Главное управление Минюста России по Москве  
 (Минюст России (его территориальный орган))

**Отчет  
 о деятельности некоммерческой организации  
 и персональном составе ее руководящих органов  
 за 2017 г.**

Автономная некоммерческая организация " Институт современного арбитража"  
 (полное наименование некоммерческой организации)

г.Москва, ул. Гашека, дом 7, строение 1, офис 140  
 (адрес (место нахождения) некоммерческой организации)

ОГРН: 

1	1	6	7	7	0	0	0	6	2	8	0	4
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

дата включения в ЕГРЮЛ 17.08.2016

ИНН/КПП: 

7	7	0	7	3	7	1	5	0	0
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

 / 

7	7	1	0	0	1	0	0	1
---	---	---	---	---	---	---	---	---

<b>1</b>	<b>Основные виды деятельности в отчетном периоде в соответствии с учредительными документами</b>
1.1.	Деятельность в области права
1.2.	Издание книг
1.3.	
1.4.	
1.5.	
1.6.	

<b>2</b>	<b>Предпринимательская деятельность (если осуществляется, отметить знаком "V"):</b>
2.1.	продажа товаров, выполнение работ, оказание услуг <input type="checkbox"/>
2.2.	иная деятельность:
	2.2.1. участие в хозяйственных обществах <input type="checkbox"/>
	2.2.2. операции с ценными бумагами <input type="checkbox"/>
	2.2.3. иная (указать какая):

<b>3</b>	<b>Источники формирования имущества (имеющиеся отметить знаком "V"):</b>
3.1.	Членские взносы (1) <input type="checkbox"/>
3.2.	Целевые поступления от российских физических лиц <input type="checkbox"/>
3.3.	Целевые поступления от иностранных физических лиц и лиц без гражданства <input type="checkbox"/>
3.4.	Целевые поступления от российских коммерческих организаций <input checked="" type="checkbox"/>
3.5.	Целевые поступления от российских некоммерческих организаций <input checked="" type="checkbox"/>
3.6.	Целевые поступления от иностранных некоммерческих неправительственных организаций <input type="checkbox"/>



Страница: 0 2  
 Форма: О Н 0 0 0 1

3.7.	Целевые поступления от иных иностранных организаций	<input type="checkbox"/>
3.8.	Гранты	<input type="checkbox"/>
3.9.	Гуманитарная помощь от иностранных государств	<input type="checkbox"/>
3.10.	Средства федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, бюджетов муниципальных образований	<input type="checkbox"/>
3.11.	Доходы от предпринимательской деятельности	<input type="checkbox"/>
3.12.	Иные источники формирования имущества (иные средства (доходы)) (указать какие):	

4	<b>Управление деятельностью:</b>	
4.1	<b>Высший орган управления</b> (сведения о персональном составе указываются в листе А)	Общее собрание учредителей
	Полное наименование высшего органа управления	
	Периодичность проведения заседаний в соответствии с учредительными документами	Годовое собрание ( не реже раза в год).Возможно проведение внеочередных собраний
	Проведено заседаний	7

4.2	<b>Исполнительный орган</b>	Генеральный директор
	(сведения о персональном составе указываются в листе А)	
	Полное наименование исполнительного органа (нужное отметить знаком <V>)	
	коллегиальный <input type="checkbox"/> единоличный <input checked="" type="checkbox"/>	
	Периодичность проведения заседаний в соответствии с учредительными документами(2)	
	Проведено заседаний	

4.3	<b>Иной руководящий орган (при наличии)</b>	Попечительский совет
	(сведения о персональном составе указываются в листе А)	
	Полное наименование руководящего органа (нужное отметить знаком <V>)	
	коллегиальный <input checked="" type="checkbox"/> единоличный <input type="checkbox"/>	
	Периодичность проведения заседаний в соответствии с учредительными документами(2)	
	Проведено заседаний	5

4.4	<b>Иной руководящий орган (при наличии)</b>	Правление
	(сведения о персональном составе указываются в листе А)	
	Полное наименование руководящего органа (нужное отметить знаком <V>)	
	коллегиальный <input checked="" type="checkbox"/> единоличный <input type="checkbox"/>	
	Периодичность проведения заседаний в соответствии с учредительными документами(2)	
	Проведено заседаний	1

Страница: 0 3  
 Форма: О Н 0 0 0 1

Достоверность и полноту сведений подтверждаю.

Лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени некоммерческой организации:

Горленко Андрей Андреевич 26.03.2017г.  
 (фамилия, имя, отчество, занимаемая должность) (подпись) (дата)

1) заполняется некоммерческими организациями, основанными на членстве

2) заполняется в случае, если руководящий орган является коллегиальным

**Сведения о персональном составе  
 руководящих органов некоммерческой организации**

Общее собрание учредителей  
 (полное наименование руководящего органа)

1	<b>Фамилия, имя, отчество 1)</b>	Мотенко Ольга Бенционовна
	Дата рождения	
	Гражданство	
	Данные документа, удостоверяющего личность	
	Адрес (место жительства)	
	Должность, наименование и реквизиты акта о назначении (избрании) 2)	Представитель (генеральный директор) ООО "ЭлЭф Академия", Протокол N Общего собрания учредителей АНО "ИСА" от .. г.
2	<b>Фамилия, имя, отчество 1)</b>	Пилипенко Юрий Сергеевич
	Дата рождения	
	Гражданство	
	Данные документа, удостоверяющего личность	
	Адрес (место жительства)	
	Должность, наименование и реквизиты акта о назначении (избрании) 2)	Представитель (Президент) ФПА РФ, Протокол N Общего собрания учредителей АНО "ИСА" от ..
3	<b>Фамилия, имя, отчество 1)</b>	Крыжановский Илья Игоревич
	Дата рождения	
	Гражданство	
	Данные документа, удостоверяющего личность	
	Адрес (место жительства)	
	Должность, наименование и реквизиты акта о назначении (избрании) 2)	Представитель ( директор) Фонда поддержки правовых исследований и правового образования, Протокол N Общего собрания учредителей АНО "ИСА" от .. г.

Страница: 0 4  
Форма: О Н 0 0 0 1

Лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени некоммерческой организации:

Горленко Андрей Андреевич \_\_\_\_\_ 26.03.2018г.  
(фамилия, имя, отчество, занимаемая должность) (подпись) (дата)

1) Для иностранного гражданина и лица без гражданства дополнительно указываются латинскими буквами на основании сведений, содержащихся в документе, установленном федеральным законом или признаваемым в соответствии с международным договором Российской Федерации в качестве документа, удостоверяющего личность иностранного гражданина или лица без гражданства.

6) Если член руководящего органа не является работником некоммерческой организации, указывается его отношение к этой организации (например, учредитель, представитель учредителя); если член руководящего органа не является учредителем, участником (членом), работником организации, указываются только реквизиты решения о его назначении (избрании) в состав руководящего органа.

<http://unro.minjust.ru/Reports/71324101.pdf>

Страница: 0 1  
 Форма: О Н 0 0 0 1

В Главное управление Минюста России по Москве  
 (Минюст России (территориальный орган Минюста России))

**Отчет**  
**о деятельности некоммерческой организации**  
**и персональном составе ее руководящих органов**  
 за 2018 г.

Автономная некоммерческая организация <Российский институт современного арбитража>  
 (полное наименование некоммерческой организации)

г. Москва, Кадашевская набережная, д.14, кор.3, ком.3  
 (адрес (место нахождения) некоммерческой организации)

ОГРН: 

1	1	6	7	7	0	0	0	6	2	8	0	4
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

дата включения в ЕГРЮЛ 17.08.2016

ИНН/КПП: 

7	7	0	7	3	7	1	5	0	0
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

 / 

7	7	0	6	0	1	0	0	1
---	---	---	---	---	---	---	---	---

<b>1</b>	<b>Основные виды деятельности в отчетном периоде в соответствии с учредительными документами</b>
1.1.	Деятельность в области права
1.2.	Издание книг
1.3.	
1.4.	
1.5.	
1.6.	

<b>2</b>	<b>Предпринимательская деятельность (если осуществляется, отметить знаком "V"):</b>
2.1.	продажа товаров, выполнение работ, оказание услуг <input type="checkbox"/>
2.2.	иная деятельность:
	2.2.1. участие в хозяйственных обществах <input type="checkbox"/>
	2.2.2. операции с ценными бумагами <input type="checkbox"/>
	2.2.3. иная (указать какая):

<b>3</b>	<b>Источники формирования имущества (имеющиеся отметить знаком "V"):</b>
3.1.	Членские взносы (1) <input type="checkbox"/>
3.2.	Целевые поступления от российских физических лиц <input type="checkbox"/>
3.3.	Целевые поступления от иностранных физических лиц и лиц без гражданства <input type="checkbox"/>
3.4.	Целевые поступления от российских коммерческих организаций <input checked="" type="checkbox"/>
3.5.	Целевые поступления от российских некоммерческих организаций <input checked="" type="checkbox"/>
3.6.	Целевые поступления от иностранных некоммерческих неправительственных организаций <input type="checkbox"/>

Страница: 0 2  
 Форма: О Н 0 0 0 1

3.7.	Целевые поступления от иных иностранных организаций	<input type="checkbox"/>
3.8.	Целевые поступления от иностранных государств, их государственных органов	<input type="checkbox"/>
3.9.	Гранты	<input type="checkbox"/>
3.10.	Гуманитарная помощь от иностранных государств	<input type="checkbox"/>
3.11.	Средства федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, бюджетов муниципальных образований	<input type="checkbox"/>
3.12.	Доходы от предпринимательской деятельности	<input type="checkbox"/>
3.13.	Иные источники формирования имущества (иные средства (доходы)) (указать какие):	

4	<b>Управление деятельностью:</b>	
4.1	<b>Высший орган управления</b> (сведения о персональном составе указываются в листе А)	
	Полное наименование высшего органа управления	
	Периодичность проведения заседаний в соответствии с учредительными документами	
	Проведено заседаний	
4.2	<b>Исполнительный орган</b>	
	(сведения о персональном составе указываются в листе А)	
	Полное наименование исполнительного органа (нужное отметить знаком <V>)	
	коллегиальный <input type="checkbox"/>	единоличный <input type="checkbox"/>
	Периодичность проведения заседаний в соответствии с учредительными документами(2)	
	Проведено заседаний	

Приложение: сведения о персональном составе руководящих органов некоммерческой организации (лист А).

Достоверность и полноту сведений подтверждаю.

Лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени некоммерческой организации:

Горленко Андрей Андреевич

(фамилия, имя, отчество, занимаемая должность)

22.02.2019

(подпись)

(дата)

1) заполняется некоммерческими организациями, основанными на членстве

2) заполняется в случае, если руководящий орган является коллегиальным

**Сведения о персональном составе  
 руководящих органов некоммерческой организации**

Общее собрание учредителей

(полное наименование руководящего органа)

1	<b>Фамилия, имя, отчество 1)</b>	<b>Мотенко Ольга Бенционовна</b>
	Дата рождения	
	Гражданство	
	Данные документа, удостоверяющего личность	
	Адрес (место жительства)	
	Должность, наименование и реквизиты акта о назначении (избрании) 2)	Представитель (генеральный директор) ООО "ЭлЭф Академия", Протокол N1 Общего собрания учредителей АНО "ИСА" от 25.07.2016 г.
2	<b>Фамилия, имя, отчество 1)</b>	<b>Пилипенко Юрий Сергеевич</b>
	Дата рождения	
	Гражданство	
	Данные документа, удостоверяющего личность	
	Адрес (место жительства)	
	Должность, наименование и реквизиты акта о назначении (избрании) 2)	Представитель (Президент) ФПА РФ, Протокол N1 Общего собрания учредителей АНО "ИСА" от 25.07.2016
3	<b>Фамилия, имя, отчество 1)</b>	<b>Крыжановский Илья Игоревич</b>
	Дата рождения	
	Гражданство	
	Данные документа, удостоверяющего личность	
	Адрес (место жительства)	
	Должность, наименование и реквизиты акта о назначении (избрании) 2)	Представитель ( директор) Фонда поддержки правовых исследований и правового образования, Протокол N1 Общего собрания учредителей АНО "ИСА" от 25.07.2016г.

Лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени некоммерческой организации:

Горленко Андрей Андреевич 25.02.2019  
 (фамилия, имя, отчество, занимаемая должность) (подпись) (дата)

1) Для иностранного гражданина и лица без гражданства дополнительно указываются латинскими буквами на основании сведений, содержащихся в документе, установленном федеральным законом или признаваемым в соответствии с международным договором Российской Федерации в качестве документа, удостоверяющего личность иностранного гражданина или лица без гражданства.

2) Если член руководящего органа не является работником некоммерческой организации, указывается его отношение к этой организации (например, учредитель, представитель учредителя); если член руководящего органа не является учредителем, участником (членом), работником организации, указываются только реквизиты акта о его назначении (избрании) в состав руководящего органа.

<http://unro.minjust.ru/Reports/49928101.pdf>

Страница: 0 1  
 Форма: О Н 0 0 0 2

В Главное управление Минюста России по Москве

(Минюст России (его территориальный орган))

**Отчет**  
**о расходовании некоммерческой организацией денежных средств**  
**и об использовании иного имущества, включая полученные**  
**от международных и иностранных организаций, иностранных**  
**граждан и лиц без гражданства**  
**за 2016 г.**

Автономная некоммерческая организация "Институт современного арбитража"

(полное наименование некоммерческой организации)

127051, Москва, ул. Петровка, д. 16, комн. 7

(адрес (место нахождения) органа, по которому осуществляется связь с некоммерческой организацией)

ОГРН: 1 1 6 7 7 0 0 0 6 2 8 0 4

дата включения в ЕГРЮЛ 17.08.2016

ИНН/КПП: 7 7 0 7 3 7 1 5 0 0 / 7 7 0 7 0 1 0 0 1

1	Сведения о расходовании целевых денежных средств, включая полученные от международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства	Фактически израсходовано тыс. руб
1.1	Вид расходовании целевых денежных средств, полученных из федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, бюджетов муниципальных образований	
	1.1.1	
	1.1.2	
	1.1.3	
	1.1.4	
	1.1.5	
	1.1.6	
1.2	Вид расходовании целевых денежных средств, полученных от российских организаций, граждан Российской Федерации	
	1.2.1 Содержание организации	6132
	1.2.2 Приобретение основных средств, инвентаря и иного имущества	1997
	1.2.3 Расходы на служебные командировки	46
	1.2.4 Проведение конференций, совещаний, семинаров	2750
	1.2.5 Прочее	18
	1.2.6	
1.3	Вид расходовании целевых денежных средств, полученных от международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства	

Страница: 0 2  
 Форма: О Н 0 0 0 2

2	Вид расходования иных денежных средств, в том числе полученных от продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг	Фактически израсходовано, тыс. руб
	2.1.1	
	2.1.2	
	2.1.3	
	2.1.4	
	2.1.5	
	2.1.6	

3	Сведения об использовании иного имущества, включая полученное от международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства	Способ использования 1)
3.1	<b>Использование имущества, поступившего от российских организаций, граждан Российской Федерации</b>	
	3.1.1. Основные средства (указать наименование):	
	3.1.1.1	
	3.1.1.2	
	3.1.1.3	
	3.1.2. Иное имущество (указать наименование, сгруппировав по видам):	
	3.1.2.1	
	3.1.2.2	
	3.1.2.3	
3.2	<b>Использование имущества, поступившего от международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства</b>	
	3.2.1. Основные средства (указать наименование):	
	3.2.1.1	
	3.2.1.2	
	3.2.1.3	
	3.2.2. Иное имущество (указать наименование, сгруппировав по видам):	
	3.2.2.1	
	3.2.2.2	
	3.2.2.3	

Достоверность и полноту сведений подтверждаю.

Лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени некоммерческой организации:

Горленко Андрей Андреевич \_\_\_\_\_ 20.03.2017  
 (фамилия, имя, отчество, занимаемая должность) (подпись) (дата)

Лицо, ответственное за ведение бухгалтерского учета:

Горленко Андрей Андреевич \_\_\_\_\_ 20.03.2017  
 (фамилия, имя, отчество, занимаемая должность) (подпись) (дата)

1) Для иного имущества, сгруппированного по видам, заполняется, если суммарная остаточная (балансовая) стоимость такого имущества, переданного одному лицу, равна или превышает 20 тыс. рублей.



<http://unro.minjust.ru/Reports/62071801.pdf>

Страница: 0 1  
 Форма: О Н 0 0 0 2

В Главное управление Минюста России по Москве

(Минюст России (его территориальный орган))

**Отчет**  
**о расходовании некоммерческой организацией денежных средств**  
**и об использовании иного имущества, включая полученные**  
**от международных и иностранных организаций, иностранных**  
**граждан и лиц без гражданства**  
**за 2017 г.**

Автономная некоммерческая организация "Институт современного арбитража"

(полное наименование некоммерческой организации)

123056, Москва, ул. Гашека, д. 7, стр. 1, оф. 140

(адрес (место нахождения) органа, по которому осуществляется связь с некоммерческой организацией)

ОГРН: 1 1 6 7 7 0 0 0 6 2 8 0 4

дата включения в ЕГРЮЛ 17.08.2016

ИНН/КПП: 7 7 0 7 3 7 1 5 0 0 / 7 7 1 0 0 1 0 0 1

1	Сведения о расходовании целевых денежных средств, включая полученные от международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства	Фактически израсходовано тыс. руб
1.1	Вид расходования целевых денежных средств, полученных из федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, бюджетов муниципальных образований	
	1.1.1	
	1.1.2	
	1.1.3	
	1.1.4	
	1.1.5	
	1.1.6	
1.2	Вид расходования целевых денежных средств, полученных от российских организаций, граждан Российской Федерации	
	1.2.1 Содержание организации	26515
	1.2.2 Приобретение основных средств, инвентаря и иного имущества	5454
	1.2.3 Расходы на служебные командировки	2325
	1.2.4 Проведение конференций, совещаний, семинаров	3505
	1.2.5 Прочее	7934
	1.2.6	
1.3	Вид расходования целевых денежных средств, полученных от международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства	

Страница: 0 2  
 Форма: О Н 0 0 0 2

2	Вид расходования иных денежных средств, в том числе полученных от продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг	Фактически израсходовано, тыс. руб
	2.1.1	
	2.1.2	
	2.1.3	
	2.1.4	
	2.1.5	
	2.1.6	

3	Сведения об использовании иного имущества, включая полученное от международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства	Способ использования 1)
3.1	<b>Использование имущества, поступившего от российских организаций, граждан Российской Федерации</b>	
	3.1.1. Основные средства (указать наименование):	
	3.1.1.1	
	3.1.1.2	
	3.1.1.3	
	3.1.2. Иное имущество (указать наименование, сгруппировав по видам):	
	3.1.2.1	
	3.1.2.2	
	3.1.2.3	
3.2	<b>Использование имущества, поступившего от международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства</b>	
	3.2.1. Основные средства (указать наименование):	
	3.2.1.1	
	3.2.1.2	
	3.2.1.3	
	3.2.2. Иное имущество (указать наименование, сгруппировав по видам):	
	3.2.2.1	
	3.2.2.2	
	3.2.2.3	

Достоверность и полноту сведений подтверждаю.

Лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени некоммерческой организации:

Горленко Андрей Андреевич \_\_\_\_\_ 26.03.2018  
 (фамилия, имя, отчество, занимаемая должность) (подпись) (дата)

Лицо, ответственное за ведение бухгалтерского учета:

Горленко Андрей Андреевич \_\_\_\_\_ 26.03.2018  
 (фамилия, имя, отчество, занимаемая должность) (подпись) (дата)

1) Для иного имущества, сгруппированного по видам, заполняется, если суммарная остаточная (балансовая) стоимость такого имущества, переданного одному лицу, равна или превышает 20 тыс. рублей.

<http://unro.minjust.ru/Reports/71324201.pdf>

Страница: 0 1  
 Форма: О Н 0 0 0 2

В Главное управление Минюста России по Москве

(Минюст России (территориальный орган Минюста России))

**Отчет**

о целях расходования некоммерческой организацией денежных средств и использования иного имущества, в том числе полученных от иностранных государств, их государственных органов, международных и иностранных граждан, лиц без гражданства либо уполномоченных ими лиц и (или) от российских юридических лиц, получающих денежные средства и иное имущество от указанных источников за 2018 г.

Автономная некоммерческая организация <Российский институт современного арбитража>

(полное наименование некоммерческой организации)

г. Москва, Кадашевская набережная, д.4, кор.3, ком.3

(адрес (место нахождения) некоммерческой организации)

ОГРН: 1 1 6 7 7 0 0 0 6 2 8 0 4

дата включения в ЕГРЮЛ 17.08.2016

ИНН/КПП: 7 7 0 7 3 7 1 5 0 0 / 7 7 0 6 0 1 0 0 1

1	Сведения о расходовании целевых денежных средств, включая полученные от иностранных государств, их государственных органов, международных и иностранных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства либо уполномоченных ими лиц и (или) от российских юридических лиц, получающих денежные средства от указанных источников	Фактически израсходовано тыс. руб
1.1	Вид расходования целевых денежных средств, полученных из федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, бюджетов муниципальных образований	
	1.1.1	
	1.1.2	
	1.1.3	
	1.1.4	
1.2	Вид расходования целевых денежных средств, полученных от российских организаций, граждан Российской Федерации	
	1.2.1 Содержание организации	72443
	1.2.2 Приобретение основных средств, инвентаря и иного имущества	2938
	1.2.3 Расходы на служебные командировки	2936
	1.2.4	
	1.2.5 Прочее	3512
1.3	Вид расходования целевых денежных средств, полученных от иностранных государств, их государственных органов, международных и иностранных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства либо уполномоченных ими лиц	

1.4	<b>Вид расходования целевых денежных средств, полученных от российских юридических лиц, получающих денежные средства от иностранных источников</b>	
	1.4.1 1.3.3.	
	1.4.2 1.3.4.	
	1.4.3 Вид расходования целевых денежных средств, полученных от российских юридических лиц, получающих денежные средства от иностранных источников	
	1.4.4 1.4.1.	
	1.4.5 1.4.2.	
	1.4.6 1.4.3.	
	1.4.7 1.4.4.	

2	<b>Вид расходования иных денежных средств, в том числе полученных от продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг</b>	<b>Фактически израсходовано, тыс. руб</b>
2.1	2.1.1	
	2.1.2	
	2.1.3	
	2.1.4	

2.2	<b>Вид расходования иных денежных средств и использование иного имущества в целях поддержки политических партий</b>	<b>Фактически израсходовано, тыс. руб</b>
	2.2.1	
	2.2.2	
	2.2.3	
	2.2.4	

3	<b>Сведения об использовании иного имущества, включая полученное от иностранных государств, их государственных органов, международных и иностранных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства либо уполномоченных ими лиц и (или) от российских юридических лиц, получающих иное имущество от указанных источников</b>	<b>Способ использования 1)</b>
3.1	<b>Использование имущества, поступившего от российских организаций, граждан Российской Федерации</b>	
	3.1.1. Основные средства (указать наименование):	
	3.1.1.1	
	3.1.1.2	
	3.1.1.3	
	3.1.2. Иное имущество (указать наименование, сгруппировав по назначению):	
	3.1.2.1	
	3.1.2.2	
	3.1.2.3	
	3.2	<b>Использование имущества, поступившего от иностранных государств, их государственных органов, международных и иностранных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства либо уполномоченных ими лиц</b>
3.2.1. Основные средства (указать наименование):		
3.2.1.1		
	3.2.1.2	

Страница: 0 3  
 Форма: О Н 0 0 0 2

3.2.1.3	
3.2.2. Иное имущество (указать наименование, сгруппировав по назначению):	
3.2.2.1	
3.2.2.2	
3.2.2.3	

3.3	<b>Использование имущества, поступившего от российских юридических лиц, получающих имущество от иностранных источников</b>
	3.3.1. Основные средства (указать наименование):
	3.3.1.1
	3.3.1.2
	3.3.1.3
	3.3.2. Иное имущество (указать наименование, сгруппировав по назначению):
	3.3.2.1
	3.3.2.2
	3.3.2.3

Достоверность и полноту сведений подтверждаю.

Лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени некоммерческой организации:

Горленко Андрей Андреевич \_\_\_\_\_ 25.02.2019  
 (фамилия, имя, отчество, занимаемая должность) (подпись) (дата)

Лицо, ответственное за ведение бухгалтерского учета:

Горленко Андрей Андреевич \_\_\_\_\_ 25.02.2019  
 (фамилия, имя, отчество, занимаемая должность) (подпись) (дата)

1) Для иного имущества, сгруппированного по видам, заполняется, если суммарная остаточная (балансовая) стоимость такого имущества, переданного одному лицу, равна или превышает 40 тыс. рублей.

<https://minjust.ru/node/215541>

The screenshot shows a web browser window with the address bar displaying `minjust.ru/node/215541`. The page content includes a navigation menu, a search bar, and a profile section for Mikhail Lyovovich Galyperin. The profile section features a portrait photo and a detailed biography in Russian. The biography states that he is an authorized representative of the Russian Federation at the European Court of Human Rights, born on July 15, 1983, and graduated from Saint-Petersburg State University in 2005. He has worked in various legal firms in Saint-Petersburg and held several positions within the Ministry of Justice, including Deputy Director of the Department of International Law and Deputy Minister. He was appointed Deputy Minister on September 28, 2015, and Deputy Authorized Representative at the ECtHR on May 19, 2017. He is a candidate of legal sciences and has been awarded the Order of the Patriotic War.

Below the biography, there is a "VERSION FOR PRINTING" button and a footer with contact information for the Ministry of Justice, including the phone number (495) 994-93-55 and the address: 119991, GSP-1, Moscow, Zhitnaya Street, house 14. The system tray at the bottom shows the date and time as 14:16 on 29.01.2020.

<https://www.kommersant.ru/doc/3303854>

02 МАРТА, ПОНЕДЕЛЬНИК

# Коммерсантъ

## Уполномоченного РФ при ЕСПЧ нашли в Минюсте Георгия Матюшкина сменил другой заместитель главы ведомства

Газета "Коммерсантъ" №88 (<https://kommersant.ru/daily/102938>) от 22.05.2017, стр. 1

**Президент Владимир Путин назначил уполномоченным РФ при Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ) Михаила Гальперина, заместителя главы Минюста, ранее отвечавшего в министерстве за экономическое и конституционное законодательство. Господин Гальперин заявил "Ъ", что позиции РФ в ЕСПЧ необходимо открыто обсуждать с экспертами и СМИ.**

Михаил Гальперин сменил представлявшего Россию в ЕСПЧ последние девять лет Георгия Матюшкина (о его отставке "Ъ" писал 30 марта), в период деятельности которого был принят и дважды применен (в делах о запрете заключенным голосовать и о выплате €1,9 млрд экс-акционерам ЮКОСа) закон о праве Конституционного суда блокировать исполнение решений ЕСПЧ. Назначение господина Гальперина было ожидаемым: в апреле он сменил господина Матюшкина на посту представителя президента в процессе ратификации протокола №15 к Европейской конвенции по защите прав человека, направленного на урегулирование конфликтов государств-участников Совета Европы с ЕСПЧ. В протоколе говорится о субсидиарной (дополняющей) роли ЕСПЧ по отношению к национальным правовым системам и признается право на наличие у государств "свободы усмотрения" при применении Конвенции.

Господин Гальперин заявил "Ъ", что нужно открыто обсуждать позиции РФ в диалоге с экспертным сообществом и СМИ. По его словам, его предшественник "сформировал высокопрофессиональный аппарат и наладил конструктивное взаимодействие с ЕСПЧ, которое нужно продолжать и развивать" (см. [интервью \(https://kommersant.ru/doc/3303849\)](https://kommersant.ru/doc/3303849)).

В Минюсте господин Гальперин курировал блок экономического и конституционного законодательства, развития федеративных отношений и местного самоуправления.

Карьеру в ведомстве Михаил Гальперин начал в 2010 году с поста главы отдела регулирования и контроля в сфере исполнения судебных актов, затем возглавлял департаменты международного права и сотрудничества и экономического законодательства. В 2015 году он стал заместителем главы Минюста Александра Коновалова. Несмотря на новое назначение, господин Гальперин пока останется председателем созданного при Минюсте Совета по совершенствованию третейского разбирательства, который дает рекомендации правительству по аккредитации третейских судов. "В экспертизах законопроектов, касающихся вопросов собственности, оборота и равенства экономических прав, Михаил Гальперин последовательно защищал права граждан", — сказала "Ъ" бывший замминистра юстиции Елена Борисенко, ныне первый вице-президент Газпромбанка.

Михаилу Гальперину 33 года, он выпускник юрфака СПбГУ (альма-матер президента, премьера и министра юстиции РФ) и Лондонского университета, где изучал международное право, профессор кафедры судебной власти и организации правосудия Высшей школы экономики (где преподает и бывший судья ЕСПЧ Анатолий Ковлер). В 2009 году он защитил кандидатскую диссертацию на тему "Ответственность в современном гражданском судопроизводстве" под руководством профессора Валерия Мусина (был первым российским судьей ad hoc ЕСПЧ по делу ЮКОСа и членом совета директоров "Газпрома"). Господин Гальперин ранее практиковал в Санкт-петербургских офисах аудиторской и консалтинговой компании Ernst & Young и международной юридической фирмы Chadbourne & Parke, а также занимался правовым обеспечением международной деятельности ОАО "Группа "Илим"", созданного на базе активов ЗАО "Илим Палп Энтерпрайз", одним из топ-менеджеров которого в 1990-е годы был Дмитрий Медведев. До перехода в Минюст он работал в СПбГУ в аппарате проректора по международным связям.

По данным Совета Европы (СЕ) на 13 апреля 2017 года, с момента вступления России в СЕ власти РФ исполнили 456 из 1978 решений ЕСПЧ, переданных для реализации под контроль Комитета министров Совета Европы (КМСЕ). По итогам 2016 года РФ сохраняет первенство по числу неисполненных прецедентных решений ЕСПЧ, в которых были выявлены новые структурные и системные проблемы, требующие принятия общих мер для предотвращения повторных нарушений. Второе место РФ занимает по числу повторяющихся решений по однотипным делам, в том числе находящихся под усиленным контролем КМСЕ. Растут и сроки исполнения решений: в среднем — 7,9 года, а по делам, находящимся под усиленным надзором КМСЕ, — 10,2 года. К началу 2017 года не рассмотренными в ЕСПЧ оставались 79,75 тыс. жалоб против России.



Юридический директор правозащитного центра "Мемориал" Кирилл Коротеев "с интересом ждет, что напишет аппарат нового уполномоченного РФ в отзыве по коммуницированному ЕСПЧ делу "иностранцев"" (в нем объединены жалобы 61 НКО). Но "большинство проблем по ЕСПЧ не в Минюсте, а в полиции, следователях и райсудах", отметил господин Коротеев. Эксперт по международному праву адвокат Сергей Голубок сравнивает назначение уполномоченным "хорошего, имеющего опыт частной практики юриста" с назначением другого "молодого технократа" — главы Минэкономики Максима Орешкина. "Ожидать изменения курса Минюста во взаимоотношениях с ЕСПЧ не стоит, но это уже неплохо", — говорит господин Голубок, считая, что дальнейшая расстановка сил будет зависеть от того, поменяет ли команду своего предшественника новый уполномоченный.

---

*Анна Пушкарская, Санкт-Петербург*

 Авторы: [Анна Пушкарская \(https://kommersant.ru/authors/822\)](https://kommersant.ru/authors/822)

 Темы: [Обращения россиян в Европейский суд по правам человека \(https://kommersant.ru/theme/144?from=doc\\_tema\)](https://kommersant.ru/theme/144?from=doc_tema)

---

<https://tass.ru/ekonomika/4687561>

TASS

30 ОКТ 2017, 14:27

## Медведев: реформа третейского суда в РФ приведет систему арбитража к мировым стандартам

Теперь заниматься администрированием арбитража смогут только те институты, которые были созданы при некоммерческих организациях и получили на это специальное разрешение



ГОРКИ, 30 октября. /ТАСС/. Реформа третейского разбирательства в РФ позволит привести систему российского арбитража к мировым стандартам. Об этом заявил председатель правительства Дмитрий Медведев на совещании с вице-премьерами. Он напомнил, что 1 ноября 2017 года завершается переходный период реформы третейского разбирательства в России.

Медведев добавил, что с этого момента заниматься администрированием самого арбитража, то есть выбирать, назначать, вводить арбитров, вести делопроизводство смогут только те институты, которые были созданы при некоммерческих организациях и получили на это специальное разрешение. "Это позволит приблизить российский арбитраж к общемировым стандартам в части качества. Количество этих учреждений за последние годы увеличилось, их расплодилось очень много: было более 2 тыс. подобных третейских судов, но далеко не все из них пользовались соответствующим уважением, очень часто они были близки к ведомственным или корпоративным интересам", - сказал глава правительства.

По его словам, из этих 2 тыс. третейских судов только 40 некоммерческих организаций подали заявки, из них было отобрано четыре института, "причем два из них - это старейшие арбитражные институты третейского разбирательства, которые существуют с 30-х годов прошлого века и действуют при Торгово-промышленной палате". Кроме того, будут созданы еще два соответствующих института.

<https://minjust.ru/ru/organizacionnaya-struktura/sostav-soveta-po-sovershenstvovaniyu-treteyskogo-razbiratelstva>

31.01.2020

Состав Совета по совершенствованию третейского разбирательства



Министерство юстиции  
Российской Федерации

[Распечатать](#)

### **Состав Совета по совершенствованию третейского разбирательства** [1]

Язык  
Русский

- |     |                                    |   |
|-----|------------------------------------|---|
| 1.  | Новак Денис Васильевич             | заместитель Министра юстиции Российской Федерации, кандидат юридических наук, председатель Совета   |
| 2.  | Дронова Александра Викторовна      | директор Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействию с судебной системой Минюста России, заместитель председателя Совета                                    |
| 3.  | Чубаров<br>Вадим Витальевич        | вице-президент Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, доктор юридических наук, заместитель председателя Совета (по согласованию)                               |
| 4.  | Залуцкая Инга Александровна        | заместитель директора Департамента правовой помощи и взаимодействию с судебной системой Минюста России, секретарь Совета  |
| 5.  | Абова<br>Тамара Евгеньевна         | заведующая сектором гражданского права, гражданского и арбитражного процесса ИПП РАН, доктор юридических наук (по согласованию)   |
| 6.  | Андреева<br>Татьяна Константиновна | доцент кафедры гражданского процесса юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, кандидат юридических наук (по согласованию) |
| 7.  | Асосков<br>Антон Владимирович      | профессор кафедры гражданского права юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктор юридических наук (по согласованию)   |
| 8.  | Бевзенко<br>Роман Сергеевич        | профессор кафедры общих проблем гражданского права Исследовательского центра частного права, кандидат юридических наук (по согласованию)                                  |
| 9.  | Белов<br>Вадим Анатольевич         | профессор кафедры коммерческого права юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктор юридических наук (по согласованию)  |
| 10) | Варварин<br>Александр Викторович   | вице-президент по корпоративным отношениям и правовому обеспечению РСШ (по согласованию)  |
| 11. | Виноградов Вадим Александрович     | заведующий кафедрой конституционного и международного права ВГУЮ (РПА Минюста России), доктор юридических наук  |

31.01.2020	Состав Совета по совершенствованию третейского разбирательства	
		наук (по согласованию)
12.	Габов Андрей Владимирович	заместитель директора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук (по согласованию)
13.	Гальперин Михаил Львович	Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека – заместитель Министра юстиции Российской Федерации, кандидат юридических наук
14.	Горячева Юлия Юрьевна	судья Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в отставке (по согласованию)
15.	Гусева Мария Хайдаровна	заместитель директора Департамента по делам некоммерческих организаций Минюста России
16.	Джакупов Жунус Аманжолович	заместитель председателя Правления Ассоциации юристов России, кандидат юридических наук (по согласованию)
17.	Ерохова Мария Андреевна	заведующая кафедрой гражданского и арбитражного процесса Московской высшей школы социальных и экономических наук, кандидат юридических наук (по согласованию)
18.	Жильцов Алексей Николаевич	начальник отдела международного частного и сравнительного права Исследовательского центра частного права, кандидат юридических наук (по согласованию)
19.	Зименкова Ольга Николаевна	профессор кафедры международного частного и гражданского права МГИМО МИД России, кандидат юридических наук (по согласованию)
20.	Ибрагимов Руслан Султанович	член Правления, вице-президент некоммерческого партнерства «Объединение Корпоративных Юристов», кандидат юридических наук (по согласованию)
21.	Камелькова Алевтина Владимировна	член Правления некоммерческого партнерства «Объединение Корпоративных Юристов», член Правления Ассоциации участников по содействию в развитии третейского разбирательства (по согласованию)
22.	Колпаков Константин Анатольевич	советник председателя Правления ООО «Экспобанк», кандидат юридических наук (по согласованию)
23.	Комаров Александр Сергеевич	заведующий кафедрой международного частного права «ВАВТ Минэкономразвития России», доктор юридических наук (по согласованию)
24.	Кучер Алена Николаевна	доцент кафедры гражданского права юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, кандидат юридических наук (по согласованию)
25.	Лещевская Юлия Александровна	первый заместитель генерального директора, исполнительный директор ФГУП «Почта России» (по согласованию)

31.01.2020		Состав Совета по совершенствованию третейского разбирательства
26.	Майданник Игорь Владимирович	член Правления некоммерческого партнерства «Объединение Корпоративных Юристов» (по согласованию)
27.	Маковский Александр Львович	научный руководитель Исследовательского центра частного права, доктор юридических наук (по согласованию)
28.	Меребашвили Тамара Александровна	руководитель Блока корпоративных и имущественных отношений ПАО «Интер РАО», кандидат юридических наук (по согласованию)
29.	Могилевский Станислав Дмитриевич	директор Института права и национальной безопасности РАНХиС, доктор юридических наук (по согласованию)
30.	Нестеренко Александра Константиновна	президент некоммерческого партнерства «Объединение Корпоративных Юристов» (по согласованию)
31.	Никиенко Денис Владимирович	генеральный директор общества с ограниченной ответственностью «Ладога Менеджмент» (по согласованию)
32.	Никитинский Леонид Васильевич	член Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, кандидат юридических наук (по согласованию)
33.	Орджоникидзе Алексей Григорьевич	первый вице-президент Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» (по согласованию)
34.	Пахомов Александр Александрович	преподаватель кафедры энергетического права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (по согласованию)
35.	Петроль Олеся Дмитриевна	доцент кафедры общих проблем гражданского права Исследовательского центра частного права (по согласованию)
36.	Пилипенко Юрий Сергеевич	Президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, доктор юридических наук (по согласованию)
37.	Писаревский Евгений Леонидович	первый заместитель Председателя Фонда социального страхования Российской Федерации, доктор юридических наук (по согласованию)
38.	Подшибякин Дмитрий Николаевич	заместитель директора Центра арбитража и посредничества Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, кандидат юридических наук (по согласованию)
39.	Серебряникова Анна Андреевна	член некоммерческого партнерства «Объединение Корпоративных Юристов» (по согласованию)

31.01.2020

## Состав Совета по совершенствованию третейского разбирательства

- |     |                                    |   |
|-----|------------------------------------|---|
| 40. | Скворцов<br>Олег Юрьевич           | профессор кафедры коммерческого права Санкт-Петербургского государственного университета, доктор юридических наук (по согласованию)                                     |
| 41. | Сорокова Екатерина<br>Андреевна    | временно исполняющая обязанности директора Департамента финансово-банковской деятельности и инвестиционного развития Минэкономразвития (по согласованию)                |
| 42. | Сучков<br>Андрей Владимирович      | вице-президент «Палаты адвокатов Самарской области» (по согласованию)   |
| 43. | Терентьев<br>Алексей Вячеславович  | референт Государственно-правового управления Президента Российской Федерации (по согласованию)  |
| 44. | Толокошников Дмитрий<br>Николаевич | заместитель Генерального директора по правовым вопросам АО «Управляющая компания Российского фонда прямых инвестиций» (по согласованию)                                 |
| 45. | Углова<br>Светлана Виталиевна      | референт Департамента экономики и финансов Правительства Российской Федерации (по согласованию)   |
| 46. | Уксусова<br>Елена Евгеньевна       | профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук (по согласованию)                |
| 47. | Филатова Мария<br>Анатолевна       | доцент кафедры судебной власти Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», кандидат юридических наук (по согласованию)                      |
| 48. | Шварц<br>Михаил Зиновьевич         | доцент кафедры гражданского процесса юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, кандидат юридических наук (по согласованию)            |
| 49. | Шерстобитов Андрей<br>Евгеньевич   | профессор кафедры гражданского права юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктор юридических наук (по согласованию) |
| 50. | Янин Александр<br>Дмитриевич       | советник Президента Федеральной нотариальной палаты по международному сотрудничеству (по согласованию)  |

12 марта 2019 года

© 2003-2020 Министерство юстиции Российской Федерации  
Все права защищены.

<https://www.kommersant.ru/doc/2762951>

03 МАРТА, ВТОРНИК

## Коммерсантъ

### Отставка ва-банк

Замглавы Минюста уходит в финансовый сектор

"Коммерсантъ" (<https://kommersant.ru/archive/online/57>) от 07.07.2015, 00:13

**Владимир Путин подписал указ об отставке замглавы Минюста Елены Борисенко, занимавшейся в ведомстве вопросами адвокатуры, нотариата и третейских судов. Источники "Ъ" прочат ей назначение в вице-президенты Газпромбанка — и говорят об ослаблении ее направления в Минюсте после ухода чиновника. По данным "Ъ", полномочия госпожи Борисенко перейдут к директору департамента экономического законодательства Михаилу Гальперину, пока они возложены на другого заместителя министра — Юрия Любимова.**

Елену Борисенко освободили от должности замглавы Минюста согласно президентскому указу №341 от 4 июля — документ опубликован в минувший понедельник. В министерстве комментировать отставку и дальнейшие назначения отказались, переадресовав вопросы в администрацию президента.

Выпускница юрфака СПбГУ Елена Борисенко пришла на работу в Минюст в 2009 году в должности советника, в июне 2012 года заняла должность замминистра. На этом посту она курировала вопросы нотариата и адвокатуры, реформы рынка юридических услуг, третейских судов. Особое внимание она уделяла регулированию этих отраслей.

Как отмечала сама Борисенко в интервью «Праву.Ру», «необходимо совершенствовать процедуры доступа в профессию адвоката». Проект реформы третейских судов, подготовленный под ее руководством, предусматривал ужесточение требований к третейским судам. По этому проекту, принятому в Госдуме в первом чтении 1 июля, подавляющему большинству арбитражей нужно будет перерегистрироваться в форме НКО, а разрешение на их создание будет выдавать специальная правительственная комиссия.

Кроме того, госпожа Борисенко представляла Минюст в Конституционном суде и занималась подготовкой Международного юридического форума в Санкт-Петербурге (проходит в конце мая ежегодно, начиная с 2010 года). Источники, близкие к его организаторам, уверены, что претензий по поводу форума к госпоже Борисенко не выдвигалось, а также уточняют, что Елена Борисенко была заявлена участником совещания по обсуждению проведения юрфорума в 2016 году, которое должно пройти в августе.

«В ее лице наш комитет и Совет Федерации имел надежного партнера, не боявшегося принимать сложные решения и умевшего держать слово», — говорит зампред комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Константин Добрынин. «Чинovníк открытый и прогрессивный, притом убежденный государственный», — характеризует ее партнер адвокатского бюро «Коблев и партнеры» Кирилл Бельский.

Решение об отставке приняла сама госпожа Борисенко, говорят источники "Ъ" в юридическом сообществе. Уход Елены Борисенко с поста замминистра юстиции — «давно запланированное мероприятие», утверждает источник газеты в Минюсте, но оговаривается, что это должно было произойти в конце июля. Связано это с тем, что «ее призвали для решения других задач», уверен он, а новая должность станет для госпожи Борисенко повышением. По словам собеседника "Ъ", приступить к новой работе она может уже в августе—сентябре.

Сама Елена Борисенко подтвердила "Ъ", что в освобождении ее от должности действительно «нет никаких проблем» — это связано с интересным предложением. Ей предстоит «большая работа», в том числе в сфере законодательства и правоприменительной практики, заявила она. Однако раскрывать свою новую должность госпожа Борисенко пока не стала.


«Через некоторое время мы увидим Елену Адольфовну в профессии, но в новом качестве», — уверен господин Добрынин. Источник, близкий к Минюсту, говорил "Ъ", что госпожа Борисенко может быть назначена вице-президентом Газпромбанка. Отметим, что сейчас в Газпромбанке 11 заместителей председателя и семь первых вице-президентов. В самом банке вчера отказались от комментариев по поводу возможного назначения госпожи Борисенко.

«Это, безусловно, потеря министерства», — комментирует отставку Елены Борисенко сенатор Константин Добрынин. Источники “Ъ” в юридическом сообществе говорят, что ее уход свидетельствует о «реальном ослаблении» Минюста и «аппаратных играх» в условиях «растущего давления на ведомство».

Источники “Ъ” в Минюсте дали понять, что сейчас обязанности госпожи Борисенко возложены на замминистра, статс-секретаря Юрия Любимова. По словам источников “Ъ”, близких к Белому дому, на место ушедшего чиновника может быть назначен Михаил Гальперин — ныне директор департамента экономического законодательства ведомства. Вопрос “Ъ” о возможном назначении его на этот пост господин Гальперин переадресовал в пресс-службу Минюста.

---

*Собья Окунь, Анна Пушкарская, Анна Занина, Евгения Крючкова*

 Авторы: [Анна Занина \(https://kommersant.ru/authors/246\)](https://kommersant.ru/authors/246) [Евгения Крючкова \(https://kommersant.ru/authors/553\)](https://kommersant.ru/authors/553)  
[Анна Пушкарская \(https://kommersant.ru/authors/822\)](https://kommersant.ru/authors/822)

 Темы: [Деятельность правительства Дмитрия Медведева \(https://kommersant.ru/theme/739?from=doc\\_tema\)](https://kommersant.ru/theme/739?from=doc_tema)

---



<https://centerarbitr.ru/wp-content/uploads/2018/08/Отчет-РАЦ-2017-2018web.pdf>



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

# ГОДОВОЙ ОТЧЕТ



# 2017/2018

## Хронология

**НАЧАЛО 2018**

В РАЦ поступили  
первые споры



**ОКТАБРЬ 2017**

Запущен проект  
Modern Arbitration: LIVE

**СЕНТЯБРЬ 2017**

Открыто Дальневосточное  
отделение РАЦ

**ДЕКАБРЬ 2017**

Конкурс по арбитражу  
корпоративных споров  
им. В.П. Мозолина

**ЯНВАРЬ 2018**

Открыто Западное  
отделение РАЦ





МАРТ 2018

Российский Арбитражный  
День 2018



ИЮНЬ 2018

Начат

100-ый арбитраж

ИЮЛЬ 2018

Запуск Электронной  
системы РАЦ – версия 2.0



АПРЕЛЬ 2018

Смена наименования на  
Российский арбитражный  
центр

# ОГЛАВЛЕНИЕ

- 02. Арбитраж в новом статусе
- 04. Международное сотрудничество
- 06. Совет современного арбитража (Young IMA)
- 12. Российский арбитражный центр: первые итоги
- 14. Арбитражные сборы в Российском арбитражном центре
- 16. Арбитры Российского арбитражного центра
- 20. Гендерный баланс и поддержка женщин в арбитраже
- 21. Российский арбитражный центр расширяет сферу деятельности
- 24. Электронная система Российского арбитражного центра: разрешение споров в эру цифровых технологий
- 26. События Российского арбитражного центра
- 28. ПМЮФ-2018
- 34. Российский арбитражный день
- 36. Арбитраж в центре внимания: исполнение арбитражных решений и взаимодействие с государственными судами после реформы

39. Конкурентоспособное право и международный арбитражный центр на Дальнем Востоке
40. Современный арбитраж: LIVE
41. Студенческий конкурс по арбитражу корпоративных споров им. В.П. Мозолина
42. Поддержка moot court сообщества
45. Популяризация арбитража по всей России
47. Тренинги от Королевского института арбитров (CI Arb)
48. Арбитраж после реформы
50. Окончание переходного периода – новая эра арбитража в России

2017



# АРБИТРАЖ В НОВОМ СТАТУСЕ


С 12 апреля 2018 года Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража официально действует в новом статусе с новым наименованием.

Организация вправе включить в наименование слово «Россия» или производные от него только при наличии специального разрешения, которое выдается Минюстом России на основании рекомендации межведомственной комиссии.

Распоряжением Минюста России от 13 марта 2018 года №288-р это разрешение предоставлено Российскому институту современного арбитража.


Речь идет не просто о смене вывески. Изменение наименования в полной мере отражает деятельность, которую осуществляет наша организация. Мы развиваем и популяризируем арбитраж во всей России.

*Андрей Горленко,  
Генеральный директор Российского  
института современного арбитража*



Настоящее событие трудно переоценить. Это и новая ступень в развитии нашего Арбитражного центра, и одновременно более высокий уровень ответственности за судьбу всего третейского разбирательства в нашей стране.

*Юрий Пилипенко,  
председатель Президиума Российского арбитражного центра, Президент  
Федеральной палаты адвокатов РФ*



Российское право имеет славную историю, а русским юристам есть чем гордиться. Наше старое, классическое правоведение периода поздней Российской империи – жемчужина нашей гуманитарной науки, а суды эпохи Великих судебных уставов – недостижимый сегодня образец компетентности, независимости и беспристрастности. Я страстно хочу, чтобы российские юристы с гордостью говорили: «Я – русский юрист, занимаюсь русским правом и доверяю русским судам». То, что арбитражный институт, в котором я имею честь и удовольствие присутствовать в списке арбитров – людей достойнейших из достойнейших, получил право именоваться «Российским» – маленький шаг к достижению этой заветной для каждого русского юриста цели.

*Роман Бевзенко,  
член Президиума Российского арбитражного центра, партнер юридической  
фирмы «Пепеляев групп»*



2017

# МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Одной из основных целей Российского института современного арбитража является международное сотрудничество с целью развития альтернативных способов разрешения споров во всем мире.

Прошедший год оказался особенно успешным и плодотворным в части сотрудничества с Азиатско-Тихоокеанским регионом.



Японская Ассоциация  
Арбитров (JAA)

Японская Ассоциация Арбитров (JAA)  
Подписание соглашения о сотрудничестве  
6 сентября 2017  
Восточный Экономический Форум 2017



2018



### Сингапурский Международный Арбитражный Центр (SIAC)

Подписание меморандума о взаимопонимании  
17 октября 2017 года  
Межправительственная Российско-  
Сингапурская комиссия высокого уровня



### Гонконгский Международный Арбитражный Центр (HKIAC)

Подписание соглашения о сотрудничестве  
6 марта 2018 года  
Гонконг

2017

# РОССИЙСКИЙ АРБИТРАЖНЫЙ ЦЕНТР

105  
споров

7,9 млрд.  
общая сумма исковых  
требований (в руб.)



# ПЕРВЫЕ ИТОГИ



12

арбитражей в рамках  
ускоренной процедуры

10

заседаний  
Президиума РАЦ

0

отмен и отказов в выдаче  
исполнительных листов

2017

# АРБИТРАЖНЫЕ СБОРЫ В РОССИЙСКОМ АРБИТРАЖНОМ ЦЕНТРЕ

Внутренний арбитраж стал дешевле:  
изменения в Арбитражном регламенте.

20 сентября 2017 года в Арбитражный регламент 2017 были внесены существенные изменения, касающиеся размера арбитражного сбора. Российский арбитражный центр значительно снизил фиксированные ставки арбитражных сборов применительно к арбитражу внутренних споров.

Сумма иска в руб.	Старый арбитражный сбор в руб.	Новый арбитражный сбор в руб.
500 000	90 000	60 000
1 500 000	190 000	105 000
5 000 000	487 500	168 000
10 000 000	837 500	213 000
30 000 000	1 587 500	900 000
50 000 000	1 937 500	1 250 000
100 000 000	2 512 500	1 900 000
500 000 000	3 712 500	3 380 000
1 000 000 000	4 512 500	4 180 000
5 000 000 000	10 912 500	10 000 000
10 000 000 000	18 912 500	10 000 000



## Почасовые ставки арбитражного сбора

	Внутренние споры в руб.	Международный арбитраж в \$ США	Корпоративные споры в руб.
Председатель (единоличный) арбитр	20 000	450	25 000
Арбитр	15 000	350	20 000
Ответственный администратор	10 000	200	15 000
Ассистент	7 500	150	10 000

Стороны могут выбрать как адвалорные, так и почасовые ставки

Почасовые ставки могут быть более привычны для иностранных арбитров и сторон и позволяют уменьшить размер сбора в несложных спорах с высокой ценой иска.

2017

# АРБИТРЫ РОССИЙСКОГО АРБИТРАЖНОГО ЦЕНТРА

В течение последнего года Российский арбитражный центр активно работал над привлечением в список и базы арбитров авторитетных специалистов из России и из-за рубежа.



239

арбитра в списках  
и базах Российского  
арбитражного центра



20

стран представлено  
в списке и базах арбитров  
Российского арбитражного  
центра



67

иностранных арбитров  
в базе международного  
арбитража



110

человек включено в список  
арбитров  
Российского арбитражного  
центра



5

специализированных баз  
арбитров: международный  
арбитраж, корпоративные  
споры, банковские  
споры, споры в атомной  
отрасли, интеллектуальная  
собственность



77

арбитров имеют  
ученую степень

2017

ГЕОГРАФИЯ



В список и базы арбитров Российского арбитражного центра входят специалисты более чем из 20 стран мира





2017

# ГЕНДЕРНЫЙ БАЛАНС И ПОДДЕРЖКА ЖЕНЩИН В АРБИТРАЖЕ



Одним из принципов деятельности Российского арбитражного центра является обеспечение равенства возможностей всех профессионалов, вне зависимости от их национальности, возраста и пола.

В 2017 году Российский арбитражный центр стал первым российским арбитражным учреждением, присоединившимся к международному движению Equal Representation in Arbitration Pledge, основной целью которого является способствование соблюдению гендерного баланса и поддержка женщин-практиков в международном арбитраже.

При назначении арбитров мы также руководствуемся этим принципом:

- Среди 16 споров, по которым формировался состав арбитража в соответствии с Арбитражным регламентом РАЦ, женщины назначались в качестве единоличных арбитров в 7 спорах, что составляет 43% всех назначений;
- Среди 67 споров, по которым формировался состав арбитража в соответствии с правилами Отделения РАЦ по разрешению споров в атомной отрасли, женщины назначались в качестве арбитров в 21 спорах, что составляет 31% всех назначений.

Кроме того,  
женщины составляют:

# 1/3

от состава членов  
Президиума РАЦ

# 53%

Административного  
аппарата РАЦ

# РОССИЙСКИЙ АРБИТРАЖНЫЙ ЦЕНТР РАСШИРЯЕТ СФЕРУ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В течение последнего года Российский арбитражный центр открыл три отделения, в том числе два региональных и одно специализированное.

## Дальневосточное отделение

Дальневосточное отделение во Владивостоке создано в сентябре 2017 года и обладает всеми необходимыми возможностями для качественного администрирования арбитража, в том числе современными помещениями, оборудованными средствами аудио- и видеоконференцсвязи.

Российский арбитражный центр также утвердил базу специалистов Дальневосточного отделения, в которую вошли 23 арбитра из Азиатско-Тихоокеанского региона.

Офис Дальневосточного отделения открыт также в Петропавловске-Камчатском.



A Moscow-based arbitral institution has opened a branch in the port city of Vladivostok to handle disputes from the economically growing Far East of Russia

gar



2017

## Западное отделение

Западное отделение в Калининграде создано в конце 2017 года с целью обеспечения комфортных условий для ведения предпринимательской деятельности в Калининградской области за счет предоставления развитой инфраструктуры для разрешения экономических споров.

Западное отделение может администрировать как внутренние споры между российскими физическими и юридическими лицами, в том числе корпоративные споры, так и дела, сторонами которых выступают контрагенты из Прибалтики и других стран Европы.



As one of only a few arbitral institutions known to have gained a licence to operate under Russia's reformed regime, the Arbitration Center at the Institute of Modern Arbitration has spread its wings with the launch of a new division in the Baltic region



## Отделение по разрешению споров в атомной отрасли

Специализированное отделение по разрешению споров в атомной отрасли создано Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража в ноябре 2017 года.

Отделение имеет специальную компетенцию – участие в администрировании споров, возникающих в сфере атомной промышленности и атомной энергетики между ее участниками.

Споры в рамках отделения разрешаются в соответствии со специальными Правилами.

С целью развития и популяризации арбитража по всей стране Российский арбитражный центр также заключает соглашения о сотрудничестве, привлекает арбитров из регионов России, проводит семинары и круглые столы



2

соглашения о сотрудничестве  
с субъектами РФ:  
Калининградская область  
Сахалинская область



14

регионов, в которых уже  
состоялись семинары,  
круглые столы, лекции России



41

арбитр из  
регионов РФ



На фото (слева направо):

А.А. Горленко, генеральный директор Российского  
института современного арбитража  
А.А. Алиханов, губернатор Калининградской  
области

Подписание соглашения о сотрудничестве  
с Правительством Калининградской области  
Калининград, 28 декабря 2017 года

2017

Российский  
арбитражный  
центрпри Российском  
институте  
арбитражного  
разрешения  
споров

## Начать арбитраж

### Участники арбитража

ИСТЦ

ИСПОЛН

ИНН, ОГРН или Наименование организации

 Вы можете указать опечатки логина

### Ваши контактные данные

ИМЯ

ФАМИЛИЯ

E-MAIL

После заполнения формы необходимо нажать кнопку «Получить код» для получения кода подтверждения.

Данная форма является частью системы арбитражного разрешения споров. Для получения информации о правилах и условиях использования системы, пожалуйста, ознакомьтесь с условиями использования системы. Подтвердить

Получить код

# ЭЛЕКТРОННАЯ СИСТЕМА РОССИЙСКОГО АРБИТРАЖНОГО ЦЕНТРА: РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ В ЭРУ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

# SKOLKOVO LEGALTECH LEADER 2017

## Лучшее решение по автоматизации юридической деятельности

Электронная система, разработанная Российским арбитражным центром (ЭСАЦ), заняла 1-е место в конкурсе Skolkovo LegalTech Leader 2017.

## Ориентация на пользователя

В течение этого года команда разработчиков ЭСАЦ получала отзывы и рекомендации от непосредственных пользователей системы – сторон и арбитров. Мы постарались учесть обратную связь и сделали ЭСАЦ еще более удобной.

## Выход на мировую арену

Нашей главной задачей в 2018 году была доступность ЭСАЦ не только для российских, но и для иностранных сторон. Мы официально запустили ЭСАЦ на английском языке.

2017

## Будущее юридической профессии

На пленарной сессии ПМЮФ премьер-министр РФ Д.А. Медведев высказался о будущем юридической профессии и о приоритетных задачах, которые предстоит решать юристам — защита прав граждан и повышение доверия к праву, в т.ч. обеспечение гарантий прав инвесторов. Важную роль в достижении указанных задач сыграла арбитражная реформа, по итогам которой в России была создана система профессионального арбитража, соответствующая международным стандартам.

В результате реформы удалось избавиться от недобросовестных карманных третейских судов, при этом были созданы средства для эффективной защиты прав предпринимателей.

Премьер не оставил без внимания и растущее значение новых технологий в праве и цифровизацию целых отраслей экономики. В таких условиях особую важность имеет подготовка будущего поколения юристов, которым предстоит

столкнуться с совершенно новыми вызовами. В связи с этим премьер-министр отметил успех команды НИУ ВШЭ, которая одержала победу в крупнейшем международном конкурсе по коммерческому арбитражу им. Виса, обойдя 360 команд со всего мира. Это достижение — повод для гордости, сказал Дмитрий Анатольевич Медведев.

Арбитр Российского арбитражного центра Фрэнсис Ксавьер (Rajah&Tann, Сингапур) поделился опытом в области диджитализации права и правоприменения со стороны Сингапура — юрисдикции, которая занимает одну из ведущих позиций в мире по внедрению современных технологий.

Необходимость решения проблем, связанных с несовершенством технологий на настоящем этапе не позволяет отказаться от живых юристов и окончательно роботизировать заключение, исполнение и разрешение споров из договоров, сказал Фрэнсис.



На фото: Д. А. Медведев, премьер-министр РФ, и Ф. Ксавьер, арбитр РАЦ, партнер Rajah&Tann  
Пленарная сессия ПМЮФ,  
16 мая 2018 год



2018

## Андрей Горленко получил премию «GQ Кодекс»

В государственной академической капелле состоялось вручение премии победителям номинаций «GQ Кодекс». Специальный экспертный совет вместе с редакторами издания GQ пристально следил за образом жизни 30 самых известных юристов страны, чтобы выбрать победителей в десяти номинациях.

Андрей Горленко, Ответственный администратор РАЦ, получил премию в номинации «Миссионер» за развитие и популяризацию арбитража и альтернативных методов разрешения споров по всей России.

За премию в данной номинации также были номинированы Ольга Войтович (заместитель генерального директора по правовым вопросам, член правления компании «Интеррос») и Руслан Ибрагимов (вице-президент по корпоративным и правовым вопросам компании «МТС»).



LEGALFORUM

2017



## Одна из самых успешных арбитражных конференций в России возобновила свою работу после трехлетнего перерыва

30 марта 2018 года  
Москва

В этом году организаторами конференции стали Российский арбитражный центр и образовательный проект LF Академия. Организационными партнерами выступили международные юридические фирмы Berwin Leighton Paisner LLP, Goltsblat BLP, Debevoise & Plimpton LLP.

Модераторами РАД 2018 выступили: А.В. Асосков, А.И. Муранов и Р.М. Ходыкин. В качестве специальных гостей в конференции приняли участие такие выдающиеся специалисты в сфере международного арбитража как Константин Партасидес (Великобритания), Станислав Александров (США), Майкл Шнайдер (Швейцария), а также Гари Борн (Великобритания), который выступил с видео-докладом.

Все доклады спикеров отличались очень высокой степенью проработанности и новизны. Участники конференции обсудили самые разнообразные актуальные вопросы между-

народного коммерческого и инвестиционного арбитража, от проблемы незаконных доказательств в международном арбитраже до вопросов коррупции в инвестиционном арбитраже и роли психологии при принятии арбитрами решений.

Все доклады были опубликованы в специальном сборнике «Новые горизонты международного арбитража. Выпуск 4», который был вручен каждому участнику конференции и доступен для скачивания.

Всего в мероприятии приняли участие около 200 человек, еще более 800 зрителей наблюдали в режиме онлайн. Ответственный администратор РАЦ Андрей Горленко прокомментировал итоги РАД 2018: «Мы очень рады успеху Российского Арбитражного Дня 2018. Тот факт, что с нами в этот день в режиме онлайн и офлайн провели около 1000



участников, показывает рост интереса в России к теме арбитража и стремление российской аудитории быть в курсе последних мировых тенденций в области разрешения споров. Большое спасибо спикерам, модераторам, организаторам и партнерам. С нетерпением ждем РАД 2019!»

Один из модераторов РАД 2018, профессор МГУ имени М.В. Ломоносова Антон Асосков, отметил: «С каждым годом РАД привлекает все больше талантливых докладчиков. Это уникальная площадка для молодых специалистов, которые могут представить результаты своего исследования как в форме статьи в сборнике, так и в виде доклада на конференции. Работа каждого докладчика на прошедшей конференции – это огромный шаг в развитии международного арбитража в нашей стране».



2017

# АРБИТРАЖ ПОСЛЕ РЕФОРМЫ

1 ноября 2017 года закончился переходный период, установленный новым законодательством о третейском разбирательстве (арбитраже), которое вступило в силу в сентябре 2016 года. С сегодняшнего дня осуществлять администрирование арбитража в России могут только те арбитражные учреждения, которые прошли проверку на соответствие требованиям нового законодательства и получившие специальное разрешение от Правительства РФ.

Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража стал одним из первых учреждений в России, получивших статус постоянно действующего арбитражного учреждения (ПДАУ). В течение переходного периода Российским арбитражным центром велась активная работа по развитию и популяризации арбитража в России.



2018



1 ноября 2017 года в ТАСС состоялась пресс-конференция «Третейские суды нового времени», посвященная реформе арбитража в России. О будущем арбитража в России, необходимости возврата споров из Лондона, Стокгольма и Гонконга в российскую юрисдикцию и искоренении «карманных» третейских судов рассказали: президент Федеральной палаты адвокатов РФ Юрий Пилипенко, вице-президент Торгово-промышленной палаты РФ (ТПП РФ), заместитель председателя Совета по совершенство-

ванию третейского разбирательства при Министерстве юстиции РФ Вадим Чубаров, председатель МКАС при ТПП РФ, заведующий кафедрой международного частного и гражданского права МГИМО Алексей Костин, региональный представитель России в Судебном комитете Международной ассоциации юристов, член президиума РАЦ Анна Грищенко и Ответственный администратор РАЦ Андрей Горленко.

# КОНТАКТЫ

## Москва

119017, Россия, Москва,  
Кадашевская набережная, д. 14 к. 3

+7 495 797-9477

info@centerarbitr.ru  
media@centerarbitr.ru  
event@centerarbitr.ru

## Владивосток

АТК «Sky City»  
690091, Владивосток, ул. Алеутская,  
д. 45, этаж 8, офис 805

+7 423 205-00-52

vostok@centerarbitr.ru

## Петропавловск-Камчатский

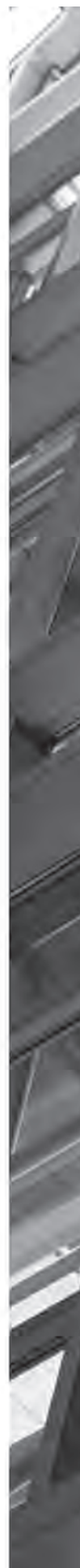
683000, Петропавловск-Камчатский,  
ул. Советская, д. 40 кв. 1

kamchatka@centerarbitr.ru

## Калининград

ТК «Мега»  
236022, Калининград, ул. Уральская,  
д. 18, пом. VI, этаж 4, офис 404

zapad@centerarbitr.ru



[https://zakon.ru/blog/2019/1/21/lovkost\\_formulirovok\\_i\\_nikogo\\_razresheniya\\_ot\\_pravitelstva\\_kak\\_minyust\\_programmiruet\\_golosovanie\\_v](https://zakon.ru/blog/2019/1/21/lovkost_formulirovok_i_nikogo_razresheniya_ot_pravitelstva_kak_minyust_programmiruet_golosovanie_v)

**zakon.ru** ≡ Блоги Журналы Мероприятия Вакансии

Судебная практика Гражданское право Судебные расходы Право в мире Право и жизнь Все темы

**ИРСОРТ** Ведущие эксперты – лидеры мнений:  
Бевзенко Р.С., Маковская А.А., Михеева Л.Ю., Сарбаш С.В., Ширвиндт А.М.  
Юристы-практики: Галуева Ю.В., Гамбург Г.И., Макарова Н.С., Филиппова М.Ю.



**Александр Муранов**  
[читать блог](#)

Законодательство

## Ловкость формулировок — и никакого разрешения от правительства. Как Минюст программирует голосование в совете по «совершенствованию третейского разбирательства»

Отрасль права: Арбитражный и гражданский процесс

21.01.2019 — 11:30



В конце 2017 г. я уже выражал свое мнение по поводу того, что совет по «совершенствованию третейского разбирательства» при Минюсте — декорация и ширма, задвижка, при помощи которой Минюст может захотеть приоткрыть заявителям дверь в третейскую сферу, а может и не захотеть. Политическое орудие, кукла Минюста (см. «Вклад Минюста РФ в дело «карманности» в третейской сфере: Совет по совершенствованию третейского разбирательства»). Без согласия Минюста рекомендацию на третейскую «лицензию» не получит ни один претендент: в Совете просто нет нужного количества независимых и беспристрастных лиц, чтобы получить 2/3 голосов его членов в условиях, когда сам Минюст против.

Учитывая, что состав Совета подлежит ротации один раз в три года не менее чем на 1/3, то его дальнейшее функционирование предсказуемо: после ротаций в нем будет оставаться чиновников по максимуму, а некоторые остающиеся независимыми члены будут заменяться на все более покорных и боящихся «экспертов».

Однако Минюст не доверяет даже и такому проверенному личному составу.

Поэтому перед каждым голосованием он проводит идеологическую обработку и чтение политической информации.

См. ниже любопытную справку, которую Минюст разослал в декабре 2018 г. членам совета, в том числе с целью компрометации заявителей (получено из журналистских кругов, достоверность стопроцентная).

Все идет в ход: абстрактные ссылки на сведения из Генеральной прокуратуры, Федеральной службы по финансовому мониторингу, на иностранное финансирование, взрывные вещества и т.д.

И так делалось всегда в отношении каждого заявителя (кроме РСПП и так называемого «русского» ИСА).

А вот пример формы опросного листа от Минюста для членов совета, которую они обязаны использовать:

**ОПРОСНЫЙ ЛИСТ ЧЛЕНА СОВЕТА ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ТРЕТЕЙСКОГО  
РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПО ВОПРОСАМ ПОВЕСТКИ ДНЯ ЗАОЧНОГО ГОЛОСОВАНИЯ  
ЧЛЕНОВ СОВЕТА**

1. По первому вопросу повестки дня – о выдаче рекомендации Правительству Российской Федерации об отказе в предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения Союзу «Торгово-промышленная палата города Набережные Челны Республики Татарстан».

Голосую «ЗА» / «ПРОТИВ» (нужное подчеркнуть).

2. По второму вопросу повестки дня – о выдаче рекомендации Правительству Российской Федерации об отказе в предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения Ассоциации Саморегулируемой организации «Южно-Сибирская Организация Профессиональных Оценщиков и Экспертов».

Голосую «ЗА» / «ПРОТИВ» (нужное подчеркнуть).

3. По третьему вопросу повестки дня – о выдаче рекомендации Правительству Российской Федерации об отказе в предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения Союзу организаций нефтегазовой отрасли «Российское газовое сообщество».

Голосую «ЗА» / «ПРОТИВ» (нужное подчеркнуть).

4. По четвертому вопросу повестки дня – о выдаче рекомендации Правительству Российской Федерации об отказе в предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения Автономной некоммерческой организации по предоставлению услуг в области права «Мультифункциональный центр».

Голосую «ЗА» / «ПРОТИВ» (нужное подчеркнуть).



5. По пятому вопросу повестки – рекомендовать Минюсту России определить критерии наличия у иностранного арбитражного учреждения широко признанной международной репутации в редакции, предложенной рабочей группой по взаимодействию с иностранными арбитражными учреждениями Совета по совершенствованию третейского разбирательства.

Голосую «ЗА» / «ПРОТИВ» (нужное подчеркнуть).

\_\_\_\_\_  
Подпись члена Совета Расшифровка подписи

\_\_\_\_\_  
Дата

Легко заметить: Минюст использует не честные, а изюнитские и запутывающие формулировки.

Думаешь, что голосуешь в пользу претендента, а на самом деле: против.

«ЗА» выдачу рекомендации Правительству РФ **об отказе** в предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения.

Минюст решает все еще заранее и даже на уровне формулировок в ходе голосования занимается нейролингвистическим программированием членов совета. Дает установки в рамках осуществляемого им арбитроцида.

И большинство покорно, как обычно, голосует за отказ (само собой, в совете есть и независимые лица, но они скорее — свадебные генералы). Молодые члены боятся всего, чтобы не портить себе карьеру. Пожилые: не хотят рисковать своим статусом или махают на все рукой, исходя из своего опыта, типа «Бесполезно все это, они сделают все равно как хотят, а мой голос ничего не решает! С системой бороться — себе дороже». Обычные настроения в российском обществе. Боятся и заслуженные юристы, и доктора, и профессора.

Это все, что нужно знать о совете по «совершенствованию третейского разбирательства» и большинстве его якобы независимых экспертов и специалистов в сфере арбитража.

Которые потом пойдут учить общество праву, давать интервью, писать заключения, обучать студентов. Обычное в РФ лицемерие. Но какие у кого-то тут могут быть к этим людям претензии, пока этого кого-то конкретно соответствующим образом не коснется?

## СПРАВКА

к заочному голосованию членов Совета по совершенствованию третейского разбирательства

Секретариат Совета по совершенствованию третейского разбирательства подготовил следующую справку к заседанию Совета по совершенствованию третейского разбирательства (далее — Совет).

На основании абзаца шестого пункта 28 Положения о порядке создания и деятельности Совета по совершенствованию третейского разбирательства, утвержденного приказом Минюста России от 13 июля 2016 г. № 165 «О Совете по совершенствованию третейского разбирательства» (далее — Положение о Совете), а также решения Председателя Совета от 14 декабря 2018 г. заседание Совета проводится путем заочного голосования.

В соответствии с пунктом 31 Положения о Совете в Совет поступили заявления о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения от следующих некоммерческих организаций:

- 1) Союз «Торгово-промышленная палата города Набережные Челны Республики Татарстан».
- 2) Ассоциация Саморегулируемая организация «Южно-Сибирская организация Профессиональных Оценщиков и Экспертов»;
- 3) Союз организаций нефтегазовой отрасли «Российское газовое общество»;
- 4) Автономная некоммерческая организация по предоставлению услуг в области права «Мультифункциональный центр».

При первичном рассмотрении заявлений и прилагаемых документов было установлено следующее.

**Союз «Торгово-промышленная палата города Набережные Челны Республики Татарстан»**

Отмечаем, что заявление о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения от Союза «Торгово-промышленная палата города Набережные Челны Республики Татарстан» (далее — Союз ТПП Набережные Челны) поступило в Минюст России во второй раз.

**I. Вопросы, связанные с репутацией**

По информации, полученной из Генеральной прокуратуры Российской Федерации:

— в отношении группы арбитров, включенных в рекомендованный список, возбуждены уголовные дела по [статье 172](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (незаконная банковская деятельность). Так, с использованием

фиктивных документов о взыскании денежных средств, участники преступной группы получили решение третейского суда, исполнительный лист, на основании которых незаконно обналичили денежные средства;

— лицо, включенное в рекомендованный список арбитров, привлекалось к уголовной ответственности по статье 116 (побои) Уголовного кодекса Российской Федерации.

По информации, полученной из Федеральной службы по финансовому мониторингу, в отношении учредителя Союза ТПП Набережные Челны осуществляется иностранное финансирование (преимущественно из Германии).

Кроме того, по Правилам ПДАУ имеются следующие замечания:

1. Правилами предусмотрено, что «С момента получения Арбитражным учреждением права на осуществление деятельности по администрированию арбитража, последнее является правопреемником по отношению к Третейскому суду при Союзе «Торгово-промышленная палата города Набережные Челны Республики Татарстан» и осуществляет администрирование арбитража в соответствии с ранее заключенными арбитражными соглашениями». В то же время Совет пришел к выводу, что после 1 ноября 2017 г. правопреемство невозможно. С окончанием переходного периода (1 ноября 2017 г.) арбитражные оговорки становятся неисполнимыми в части передачи спора на рассмотрение постоянно действующего учреждения либо третейского суда, которое не получило статус ПДАУ к данному моменту.

2. Правила о регулировании порядка проведения арбитража не предусматривают срок разбирательства (пункт 8 части 5 статьи 45 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее — Закон об арбитраже), не содержат соответствующих положений о порядке приостановления арбитража (пункт 10 части 5 статьи 45 Закона об арбитраже), а также не содержат порядок проведения слушаний и (или) разбирательства дела на основании письменных документов (пункт 9 части 5 статьи 45 Закона об арбитраже).

3. Правила не содержат требований к обеспечению беспристрастности и независимости арбитров, в том числе путем отсылки (пункт 8 части 4 статьи 45 Закона об арбитраже).

4. В соответствии с пунктом 9 части 4 статьи 45 Закона об арбитраже правила ПДАУ должны содержать положения, предусматривающие фиксированный размер любых видов арбитражных сборов, в том числе гонорарных сборов, или правила их определения. Вместе с тем в Правилах информация о фиксированном размере гонорарных сборов или правилах их определения отсутствует.

5. Правила не содержат положений, предусматривающих виды споров, которые администрирует ПДАУ (пункт 2 части 4 статьи 45 Закона об арбитраже).

**Ассоциация Саморегулируемая организация «Южно-Сибирская организация  
Профессиональных Оценщиков и Экспертов»**

Отмечаем, что заявление о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения от Ассоциации Саморегулируемой организации «Южно-Сибирская организация Профессиональных Оценщиков и Экспертов» (далее — Ассоциация) поступило в Минюст России в пятый раз.

**I. Вопросы, связанные с репутацией**

Согласно полученным от Ассоциации сведениям, основной сферой деятельности Ассоциации являются проведение экспертизы и экспертных исследований и оценка. Ассоциация — профессиональное сообщество, объединяющее более 300 специалистов из различных регионов Российской Федерации, которое более 6 лет осуществляет деятельность в области оценки и экспертизы всех видов имущества. Учредителями Ассоциации являются ООО «Региональный Центр Оценки и Экспертизы» и ООО «Сибирский Институт Инноваций и Развития Бизнеса», основной целью создания которых является оказание квалифицированной помощи и содействия судам и правоохранительным органам при разрешении вопросов, требующих специальных познаний. При ООО «Региональный Центр Оценки и Экспертизы» с 2008 года по 31 октября 2017 г. на постоянной основе действовал третейский суд. За время своего существования третейским судом при ООО «Региональный Центр Оценки и Экспертизы» было рассмотрено более 300 гражданских дел.

По информации, полученной из Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в отношении одного из арбитров, включенного в рекомендованный список арбитров, на данный момент проводится проверка по [статье 307](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (заведомо ложное заключение эксперта).

Кроме того, по Правилам ПДАУ имеются следующие замечания:

1. Правилами не предусмотрены конкретные функции ПДАУ в связи с администрированием арбитража, включая содействие в формировании состава третейского суда, рассмотрение отводов, организацию обмена корреспонденцией и составительными документами, ведение делопроизводства и хранение материалов дела, прием денежных средств на покрытие расходов, связанных с администрированием арбитража, выплатой гонораров арбитрам, и иных расходов ([пункт 5 части 4 статьи 45](#) Закона об арбитраже). Вместе с тем указанные функции ПДАУ отражены в полномочиях Председателя и Ответственного секретаря Арбитражного учреждения.

2. В Правилах отсутствуют применимые правила о беспристрастности и независимости арбитров, устанавливающие также требования к обеспечению беспристрастности и независимости арбитров, в том числе путем отсылки (пункт 8 части 4 статьи 45 Закона об арбитраже).

#### Союз организаций нефтегазовой отрасли «Российское газовое общество»

Отмечаем, что заявление о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения от Союза организаций нефтегазовой отрасли «Российское газовое общество» (далее — Союз организаций нефтегазовой отрасли) поступило в Минюст России в третий раз.

#### I. Вопросы, связанные с репутацией

Согласно полученным от Союза организаций нефтегазовой отрасли сведениям его деятельность направлена на обеспечение взаимодействия участников отраслевого сообщества с органами государственной власти, научными и общественными организациями, согласование интересов своих членов и интеграцию их в программы государственного регулирования и развития топливно-энергетического комплекса страны. Союз организаций нефтегазовой отрасли — объединение организаций топливно-энергетического комплекса, в настоящее время его членами являются более 90 организаций, в том числе крупнейшие российские нефтегазовые компании: ПАО «Газпром», ПАО «НК «Роснефть», ПАО «ЛУКОЙЛ», АО «Сургутнефтегаз», ПАО «НОВАТЭК», ПАО «Газпромнефть», АО «Санкт-Петербургская международная товарно-сырьевая биржа», а также иностранные компании.

Помимо этого, в 2003 году при Союзе организаций нефтегазовой отрасли был создан постоянно действующий третейский суд для разрешения экономических споров между юридическими лицами, в особенности участниками нефтегазовой отрасли.

За время деятельности третейским судом рассмотрено 16 дел по экономическим спорам между различными организациями, в том числе топливно-энергетического комплекса.

По информации, полученной из Федеральной службы по финансовому мониторингу, в отношении Союза организаций нефтегазовой отрасли осуществляется иностранное финансирование (преимущественно из Германии).

Кроме того, по Правилам ПДАУ имеются следующие замечания:

1. Правилами предусмотрены лишь некоторые функции ПДАУ в связи с администрированием арбитража, из предусмотренных [пунктом 5 частью 4 статьи 45](#) Закона об арбитраже, а именно: «Арбитражный центр выполняет функции по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства, получению сбора и распределению арбитражных сборов, за исключением непосредственной функции третейского суда по разрешению спора». Вместе с тем отдельные функции, не указанные в пункте 2 статьи 5 Правил, отражены в полномочиях Председателя и Ответственного секретаря Арбитражного центра.

2. Правилами не установлен порядок обязательной ротации членов комитета по назначениям, который должен быть закреплён в правилах ПДАУ в соответствии с [частями 6, 7 статьи 47](#) Закона об арбитраже. В Правилах лишь указано, что «Комитет по назначениям формируется в составе пяти человек сроком на три года из числа лиц, включённых в список арбитров Арбитражного центра». При этом указание на занятие должности в течение трех лет не даёт оснований полагать, что лицо не сможет входить в состав комитета по назначениям в течение трех лет после его смены.

**Автономная некоммерческая организация по предоставлению услуг в области права  
«Мультифункциональный центр»**

Отмечаем, что заявление о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения от Автономной некоммерческой организации по предоставлению услуг в области права «Мультифункциональный центр» (далее — АНО «Мультифункциональный центр») поступило в Минюст России в шестой раз.

**I. Вопросы, связанные с репутацией**

Согласно полученным от АНО «Мультифункциональный центр» сведениям основными направлениями деятельности организации являются: проведение кадастровых работ, независимых экспертиз, а также комплексные услуги по бухгалтерскому и юридическому сопровождению бизнеса.

По информации, полученной из Генеральной прокуратуры Российской Федерации, несколько лиц, включённых в рекомендованный список арбитров, привлечены к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных частями 1, 4 статьи 20.8 (нарушение правил производства, продажи, хранения, ношения, уничтожения или учета оружия и патронов к нему, взрывчатых веществ и взрывных устройств) [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#).

Помимо этого в прокуратуру поступила информация от председателя областной квалификационной коллегии судей, содержащая сведения о противоправных (мошеннических) действиях тех же лиц при оказании юридической помощи гражданам, с приложением копии статьи одного из печатных изданий.

По Правилам ПДАУ имеются следующие замечания:

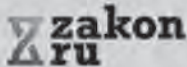
1. Пунктом 1.3 статьи 1 Правил предусмотрено, что «Арбитражный центр правосудия самостоятельно решает вопрос о наличии или отсутствии у него компетенции разрешать переданный на его разрешение спор», при том, что Положением о ПДАУ к компетенции ПДАУ указанная функция не отнесена. Вместе с тем указанная формулировка противоречит части 1 статьи 16 Закона об арбитраже, в соответствии с которой постановление о своей компетенции может принять сам третейский суд, при этом согласно части 16 статьи 2 Закона об арбитраже под третейским судом понимается единоличный арбитр или коллегия арбитров.

2. Правила не содержат положений, предусматривающих виды споров, которые администрирует ПДАУ (пункт 2 части 4 статьи 45 Закона об арбитраже).


3. Правила не содержат соответствующих положений о порядке приостановления арбитража (пункт 10 части 5 статьи 45 Закона об арбитраже).

4. Правила не содержат требований к обеспечению беспристрастности и независимости арбитров, в том числе путем отсылки (пункт 8 части 4 статьи 45 Закона об арбитраже).

[https://zakon.ru/blog/2019/04/05/kak\\_minyust\\_programmiruet\\_golosovanie\\_v\\_sovete\\_po\\_tretejskomu\\_sovershenstvovaniyu\\_2\\_tri\\_kratkih\\_kom](https://zakon.ru/blog/2019/04/05/kak_minyust_programmiruet_golosovanie_v_sovete_po_tretejskomu_sovershenstvovaniyu_2_tri_kratkih_kom)


≡
Блоги
Журналы
Мероприятия
Вакансии

Судебная практика
Гражданское право
🔍 Судебные расходы
Право в мире
Право и жизнь
Все темы ▾


**Ведущие эксперты – лидеры мнений:**  
Бевзенко Р.С., Маковская А.А., Михеева Л.Ю., Сарбаш С.В., Ширвиндт А.М.
**Юристы-практики:** Галуева Ю.В., Гамбург Г.И., Макарова Н.С., Филиппова М.Ю.



[Александр Муранов](#)  
[читать блог](#)

Законодательство

## Как Минюст программирует голосование в «совете по третейскому совершенствованию» – 2. Отчет Минюста за 2018 г. Три кратких комментария ко вчерашнему заседанию этого «совета»

Отрасль права: [Арбитражный и гражданский процесс](#)

05.04.2019 — 18:36



4 апреля 2019 г., состоялось очередное заседание совета по «совершенствованию третейского разбирательства» при Минюсте России.

Совет дал рекомендацию о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения двум организациям: Гонконгскому международному арбитражному центру (44 голоса «за» и 2 «против») и АНО «Спортивная арбитражная палата» (45 голосов «за» и 1 «против»).

В выдаче рекомендации АНО «Центр арбитражного разбирательства» (Новосибирск) было отказано (9 голосов «за» и 35 «против»). Сведения о голосах «за» и «против» предоставлены присутствовавшим на заседании лицом (см. данные в группе журнала «Третейский суд» в Facebook).

Это результат, который был **абсолютно ожидаем и предсказуем**, особенно в свете [справки](#), подготовленной Минюстом и разосланной членам «совета» заранее (по сути это Guide и Manual).

Минюст [продолжает программировать](#) членов «совета» и манипулировать «советом».

То, что рекомендацию получила Спортивная арбитражная палата, закономерно: она призвана стать тем третейским центром, о необходимости которого говорится в [Федеральном законе](#) от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации».



Ну а разве можно было игнорировать то, что за нее просила в том числе администрация президента РФ, а на заседание пришел президент этой палаты, миллиардер В.С. Лисин, «финансовый отец» арбитражной реформы и спонсор ряда арбитражных деятелей?

Понятны и причины того, почему получил рекомендацию Гонконгский международный арбитражный центр.

Во-первых, Минюст очень нуждается в международной легитимации проводимой им провластной реформы, которая на деле суть арбитража отрицает, но зато делает его подконтрольным государству, придатком самого Минюста.

Во-вторых, ГМАЦ, который пойти за рекомендацией решился сам (не без помощи «российского» Арбитражного центра), антиарбитражная политика Минюста не смутила (впрочем, все серьезность этой политики ГМАЦ мог и не осознавать, его просто мог дезинформировать и Минюст, и «Р»АЦ). Само собой, сыграли, прежде всего, роль соображения бизнеса, необходимости продвижения своего имиджа на новом рынке, который якобы поворачивается лицом к Китаю.

Кроме того, хотя ГМАЦ, в отличие от ICC, LCIA и иных известных западных центров и решил по сути поступиться ценностями свободы и арбитража, его обращение в Минюст вполне можно интерпретировать следующим образом: «Да, моим обращением на деле оказывается, возможно, поддержка репрессивной российской системе арбитража. Но в то же время я выступаю в роли «ледокола российских третейских льдов», либерала и прогрессора, который несет свободу выбора для российских и иностранных субъектов, измученных необходимостью выбора между тремя российскими центрами, в которых они могут сомневаться». И доля истины в такой интерпретации действительно есть, видимо.

А Минюст не может не понимать, что как минимум для крупных иностранных инвесторов в РФ должна существовать возможность обращаться в нормальный арбитражный центр, что нельзя принуждать их к любви к замшелой ТПП и/или к прильнувшему к груди власти «Р»АЦ и/или к олигархическому центру при РСПП.

Ну а с ГМАЦем Минюст надеется (возможно, при помощи «Р»АЦа) договариваться, если что. А вот когда не будет получаться, то тогда у ГМАЦа в РФ и могут, возможно, начаться проблемы.

Таким образом и совпали интересы Минюста и ГМАЦ.

Само собой, голосовали против рекомендации в пользу ГМАЦ два представителя ТПП РФ в «совете», которым такая рекомендация как кость в горле: крупных дел в МКАСе станет меньше и, соответственно, снизятся их персональные доходы, ведь назначать сами себя (как это обычно делается) ради гонорара они в эти дела не смогут.

Равным образом несет угрозу арбитражным бизнес-интересам ТПП и Спортивная арбитражная палата: теперь в МКАС спортивных споров будет меньше.

А конкуренция, как бы это ни отрицали ТПП, «Р»АЦ и Минюст — всегда хорошо. Не исключено, что в итоге направление спортивных споров из МКАС исчезнет, что было бы логичным: не его это сфера компетенции.

Странно скорее то, что многие наделись на выдачу рекомендации в пользу АНО «Центр арбитражного разбирательства». Надежды питались тем, что его заявку Минюст вдруг действительно представил на рассмотрение «совета», хотя до этого шесть раз ее просто заворачивал с дикими придирками. Но это странно лишь на первый раз: просто Минюст решил прикрыться «советом» в свете последующих возможных судебных действий этого АНО. Иначе бы ничего не изменилось и в «совет» ничего бы не передавалось.

Между тем давно пора всем понять: в составе «совета» как минимум блокирующее большинство полностью подконтрольно Минюсту либо как чиновники, либо как адепты угодничанья. Многие туда попали просто случайно ради реализации политических целей Минюста.

Безусловно, там есть немало достойных людей. Но их недостаточно и их голоса «агрессивно-послушное большинство» просто не слышит. Странно то, что эти действительно достойные люди считают для себя возможным оставаться в «совете», не понимая, возможно, до конца, что их имена используются Минюстом в операции прикрытия и что они там — свадебные генералы. Но это их выбор. Хотят оказываться в таком положении — их право. «Блажен муж, который не ходит на совет нечистивых... и не сидит в собрании развратителей...».

Так что формально сегодня в РФ имеется целых шесть постоянно действующих арбитражных учреждений.

Из них два очень узкоспециализированных (споры в сфере торгового мореплавания и профессионального спора), одно иностранное, и одно получившее статус в силу закона (МКАС). Ну и еще «российский» Арбитражный центр, известный близостью к Минюсту, а также Арбитражный центр при РСПП, «клубе олигархов».

И все же эта цифра «6» в свете нормальных реалий коммерческого оборота — скорее фикционная и гибридная.

2) Вчера же на сайте Минюста с одобрения «совета» появился публичный отчет «совета по третейскому совершенствованию» за 2018 г.

Абсолютно беспомощный, бессодержательный и бесполезный документ.

Никакой конкретики.

Никакой статистики.

Но зато есть сведения о деятельности двух рабочих групп, которые впечатляющим не назовешь.

Еще в изобилии присутствуют цитаты из законов и из актов Верховного Суда РФ. Они занимают почти 60 % (!) всего отчета.

И беспардонное упивание своей вседозволенностью: из 39 заявлений о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения не удовлетворено ни одно (Минюст действительно знает толк в самоудовольствиях).

Этот отчет — очевидное свидетельство деградации третейской сферы в РФ.

Ни у одного постоянно действующего арбитражного учреждения не оказалось никакой впечатляющей статистики о количестве дел (в той же МАК при ТПП количество дел за отчетный период можно пересчитать по пальцам). Деятельность же отделений ПДАУ на местах ничего кроме недоумения и усмешек не вызывает: пока что чистой воды очковитирательство (но будем надеяться на иные итоги). Иначе почему нет никаких данных об их деятельности? А очень просто: наоткрывали много чего, но горы даже мышек родить не смогли.

Не постеснялся Минюст и плагиата. На стр. 3 он приводит статистические данные в отношении поданных в российские арбитражные государственные суды заявлений о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (со ссылкой на членов рабочей группы, которые якобы их представили). На самом же деле Минюст просто взял эти цифры из «[Исследования РАА 2018 г. о применении Нью-Йоркской конвенции российскими судами в 2008–2017 годы](#)» (см., например, там стр. 20 и 22). А источник застенчиво не указал.

Ну а как еще назвать, кроме как плагиатом, отсутствие ссылки на общедоступный источник? Разве что объяснить страхом: Минюст даже боится упомянуть в своем отчете «Ассоциацию участников по содействию в развитии третейского разбирательства», которой он упорно в рассмотрении документов отказывает по одной причине: она могла бы стать независимым конкурентом структур, которые уже подконтрольны («Р»АЦ и ТПП), или же могут стать подконтрольными.

Вполне логичный и закономерный итог: сначала умыкнуть у общества арбитраж, теперь — приписать себе итоги деятельности другого лица.

3) В заключение: [письмо Минюста в мой адрес](#) с приглашением выступить на состоявшемся заседании и [мой ответ на него](#).

Никого желания делать их общедоступными у меня не было.

Но сделал их публичными сам Минюст, разослав их членам «совета по третейскому совершенствованию».

А если так, то пусть читают и другие, все должно быть прозрачно (может, и стихи понравятся).

Лучше бы такой переписки не было, само собой, но иное вряд ли возможно в условиях, когда реализует реформу подобным безобразным способом именно Минюст.

<https://www.kommersant.ru/doc/3454661>

«Не могу сказать, что к нам как-то лучше и легче относились»  
 Андрей Горленко, гендиректор АНО «Институт современного арбитража»

Путин «ничего не думает» о предложении сделать его «верховным правителем»  
 У Кремля нет позиции по предложению открыть силовикам доступ к данным россиян  
 Суд оставил в силе тюремный срок блогеру Синице за запись в Twitter  
 «Единая Россия» выступает за отставку главы Чувашии  
 Эрдоган обвинил Россию в несоблюдении договоренностей по Сирии

Текст поправок в Конституцию увеличится наполовину  
 Авиакомпании отменяют рейсы в Китай из-за коронавируса  
 Глава Минсвязи отрицает расширение доступа силовиков к данным россиян  
 Почтовый сервис Protonmail считает блогерку в России неоправданной

Политика | Экономика | Бизнес | Финансы | Недвижимость | Культура | Спорт | Hi-Tech | Авто | Стиль

29 ЯНВАРЯ, СРЕДА

КАРТОТЕКА БАНКРОТСТВА КОНФЕРЕНЦИИ ПОДПИСКА ФОТОАГЕНСТВО АКАДЕМИЯ

Слушать радио

Поиск по сайту

Фотогалерея  
 Фото дня: 28 января  
 Акции протеста в Палестине, дезинфекция в метро Сеула и другие кадры

Обзор кейсов по банкротству >

Международный

— Ваша НКО получила рекомендацию совета при Минюсте и затем разрешение от правительства на создание ПДАУ. Сложно было подготовить пакет документов?  
 — Да, очень сложно. Шесть человек работали в постоянном режиме с сентября 2016 до конца января 2017 года. В итоге к заявке в Минюст было приложено 500–600 документов. Причем в феврале эта работа не остановилась, потому что Минюст приостановил рассмотрение нашего заявления и запросил дополнительную информацию, в том числе по судьям в отставке, по стажу арбитров. После этого примерно за две недели мы собрали много данных и представили еще несколько десятков документов.

Важным моментом стала и сама презентация НКО на совете, нужно было рассказать о деятельности организации в сфере развития арбитража, подтвердить репутацию организации и ее учредителей. Несмотря на то что наша НКО была создана меньше чем за год до подачи заявки, мы успели провести большое количество мероприятий. Подтверждение репутации и активной деятельности НКО — это не просто слова, недостаточно везде комментировать новости о третейских судах (ТС) или о любых юридических новостях. Мы провели работу и с молодежью — например, первые конкурсы по инвестиционному арбитражу, несколько конференций, круглых столов, дискуссионных сессий. Эту деятельность мы ведем и собираемся продолжать. Развитие арбитража в нашей стране займет не год и не два, а как минимум пять–десять лет. Здесь не нужно изобретать велосипед, многие развитые юрисдикции как в Европе, так и в Азии уже прошли свой путь по развитию и популяризации арбитража. Эти рецепты мы изучаем, анализируем и стараемся эффективно применять.

Нобазит® – новый противовирусный препарат для лечения гриппа

Видео  
 В эпицентре эпидемии  
 Что происходит в закрытых на карантин странах

Обзор кейсов по банкротству >

Международный юридический форум >

Спецпроект | ВСУ  
 Тест "Ъ": разбираетесь ли вы в политическом потенциале

«Не могу сказать, что к нам ко-» X +

kommersant.ru/doc/3454661

**Коммерсантъ**

Рекомендуем

- Магистр иностранных дел
- «Единая Россия» выступает за отставку главы Чувашии
- В Роттердаме с музыкой
- «Ростелеком» надеет «умные каски» на рабочих
- Эрдоган обвинил Россию в несоблюдении договоренностей по Сирии
- Роджер Федерер отыграл свое и чужое
- Флешмоб привнесли в искусство
- Сил Цзиньпин победил ВОЗ

— После получения разрешения ваш арбитражный центр уже рассматривал споры?

— Пока нет. Это нормально, потому что мы стремимся к настоящим спорам.

— В каком смысле настоящим?

— Ну не разыгранный спор, когда нужно срочно просудить дебиторку для целей банкротства. Нам такие споры не нужны. У нас цель — развитие настоящего цивилизованного арбитража. Статистика иностранных институтов показывает, что первые споры появляются через полтора-два года после создания. Так, например, в Сингапурском и Гонконгском арбитражах в первые годы были единицы дел — пять-десять споров. Но мы знаем, что третейские оговорки на наш центр уже сейчас включаются очень активно.

— Вам сообщают о заключении оговорок?

— Не всегда. Но иногда сообщают, уточняют, как правильнее записать.

— В сентябре ваш центр открыл отделение на Дальнем Востоке...

— Да, уже есть желающих обратиться туда. В этом регионе сложившиеся отношения с китайскими и японскими контрагентами. Арбитры в дальневосточном отделении частично из нашего списка, который мы представляли в Минюст, плюс мы создали отдельную базу лиц, которые могут рассматривать там споры. Среди них как российские юристы, так и юристы из соседних юрисдикций — из Кореи, Японии, Китая. Упрощает ситуацию и то, что во Владивосток сейчас можно прилететь по электронной визе на восемь дней, для иностранных арбитров это будет удобно.

— Планируете ли вы открывать другие отделения?

Фотогалерея

Легенда баскетбола  
Клима обласован в игре НБА Коби Брайнт

Справочник "Ъ": биографии и доходы членов нового правительства

Подкаст: как миллениалы пытаются строить карьеру

Политный прогноз

Как будет вести себя рубль.

RU 14:52 29.01.2020

«Не могу сказать, что к нам ко-» X +

kommersant.ru/doc/3454661

**Коммерсантъ**

Рекомендуем

- Магистр иностранных дел
- «Единая Россия» выступает за отставку главы Чувашии
- В Роттердаме с музыкой
- «Ростелеком» надеет «умные каски» на рабочих
- Эрдоган обвинил Россию в несоблюдении договоренностей по Сирии
- Роджер Федерер отыграл свое и чужое
- Флешмоб привнесли в искусство
- Сил Цзиньпин победил ВОЗ

— Планируете ли вы открывать другие отделения?

— Пока изучаем этот вопрос.

— На данный момент требованиям нового закона соответствуют только четыре арбитражных учреждения. Не будут ли перегружены эти ПДАУ и не приведет ли это к снижению качества рассмотрения споров?

— Если ПДАУ будут загружены, то это увеличит количество арбитражных сборов, что, в свою очередь, позволит увеличить число сотрудников арбитражного центра и, если потребуется, и число арбитров. Так что эта ситуация решаема. Например, ICC в Париже ввел новую ускоренную процедуру рассмотрения споров. На вопрос, не увеличит ли это нагрузку на их суд, они ответили, что будут расширяться и нанимать новых сотрудников.

— Ряд ТС, не прошедших фильтр Минюста и совета, уходит в ад hoc (суд, созданный для разрешения конкретного спора). Некоторые арбитры даже делают для себя регламент третейского судьи, заверяя его нотариально...

— Мне кажется, это очередная попытка под вывеской ad hoc фактически администрировать третейское разбирательство постоянно действующего российского ТС, который разрешения на такую деятельность не получил. Уже были попытки сделать это под вывеской якобы иностранного арбитража. По поводу регламента третейского судьи — ни я, ни мои коллеги не знаем таких примеров в мировой практике. Даже, например, в Испании, где есть отдельные конторы арбитров с профессиональными помощниками, эти третейские судьи рассматривают споры и как ad hoc, и при администрировании арбитражных учреждений, но ни у кого из них нет регламента. Само составление регламента и его нотариальное заверение — это создание видимости официальной процедуры, чтобы просто повесить герб с орлом на свои документы.

Фотогалерея

Китайская угроза  
Как распространится новый коронавирус?

генеральная Иудея  
Президент США обнародовал свой план высылки Палестины на одной земле с Израилем

Фильтруп кальян  
Оборот этих курительных устройств предложено жестко регулировать

«Был парадоксален на грани народства»  
Умер протоиерей Всеволод Чаплин

Китайский вирус становится мировым  
Страны закрывают границы и готовятся к эвакуации граждан

Вirus на вырост  
Опасная болезнь из Китая распространяется по миру

RU 14:53 29.01.2020

«Не могу сказать, что к нам ка...»  
 kommersant.ru/doc/3454661

**Коммерсантъ**

Рекомендуем

- Магистр иностранных дел
- «Единая Россия» выступает за отставку главы Чувашии
- В Роттердаме с музыкой
- «Ростелеком» надолго умные каски на рабочих
- Орджан обвинил Россию в несоблюдении договоренностей по Сирии
- Роджер Федерер отыграл севе и чужие
- Флешмоб приравняли к искусству
- Сид Цзинлиан пообещал ВОЗ победить коронавирус

процедуры, чтобы просто повесить герб с орлом на свои документы.

**— Ряд заявителей считает, что Минюст излишне придирается к ним и перегибает палку в борьбе с мошенниками. А вы как думаете?**

— Я не знаю конкретных примеров. Тут главный вопрос — могут ли они аккуратно подготовить документы? Занимаются ли они этим профессионально или совмещают эту деятельность с адвокатской, консультантской или деятельностью внутреннего юриста? Вопрос именно в аккуратности и тщательности.

Кроме того, нужно актуализировать и проверять информацию. Например, мы сталкивались с тем, что за время с подачи документов до их рассмотрения Минюстом у арбитра поменялась должность — он был старшим преподавателем кафедры вуза, а стал доцентом. Претензии к таким моментам, с одной стороны, да, можно считать формалистскими. Но, с другой стороны, должен быть единый стандарт для всех, в том числе даже для всем известных и уважаемых арбитров, будь они из МГУ или из регионального вуза. Должен быть одинаковый, равный подход в том числе и потому, что «изобретательность» некоторых «коллег» не знает границ.

Когда мы готовили документы, я говорил сотрудникам: если мы не можем нормально подготовить документы для подачи заявки, то как мы потом будем администрировать дела? На соблюдение всех формальностей будет смотреть госсуд, проверять, как процесс был организован, проведен и проадминистрирован. Проигравшая сторона ведь будет под микроскопом изучать процедуру и искать изъяны (уж поверьте, иногда и потщательнее Минюста), и решение ТС может быть отменено. Если вы подаете документы за разрешением на такую деятельность — нужно досконально выполнять все требования закона.

**— Некоторые юристы видят конфликт интересов между Минюстом и вашим центром и считают отношение министерства к вам**

**— Некоторые юристы видят конфликт интересов между Минюстом и вашим центром и считают отношение министерства к вам предвзятым, поскольку одним из учредителей вашего АНО «Институт современного арбитража» является ООО «Элф Академия», собственником и руководителем которой является лицо, владеющее организацией-оператором ПМЮФ. А одним из организаторов форума является Минюст. Можете ответить на эти претензии?**

— Мне кажется, что ответ тут прост — рекомендацию нам дал совет. Некоторые говорят, что совет контролируют РСПП и ТПП, но в нем 37 человек, очень опытных и уважаемых профессионалов, разных возрастов, с разным бэкграундом и из разных сфер. Просто посмотрите на список имен, и вы увидите, что это люди с безупречной репутацией, которые ею к тому же очень дорожат. Что касается LF Академии, то я объясню, почему мы были заинтересованы, чтобы она выступила учредителем. Это образовательный проект ПМЮФ, который объединяет лучших, на мой взгляд, юристов — и в качестве лекторов, и в качестве слушателей. Они помогают нам проводить конференции, семинары, круглые столы и студенческие конкурсы. Я знаю, что этот портал очень популярен у студентов, что для нас очень важно в контексте развития и популяризации арбитража.

**— Претензии больше к тому, что вас в принципе Минюст допустил до совета — из четырех десятков НКО это удалось лишь трем.**

— Если бы к нам была предвзятость, у нас бы, наверное, тогда документы приняли без проблем и мы не готовили бы их пять месяцев. Но нам приостанавливали рассмотрение, мы представляли большое количество дополнительной информации и документов. Так что не могу сказать, что к нам как-то лучше и легче относились.

**— Как вы оцениваете итоги третейской реформы по окончании**

Фотогалерея  
 Фото дня: 28 января  
 Акции протеста в Палестине: демонстрация в метро Сеула и другие кадры

Теннисисты в нов

Заместитель председателя СКР Игорь Краснов о расследовании громких дел  
 Владелец группы «Дело» Сергей Шишкарев о партнерах, кредитах и офортах

К чему приведет кризис на европейском газовом рынке  
 Появятся ли в России торгцентры-призраки

«Не могу сказать, что к нам ка...»  
 kommersant.ru/doc/3454661

**Коммерсантъ**

Рекомендуем

- Магистр иностранных дел
- «Единая Россия» выступает за отставку главы Чувашии
- В Роттердаме с музыкой
- «Ростелеком» надолго умные каски на рабочих
- Орджан обвинил Россию в несоблюдении договоренностей по Сирии
- Роджер Федерер отыграл севе и чужие
- Флешмоб приравняли к искусству
- Сид Цзинлиан пообещал ВОЗ победить коронавирус

**— Некоторые юристы видят конфликт интересов между Минюстом и вашим центром и считают отношение министерства к вам предвзятым, поскольку одним из учредителей вашего АНО «Институт современного арбитража» является ООО «Элф Академия», собственником и руководителем которой является лицо, владеющее организацией-оператором ПМЮФ. А одним из организаторов форума является Минюст. Можете ответить на эти претензии?**

— Мне кажется, что ответ тут прост — рекомендацию нам дал совет. Некоторые говорят, что совет контролируют РСПП и ТПП, но в нем 37 человек, очень опытных и уважаемых профессионалов, разных возрастов, с разным бэкграундом и из разных сфер. Просто посмотрите на список имен, и вы увидите, что это люди с безупречной репутацией, которые ею к тому же очень дорожат. Что касается LF Академии, то я объясню, почему мы были заинтересованы, чтобы она выступила учредителем. Это образовательный проект ПМЮФ, который объединяет лучших, на мой взгляд, юристов — и в качестве лекторов, и в качестве слушателей. Они помогают нам проводить конференции, семинары, круглые столы и студенческие конкурсы. Я знаю, что этот портал очень популярен у студентов, что для нас очень важно в контексте развития и популяризации арбитража.

**— Претензии больше к тому, что вас в принципе Минюст допустил до совета — из четырех десятков НКО это удалось лишь трем.**

— Если бы к нам была предвзятость, у нас бы, наверное, тогда документы приняли без проблем и мы не готовили бы их пять месяцев. Но нам приостанавливали рассмотрение, мы представляли большое количество дополнительной информации и документов. Так что не могу сказать, что к нам как-то лучше и легче относились.

**— Как вы оцениваете итоги третейской реформы по окончании**

Видео  
 Бразилию наводнили разрушения  
 Стихийное бедствие затронуло 25 тыс. человек по пути к своим домам

ВИДЫ НА КРЕМЛЬ  
 +7 495 260-70-70

«Не могу сказать, что к нам...» x +

← → ↻ kommersant.ru/doc/3454661

**Коммерсантъ** 🔍

Рекомендуем

- Магистр иностранных дел
- «Единая Россия» выступает за отставку главы Чувашии
- В Роттердаме с музыкой
- «Ростелеком» надеет «умные каски» на рабочих
- Зордан обвинил Россию в несоблюдении договоренностей по Сирии
- Роджер Федерер отыграл свое и чужое
- Опешкоб прививали к искусству
- Си Цзиньпин пообещал ВОЗ победить коронавирус

**— Как вы оцениваете итоги третейской реформы по окончании переходного периода?**

— Сложно назвать это итогами, это пока конец промежуточного этапа. Если говорить о том, удалось ли достичь цели в части борьбы со злоупотреблениями со стороны постоянно действующих ТС, которые вводили в заблуждение участников оборота (маскируясь под госсуды с гербами, удостоверениями и мантиями), занимались полупегальными или криминальными делами, то да, удалось. Несмотря на отдельные проявления «изобретательности» со стороны таких представителей «третейского бизнес-сообщества» с целью сохранить свой «бизнес» после 1 ноября, мы уже видим: большая часть таких учреждений разрешения не получила.

Вторая цель — повышение интереса к настоящему и добросовестному третейскому разбирательству со стороны участников гражданского оборота. Мы видим, что это происходит, причем не только в Москве и Петербурге. Я езжу по регионам, провожу семинары, и представители местного бизнеса приходят на них, им интересно развитие этого направления.

Третья цель — формирование проарбитражного подхода в практике государственных судов. Третейский суд должен завоевать доверие у государственных судей и перестать восприниматься ими как очередной источник головной боли. Поэтому для нашего учреждения и наших арбитров главное — это репутация.

Важную роль в формировании проарбитражного подхода должен, безусловно, играть и совет при Минюсте. Его роль помимо выдачи рекомендаций и в том, чтобы взаимодействовать с госсудами в этой сфере. По поводу арбитрабельности некоторых споров должен скоро высказаться и Конституционный суд РФ по запросу Верховного суда РФ.

ре эпидемии  
Г в эфирном на карантин

«Грэм  
Клады с це

Партнерский проект | все  
Химия и жизнь  
Как меняется  
химический комплекс  
России

ОВХ  
24 - 29 ЯНВАРЯ  
КИБЕР  
ПОЧЕДЬЛЬНИХ  
ДО -50%

https://click.rularget.ru/click?sp=yandex&ta=344773&vid=2150772639269265898&cid=...

RU 14:54  
29.01.2020

«Не могу сказать, что к нам...» x +

← → ↻ kommersant.ru/doc/3454661


**Коммерсантъ** 🔍

Рекомендуем

- Магистр иностранных дел
- «Единая Россия» выступает за отставку главы Чувашии
- В Роттердаме с музыкой
- «Ростелеком» надеет «умные каски» на рабочих
- Зордан обвинил Россию в несоблюдении договоренностей по Сирии
- Роджер Федерер отыграл свое и чужое
- Опешкоб прививали к искусству
- Си Цзиньпин пообещал ВОЗ победить коронавирус

**Интервью взяла Анна Замана**

**📰 Конец третейской эпохи**



С 1 ноября рассматривать третейские споры в РФ могут только арбитражные учреждения, получившие разрешение правительства. Но за год с начала реформы их выдано всего два, плюс изменят право работать еще два суда при Торгово-промышленной палате (ТПП). Таким образом, число третейских судов в стране уменьшилось более чем в сто раз. Минюст утверждает, что российский арбитраж начинает соответствовать мировым трендам, а мошенничество уходит в прошлое. Но участники рынка говорят о вымирании третейского судопроизводства в России.

Читать далее >

Партнерский проект | все  
Химия и жизнь  
Как меняется  
химический комплекс  
России

avito.ru работу среди  
СОТЕН ТЫСЯЧ ВАКАНСИЙ

Найти

Avito  
Ищите работу на Avito  
Сотни тысяч вакансий ждут вас — подработка, свободный график и работа рядом с домом!

Платите

RU 14:54  
29.01.2020

[https://ru.wikipedia.org/wiki/Лисин,\\_Владимир\\_Сергеевич](https://ru.wikipedia.org/wiki/Лисин,_Владимир_Сергеевич)



Википедия  
Свободная энциклопедия

Земельный страницы  
Рубрикации  
Известия А—Я  
Избранные статьи  
Случайные статьи  
Текущие события

Участие  
Сообщить об ошибке  
Сообщество  
Форум  
Список правок  
Новые страницы  
Справка  
Помощь

Инструменты  
Ссылки сюда  
Связанные страницы  
Случайные страницы  
Постоянная ссылка  
Сведения о странице  
Цитировать страницу

Печать/экспорт  
Создать книгу  
Скачать как PDF  
Версия для печати

В других языках  
Викицитатник  
Викиновости  
Элемент Викиданных

на других языках  
العربية  
Deutsch  
English  
فارسی  
Français

日本語  
한국어  
Português  
русский

Править ссылки

Статья Обсуждение

Читая Текущая версия Править Править код История

Указать в Викиданных

## Лисин, Владимир Сергеевич

Материал из Википедии — свободной энциклопедии

[ править ] [ править код ]

Текущая версия страницы пока не проверялась опытными участниками и может значительно отличаться от версии, проверенной 19 мая 2018; проверки требуют 54 правки.

В Википедии есть статьи о других людях с такой фамилией, см. Лисин.

**Владимир Сергеевич Лисин** (род. 7 мая 1956, Иваново, Ивановская область, РСФСР, СССР)<sup>[2]</sup> — российский предприниматель, миллиардер, основными активами которого являются Новолипецкий металлургический комбинат и транспортно-логистический холдинг Universal Cargo Logistics Holding.

Обладая личным состоянием \$15,9 млрд, в 2012 году занял 2 строку в списке 200 богатейших бизнесменов России (по версии журнала Forbes)<sup>[3]</sup>. По данным журнала «СЕО» состояние на февраль 2013 года оценивалось в \$17,2 млрд<sup>[4]</sup>. В 2011 году по некоторым источникам признан богатейшим бизнесменом РФ с состоянием \$14 млрд<sup>[5]</sup>. В 2018 году согласно рейтингу Forbes<sup>[6]</sup> и агентством Bloomberg<sup>[7]</sup> признан самым богатым россиянином с состоянием \$19,1 млрд<sup>[7]</sup>.

В 2019 году по данным журнала Forbes его состояние выросло на \$ 2,2 млрд и достигло \$ 21,3 млрд. Таким образом Владимир Лисин в 2019 году занял вторую позицию рейтинга «20 богатейших российских бизнесменов», опубликованного журналом Forbes<sup>[8]</sup>

Содержание [скрыть]

- 1 Биография
- 2 Звания и награды
- 3 Состояние и позиция в Форбс
- 4 Благотворительность
- 5 Семья
- 6 Увлечения
- 7 Библиография
- 8 Применения
- 9 Ссылки

### Биография [ править ] [ править код ]

В 1973 году окончил школу № 41 в Новокузнецке Кемеровской области. В 1979 году окончил Сибирский металлургический институт в Новокузнецке по специальности инженер-металлург. В 1990 году окончил Высшую коммерческую школу при Академии внешней торговли, в 1992 году — Академию народного хозяйства по специальности «экономика и управление»<sup>[9]</sup>. В 1994 году — Российскую экономическую академию имени Г. В. Плеханова<sup>[10]</sup>.

Трудовую деятельность начал в 1975 году электрослесарем в объединении «Южубассуголь». По окончании института работал в НПО «Тулачермет», где прошёл путь от подручного слесаря до заместителя начальника цеха<sup>[9]</sup>.

С 1986 года — заместитель главного инженера, а с 1989 по 1991 годы — заместитель генерального директора Карагандинского металлургического комбината («Кармет») при О. Н. Сосновце. В это же время был главой казахстанско-швейцарского «ТСК-Стил» — посредника, реализовавшего продукцию «Кармета» на мировом рынке<sup>[9]</sup>.

В 1992 году был сотрудником компании Trans Commodities, занимавшейся толпингом под управлением Сама Кислина и Исхандера Махмудова. С 1993 года — партнёр компании Trans-World Group<sup>[6][9]</sup>, занимавшейся тем же под управлением Давида и Симона Рубензана<sup>[6][9]</sup>, а также Льва и Михаила Черныши<sup>[17]</sup>.

С 1993 года — председатель совета директоров Саняногорского алюминиевого завода, член совета директоров Новокузнецкого и Братского алюминиевых заводов, Магнитогорского и Новолипецкого металлургических комбинатов.

К 1997 году Лисин смог взять контроль над толпингом НЛМК в свои руки. Скупает акции комбината у Сороса, Ричарда<sup>[6][9]</sup> и Кристофера Чандлеров<sup>[6][10]</sup>.

С 1998 года — председатель совета директоров ОАО «НЛМК».

В 2007 году через офшорную фирму «Silener Management» приобрёл 14,42 % акций банка «Зенит»<sup>[11]</sup>.

6 октября 2011 выбран главой совета директоров ОАО «Объединённая судостроительная корпорация».

28 октября 2011 — Структура Лисина ООО «Независимая транспортная компания» приобрела на аукционе 75 % минус две акции ОАО «Первая грузовая компания» за 125,5 млрд руб (около 4 млрд долларов). В ходе торгов был сделан всего один шаг на 125 млн руб<sup>[12]</sup>. Таким образом, Лисин в качестве крупнейшего в РФ оператора подвижного состава стал контролировать четверть рынка грузовых перевозок по железной дороге<sup>[13]</sup>. Позднее, в октябре 2012 года НТК докупила оставшиеся 25 % акций «Первой грузовой компании»<sup>[14]</sup>.

### Звания и награды [ править ] [ править код ]

- 1996 — доктор технических наук (защитил диссертацию в Липецком государственном техническом университете на тему «Математическое моделирование совмещённых процессов и оптимизация технологических характеристик литейно-прокатных модулей»)<sup>[10]</sup>
- 2006 — доктор экономических наук (защитил диссертацию в Государственном университете управления на тему «Формирование концептуальных основ организационно-экономического развития черной металлургии в условиях глобальной конкуренции»)<sup>[10]</sup>
- Профессор кафедры проблем рынка и хозяйственного механизма Академии народного хозяйства при Правительстве РФ, автор 16 монографий и более 150 научных публикаций.
- Лауреат премии Совета Министров СССР в области науки и техники 1990 года.
- Почётный металлург РФ
- Кавалер ордена Почёта.
- Президент Стреливого союза России. Мастер спорта.
- Почётный гражданин Липецка (2009).
- 20 июня 2013 Владимир Лисин избран в состав исполкома Международной федерации спортивной стрельбы (ISSF)<sup>[15]</sup>.
- Лауреат национальной премии бизнес-репутации «Дарин» Российской Академии бизнеса и предпринимательства в 2001 г.
- Кавалер ордена Александра Невского (2017)<sup>[16]</sup>

### Состояние и позиция в Форбс [ править ] [ править код ]

Основной актив Лисина — контрольный пакет Новолипецкого металлургического комбината. Предпринимателю принадлежит транспортный холдинг Universal Cargo Logistics, владеющий судоходно-судостроительной компанией Volgo-Ball Transport Holding (ОАО «Волжское пароходство», ОАО «Северо-Западное пароходство» (ОАО «Морской порт Санкт-Петербург», Навесий судостроительно-судоремонтный завод и др.), Океюку судоворды, "Ф.Ф. Танкер"<sup>[17][18]</sup> и ОАО «Первая грузовая компания» (крупнейший оператор грузовых железнодорожных перевозок в России) и др. В число медиа-активов Лисина входит радиостанция Business FM<sup>[19]</sup>.

Журнал «СЕО»<sup>[20]</sup> в феврале 2013 года оценил состояние Лисина в \$17,2 млрд (второе место в России)<sup>[4]</sup>. Журнал Forbes в 2011 году оценивал состояние Лисина в \$14,0 млрд (14-е место в мире и 1-е место в России)<sup>[2]</sup>.

По версии Форбс в 2017 году капитал Лисина составил 16,1 млрд. долларов, увеличившись на 6,8 млрд, по сравнению с прошлым годом<sup>[21]</sup>.

В 2018 году Лисин являлся самым богатым бизнесменом России с состоянием в 19,1 млрд. долларов (рейтинг Forbes «200 богатейших бизнесменов России»)<sup>[2]</sup>.

**Владимир Лисин**

**Имя при рождении** Владимир Сергеевич Лисин

**Дата рождения** 7 мая 1956<sup>[1]</sup> (63 года)

**Место рождения** Иваново, РСФСР СССР

**Страна**  СССР  Россия

**Род деятельности** предприниматель, миллиардер

**Супруга** Людмила Лисина

**Дети** Вячеслав, Дмитрий, Александр

**Награды и премии**

Медиафайлы на Викискладе



Медведев и Лисин на НЛМК



В рейтинге доходов Forbes на продаже активов и дивидендах за 2018 год Владимир Лисин на третьем месте<sup>[22]</sup>.

В 33-м рейтинге Forbes богатейших людей мира Владимир Лисин занял 45 место с \$21,3 млрд. долларов, среди россиян он уступил первенство Леониду Михальскому<sup>[23]</sup>.

Предыдущие оценки состояния журналом Forbes:

Показатель	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Состояние (\$ млрд)	3,8	7,7	10,7	14,3	20,3	5,2	15,8	14,0	15,9	14,1	16,6	11,6	9,3	16,1	19,1	21,3
Место (в мире)		41	36	21	93	32	14	41	62	53	107	116	57	57	45	
Место (в России)		2	3	3	4	5	1	1	2	8	4	8	8	3	1	2

**Благотворительность** [править | править код]

В феврале 2020 года перечислил 120 млн рублей на лечение Анны Новожиловой с заболеванием слуховая мышечная атрофия для покупки лекарства стоимостью в 2,4 млн долларов США — Zolgensma<sup>[24][25]</sup>.

**Семья** [править | править код]

Женат вместе с супругой Людмилой воспитывает троих сыновей (Вячеслав, Дмитрий, Александр)<sup>[26][27]</sup>.

**Увлечения** [править | править код]

Коллекционирует каслинское чугунолитей и считается обладателем одной из самых полных частных коллекций дореволюционного каслинского литья (она насчитывает более 200 экспонатов, а весь дореволюционный ассортимент завода составлял немногим более 300 видов различных изделий). Это скульптура малых форм, предметы бытового назначения, интерьерная мебель — всего более 200 каталогизированных экспонатов<sup>[28][29]</sup>.

Финансировал выпуск печатной газеты «Газета», которая выходила с 2001 по 2010 год.

Увлечён стрелковым спортом (бизнесмену принадлежит подмосковный стрелковый комплекс «Лисья нора»<sup>[30]</sup>), комментирует пулевую и стендовую стрельбу на телеканале «Матч Арена».

30 ноября 2018 года Владимир Лисин был избран президентом Международной федерации спортивной стрельбы (ISSF)<sup>[31]</sup>.

Свободно владеет английским языком. Любит сигары.

**Библиография** [править | править код]

*В. С. Лисин — автор 47 публикаций, 10 книг, 49 авторских свидетельств и патентов на изобретения среди которых:*

- **Институциональные аспекты экономических реформ в России**. М.: Высш. шк., 1999. — 110 с. ISBN 5-06-003716-9.
- **Преобразования отношений собственности в стратегии Российских экономических реформ**. М.: Высш. шк., 1998. — 133 с. ISBN 5-06-003583-2.
- **Собственность и предпринимательство в переходной экономике современной России**. М.: Высш. шк., 1999. — 398 с. ISBN 5-06-003606-5.
- **Экономические реформы в России: поиск новой стратегии**. М.: Высш. шк., 1998. — 159 с. ISBN 5-06-003592-1.
- **Модели и алгоритмы расчёта термомеханических характеристик совмещённых литейно-прокатных процессов** / В. С. Лисин, Александр Анатольевич Селянинов. — М.: Высш. шк., 1995. — 144 с. ISBN 5-06-003399-6.
- **Оптимизация совмещённых литейно-прокатных процессов** / Лисин В. С., Скороходов Александр Николаевич — М.: Высш. шк., 1996. — 279 с. ISBN 5-06-003409-7.
- **Ресурсо-экологические проблемы XXI века и металлургия** / В. С. Лисин, Юсфин Юлиан Семенович — М.: Высш. шк., 1999. — 446 с. ISBN 5-06-003582-4.

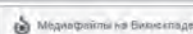
**Примечания** [править | править код]

↑ Повышать качество

- ↑ Миллиард Ассети<sup>ⓘ</sup> — 1913.
- ↑ Лисин, Владимир — председатель совета директоров Новолипецкого металлургического комбината<sup>ⓘ</sup> *Лента.ру*. Дата обращения 20 апреля 2010. Архивировано<sup>ⓘ</sup> 11 июня 2013 года.
- ↑ 1 2 Владимир Лисин<sup>ⓘ</sup>. // forbes.ru. Дата обращения 21 июня 2012. Архивировано<sup>ⓘ</sup> 23 июня 2012 года.
- ↑ 1 2 CEO. Рейтинг «Все миллиардеры»<sup>ⓘ</sup> (неофициальный сайт)
- ↑ Владимир Лисин в списке «The World’s Billionaires» журнала «Forbes»<sup>ⓘ</sup>.
- ↑ Forbes опубликовал рейтинг богатейших людей мира - Газета.Ru<sup>ⓘ</sup>
- ↑ Forbes назвал Владимира Лисина самым богатым россиянином<sup>ⓘ</sup>
- ↑ 20 богатейших российских бизнесменов. Рейтинг Forbes. Фото | Миллиардеры<sup>ⓘ</sup> (англ.). Forbes.ru (5 March 2019). Дата обращения 3 марта 2019.
- ↑ 1 2 3 Владимир Сергеевич Лисин. Биографическая справка<sup>ⓘ</sup>. РИА Новости (20100311T0848+0300Z). Дата обращения 3 июня 2019.
- ↑ 1 2 3 4 5 Биография российского предпринимателя Владимира Лисина<sup>ⓘ</sup>. ТАСС. Дата обращения 3 июня 2019.
- ↑ Лисель Губайдуллина. Стался банкиром<sup>ⓘ</sup> // Ведомости. № 171 (1945). 12 сентября 2007.
- ↑ Росбизнесконсалтинг — новости дня — В Лисине считают, что цена продажи 75 % минус две акции ПГК «могла быть и выше»<sup>ⓘ</sup> (неофициальный сайт). Дата обращения 31 октября 2011. Архивировано<sup>ⓘ</sup> 5 марта 2016 года.
- ↑ В пятницу определился победитель в аукционе по продаже 75 % минус две акции ПГК. Им стала Новолипецкая транспортная компания (НТК), входящая в UCL Holding Владимира Лисина - Ст - <sup>ⓘ</sup>
- ↑ Алексей Толалов, Екатерина Терехина Лисин обещал «Систему на «Первой грузовой»<sup>ⓘ</sup>. // gazeta.ru. Дата обращения 18 октября 2012.
- ↑ Владимир Лисин избран в исполком Международной федерации спортивной стрельбы — Новости — Стрелковый Союз России<sup>ⓘ</sup>
- ↑ Представители Липецкой области отмечены государственными наградами<sup>ⓘ</sup>
- ↑ Анастасия Веденеева. Владимир Лисин избавился от лесовиков<sup>ⓘ</sup> Газета "Коммерсантъ" №26 от 13.02.2017, стр. 8
- ↑ Алиса Филалю, Анна Перетолчина, Алексей Нильский. ДСК помогла Лисину<sup>ⓘ</sup> // Ведомости : газета. — № 117 (2635). — 29 июня 2010.
- ↑ Владелец радиостанции Волга FM стал самым богатым человеком России<sup>ⓘ</sup>.
- ↑ «CEO» сохранил методику расчета рейтинга, ранее публиковавшегося в журнале «Финанс»
- ↑ Самые богатые люди России 2017 - список Forbes<sup>ⓘ</sup>.
- ↑ Forb назвали, сколько заработали миллиардеры России<sup>ⓘ</sup>. Газета.Ru. Дата обращения 21 марта 2016
- ↑ 20 богатейших российских бизнесменов. Рейтинг Forbes. 2. Владимир Лисин | Миллиардеры<sup>ⓘ</sup> (англ.) Forbes.ru (5 March 2019). Дата обращения 21 марта 2019
- ↑ Уральские депутаты Госдумы призвали не заглаживать с принятием «закона Анны Новожиловой» Венерные ведомости<sup>ⓘ</sup>. veved.ru. Дата обращения 23 февраля 2020
- ↑ Уралом, миром, семью рукопожатиями<sup>ⓘ</sup> Новая газета - Novyegazeta.ru (21 февраля 2020). Дата обращения 23 февраля 2020.
- ↑ Самые богатые наследники России — кто они? // 9top.ru. Дата обращения 24 ноября 2011. Архивировано<sup>ⓘ</sup> 3 февраля 2012 года.
- ↑ 12летко. Лисин, Владимир<sup>ⓘ</sup>
- ↑ Часть коллекции выставлена в московском офисе компании «Румелко»
- ↑ Анастасия Жюкова. По тарелкам<sup>ⓘ</sup> // forbes.ru. Дата обращения 11 декабря 2011. Архивировано<sup>ⓘ</sup> 3 февраля 2012 года.
- ↑ Международную федерацию спортивной стрельбы возглавил богатейший бизнесмен РФ<sup>ⓘ</sup>

**Ссылки** [править | править код]

- Лисин, Владимир (биография)<sup>ⓘ</sup>. *Лентапедия*. Лента.ру. Дата обращения 20 апреля 2010.



**Словари и энциклопедии**  Большая российская<sup>ⓘ</sup>  Лентапедия

**Нормативный контроль**   VIAF  315935498<sup>ⓘ</sup>  WorldCat   VIAF  315935498<sup>ⓘ</sup>

Категории: Родившиеся 7 мая | Родившиеся в 1956 году | Персоналии по алфавиту | Родившиеся в Иваново | Кавалеры ордена Александра Невского (Российская Федерация) | Кавалеры ордена Почёта | Лауреаты премии Совета Министров СССР | Почётные граждане Липецка | Миллиардеры России | Предприниматели России | Выпускники Сибирского индустриального университета | НЛМК (компания)

<https://www.kommersant.ru/doc/2387877>

The screenshot shows a web browser window displaying a news article on the Kommersant.ru website. The article title is "Откуда взялась идея реформы третейского судопроизводства" (Where did the idea of reforming arbitration come from?). The author is listed as Анна Пушкарская. The article text discusses the origins of the reform idea, mentioning sources from the legal community and the creation of the International Financial Center (IFC) for arbitration. It also notes that the idea gained traction after several high-profile scandals, including the case of Vladimir Lisin and the Alfa Group.

**Откуда взялась идея реформы третейского судопроизводства**

По мнению источников "Ъ" в юридическом сообществе, толчком для проведения реформы послужили планы созданию Международного финансового центра (МФЦ), для которого требуется отлаженная система коммерческого арбитража, и ряд громких скандалов, после которых на проблему обратили внимание РСПП и ряд крупных предпринимателей, в том числе глава «Альфа-групп» Михаил Фридман и владелец Новолипецкого металлургического комбината (НЛМК) Владимир Лисин. Одним из самых громких конфликтов, послужившим толчком для обсуждения реформы, стала незавершенная до сих пор тяжба между НЛМК Владимира Лисина и владельцем ОАО «Макси-групп» Николаем Максимовым о сделке по продаже активов «Макси-групп» НЛМК. Недовольство господина Лисина третейскими судами оформилось после того, как Международный коммерческий арбитражный суд (МКАС) в 2011 году удовлетворил иск екатеринбургского бизнесмена о взыскании с НЛМК 9,5 млрд руб. НЛМК оспорил это решение в государственном арбитражном суде Москвы (и сейчас структуры господина Лисина добиваются взыскания с оппонента 12,5 млрд руб.), а в отношении Николая Максимова были возбуждены уголовные дела. Таким образом, проблемой третейских судов правительство РФ озабочено не менее двух лет несмотря на то, что в публичном поле тема появилась год назад.

Анна Пушкарская

еще все новости

Опрос: все

КОММЕНТАРИИ

ПЕЧАТЬ

13:54 29.01.2020

<https://www.forbes.ru/milliardery/360399-stalnoe-uporstvo-kak-vladimir-lisin-preodolel-put-k-vershine-spiska-forbes>

The image shows a screenshot of a web browser displaying a Forbes article. The browser's address bar shows the URL: [forbes.ru/milliardery/360399-stalnoe-uporstvo-kak-vladimir-lisin-preodolel-put-k-vershine-spiska-forbes](https://www.forbes.ru/milliardery/360399-stalnoe-uporstvo-kak-vladimir-lisin-preodolel-put-k-vershine-spiska-forbes). The Forbes logo is at the top center. On the left, there are social media sharing icons for Facebook, VK, and Twitter, with a '135 SHARES' counter. The main text of the article is in Russian. The first paragraph discusses Lisin's focus on GR (Government Relations) starting in 2010, mentioning a meeting with Vladimir Putin in 2012. The second paragraph details Lisin's efforts to protect the interests of metallurgs, including a 2011 law on tax exemptions and a reform of arbitration courts. The third paragraph mentions Lisin's industry connections, such as Roman Trotsenko, and his reputation as a 'tough' person. A Google advertisement is visible on the right side of the page, with a 'Скрыть рекламу:' button and a 'Спасибо, объявление скрыто.' message. At the bottom of the browser window, there is a dark banner with the text 'Новые тренды столичной архитектуры' and a system tray showing the time as 14:00 on 29.01.2020.

135  
SHARES

Начиная с 2010 года Лисин серьезно сконцентрировался на GR, рассказывает его знакомый. Апогеем лоббистской деятельности Лисина стало совещание Владимира Путина с участниками «Русской стали» в 2012 году, на котором владелец НЛМК был основным докладчиком. Президент остался доволен: «Очень интересно вы рассказываете все. Главное, конкретно». По итогам совещания Путин поручил вести для промышленников налоговые льготы, пересмотреть тарифы РЖД и ограничить проверки Ростехнадзора.

Лисин, как рассказывают его знакомые, защищал интересы не только металлургов. Именно он добился принятия в 2011 году закона, освобождавшего судовладельцев от пяти видов налогов. Вместе с министром финансов Антоном Силуановым обсуждал закон о деофшоризации, а с председателем Верховного суда Вячеславом Лебедевым – реформу третейских судов, рассказывает Шохин. Все вопросы касались Лисина напрямую: в его транспортный холдинг входят судоходные компании, НЛМК он владеет через кипрский офшор, а из-за решения третейского суда НЛМК чуть не потерял 9,5 млрд рублей.

Лисин никогда не защищает только свои интересы, а просит для отрасли, говорит его коллега по РСПП миллиардер Роман Троценко **₹ 59**. По его словам, у Лисина есть прямой выход на многих членов правительства и администрации президента. С Лисиним трудно спорить, признает Шохин: «Жесткий человек и от своей линии не отходит». Кроме того, Лисин вдумчиво вникает во все вопросы и порой бывает «избыточно дотошным». Иногда, изувлекаясь от сложности и забыв про эконо...

Скрыть рекламу:

✓ Спасибо, объявление скрыто.

Объявление закрыто Google

Не показывать это объявление

Почему это объявление?

Новые тренды столичной архитектуры

RU 14:00 29.01.2020

<https://www.rbc.ru/newspaper/2013/02/28/56c1bb869a7947ac7f7abee1>

Неподсудный бизнес - Общес

rbc.ru/newspaper/2013/02/28/56c1bb869a7947ac7f7abee1

Телеканал Газета Тренды РБК+ Pro Quote ВТБ Авто Спорт Недвижимость Стиль Футурология

USD RUB	EUR RUB	USD BHPK	EUR BHPK	USD US	EUR US	EUR/USD	BTC/USD BHPK	IMOEX	RTSI	WBENT	DIA	Прогноз цен Конвертер валют
62.91	69.18	62.62	68.88	62.39	68.68	1.10	9391.00	3137.20	1578.28	60.13	28722.85	
62.19	68.43	+0.33	+0.25	-0.44	-0.55	-0.00	+346.20	+0.77%	+0.38%	+0.23%	+0.66%	

ПРЯМОЙ ЭФИР

ЛЕНТА НОВОСТЕЙ

Суд оставил в силе приговор блогеру Синице за твит о детях силовиков  
14:01, Общество

Минздрав составил временные рекомендации по лечению нового коронавируса  
13:59, Общество

Объявление закрыто Google

Не показывать это объявление

Почему это объявление?

ГАЗЕТА № 27 (1570) (2802) ОБЩЕСТВО, 28 ФЕВ 2013, 01:05 68

## Неподсудный бизнес

### Количество третейских судов в России может сократиться более чем в 10 раз

Неподсудный бизнес - Общес

rbc.ru/newspaper/2013/02/28/56c1bb869a7947ac7f7abee1

Телеканал Газета Тренды РБК+ Pro Quote ВТБ Авто Спорт Недвижимость Стиль Футурология

ПРЯМОЙ ЭФИР

ЛЕНТА НОВОСТЕЙ

Суд оставил в силе приговор блогеру Синице за твит о детях силовиков  
14:01, Общество

Минздрав составил временные рекомендации по лечению нового коронавируса  
13:59, Общество

Объявление закрыто Google

Не показывать это объявление

Почему это объявление?

ГАЗЕТА

Неподсудный бизнес

Фото: ИТАР-ТАСС

Реформа третейских судов, старт которой дал Владимир Путин в послании Федеральному собранию, может резко сократить их количество. Как стало известно РБК daily, при Минэкономразвития создана рабочая группа, которая прорабатывает параметры реформы. Одна из главных претензий ее участников — разросшееся количество «карманных» и «мошеннических» судов, мимикрирующих под государственные. Исправить ситуацию поможет жесткий контроль на входе: создавать третейские суды сможет ограниченное число лиц, а сами судьи смогут попасть за решетку за взятки и фальсификацию решений.

«Потребность в реформе назрела достаточно давно, и учитывая запросы предпринимателей на развитие институты гражданского общества, президентом и премьером даны поручения к 1 июля 2013 года разработать комплекс мер по развитию третейского судопроизводства», — рассказали РБК daily в Минэкономразвития (МЭР). При министерстве с конца января действует рабочая группа, на основе рекомендаций которой будет модернизироваться законодательство о третейских судах. Документ может попасть в Госдуму уже в марте.

Согласно протоколу заседания от 30 января под председательством министра экономического развития Андрея Белоусова (копия есть в распоряжении РБК

Неподсудный Бизнес : Общес... x +

rbc.ru/newspaper/2013/02/28/56c1bb869a7947ac77abee1

Телеканал Газета Тренды РБК+ Pro Quote ВТБ Авто Спорт Недвижимость Стиль Футурология ...

Скрытие баннеров

GAZETA Неподсудный бизнес

Прямой эфир

**ЛЕНТА НОВОСТЕЙ**

Суд оставил в силе приговор блогеру Синица за твит о детях силовиков  
13.01 Общество

Минздрав составил временные рекомендации по лечению нового коронавируса  
13.01 Общество

Объявление закрыто Google

Не показывать это объявление

Показать это объявление? Q

Согласно протоколу заседания от 30 января под председательством министра экономического развития Андрея Белоусова (копия есть в распоряжении РБК daily), в течение февраля все заинтересованные стороны должны были представить свои предложения. Локомотивами поправок выступили РСПП и ТПП (их предложения есть в распоряжении РБК daily), при которых действуют свои третейские суды.

«ТПП выступила в качестве инициатора внесения изменений в законодательство о третейских судах еще до создания рабгруппы при МЭР, — подчеркивает вице-президент ТПП Вадим Чубаров. — ТПП подготовила свои предложения и направила их в ВАС, а затем и Минюст. Наши предложения в большей части совпадают с предложениями, выдвинутыми другими участниками предпринимательского сообщества, прежде всего РСПП».

В РСПП выступают против того, чтобы третейский суд могло создать любое юрлицо. Это право предлагается отдать преимущественно некоммерческим организациям (объединениям предпринимателей, торгово-промышленным палатам и пр.), а также некоторым коммерческим структурам (к примеру, биржам).

По официальной статистике, сейчас в России действует около 1,5 тыс. третейских судов. По экспертным оценкам, таких судов больше — около 2 тыс., однако многие из них создаются «под конкретное дело» и при завершении спора ликвидируются со всеми документами (в Интернете услуги по созданию третейского суда «под ключ» стоят 50 тыс. руб.). «Арбитражные суды (включая ВАС) перегружены заявлениями об отмене решений третейских судов, принятых с нарушениями

RU 14:04 29.01.2020

Неподсудный Бизнес : Общес... x +

rbc.ru/newspaper/2013/02/28/56c1bb869a7947ac77abee1

Телеканал Газета Тренды РБК+ Pro Quote ВТБ Авто Спорт Недвижимость Стиль Футурология ...

Скрытие баннеров

GAZETA Неподсудный бизнес

Прямой эфир

**ЛЕНТА НОВОСТЕЙ**

Суд оставил в силе приговор блогеру Синица за твит о детях силовиков  
13.01 Общество

Минздрав составил временные рекомендации по лечению нового коронавируса  
13.01 Общество

Объявление закрыто Google

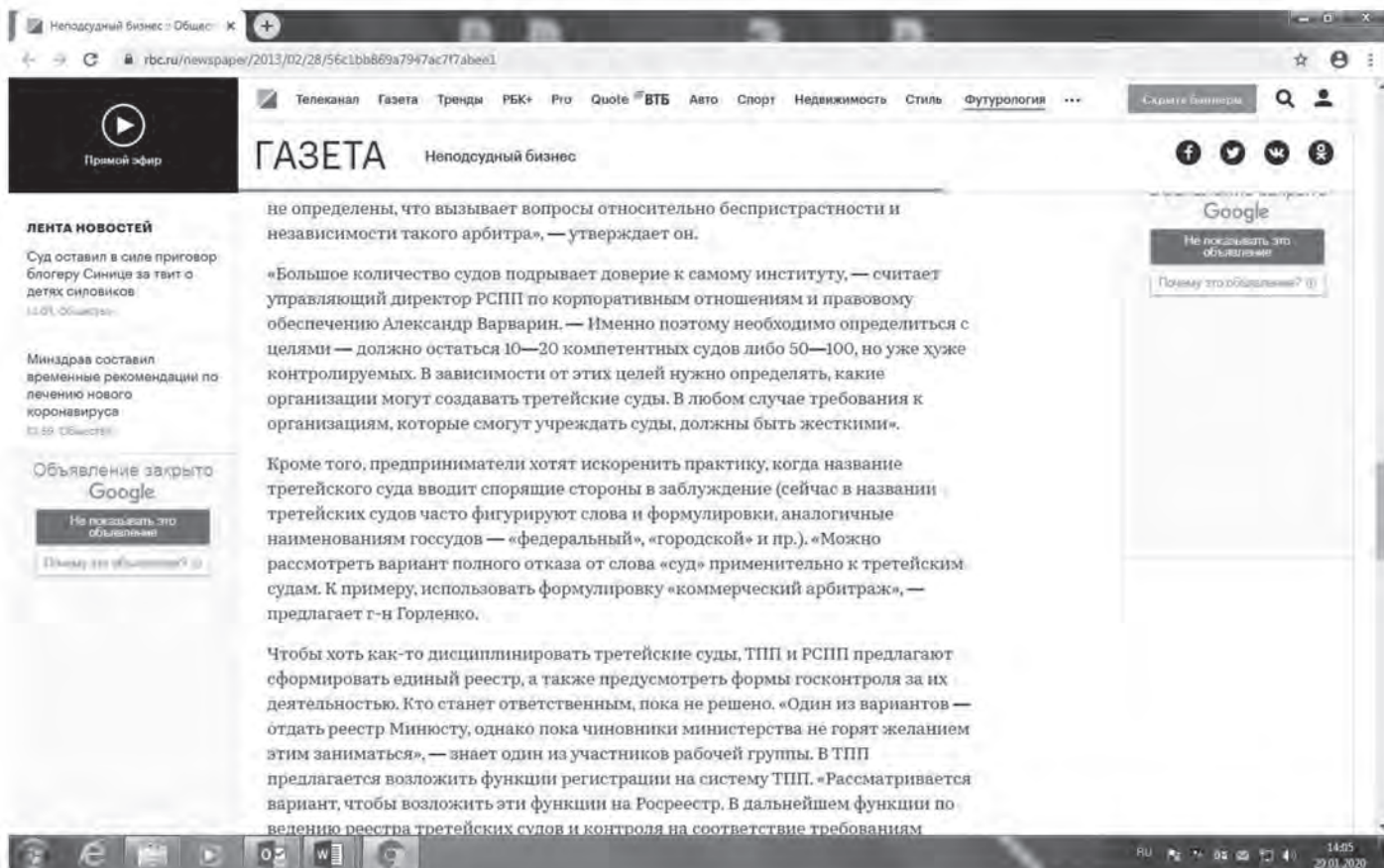
Не показывать это объявление

Показать это объявление? Q

По официальной статистике, сейчас в России действует около 1,5 тыс. третейских судов. По экспертным оценкам, таких судов больше — около 2 тыс., однако многие из них создаются «под конкретное дело» и при завершении спора ликвидируются со всеми документами (в Интернете услуги по созданию третейского суда «под ключ» стоят 50 тыс. руб.). «Арбитражные суды (включая ВАС) перегружены заявлениями об отмене решений третейских судов, принятых с нарушениями российского законодательства, а также основополагающих принципов (независимости и беспристрастности суда), сформулированных ЕСПЧ на основании ст. 6 Европейской конвенции по правам человека», — говорит партнер АБ «Резник, Гагарин и партнеры» Андрей Горленко. Примером может послужить решение, вынесенное МКАС при ТПП по спору между Николаем Максимовым и НЛМК в 2011 году, которое было отменено в том числе в связи с нарушением указанного принципа, добавляет юрист. «Сейчас в МКАС при ТПП находится новый иск Максимова к НЛМК, уже более месяца президиум МКАС не может решить вопрос о назначении председательствующего арбитра. Критерии его выбора никак не определены, что вызывает вопросы относительно беспристрастности и независимости такого арбитра», — утверждает он.

«Большое количество судов подрывает доверие к самому институту, — считает управляющий директор РСПП по корпоративным отношениям и правовому обеспечению Александр Варварин. — Именно поэтому необходимо определиться с целями — должно остаться 10—20 компетентных судов либо 50—100, но уже хуже контролируемых. В зависимости от этих целей нужно определять, какие организации могут создавать третейские суды. В любом случае требования к организациям, которые смогут учреждать суды, должны быть жесткими».

RU 14:04 29.01.2020



Неподсудный бизнес : Общес... x

rbc.ru/newspaper/2013/02/28/56c1bb869a7947ac7f7abee1

Телеканал Газета Тренды РБК+ Pro Quota ВТБ Авто Спорт Недвижимость Стиль Футурология ...

Объяви... Санисомы

GAZETA Неподсудный бизнес

Прямой эфир

**ЛЕНТА НОВОСТЕЙ**

Суд оставил в силе приговор блогеру Синице за твит о детях силовиков  
14.01. Общес...

Минздрав составил временные рекомендации по лечению нового коронавируса  
13.01. Общес...

Объявление закрыто Google

Не показывать это объявление

Почему это объявление?

Для тех, кто злоупотребил своими полномочиями, в союзе предлагают установить уголовную ответственность. «Однако к этому вопросу нужно подходить аккуратно — нельзя вмешиваться в решения по тем или иным делам. Поэтому мы предлагаем вводить уголовную ответственность за преступления, которые связаны с самой процедурой — например, за подкуп судьи в целях вынесения решения в пользу одной из сторон, фальсификацию третейского разбирательства или за представление заведомо ложных доказательств», — поясняет г-н Варварин.

Впрочем, юристы считают, что предлагаемый вариант реформы слишком мягкий. «Необходимо сформировать профессиональное третейское сообщество, основанное на личном членстве самих арбитров, которые заинтересованы в повышении качества третейского разбирательства и, соответственно, авторитета всего сообщества. Очевидно, что для достижения этих целей такое сообщество должно быть основано на принципах саморегуляции, но не такой, которую мы в последнее время наблюдаем, например, у оценщиков, а такой, которая за последние десять лет позволила создать профессиональное сообщество адвокатов», — уверен г-н Горленко.

Позиция ВАС по реформе третейского разбирательства пока только формируется, сообщили РБК daily в суде. «Прежде всего идет поиск адекватного механизма, который бы, с одной стороны, позволил сократить число третейских судов, в том числе «карманных», которые дискредитируют третейское разбирательство, а с другой — сохранить природу третейского разбирательства как института гражданского общества, основанного на свободе договора», — поясняет замначальника управления международного права и сотрудничества ВАС Екатерина Куделич.

14.05 29.01.2020

Неподсудный бизнес : Общес... x

rbc.ru/newspaper/2013/02/28/56c1bb869a7947ac7f7abee1

Телеканал Газета Тренды РБК+ Pro Quota ВТБ Авто Спорт Недвижимость Стиль Футурология ...

Объяви... Санисомы

GAZETA Неподсудный бизнес

Прямой эфир

**ЛЕНТА НОВОСТЕЙ**

Суд оставил в силе приговор блогеру Синице за твит о детях силовиков  
14.01. Общес...

Минздрав составил временные рекомендации по лечению нового коронавируса  
13.01. Общес...

Объявление закрыто Google

Не показывать это объявление

Почему это объявление?

Впрочем, юристы считают, что предлагаемый вариант реформы слишком мягкий. «Необходимо сформировать профессиональное третейское сообщество, основанное на личном членстве самих арбитров, которые заинтересованы в повышении качества третейского разбирательства и, соответственно, авторитета всего сообщества. Очевидно, что для достижения этих целей такое сообщество должно быть основано на принципах саморегуляции, но не такой, которую мы в последнее время наблюдаем, например, у оценщиков, а такой, которая за последние десять лет позволила создать профессиональное сообщество адвокатов», — уверен г-н Горленко.


Позиция ВАС по реформе третейского разбирательства пока только формируется, сообщили РБК daily в суде. «Прежде всего идет поиск адекватного механизма, который бы, с одной стороны, позволил сократить число третейских судов, в том числе «карманных», которые дискредитируют третейское разбирательство, а с другой — сохранить природу третейского разбирательства как института гражданского общества, основанного на свободе договора», — поясняет замначальника управления международного права и сотрудничества ВАС Екатерина Куделич.

**Автор:** Анастасия Литвинова.

**ЧИТАЙТЕ ТАКЖЕ**

14.05 29.01.2020

[https://zakon.ru/blog/2019/11/29/lyubopytnyj\\_tretejskij\\_artefakt\\_iz\\_proshlogo\\_osoboe\\_mnenie\\_k\\_resheniyu\\_po\\_delu\\_mkas\\_2442009\\_maksimov](https://zakon.ru/blog/2019/11/29/lyubopytnyj_tretejskij_artefakt_iz_proshlogo_osoboe_mnenie_k_resheniyu_po_delu_mkas_2442009_maksimov)

zakon.ru  Блоги Журналы Мероприятия Вакансии

Судебная практика Гражданское право Судебные расходы Право в мире Право и жизнь Все темы

ИРСОТ **НЕДЕЛЯ ДОГОВОРНОГО ПРАВА**  
5 учебных дней, 16–20 марта 2020 года



Александр Муранов  
[читать блог](#)

Законодательство

## Любопытный третейский артефакт из прошлого (особое мнение к решению по делу МКАС № 244/2009 (Максимов v. НЛМК)) — возможный коннектор-символ для арбитражной «реформы», ее вдохновителей и бенефициаров

Отрасль права: [Арбитражный и гражданский процесс](#)  
Сфера практики: [Разрешение споров](#)

29.11.2019 — 17:36



Бывают предметы, документы, явления и т.д., которые изначально не выглядят какими-то особенными, значимыми. Но проходят годы, меняются обстоятельства — и ты, взглянув на вещь из прошлого, вдруг понимаешь, что она оказывается не просто знаменем будущего, но и достаточно точным его предсказанием. Подобные вещи также обычно позволяют глубже увидеть суть настоящего, а еще они могут служить иллюминативными коннекторами: увязывать по-новому то, что иначе и не связать. Нередко благодаря им может сложиться тот или иной пазл. В то же время порой это оборачивается мимолетной иллюзией, а все совпадения оказываются случайными.

Сейчас речь идет о таком трансцендентальном третейском артефакте, как особое мнение к решению МКАС при ТПП РФ от 31 марта 2011 г. по делу № 244/2009, подписанное арбитром из списка МКАС К.И. Девяткиным (см. [приложенный файл](#)).

Возможно, что оно — символ, точка схода прошлого и настоящего, тот предвестник, который знаменовал еще в 2011 г. итоги арбитражной «реформы». Также не исключено, что оно не только увязывает воедино арбитражную «реформу», ее вдохновителей и некоторых бенефициаров (а именно ТПП РФ и «Российский» арбитражный центр), а также вопрос об арбитрабельности корпоративных споров, но и помогает кое-что понять сегодня о двух ПДАУ в РФ еще лучше. Возможно и то, что кто-то из неофитов после ознакомления с ним испытает инсайт, в том числе гештальтный.



Решение по упомянутому делу, как известно, — триггер арбитражной «реформы», целью которой было установление контроля государства над третейской сферой в пользу его самого и близких к нему лиц, в том числе из олигархата.

Как известно, бенефициар НЛМК, проиграв по этому решению Н.В. Максимова очень крупную сумму, решил, что в будущем с ним такое повториться не должно, а это значило, что в РФ предстояло выстроить зависимую третейскую систему, полностью «защищенную» от неподконтрольных лиц. Были наняты российские и иностранные юристы, все преимущества простой и дерзкой идеи объяснены Минюсту, который их мгновенно оценил (аппаратный вес увеличивается, а начальство хвалит за бдительное наблюдение за тем, чтобы больше никаких решений против государства и близких к нему лиц не появлялось), так что работа закипела.

«...Нет худого дерева, которое приносило бы плод добрый...» (Лк 6:43).

Решение МКАС было, само собой отменено по надуманным основаниям (дело Арбитражного суда г. Москвы № А40-35844/2011, см. <https://kad.arbitr.ru/Card/b808f500-dab4-43d7-ad6c-422080163f0e>), что в том числе послужило началом дискуссий о так называемой арбитрабельности корпоративных споров.

Именно как к основанию для отмены данного решения МКАС АСГМ к указанному особому мнению не обращался (и это было разумно), хотя, вероятно, для иных целей другими тогда оно использовалось.

«Ну а что такого в этом особом мнении, разве его нельзя было высказать?» — спросят скептики? «Ничего особенного, можно было, конечно» — будет ответ. Тем более учитывая то, что его автор — прекрасный, как всем известно, оратор, ветеран системы ТПП РФ, обладающий огромным опытом решения затруднительных и тонких вопросов, как правовых, так и организационных, причем в том числе в контексте конфиденциальности в арбитраже. А еще он прекрасно и сложно пишет, равно как и обладает глубочайшими познаниями в сфере экономики, бухгалтерской и финансовой документации. Это тоже общеизвестно, любой, знакомый более-менее с МКАС, это знает.

Ну а то, что в данном деле его глубокое и просвещенное мнение совпало с позицией ответчика, неудивительно: такое часто бывает у арбитров, которых назначает сторона, особенно в РФ. Это архетипический в российских реалиях факт, который сам по себе разве может толковаться как-то некорректно? Здесь не место для «каталептических фантазий».

Знало ли об особом мнении и о разных связанных с ним аспектах руководство ТПП и МКАС? Вряд ли, разве можно предположить иное для прямой и принципиальной системы?

А как же связан с указанным особым мнением «Российский» арбитражный центр? Очень просто: на НЛМК в делах в связи с Н.В. Максимовым работал руководитель «Р»АЦ, уважаемый А.А. Горленко. В том числе он участвовал в отмене упомянутого решения МКАС (см. [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b808f500-dab4-43d7-ad6c-422080163foe/ee92441b-25f8-473f-af61-5083d4459f88/A49-35844-2011\\_20111010\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b808f500-dab4-43d7-ad6c-422080163foe/ee92441b-25f8-473f-af61-5083d4459f88/A49-35844-2011_20111010_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)). Знал ли он об этом особом мнении и о разных связанных с ним аспектах, которые называть ненадлежащими просто невозможно? «Да» или «нет» — не будем подсказывать ответ.

Мог ли он, может ли он затем публично рассказывать о том, что как это хорошо, когда все мошенники из третейской сферы «вычищены» благодаря мудрой политике Минюста, что теперь благодаря «Р»АЦ все третейские дела будут решаться честно, что «Р»АЦ — совершенно независимая структура (и от Росатома, и от Минюста), которая занимается просвещением общества? А еще сообщать о принципах арбитража, в том числе студентам, организовывать конкурсы, информировать иностранцев о передовом опыте в деле арбитража (там ведь действительно нехватка такого опыта, особенно в контексте особых мнений)?

Конечно, а как иначе? Мы живем в свободной стране — рассказывать и делать такое пока что не запрещено.

И почему ТПП РФ не может повторять, что она лидер в сфере арбитража, а число дел в МКАС превышает количество дел в некоторых известных иностранных центрах, чуть ли не вместе взятых, в том числе благодаря тому, что среди членов президиума МКАС продолжает активно трудиться К.И. Девяткин?

И, само собой, тот факт, что об этом особом мнении прекрасно знали и знают известные доктора и кандидаты — члены президиума МКАС, — в том числе повод продолжать рассказывать студентам о правильности арбитражной «реформы», о принципах независимости и беспристрастности в арбитраже (в том числе как бы намекая, что они собою их олицетворяют). Более чем рационально такое продолжать.

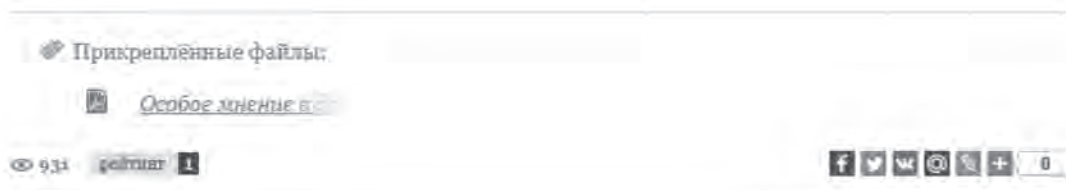
Все, кому нужно, понятливые — им не требуется особо объяснять, что главное в непростой ситуации — апперцептивное восприятие третейской действительности, осознание необходимости правильного обращения к опыту и знаниям лиц, знающим толк в разрешении разных дел и вопросов в ПДАУ.

Не исключено, что в чем-то упомянутое особое мнение — выплывший из прошлого знак, анагогическая эмблема полного парада, но не планет, а упомянутых выше лиц, арбитражной «реформы» и государственного официоза, само собой (третейской констелляции, опять-таки особой).

Как оценивать его — каждому или каждой решать по-своему, ведь не всем нравится парадная стилистика.

Не следует забывать и о том, что можно, конечно, принять нужный и важный закон о том, чтобы с осинки немедленно родились апельсинки. Но ведь не начнут.

Однако это не повод прекратить селекцию лоялистов и подписантов «особых» особых мнений: поддержка государством и олигархами евгеники арбитров на базе уже накопленного особого опыта — перспективное в РФ направление.



https://www.kommersant.ru/doc/2494602

Юридический форум рассудил третейскую реформу

Минюсту напомнили о ее изъянах

29 ЯНВАРЯ, СРЕДА

КАРТОТЕКА БАНКРОТСТВА КОНФЕРЕНЦИИ ПОДПИСКА ФОТОАГЕНСТВО АКАДЕМИЯ

СТРАНА МИР ЭКОНОМИКА БИЗНЕС ФИНАНСЫ НЕДВИЖИМОСТЬ КУЛЬТУРА СПОРТ HI-TECH АВТО СТИЛЬ

У Кремля нет позиции по предложению открыть спонсорам доступ к данным россиян

Суд оставил в силе тюремный срок блогеру Синице за запись в Twitter

«Единая Россия» выступает за отставку главы Чувашии

Почтовый сервис Protonmail заблокировали в России из-за сообщений о минированиях

Штаб по противодействию коронавирусу в России возглавила Голикова

13.45 Путин «ничего не думает» о предложении сделать его «верховным правителем»

13.47 МИД РФ обвинил Нидерланды в провокации после отмены визита делегации

13.22 Кремль не будет вмешиваться в расследование дела Голунова

13.13 МВД может обязать иностранцев предоставлять медсправки для въезда в Россию

12.55 Лига арабских государств: «сделка века» Трампа нарушает права палестинцев

«Коммерсантъ» от 19.06.2014. 22:06

Фото: Евгений Павленко / Коммерсантъ | [смотреть фото](#)

До 30 лет портфеля нет  
 Кто из министров разных стран не прошел бы в правительство России по возрасту

Один из круглых столов на Петербургском международном юридическом форуме сегодня был посвящен третейским судам и их реформированию. Участники обсуждения в целом приветствовали предлагаемые Минюстом изменения, но обратили внимание на проблемные моменты, которые, по их мнению, могут ухудшить инвестиционный климат России.

Сегодня на IV международном юридическом форуме в Санкт-Петербурге обсуждалась реформа третейских судов в России. Модератор круглого стола, замглавы Минюста Елена Борисенко и другие участники обсуждения отметили важность происходящих изменений для разрешения проблем, возникающих в сфере третейского разбирательства. Вице-президент Российского союза промышленников и предпринимателей Владимир Лисин, характеризуя реформу, сказал, что «мы не ожидали революционного поворота, но важный шаг к реальному разбирательству в законопроекте, безусловно, присутствует».

Как напомнил партнер адвокатского бюро «Резник, Гагарин и партнеры» Андрей Горленко, третейские суды должны регистрироваться в форме некоммерческих организаций, исключение предусмотрено лишь для МКАС при Торгово-промышленной палате. Кроме того, необходимо получение разрешения Минюста. Вице-президент торгово-промышленной палаты Вадим Чубаров, в свою очередь, отметил, что изменения коснулись и налогового законодательства — разбирательство в третейском суде считается услугой, но тем не менее освобождается от НДС. Но он опасается, что если «потом нулевую ставку, которая закреплена в законопроекте, мы не прольем, сразу на 18% поднимется стоимость арбитражного сбора, и тем самым мы потеряем в преимуществах арбитража». Важным, по его мнению, также является

МВД может обязать иностранцев предоставлять медсправки для въезда в Россию

Лига арабских государств: «сделка века» Трампа нарушает права палестинцев

еще ▾ все новости

Опрос | все

Вы боитесь китайского коронавируса?

Боюсь, но ничего не делаю

Боюсь и берегу

Не боюсь

определить

День Республики Индия

В Индии вы увидите древнейшую культуру и традиции и почувствуете современный дух. Индия ждет вас!

Тест "Ъ": разбираетесь ли вы в политическом почерке

Спецпроекты | все

Как выжили и живут сейчас бывшие узники Освенцима

Юридический форум рассудит... В России начнут работать два... kommersant.ru/doc/2494602

**Коммерсантъ**

Бойсь, но ничего не делаю  
Бойсь и берягусь  
Не бойсь  
ответить

**День Республики Индии**  
В Индии вы увидите древнейшую культуру и традиции и почувствуете современный дух. Индия ждет вас!

**Cadillac XT5 2020**  
cadillac.ru >

**Юрист по суррогатному материнству!**

обсуждалась реформа третейских судов в России. Модератор круглого стола, замглавы Минюста Елена Борисенко и другие участники обсуждения отметили важность происходящих изменений для разрешения проблем, возникающих в сфере третейского разбирательства. Вице-президент Российского союза промышленников и предпринимателей Владимир Лисин, характеризуя реформу, сказал, что «мы не ожидали революционного поворота, но важный шаг к реальному разбирательству в законопроекте, безусловно, присутствует».

Как напомнил партнер адвокатского бюро «Резник, Гагарин и партнеры» Андрей Горленко, третейские суды должны регистрироваться в форме некоммерческих организаций, исключение предусмотрено лишь для МКАС при Торгово-промышленной палате. Кроме того, необходимо получение разрешения Минюста. Вице-президент торгово-промышленной палаты Вадим Чубаров, в свою очередь, отметил, что изменения коснулись и налогового законодательства — разбирательство в третейском суде считается услугой, но тем не менее освобождается от НДС. Но он опасается, что если «потом нулевую ставку, которая закреплена в законопроекте, мы не пройдем, сразу на 18% поднимется стоимость арбитражного сбора, и тем самым мы потеряем в преимуществах арбитража». Важным, по его мнению, также является положение проекта о снятии ограничения для судей в отставке. Вадим Чубаров признался, что не раз поднимал этот вопрос, «но нам говорят, что они и так получают достаточные выплаты». Но, подчеркнул он, нормальное третейское сообщество заинтересовано в таких знающих арбитрах. «Василий Вытрянский сказал, что если удастся пробить эту норму, то первое, куда он пойдет, — это во МКАС, и будет с удовольствием рассматривать дела», — добавил господин Чубаров.

**Узнайте, кто самое слабое звено**  
Уморительная комедия «ИгрыСОгнён с Джоном Сина в кино с 6 февраля!

**Фотогалерея**  
Легенда баскетбола  
Кэвин Макхалперт изобрел NBA Кошбейн

**Спецпроекты | ВСС**  
Тест "Ъ": разбираетесь ли вы в политическом почерке  
Как выжили и живут сейчас бывшие узники Освенцима

14:14 29.01.2020

Юридический форум рассудит... В России начнут работать два... kommersant.ru/doc/2494602

**Коммерсантъ**

**Рекомендуем**

- Магистр иностранное дело
- Вирус закрывает бизнес
- Рарит: Shop: поборолся с интернетом
- «От некоторых блюд мы бы не отказались и сегодня»
- Дно Победы: предложили новый формат
- «Идея на миллион с Олегом Богдановым»
- Проговор Комментатору Коту пошел под суд
- Бывший пенсионер от «Ломоносова» не прошел аудит

Не обошли стороной и усилившуюся в последнее время тенденцию сокращения компетенции третейских судов. Как отметил Вадим Чубаров, «отщипывание компетенции продолжается», например, недавно ВАС вынес решение о том, что дела о госзакупках не относятся к подсудности третейских судов из-за публичного характера таких споров. Как подчеркнул Вадим Чубаров, решение ВАС было на самом деле принято из-за неблагоприятной практики некоторых третейских судов. «Мы, изучив практику, считаем, что споры из-за исполнения госконтрактов арбитрабельны — это гражданские отношения», — заключил он. Согласился с этим и вице-президент Международного арбитражного суда ICC, партнер Baker&McKenzie Владимир Хвалей, подчеркнув, что в сфере международных тендеров рассмотрение споров государственными судами может отпугнуть иностранные компании — они не пойдут на тендер.

Также Владимир Хвалей отметил нецелесообразность регистрации иностранных третейских судов в России. «Если бы Минюст сделал список тех, кому не нужна регистрация, это бы решило проблемы». Елена Борисенко завершила, что для иностранцев предусматривается лишь разрешительный порядок, совсем убрать его нельзя, поскольку все должны быть в равных условиях. Но она предложила компромиссный вариант: «Возможно, есть пятерка лучших институтов, которые общепризнаны, которым мы бы выдавали разрешения без заявительного порядка».

Присутствовавшая в качестве слушателя профессор СПбГУ Людмила Галенская выразила мнение, что проект построен на концепции государственных судов, а разработчики пытаются «приравнять третейский суд к государственному, убивая сам смысл третейского разбирательства».

**Евгения Крючкова**

**Фотогалерея**  
Китайская угроза  
Как распространяется новый коронавирус

78883  
Дональда Трампа посетила гениальная Нюдея  
Президент США обнародовал свой план выжизания Палестины на острове Занзибар

65359  
Фильтруй кальян  
Оборот всех курительных устройств предположительно регулируется

62385  
«Был парадоксален на грани юродства»  
Умер протоиерей Всеволод Чаплин

62674  
Вирус на вырост  
Опасная болезнь из Китая распространяется по миру

62366

14:14 29.01.2020

<https://to50.minjust.ru/ru/smi-o-nas/v-rossii-nachnut-rabotat-dva-novyh-treteyskih-suda-sportivnyy-i-gonkongskiy-arbitrazhi>

В России начнут работать два новых третейских суда // Спортивный и Гонконгский арбитражи поддержаны советом при Минюсте

**В РОССИИ НАЧНУТ РАБОТАТЬ ДВА НОВЫХ ТРЕТЕЙСКИХ СУДА // СПОРТИВНЫЙ И ГОНКОНГСКИЙ АРБИТРАЖИ ПОДДЕРЖАНЫ СОВЕТОМ ПРИ МИНЮСТЕ**

/Закон.ру/

Сегодня Совет по совершенствованию третейского разбирательства поддержал две заявки на получение статуса постоянно действующих арбитражных учреждений. Одна из них — на создание спортивного арбитража в России. Это сделает третейское разбирательство более доступным для российских спортсменов. Вторая поддержанная заявка — от Гонконгского арбитража. А заявку «Центра арбитражного разбирательства» Совет отклонил после критики со стороны заместителя председателя Совета и вице-президента ТПП Вадима Чубарова.

Заявку на создание Спортивного арбитражного суда подала Спортивная арбитражная палата. Палату возглавляет Александра Бриллиантова, которая также руководит правовым управлением Олимпийского комитета России[2]. У заявки была уникальная группа поддержки. Во-первых, ректор МПОА им. О.Е. Кутафина Виктор Блажеев, вице-президент Спортивного арбитражного суда. Во-вторых, и это случай уникальный для заседаний Совета при Минюсте, миллиардер, совладелец и председатель совета директоров Новолипецкого металлургического комбината Владимир Лисин. Вероятно, его появление связано с тем, что он является также президентом международной федерации стрелкового спорта.

Выяснилось, что по международным правилам все спортивные споры подлежат разрешению в спортивных арбитражах. Даже есть санкции, если спортсмены разрешают их в государственных судах. Закон о физкультуре и спорте[1] и Трудовой кодекс предусматривают возможность рассматривать эти споры в спортивных арбитражах. Но у суда при Спортивной арбитражной палате до сих пор не было аккредитации, хотя работает учреждение с начала 2000-х. Из-за этого спортсмены вынуждены обращаться в международные спортивные арбитражи, прежде всего в спортивный арбитраж в Лозанне (CAS). Это дорого (от 10 тыс. евро) и долго (от пяти месяцев). Национальный арбитраж поможет обеспечить доступность арбитража для российских спортсменов, полагает заявитель.

Больше всего вопросов к Александре Бриллиантовой было у заместителя председателя Совета Вадима Чубарова. Например, он интересовался, не мешает ли должность в Олимпийском комитете возглавлять арбитраж. Вадим Чубаров видел в этом конфликт интересов. Глава арбитража ответила, что ей это не мешает. В поддержку создания спортивного арбитража проголосовали 35 членов Совета.

Заявка Гонконгского арбитража уникальна тем, что это первое и пока единственное иностранное арбитражное учреждение, пожелавшее получить аккредитацию в России. Его на заседании представляла директор. Она рассказывала, что Гонконгский арбитраж — один из крупнейших в мире. Хотя споров с российским участием там мало (шесть за последние шесть лет), но все они, по ее словам, крупные. Внутренние российские споры рассматривать они не планируют.

Членов Совета смутила разница между количеством дел на рассмотрении в этом учреждении (порядка 200 в год) и количеством разрешаемых в год дел (около 30). Выступавшая объяснила это большими сроками рассмотрения. Заместитель министра юстиции Денис Новак предложил подумать о возможности рассматривать споры с участием российских офшоров (Калининград и Приморский край). В итоге заявка Гонконгского арбитража получила поддержку 34 членов Совета.

Нашли ошибку на сайте? Выделите ее и нажмите **Ctrl + Enter**

О сайте почтой, направив письмо по адресу: 117218, г. Москва, ул.Кржижановского, д. 13, корпус 1;  
 Карта сайта лично, предоставив письмо по адресу: г. Москва, ул.Кржижановского, д. 13, корпус 1;  
 Версия для слабовидящих: электронный ящик Управления, направив письмо по адресу.

028 Оставить свой отзыв о работе сайта

1415  
29.01.2020

<https://www.rusprofile.ru/id/3060684>



По данным портала Rusprofile.ru, распечатано и актуально на 02.03.2020.



## АНО "САП"

[www.rusprofile.ru/id/3060684](http://www.rusprofile.ru/id/3060684)

Полное наименование	АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "СПОРТИВНАЯ АРБИТРАЖНАЯ ПАЛАТА"
Статус	☑ Действующая
Юридический адрес	119991, город Москва, Лужнецкая набережная, дом 8 стр 1 📍 Адрес массовой регистрации
Генеральный директор	Бриллиантова Александра Михайловна
Президент	Лисин Владимир Сергеевич
Основной вид деятельности	69.10 Деятельность в области права

### Реквизиты

ОГРН	1037704011950
ИНН	7704255880
КПП	770401001
Дата регистрации	25 марта 2003 г.
Регистратор	УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ ПО Г.МОСКВЕ
Дата постановки на учёт	25 марта 2003 г.
Налоговый орган	Инспекция Федеральной налоговой службы № 4 по г.Москве

### Сведения Росстата

ОКПО	14186824
ОКАТО	45286590000
ОКОГУ	4210014
ОКТМО	45383000000
ОКФС	Частная собственность

### Регистрация в ФНС

Дата регистрации	25 марта 2003 г.
Регистратор	УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ ПО Г.МОСКВЕ
Адрес регистратора	125284, г.Москва, Хорошевское ш., 12А

### Регистрация в ПФР

Регистрационный номер	087104019911
Дата регистрации	18 апреля 2003 г.
Наименование территориального органа	Государственное учреждение - Главное Управление Пенсионного фонда РФ №10 Управление №3 по г. Москве и Московской области муниципальный район Хамовники г.Москвы

## Регистрация в ФСС

Регистрационный номер	773200814377391
Дата регистрации	30 сентября 2018 г.
Наименование территориального органа	ФИЛИАЛ №39 ГОСУДАРСТВЕННОГО УЧРЕЖДЕНИЯ - МОСКОВСКОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ОТДЕЛЕНИЯ ФОНДА СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Учредители

ОСОО "ОКР", Олимпийский Комитет России, ОКР	ИНН: 7704016345
---	--------------------

## Финансовая отчетность

2017

## Связи

Всего	71
По адресу	35
По руководителю	13
По учредителю	26



По данным портала Rusprofile.ru, распечатано и актуально на 02.03.2020.





<https://www.insidethegames.biz/articles/1073130/lisin-sets-up-potentially-game-changing-10-million-development-fund-for-shooting-sport>

**inside the games**  
THE BUSINESS OF SPORTS

News Features History Olympics Paralympics Commonwealth Games Major Games University Sport ANOC Sports Jobs Shop

Popular ANOC Weightlifting Fitness and Bodybuilding Sambo FISU Judo Baseball and Softball OCA Taekwondo Karate Tenball

**insidetheblogs**

Nancy Gillen: Sharapova leaves behind complicated legacy as tennis star retires

Dame Louise Martin: Chandigarh 2022 and Birmingham 2022 set us up for an unprecedented year of Commonwealth sport

More blogs

**WBSC**  
Winter Baseball and Softball Section

**Want to work for us?**

Apply

Read The

insidethegames.biz Magazine here

**insidethegames.biz**  
THE ONLINE MEDIA AWARDS  
Awards of 2018

Best Freelance Writer & Best Commercial Innovation (commendation)

Vote on our Poll

**insidethephotos**

AIBA leadership visit Fiji for second Continental Boxing Forum

**AIBA 2020 FORUM**

More picture galleries

**Fact of the day**

At the 2004 Olympic Games in Athens, Iranian judoka Arash Mirzazadeh was disqualified for weighing in at

Sign up for FREE daily e-alerts  
Click here to get the latest news direct to your inbox

## Lisin sets up potentially game-changing \$10 million development fund for shooting sport

By David Owen | Saturday, 8 December 2018

Add comment

**Vladimir Lisin, newly-elected President of the International Shooting Sport Federation (ISSF), is to use \$10 million (£7.9 million/€8.8 million) of his own money to establish a development fund for the sport.**

The success of NLMK, the steelmaker which he heads, has made the 62-year-old Russian one of the world's wealthiest men, so it is a gesture he can easily afford.

But it should make a huge difference to a body which is heavily dependent on the funding it receives from the International Olympic Committee (IOC) as a consequence of shooting's place on the Summer Olympic Games programme.

According to its newly-published 2017 accounts, the ISSF generated just €882,000 (£782,600/\$1 million) of its own income over and above its near €4 million (£3.5 million/\$4.5 million) per annum IOC subsidy.

This over a year in which expenditures reached €5.6 million (£5 million/\$6.35 million).

Lisin has committed to contribute an initial \$10 million (£7.9 million/€8.8 million) of his "personal means" to the new fund.

This is to cover the 2019-2022 period, with the money transferred to ISSF accounts not later than January 10, 2019.

Industry players are being invited to make their own contributions - "financial or material" - to the fund, which is to be run by a board of trustees



*The cash injection should make a substantial difference to shooting's accounts*

According to the ISSF, grantees will fall into three categories: member federations requiring assistance to develop shooting sport in their countries, federations awarded quota places for Tokyo 2020 and athletes who head year-end ISSF rankings.

Creating a development fund was the third of ten "targets" in Lisin's succinct two-page election manifesto, though there was no mention either of the amount or that Lisin himself would make such a substantial contribution.

Asked last week by *insidethegames* whether he envisaged using more of his own money to help shooting sport, Lisin indicated that he already contributed to certain development, youth and television production efforts

"I give them rods not fish," he said, implying a belief in helping organisations and athletes to help themselves.

Lisin won the ISSF Presidency by a margin of just four votes over Italy's Luciano Rossi at the body's 60th General Assembly in Munich on November 30.

He succeeded Mexico's Olegario Vázquez Raña, who stepped down after 38 years in charge.

**The Big Read**

Exactly 107 years ago, the International Lawn Tennis Federation, as the International Tennis Federation was originally known, was founded in Paris. Its creation owes much to a victim of the Titanic disaster. David Owen reports.

Read more: Big Read Archive

**SEE YA IN SANYA**

**WORLD TAEKWONDO**

Taekwondo News

**Poll Results**

**Most Popular**

1. Bad news for record-breaking transgender weightlifter Laurel Hubbard in her Olympic quest
2. Sun Yang intends to appeal eight-year ban as lawyer alleges decision based on "lies"
3. IOC medical and scientific director urges athletes to follow WHO advice on coronavirus
4. Twenty cities express interest in hosting 2026 Gay Games
5. IWF to allow entry transfers for Olympic qualifying events after cancelling Junior World Championships

**CLUBS & TEAMS**

**into a new sport career**


**Poll**

Do you agree with the decision to ban Sun Yang for eight years?

<https://www.debevoise.com/lordgoldsmithqc?tab=overview>

**Debevoise & Plimpton**

- Capabilities
- Professionals
- Experience
- Insights & Publications
- News
- Careers
- About Us
- Diversity & Inclusion
- Alumni
- Locations
- Contact Us
- Search



**Lord Goldsmith QC**  
Partner  
email | vCard

London Paris

Tel: +44 20 7766 9388 Tel: +33 1 40 73 82 82

Overview

Biography

Insights & Publications

News

Lord (Peter) Goldsmith QC, PC, London Co-Managing Partner and Chair of European and Asian Litigation, joined Debevoise in 2007. Lord Goldsmith served as ...

[+ Read Full Biography](#)

**Experience**

The Russian Federation in an arbitration brought by Financial Performance Holdings (a former Yukos Oil subsidiary) ("FPH") under the Energy Charter Treaty and the UNCITRAL Rules relating to an alleged expropriation and other breaches. FPH withdrew its claims and the Russian Federation successfully applied to have its full costs paid.

The Russian Federation in an arbitration brought by Yukos Capital (a former Yukos Oil subsidiary) under the Energy Charter Treaty and the UNCITRAL Rules relating to an alleged expropriation and other breaches. The claims relate to certain alleged inter-company loans.

Tethyan Copper Company in its US\$6 billion arbitration win against the Islamic Republic of Pakistan, which is the second-largest ICSID award ever rendered.

The State of Qatar and Qatari entities and individuals in international claims arising out of the measures imposed by the United Arab Emirates, Saudi Arabia, Bahrain, and Egypt against Qatar, including twice prevailing in proceedings on provisional measures before the International Court of Justice against the United Arab Emirates, and in investment arbitrations and claims in other international tribunals.

The Center for Reproductive Rights in an intervention in the UK Supreme Court in Northern Ireland Human Rights Commission v. Attorney General of Northern Ireland, regarding the criminality of abortion in certain circumstances in Northern Ireland.

Tatneft in its victory in the English Court of Appeal in *Tatneft v. Bagolyubov & others*.

An international pharmaceutical company in an ICC emergency arbitration concerning supply obligations.

The Russian Federation in an arbitration brought by Luxtona (a former Yukos Oil subsidiary) under the Energy Charter Treaty and the UNCITRAL Rules relating to an alleged expropriation and other breaches. The claims relate to shares allegedly held by Luxtona in its former parent company.

Human Dignity Trust in a joint intervention on behalf of the Human Dignity Trust, International Committee of Jurists and Commonwealth Lawyers Association, which saw a law in Belize that disproportionately affects gay men ruled unconstitutional. London co-managing partner Lord Goldsmith QC also acted as lead advocate before the Supreme Court of Belize in the course of the proceedings.

Helios Investment Partners and its investment vehicle Samba Luxco Sarl in the settlement of claims made in an ICC Arbitration regarding Samba's stake in Africatec BV. The settlement involved reducing Samba's stake in Africatec BV from 25% to 14%, and the transfer from Africatec BV to Samba of a 34% stake in Mobile Telecommunications Limited, the Namibian telecoms operator.

Ust-Kamenogorsk Hydropower Plant, a subsidiary of Samruk Energy, as advocates to the appellant in the UK Supreme Court on a landmark arbitration appeal to determine whether the English Court has jurisdiction to grant an anti-suit injunction in circumstances where no arbitration is intended or in prospect.

British Caribbean Bank Ltd, in successfully defending anti-arbitration injunction proceedings brought by the Government of Belize to avoid arbitration under a BIT in the courts of Belize and the Caribbean Court of Justice (before which Debevoise is believed to have been the first non-Caribbean firm to argue a case).

Property developer Paddy McKillen in the UK Court of Appeal against the Barclay brothers concerning the £1 billion Mayfair Group of hotels.

A major London-based mining company and its African subsidiary, one of the largest mining and metals companies in Africa, in four parallel LCIA arbitrations relating to a \$500 million dispute with a major contractor over short delivery and other alleged breaches of a contract for mining services at an open cast copper mine in Southern Africa.

**Practices**

- Litigation [▶](#)
- Arbitration & International Disputes [▶](#)
- Public International Law [▶](#)
- White Collar & Regulatory Defense [▶](#)
- Commercial Arbitration [▶](#)
- Investor-State Arbitration [▶](#)
- Energy & Natural Resources Arbitration [▶](#)
- Internal Investigations [▶](#)
- Business Integrity [▶](#)
- Accounting Fraud [▶](#)

**Industries**

- Energy & Natural Resources [▶](#)
- Regions
- Europe [▶](#)
- Middle East/Africa [▶](#)
- Asia [▶](#)

## Debevoise & Plimpton

Capabilities

Professionals

Experience

Insights & Publications

News

Careers

About Us

Diversity & Inclusion

Alumni

Locations

Contact Us

Search



A Canadian mining group in a dispute with the government of an African country, concerning claims of breach of the tax stabilisation and other provisions of an agreement for the operation of a copper treatment facility, and an expropriation of certain of the mining company's rights.

The Attorney-General of St. Kitts and Nevis in the Eastern Caribbean Supreme Court (St. Kitts and Nevis) and Court of Appeal in constitutional proceedings brought against the Government by Members of Parliament seeking to carry a motion of no confidence in the Government.

BTL Employees' Trust, a shareholder in Belize Telemedia Limited, concerning the re-nationalisation without compensation of BTL, and the amendment of the Belize Constitution to enshrine the nationalisations and to curtail the courts' power to protect fundamental rights, including the right to property.

Vincent Tchenguiz, in judicial review proceedings brought in respect of search warrants issued against Mr. Tchenguiz and Vincos Ltd, a company which provides advice to the Tchenguiz Family Trust and which is chaired by Mr. Tchenguiz, relating to a Serious Fraud Office investigation into the collapse of Kaupthing Hf., an Icelandic bank.

A major automotive corporation as claimant in consolidated ICC London arbitration proceedings against Volkswagen in respect of a dispute involving a multibillion euro cross-shareholding and arising out of a commercial alliance formalised in December 2009.

Norilsk Nickel and Interros International Investments in a dispute with United Company Rusal, including LCIA arbitration proceedings and related court litigation in the United States, England, Russia, Switzerland, St. Kitts & Nevis and The Netherlands.

An Asian government in an inter-state treaty dispute in an ad hoc international arbitration under the auspices of the Permanent Court of Arbitration.

Nambaryn Enkhbayer, the former President of Mongolia, in defence of corruption charges brought against him by the current Government of Mongolia. We advised on strategy concerning domestic legal proceedings and liaised with press and lobbying NGOs and foreign governments to bring attention to and explain the various abuses of the former president's human rights that occurred during these proceedings.

[https://istina.msu.ru/download/23239385/1dmN9l:Wu\\_i0ftNjVTRqsu0VF\\_\\_ovusURQ/](https://istina.msu.ru/download/23239385/1dmN9l:Wu_i0ftNjVTRqsu0VF__ovusURQ/)

## Реформа законодательства

# Реформа третейского разбирательства в России: новации законодательства\*



**Андрей Горленко,**  
старший адвокат «Дебевоиз энд Плимтон ЛПН»



**Алена Кучер,**  
партнер «Дебевоиз энд Плимтон ЛПН», доцент кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

В данной статье авторы рассматривают новации законодательства, на основе которых проводится реформа третейского разбирательства в Российской Федерации. Авторы сравнивают положения действующего законодательства в данной сфере с нормативными правовыми актами, вносящими изменения. Анализируются новые правовой статус арбитражных учреждений, порядок и форма заключения арбитражных соглашений, статус арбитров и требования, предъявляемые к ним. Авторы обращают внимание на особенности арбитрабельности и порядка разрешения корпоративных споров, подчеркивая возможность заключения арбитражных соглашений в отношении таких споров в ближайшем будущем.

**Ключевые слова:** третейское разбирательство, реформа законодательства.

### Reform of arbitration in Russia: innovations of legislation

**Kucher A., Gorlenko A.**

In this article, the authors examine the innovations of legislation that are the basis for the reform of the arbitration proceedings in the Russian Federation. The authors compare provisions of the existing legislation in this area with the amending regulations. They analyze the new legal status of arbitration institutions, procedure and form of the arbitration agreements, the status of the arbitrators and the requirements to them. The authors pay attention to the peculiarities of arbitrability and dispute settlement procedure of corporate disputes, underlining the possibility of concluding arbitration agreements concerning such disputes in the near future.

**Keywords:** arbitration, reform of legislation.

29 декабря 2015 г. Президентом Российской Федерации были подписаны Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее — Закон об арбитраже) и Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее — Закон-спутник, вместе — Законы). Законы вступают в силу с 1 сентября 2016 г.

Законы в значительной степени изменяют регулирование третейского разбирательства и порядок образования и деятельности арбитражных учреждений в Российской Федерации. Законы направлены на стимулирование создания новых и развитие существующих на данный момент арбитражных учреждений в Российской Федерации с целью осуществления беспристрастного арбитража.

В частности, в Законе предусмотрены следующие положения:

- Изменение требований к форме арбитражного соглашения.
- Регулирование вопроса арбитрабельности и порядка арбитража корпоративных споров.

\* Авторы статьи входили в состав рабочей группы Минюста России, задачей которой была разработка проектов законов, которые являются предметом настоящей статьи.

<https://www.debevoise.com/alyonakucher>

**Debevoise & Plimpton**

- Capabilities
- Professionals
- Experience
- Insights & Publications
- News
- Careers
- About Us
- Diversity & Inclusion
- Alumni
- Locations
- Contact Us
- Search

**Alyona N. Kucher**  
Partner  
email | yCaree

Moscow  
Tel: +7 495 439 4000

Overview Biography Insights & Publications News

Alyona Kucher is a partner based in the Moscow office. She is recognised as a leading corporate lawyer in Russia by Chambers Global, Chambers Europe and ...

[+ Read Full Biography](#)

**Experience**

o *Mergers & Acquisitions*

One of the leading oil and gas field service contractors in Russia and the CIS in its acquisition of a Kazakhstan oilfield services business from one of the largest global oilfield services corporations.

A Russian investment company in the restructuring of its group consisting of investment, management and development companies (including antitrust filings with the FAS of Russia).

Zurich Insurance in the sale of Zurich Russia's general insurance business to Olma, and restructuring of its Russian global corporate business.

Sberbank in its transaction with BNP Paribas Personal Finance whereby Sberbank is transferring its car loan business, generated through partnerships with auto manufacturers and car dealers, to Cetelem Bank, the joint banking venture owned by Sberbank and BNP Paribas Group.

Mitsui in its \$240 million joint venture with EVRAZ Group to develop the Denisovskoye coal deposit.

Sberbank in the acquisition of 70% stake in Cetelem Bank and formation of a joint venture with BNP Paribas Personal Finance.

DaimlerChrysler in the establishment of a joint venture for the assembly of DaimlerChrysler motor vehicles in the Kaliningrad Special Economic Zone.

Chrysler in the establishment of a joint venture for the production of Chrysler motor vehicles at an existing GAZ Group plant in accordance with an investment agreement for motor vehicle assembly signed with the Russian government.

**Practices**

- Corporate Governance >
- Mergers & Acquisitions >
- Real Estate >
- Finance >
- Project Finance & Infrastructure >
- Insurance >
- Healthcare & Life Sciences >

**Industries**

- Energy & Natural Resources >
- Real Estate >
- Infrastructure >
- Insurance >
- Healthcare & Life Sciences >

**Debevoise & Plimpton**

- Capabilities
- Professionals
- Experience
- Insights & Publications
- News
- Careers
- About Us
- Diversity & Inclusion
- Alumni
- Locations
- Contact Us
- Search

o *Real Estate/Infrastructure*

Sberbank of Russia subsidiary in its acquisition from International Centre JSC of an office and retail complex, including underground parking space, with a total area of over 300,000 square metres located at the crossing of Kutuzovsky Avenue and Kulneva street, opposite Moscow International Business Center (Moscow-City). The complex comprises three buildings on two land plots and will be used for the purpose of developing a new headquarters for Sberbank ("Sberbank City"). Debevoise provided overall legal support for the transaction at all stages, including due diligence of the relevant entities, buildings, land plots and other assets of the complex, transaction structuring, drafting and negotiating transaction documents and legal support of transaction closing.

Transneft in its \$1.2 billion acquisition of the Evolution Tower office building in the Moscow International Business Center (Moscow-City) from City Palace LLC. Representation of Transneft included legal due diligence of the building and land plot, preparation and negotiation of a draft sale and purchase agreement for the future real estate, and legal support in the signing and closing of the transaction. This deal is the largest on the Russian commercial real estate market.

Mosinzhproekt in the development of options for implementation of the project for the construction of the South-West metro line from Novatorov Street station to Stolbovo station and commercial and residential real estate jointly with Chinese investors China International Fund Limited and China Railway Construction Corporation Limited. The work on the project included development of the contractual model for implementation of the project, options for financing of the project by the Chinese investors, and analysis of options for provision of the land plot for construction of the metro line and the commercial and residential real estate.

A private investment company in its acquisition of a 50% interest in six office buildings in Moscow and the establishment of a 50/50 JV.

Meridian Capital CIS Fund in its joint venture investment with PIK Group to develop certain commercial real estate in Moscow.

Transneft in proposed purchase of business center in Moscow.

RusHydro in its acquisition of an office building in Moscow.

Aeroflot and its subsidiary Terminal in all aspects of the development, design, construction and financing of a new terminal at Moscow's Sheremetyevo airport, and advice on a high-speed rail project to connect the airport terminals with Moscow city center.

Ukraine's largest industrial conglomerate in the negotiation and execution of contracts for the \$250 million financing and construction of a new five-star soccer stadium in Donetsk to FIFA/UEFA standards.

Inter RAO in its acquisition of a business centre in Moscow from Horus Capital.

Briz Company in the construction of a shopping and entertainment mall in Saint Petersburg.

**Regions**

- Russia >

**Debevoise & Plimpton**

- Capabilities
- Professionals
- Experience
- Insights & Publications
- News
- Careers
- About Us
- Diversity & Inclusion
- Alumni
- Locations
- Contact Us
- Search

NLMK in the acquisition of commercial real estate in Moscow, the development of industrial facilities in Saint Petersburg and residential real estate in Lipetsk.

OGK-3 in a review of their EPC contracts for construction of various energy facilities.

Costa Construction, a major Turkish construction company, in a number of Russian construction projects including building in Kozikhinskiy Lane in Moscow, a business center and a hotel in Rostov-on-Don..

o *Arbitration/Litigation*

Costa Construction, a major Turkish construction company, in a number of Russian construction projects (including pre-litigation advice on a land-marking Moscow residential property).

A consumer electronics retailer in its claim in Russian state commercial court against ZAO Centurion Alliance on the state registration of the Long Term Lease Agreement for Shop Centre EuroPark.

A large Russian bank in a dispute concerning accounting warranties, among other issues, which arose following its acquisition of a pan-CIS banking group. The matter settled on terms favorable to our client.

A Cypriot company in a complex commercial arbitration in Stockholm under the SCC Rules, engaging contractual and fiduciary claims under German, Cypriot and Swedish law.

Participation in the working group of the Ministry of Justice of Russia on the reform of arbitration legislation in Russia, including drafting new arbitration law.

o *Other*

Vladimir Potanin Foundation in the organization of an unprecedented exhibition of Soviet and Russian contemporary art at the Centre Pompidou in Paris.

---

**Education**

Moscow State University, Faculty of Law, 2002, Ph.D.

Moscow State University, Faculty of Law, 2000, Law Degree

---

**Languages**

Russian

<https://95.nwship.com/photo/226>

ГЛАВНАЯ    ИСТОРИЯ    ИСТОРИЯ В ЛИЦАХ    ПАРОХОДСТВО СЕГОДНЯ    СМИ О НАС    НАС ПОЗДРАВЛЯЮТ

 Юбилейный проект к 95-летию компании  
**СЕВЕРО-ЗАПАДНОМУ ПАРОХОДСТВУ 95 ЛЕТ**  
**30 ЯНВАРЯ 2018г.**

Главная / Пароходство сегодня / Гильц Ю.Б., Чекалова Т.И., директор по развитию UCL Holding – председатель Совета директоров СЗП Горленко А.А.

**ГИЛЬЦ Ю.Б., ЧЕКАЛОВА Т.И., ДИРЕКТОР ПО РАЗВИТИЮ UCL HOLDING – ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ СЗП ГОРЛЕНКО А.А.**

Гильц Ю.Б., Чекалова Т.И., директор по развитию UCL Holding – председатель Совета директоров СЗП Горленко А.А.



[https://www.ebrd.com/english/pages/project/psd/2013/local\\_translations/43969.pdf](https://www.ebrd.com/english/pages/project/psd/2013/local_translations/43969.pdf)

## Кредит на повышение энергоэффективности для UCLP

Страна:	Россия
Номер проекта:	43969
Отрасль:	Транспорт
Государственный/частный сектор:	Частный сектор
Экологическая категория:	B
Дата прохождения Совета директоров:	12 ноября 2013 года
Статус:	Утвержден, ожидается подписание
Дата публикации резюме проекта на английском языке:	12 ноября 2013 года

### Описание проекта

ЕБРР рассматривается вопрос о предоставлении кредита первой очереди в размере до 80 млн. долл. США ОАО "Морской порт Санкт-Петербург" ("МПСП"), дочернему предприятию "UCL Port B.V." ("UCL Port" является спонсором проекта). Кредит ЕБРР будет использован для финансирования осуществления компанией "UCL Port" инвестиционной программы на цели повышения энергоэффективности ее портовых подразделений: "МПСП"; ООО "Универсальный перегрузочный комплекс" порт (Усть-Луга); ОАО "Туапсинский морской торговый порт"; ОАО "Таганрогский морской торговый порт"; и ЗАО "Контейнерный терминал Санкт-Петербург".

Инвестиционная программа инвестиций компании "UCL Port" на цели повышения энергоэффективности не только обеспечит более эффективное использование энергоресурсов, обеспечивая тем самым снижение производственных издержек и сокращение выбросов углерода, но и поможет компаниям-операторам портов стать экологически ориентированными и повысить свою социальную ответственность.

### Воздействие на переходный процесс

Воздействие проекта на переходный процесс обусловлено следующими факторами:

- значительный демонстрационный эффект в результате внедрения передовых технологий в сфере энергоэффективности, которые превосходят применяемые в настоящий момент в секторе технологии и могут быть внедрены другими портами;
- повышение эффективности производства и снижение производственных издержек компаний-операторов портов посредством сочетания различных инвестиций, направленных на энергосбережение и уменьшение выбросов углерода (например, модернизация сетей подачи и распределения энергии, новые технологии обработки). Проект также поможет повысить рыночную конкурентоспособность благодаря энергосбережению, что приведет к



- снижению производственных издержек и в целом к повышению производственной эффективности портового сектора в России;
- проект будет способствовать внедрению более высоких стандартов в сфере регулирования энергопотребления и охраны окружающей среды в портовом секторе в России. Программа повышения энергоэффективности будет включать в себя, в том числе, подготовку политики в сфере энергоэффективности, разработку методологии установления эталонных показателей энергопотребления и мониторинга для портовых терминалов, а также последующее раскрытие показателей компании в сфере энергопользования. Как ожидается, демонстрационный эффект будет усилен благодаря обнародованию основных показателей в сферах энергоэффективности и сертификации.

## Клиент

Заемщиком является ОАО "Морской порт Санкт-Петербург" ("МПСП") – дочернее предприятие компании "UCL Port B.V.", холдинговой компании, которая владеет и распоряжается всеми портовыми активами головной компании "Universal Cargo Logistics Holding B.V." ("UCL Holding").

## Средства ЕБРР

Кредит первой очереди для компании МПСП в размере до 80 млн. долл. США. Кредит будет предоставляться двумя траншами в размере 22 млн. долл. США и 58 млн. долл. США соответственно.

## Общая стоимость проекта

130 млн. долл. США.

## Воздействие на окружающую среду

Проекту присвоена категория "В" в соответствии с Экологической и социальной политикой ЕБРР в редакции 2008 года. Экологическое и социальное комплексное обследование (ЭСКО) включает в себя энергетическую, экологическую и социальную оценку деятельности компании "UCL Port", проводимую независимыми консультантами. В рамках ЭСКО проведена оценка применяемых в компании корпоративной политики, процедур, методов работы и систем управления, а также потенциальных рисков, связанных с ее активами и хозяйственной деятельностью.

Энергоэффективность определена компанией "UCL Port" в качестве стратегического направления для снижения производственных издержек и повышения качества и надежности работы ее портов. ЭСКО призвано оказать поддержку компании "UCL Port" по выявлению дополнительных возможностей для совершенствования ее методов управления, а также для устойчивого и более эффективного использования природных ресурсов (а именно, энергии и воды) в работе ее терминалов.

Компания "UCL Port" целенаправленно развивает свои системы корпоративного управления во избежание значительных экологических и социальных последствий в

результате своей хозяйственной деятельности и внедряет оптимальные международные методы экологического и социального регулирования.

Этот раздел будет актуализирован после завершения ЭСКО, чтобы отразить основные выводы и заключения оценок и резюме плана экологических и социальных мероприятий (ПЭСМ).

## **Техническое сотрудничество**

Энергетическая оценка терминалов в рамках Программы технической помощи для экологически устойчивого транспорта.

## **Контактное лицо в компании**

Андрей Горленко  
Управление транспортными активами  
119049, Москва, 4-й Добрынинский пер., д. 8  
Россия  
Эл. почта: [a.gorlenko@tamcom.ru](mailto:a.gorlenko@tamcom.ru)  
Тел.: +7 (495) 933 06 09 (доб. 106)

## **Возможности для участия в проекте**

С деловыми предложениями и по поводу участия в закупках просьба обращаться к компании-клиенту.

## **Общие справки**

Справки по проектам ЕБРР, не связанные с производством закупок:  
Тел.: +44 20 7338 7168; факс: +44 20 7338 7380  
эл. почта: [projectenquiries@ebrd.com](mailto:projectenquiries@ebrd.com)

## **Принципы информирования общественности (ПИО)**

ПИО определяют установленный в ЕБРР порядок раскрытия информации и проведения консультаций с заинтересованными сторонами для содействия более глубокому пониманию и знанию его стратегий, политики и операционной деятельности.

[Текст ПИО](#)

## **Орган по рассмотрению жалоб в связи с проектами (ОРЖ)**

ЕБРР создал Орган по рассмотрению жалоб в связи с проектами (ОРЖ) для независимого рассмотрения жалоб физических лиц или организаций в связи с ущербом, который, по их мнению, уже причинили или могут причинить

финансируемые Банком проекты. С Правилами процедуры ОРЖ можно ознакомиться на странице сайта [www.ebrd.com/downloads/integrity/pcmrules.pdf](http://www.ebrd.com/downloads/integrity/pcmrules.pdf), версию на русском языке можно найти по адресу: [Http://www.ebrd.com/downloads/integrity/pcmrulesr.pdf](http://www.ebrd.com/downloads/integrity/pcmrulesr.pdf)

Все жалобы в ОРЖ должны подаваться не позднее чем через 12 месяцев после последней выборки средств ЕБРР. Для уточнения сроков подачи жалоб Вы можете обратиться к сотруднику по вопросам ОРЖ (по адресу [pcm@ebrd.com](mailto:pcm@ebrd.com)) или в соответствующее постоянное представительство ЕБРР в стране операций.

---

Настоящий перевод резюме проекта сделан по состоянию на момент публикации его подлинника на английском языке. Возможные последующие изменения в английском подлиннике резюме проекта в переводе отражены не будут.

Документы с резюме проектов оформляются до их рассмотрения на Совете директоров ЕБРР. Содержание проектов может измениться после публикации их резюме. Документы с резюме проектов не считаются отражающими официальную позицию ЕБРР.

<http://portnews.ru/news/264239/>

**PortNews**  
НА ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЛНЕ!

**СКО**  
Совкомфлот  
30  
ТАНКЕРНЫЙ ОПЕРАТОР ГОДА

**Гидротехника**  
ЖУРНАЛ ДЛЯ ПРОФЕССИОНАЛОВ  
www.hydrotech.ru

О проекте Услуги Анонсы **Каталог компаний** Спецпроекты Подписка на издания Конгрессе Контакты

Поиск

«Ван Оорд» - морское мастерство! Дноуглубление и работы на шельфе  
Проекты в России: **Van Oord** Marine Technology

ВЕСЕ НОВОСТИ

11 сентября 2018 11:15

ИАА «ПортНьюс» поздравляет с Днем рождения директора по развитию УК UCL Holding Андрея Горленко!  
Информационно-аналитическое агентство «ПортНьюс» поздравляет с днём рождения директора по развитию УК UCL Holding Андрея Горленко.

Редакция агентства желает Андрею Анатольевичу крепкого здоровья, семейного благополучия, новых успехов в профессиональной деятельности, долгого благотворного служения на благо Российского флота и Отечества! Семь футов под килем!

Другие новости по темам: [UCL Holding](#), [ПортНьюс](#) TAGS

« Все новости за день...

2018 Сентябрь

Пн	Вт	Ср	Чт	Пт	Сб	Вс
				1	2	
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28	29	30

Версия для печати

**Boskalis**

[http://mb.nkso.ru/news\\_6587.html](http://mb.nkso.ru/news_6587.html)

Реестр членов Ассоциации СРО "НККО" » [Новости](#) » Владимир Лисин оценил порты и пароходы

## Владимир Лисин оценил порты и пароходы

Холдинг UCL стоит около \$2 млрд

Владимир Лисин оценил транспортные активы, входящие в подконтрольный ему холдинг UCL, на уровне \$2 млрд. В ближайшие годы холдинг может быть выведен на IPO. Но его стоимость может быть увеличена до \$5 млрд за счет интеграции железнодорожного бизнеса господина Лисина. Сейчас в UCL входят только порты, пароходства и судостроительные заводы.

Основной владелец Новолипецкого металлургического комбината Владимир Лисин, отвечая на вопрос агентства Bloomberg, оценил транспортные активы, входящие в подконтрольный ему Universal Cargo Logistics Holding (UCL) на уровне \$2 млрд. Об этом "Ъ" рассказал официальный представитель компании "Управление транспортными активами", управляющей структуры группы UCL, Дмитрий Бауков. По его словам, сейчас холдинг реализует программу развития, по итогам реализации которой не исключается возможность выхода UCL на IPO. Общая программа инвестиций на 2008–2015 годы, согласно презентации UCL, составляет 45,8 млрд руб. Основная часть средств инвестируется в развитие портовых активов группы (15,6 млрд руб.) и в увеличение флота судоходных компаний (27,8 млрд руб.).

Эти два подразделения и составляют основу бизнеса UCL. Сейчас в холдинг входят четыре крупные портовые компании: ОАО "Морской порт Санкт-Петербург" и Универсальный перегрузочный комплекс на Северо-Западе, а также Туапсинский и Таганрогский морские торговые порты на юге России. Кроме того, холдинг включает в себя один из крупнейших в стране судоходных блоков, состоящий из трех грузовых пароходств, — "Северо-Западного", "Западного" и "Волга-Флот-Танкер", трех пассажирских — "Водохода", "Водоход-СПб" и "Волга-Флот-Тур", а также Волжского пароходства, работающего в обоих сегментах (общий флот компании состоит из 600 судов). Судостроительный дивизион UCL представлен пятью российскими предприятиями. Финансовые показатели UCL не раскрываются.

Однако UCL собрал еще не все транспортные активы, находящиеся под контролем Владимира Лисина. В группу НЛМК входит Независимая транспортная компания (НТК), которая в прошлом году смогла попасть в пятерку крупнейших железнодорожных операторских компаний за счет покупки на аукционах РЖД 20 тыс. вагонов. Сейчас по размерам она соответствует группе Globaltrans, рыночная капитализация которой по состоянию на вечер пятницы составляла \$2,6 млрд.

Аналитик ИФК "Метрополь" Андрей Рожков считает, что стоимость НТК сейчас должна быть на 30–40% ниже Globaltrans, то есть около \$2 млрд. По мнению аналитика, если перед господином Лисиным будет стоять задача забрать с рынка как можно средств, то имеет смысл объединить НТК с UCL. "В ином случае необходимо смотреть, насколько НТК может встроиться в работу других транспортных активов", — добавляет Андрей Рожков, проводя аналогию с транспортной группой Fesco, удачно объединяющей и портовые, и судоходные, и железнодорожные активы.

Вместе с тем общая оценка подконтрольных Владимиру Лисину транспортных компаний может превысить \$5 млрд, так как, по его мнению, только портовые активы UCL могут стоить \$2 млрд. Директор по развитию агентства Portnews Надежда Малышева соглашается с этой оценкой. У портов господина Лисина есть перспективы, считает она. "Универсальный перегрузочный комплекс расположен в Усть-Луге, любимом государственном портовом проекте", — говорит она. Если в Санкт-Петербурге возможности по расширению ограничены, то в Усть-Луге имеется запас по пропускной способности на подъездных путях к порту. По ее словам, иностранные инвесторы уже проявляют интерес к судоходной части UCL. "Но выходить на IPO нужно консолидированной компанией, — размышляет она, — четыре крупных порта и несколько судоходных компаний могут выглядеть еще более привлекательными для инвесторов".

Александр Панченко

Источник:  
[Коммерсантъ](#)

<https://www.vedomosti.ru/companies/ucl-holding>

## ВЕДОМОСТИ

← К справочнику компаний

### **Universal Cargo Logistics Holding B.V.**

*Транспортная группа*

Владелец – Владимир Лисин.

Выручка (2013 г., данные компании) – 135 млрд руб.

Операционные показатели (2014 г.): грузооборот портов – 30,5 млн т, перевозки грузов водным транспортом – 15,6 млн т, речные пассажирские перевозки – 0,4 млн человек, грузоперевозки железнодорожным транспортом (2013 г.) – 243,2 млн т.

Парк подвижного состава (I квартал 2015 г.) – 196 300 вагонов.

Объединяет более 40 предприятий, занятых транспортировкой грузов железнодорожным и водным транспортом (Первая грузовая компания, Северо-Западное пароходство, Волжское пароходство, «В.Ф.Танкер»), перевалкой в портах (Морской порт Санкт-Петербург, Туапсинский морской торговый порт, Таганрогский морской торговый порт, грузовой терминал в порту Усть-Луга), круизной деятельностью («Водоходь»), логистикой и судостроением.

<http://volgaship.com/o-kompanii/novosti/itogi-obshchego-godovogo-sobraniya-aktsionerov-oao9/>



**СУДОХОДНАЯ КОМПАНИЯ  
ВОЛЖСКОЕ ПАРОХОДСТВО**

г. Нижний Новгород  
пл. Морская, 15А  
[www.volgaship.com](http://www.volgaship.com)

8 (831) 431-30-01

Найти на сайте

**О КОМПАНИИ**

[СУХОГРУЗНЫЕ ПЕРЕВОЗКИ](#)

[ПЕРЕВОЗКИ НАЛИВНЫХ ГРУЗОВ](#)

[ПЕРСОНАЛ И ОБУЧЕНИЕ](#)

[СУДОРЕМОНТ](#)

[АКЦИОНЕРАМ И ИНВЕСТИТОРАМ](#)

[КОНТАКТЫ](#)

---

**Руководство**

[Управление безопасностью и защита окружающей среды](#)

**Новости**

[Медиа-цит](#)

**История**

[XIX век](#)

[XX век](#)

[XXI век](#)

[Фотогалерея](#)

## Итоги общего годового собрания акционеров ОАО «Судоходная компания «Волжское пароходство»

3 июня 2009 года состоялось общее годовое собрание акционеров ОАО «Судоходная компания «Волжское пароходство».

В ходе собрания акционеры рассмотрели и утвердили годовой отчет общества, годовую бухгалтерскую отчетность, отчет о прибылях и убытках компании за 2008 год. Чистая прибыль Волжского пароходства в 2008 году составила 150 млн. 956 тыс. рублей. Акционерами была утверждена выплата дивидендов по привилегированным акциям в размере 31 рубль 31 копейка на акцию и по обыкновенным акциям в размере 9 рублей 92 копейки на акцию, общая сумма дивидендов составит 30 млн. 183 тыс. рублей.

Общим собранием акционеров был избран Совет директоров ОАО «Судоходная компания «Волжское пароходство» в составе: Рихшат Багаутдинов, Олег Бухин, Андрей Горленко, Светлана Ефремова, Игорь Захаров, Владимир Касьяненко, Виктор Олерский, Галина Попова и Игорь Федоров.

Была избрана Ревизионная комиссия Общества, в состав которой вошли Илья Елисаветский, Ирина Карасева, Максим Кутырев, Максим Лазутов и Татьяна Прозорова. Аудитором Общества на 2009 год утверждено ООО «Премьер Аудит».

---

Собранием акционеров было принято решение о досрочном прекращении полномочий управляющей организации Общества - ОАО «Волго-Балтийская компания» и передаче полномочий единоличного исполнительного органа ОАО «Судоходная компания «Волжское пароходство» с 1 июля 2009 года Обществу с ограниченной ответственностью «Управление транспортными активами» (ООО «УТА»).

Справка: ОАО «Судоходная компания «Волжское пароходство» – одна из крупнейших судоходных компаний России. Выполняет грузовые, пассажирские перевозки по внутренним водным путям. Флот компании - около 250 пассажирских, грузовых и смешанных «река – море» плавания судов. По итогам навигации 2008 года было перевезено более 6,9 млн. тонн грузов и 454 тысячи пассажиров.

ООО «Управление транспортными активами» - дочерняя компания транспортного холдинга UCLH, созданная в 2008 году с целью оптимизации управления транспортными компаниями посредством передачи в ее компетенцию функций единоличных исполнительных органов этих компаний. Генеральным директором ООО «УТА» является Букин Олег Юрьевич.

UNIVERSAL CARGO LOGISTICS HOLDING BV (UCLH) – транспортный холдинг, контролируемый В.С. Лисиным, объединяет группу компаний «Морской порт Санкт-Петербург», универсальный перегрузочный комплекс в Усть-Луге, Таганрогский и Туапсинский морские торговые порты и другие. Грузооборот компаний холдинга UCLH - около 35 млн. тонн в год.

В настоящее время, после получения необходимого согласования уполномоченных государственных органов, планируется закрытие сделки по приобретению группой UCLH пакета акций компании Volgo-Balt Transport Holding Limited, контролирующей в том числе и ОАО «Судоходная компания «Волжское пароходство».

[Вернуться к списку новостей](#)

<https://www.kommersant.ru/doc/2203988>

03.06.2013, 19:39

## Волжское пароходство выплатит акционерам более 70 млн руб. дивидендов



ОАО «Судоходная компания «Волжское пароходство» (входит в VBTH — судоходный дивизион международной транспортной группы UCL Holding Владимира Лисина) на годовом собрании акционеров утвердило выплату дивидендов по привилегированным акциям в размере 146,79 руб. за одну штуку. Таким образом, общая сумма дивидендов составила 70,76 млн руб. При этом дивиденды по обыкновенным акциям решено не выплачивать. Средства планируется направить на финансирование инвестиционных проектов по строительству нового флота. Также общим собранием акционеров был избран совет директоров «Волжского пароходства», в который вошли Ришат Багаутдинов, Андрей Горленко, Владимир Касьяненко, Дмитрий Лисин, Альберт Михайлов, Игорь Федоров и Александр Шишкин.

Ранее из документов компании стало известно, что чистая прибыль «Волжского пароходства» выросла в 2012 года на 15,1% до 707,67 млн руб. При этом выручка компании в 2012 году снизилась на 3,5% к 2011 году — до 4,798 млрд руб. Выручка «Волжского пароходства» в I квартале 2013 года возросла на 11,4% в сравнении с показателем аналогичного периода прошлого года — до 35,76 млн руб., чистый убыток за тот же период увеличился почти в 2,2 раза — до 472,35 млн руб.

*Людмила Аристова*

 КОММЕНТАРИИ

 АРХИВ



<https://www.kommersant.ru/doc/1197046>

## «Волжское пароходство» перешло под «Управление транспортными активами»



Коммерсантъ (Н.Новгород) №118 от 03.07.2009, стр. 8

ОАО «Волго-Балтийская компания» передало полномочия единоличного исполнительного органа судоходной компании «Волжское пароходство» ООО «Управление транспортными активами», созданному Universal Cargo Logistics Holding (UCLH, основной владелец Волго-Балтийской компании) для повышения эффективности управления транспортными компаниями группы UCLH. Управляющим директором «Волжского пароходства» назначен Александр Шишкин, до сих пор занимавший аналогичную должность в штате Волго-Балтийской компании. Кроме Волго-Балтийской компании, в UCLH входят ОАО «Морской торговый порт Санкт-Петербург», ОАО «Таганрогский морской торговый порт», ОАО «Туапсинский морской торговый порт» и ОАО «Универсальный перегрузочный комплекс». Грузооборот холдинга — около 35 млн т.

*Иван Сергеев*



Главные новости от "Ъ-Приволжье"  
в Facebook



КОММЕНТАРИИ



ПЕЧАТЬ

[https://www.nwship.com/sites/default/files/filefield\\_paths/gosa-2015-final.pdf](https://www.nwship.com/sites/default/files/filefield_paths/gosa-2015-final.pdf)

**ОТЧЕТ ОБ ИТОГАХ ГОЛОСОВАНИЯ  
на годовом общем собрании акционеров  
открытого акционерного общества «Северо-Западное пароходство»**

УВАЖАЕМЫЙ АКЦИОНЕР!

. Доводим до ВАШЕГО СВЕДЕНИЯ ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ И РЕШЕНИЯ, ПРИНЯТЫЕ НА ГОДОВОМ ОБЩЕМ СОБРАНИИ АКЦИОНЕРОВ ОБЩЕСТВА.

Полное фирменное наименование общества	Открытое акционерное общество «Северо-Западное пароходство».
Место нахождения общества:	Российская Федерация, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, д. 37, литер «А».
Вид общего собрания:	годовое.
Форма проведения общего собрания	собрание (совместное присутствие)
Дата составления списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании:	25.05.2015
Дата проведения общего собрания:	26.06.2015
Место проведения общего собрания, проведенного в форме собрания (адрес, по которому проводилось собрание):	Россия, Санкт-Петербург, Межевой канал, д.5, здание Управления администрации ОАО «Морской порт Санкт-Петербург», 2-й этаж, конференц-зал (каб.231).
<b>ПОВЕСТКА ДНЯ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ АКЦИОНЕРОВ</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Об утверждении годового отчета ОАО «СЗП».</li> <li>2. Об утверждении годовой бухгалтерской отчетности, в том числе отчетов о прибылях и убытках (счетов прибылей и убытков) ОАО «СЗП».</li> <li>3. О распределении прибыли (в том числе о выплате (объявлении) дивидендов) ОАО «СЗП» по результатам 2014 года.</li> <li>4. Об избрании членов Совета директоров ОАО «СЗП».</li> <li>5. Об избрании членов Ревизионной комиссии ОАО «СЗП».</li> <li>6. Утверждение аудитора ОАО «СЗП».</li> </ol>	
Председатель общего собрания акционеров	Касьяненко Владимир Викторович
Секретарь общего собрания акционеров	Русаков Денис Владимирович

Информация о наличии кворума на собрании:

№ вопроса повестки дня	Число голосов, принадлежащее лицам, включенным в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании	Число голосов, принадлежащих на голосующие акции Общества (за вычетом голосов по акциям, не имеющим права голосования) *		Число голосов, принадлежащее лицам, принявшим участие в общем собрании		Наличие кворума (да/нет)
		Число голосов	Процент	Число голосов	Процент	
1-3, 6.	10 514 630	10 514 630	100%	9 730 842	92,5457%	ДА
4.	73 602 410	73 602 410	100%	68 115 894	92,5457%	ДА
5.	10 514 630	10 514 630	100%	9 730 842	92,5457%	ДА

\* в соответствии с п.4.20 «Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», утвержденного Приказом №12-б/пз-н ФСФР России от 02.02.2012 г.

**ИНФОРМАЦИЯ О ПРИНЯТЫХ РЕШЕНИЯХ РЕШЕНИЯ  
И ОБ ИТОГАХ ГОЛОСОВАНИЯ ПО КАЖДОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ДНЯ**

**Об итогах голосования по вопросу № 1: Об утверждении годового отчета ОАО «СЗП».**

В соответствии с пунктом 2 статьи 49 Федерального закона «Об акционерных обществах» решение по данному вопросу принимается общим собранием акционеров – владельцев голосующих акций Общества, принимающих участие в собрании акционеров.

При подведении итогов голосования установлено следующее распределение голосов:

№ вопроса повестки дня	Число голосов, отданных за вариант голосования «ЗА»		Число голосов, отданных за вариант голосования «ПРОТИВ»		Число голосов, отданных за вариант голосования «ВОЗДЕРЖАЛСЯ»		Число голосов, которые не подсчитывались (в т.ч. по причине признания бюллетеней недействительными)	
	Число голосов	Процент	Число голосов	Процент	Число голосов	Процент	Число голосов	Процент
1.	9 728 940	99,9805%	10	0,0001%	1 351	0,0139%	~ 541	0,0056%

Формулировка решения, принятого по первому вопросу повестки дня годового общего собрания акционеров Общества: **«Утвердить годовой отчет ОАО «СЗП» за 2014 год».**

**Об итогах голосования по вопросу № 2: Об утверждении годовой бухгалтерской отчетности, в том числе отчетов о прибылях и убытках (счетов прибылей и убытков) ОАО «СЗП».**

В соответствии с пунктом 2 статьи 49 Федерального закона «Об акционерных обществах» решение по данному вопросу принимается общим собранием акционеров – владельцев голосующих акций Общества, принимающих участие в собрании акционеров.

При подведении итогов голосования установлено следующее распределение голосов:

№ вопроса повестки дня	Число голосов, отданных за вариант голосования «ЗА»		Число голосов, отданных за вариант голосования «ПРОТИВ»		Число голосов, отданных за вариант голосования «ВОЗДЕРЖАЛСЯ»		Число голосов, которые не подсчитывались (в т.ч. по причине признания бюллетеней недействительными)	
	Число	Процент	Число	Процент	Число	Процент	Число	Процент
2.	9 729 084	99,9819%	106	0,0011%	1 111	0,0114%	541	0,0056%

Формулировка решения, принятого по второму вопросу повестки дня годового общего собрания акционеров Общества: **«Утвердить годовую бухгалтерскую отчетность, в том числе отчеты о прибыли и убытках (счета прибылей и убытков) ОАО «СЗП» за 2014 год».**

**Об итогах голосования по вопросу № 3: О распределении прибыли (в том числе о выплате (объявлении) дивидендов) ОАО «СЗП» по результатам 2014 года.**

В соответствии с пунктом 2 статьи 49 Федерального закона «Об акционерных обществах» решение по данному вопросу принимается общим собранием акционеров – владельцев голосующих акций Общества, принимающих участие в собрании акционеров.

При подведении итогов голосования установлено следующее распределение голосов:

№ вопроса повестки дня	Число голосов, отданных за вариант голосования «ЗА»		Число голосов, отданных за вариант голосования «ПРОТИВ»		Число голосов, отданных за вариант голосования «ВОЗДЕРЖАЛСЯ»		Число голосов, которые не подсчитывались (в т.ч. по причине признания бюллетеней недействительными)	
	Число	Процент	Число	Процент	Число	Процент	Число	Процент
3.	9 724 196	99,9317%	4 690	0,0482%	1 415	0,0145%	541	0,0056%

Формулировка решения, принятого по третьему вопросу повестки дня годового общего собрания акционеров Общества: **«Чистую прибыль ОАО «СЗП», полученную по результатам 2014 года, в размере 893 736 936,53 руб. (Восемьсот девяносто три миллиона семьсот тридцать шесть тысяч девятьсот тридцать шесть рублей 53 копейки) распределить следующим образом:**

- сумму в размере 2 211 335,86 руб. (Два миллиона двести одиннадцать тысяч триста тридцать пять рублей 86 копеек) направить на формирование резервного фонда ОАО «СЗП»;
- сумму в размере 35 000 руб. (Тридцать пять тысяч рублей), в соответствии с Положением о выплатах и компенсациях членам Совета директоров и членам Ревизионной комиссии ОАО «СЗП», направить на выплату вознаграждения членам Ревизионной комиссии ОАО «СЗП» по итогам работы за 2014 год;
- сумму в размере 891 490 600,67 руб. (Восемьсот девяносто один миллион четыреста девяносто тысяч шестьсот рублей 67 копеек) не распределять;
- дивиденды по размещенным акциям не объявлять и не выплачивать».

**Об итогах голосования по вопросу № 4: Об избрании членов Совета директоров ОАО «СЗП».**

В соответствии с пунктом 4 статьи 66 Федерального закона «Об акционерных обществах» по данному вопросу проводится кумулятивное голосование, избранными в состав совета директоров Общества считаются кандидаты, набравшие наибольшее число голосов.

Количественный состав Совета Директоров в соответствии с Уставом Общества – семь человек.

При подведении итогов голосования установлено следующее распределение голосов:

№ вопроса повестки дня	Число голосов, отданных за вариант голосования «ЗА» (распределенных между кандидатами)		Число голосов, отданных за вариант голосования «ПРОТИВ» в отношении всех кандидатов		Число голосов, отданных за вариант голосования «ВОЗДЕРЖАЛСЯ» в отношении всех кандидатов		Число голосов, которые не подсчитывались (в т.ч. по причине признания бюллетеней недействительными)	
	Число	Процент	Число	Процент	Число	Процент	Число	Процент
4.	68 086 635	99,957%	5 208	0,0076%	13 797	0,0203%	10 254	0,0151%

Распределение голосов «ЗА» между кандидатами:

Сведения о кандидате	Количество голосов
Багаутдинов Ришат Диасович	9 709 522 (14,2544%)
Белушкин Олег Валерьевич	9 708 370 (14,2527%)
Выговский Альберт Николаевич	9 709 614 (14,2545%)
Горленко Андрей Анатольевич	9 710 685 (14,2561%)
Касьяненко Владимир Викторович	9 708 285 (14,2526%)
Лисин Дмитрий Владимирович	9 708 309 (14,2526%)

Федоров Игорь Петрович	9 831 850	(14,434%)
------------------------	-----------	-----------

Формулировка решения, принятого по четвертому вопросу повестки дня годового общего собрания акционеров Общества: **«Избрать Совет директоров Общества (ОАО «СЗП») в составе: Багаутдинов Ришат Диасович, Белушкин Олег Валерьевич, Выговский Альберт Николаевич, Горленко Андрей Анатольевич, Касьяненко Владимир Викторович, Лисин Дмитрий Владимирович, Федоров Игорь Петрович».**

**Об итогах голосования по вопросу № 5: Об избрании членов Ревизионной комиссии ОАО «СЗП».**

Количественный состав Ревизионной комиссии в соответствии с Уставом Общества – три человека.

В соответствии с пунктом 2 статьи 49 Федерального закона «Об акционерных обществах» решение по данному вопросу принимается общим собранием акционеров – владельцев голосующих акций Общества, принимающих участие в собрании акционеров.

В соответствии с пунктом 6 статьи 85 Федерального закона «Об акционерных обществах» в голосовании по выборам Ревизионной комиссии не принимают участия голоса по акциям, принадлежащие членам совета директоров Общества, и лицам, занимающим должности в органах управления общества.

При подведении итогов голосования установлено следующее распределение голосов:

Сведения о кандидате	Число голосов, отданных за вариант голосования «ЗА»		Число голосов, отданных за вариант голосования «ПРОТИВ»		Число голосов, отданных за вариант голосования «ВОЗДЕРЖАЛСЯ»		Число голосов, которые не подсчитывались (в т.ч. по причине признания бюллетеней недействительными)	
	Число	Процент	Число	Процент	Число	Процент	Число	Процент
Титов Глеб Валерьевич	9 728 311	99,974%	336	0,0035%	1 201	0,0123%	994	0,0102%
Трошко Ольга Петровна	9 727 680	99,9675%	336	0,0035%	1 201	0,0123%	1 625	0,0167%
Шлом Анастасия Анатольевна	9 727 406	99,9647%	336	0,0035%	1 201	0,0123%	1 899	0,0195%

Формулировка решения, принятого по пятому вопросу повестки дня годового общего собрания акционеров Общества: **«Избрать Ревизионную комиссию Общества (ОАО «СЗП») в составе: Титов Глеб Валерьевич, Трошко Ольга Петровна, Шлом Анастасия Анатольевна».**

**Об итогах голосования по вопросу № 6: Об утверждении аудитора ОАО «СЗП».**

В соответствии с пунктом 2 статьи 49 Федерального закона «Об акционерных обществах» решение по данному вопросу принимается общим собранием акционеров – владельцев голосующих акций Общества, принимающих участие в собрании акционеров.

При подведении итогов голосования установлено следующее распределение голосов:

№ вопроса повестки дня	Число голосов, отданных за вариант голосования «ЗА»		Число голосов, отданных за вариант голосования «ПРОТИВ»		Число голосов, отданных за вариант голосования «ВОЗДЕРЖАЛСЯ»		Число голосов, которые не подсчитывались (в т.ч. по причине признания бюллетеней недействительными)	
	Число	Процент	Число	Процент	Число	Процент	Число	Процент
6.	9 728 707	99,9781%	312	0,0032%	922	0,0095%	901	0,0093%

Формулировка решения, принятого по шестому вопросу повестки дня годового общего собрания акционеров Общества: **«Утвердить Аудитором ОАО «СЗП» на 2015 год ООО «Росэкспертиза»».**

Функции счетной комиссии годового общего собрания акционеров Общества выполняются регистратором Общества, осуществляющим ведение реестра акционеров – Открытым акционерным обществом «Агентство «Региональный независимый регистратор» (место нахождения - г. Липецк, ул. 9 Мая, 10Б. Тел. (4742)44-30-95), в лице уполномоченных лиц: Черкашина Сергея Ивановича, Миронова Виктора Павловича.

**Председатель  
Общего собрания акционеров ОАО «СЗП»**

**В.В. Касьяненко**

**Секретарь  
Общего собрания акционеров ОАО «СЗП»**

**Д.В. Русаков**



<https://www.moex.com/ru/listing/emidoc-data-facts.aspx?id=606043>

## СООБЩЕНИЕ о существенном факте

о проведении общего собрания участников (акционеров) эмитента и о принятых им решениях

### 1. Общие сведения

- 1.1. Полное фирменное наименование эмитента      Открытое акционерное общество «Северо-Западное пароходство»
- 1.2. Сокращенное фирменное наименование эмитента      ОАО «СЗП»
- 1.3. Место нахождения эмитента      РФ, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, д. 37, литер «А»
- 1.4. ОГРН эмитента      1027810228456
- 1.5. ИНН эмитента      7812023195
- 1.6. Уникальный код эмитента, присвоенный регистрирующим органом      00141-А
- 1.7. Адрес страницы в сети Интернет, используемой эмитентом для раскрытия информации      <http://www.nwship.com/ru/investors/nwship> <http://www.e-disclosure.ru/portal/company.aspx?id=2090>

### 2. Содержание сообщения

- 2.1. Вид общего собрания акционеров эмитента: годовое (очередное).
- 2.2. Форма проведения общего собрания акционеров эмитента: собрание (совместное присутствие).
- 2.3. Дата, место, время проведения общего собрания акционеров эмитента:  
26 июня 2015 г.;

Россия, Санкт-Петербург, Межевой канал, д.5, здание Управления администрации ОАО «Морской порт Санкт-Петербург», 2-й этаж, конференц-зал (каб.231);

12 часов 00 минут.

### 2.4. Кворум общего собрания акционеров эмитента:

В собрании приняли участие акционеры (и их уполномоченных представителей), обладающие в совокупности 9 730 842 голосующими акциями, что составляет 92,5457% от общего числа голосующих акций общества, принятых к определению кворума.

Таким образом, на момент открытия собрания кворум имеется по всем вопросам.

### 2.5. Повестка дня общего собрания акционеров эмитента:

1. Об утверждении годового отчета ОАО «СЗП».
2. Об утверждении годовой бухгалтерской отчетности, в том числе отчетов о прибылях и убытках (счетов прибылей и убытков) ОАО «СЗП».
3. О распределении прибыли (в том числе о выплате (объявлении) дивидендов) ОАО «СЗП» по результатам 2014 года.

4. Об избрании членов Совета директоров ОАО «СЗП».
5. Об избрании членов Ревизионной комиссии ОАО «СЗП».
6. Утверждение аудитора ОАО «СЗП».

2.6. Результаты голосования по вопросам повестки дня общего собрания акционеров эмитента, по которым имелся кворум, и формулировки решений, принятых общим собранием акционеров эмитента по указанным вопросам:

Итоги голосования по вопросу №1 повестки дня:

"ЗА" – 9 728 940 голосов (99,9805%)

"ПРОТИВ" – 10 голосов (0,0001%)

"ВОЗДЕРЖАЛСЯ" – 1 351 голос (0,0139%).

Принято решение:

Утвердить годовой отчет ОАО «СЗП» за 2014 год.

Итоги голосования по вопросу №2 повестки дня:

"ЗА" – 9 729 084 голоса (99,9819%)

"ПРОТИВ" – 106 голосов (0,0011%)

"ВОЗДЕРЖАЛСЯ" – 1 111 голосов (0,0114%).

Принято решение:

Утвердить годовую бухгалтерскую отчетность, в том числе отчеты о прибыли и убытках (счета прибылей и убытков) ОАО «СЗП» за 2014 год.

Итоги голосования по вопросу №3 повестки дня:

"ЗА" – 9 724 196 голосов (99,9317%)

"ПРОТИВ" – 4 690 голосов (0,0482%)

"ВОЗДЕРЖАЛСЯ" – 1 415 голосов (0,0145%).

Принято решение:

Чистую прибыль ОАО «СЗП», полученную по результатам 2014 года, в размере 893 736 936,53 руб. распределить следующим образом:

? сумму в размере 2 211 335,86 руб. направить на формирование резервного фонда ОАО «СЗП»;

? сумму в размере 35 000 руб. в соответствии с Положением о выплатах и компенсациях членам Совета директоров и членам Ревизионной комиссии ОАО «СЗП» направить на выплату вознаграждения членам Ревизионной комиссии ОАО «СЗП» по итогам работы за 2014 год;

? сумму в размере 891 490 600,67 руб. не распределять;

? дивиденды по размещенным акциям не объявлять и не выплачивать.

Итоги голосования по вопросу №4 повестки дня:

Всего "ЗА" предложенных кандидатов – 68 086 635 голосов (99,957%)

"ПРОТИВ" всех кандидатов – 5 208 голосов (0,0076%)

"ВОЗДЕРЖАЛСЯ" по всем кандидатам – 13 797 голосов (0,0203%).

Итоги голосования «ЗА» по каждому из кандидатов:

ФИО кандидата Количество голосов

Багаутдинов Ришат Диасович	9 709 522	14,2544%
Белушкин Олег Валерьевич	9 708 370	14,2527%
Выговский Альберт Николаевич	9 709 614	14,2545%
Горленко Андрей Анатольевич	9 710 685	14,2561%
Касьяненко Владимир Викторович	9 708 285	14,2526%
Лисин Дмитрий Владимирович	9 708 309	14,2526%
Федоров Игорь Петрович	9 831 850	14,434%

Принято решение:

Избрать Совет директоров Общества (ОАО «СЗП») в составе: Багаутдинов Ришат Диасович, Белушкин Олег Валерьевич, Выговский Альберт Николаевич, Горленко Андрей Анатольевич, Касьяненко Владимир Викторович, Лисин Дмитрий Владимирович, Федоров Игорь Петрович.

Итоги голосования по вопросу №5 повестки дня:

По кандидату Титову Г. В. "ЗА" – 9 728 311 голосов (99,974%); "ПРОТИВ" – 336 голосов (0,0035%); "ВОЗДЕРЖАЛСЯ" – 1 201 голос (0,0123%).

По кандидату Трошко О. П. "ЗА" – 9 727 680 голосов (99,9675%); "ПРОТИВ" – 336 голосов (0,0035%); "ВОЗДЕРЖАЛСЯ" – 1 201 голос (0,0123%).

По кандидату Шлом А. А. "ЗА" – 9 727 406 голосов (99,9647%); "ПРОТИВ" – 336 голосов (0,0035%); "ВОЗДЕРЖАЛСЯ" – 1 201 голос (0,0123%).

Принято решение:

Избрать Ревизионную комиссию Общества (ОАО «СЗП») в составе: Титов Глеб Валерьевич, Трошко Ольга Петровна, Шлом Анастасия Анатольевна,

Итоги голосования по вопросу №6 повестки дня:

"ЗА" – 9 728 707 голосов (99,9781%)

"ПРОТИВ" – 312 голосов (0,0032%)

"ВОЗДЕРЖАЛСЯ" – 922 голоса (0,0095%).

Принято решение:

Утвердить Аудитором ОАО «СЗП» на 2015 год ООО «Росэкспертиза».

2.7. Дата составления и номер протокола общего собрания акционеров эмитента:

26 июня 2015 г. №35/26062015.

3. Подпись

3.1. Наименование должности

уполномоченного лица эмитента

Управляющий директор

И.О.Фамилия

А. Н. Выговский

(подпись)

3.2. Дата


26

июня 2015 г.

М.П.



<https://www.finam.ru/services/depocompanyitem01F7E/>

 **Финансы** | **Облигации** | **Мировые рынки** | **Аналитика** | **Сопон** | **SP Club** | **Форум** | **Вебинары** | **Мастера трейдинга** | **Еще...** 📍 📞 📧 📺 📺 Личный кабинет / Ввод

**Финанс** | **Про рынок** | **Брокерские услуги** | **Банк** | **Управление активами** | **Форекс** | **Обучение** | **О компании** Москва **+7 (495) 1-346-346** еще ▾

## ОАО "СЗП" - "Годовое общее собрание акционеров" - ИТОГО

2015-2016 15:00 [Новости депозитария](#)



26 июня 2015 г. 12:00 состоялась ГОСА (Северо-западное пароходство)

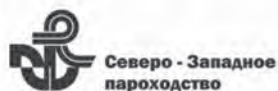
Дата фиксации – 25 мая 2015 г.

### Решения собрания:

1. Утвердить годовой отчет ОАО «СЗП» за 2014 год.
2. Утвердить годовую бухгалтерскую отчетность, в том числе отчеты о прибыли и убытках (счета прибылей и убытков) ОАО «СЗП» за 2014 год.
3. Распределить чистую прибыль полученную по результатам 2014 года. Дивиденды по размещенным акциям не объявлять и не выплачивать.
4. Избрать Совет директоров Общества (ОАО «СЗП») в составе: Багаутдинов Ришат Диасович, Белушкин Олег Валерьевич, Выговский Альберт Николаевич, Горпенко Андрей Анатольевич, Касьяненко Владимир Викторович, Лисин Дмитрий Владимирович, Федоров Игорь Петрович.
5. Избрать Ревизионную комиссию Общества (ОАО «СЗП») в составе: Титов Глеб Валерьевич, Трошко Ольга Петровна, Шлом Анастасия Анатольевна.
6. Утвердить Аудитором ОАО «СЗП» на 2015 год ООО «Росэкспертиза».

Источник информации <https://www.nsd.ru/ru/db/news/ndcpress/index.php?id36=590574>

<https://www.nwship.com/about/soviet>



+7 (812) 380 23 78

[info@nwship.com](mailto:info@nwship.com)

190000, Санкт-Петербург, переулок Пирогова, дом 3, литер А, помещение 1-Н

РУС / ENG



- О КОМПАНИИ
- УСЛУГИ
- ФЛОТ
- АКЦИОНЕРАМ И ИНВЕСТИТОРАМ
- СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
- ПРЕСС-ЦЕНТР
- КОНТАКТЫ

[Главная](#) → [О компании](#) → [Совет Директоров](#)

## СОВЕТ ДИРЕКТОРОВ



**Букин Олег Юрьевич**



**Гильц Юрий Борисович**



**Горленко Андрей Анатольевич**

- О пароходстве
- Компания в цифрах
- История пароходства
- Руководство**
- Совет Директоров
- Менеджмент
- Предприятия пароходства
- АО «Окская судовой верфь»
- АО «Северо-Западный Флот»
- ООО «Волго-Балтик Логистикс»

[https://www.nwship.com/sites/default/files/filefield\\_paths/271135968-qr-2017-02.pdf](https://www.nwship.com/sites/default/files/filefield_paths/271135968-qr-2017-02.pdf)

## ЕЖЕКВАРТАЛЬНЫЙ ОТЧЕТ

*Публичное акционерное общество "Северо-Западное пароходство"*

*Код эмитента: 00141-А*

**за 2 квартал 2017 г.**

Адрес эмитента: 190000 Российская Федерация, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, д. 37, литер А

**Информация, содержащаяся в настоящем ежеквартальном отчете, подлежит раскрытию в соответствии с законодательством Российской Федерации о ценных бумагах**

Управляющий директор  
Сведения о договоре, по которому переданы полномочия  
единоличного исполнительного органа эмитента:  
Договор № 2014/Ю-0021, от 10.06.2014, по 10.06.2019  
Доверенность №б/н, от 09.08.2017, по 10.06.2019  
Дата: 10 августа 2017 г.

\_\_\_\_\_ Ю. Б. Гильц  
подпись

Главный бухгалтер  
Дата: 10 августа 2017 г.

\_\_\_\_\_ А. В. Тимофеева  
подпись  
М.П.

Контактное лицо: **Гребенникова Ольга Александровна, специалист отдела корпоративного сопровождения**

Телефон: (812) 380-2360

Факс: (812) 380-2360

Адрес электронной почты: [o.grebennikova@nwship.com](mailto:o.grebennikova@nwship.com)

Адрес страницы (страниц) в сети Интернет, на которой раскрывается информация, содержащаяся в настоящем ежеквартальном отчете: [www.nwship.com/ru/investors/nwship/597/](http://www.nwship.com/ru/investors/nwship/597/);

<http://www.e-disclosure.ru/portal/company.aspx?id=2090>

представляли данные о лицах, в интересах которых они владели (владеют) акциями эмитента): *05.06.2017*

Владельцы обыкновенных акций эмитента, которые подлежали включению в такой список: *6 117*

Информация о количестве собственных акций, находящихся на балансе эмитента на дату окончания отчетного квартала

*Собственных акций, находящихся на балансе эмитента нет*

Информация о количестве акций эмитента, принадлежащих подконтрольным ему организациям

*Акций эмитента, принадлежащих подконтрольным ему организациям нет*

## **6.2. Сведения об участниках (акционерах) эмитента, владеющих не менее чем пятью процентами его уставного капитала или не менее чем пятью процентами его обыкновенных акций, а также сведения о контролирующих таких участников (акционеров) лицах, а в случае отсутствия таких лиц о таких участниках (акционерах), владеющих не менее чем 20 процентами уставного капитала или не менее чем 20 процентами их обыкновенных акций**

Участники (акционеры) эмитента, владеющие не менее чем пятью процентами его уставного капитала или не менее чем пятью процентами его обыкновенных акций

### **I.**

Полное фирменное наименование: *Волго-Балт Транспорт Холдинг Лимитед (Volgo-Balt Transport Holding Limited)*

Место нахождения: *1105, Кунр, Никосия, Агиу Павлу 15, Ледра Хаус, Агиос Андреас, П.С (Agiou Pavlov, 15 Ledra House, Agios Andreas, 1105, Nicosia, Cyprus)*

Доля участия лица в уставном капитале эмитента: *62,79%*

Доля принадлежащих лицу обыкновенных акций эмитента: *62,79%*

Лица, контролирующие участника (акционера) эмитента

### **I.1.**

Полное фирменное наименование: *ЮНИВЕРСАЛ КАРГО ЛОГИСТИК ХОЛДИНГ Б.В. (UNIVERSAL CARGO LOGISTICS HOLDING B.V.)*

Сокращенное фирменное наименование: *ЮСЛ Холдинг Б.В. (UCL Holding B.V.)*

Место нахождения: *1077ZX Нидерланды, Амстердам, Стравинскилаан 3051 оф. 3 этаж (Strawinskylaan 3051, 3e verdiepi, 1077ZX Amsterdam, the Netherlands)*

Основание, в силу которого лицо, контролирующее участника (акционера) эмитента, осуществляет такой контроль (участие в юридическом лице, являющемся участником (акционером) эмитента, заключение договора простого товарищества, заключение договора поручения, заключение акционерного соглашения, заключение иного соглашения, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) юридического лица, являющегося участником (акционером) эмитента):

*участие в юридическом лице, являющемся акционером эмитента*

Признак осуществления лицом, контролирующим участника (акционера) эмитента, такого контроля: *право распоряжаться более 50 процентами голосов в высшем органе управления юридического лица, являющегося участником (акционером) эмитента*

Вид контроля: *прямой контроль*

Размер доли такого лица в уставном (складочном) капитале участника (акционера) эмитента, %: *80*

Доля участия лица в уставном капитале эмитента: *0%*

Доля принадлежащих лицу обыкновенных акций эмитента: *0%*

### **I.2.**

Полное фирменное наименование: *ФЛЭТЧЕР ГРУП ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД (FLETCHER GROUP HOLDINGS LIMITED)*

Место нахождения: *Василиссис Фредерикис, 20 Эль Греко Хауз, оф. 104, 1066, Никосия, Кунр (Vasilissis Freiderikis, 20 EL GRECO HOUSE, Flat/Office 104 P.C. 1066, Nicosia, Cyprus)*

Основание, в силу которого лицо, контролирующее участника (акционера) эмитента, осуществляет такой контроль (участие в юридическом лице, являющемся участником (акционером) эмитента, заключение договора простого товарищества, заключение договора поручения, заключение акционерного соглашения, заключение иного соглашения, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) юридического лица, являющегося участником (акционером) эмитента): *участие в юридическом лице, являющемся акционером эмитента*

Признак осуществления лицом, контролирующим участника (акционера) эмитента, такого контроля: *право*

*распоряжаться более 50 процентами голосов в высшем органе управления юридического лица, являющегося участником (акционером) эмитента*

Вид контроля: *косвенный контроль*

Все подконтрольные лицу, контролирующему участника (акционера) эмитента, организации (цепочка организаций, находящихся под прямым или косвенным контролем лица, контролирующего участника (акционера) эмитента), через которых лицо, контролирующее участника (акционера) эмитента, осуществляет косвенный контроль. При этом по каждой такой организации указываются полное и сокращенное фирменные наименования, место нахождения, ИНН (если применимо), ОГРН (если применимо):

**Наименование юридического лица, находящегося под прямым контролем FLETCHER GROUP HOLDINGS LIMITED: ЮНИВЕРСАЛ КАРГО ЛОГИСТИКС ХОЛДИНГ Б.В. Место нахождения юридического лица, находящегося под прямым контролем FLETCHER GROUP HOLDINGS LIMITED: 1077ZX Нидерланды, Амстердам, Стравинскилаан 3051 оф. 3 этаж**

Доля участия лица в уставном капитале эмитента: *0%*

Доля принадлежащих лицу обыкновенных акций эмитента: *0%*

### 1.3.

Полное фирменное наименование: *Мегаматик Менеджмент Лимитед (Megamatic Management Limited)*

Место нахождения: *29 а, ул. Аннис Коминис 1520, Никосия, Кипр (29a, Annis Komninis Street, 1520, Nicosia, Cyprus)*

Основание, в силу которого лицо, контролирующее участника (акционера) эмитента, осуществляет такой контроль (участие в юридическом лице, являющемся участником (акционером) эмитента, заключение договора простого товарищества, заключение договора поручения, заключение акционерного соглашения, заключение иного соглашения, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) юридического лица, являющегося участником (акционером) эмитента): *участие в юридическом лице, являющемся акционером эмитента*

Признак осуществления лицом, контролирующим участника (акционера) эмитента, такого контроля: *право распоряжаться более 50 процентами голосов в высшем органе управления юридического лица, являющегося участником (акционером) эмитента*

Вид контроля: *косвенный контроль*

Все подконтрольные лицу, контролирующему участника (акционера) эмитента, организации (цепочка организаций, находящихся под прямым или косвенным контролем лица, контролирующего участника (акционера) эмитента), через которых лицо, контролирующее участника (акционера) эмитента, осуществляет косвенный контроль. При этом по каждой такой организации указываются полное и сокращенное фирменные наименования, место нахождения, ИНН (если применимо), ОГРН (если применимо):

**Наименование юридического лица, находящегося под прямым контролем Megamatic Management Limited: FLETCHER GROUP HOLDINGS LIMITED. Место нахождения юридического лица, находящегося под прямым контролем Megamatic Management Limited: Vasilissis Freiderikis, 20 EL GRECO HOUSE, Flat/Office 104 P.C. 1066, Nicosia, Cyprus.**

Доля участия лица в уставном капитале эмитента: *0%*

Доля принадлежащих лицу обыкновенных акций эмитента: *0%*

### 1.4.

ФИО: *Лисин Владимир Сергеевич*

Основание, в силу которого лицо, контролирующее участника (акционера) эмитента, осуществляет такой контроль (участие в юридическом лице, являющемся участником (акционером) эмитента, заключение договора простого товарищества, заключение договора поручения, заключение акционерного соглашения, заключение иного соглашения, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) юридического лица, являющегося участником (акционером) эмитента): *Участие в юридическом лице, являющемся акционером эмитента*

Признак осуществления лицом, контролирующим участника (акционера) эмитента, такого контроля: *право распоряжаться более 50 процентами голосов в высшем органе управления юридического лица, являющегося участником (акционером) эмитента*

Вид контроля: *косвенный контроль*

Все подконтрольные лицу, контролирующему участника (акционера) эмитента, организации (цепочка организаций, находящихся под прямым или косвенным контролем лица, контролирующего участника (акционера) эмитента), через которых лицо, контролирующее участника (акционера) эмитента, осуществляет косвенный контроль. При этом по каждой такой организации указываются полное и сокращенное фирменные наименования, место нахождения, ИНН (если применимо), ОГРН (если применимо):

**Наименование юридического лица, находящегося под прямым контролем Лисина Владимира Сергеевича: Megamatic Management Limited. Место нахождения юридического лица, находящегося под прямым контролем Лисина Владимира Сергеевича: 29a, Annis Komninis Street, 1520, Nicosia, Cyprus**

Доля участия лица в уставном капитале эмитента: *0%*

Доля принадлежащих лицу обыкновенных акций эмитента: *0%*

2.

Полное фирменное наименование: *Акционерное общество "Судоходная компания "Волжское пароходство"*

Сокращенное фирменное наименование: *АО "Волга-флот"*

Место нахождения: *603001, Российская Федерация, г. Нижний Новгород, пл. Маркина, д. 15А*

ИНН: *5260902190*

ОГРН: *1025203016717*

Доля участия лица в уставном капитале эмитента: *29,65%*

Доля принадлежащих лицу обыкновенных акций эмитента: *29,65%*

Лица, контролирующие участника (акционера) эмитента

2.1.

Полное фирменное наименование: *Волго-Балт Транспорт Холдинг Лимитед (Volgo-Balt Transport Holding Limited)*

Место нахождения: *1105 Кипр, Никосия, Агиу Павлу 15, Ледра Хаус, Агиос Андреас, П.С. (1105 Agiou Pavlou, 15, Ledra House, Agios Andreas, P.C. 1105, Nicosia, Cyprus)*

Основание, в силу которого лицо, контролирующее участника (акционера) эмитента, осуществляет такой контроль (участие в юридическом лице, являющемся участником (акционером) эмитента, заключение договора простого товарищества, заключение договора поручения, заключение акционерного соглашения, заключение иного соглашения, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) юридического лица, являющегося участником (акционером) эмитента): *участие в юридическом лице, являющемся акционером эмитента*

Признак осуществления лицом, контролирующим участника (акционера) эмитента, такого контроля: *право распоряжаться более 50 процентами голосов в высшем органе управления юридического лица, являющегося участником (акционером) эмитента*

Вид контроля: *прямой контроль*

Размер доли такого лица в уставном (складочном) капитале участника (акционера) эмитента, %: *46,05*

Доля принадлежащих такому лицу обыкновенных акций участника (акционера) эмитента, %: *59,87*

Доля участия лица в уставном капитале эмитента: *0%*

Доля принадлежащих лицу обыкновенных акций эмитента: *0%*

Иные сведения, указываемые эмитентом по собственному усмотрению:

*Лица, контролирующие участника, раскрыты выше.*

### 6.3. Сведения о доле участия государства или муниципального образования в уставном капитале эмитента, наличии специального права ('золотой акции')

Сведения об управляющих государственными, муниципальными пакетами акций

*Указанных лиц нет*

Лица, которые от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования осуществляют функции участника (акционера) эмитента

*Указанных лиц нет*

Наличие специального права на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в управлении эмитентом - акционерным обществом ('золотой акции'), срок действия специального права ('золотой акции')

*Указанное право не предусмотрено*

### 6.4. Сведения об ограничениях на участие в уставном капитале эмитента

*Ограничений на участие в уставном капитале эмитента нет*

### 6.5. Сведения об изменениях в составе и размере участия акционеров (участников) эмитента, владеющих не менее чем пятью процентами его уставного капитала или не менее чем пятью

<http://www.tntp.ru/about/soviet-directorov>



АО "ТУАПСИНСКИЙ МОРСКОЙ ТОРГОВЫЙ ПОРТ"

ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ



О компании

Деятельность

Документы

Социальная  
ответственность

Пресс-центр

Контакты

Главная / О компании / Руководство / Совет директоров

АО «ТМТП»

Ключевые показатели

Стратегия

Руководство

Совет директоров

Менеджмент

География деятельности

История

## СОВЕТ ДИРЕКТОРОВ



БУКИН ОЛЕГ ЮРЬЕВИЧ

Председатель Совета  
директоров



ГОРЛЕНКО АНДРЕЙ  
АНАТОЛЬЕВИЧ

Член Совета директоров



ФЕДОРОВ ИГОРЬ ПЕТРОВИЧ

Член Совета директоров

<http://www.tntp.ru/press-center/releases/itogi-godovogo-sobraniya-akcionerov-oao-tuapsinskiy-morskoy-torgovy-port-0>



АО "ТУАПСИНСКИЙ МОРСКОЙ ТОРГОВЫЙ ПОРТ"

ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ



- О компании
- Деятельность
- Документы
- Социальная ответственность
- Пресс-центр
- Контакты

Главная / Пресс-центр / Пресс-релизы / Итоги годового собрания акционеров ОАО «Туапсинский морской торговый порт»

- Пресс-релизы
- Корпоративная брошюра
- Медиа-кит
- Газета "Навигатор"
- Медиа-банк
- Подписка на новости

## ИТОГИ ГОДОВОГО СОБРАНИЯ АКЦИОНЕРОВ ОАО «ТУАПСИНСКИЙ МОРСКОЙ ТОРГОВЫЙ ПОРТ»

27.06.2014



26 июня 2014 года состоялось годовое общее собрание акционеров ОАО «Туапсинский морской торговый порт» («ТМТП»), на котором были рассмотрены и утверждены годовой отчет Общества за 2013 год, годовая бухгалтерская отчетность, отчет о прибылях и убытках Общества.

Чистая прибыль ОАО «Туапсинский морской торговый порт» в 2013 году составила 328 348 221 руб.

По итогам собрания акционерами утверждена выплата дивидендов по обыкновенным акциям в размере 0,07 рубля на одну акцию, общая сумма дивидендов составит 612 444 826 руб. Выплата дивидендов за счет нераспределенной прибыли прошлых лет составила 524 952 708 рублей.

По итогам голосования избран Совет директоров Общества в составе: Герасименко Владимир Викторович, Горленко Андрей Анатольевич, Кириленко Виктор Петрович, Лисин Дмитрий Владимирович, Смоленский Алексей Сергеевич, Федоров Валерий Петрович, Федоров Игорь Петрович. В состав Ревизионной комиссии «ТМТП» вошли: Дегтярева Татьяна Витальевна, Колбасин Андрей Александрович, Ерошенко Ольга Александровна, Кукуяшный Андрей Викторович, Майко Наталия Ивановна.

Аудитором Общества на 2013 финансовый год утверждено ЗАО «КПМГ».

Решением Совета директоров принят Устав ОАО «ТМТП» в новой редакции в связи с вступлением в силу новых требований ФЗ РФ «Об акционерных обществах», а полномочия единоличного исполнительного органа ОАО «Туапсинский морской торговый порт» по договору коммерческой организации (управляющей организации) переданы Обществу с ограниченной ответственностью «Управление транспортными активами».

**Для справки:**

Открытое акционерное общество «Туапсинский морской торговый порт» (ОАО «ТМТП») является основным оператором одного из крупнейших портов в России – морского порта Туапсе. Основной акционер ОАО «ТМТП» – UCL Port, входящий в состав международной транспортной группы UCL Holding и контролирующей ряд стивидорных активов на Юге и Северо-Западе России.

КОМПАНИЯ	ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	ДОКУМЕНТЫ	СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ	ПРЕСС-ЦЕНТР	КОНТАКТЫ
<ul style="list-style-type: none"> <li>АО «ТМТП»</li> <li>Ключевые показатели</li> <li>Стратегия</li> <li>Руководство</li> <li>Географическая деятельность</li> <li>История</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Структура порта</li> <li>Техническая оснащенность</li> <li>Направление работы</li> <li>Услуги</li> <li>Совместные группы</li> <li>Инвестиционные программы</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Корпоративные документы</li> <li>Отчетность</li> <li>Для акционеров</li> <li>Клиентам</li> <li>Заказчики деятельности</li> <li>Информация партнеров</li> <li>Регулятивные раскрытые информации</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Социальная миссия</li> <li>Подход к выбору персонала</li> <li>Наши сотрудники</li> <li>Климатические условия</li> <li>Безопасность</li> <li>Экологическая ответственность</li> <li>Менеджмент качества</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Пресс-релизы</li> <li>Корпоративная брошюра</li> <li>Медиа-кит</li> <li>Газета "Навигатор"</li> <li>Медиа-банк</li> <li>Подписка на новости</li> </ul>	<p>352800, РОССИЯ, Туапсе, Морской бульвар, 2                  Тел: +7 (86167) 71-8-30                  Факс: +7 (86167) 2-15-35                  E-mail: port.tuapse@tntp.ru</p> <p>МНОГО САЙТОВ</p>



<https://www.kommersant.ru/doc/3813372>

28.11.2018, 10:20

## Туапсинский порт выделяет «дочку» для развития бизнеса по перевалке

ТМТП подал заявление о создании на базе общества ООО «Туапсинский нефтяной терминал»



Фото: Ляйля Гимадеева / Коммерсантъ | [купить фото](#)

Туапсинский морской торговый порт (ТМТП, входит в UCL Holding) подал заявление в регистрирующие органы о выделении из своего состава ООО «Туапсинский нефтяной терминал». Информация размещена в «СПАРК-Интерфас». Соответствующее решение было принято на годовом собрании акционеров АО. Тогда же было решено, что новое ООО будет присоединено к другому структурному подразделению ТМТП – ООО «Нафта» (Т).

Официальная причина реорганизации – оптимизация бизнес-процессов по обработке нефтеналивных грузов. Как ранее сообщал „Ъ-Кубань“, в пресс-службе ТМТП заявляли о том, что выделение нефтяного терминала в отдельное юридическое лицо направлено на повышение привлекательности активов Туапсинского порта для потенциальных инвесторов. Терминал будет заниматься организацией операций по перевалке нефти и нефтепродуктов. Кроме того, компания планирует увеличить пропускную способность причального фронта, которая сегодня используется не в полном объеме, и в конечном итоге нарастить объем перевалки нефтепродуктов и более эффективно эксплуатировать причалы.

На вопросы о потенциальных инвесторах проекта, объеме инвестиций, сроках реализации сегодня в АО «ТМТП» не ответили.

По данным СПАРК, ООО «Нафта (Т)» занимается вспомогательной деятельностью, связанной с морским транспортом. В 2017 году выручка компании 21,4 млн руб., чистая прибыль 3,2 млн руб.

Выручка АО «ТМТП» в 2017 году - 4,63 млрд руб., со снижением на 19,5% к показателю предыдущего года. Чистая прибыль -3,14 млрд руб.

АО «Туапсинский морской торговый порт» входит в UCL Port, стивидорный дивизион международной транспортной группы UCL Holding. В состав дивизиона также входит Таганрогский морской порт, Морской порт Санкт-Петербург, Контейнерный терминал Санкт-Петербург, Универсальный перегрузочный комплекс на Северо-Западе страны.

 КОММЕНТАРИИ

 АРХИВ

[https://www.vedomosti.ru/business/news/2011/11/02/ucl\\_holding\\_lisina\\_sozdal\\_portovuyu\\_doc\\_hku](https://www.vedomosti.ru/business/news/2011/11/02/ucl_holding_lisina_sozdal_portovuyu_doc_hku)

## ВЕДОМОСТИ

02 ноября 2011, 16:20 / Бизнес



### UCL Holding Лисина создал портовую "дочку"

Ведомости

Прочту позже

Транспортный холдинг владельца НЛМК Владимира Лисина UCL Holding объединяет свои портовые активы в отдельную "дочку" UCL Port, акции которой в перспективе могут быть размещены на бирже.

В "субхолдинговую" компанию UCL Port B.V. переданы пакеты акций принадлежащих UCLH компаний Морской порт Санкт-Петербург, Контейнерный терминал Санкт-Петербург, Таганрогский морской торговый порт и SP Container Terminal Ltd, владеющей компанией Контейнерный терминал Санкт-Петербург, говорится в распространенном в среду сообщении. До конца 2011 г. в UCL Port также войдут Туапсинский морской торговый порт и компания Универсальный перегрузочный комплекс, базирующаяся в порту Усть-Луга. Общий грузооборот портовых активов, объединяемых в рамках UCL Port, в 2010 г. составил 32 млн т, но совокупная выручка этих компаний не раскрывается.

## ВЕДОМОСТИ

Объединение портовых активов - часть стратегии развития UCLH, которая предусматривает "укрепление позиций и усиление конкурентоспособности морских портов группы за счет перехода на перевалку более рентабельных и экологически безопасных грузов, создание предпосылок для вывода этого бизнеса на публичный рынок", - говорится в сообщении. Ранее Лисин говорил журналистам, что UCLH планирует IPO отдельных своих активов. Представитель UCLH Дмитрий Бауков сказал Reuters, что компания "в перспективе не исключает IPO UCL Port".

UCLH также обещает довести удвоить оборот своей портовой "дочки" к 2016 г. Холдинг хочет также инвестировать в строительство угольного (16 млн т), контейнерного терминала и терминала по перевалке металлов в порту Тамани.

Холдинг уже разделил свои активы на несколько "дочек". UCL Rail контролирует железнодорожные активы Лисина, в ее состав должны будут войти в том числе и активы Первой грузовой компании, право купить которые холдинг выиграл на прошлой неделе. В субхолдинг VBTН входят Волжское, Северо-Западное и Западное пароходства, ряд судостроительных, судоходных и логистических активов.

<http://viperson.ru/articles/remont-s-investorom>



| Рейтинг | Новости | Видео | Регионы | Библиотека | Дни рождения |

22 ноября 2006 5668

## Ремонт с инвестором

О проекте создания совместного вагоноремонтного предприятия на базе грузового вагонного депо Грязи Юго-Восточной железной дороги рассказывает заместитель генерального директора по развитию ООО "Независимая транспортная компания" Андрей Горленко.

- Почему ООО "Независимая транспортная компания", которое, как известно, является стопроцентным дочерним предприятием ОАО "Новолипецкий металлургический комбинат", решило включиться в этот проект?

- Наша компания перевозит свыше 40 млн тонн грузов в год. Значительная часть этого объема приходится на ЮВЖД. Поэтому НТК заинтересована в комплексном развитии и модернизации депо Грязи для обеспечения ремонтом как своего вагонного парка, так и привлекаемого подвижного состава. Депо Грязи - нормальное депо, работающее. С ним заключены договоры на капитальный и деповской виды ремонта вагонов ООО "НТК". Однако в настоящее время треть оборудования самого депо требует капитального ремонта или замены, а еще треть изношена на 30 - 60%. Необходимы значительные расходы. Проект создания СП "Грязи" - небольшой на фоне тех масштабных реформ, которые идут сегодня в РЖД. Это один из 4 - 5 пилотных проектов, включенных в концепцию реформирования вагоноремонтного хозяйства, утвержденную в марте этого года. Причем, насколько мне известно, это единственный проект, где определился инвестор. Для нашей же компании он является ключевым. Думаю, задуманный проект интересен и показателен в некоторых аспектах для многих участников транспортного процесса. Создается не только прецедент привлечения внешних инвестиций для деповской ремонтной базы ОАО "РЖД", но и бизнес-план эффективного прибыльного совместного предприятия ОАО "РЖД" и частного инвестора в рамках проводимых реформ. Надо понимать, что поскольку перед РЖД стоят колоссальные инвестиционные задачи по обновлению парка подвижного состава, поддержанию, модернизации и развитию инфраструктуры, то очевидно: денег на то, чтобы привести в порядок в сжатые сроки все или хотя бы многие депо, не хватит. Важно привлечение частных инвестиций.



- Инвестора подбирали на конкурсной основе?  
- Да, "Независимая транспортная компания" была выбрана по итогам открытого конкурса, состоявшегося летом 2006 года.

- В чем заключается концепция этого проекта?  
- Разумеется, основная цель создания нашего СП, как и любого бизнес-проекта по определению, - это зарабатывание прибыли для акционеров и увеличение рыночной стоимости бизнеса. Техничко-экономическое обоснование проекта, представленное ООО "НТК" на конкурс, предусматривает создание СП на паритетной основе: с внесением в уставный капитал со стороны РЖД имущественного комплекса депо, а со стороны нашей компании - денежных средств, которые будут использованы для осуществления его модернизации.

По предварительной оценке, вклад каждой из сторон составит около 95 млн руб. Окончательная оценка будет проведена в установленном порядке оценщиком ОАО "РЖД". При этом наша компания, как стратегический инвестор, должна выкупить 50% + 1 акция создаваемого предприятия, что поможет контролировать эффективность освоения инвестиций и работу самого депо.

"Гудок", 22.11.2006

## Персоны (1)



Горленко Андрей Анатольевич

14398

<https://www.kommersant.ru/doc/2046168>

16.10.2012, 18:23

## Лисин покупает у РЖД оставшиеся 25% ПГК



Структура бизнесмена Владимира Лисина признана победителем конкурентного отбора покупателя 25% акций ОАО «Первая грузовая компания», оставшихся у РЖД, сообщил журналистам 16 октября источник, знакомый с ситуацией. «Выбрали Лисина, он предложил 50 млрд рублей», — сказал источник. ООО «Независимая транспортная компания», входящее в холдинг Лисина UCL, в прошлом году купило у РЖД 75% минус две акции ПГК на аукционе, заплатив 125,5 млрд рублей. Покупателя оставшихся у инфраструктурной монополии 25% акций было решено определить путем конкурентных переговоров, передает РИА «Новости».

 КОММЕНТАРИИ

 АРХИВ

[https://zachestnyibiznes.ru/company/ul/1025500984123\\_5504074804\\_OOO-NEZAVISIMAYa-TRANSPORTNAYa-KOMPANIYa](https://zachestnyibiznes.ru/company/ul/1025500984123_5504074804_OOO-NEZAVISIMAYa-TRANSPORTNAYa-KOMPANIYa)

# ЗАЧЕСТНЫЙБИЗНЕС

Всероссийская система данных о компаниях и бизнесе

Отчет сформирован на портале ЗАЧЕСТНЫЙБИЗНЕС.РФ  
Дата формирования отчета 02.03.2020



## ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НЕЗАВИСИМАЯ ТРАНСПОРТНАЯ КОМПАНИЯ" 5504074804

### О компании:

ООО "НЕЗАВИСИМАЯ ТРАНСПОРТНАЯ КОМПАНИЯ" ИНН 5504074804, ОГРН 1025500984123 зарегистрировано 05.06.2002 в регионе Омская Область по адресу: 644034, Омская обл, город Омск, улица Орджоникидзе, 282. Статус: Ликвидировано. Размер Уставного Капитала 20 000,00 руб.

Руководителем организации является: Ликвидатор - Устюжанин Руслан Валерьевич, ИНН 550201354301. У организации 6 Учредителей. Основным направлением деятельности является "информация отсутствует".

В Реестре недобросовестных поставщиков: не числится. У ООО "НЕЗАВИСИМАЯ ТРАНСПОРТНАЯ КОМПАНИЯ" зарегистрировано судебных процессов: 0 (в качестве "Ответчика"), 0 (в качестве "Истца"), Официальный сайт ООО "НЕЗАВИСИМАЯ ТРАНСПОРТНАЯ КОМПАНИЯ" – не указан. E-mail ООО "НЕЗАВИСИМАЯ ТРАНСПОРТНАЯ КОМПАНИЯ" - добавить данные. Контакты (телефон) ООО "НЕЗАВИСИМАЯ ТРАНСПОРТНАЯ КОМПАНИЯ" - 3076....

### Статус: Ликвидировано

Дата регистрации: 05.06.2002

Дата ликвидации: 21.02.2012

ОГРН	1025500984123	присвоен: 22.11.2002
ИНН	5504074804	
КПП	550301001	

### Юридический адрес:

644034, Омская обл, город Омск, улица Орджоникидзе, 282  
получен 03.10.2005

зарегистрировано по данному адресу: 38

### Ликвидатор

Ликвидатор

Устюжанин Руслан Валерьевич

ИНН 550201354301

действует с 20.12.2005

### Учредители (6)

Уставный капитал: 20 000,00 руб.

показать всех учредителей

Единый Реестр Проверок (Ген. Прокуратуры РФ)

Реестр недобросовестных поставщиков: не числится.

### Налоговый орган

Инспекция Федеральной Налоговой Службы № 1 По Центральному Административному Округу Г. Омска

Дата постановки на учет: 03.10.2005

### Регистрация во внебюджетных фондах

Фонд	Рег. номер	Дата регистрации
ПФР	065001041248	20.10.2005

### Судебные дела ООО "НЕЗАВИСИМАЯ ТРАНСПОРТНАЯ КОМПАНИЯ"

найдено по ИНН: 0

найдено по наименованию (возможны совпадения): 46

### Связанные компании по руководителю

Ликвидатор (ликвидатор)

УСТЮЖАНИН РУСЛАН ВАЛЕРЬЕВИЧ, ИНН: 550201354301

по ИНН:

Руководитель: 10

Учредитель: 1

ИП: 0

по ФИО (возможны совпадения):

Руководитель: 10

Учредитель: 1



**Связанные компании**

ООО "НЕЗАВИСИМАЯ ТРАНСПОРТНАЯ КОМПАНИЯ" ИНН 5504074804  
(аффилированность)

Учрежденные: 1

Представительства: 0

Управляемые: 0

Филиалы: 0

**Описание деятельности компании:**

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НЕЗАВИСИМАЯ ТРАНСПОРТНАЯ КОМПАНИЯ", краткое наименование: ООО "НЕЗАВИСИМАЯ ТРАНСПОРТНАЯ КОМПАНИЯ", Действует с 05.06.2002, присвоены: ИНН 5504074804, КПП 550301001, ОГРН 1025500984123, основной ОКВЭД - "информация отсутствует". Работает по 0 направлениям. Имеет 0 лицензий. Организация насчитывает 0 филиалов. Учрежденных компаний: 1, Представительства: 0, Управляемых: 0. Всего связанных с ООО "НЕЗАВИСИМАЯ ТРАНСПОРТНАЯ КОМПАНИЯ" 1 компания. История компании представлена на странице Лента изменений. Отзывов по компании - нет. Финансовая отчетность ООО "НЕЗАВИСИМАЯ ТРАНСПОРТНАЯ КОМПАНИЯ" - отсутствует.

https://ru.wikipedia.org/wiki/Росатом



- Справка
- Помощь
- Уведомления
- Избранные статьи
- Случайная статья
- Текущие события
- Участие
- Сообщить об ошибке
- Сообщество
- Форум
- Свежие правки
- Новые страницы
- Справка
- Популярное

- Инструменты
- Действия
- Обсуждение
- Служебные страницы
- Постоянная ссылка
- Сведения о странице
- Цитировать страницу

- Печать/экспорт
- Создать книгу
- Скачать как PDF
- Версия для печати
- В других проектах
- Викицитатник
- Викиновости
- Элемент Викиданных
- На других языках

- Ссылки
- Эквивалент
- Служба
- Французский
- Английский
- Испанский
- Итальянский
- Португальский
- Украинский
- Языки
- Править ссылки

Статья | Обсуждение

Вы не представились системе | Обсуждение | Вклад | Создать учётную запись | Войти

## Росатом

Материал из Википедии — свободной энциклопедии

[ править | править код ]

**Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом»** (сокращённое название — **Госкорпорация «Росатом»**) — российский государственный холдинг, объединяющий более 360 предприятий атомной отрасли. В состав «Росатома» входят все гражданские атомные компании России, предприятия ядерного оружейного комплекса, научно-исследовательские организации, а также атомный ледокольный флот.

Госкорпорация является одним из лидеров мировой атомной промышленности, занимает второе место в мире по запасам урана и пятое по объёму добычи, четвёртое место в мире по производству атомной энергии, контролирует 40 % мирового рынка услуг по обогащению урана и 17 % рынка ядерного топлива<sup>[1]</sup>.

«Росатом» является некоммерческой организацией, при этом в её задачи входит как развитие атомной энергетики и предприятий ядерного топливного цикла, так и выполнение функций, возложенных на неё государством, — обеспечение национальной безопасности (ядерное сдерживание), ядерной и радиационной безопасности, а также развитие прикладной и фундаментальной науки. Кроме того, госкорпорация уполномочена от имени государства выполнять международные обязательства России в области использования атомной энергии и режима нераспространения ядерных материалов.

Содержание [скрыть]	
1	История
2	Руководство
3	Структура и деятельность
3.1	Добыча урана
3.2	Производство ядерного топлива
3.3	Производство электроэнергии
3.4	Производство оборудования для атомной отрасли
3.5	Строительство АЭС
3.6	Атомный ледокольный флот
3.7	Разработка и производство ядерных боеприпасов
3.8	Дивизион химических волокон и композитов
3.9	Научные исследования
3.10	Ядерная безопасность
4	Показатели деятельности
5	Примечания
6	Литература
7	Ссылки

**Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом»**



**РОСАТОМ**



<b>Тип</b>	Государственная корпорация
<b>Основание</b>	2007
<b>Президент</b>	Министерство среднего машиностроения СССР
<b>названия</b>	

### История [ править | править код ]

История госкорпорации «Росатом» неразрывно связана с историей атомной отрасли России. 26 июня 1953 года постановлением Совета Министров СССР Первое главное управление при Совете Министров СССР курирующее атомную отрасль, было преобразовано в Министерство среднего машиностроения СССР. Кроме проблемы разработки и испытания ядерного оружия, министерство занималось и проблемами мирной атомной энергетики. Так, уже в 1954 году была запущена первая в мире атомная электростанция, созданная под руководством Игоря Васильевича Курчатова в Обнинске (Калужская область). Развитие атомной отрасли сопровождалось и ростом министерства — в 70—80 годах в его организациях и на предприятиях работало более 1,5 млн человек<sup>[2]</sup>.



Главный офис «Росатома»  
Москва, ул. Большая Ордынка, 24

В 1989 году Минсредмаш был объединён с Министерством атомной энергии в единое Министерство атомной энергии и промышленности СССР. После распада СССР в 1992 году российская часть министерства была преобразована в Министерство по атомной энергии Российской Федерации, получившее около 80 % предприятий союзного ведомства, в том числе 9 АЭС с 28 энергоблоками<sup>[3]</sup>. Под этим названием министерство просуществовало до 2004 года, когда указом президента РФ было преобразовано в Федеральное агентство по атомной энергии (Росатом). Его главой был назначен учёный-физик, академик РАН, лауреат Государственной премии СССР Александр Рулянец (занимавший пост министра по атомной энергии с 2001 года). 15 ноября 2005 года на этом посту его сменил Сергей Кириенко<sup>[4]</sup>. Перед агентством была поставлена масштабная задача — согласно принятой в 2006 году целевой программе «Развитие атомного энергопромышленного комплекса России на 2007—2010 годы и на перспективу до 2015 года» до 2020 в России должно было быть запущено 26 атомных энергоблоков<sup>[5]</sup>.

1 декабря 2007 года президентом России Владимиром Путиным был подписан закон, согласно которому Федеральное агентство по атомной энергии упразднилось, а его полномочия и активы передавались Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом». 12 декабря того же года генеральным директором госкорпорации был назначен Сергей Кириенко. В июле

2008 года была принята программа деятельности Росатома, рассчитанная на долгосрочный период — до 2023 года. Дальнейшему укреплению позиций «Росатома» способствовала передача в его ведение атомного гражданского ледокольного флота России (ФГУП «Атомфлот»)<sup>[6]</sup>.

В 2009 году ядерные технологии были отнесены к приоритетам развития инновационной экономики России. К 2011 году инвестиции Росатома в научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы выросли в 7 раз по сравнению с 2006 годом. Другим важным направлением развития корпорации стало увеличение влияния на внешних рынках, так в 2011 году почти вдвое было увеличено количество контрактов на строительство АЭС за рубежом<sup>[6]</sup>. По словам Сергея Кириенко, на конец 2014 года десятилетний портфель заказов госкорпорации «Росатом» за рубежом оценивался более чем в 100 млрд долларов США<sup>[7]</sup>.

5 октября 2016 года указом президента России Владимиром Путиным Сергей Кириенко назначен на должность Первого заместителя главы администрации президента РФ, а генеральным директором госкорпорации назначен Алексей Лихачёв.

В декабре 2018 года Росатом назначен инфраструктурным оператором Северного морского пути<sup>[8]</sup>.

<b>названия</b>	машиностроения СССР; Федеральное агентство по атомной энергии
<b>Основатели</b>	Владимир Владимирович Путин
<b>Расположение</b>	<span><span></span></span> Россия, Москва, ул. Большая Ордынка, д. 24
<b>Ключевые фигуры</b>	генеральный директор Алексей Евгеньевич Лихачёв; председатель наблюдательного совета Сергей Владимирович Кириенко
<b>Отрасль</b>	ТЭК
<b>Оборот</b>	▲ 884 млрд рублей (2016) <sup>[1]</sup>
<b>Чистая прибыль</b>	▲ 64,5 млрд рублей (2014) <sup>[2]</sup>
<b>Активы</b>	▲ 2,025 трлн рублей (2015) <sup>[3]</sup>
<b>Число сотрудников</b>	▲ 256,6 тыс. чел. (2015) <sup>[3]</sup>
<b>Дочерние компании</b>	ТехноБазарТЭК, ОКБМ им. И. И. Абриканова, Атомэнергетпром, Атомстройэкспорт и Всероссийский научно-исследовательский институт автоматики имени Н. Л. Духова
<b>Сайт</b>	www.rosatom.ru/gf
	<span><span></span></span> Медиафайлы на Викискладе

**Руководство** [ править | править код ]

Высшим органом управления госкорпорации является Наблюдательный совет, состоящий из десяти человек. Возглавляет совет Сергей Кириенко. Кроме него в Наблюдательный совет входят:

- Игорь Боровков — руководитель аппарата Военно-промышленной комиссии Российской Федерации;
- Лариса Брычева — помощник президента Российской Федерации;
- Алексей Лукачев — генеральный директор ГК «Росатом»;
- Андрей Клепач — заместитель министра экономического развития Российской Федерации;
- Александр Новак — министр энергетики Российской Федерации;
- Юрий Трутнев — полномочный представитель президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе;
- Юрий Ушаков — помощник президента Российской Федерации;
- Сергей Королёв — руководитель Службы экономической безопасности Федеральной службы безопасности Российской Федерации<sup>[9]</sup>



Рабочая встреча Владимира Путина с генеральным директором «Росатома» Сергеем Кириенко, 9 января 2014

Единым исполнительным органом «Росатома» является генеральный директор, осуществляющий руководство текущей деятельностью. С момента образования госкорпорации до 5 октября 2016 года должность генерального директора занимал С. В. Кириенко, возглавлявший российскую атомную отрасль ещё в 2005 году. С 5 октября 2016 года должность генерального директора «Росатом» занимает А. Е. Лукачев, ранее занимавший должность заместителя министра экономического развития Российской Федерации.

**Структура и деятельность** [ править | править код ]

По данным на начало 2014 года в состав «Росатома» входило более 360 организаций различных организационно-правовых форм<sup>[10]</sup>. Большинство из них относятся к предприятиям ядерного энергетического комплекса, в состав которого входят организации атомной энергетики, машиностроения и ядерного топливного цикла, в том числе предприятия по разведке и добыче природного урана, конверсии и обогащению урана, производству ядерного топлива, электроэнергетики и оборудования, разработке новых технологий ядерного топлива и газоцентрифужной технологической платформы. Гражданские активы российской атомной отрасли сконцентрированы в рамках принадлежащего «Росатому» холдинга «Атомэнергетпром», объединяющего более семидесяти предприятий<sup>[11]</sup>.

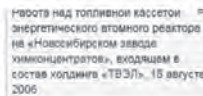
Компании ядерного энергетического комплекса «Росатома» интегрированы в рамках отдельных дивизионов: горнорудного, топливного, дивизиона «Сбыт и трейдинг», машиностроительного и электроэнергетического дивизионов, дивизиона зарубежного строительства и дивизиона строительства в России.

**Добыча урана** [ править | править код ]

В функции горнорудного дивизиона входит разведка, добыча и переработка урана. Управляющей компанией российских уранодобывающих активов корпорации является «Атомредметзолото». Главным уранодобывающим предприятием в его составе на протяжении более 40 лет остаётся «Приуральское производственное горно-химическое объединение», добывающее до 90 % урана в стране. В стадии развития находятся месторождения «Хизада» в Бурятии и «Далур» в Курганской области. Зарубежные активы управляются компанией *Uranium One* — канадским холдингом, 100 % акций которого принадлежит «Росатому»<sup>[12]</sup>. Госкорпорация «Росатом» занимает пятое место в мире по объёму добычи урана и второе — по объёму запасов урана в недрах<sup>[13]</sup>.

**Производство ядерного топлива** [ править | править код ]

Топливный дивизион госкорпорации консолидирует активы, специализирующиеся на конверсии и обогащении урана, и находится под управлением холдинга «ТВЭЛ». В задачи дивизиона входит фабрикация ядерного топлива, конверсия и обогащение урана, а также производство газовых центрифуг. Владеет 40 % мировых мощностей. «Росатом» является лидером на мировом рынке услуг по обогащению урана. Обоганительные комбинаты корпорации, находящиеся под управлением объединённой компании «Разделительно-сублиматный комплекс», расположены в Ангарске Иркутской области («Ангарский электролизный химический комбинат»), Зеленогорске Красноярского края (ТПО «Электрохимический завод»), Новоуральске Свердловской области («Уральский электрохимический комбинат») и Северске Томской области («Сибирский химический комбинат»)<sup>[14]</sup>.



Работа над топливной кассетой энергетического атомного реактора на Новосибирском заводе химконцентратов, входящем в состав холдинга «ТВЭЛ», 15 августа 2006

Дивизион «Сбыт и трейдинг» находится под управлением компании «Техснабэкспорт». В его задачи входит экспорт услуг на международный рынок обогащения урана и урановой продукции. «Техснабэкспорт» основан в 1963 году как внешнеторговый агент советской атомной промышленности, на внешнем рынке компания известна под торговой маркой *TENEX*. В 1993 году было заключено российско-американское межправительственное соглашение ВΟΥ-НОУ, действовавшее до 2013 года. «Техснабэкспорт» являлся агентом по исполнению этого соглашения, направленного на преобразование высокообогащённого урана, извлекаемого из российских ядерных боеголовок, в низкообогащённый уран для атомных электростанций США<sup>[14]</sup>. К концу действия соглашения было переработано около 500 тонн оружейного урана из 20 тысяч российских боеголовок<sup>[15]</sup>. Полученное таким образом топливо обеспечивало около половины всей энергии, выработанной атомными электростанциями США (и около 10 % всей электроэнергии, вырабатываемой в США)<sup>[16]</sup>.

**Производство электроэнергии** [ править | править код ]

Управляющая компания «Концерн Росэнергоатом» является оператором российских атомных электростанций и представляет электроэнергетический дивизион госкорпорации «Росатом». По данным на июль 2017 года в России действовало десять атомных электростанций (35 энергоблоков) суммарной мощностью 27,9 ГВт, вырабатывавших около 18 % всего производимого электричества в России.

**Действующие АЭС России**

Балаковская

- № 1. ВВЭР-1000 (1985)
- № 2. ВВЭР-1000 (1997)
- № 3. ВВЭР-1000 (1998)
- № 4. ВВЭР-1000 (1999)
- № 5. ВВЭР-1000
- № 6. ВВЭР-1000



Беловская

- № 1. АМС-100 (1964—1983)
- № 2. АМС-200 (1967—1990)
- № 3. БН-600 (1960)
- № 4. БН-800 (2015)



Билибинская

- № 1. ЭГП-6 (1974—2019)
- № 2. ЭГП-6 (1974)
- № 3. ЭГП-6 (1975)
- № 4. ЭГП-6 (1976)



Каленевская

- № 1. ВВЭР-1000 (1964)
- № 2. ВВЭР-1000 (1996)
- № 3. ВВЭР-1000 (2004)
- № 4. ВВЭР-1000 (2011)



Кольская

- № 1. ВВЭР-440 (1973)
- № 2. ВВЭР-440 (1974)
- № 3. ВВЭР-440 (1981)
- № 4. ВВЭР-440 (1984)



Курская  
Курская-2

- № 1. РБМК-1000 (1978)
- № 2. РБМК-1000 (1979)
- № 3. РБМК-1000 (1983)
- № 4. РБМК-1000 (1985)
- № 5. РБМК-1000
- № 6. РБМК-1000
- № 2-1. ВВЭР-ТОИ
- № 2-2. ВВЭР-ТОИ



Ленинградская  
Ленинградская-2

- № 1. РБМК-1000 (1973—2016)
- № 2. РБМК-1000 (1975)
- № 3. РБМК-1000 (1975)
- № 4. РБМК-1000 (1981)
- № 2-1. ВВЭР-1200 (2016)
- № 2-2. ВВЭР-1200



Академик Ломоносов

- № 1. КЛТ-40С (2019)
- № 2. КЛТ-40С (2019)



Нововоронежская  
Нововоронежская-2

- № 1. ВВЭР-210 (1964—1964)
- № 2. ВВЭР-365 (1966—1990)
- № 3. ВВЭР-440 (1971—2016)
- № 4. ВВЭР-440 (1972)
- № 5. ВВЭР-1000 (1980)
- № 2-1. ВВЭР-1200 (2016)
- № 2-2. ВВЭР-1200 (2019)



Ростовская

- № 1. ВВЭР-1000 (2001)
- № 2. ВВЭР-1000 (2010)
- № 3. ВВЭР-1000 (2014)
- № 4. ВВЭР-1000 (2015)

**Производство оборудования для атомной отрасли** [править | править код]

Дивизион машиностроения представлен основанной в 2006 году группой компаний «Атомэнергомаш». Предприятия дивизиона производят оборудование для строительства атомных электростанций и других объектов как для атомной отрасли, как и для смежных отраслей. Холдинг «Атомэнергомаш» объединяет около тридцати крупных компаний, в числе которых производственные предприятия, инженеринговые центры и научно-исследовательские организации России, Украины, Чехии и Венгрии. Общее число сотрудников группы компаний — свыше 25 тысяч человек. По собственным данным группы, 13 % атомных электростанций в мире и 40 % тепловых электростанций СНГ и стран Балтии используют оборудование холдинга. Кроме того, «Атомэнергомаш» является крупнейшим производителем оборудования для реакторной установки ВВЭР и единственным в мире производителем промышленных реакторов на быстрых нейтронах (БН)<sup>[17]</sup>.

**Строительство АЭС** [править | править код]

«Росатом» является одним из мировых лидеров по количеству одновременно сооружаемых энергоблоков. Кроме строительства новых энергоблоков для уже существующих станций (4-й энергоблок Белоярской и 4-й Ростовской АЭС), госкорпорация ведёт строительство пяти новых станций в России<sup>[18]</sup> и трёх за рубежом<sup>[19]</sup>. Заявляется также о планах строительства Центральной АЭС в Буйском районе Костромской области. Сооружение станции началось ещё в 1979 году, но в 1990 было остановлено. В 2008 году «Росатом» принял решение о возобновлении проекта — станцию с двумя энергоблоками с реакторами ВВЭР-1200 планируется построить к 2030 году<sup>[20]</sup>. Более того, согласно утверждённой в ноябре 2013 года схеме территориального планирования России в области энергетики, до 2030 года планируется построить ещё три новые станции: Южноуральскую около Озёрска Челябинской области (два энергоблока с реакторами типа БН-1200) и Татарскую около посёлка Камские Поляны (два энергоблока с реакторами типа ВВЭР-1200), а также полностью заменить мощности Северской АЭС в Томской области (два энергоблока с реакторами типа ВВЭР-1200) взамен полностью остановленной в 2008 году Сибирской АЭС<sup>[21]</sup>. По оценке аналитиков журнала «Атомный эксперт», в период с 2014 по 2030 год в России планируется ввести в эксплуатацию 30 энергоблоков суммарной мощностью 35,5 ГВт (при этом вывести за этот же период предполагается 17 энергоблоков общей мощностью 13 ГВт)<sup>[22]</sup>.

**Производство оборудования для атомной отрасли** [править | править код]

Дивизион машиностроения представлен основанной в 2006 году группой компаний «Атомэнергомаш». Предприятия дивизиона производят оборудование для строительства атомных электростанций и других объектов как для атомной отрасли, как и для смежных отраслей. Холдинг «Атомэнергомаш» объединяет около тридцати крупных компаний, в числе которых производственные предприятия, инженеринговые центры и научно-исследовательские организации России, Украины, Чехии и Венгрии. Общее число сотрудников группы компаний — свыше 25 тысяч человек. По собственным данным группы, 13 % атомных электростанций в мире и 40 % тепловых электростанций СНГ и стран Балтии используют оборудование холдинга. Кроме того, «Атомэнергомаш» является крупнейшим производителем оборудования для реакторной установки ВВЭР и единственным в мире производителем промышленных реакторов на быстрых нейтронах (БН)<sup>[17]</sup>.

**Строительство АЭС** [править | править код]

«Росатом» является одним из мировых лидеров по количеству одновременно сооружаемых энергоблоков. Кроме строительства новых энергоблоков для уже существующих станций (4-й энергоблок Белоярской и 4-й Ростовской АЭС), госкорпорация ведёт строительство пяти новых станций в России<sup>[18]</sup> и трёх за рубежом<sup>[19]</sup>. Заявляется также о планах строительства Центральной АЭС в Буйском районе Костромской области. Сооружение станции началось ещё в 1979 году, но в 1990 было остановлено. В 2008 году «Росатом» принял решение о возобновлении проекта — станцию с двумя энергоблоками с реакторами ВВЭР-1200 планируется построить к 2030 году<sup>[20]</sup>. Более того, согласно утверждённой в ноябре 2013 года схеме территориального планирования России в области энергетики, до 2030 года планируется построить ещё три новые станции: Южноуральскую около Озёрска Челябинской области (два энергоблока с реакторами типа БН-1200) и Татарскую около посёлка Камские Поляны (два энергоблока с реакторами типа ВВЭР-1200), а также полностью заменить мощности Северской АЭС в Томской области (два энергоблока с реакторами типа ВВЭР-1200) взамен полностью остановленной в 2008 году Сибирской АЭС<sup>[21]</sup>. По оценке аналитиков журнала «Атомный эксперт», в период с 2014 по 2030 год в России планируется ввести в эксплуатацию 30 энергоблоков суммарной мощностью 35,5 ГВт (при этом вывести за этот же период предполагается 17 энергоблоков общей мощностью 13 ГВт)<sup>[22]</sup>.

**Построенные или строящиеся в России атомные электростанции**

Энергоблок	Тип	Начало строительства	Подключение к сети	Ввод в эксплуатацию
Плаучная атомная электростанция	2 × КТТ-40	19.05.2006	19.12.2019	2020 (план)
Белоярская АЭС-4	БН-600	16.07.2006	10.12.2015	31.10.2016
Калининская АЭС-4	ВВЭР-1000/320	12.11.2007	24.11.2011	25.12.2012
Новооренбургская АЭС-3-1	ВВЭР-1200/392М	24.06.2008	05.06.2016	27.02.2017
Ленинградская АЭС-3-1	ВВЭР-1200/491	25.10.2008	09.03.2016	28.10.2016
Новооренбургская АЭС-3-2	ВВЭР-1200/392М	12.07.2008	31.05.2019	31.10.2019
Ростовская АЭС-3	ВВЭР-1000/320	15.09.2009	27.12.2014	17.09.2015
Ленинградская АЭС-3-2	ВВЭР-1200/491	15.04.2010	2020 (план)	
Ростовская АЭС-4	ВВЭР-1000/320	16.08.2010	02.02.2016	26.09.2018
Балтийская АЭС-1	ВВЭР-1200/491	22.02.2012	приостановлено	
Курская АЭС-2-1	ВВЭР-1300/510	29.04.2018		2023 (план)
Курская АЭС-2-2	ВВЭР-1300/510	15.04.2019		2024 (план)

По состоянию на декабрь 2017 года  
 В таблице указаны только те блоки, строительство которых начато в России и не отменено  
 В последние даты начала строительства

Не менее активно «Росатом» работает на зарубежном рынке. Российскими специалистами или при их участии были спроектированы и построены атомные электростанции в Иране, Индии и Китае. Продолжается строительство 3-го и 4-го энергоблоков Тяньваньской АЭС в Китае<sup>[23]</sup>, 2-го энергоблока АЭС Кудангулам в Индии<sup>[24]</sup>, а также 1-го энергоблока Белорусской АЭС<sup>[25]</sup>.

<sup>[26]</sup>В марте 2019 года в Пекине состоялась торжественная церемония подписания генерального контракта на сооружение энергоблоков № 7 и № 8 АЭС «Тяньвань», а также контракта на технический проект на сооружение блоков № 3 и № 4 АЭС «Сюйдапу». Документы были подписаны представителями инженерингового дивизиона ГК «Росатом» (АО «ИК АЭС») и предприятий Кооперации CNNC (КНР).

Подготовка контрактов велась в соответствии с подписанным в ходе визита Владимира Путина в Китай стратегическим пакетом соглашений, определивших основные направления развития сотрудничества между РФ и КНР в сфере атомной энергетики.

К концу 2014 года планировалось начать подготовительные работы по сооружению АЭС Ниньхуан-1 во Вьетнаме<sup>[28]</sup>. В декабре 2013 года был подписан контракт на строительство одноблочной АЭС Ханхиави в Финляндии<sup>[29]</sup>, а в ноябре 2014 года — ещё двух энергоблоков на иранской АЭС Бушер<sup>[30]</sup>, также было заключено соглашение о финансировании российской стороной строительства двух новых энергоблоков на АЭС Пакш в Венгрии<sup>[31]</sup>. Кроме того, приняты ключевые решения о строительстве новых АЭС по российским проектам в Иордании<sup>[32]</sup>, Бангладеш<sup>[33]</sup> и Казахстане<sup>[34]</sup>. При этом достраивать 3-й и 4-й энергоблоки Хмельницкой АЭС на Украине было решено без участия России<sup>[35]</sup>. Весной 2015 года началось строительство АЭС Аккую в Турции<sup>[37]</sup>.

В результате преобразований и переподчинений в период с 2012 по 2014 год инжиниринговая деятельность «Росатома» была сконцентрирована в рамках управляющей компании НИИЭП—АСЭ (объединяет нижегородский «Атомэнергопроект» и «Атомстройэкспорт»). Ранее зарубежным строительством занимался «Атомстройэкспорт», а проектированием и строительством объектов в России занимались несколько независимых инжиниринговых институтов с названием «Атомэнергопроект»: московский, Санкт-Петербургский и нижегородский. С октября 2014 года на базе НИИЭП—АСЭ «Росатом» формирует единый инжиниринговый дивизион, в состав которого не войдет только проектный институт «Атомпроект». По мнению источника газеты «Коммерсантъ», подобная стратегия направлена на ликвидацию внутренней конкуренции, намеренно созданной ранее. Эта мера может быть эффективной с экономической точки зрения ввиду большого количества внутрироссийских и зарубежных заказов<sup>[36]</sup>.

Компанией, занимающейся продвижением российских ядерных технологий за рубежом, является созданная в 2011 году ЗАО «Русатом Сверхсиз». В её задачи входит интеграция и продвижение глобального предложения госкорпорации, а также реализация проектов по сооружению АЭС за пределами России<sup>[40]</sup>.

#### Атомный ледокольный флот [\[ править \]](#) [\[ править код \]](#)

С 2008 года в структуру «Росатома» входит также российский атомный ледокольный флот, являющийся крупнейшим в мире в составе пяти атомных ледоколов (эксплуатируется четыре), контейнеровоза и четырёх судов обслуживания. В его задачи входит судоходство на трассах севморпути и спасательные операции во льдах. Эксплуатация и обслуживание флота осуществляется базирующейся в Мурманске компанией «Атомфлот»<sup>[41]</sup>.

На данный момент на Балтийском заводе идёт строительство трёх ледоколов проекта 22220 (класс ЛК-60Я) — «Артика», «Сибирь» и «Ураль». Также одобрено строительство ещё двух ледоколов данного класса с реакторами РИТМ-200<sup>[42]</sup> (источник не указан 270 дней). Их стоимость совокупно оценена в 100 млрд рублей<sup>[43]</sup>.

На Дальнем Востоке на строительном комплексе «Звезда» планируется строительство трёх ледоколов «Лидер» проекта 10510 с ядерной установкой РИТМ-400. Строить будут Росатом и Роснефть. Стоимость строительства оценивается в 120 млрд рублей, финансирование будет осуществлено за счёт бюджета России<sup>[44]</sup>.

Эксплуатирующиеся атомные ледоколы «Росатома»



Таймир (с 1989)



Вайан (с 1990)

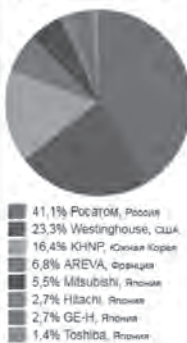


Ямал (с 1993)



50 лет Победы (с 2007)

Мировой рынок атомного проектирования, 2014 год<sup>[27]</sup>



#### Разработка и производство ядерных боеприпасов [\[ править \]](#) [\[ править код \]](#)

В состав госкорпорации «Росатом» входят предприятия оборонно-промышленного значения. Дирекция по ядерному оружейному комплексу включает ядерные центры в Сарове (ВНИИЭФ) и Снежинске (ВНИИТФ), ПО «Маяк» в городе Озёрск Челябинской области, комбинат «Электрохимприбор» в городе Лесном Свердловской области, Приборостроительный завод в городе Трёхгорном Челябинской области и другие<sup>[45]</sup>.

Разработку ядерных зарядов осуществляют ВНИИЭФ и ВНИИТФ, разработку ядерных боеприпасов — ВНИИЭФ, ВНИИТФ и ВНИИА, серийное производство ядерных боеприпасов — «Электрохимприбор» и «Приборостроительный завод».

#### Дивизион химических волокон и композитов [\[ править \]](#) [\[ править код \]](#)

В структуре Росатома есть дивизион «Перелестивые материалы и технологии», работающий под брендом UMATEX. Занимается разработкой, производством и применением химических волокон и углеродных композиционных материалов<sup>[46]</sup>. В составе дивизиона:

- Научно-исследовательский центр. Расположен на территории технополиса «Москва», основан в 2013 году.
- «АЛАБУГА-ВОЛОКНО» — производитель углеволокна, расположен на территории ОЗЗ Алабуга, работает с 2015 года. Производственная мощность более 1400 тонн в год. В планах расширение производства до 10 тыс. тонн к 2030 году.
- «Завод углеродных и композиционных материалов» — производитель углеволокна, расположен в Челябинске. Компания образована в 2006 году путём выделения углеволокночных мощностей из состава Челябинского электродного завода.
- «Аргон» — производитель углеволокночных материалов (нить, лента, ткань). Расположен в Балаково.
- «Трепрег-СКМ» — производитель технических текстильных структур и препрегов на основе углеродных, стеклянных и арамидных волокон. Расположен в Москве, создан в 2009 году.

#### Научные исследования [\[ править \]](#) [\[ править код \]](#)

Управляющая компания ЗАО «Наука и инновации» формирует блок по управлению инновациями. Основными институтами «Росатома», проводящими фундаментальные и теоретические исследования, являются саровский ВНИИ экспериментальной физики и снежинский ВНИИ технической физики. В состав «Атомэнергомаша» также входят такие признанные научные центры как подольский ОКБ «Гидропресс», нижегородский ОКБМ имени Африкантова, московские АО «НИИГрафит», ВНИИ химической технологии и ВНИИ неорганических материалов имени Бочвара, дмитровградский НИИ атомных реакторов, обнинский Физико-энергетический институт имени Лейпунского и Троицкий институт инновационных и термодерных исследований<sup>[47]</sup>.

#### Ядерная безопасность [\[ править \]](#) [\[ править код \]](#)

Проблема безаварийного использования объектов атомной промышленности и других потенциально ядерно и радиационно опасных объектов «Росатома» решается в рамках дивизиона заключительной стадии жизненного цикла. Другим направлением деятельности предприятия дивизиона является решение проблем, связанных в основном с советским ядерным наследием — обращение с радиоактивными отходами (РАО) и отработавшими ядерным топливом (ОЯТ), а также вывод из эксплуатации объектов атомной оборонной и энергетической промышленности. Переработка и хранение ОЯТ и РАО осуществляется на базе Горно-химического комбината, Федерального центра ядерной и радиационной безопасности, Радиового института имени Хлопина и частично — «Атомфлота». В 2008 году госкорпорации были подчинены специализированные российские компании по обращению с радиоактивными отходами, позднее объединённые в рамках федерального предприятия «РосРАО»<sup>[48]</sup>.

Внешние видеофайлы

Композитный дивизион Росатома

Показатели деятельности [\[ править \]](#) [\[ править код \]](#)



**Информация в этом разделе устарела.**

Вы можете помочь проекту, обновив его и убрав после этого данный шаблон.

«Росатом» является одним из мировых лидеров атомной отрасли, занимает второе место в мире по запасам урана и пятое по объёму добычи, четвертое место в мире по производству атомной энергии, контролирует 40 % мирового рынка услуг по обогащению урана и 17 % рынка ядерного топлива. Согласно публичному годовому отчёту за 2013 год, выручка компании по МСФО составила 529,2 млрд рублей, что на 11,7 процентов превосходит показатель 2012 года (473,8 млрд рублей). Прибыль по EBITDA по итогам за 2013 год составила 155,2 млрд рублей (в 2012—140,6 млрд рублей)<sup>[46]</sup>. По данным финансового директора госкорпорации Николая Соломона, в 2014 году ожидается рост прибыли ещё 10 процентов — до 165,7 млрд рублей<sup>[50]</sup>. Чистые активы «Росатома» оцениваются в 2013 году в 1,5 трлн рублей (+6,3 % по отношению к показателю 2012 года)<sup>[51]</sup>. Рост выручки обеспечивает и рост налоговых отчислений в бюджет, согласно отчёту компании, в период с 2011 по 2013 год налоговая нагрузка на предприятия госкорпорации возросла с 64,4 до 110,7 млрд рублей<sup>[46]</sup>. Официальным аудитором госкорпорации «Росатом» является ООО «Нексия Панаоли», входящая в десятку ведущих аудиторских компаний России<sup>[52][53]</sup>.

По данным на середину 2015 года, госкорпорация остаётся мировым лидером по числу проектируемых энергоблоков АЭС<sup>[54]</sup>.

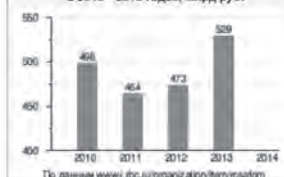
Согласно данным годового отчёта АО «Атомпроект», входящего в структуру «Росатома», в 2014 году предприятия Росатома проектировали 30 атомных энергоблоков, что составляет 41 процент от общего числа проектируемых блоков АЭС в мире<sup>[27]</sup>.

К числу ключевых показателей относится и средняя заработная плата сотрудников отрасли, выросшая с 50-и тысяч рублей в 2012 до 56,3 тысяч рублей в 2013 году (в 2011 — 44,6 тысяч рублей)<sup>[42]</sup>. При этом численность персонала компании постоянно сокращается<sup>[51]</sup>. Таким образом, учитывая рост выручки, устойчивую положительную динамику имеет рост производительности труда. Так, если в 2008 году она составляла 1,2 млн рублей на человека, то в 2012 году этот показатель равен 3,51 млн рублей на человека<sup>[5]</sup>.

Выручка ГК «Росатом» в 2017 году составила 967,4 млрд рублей, а в 2018 год (открытая часть) — 1 064 трлн рублей, то есть за год выручка увеличилась примерно на 10 %<sup>[56]</sup>.

По итогам 2018 года экспортная выручка «Росатома» составила 6,6 млрд долларов. К 2024 году предполагается, что она вырастет до 15 млрд долларов<sup>[58]</sup>.

**Динамика изменения выручки «Росатома» в 2010—2013 годах, млрд руб.**



<https://www.interfax.ru/business/595699>



интерфакс

ЭКОНОМИКА 19:44, 16 января 2018

## Росатом передал споры в отрасли новому третейскому суду

Москва, 16 января. INTERFAX.RU - Арбитражный центр при АНО "Институт современного арбитража" приступил к рассмотрению споров в атомной отрасли, следует из картотеки арбитражных дел. Для этих разбирательств создано специальное отделение центра и разработаны особые правила.

Ответственный администратор Арбитражного центра при Институте современного арбитража Андрей Горленко подтвердил эту информацию. Речь идет о спорах между предприятиями отрасли, сказал он "Интерфаксу". С учетом особой технической сложности таких разбирательств центр сформировал отдельную базу специалистов по разрешению споров в этой сфере, отметил Горленко.

Ранее, до третейской реформы, проведенной в 2017 году, в системе "Росатома" был собственный арбитраж - Третейский суд для разрешения экономических споров при частном учреждении "Центр третейского регулирования и правовой экспертизы" (госкорпорация учредила ЦТРПЭ). Однако новый закон о третейских судах, вступивший в силу 1 сентября прошлого года, установил, что эти функции может выполнить лишь некоммерческая организация или структура при ней, которая получила рекомендацию специального совета при Минюсте, а затем разрешение правительства. Кэптивных арбитражей в России больше не будет, говорили разработчики документа.

В итоге сейчас рассматривать третейские споры в РФ могут только два старых арбитражных учреждения - Международный коммерческий арбитражный суд и Морская арбитражная комиссия при ТПП РФ, а также два новых, получивших разрешение правительства. Это Арбитражный центр при РСПП и Арбитражный центр при НКО "Институт современного арбитража".

https://centerarbitr.ru/nuclear-division/general-information/

The screenshot shows the website's header with the logo of the Russian Arbitration Center and navigation links: 'О центре', 'Практика и Аналитика', 'Контакты', 'EN', 'ZH', 'JA', and 'Электронная система'. Below the header, there are categories: 'Российские споры', 'Международный арбитраж', 'Корпоративные споры', and 'Арбитры'. The main content area features a large banner with the title 'Общая информация' and a photo of Valery Kogart. A sidebar on the left contains a menu with items like 'О нас', 'О центре', 'Команды', 'Территориальные отделения', 'Отраслевые отделения', 'Атомное отделение', 'Общая информация', 'Правила отделения', 'Оговорки', 'База специалистов', and 'Сборы'. The main text describes the specialized department for dispute resolution in the nuclear industry, established in November 2017, and lists its competencies and rules.

The screenshot shows the 'Контакты' (Contacts) page. The header and navigation are identical to the previous page. The sidebar menu includes items like 'Сильскохозяйственные споры', 'Статус и документы', 'Помещения РАЦ для слушаний', 'Арбитраж', 'Медикация', 'Арбитры', 'Новости', 'События', 'Мы в СММ', 'Практика и аналитика', and 'Контакты'. The main content area features a notice: 'Обращаем Ваше внимание, что у Отделения изменились банковские реквизиты для оплаты арбитражного сбора.' Below this, the 'Контакты' section provides the following information: 'Адрес электронной почты: atom@centerarbitr.ru', 'Телефон: +7 (495) 620-70-09', and 'Почтовый адрес: 115432, г. Москва, Проектируемый проезд № 4062 д. 6, стр. 25'. There are also links to 'Правила отделения' and 'Специальная арбитражная оговорка'.



Новости Арбитражного центра при Институте современного арбитража - Сообщение (HTML)

Сообщение PDF Archited 7 Creator Soda PDF 7 Creator

Вы переадресовали это сообщение 13.12.2017 15:49.

От: Andrey Gorklenko <agorklenko@centerarbitr.ru>  
 Кому: INFO CENTER ARBITR  
 Коллеги:  
 Тема: Новости Арбитражного центра при Институте современного арбитража

Отправлено: Чт 23.11.2017 15:40

**Уважаемые коллеги, добрый день,**

В Арбитражном центре при Институте современного арбитража произошли структурные изменения, о которых мы бы хотели Вам сообщить.

**Во-первых**, в ноябре 2017 года было создано специализированное Отделение Арбитражного центра по разрешению споров в атомной отрасли. Ранее споры между организациями атомной отрасли рассматривались в Третейском суде при частном учреждении «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы» (ЦТРПЭ). Данный третейский суд прекратил свою деятельность 1 ноября 2017 года. В связи с этим было принято решение о сотрудничестве ЦТРПЭ и Института современного арбитража и о разрешении споров в атомной отрасли в рамках Арбитражного центра при Институте современного арбитража. Обращаем внимание, что правопреемства в отношении арбитражных соглашений, предусматривавших рассмотрение споров в Третейском суде при ЦТРПЭ, не будет. При этом большинство арбитров, которые рассматривали споры в Третейском суде при частном учреждении «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы», войдут в базу специалистов по разрешению споров в атомной отрасли. Арбитры для разрешения данной категории споров могут быть назначены не только из этой базы, но также из списка арбитров и иных баз специалистов. Рассмотрение споров в атомной отрасли будет осуществляться в соответствии со специальными Правилами, а также общими положениями Арбитражного регламента 2017. Подробная информация об Отделении содержится на нашем сайте: <https://centerarbitr.ru/nuclear-disputes-division-general-information/>

**Во-вторых**, в ближайшее время в Институте современного арбитража появятся два новых учредителя, а именно Центр третейского регулирования и правовой экспертизы (ЦТРПЭ) и Центр международных и сравнительно-правовых исследований (ЦМСПИ). ЦТРПЭ выразил готовность принимать активное участие в поддержке и финансировании деятельности Института современного арбитража, а также совместных мероприятий, направленных на развитие и популяризацию арбитража в России. Сайт ЦТРПЭ: <http://tctrp.ru>  
 ЦМСПИ – это автономная некоммерческая организация, оказывающая экспертное сопровождение по вопросам международного права. При поддержке ЦМСПИ Институт современного арбитража проводит сравнительно-правовые семинары «Современный арбитраж: LIVE», российские этапы конкурса по прямым иностранным инвестициям (FDI Moot Competition), а также тренинги для арбитров при участии CIArb (Chartered Institute of Arbitrators). ЦМСПИ также ведет работу по развитию современной библиотеки по международному публичному и частному праву, и сравнительному правведению. Сайт ЦМСПИ: <http://icrc.ru>

**В-третьих**, мы планируем организовать общее собрание наших арбитров в декабре этого года. О месте и дате мероприятия мы сообщим позднее. Спасибо

Andrey Gorklenko

Подключитесь к социальным сетям для отображения фотографий профиля и обновлений о действиях коллег в Outlook. Для добавления сетей щелкните здесь.

Нет элементов для просмотра в данном представлении.

Новости Арбитражного центра при Институте современного арбитража - Сообщение (HTML)

Сообщение PDF Archited 7 Creator Soda PDF 7 Creator

Вы переадресовали это сообщение 13.12.2017 15:49.

От: Andrey Gorklenko <agorklenko@centerarbitr.ru>  
 Кому: INFO CENTER ARBITR  
 Коллеги:  
 Тема: Новости Арбитражного центра при Институте современного арбитража


Отправлено: Чт 23.11.2017 15:40

**В-третьих**, мы планируем организовать общее собрание наших арбитров в декабре этого года. О месте и дате мероприятия мы сообщим позднее. Спасибо

С уважением,  
 Андрей Горленко  
 Ответственный администратор

**Арбитражный центр при Институте современного арбитража**  
 БЦ Дунав Плейс II, 1-ый этаж, офис 140  
 123056, Москва, ул. Гусева, д.7, стр.1  
 Т: +7 (495) 797-94-77 | М: +7 (845) 280-17-63  
 e-mail: [agorklenko@centerarbitr.ru](mailto:agorklenko@centerarbitr.ru)

[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)  
[www.linkedin.com/company/centerarbitr-russia/](https://www.linkedin.com/company/centerarbitr-russia/)  
[www.facebook.com/centerarbitr-russia](https://www.facebook.com/centerarbitr-russia)

  
 АРБИТРАЖНЫЙ ЦЕНТР


**УВЕДОМЛЕНИЕ О КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТИ**

Данное сообщение содержит конфиденциальную информацию и предназначено исключительно адресату. Если вы не являетесь предполагаемым получателем этого сообщения или если вы получили его по ошибке, пожалуйста, удалите его и незамедлительно сообщите о факте получения отправителю по электронной почте. Если данное сообщение предназначено не Вам, настоятельно просим Вас, что любое использование, копирование, распространение или хранение данного сообщения или содержащейся в нем информации строго запрещено и является нарушением принципа конфиденциальности арбитража, закрепленного в статье 21 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».


Подключитесь к социальным сетям для отображения фотографий профиля и обновлений о действиях коллег в Outlook. Для добавления сетей щелкните здесь.

Нет элементов для просмотра в данном представлении.

<https://ts.tpprf.ru/ru/arb-ts.php>



Торгово-промышленная палата  
Российской Федерации



ЦЕНТР АРБИТРАЖА И ПОСРЕДНИЧЕСТВА

## ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ДЛЯ РАЗРЕШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПОРОВ

**СПИСОК третейских судей Третейского суда  
для разрешения экономических споров при Торгово-промышленной палате Российской Федерации**

№	Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, почетное звание
1.	АБОВА Тамара Евгеньевна	Институт государства и права Российской Академии наук, зав. сектором гражданского права, гражданского и арбитражного процесса, доктор юридических наук, профессор. Заслуженный деятель науки Российской Федерации
2.	АГЕЕВА Любовь Анатольевна	Независимый эксперт по правовым вопросам, Заслуженный юрист Российской Федерации
3.	БАЛАЯН Леонид Георгиевич	Адвокат Межреспубликанской коллегии адвокатов – филиал МОКА – адвокатская консультация № 84; судья высшего квалификационного класса
4.	БАРАНОВ Дмитрий Евгеньевич	ОАО «Газпром нефть», Дирекция по правовым вопросам, Управление правового сопровождения переработки и сбыта, Заместитель начальника управления
6.	БАРДИНА Марина Петровна	Институт государства и права РАН, Центр правовых проблем международных экономических отношений, старший научный сотрудник, Всероссийская академия внешней торговли, профессор кафедры частного права; кандидат юридических наук
56.	ОКУНЬКОВ Лев Андреевич	Международный университет в Москве, декан юридического факультета, кандидат юридических наук
57.	ОРЛОВСКИЙ Юрий Петрович	Государственный университет Высшая школа экономики, профессор кафедры трудового права, доктор юридических наук, профессор
58.	ПАВЛОВА Елена Александровна	Исследовательский центр частного права при Президенте РФ, начальник отдела законодательства об интеллектуальных правах; кандидат юридических наук
59.	ПАК Марина Зиновьевна	Член МОКА, адвокат, филиал № 84 МОКА «Совет», кандидат юридических наук
60.	ПЕТРОСЯН Рудольф Ашотович	Международный университет в Москве, профессор кафедры частноправовых дисциплин, кандидат юридических наук
61.	ПЛАХИН Александр Алексеевич	Директор Центра третейского регулирования и правовой экспертизы ГК Росатом
62.	ПОГАНЦЕВ Иван Владимирович (Временно не принимает участия в рассмотрении дел)	Некоммерческое партнерство «Межрегиональный центр арбитража», директор
63.	ПОДШИБЯКИН Дмитрий Николаевич	Торгово-промышленная палата РФ, Директор Центра арбитража и посредничества, кандидат юридических наук
64.	ПОЗДНЯКОВА Людмила Михайловна	Всероссийская академия внешней торговли, профессор кафедры частного права, кандидат юридических наук, доцент
65.	ПУГИНСКИЙ Борис Иванович	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, заведующий кафедрой коммерческого права и основ правоведения юридического факультета, доктор юридических наук, профессор

<http://www.rosatom.ru/journalist/news/toplivnaya-kompaniya-rosatoma-tvel-ispolnila-kontrakt-na-postavku-toplivnykh-tabletok-dlya-aes-tarapur/>

Источник: **Департамент коммуникаций АО «ТВЭЛ»**

АО «ТВЭЛ» поставило в Индию заключительную партию урановых топливных таблеток для реакторов BWR (кипящий водо-водяной реактор западного дизайна). Поставка была осуществлена в рамках исполнения контракта с Департаментом атомной энергии правительства Индии. Общий объем поставленной по контракту продукции составил более 50 тонн, все отгрузки были выполнены в 2019 году.

Топливные таблетки из диоксида низкообогащенного урана были изготовлены на Машиностроительном заводе (ПАО «МСЗ») – фабриционном предприятии Топливной компании Росатома «ТВЭЛ» в г. Электросталь Московской области. В Индии они будут использованы при производстве ядерного топлива для АЭС «Тарапур» (тепловыделяющих сборок дизайна BWR) на площадке Национального топливного комплекса в г. Хайдарабад (штат Теленгана).



«Топливный дивизион Росатома способен производить компоненты топлива для всех основных существующих в мире типов ядерных реакторов. АО «ТВЭЛ» имеет многолетний успешный опыт поставок в Индию топливных таблеток для реакторов зарубежного дизайна BWR и PHWR, что говорит о конкурентоспособности российского предложения и качестве нашей продукции. В случае заинтересованности индийских партнеров мы готовы к реализации как аналогичных контрактов, так и новых проектов в ядерном топливном цикле», - отметил старший вице-президент по коммерции и международному бизнесу АО «ТВЭЛ» Олег Григорьев.

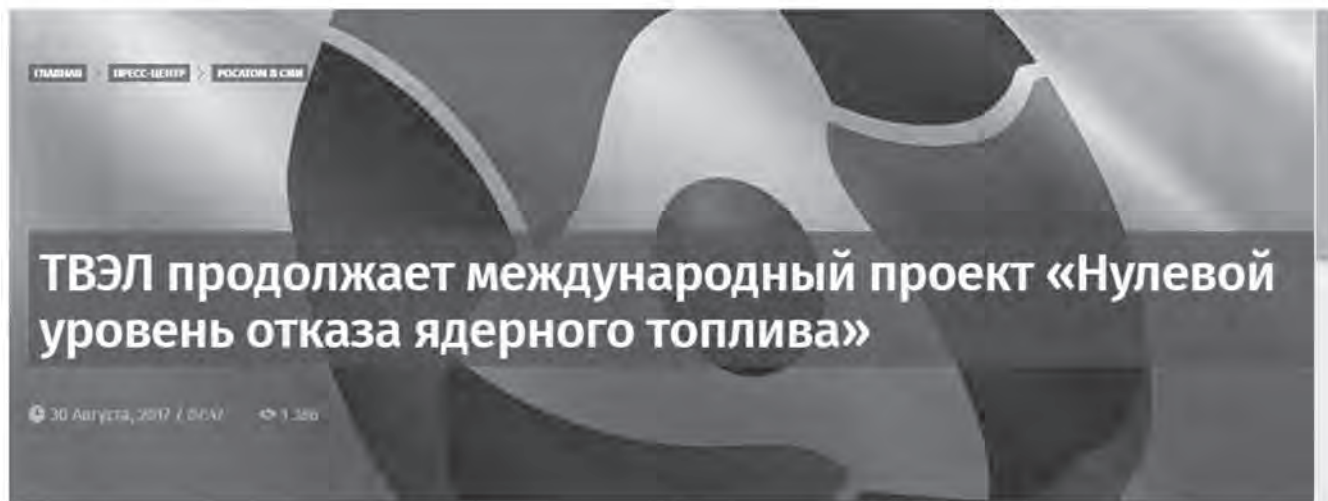
**Для справки:**

АЭС «Тарапур» (г. Тарапур, штат Махараштра) - первая атомная электростанция в Индии, введенная в эксплуатацию в 1969 году. В настоящее время в составе АЭС - два энергоблока с реакторами BWR (установленной электрической мощностью 150 МВт каждый) и два блока с тяжеловодными реакторами PHWR по 490 МВт.

Топливная компания Росатома «ТВЭЛ» включает предприятия по фабрикации ядерного топлива, конверсии и обогащению урана, производству стабильных изотопов, производству газовых центрифуг, а также научно-исследовательские и конструкторские организации. Является единственным поставщиком ядерного топлива для российских АЭС. Топливная компания Росатома «ТВЭЛ» обеспечивает ядерным топливом 76 энергетических реактора в 15 странах мира, исследовательские реакторы в восьми странах мира, а также транспортные реакторы российского атомного флота. Каждый шестой энергетический реактор в мире работает на топливе, изготовленном ТВЭЛ, [www.tvet.ru](http://www.tvet.ru)

На индийском рынке АО «ТВЭЛ» также осуществляет комплектные поставки ядерного топлива производства Новосибирского завода химконцентратов (ПАО «НЗХК») для обоих действующих энергоблоков АЭС «Куданкулам» с российскими реакторами ВВЭР-1000 в рамках долгосрочного контракта с Индийской корпорацией по атомной энергии – NPCIL (Nuclear Power Corporation of India Limited).

<https://rosatom-easteurope.com/journalist/smi-about-industry/tvel-prodolzhaet-mezhdunarodnyy-proekt-nulevoy-uroven-otkaza-yadernogo-topliva/>



В рамках международного проекта «Нулевой уровень отказа ядерного топлива», инициированного Топливной компанией Росатома «ТВЭЛ», Хмельницкую АЭС в формате технического аудита в августе 2017 года посетила делегация международных экспертов.

В состав делегации вошли представители ГП «НАЭК «Энергоатом», ČEZ a.s. (Чехия), АЭС «Козлодуй» (Болгария), АО «Концерн Росэнергоатом» и АО «ТВЭЛ» (Россия). Эксперты в области производства и эксплуатации ядерного топлива осуществили контроль выполнения ремонтных операций в системе кондиционирования оборудования цеха тепловой автоматики и измерений энергоблока №1, посетили блочный щит управления и машинный зал энергоблока №2, побывали на смотровой площадке Хмельницкой АЭС.

Исполнительный директор ГП «НАЭК «Энергоатом» Наталья Шумкова, генеральный директор ХАЭС Николай Панащенко, руководитель проекта «Нулевой уровень отказа» АО «ТВЭЛ» Владимир Молчанов и другие участники встречи подчеркнули важность задач, которые решаются экспертами международного проекта для обеспечения безотказной и надежной эксплуатации ядерного топлива российского производства. Эксперты также обсудили вопросы практики исключения попадания посторонних предметов в открытое оборудование первого контура, аспекты внедрения режима суточного регулирования мощности на реакторах типа ВВЭР-1000 с топливом ТВСА, ознакомились с опытом Хмельницкой АЭС и поделились своими наработками.

В настоящее время проект «Нулевой уровень отказа ядерного топлива» находится в стадии реализации и получения первых результатов совместной деятельности всех участников. С начала его внедрения было проведено около сорока встреч, где обсуждались насущные вопросы реализации проекта, формировались рабочие группы.

*Проект «Нулевой уровень отказа ядерного топлива», реализуемый на межгосударственном уровне по инициативе Топливной компанией Росатома «ТВЭЛ» с 2011 года, направлен на повышение качества производства и эксплуатации российского ядерного топлива на российских и зарубежных АЭС. Основные направления совместной деятельности: разработка, внедрение и контроль выполнения в проектно-конструкторских организациях, на заводах-изготовителях и АЭС организационно-технических мероприятий по исключению отказов ядерного топлива. В проекте участвуют как партнеры - специалисты АО «ТВЭЛ» и АО «Концерн «Росэнергоатом» из России, а также представители компаний атомной отрасли из Чехии, Болгарии и Украины.*



[http://innov-rosatom.ru/desktop\\_app/login/Проект Договора.doc](http://innov-rosatom.ru/desktop_app/login/Проект_Договора.doc)

1

## ДОГОВОР № \_\_\_\_\_

на выполнение научно-исследовательской и опытно-конструкторской работы по  
теме: « \_\_\_\_\_ »

г. Москва

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

\_\_\_\_\_ в лице \_\_\_\_\_,  
действующего на основании доверенности от \_\_\_\_\_, именуемый в  
дальнейшем Заказчик, с одной стороны, и  
\_\_\_\_\_ в лице \_\_\_\_\_,  
действующего на основании \_\_\_\_\_, именуемый в дальнейшем  
Исполнитель, с другой стороны, в дальнейшем вместе именуемые Сторонами,  
заключили настоящий договор о нижеследующем:

### 1. Предмет договора

1.1. Исполнитель обязуется выполнить в соответствии с условиями настоящего договора и своевременно сдать Заказчику в порядке, установленном настоящим договором, а Заказчик обязуется принять и оплатить научно-исследовательскую работу (далее именуется – работа или НИР) по теме: Аванпроект АП-\_\_\_\_: « \_\_\_\_\_ ».

1.2 Основанием для заключения договора является \_\_\_\_\_.

### 2. Условия договора

2.1. НИР выполняется Исполнителем в полном соответствии с требованиями технического задания (далее - ТЗ), являющегося неотъемлемой частью настоящего Договора (Приложение № 1).

Содержание и сроки выполнения НИР определяются календарным планом (далее – КП) который является неотъемлемой частью настоящего договора (Приложение № 2).

2.2. Разработанная согласно настоящему договору на выполнение НИР научно-техническая документация должна отвечать требованиям ТЗ и содержать научно-техническое обоснование выводов и рекомендаций Исполнителя, подтвержденное экспериментальными данными и теоретическими расчетами, и удовлетворять требованиям ГОСТ 7.32-2017.

### 3. Права и обязанности Сторон

3.1. Права и обязанности Сторон по настоящему договору возникают с момента заключения договора и продолжаются до полного исполнения Сторонами своих обязательств.

3.2. Исполнитель вправе:

а) привлекать к выполнению настоящего договора соисполнителей только с предварительного письменного согласия заказчика. В отношении соисполнителей Исполнитель выполняет функции заказчика.

Виды работ, а также объем привлечения соисполнителей определяются Исполнителем самостоятельно. Ответственность за действия соисполнителей Исполнитель несет как за свои собственные действия.

В течение одного рабочего дня после заключения договора с соисполнителем (третьим лицом) Исполнитель предоставляет Заказчику заверенную руководителем копию такого договора.

Неисполнение соисполнителем обязательств перед Исполнителем не освобождает Исполнителя от выполнения условий настоящего договора;

б) запрашивать и получать от Заказчика необходимую для выполнения НИР информацию;

в) использовать полученные в процессе исполнения работ по настоящему договору результаты работ для собственных нужд. В случае если согласно условиям Договора права на указанные результаты принадлежат Заказчику единолично или совместно с Исполнителем, использование Исполнителем результатов в работах по заказу третьих лиц, а также передача третьим лицам допускается только с письменного разрешения Заказчика и на условиях, определенных Заказчиком.

### 3.3. Заказчик вправе:

а) проверять ход и качество выполнения Исполнителем условий настоящего договора;

б) предъявлять Исполнителю обоснованные претензии по результатам выполненных работ;

в) в случае отступления Исполнителем от условий настоящего договора назначить срок для приведения результата НИР в соответствие с указанными условиями;

г) отказаться от оплаты результатов работ (этапа работ) в случае их несоответствия требованиям, установленным ТЗ и КП, и требовать от Исполнителя исправления недостатков силами и за счет Исполнителя;

д) осуществлять проверки организации работы по соблюдению требований законодательства по охране труда и промышленной безопасности и правил охраны труда и промышленной безопасности.

### 3.4. Исполнитель обязан:

а) выполнить НИР в соответствии с условиями настоящего Договора и приложений к нему и представить Заказчику результаты НИР, в том числе разработанные согласно ТЗ настоящего Договора отчеты, научно-техническую и иную документацию в предусмотренный настоящим договором срок;

б) предоставлять Заказчику по его требованию документы, относящиеся к предмету и исполнению настоящего Договора.

в) проводить в процессе выполнения работ по настоящему договору патентные исследования в соответствии ГОСТ Р 15.011-96 «Система разработки и постановки продукции на производство. Патентные исследования. Содержание и порядок проведения», по завершении которых направлять в письменной форме в адрес Заказчика отчеты о патентных исследованиях в соответствии с ГОСТ Р 15.011-96;

г) не позднее 10 рабочих дней с момента получения Исполнителем сведений о создании результата интеллектуальной деятельности направлять в адрес Заказчика по форме, приведенной в приложении № 5 к настоящему договору, уведомление о каждом созданном результате интеллектуальной деятельности, а в



случае, если предлагаемая Исполнителем форма правовой охраны предусматривает обязательную или добровольную государственную регистрацию результата интеллектуальной деятельности (далее – РИД), к уведомлению о создании такого результата прилагается также проект заявочных материалов на государственную регистрацию РИД, содержащий документы, необходимые для направления в Роспатент в том числе реферат, формулу, описание результата интеллектуальной деятельности, листинг, чертежи. На дату завершения НИР Исполнитель обязан подготовить и представить Заказчику в письменной форме и подписанный уполномоченным лицом Исполнителя перечень с кратким описанием всех РИД, в том числе результатов, способных к правовой охране, созданных при выполнении НИР по настоящему договору;

В случае получения от Заказчика замечаний в отношении полученного уведомления о создании РИД в рамках настоящего Договора или приложений к нему, Исполнитель обязан устранить их и направить Заказчику новое уведомление о создании РИД по форме, приведенной в приложении № 5 к настоящему Договору (при этом в новом уведомлении указываются даты поступления замечаний Заказчика и направления Исполнителем первоначального уведомления), и/или доработанные приложения к нему.

Доработка и направление доработанных материалов осуществляется в течение:

1 (одного) рабочего дня, если правки носят технический характер, а доработанные материалы направляются в электронном виде с соблюдением требований по обращению с информацией ограниченного доступа;

10 (десяти) рабочих дней в иных случаях;

д) согласовывать с Заказчиком все усовершенствования и улучшения, касающиеся результатов интеллектуальной деятельности, в том числе изобретений и ноу-хау, принадлежащих Заказчику или Исполнителю, производимых в ходе выполнения работ по настоящему договору;

е) включать в договоры, заключаемые во исполнение настоящего Договора с третьими лицами, в том числе контрагентами (соисполнителями работ), необходимые условия, обеспечивающие соблюдение Исполнителем принятых по настоящему Договору обязательств, включая условия закрепления прав на созданные результаты НИР, в том числе результаты способные к правовой охране в качестве объекта патентных прав, в соответствии с условиями настоящего Договора, а также обязательство о неразглашении конфиденциальной информации;

ж) своими силами и за свой счет, не нарушая конечной даты сдачи результатов работ, устранять допущенные недостатки в выполненной работе, а также ошибки в расчетах и аналитических выводах, которые могут повлечь отступления от требований, предусмотренных в ТЗ;

з) не заключать на время действия настоящего Договора договоры с третьими лицами в качестве Исполнителя на выполнение работ, относящихся к предмету настоящего договора, и использованию результатов этих работ;

и) приостановить работу по настоящему Договору в случае, если в ходе выполнения НИР выяснится, что невозможно достигнуть результатов,

установленных требованиями ТЗ, вследствие обстоятельств, не зависящих от Исполнителя, и незамедлительно проинформировать об этом Заказчика;

к) предпринимать необходимые меры по обеспечению защиты прав на результаты НИР, в том числе результаты интеллектуальной деятельности, используемые при реализации настоящего Договора;

л) согласовывать в письменной форме с Заказчиком необходимость использования результатов интеллектуальной деятельности, исключительные права на которые принадлежат третьим лицам;

м) обеспечить у себя надлежащий бухгалтерский учет фактических затрат на выполняемые работы;

н) обеспечить в ходе выполнения работ соблюдение его персоналом требований законодательства по охране труда и промышленной безопасности и правил охраны труда и промышленной безопасности;

о) устранять выявленные Заказчиком нарушения требований законодательства по охране труда и промышленной безопасности и правил охраны труда и промышленной безопасности в установленный Заказчиком срок;

п) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, подзаконных нормативных правовых актов Российской Федерации обеспечить в установленном порядке оформление, а также передачу ноу-хау Заказчику;

р) гарантировать Заказчику, что все созданные при исполнении договора и передаваемые Заказчику результаты свободны от каких-либо обременений, не нарушают прав других лиц, включая работников, контрагентов (соисполнителей) Исполнителя;

с) урегулировать своими силами и за свой счет любые вопросы выплаты вознаграждения третьим лицам, в том числе контрагентам (соисполнителям) Исполнителя, физическим лицам (авторам результатов интеллектуальной деятельности), связанные с выполнением настоящего Договора, включая:

авторское вознаграждение работникам Исполнителя, привлеченным к выполнению Договора по служебному заданию или в рамках выполнения трудовых обязанностей;

вознаграждение третьим лицам, привлеченным к выполнению Договора в рамках гражданско-правовых договоров, в том числе за участие в оказании Услуг по Договору, передачу прав на результаты интеллектуальной деятельности;

т) согласовать с авторами соответствующих объектов авторских прав, созданных при выполнении настоящего Договора и исключительные права на которые принадлежат в полном объеме Заказчику, что при использовании указанных объектов Заказчик вправе:

использовать указанные объекты авторских прав без указания имён их авторов;

осуществить обнародование указанных объектов авторских прав любым способом и в любой форме;

вносить в указанные объекты авторских прав изменения, сокращения, дополнения, снабжать иллюстрациями, предисловием, послесловием, комментариями или какими бы то ни было пояснениями.

у) в случае, если Заказчик не сможет использовать созданные результаты НИР без использования каких-либо объектов интеллектуальной собственности, исключительные права на которые принадлежат Исполнителю, предоставить Заказчику неисключительные лицензии на использование указанных объектов интеллектуальной собственности в пределах всех необходимых Заказчику прав и способов;

ф) в случае, если Заказчик не сможет использовать созданные результаты НИР без использования каких-либо объектов интеллектуальной собственности, исключительные права на которые принадлежат третьим лицам, в том числе контрагентам Исполнителя (соисполнителям), предпринять все необходимые меры и действия для приобретения Заказчиком неисключительных лицензий на использование указанных объектов интеллектуальной собственности в пределах всех необходимых Заказчику прав и способов;

х) во исполнение решения Заказчика о форме правовой охраны, в течение 11 (одиннадцати) рабочих дней с момента получения от Заказчика решения о целесообразной форме правовой охраны РИД с указанием на согласование проекта заявочных материалов направить Заказчику материалы для обеспечения правовой охраны созданного результата интеллектуальной деятельности в порядке, установленном Приложением № 4 к Договору.

### 3.5. Заказчик обязан:

а) принять и оплатить результаты НИР в соответствии с условиями настоящего Договора;

б) направить в адрес Исполнителя решение о правовой охране полученного результата интеллектуальной деятельности и порядке его использования в течение 10 рабочих дней после получения от Исполнителя уведомления о получении результата интеллектуальной деятельности. В случае принятия Заказчиком решения о сохранении сведений о результате интеллектуальной деятельности в режиме коммерческой тайны Заказчик направляет в адрес Исполнителя уведомление об оформлении секрета производства (ноу-хау) и передачи данного ноу-хау Заказчику;

в) передавать Исполнителю необходимую для выполнения НИР общедоступную информацию;

3.6. Исполнитель и Заказчик должны ежеквартально до 15 (пятнадцатого) числа месяца, следующего за последним месяцем квартала, а также после исполнения обязательств по договору в течение 15 (пятнадцати) дней подписывать акты сверки расчетов по настоящему договору (Приложение № 6 к Договору).

3.7. Специальное оборудование, приобретаемое Исполнителем для выполнения настоящего Договора, принадлежит Исполнителю на праве собственности и должно быть принято им к бухгалтерскому учету в соответствии с действующим законодательством.

#### 4. Сроки исполнения

4.1. НИР (этап НИР) выполняется в сроки, указанные в календарном плане проведения НИОКР.

При этом устанавливаются:

начало НИР – \_\_\_\_\_;

окончание НИР – \_\_\_\_\_.

4.2. Досрочное выполнение Исполнителем работы возможно только после согласования с Заказчиком. В случае досрочного выполнения работы Заказчик вправе осуществить ее приемку. Оплата досрочно выполненной работы (этапа работы) производится в установленном в настоящем Договоре порядке.

4.3. Датой исполнения НИР по настоящему договору считается дата утверждения Заказчиком акта сдачи-приемки последнего этапа НИР при условии выполнения обязательств по всем этапам, указанным в календарном плане проведения НИР.

#### 5. Порядок сдачи и приемки выполненных работ

5.1. Перечень научной, технической и другой документации, подлежащей оформлению и сдаче Исполнителем Заказчику по окончании срока действия Договора, изготавливаемой в соответствии с договором, определен ТЗ и календарным планом.

Приемка выполненных работ осуществляется в порядке, установленном ТЗ и ГОСТ 15.101-98 «Порядок выполнения научно-исследовательских работ».

5.2. За 15 (пятнадцать) рабочих дней до окончания работы (этапа работы), указанной в календарном плане, Исполнитель представляет Заказчику акт сдачи-приемки НИР в 3-х экземплярах по установленной Заказчиком форме, прилагая к нему отчетные документы в соответствии с Приложениями № 1 и № 2 к настоящему Договору.

5.3. Заказчик в течение 15-ти (пятнадцати) рабочих дней с момента получения акта сдачи-приемки работ и отчетных документов обязан направить Исполнителю подписанный акт сдачи-приемки НИР или мотивированный отказ от приемки работ.

Замечания и претензии устраняются Исполнителем и за его счет в 10 (десяти) дневный срок. В этом случае акт сдачи-приемки НИР подписывается Заказчиком после устранения замечаний и претензий.

#### 6. Цена договора и порядок расчетов<sup>1</sup>

<sup>1</sup> В случае использования данной типовой формы договора для работы с контрагентом, не являющимся резидентом РФ (в терминологии п.7 ст. 1 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле"), с 14.05.2018 г. в соответствии с Федеральным законом от 14.11.2017 № 325-ФЗ "О внесении изменений в статьи 19 и 23 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" следует указывать конкретные сроки исполнения сторонами обязательств, а именно:

- конкретные сроки получения от нерезидентов иностранной валюты или валюты РФ за исполнение обязательств по внешнеторговому договору (контракту);
- конкретные сроки исполнения нерезидентами обязательств по внешнеторговым договорам (контрактам) путём передачи резидентам товаров, выполнения для них работ, оказания им услуг, передачи им информации и результатов интеллектуальной деятельности в счёт осуществленных резидентами авансовых платежей;
- конкретные сроки возврата авансовых платежей, осуществленных в пользу нерезидентов (если они имели место), в соответствии с условиями внешнеторговых договоров (контрактов).

6.1 Общая стоимость НИР по настоящему договору составляет \_\_\_\_\_ в том числе НДС (ставка) \_\_\_\_\_ в соответствии с Протоколом соглашения о договорной цене (Приложение № 3).

6.2 Цена договора включает в себя компенсацию всех издержек Исполнителя, связанных или вытекающих из выполнения настоящего Договора, в том числе:

расходы на уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей;

расходы на проведение патентных исследований;

вознаграждение Исполнителя за передачу Заказчику в полном объеме прав на результаты интеллектуальной деятельности, согласно условиям Договора;

стоимость приобретения Исполнителем прав на результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащие третьим лицам, при необходимости их использования для исполнения Договора, любые расходы Исполнителя, связанные с подготовкой, оформлением, ведением дел по заявкам на выдачу охранных документов на результаты интеллектуальной деятельности, созданные при исполнении Договора, права на которые закреплены за Заказчиком;

вознаграждение Исполнителя за передачу в собственность Заказчику материальных носителей, в которых выражены результаты интеллектуальной деятельности, созданные при выполнении настоящего Договора;

иные расходы и затраты, связанные с выполнением работ по настоящему Договору.

6.3. Начиная с 20\_\_ года ежегодный объем работ по Договору уточняется, исходя из лимитов денежных средств, ежегодно выделяемых на выполнение работ по Договору и фиксируемых в ежегодно подписываемых обеими сторонами дополнительных соглашениях к Договору, являющихся неотъемлемой частью Договора.

6.4. Заказчик принимает обязательства по оплате стоимости работ по Договору в пределах лимитов денежных средств, зафиксированных в ежегодном дополнительном соглашении.

6.4. Основанием для выполнения работ в новом (каждом последующем) календарном году является заключение между ними ежегодного (для данного календарного года) дополнительного соглашения, подтверждающего требования к содержанию и объему работ по Договору, их результатам, срокам выполнения и стоимости (в том числе поэтапным). Исполнитель (подрядчик) не вправе приступать к исполнению обязательств, не предусмотренных согласованным сторонами ежегодным дополнительным соглашением.

6.5. В случае принятия инвестиционным комитетом или иным уполномоченным органом Заказчика решения о непредоставлении лимита финансирования проекта Заказчик вправе отказаться от исполнения договора с начала календарного года, в котором отсутствует финансирование. При этом Заказчик не освобождается от исполнения своих обязательств, предусмотренных подписанными сторонами дополнительными соглашениями, от ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение. В случае уменьшения

(частичного предоставления) финансирования соответствующее уточнение условий договора в сторону уменьшения объема услуг (работ) и их стоимости по проекту производится по обоюдному согласию сторон.

6.6. Исполнитель, не исполнивший запрета на исполнение обязательств, не предусмотренных подписанным сторонами ежегодным дополнительным соглашением, и начавший выполнение работ по Договору до подписания ежегодного дополнительного соглашения, не вправе требовать от Заказчика возмещения каких бы то ни было убытков в связи с отказом Заказчика от исполнения настоящего Договора в соответствии с данным пунктом.

6.7. Об отказе от исполнения обязательств по договору или о необходимости уточнения в сторону уменьшения объема работ и их стоимости по Договору на новый календарный год Заказчик уведомляет исполнителя (подрядчика) в течение \_\_\_\_ дней с момента принятия указанного в п. договора решения, но не позднее чем за \_\_\_\_ дней до начала нового календарного года. Ежегодное дополнительное соглашение, предусмотренное пунктом 6.3., подписывается не позднее чем за \_\_\_\_ дней до начала нового календарного года.

6.8 Оплата выполненной работы производится поэтапно, после документального подтверждения, в соответствии с положениями настоящего Договора, выполнения Исполнителем работы по соответствующему этапу.

6.9 Оплата НИР (этапа НИР) производится в течение \_\_\_\_\_ дней после сдачи Исполнителем и приемки Заказчиком выполненного НИР (этапа НИР), оформленной актом сдачи-приемки работ, и представлении счета-фактуры и счета на оплату выполненных работ.

6.10. Обмен электронными документами<sup>2</sup>

Стороны подтверждают взаимное согласие на выставление и получение всех первичных документов и счетов-фактур в электронном формате, утвержденных приказами ФНС России от 30.11.2015 № ММВ-7-10/551@ и № ММВ-7-10/552@, от 24.03.2016 № ММВ-7-15/155@.

Стороны подтверждают, что будут использовать необходимые технические средства, позволяющие принимать и обрабатывать электронные документы, подписанные усиленной квалифицированной подписью, с учетом выполнения требований по безопасности информации.

Обмен документами между Сторонами предполагает соблюдение всех требований, установленных законодательством Российской Федерацией.

## **7. Права на результаты НИР**

7.1. Все созданные и (или) использованные при выполнении НИР результаты, включая созданные и (или) использованные при выполнении НИР охраняемые или способные к правовой охране результаты интеллектуальной деятельности, подлежат отражению в отчетной документации.

7.2. Права на результаты работ, созданные при выполнении настоящего Договора, за исключением результатов интеллектуальной деятельности, перечисленных в пункте 7.3 настоящего Договора, принадлежат Заказчику.

<sup>2</sup> Данный пункт применяется только при условии ввода в постоянную эксплуатацию процесса обмена юридически значимыми электронными документами (ЮЭ ЭДО).

7.3. Право на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, созданные при выполнении настоящего Договора, в том числе создание которых прямо не было предусмотрено настоящим Договором, принадлежит Заказчику.

Права на объекты авторских прав, топологии интегральных микросхем, созданные при выполнении настоящего Договора, в том числе создание которых прямо не было предусмотрено настоящим Договором, принадлежат Заказчику.

Исключительные права на секреты производства (ноу-хау), полученные при выполнении настоящего Договора, принадлежат Заказчику.

7.4. Исполнитель обязуется не предпринимать действий, направленных на ограничение исключительного права Заказчика на РИД и/или создание Заказчику препятствий в использовании результатов работ по Договору, а в случае, если такие действия будут предприняты им и/или другими лицами (в частности, авторами РИД, аффилированными лицами Исполнителя и другими), устранить возникшие ограничения прав Заказчика и компенсировать Заказчику понесенные убытки.

7.5. В отношении созданных в рамках настоящего Договора РИД, в том числе программ для ЭВМ, баз данных и РИД, способных к правовой охране в качестве изобретений, полезных моделей или промышленных образцов, в случае, когда права на указанные РИД или право на получение патентов принадлежат Заказчику единолично или совместно с Исполнителем, подготовку, оформление, ведение дела по заявке на выдачу охранного документа осуществляет Исполнитель.

При этом все расходы, связанные с подготовкой, оформлением, ведением дел по указанным заявкам на выдачу охранных документов, государственной регистрацией и получением охранных документов включены в цену Договора (за исключением уплаты со стороны Заказчика государственной пошлины за совершение действий по государственной регистрации программ для ЭВМ, баз данных и топологий интегральных микросхем в Российской Федерации).

Подготовка, оформление, ведение дела по заявке на выдачу охранного документа осуществляется с соблюдением положений Приложения № 4 к настоящему Договору.

## **8. Условия конфиденциальности**

Не предъявляются.

## **9. Ответственность Сторон**

9.1. За невыполнение или ненадлежащее выполнение настоящего договора Стороны несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации и условиями настоящего Договора.

9.2. В случае полного (частичного) невыполнения условий настоящего Договора одной из сторон эта Сторона обязана возместить другой Стороне причиненные убытки.

9.3. За нарушение Исполнителем срока выполнения НИР (этапа НИР) он уплачивает по требованию Заказчика неустойку в размере 1/100 (одной сотой)

действующей на день уплаты неустойки ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от договорной цены НИР (этапа НИР) за каждый день просрочки.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных Договором, за исключением просрочки исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных Договором, Заказчик вправе требовать от Исполнителя уплаты штрафа в размере 5 (пяти) процентов от цены Договора (общей стоимости работ по Договору) за каждый случай такого неисполнения или ненадлежащего исполнения.

В случае непредоставления или несвоевременного предоставления Исполнителем информации о созданных РИД и РИД НТД Заказчику, он уплачивает штраф в размере 0,1% от цены Договора за каждый случай.

9.4. Применение штрафных санкций не освобождает Стороны от исполнения обязательств по настоящему Договору.

9.5. В случае возникновения у Заказчика претензий в связи с привлечением Исполнителем к выполнению НИР (этапа НИР) соисполнителей Исполнитель несет ответственность за действия соисполнителей как за свои собственные. Невыполнение соисполнителями обязательств перед Исполнителем не освобождает Исполнителя от выполнения условий настоящего Договора.

9.6. В случае закрепления по настоящему Договору совместно с Исполнителем или единолично права на получение патента и исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец, программу для ЭВМ, базу данных, созданные при выполнении НИР по настоящему договору за Заказчиком, и в случае подачи Исполнителем при указанных условиях закрепления прав в патентное ведомство заявления о выдаче патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, или свидетельства на программу для ЭВМ или базу данных, созданные при выполнении НИР по настоящему Договору, не содержащего в составе заявителей (правообладателей) Заказчика, или получения Исполнителем патента или свидетельства на указанные результаты интеллектуальной деятельности, не содержащего в составе патентообладателей Заказчика, Исполнитель обязан по согласованию с Заказчиком и за свой счет принять все необходимые меры, чтобы устранить указанное нарушение и выплатить по требованию Заказчика штраф в размере 50 000 (Пятидесяти тысяч) рублей за каждый случай подачи Исполнителем такого заявления или получения патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, созданные при выполнении НИР по настоящему Договору.

9.7. За нарушение Исполнителем условий пп. е) п. 3.4. настоящего договора, Исполнитель обязан по согласованию с Заказчиком и за свой счет принять все необходимые меры, чтобы устранить указанное нарушение и выплатить по



требованию Заказчика штраф в размере 50 000 (Пятидесяти тысяч) рублей за каждый установленный случай нарушения условий указанного подпункта.

9.8. В случае отказа Исполнителя от исполнения своих обязательств по выполнению работ по договору, он обязан выплатить Заказчику штраф в размере 50 (пятидесяти) % от цены настоящего договора, за исключением случая обнаружения невозможности достижения результатов работ, подтвержденного независимой экспертизой, если Исполнителю не было и не могло быть известно о невозможности достижения результатов работ до заключения Договора.

9.9. В случае нарушения Исполнителем требований законодательства по охране труда и промышленной безопасности и правил охраны труда и промышленной безопасности Исполнитель по требованию Заказчика выплачивает штраф в размере 50 000 (Пятидесяти тысяч) рублей;

9.10. В случае предъявления третьими лицами, в том числе работниками Исполнителя, претензий, заявлений, жалоб о нарушении прав, в том числе интеллектуальных прав, в связи с исполнением работ по настоящему Договору, использованием или распоряжением правом в отношении любого результата интеллектуальной деятельности, созданного при выполнении НИР по настоящему Договору, не связанных с обращением в судебные и (или) административные органы, Исполнитель обязуется урегулировать такие претензии, заявления, жалобы своими силами и за свой счет. При предъявлении к Заказчику претензий, заявлений, жалоб, исков по указанным основаниям, связанных с обращением в судебные и (или) административные органы, Исполнитель обязуется по просьбе Заказчика и за свой счет принимать участие в соответствующих разбирательствах, в том числе в судебных процессах.

В случае если судом либо административным органом в отношении Заказчика будет наложена ответственность за нарушение прав третьих лиц в связи с исполнением работ по настоящему Договору, использованием или распоряжением правом в отношении любого результата интеллектуальной деятельности, созданного при выполнении НИР по настоящему Договору, Исполнитель обязуется по требованию Заказчика компенсировать Заказчику по его требованию причиненные убытки (реальный ущерб) и судебные расходы Заказчика, а также выплатить штраф в размере 1 (один) % от цены настоящего Договора.

В случае нарушения Исполнителем обязательств в части сроков представления Заказчику документов для обеспечения правовой охраны созданного результата интеллектуальной деятельности, установленных пунктами 3.4. г), х) настоящего Договора, а также сроков доработки соответствующих документов, установленных Приложением № 4 к Договору, Исполнитель по требованию Заказчика выплачивает пеню в размере 1(один) % от суммы Договора за каждый день просрочки

9.11. Сторона освобождается от уплаты пени, штрафа, если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

### **10. Обстоятельства непреодолимой силы**

10.1. Стороны освобождаются от ответственности за полное или частичное неисполнение своих обязательств по договору, если их неисполнение или частичное неисполнение явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы.

10.2. Под обстоятельствами непреодолимой силы понимают такие обстоятельства, которые возникли на территории Российской Федерации после заключения договора в результате непредвиденных и непредотвратимых событий, неподвластных сторонам, включая, но не ограничиваясь: пожар, наводнение, землетрясение, другие стихийные бедствия, запрещение властей, террористический акт, экономические и политические санкции, введенные в отношении Российской Федерации и (или) ее резидентов, при условии, что эти обстоятельства оказывают воздействие на выполнение обязательств по договору и подтверждены соответствующими уполномоченными органами и/или вступившими в силу нормативными актами органов власти.

10.3. Сторона, исполнению обязательств которой препятствует обстоятельство непреодолимой силы, обязана в течение 5 (пяти) рабочих дней письменно информировать другую Сторону о случившемся и его причинах. Возникновение, длительность и (или) прекращение действия обстоятельства непреодолимой силы должно подтверждаться сертификатом (свидетельством), выданным компетентным органом государственной власти или Торгово-промышленной палатой Российской Федерации или субъекта Российской Федерации. Сторона, не уведомившая вторую сторону о возникновении обстоятельства непреодолимой силы в установленный срок, лишается права ссылаться на такое обстоятельство в дальнейшем.

10.4. Если после прекращения действия обстоятельства непреодолимой силы, по мнению Сторон, исполнение договора может быть продолжено в порядке, действовавшем до возникновения обстоятельств непреодолимой силы, то срок исполнения обязательств по договору продлевается соразмерно времени, которое необходимо для учета действия этих обстоятельств и их последствий.

10.5. В случае если обстоятельства непреодолимой силы действуют непрерывно в течение 3 (трех) месяцев, любая из Сторон вправе потребовать расторжения договора.

### **11. Рассмотрение и разрешение споров**

11.1. Все разногласия и спорные вопросы, возникшие при исполнении Договора, Стороны решают путем переговоров или путем переписки с направлением претензий в письменном виде. Обращение Стороны в суд допускается только после предварительного направления претензии (второй) другой Стороне и получения ответа (или пропуска срока, установленного на ответ) этой Стороны.

Заинтересованная Сторона направляет другой Стороне письменную претензию, подписанную уполномоченным лицом. Претензия направляется адресату заказным письмом с уведомлением о вручении посредством почтовой связи либо с использованием иных средств связи, обеспечивающих фиксирование отправления, либо вручается под расписку.

К претензии должны быть приложены документы, обосновывающие предъявленные заинтересованной Стороной требования (в случае их отсутствия у другой Стороны), и документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего претензию (в случае направления претензии единоличным исполнительным органом общества/предприятия полномочия подтверждаются выпиской из ЕГРЮЛ). Указанные документы представляются в форме копий, заверенных печатью Стороны и подписью лица, уполномоченного действовать от имени Стороны. Претензия, направленная без документов, подтверждающих полномочия подписавшего ее лица (а также полномочия лица, заверившего копии), считается непредъявленной и рассмотрению не подлежит.

Сторона, которой направлена претензия, обязана рассмотреть полученную претензию и в письменной форме уведомить заинтересованную Сторону о результатах ее рассмотрения в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня получения претензии с приложением обосновывающих документов, а также документов, подтверждающих полномочия лица, подписавшего ответ на претензию. Ответ на претензию направляется адресату заказным письмом с уведомлением о вручении посредством почтовой связи либо с использованием иных средств связи, обеспечивающих фиксирование отправления, либо вручается под расписку.

#### ***11.2. Рекомендуемая третейская оговорка для договоров между организациями Госкорпорации «Росатом»:***

"Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" по разрешению споров в атомной отрасли.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

[наименование Стороны]: [адрес электронной почты];

[наименование Стороны]: [адрес электронной почты].

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Отделению Российского арбитражного

центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" по разрешению споров в атомной отрасли. В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Стороны прямо соглашаются, что в случае, если заявление об отводе арбитра не было удовлетворено Президиумом Российского арбитражного центра в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" по разрешению споров в атомной отрасли, Сторона, заявляющая отвод, не вправе подавать в компетентный суд заявление об удовлетворении отвода.

Стороны прямо соглашаются, что в случае, если Состав арбитража выносит постановление о наличии у него компетенции в качестве вопроса предварительного характера, Стороны не вправе подавать в компетентный суд заявление об отсутствии у Составы арбитража компетенции.

Стороны прямо соглашаются, что арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных статьей 25 Правил Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" по разрешению споров в атомной отрасли, Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража."

***Рекомендуемая третья оговорка для договоров между организацией Госкорпорации «Росатом» и внешним контрагентом:***

"Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

[наименование Стороны]: [адрес электронной почты],

[наименование Стороны]: [адрес электронной почты].

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты Сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой Стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража". В ином случае Сторона несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража", Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.

либо

2) (*вариант<sup>3</sup> для внешнего контрагента - резидента Российской Федерации*) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным;

(*вариант, для внешнего контрагента, который не является резидентом Российской Федерации*) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража международных коммерческих споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным.

либо

3) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для Сторон и не подлежит оспариванию.

***Рекомендуемая оговорка для договоров, в рамках исполнения которых осуществляется обмен информацией, составляющей государственную тайну:***

"Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, подлежат разрешению в Арбитражном суде \_\_\_\_\_ (*указывается место расположения*).

---

<sup>3</sup> Вариант пункта 2) выбирается при заключении договора в зависимости от принадлежности внешнего контрагента.

## **12. Противодействие коррупции**

При исполнении настоящего Договора Стороны соблюдают и будут соблюдать в дальнейшем все применимые законы и нормативные акты, включая любые законы о противодействии взяточничеству и коррупции.

Стороны и любые их должностные лица, работники, акционеры, представители, агенты или любые лица, действующие от имени или в интересах, или по просьбе какой-либо из Сторон в связи с настоящим Договором, не будут прямо или косвенно, в рамках деловых отношений в сфере предпринимательской деятельности или в рамках деловых отношений с государственным сектором, предлагать, вручать или осуществлять, а также соглашаться на предложение, вручение или осуществление (самостоятельно или в согласии с другими лицами) какого-либо платежа, подарка или иной привилегии с целью исполнения (воздержания от исполнения) каких-либо условий настоящего Договора, если указанные действия нарушают применимые законы или нормативные акты о противодействии взяточничеству и коррупции.

## **13. Заверение об обстоятельствах**

13.1. Каждая Сторона гарантирует другой Стороне, что:

сторона вправе заключать и исполнять Договор;

заключение и/или исполнение Стороной Договора не противоречит прямо или косвенно никаким законам, постановлениям, указам, прочим нормативным актам, актам органов государственной власти и/или местного самоуправления, локальным нормативным актам Стороны, судебным решениям;

стороной получены все и любые разрешения, одобрения и согласования, необходимые ей для заключения и/или исполнения Договора (в том числе в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации или учредительными документами Стороны, включая одобрение сделки с заинтересованностью, одобрение крупной сделки).

13.2. Исполнитель настоящим гарантирует, что он не контролируется лицами, включенными в перечень лиц, указанный в Постановлении Правительства Российской Федерации от 01.11.2018 N 1300 "О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 22.10.2018 N 592", а также что ни он сам, ни лицо, подписавшее настоящий договор, не включены в перечни лиц в отношении которых применяются специальные экономические меры в соответствии с указанным Постановлением Правительства Российской Федерации или в соответствии с любыми иными актами Президента или Правительства Российской Федерации.

В случае включения Исполнителя, его единоличных исполнительных органов, иных лиц, действующих от его имени или лиц, которые его контролируют в перечни лиц в отношении которых применяются специальные экономические меры в соответствии с какими-либо актами Президента или

Правительства Российской Федерации Исполнитель незамедлительно информирует об этом Заказчика.

Исполнитель и Заказчик подтверждают, что условия настоящего пункта признаны ими существенными условиями настоящего Договора в соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Если специальной нормой части второй Гражданского кодекса Российской Федерации не установлено иное, не предоставление Исполнителем указанной в настоящем пункте информации, а равно получение Заказчиком соответствующей информации о включении Исполнителя, а также иных лиц, указанных в настоящем пункте, в указанные перечни лиц любым иным способом, является основанием для одностороннего внесудебного отказа Заказчика от исполнения Договора. Договор считается расторгнутым с даты получения Исполнителем соответствующего письменного уведомления Заказчика, если более поздняя дата не будет установлена в уведомлении.

Факт включения Исполнителя, а также иных лиц, указанных в настоящем пункте, в перечни лиц, в отношении которых применяются специальные экономические меры в соответствии с какими-либо актами Президента или Правительства Российской Федерации, не является обстоятельством непреодолимой силы для Исполнителя.

#### **14. Расчет рейтинга деловой репутации поставщиков**

Исполнитель уведомлен, что в случае нарушения условий настоящего договора в информационную систему «Расчет рейтинга деловой репутации поставщиков», ведение которой осуществляется на официальном сайте по закупкам атомной отрасли [www.rdr.rosatom.ru](http://www.rdr.rosatom.ru) в соответствии с утвержденными Госкорпорацией «Росатом» Едиными отраслевыми методическими указаниями по оценке деловой репутации, могут быть внесены сведения и документы о таких нарушениях.

Основанием для внесения сведений в информационную систему «Расчет рейтинга деловой репутации поставщиков» могут являться:

1) выставленные Заказчиком и принятые Исполнителем неустойки за нарушение сроков исполнения обязательств по настоящему договору или иных условий договора и (или) убытки, причиненные таким нарушением;

2) выставленные Заказчиком и принятые Исполнителем претензии (требования) к качеству работ по настоящему договору и (или) убытки, причиненные ненадлежащим качеством работ;

3) судебные решения (включая решения третейских судов) о выплате Исполнителем неустойки за нарушение сроков исполнения договорных обязательств или иных условий договора и (или) возмещении убытков, причиненных указанным нарушением;

4) судебные решения (включая решения третейских судов) об удовлетворении Исполнителем претензии (требования) Заказчика к качеству

работ по настоящему договору и (или) возмещении убытков, причиненных ненадлежащим качеством работ;

5) подтвержденные судебными актами факты передачи Заказчику Исполнителем работ по настоящему договору, нарушающей права третьих лиц;

6) подтвержденные судебными актами факты фальсификации Исполнителем документов на этапе заключения или исполнения настоящего договора.

Исполнитель предупрежден, что сведения, включенные в информационную систему «Расчет рейтинга деловой репутации поставщиков», могут быть использованы Заказчиком при оценке его деловой репутации в последующих закупочных процедурах и (или) в процессе принятия решения о заключении договора с ним».

## **15. Срок действия договора**

15.1. Настоящий договор вступает в силу с момента его подписания и действует до полного выполнения Сторонами своих обязательств по настоящему договору.

15.2. Настоящий договор может быть расторгнут по соглашению сторон, по решению суда или в случаях, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации.

## **16. Заключительные положения**

16.1. Исполнитель гарантирует Заказчику, что сведения и документы в отношении всей цепочки собственников и руководителей, включая бенефициаров (в том числе конечных), Исполнителя, направленные с адреса электронной почты Исполнителя \_\_\_\_\_ на адреса электронной почты Заказчика \_\_\_\_\_ (далее – Сведения), являются полными, точными и достоверными. При изменении Сведений Исполнитель обязан не позднее 5 (пяти) дней с момента таких изменений направить Заказчику соответствующее письменное уведомление с приложением копий подтверждающих документов, заверенных нотариусом или уполномоченным должностным лицом Исполнителя.

16.3. Исполнитель настоящим выдает свое согласие и подтверждает получение им всех требуемых в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации (в том числе, о коммерческой тайне и о персональных данных) согласий всех упомянутых в Сведениях, заинтересованных или причастных к Сведениям лиц на обработку предоставленных Сведений Заказчиком, а также на раскрытие Заказчиком Сведений, полностью или частично, компетентным органам государственной власти (в том числе, Федеральной налоговой службе Российской Федерации, Минэнерго России, Росфинмониторингу, Правительству Российской Федерации) и последующую обработку Сведений такими органами (далее – Раскрытие). Исполнитель освобождает Заказчика от любой ответственности в связи с Раскрытием, в том числе, возмещает Заказчику убытки, понесенные в связи с предъявлением



Заказчику претензий, исков и требований любыми третьими лицами, чьи права были или могли быть нарушены таким Раскрытием.

16.4. Исполнитель и Заказчик подтверждают, что условия настоящего Договора о предоставлении Сведений и о поддержании их актуальными признаны ими существенными условиями настоящего Договора в соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации.

16.5. Если специальной нормой части второй Гражданского кодекса Российской Федерации не установлено иное, отказ от предоставления, несвоевременное и (или) недостоверное и (или) неполное предоставление Сведений (в том числе, уведомлений об изменениях с подтверждающими документами) является основанием для одностороннего отказа Заказчика от исполнения Договора и предъявления Заказчиком Исполнителю требования о возмещении убытков, причиненных прекращением Договора. Договор считается расторгнутым с даты получения Исполнителем соответствующего письменного уведомления Заказчика, если более поздняя дата не будет установлена в уведомлении.

16.6. Настоящий договор составлен в 2-х экземплярах, идентичных по содержанию и имеющих одинаковую юридическую силу.

16.7. Об изменении адреса и банковских реквизитов Стороны уведомляют друг друга в письменной форме в 3-х дневный срок.

16.8. Неотъемлемой частью настоящего договора являются следующие приложения:

Техническое задание (Приложение №1);

Календарный план (Приложение № 2);

Протокол соглашения о договорной цене (с приложением, раскрывающим структуру цены) (Приложение № 3);

Порядок оформления заявок на выдачу охранных документов (Приложение № 4);

Уведомление о создании РИД (Приложение № 5);

Акт сверки расчетов (Приложение № 6).

## 17. Адреса и банковские реквизиты Сторон

**Исполнитель**

**Заказчик**

**Исполнитель**

**Заказчик**

\_\_\_\_\_ //

\_\_\_\_\_ //

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г. « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

М.П.

М.П.

Приложение № 1  
к договору № \_\_\_\_\_  
от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

СОГЛАСОВАНО

Исполнитель

*Должность  
Организация*\_\_\_\_\_ *ФИО*

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.  
М.П.

УТВЕРЖДАЮ

Заказчик

*Должность  
Организация*\_\_\_\_\_ *ФИО*

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.  
М.П.

## ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

на научно-исследовательскую работу  
аванпроект АП-№№№  
«*Наименование аванпроекта*»

21

Приложение № 2  
к договору № \_\_\_\_\_  
от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Календарный план выполнения работ

№ п/п	Наименование работы	Перечень документов, разрабатываемых на этапе исполнения работы	Дата начала выполнения работы	Дата сдачи отчетной документации	Дата приемки работ, окончания выполнения работ	Стоимость работ, руб.
1						
2						
3						
...						

Заказчик

\_\_\_\_\_  
(должность)\_\_\_\_\_  
(подпись) (Ф.И.О.)

МП

Исполнитель

\_\_\_\_\_  
(должность)\_\_\_\_\_  
(подпись) (Ф.И.О.)

МП

Приложение № 3  
к договору № \_\_\_\_\_  
от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

**ПРОТОКОЛ**  
соглашения о договорной цене

Мы, нижеподписавшиеся, от лица Заказчика - \_\_\_\_\_, действующая на основании доверенности \_\_\_\_\_ и от лица Исполнителя - \_\_\_\_\_, действующий на основании доверенности \_\_\_\_\_, удостоверяем, что Сторонами достигнуто соглашение о величине цены Договора на выполнение НИР в сумме \_\_\_\_\_ ( \_\_\_\_\_ ) рублей 00 копеек, НДС не облагается на основании подпункта 16 пункта 3 ст.149 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с распределением работ по темам:

№№	Аванпроект	Наименование	Цена, руб.
1			
2			
3			
ИТОГО			

Настоящий протокол является основанием для проведения взаимных расчетов и платежей между Исполнителем и Заказчиком.

Исполнитель

Заказчик

\_\_\_\_\_ //

\_\_\_\_\_ //

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.  
М.П.

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.  
М.П.

Приложение к протоколу  
соглашения о договорной цене  
(Приложение №3)

к договору № \_\_\_\_\_  
от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

Структура цены расходов на выполнение НИР по теме: Аванпроект АП- \_\_\_\_\_ :  
« \_\_\_\_ »

№ пп	Предметные статьи расходов	тыс. руб.
1.	Прямые расходы, в т.ч.:	
2.	- материалы	
3.	- специальное оборудование	
4.	- услуги сторонних организаций	
5.	- расходы на оплату труда	
6.	- обязательные отчисления от оплаты труда	
7.	- амортизационные отчисления	
8.	- прочие прямые	
9.	Накладные расходы	
10.	Всего расходов	
11.	Прибыль	
12.	Стоимость работ	
	Общая стоимость работ	

Всего аванпроектов \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) на сумму \_\_\_\_\_  
(\_\_\_\_\_) рублей 00 копеек, НДС не облагается на  
основании подпункта 16 пункта 3 ст.149 Налогового кодекса Российской  
Федерации.

Исполнитель

Заказчик

\_\_\_\_\_ //

\_\_\_\_\_ //

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.  
М.П.

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.  
М.П.

Приложение № 4  
к договору № \_\_\_\_\_  
от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

## ПОРЯДОК ОФОРМЛЕНИЯ ЗАЯВОК НА ВЫДАЧУ ОХРАННЫХ ДОКУМЕНТОВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

### 1. Термины, определения и сокращения

Сокращение	Расшифровка
Департамент-заказчик	структурное подразделение Корпорации, иницирующее заключение договора, несущее ответственность за его заключение и исполнение.
Договор о правах на РИД	договор об отчуждении права на получение патента на РИД, договор об отчуждении исключительного права и иные договоры, связанные с распоряжением исключительным правом на РИД, а также соглашение, устанавливающее порядок совместного распоряжения исключительным правом и порядок совместного использования РИД.
Заявка на выдачу охранного документа	комплект документов установленной формы, представляемый в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в целях государственной регистрации РИД и получения охранного документа (патента, свидетельства).
Заявочные материалы	представляемый в Корпорацию комплект документов, включающий Заявку на выдачу охранного документа, документы, прилагаемые к Заявке в соответствии с требованиями нормативных правовых актов, а также иные документы, определенные в настоящем Приложении, необходимые для проведения Корпорацией работ по оформлению, учету и подаче в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности Заявки на выдачу охранного документа.
Корпорация	Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом».
РИД	результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, которым в соответствии с законодательством Российской Федерации предоставляется правовая охрана. Для целей настоящего Приложения под РИД понимаются изобретения, полезные модели, промышленные образцы, программы для ЭВМ и базы данных, топологии интегральных микросхем, созданные в рамках выполнения Договора, права на которые принадлежат Корпорации единолично или совместно с

	Исполнителем.
Охранный документ	патент или свидетельство на РИД, в том числе патент на изобретение, полезную модель, промышленный образец, свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ, базы данных, топологии интегральной микросхемы.
Приложение	настоящее приложение к Договору, являющееся его неотъемлемой частью.
Роспатент	Федеральная служба по интеллектуальной собственности.
ДПКР	Департамент правовой и корпоративной работы Госкорпорации «Росатом».
Заявка	Заявка на выдачу охранного документа.
ФИПС	Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности».
ЕОСДО	единая отраслевая система электронного документооборота Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом».

## **2. Подготовка заявочных материалов и ведение дела по заявке на выдачу охранного документа на РИД**

2.1. Подготовку Заявочных материалов, в том числе Заявки на выдачу охранного документа (заявки на выдачу патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец; заявки на государственную регистрацию программы для ЭВМ, базы данных, топологии интегральной микросхемы) в отношении РИД, а также подготовку необходимых ходатайств, заявлений и иных документов, в том числе планируемых к направлению в Роспатент, ФИПС, связанных с Заявкой, Охранным документом на РИД, осуществляет Исполнитель.

2.2. Подготовленные согласно пункту 2.1. настоящего Приложения материалы, в том числе Заявочные материалы, Исполнитель направляет в ДПКР.

2.3. Заявочные материалы, представляемые Исполнителем в ДПКР после получения от Департамента-заказчика решения о целесообразной форме правовой охраны РИД с указанием на согласование проекта заявочных материалов, направленного в соответствии с пунктом 3.4 Договора, содержат:

- а) сопроводительное письмо, содержащее:  
наименование Департамента-заказчика;  
реквизиты письма Корпорации (исх. номер и дата) в отношении решения о правовой охране РИД;
- б) оформленное заявление о выдаче патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, либо оформленное заявление о государственной регистрации программы для ЭВМ, базы данных или топологии интегральной микросхемы;
- в) оформленные депонируемые материалы, идентифицирующие программу для ЭВМ, базу данных или топологию интегральной микросхемы (при наличии);
- г) документы, прилагаемые к Заявке, в соответствии с требованиями нормативных правовых актов, в том числе копия документа, подтверждающего уплату пошлины;
- д) оригинал доверенности (или нескольких доверенностей),

подтверждающих полномочия представителя (-ей) заявителя (-ей), или копия (-и) доверенности (-ей) в случае, если оригинал ранее был направлен в Роспатент (ФИПС) и приобщен к материалам какой-либо заявки, с указанием на копии (-ях) доверенности (-ей) регистрационного номера такой заявки;

е) ходатайства (при необходимости);

ж) копии оформленных в установленном порядке заключения ПДТК и разрешения на информационный обмен.

При наличии соответствующих технических возможностей у Исполнителя (например, ЕОСДО, Vip-net) Заявочные материалы, указанные в настоящем пункте, направляются в ДПКР только в электронной форме с соблюдением требований по обращению с информацией ограниченного доступа. Оригиналы документов, содержащих подписи, печати, оформленные на специализированных бланках, представляются в ДПКР как в электронной так и бумажной форме. При этом в сопроводительном письме или в соответствующей электронной системе отмечается, какие документы направлены в электронной, а какие в бумажной форме (с указанием адреса, на который были высланы документы в электронной форме).

2.4. Исполнитель по представленным замечаниям, возражениям ДПКР или иных структурных подразделений Корпорации, обеспечивает соответствующую доработку подготовленных согласно пункту 2.1 настоящего Приложения материалов, в том числе Заявочных материалов, а также отдельных документов в их составе, и представляет доработанные документы и/или дополнительные материалы в ДПКР.

Доработка и повторное направление доработанных материалов осуществляется Исполнителем в течение 1 (одного) рабочего дня, если замечания носят редакционный характер, в иных случаях - в течение 4 (четырёх) рабочих дней.

2.5. Ведение дел по любым вопросам, связанным с получением Охранных документов на РИД по поданным Заявкам, в том числе подготовка и направление ответов на запросы экспертизы, возражений на решения экспертизы, участие в экспертных и иных совещаниях и заседаниях (далее – ведение переписки), осуществляется Исполнителем во взаимодействии с ДПКР.

В случае выдачи Исполнителю (сотруднику Исполнителя) доверенности на право ведения переписки от имени Заказчика в отношении поданных Заявок Исполнитель ведет переписку, в том числе с Роспатентом, ФИПС по поданным Заявкам с привлечением автора (авторов) РИД в пределах полномочий, указанных в доверенности. При этом обеспечение внесения изменений в документы Заявок, в Государственные реестры изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, реестры программ для ЭВМ, баз данных, топологий интегральных микросхем в части, касающейся заявителей (правообладателей), а также принятие решения об отзыве Заявок подлежат обязательному письменному согласованию с ДПКР и иными структурными подразделениями Корпорации в соответствии с локальными нормативными актами Корпорации.

В случае отсутствия у Исполнителя (сотрудника Исполнителя) доверенности на право ведения переписки от имени Корпорации в отношении



поданных Заявок, Исполнитель готовит ходатайства, заявления и иные документы, в том числе направляемые в Роспатент (ФИПС), связанные с Заявкой, полученным Охранным документом на РИД, и направляет в ДПКР.

### **3. Обеспечение учета заявок и полученных охранных документов на РИД**

3.1. В целях обеспечения учета Заявок и Охранных документов на РИД Исполнитель представляет в ДПКР:

а) в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента получения копию уведомления, подтверждающего факт поступления документов Заявки в Роспатент (принятии заявки на регистрацию), содержащего регистрационный номер Заявки и дату поступления документов в Роспатент;

б) в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента получения копию охранного документа (патента, свидетельства);

в) в случае неполучения Исполнителем по поданной Заявке охранного документа вследствие отказа в выдаче патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, отказа в государственной регистрации топологии интегральной микросхемы, отзыва заявки, в том числе признании заявки отозванной, в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента получения соответствующего документа копию указанного документа;

г) в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента заключения Исполнителем Договора о правах на РИД, письмо Исполнителя, содержащее следующие сведения: название и вид РИД; номер Заявки; номер Охранного документа на РИД; дату, номер, наименования сторон и предмет Договора о правах на РИД;

3.2. В срок, установленный в соответствующем запросе со стороны Корпорации (их структурных подразделений), Исполнитель представляет в соответствующее структурное подразделение Корпорации иные материалы, касающиеся РИД, направляемые по установленной в письменном запросе форме.

### **4. Поддержание в силе охранного документа на РИД, принадлежащий заказчику и исполнителю совместно. Правовая защита РИД**

4.1. Оплату пошлин за поддержание патентов в силе на результаты интеллектуальной деятельности, исключительные права на которые принадлежат Корпорации и Исполнителю совместно, осуществляют Корпорация и Исполнитель совместно и в равных долях.

4.2. В целях обеспечения рассмотрения вопроса принятия решения о досрочном прекращении действия патента на РИД, Исполнитель направляет в Корпорацию предложение о прекращении действия Охранного документа сопроводительным письмом с обоснованием такого предложения. Рассмотрение указанного предложения Исполнителя и обеспечение принятия соответствующего решения со стороны Корпорации, осуществляется с уведомлением Исполнителя и учетом соответствующих актов Корпорации.

Решение о досрочном прекращении действия патента на РИД принимается Корпорацией и Исполнителем совместно.

4.3. В целях обеспечения своевременной и эффективной защиты прав и интересов Корпорации и Исполнителя, в случае выявления Исполнителем, в том

числе его сотрудниками и/или структурными подразделениями нарушений прав на РИД, Исполнитель направляет в ДПКР документы, подтверждающие факты нарушения прав на РИД.

4.4. Исполнитель в целях защиты нарушенных прав на РИД оказывает по запросу Корпорации необходимое содействие, в том числе подготавливает заключения, передает в установленном порядке необходимые документы.

4.5. Дополнительные условия взаимодействия в отношении РИД, права на которые принадлежат совместно Исполнителю и Корпорации, определяются Сторонами в отдельных соглашениях.

Исполнитель

Заказчик

\_\_\_\_\_ //

\_\_\_\_\_ //

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

М.П.

М.П.

29

Приложение № 5

к договору № \_\_\_\_\_  
от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

### Форма уведомления о создании РИД

Приложение к письму  
Исполнителя  
от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.  
исх. № \_\_\_\_\_

#### УВЕДОМЛЕНИЕ<sup>4</sup>

о создании результата интеллектуальной деятельности

#### I. ОПИСАНИЕ РЕЗУЛЬТАТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ОБСТОЯТЕЛЬСТВ СОЗДАНИЯ.

Настоящим \_\_\_\_\_

*(полное название организации)*

являющееся стороной (исполнителем) по договору (контракту, соглашению) от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

№ \_\_\_\_\_ (далее – Исполнитель) на выполнение:

- научно-исследовательских работ (далее – НИР)
- опытно-конструкторских и технологических работ (далее – ОКР)
- научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (далее – НИОКР)
- 

*(указывается иной предмет в соответствии с условиями заключенного договора, контракта, соглашения)*

по теме: \_\_\_\_\_

*(полное наименование темы НИР, ОКР и т.п.)*

заключенному с заказчиком – Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом» (далее – Договор), уведомляет о создании при выполнении работ по Договору:

- охраняемого результата интеллектуальной деятельности: \_\_\_\_\_

*(указывается вид охраняемого результата интеллектуальной деятельности, согласно статье 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), за исключением изобретения, полезной модели, промышленного образца, секрета производства (ноу-хау))*

<sup>1</sup> Настоящая типовая форма уведомления заполняется в отношении каждого результата интеллектуальной деятельности (в том числе способного к правовой охране в качестве изобретения, полезной модели, промышленного образца), созданного при выполнении работ по Договору. Уведомление не должно содержать сведений, составляющих государственную тайну. В случае если уведомление содержит иную информацию (сведения) ограниченного доступа, оформление настоящего уведомления и представление его Заказчику осуществляется в установленном порядке с соблюдением требований и условий в части охраны конфиденциальности и защиты такой информации в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, актами Госкорпорации «Росатом» (далее – Корпорация) и Исполнителя, а также условиями Договора.

результата, способного к правовой охране в качестве:

- изобретения       полезной модели       промышленного образца       ноу-хау

со следующим наименованием: « \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ » (далее – РИД).

*(указывается полное наименование)*

**Департамент-заказчик:** \_\_\_\_\_

*(указывается структурное подразделение, инициирующее заключение Договора (контракта, соглашения), финансируемого за счет собственных средств (источников) Заказчика, и несущее ответственность за его заключение и исполнение)*

**1.1. Краткое описание РИД:**

\_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

*(рекомендуется изложить краткое описание РИД. Описание может содержать указание на наименование области техники применения РИД, на объекты техники, технологические или иные процессы, для которых создавался или может быть использован РИД, описание задачи, на решение которой результат направлен, определение новизны и преимуществ разработанного технического решения, характеристику отличий данного результата от ближайших аналогов и т.п. Если РИД является секретом производства (ноу-хау), то его сущность в уведомлении не раскрывается и сведения о нем указываются исходя из обеспечения сохранения конфиденциальности секрета производства (ноу-хау)*

**1.2. Патентные исследования, связанные с РИД:**

1.2.1. **проводились:** отчет о патентных исследованиях от « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 г.  
 № \_\_\_\_\_ представлен в адрес \_\_\_\_\_

*(указывается структурное подразделение Заказчика)*

письмом от « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 г. исх. № \_\_\_\_\_

1.2.2. **проведены не были:** \_\_\_\_\_

*(указывается причина)*

### 1.3. Сведения об организации соисполнителе работ по Договору - разработчике РИД (далее – Соисполнитель):<sup>5</sup>

п/п	Полное наименование организации (с указанием организационно-правовой формы)	Сокращенное наименование организации	Юрид. адрес и контактная информация (включая тел., адрес эл. почты и сайта Соисполнителя в инф.-телекомм. сети Интернет (при наличии))	Реквизиты договора (контракта, соглашения), в рамках выполнения которого создан РИД (указывается дата, номер, кратко предмет и наименования сторон)
1.				

### 1.4. Автором (соавторами) РИД являются:

п/п	Полные ФИО автора РИД	Сокращенное наименование организации-работодателя, наименование структурного подразделения и должности автора РИД (на момент создания РИД)	Согласование включения в состав авторов (Не требуется / Получено (реквизиты письма о согласовании, при наличии) <sup>6</sup> )
1.			

### 1.5. Распределение прав на РИД:

в соответствии с \_\_\_\_\_ Договора

по иным основаниям: \_\_\_\_\_

исключительное право на РИД

право на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец принадлежит:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

3. \_\_\_\_\_

<sup>5</sup> Заполняется, если к созданию РИД имело отношение иное кроме Исполнителя юридическое лицо, в рамках договора (контракта, соглашения), заключенного во исполнение Договора.

<sup>6</sup> Заполняется при выполнении требований Единых отраслевых методических указаний по включению в состав авторов результатов интеллектуальной деятельности лиц, занимающих отдельные должности. В случае если требуется согласование, оно должно быть получено до направления настоящего уведомления. К настоящему уведомлению должна быть приложена копия Уведомления Автора (Уведомлений Авторов) с описанием внесенного творческого вклада в создание РИД

**1.6. Гарантии:**

1.6.1. Исполнитель подтверждает что:

в пункте 1.4 настоящего уведомления без исключений указаны все авторы РИД – граждане, творческим трудом которых создан РИД;

все указанные в уведомлении авторы РИД проинформированы о том, что согласно статье 1228 ГК РФ не признаются авторами результата интеллектуальной деятельности граждане, не внесшие личного творческого вклада в создание такого результата, в том числе оказавшие его автору только техническое, консультационное, организационное или материальное содействие или помощь, либо только способствовавшие оформлению прав на такой результат или его использованию, а также граждане, осуществлявшие контроль за выполнением соответствующих работ, и что включение в состав авторов лиц, не внесших личного творческого вклада в создание РИД, будет являться нарушением федерального закона и влечет ответственность в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

**II. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ  
РЕЗУЛЬТАТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.**

Наиболее целесообразной формой правовой охраны созданного РИД, по мнению Исполнителя является:

2.1. подача в установленном порядке заявки на выдачу патента в отношении РИД

2.1.1. только в Российской Федерации;

2.1.2. в Российской Федерации и за рубежом: \_\_\_\_\_

---

---

---

---

---

---

*(при выборе зарубежного патентования дополнительно указываются обстоятельства, обосновывающие такой выбор, а также рекомендуемые страны и процедуры патентования)*

2.2. обеспечение охраны в качестве секрета производства (ноу-хау)

2.3. обеспечение правовой охраной РИД в силу закона. Исключительные права на РИД возникают с момента его создания. Государственная или иная регистрация РИД нецелесообразна, соблюдение каких-либо иных формальностей не требуется

2.4. обеспечение добровольной (по желанию правообладателя) государственной или иной регистрации РИД и получение документа удостоверяющего исключительное право на РИД

2.4.1. государственная регистрация в Российской Федерации в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности;

2.4.2. иное:

*(указываются иные предложения и обстоятельства, описывающие существо и обосновывающие такой выбор)*

### III. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ ВОЗМОЖНОГО ПОРЯДКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

### IV. ПРИЛОЖЕНИЯ.

1. Копия Уведомления Автора (Уведомлений Авторов)<sup>7</sup> на л.

2. на л.

3. на л.

*(помимо обязательных приложений могут прилагаться уведомления и письма, заключения, протоколы, решения НТС, патентного и иных подразделений Исполнителя в отношении созданного РИД, отчет о патентных исследованиях и т.п.)*

Руководитель Исполнителя \_\_\_\_\_

(подпись)

(инициалы и фамилия)

М.П.

От \_\_\_\_\_:

От \_\_\_\_\_:

<sup>7</sup> Копия уведомления Автора является обязательным приложением к Уведомлению исполнителя для подтверждения внесения творческого вклада в создание РИД

<https://www.gazprombank.ru/about/>

**ГАЗПРОМБАНК** ЧАСТНЫМ КЛИЕНТАМ

Москва    Офисы и банкоматы    Курсы    Интернет-банк

Карты    Кредиты    Ипотека    Вклады и инвестиции    Премиум    Private Banking    Услуги    Онлайн-сервисы    Информация

## О Газпромбанке

О БАНКЕ

### Основная информация о деятельности «Газпромбанк» (Акционерное общество) и зарубежных представительствах Банка

### О Банке

«Газпромбанк» (Акционерное общество) – один из крупнейших универсальных финансовых институтов России, предоставляющий широкий спектр банковских, финансовых, инвестиционных продуктов и услуг корпоративным и частным клиентам, финансовым институтам, институциональным и частным инвесторам. Банк входит в тройку крупнейших банков России по всем основным показателям и занимает третье место в списке банков Центральной и Восточной Европы по размеру собственного капитала.

Банк обслуживает ключевые отрасли российской экономики – газовую, нефтяную, атомную, химическую и нефтехимическую, черную и цветную металлургию, электроэнергетику, машиностроение и металлообработку, транспорт, строительство, связь, агропромышленный комплекс, торговлю и другие отрасли.

Розничный бизнес также является стратегически важным направлением деятельности Банка, и его масштабы последовательно увеличиваются. Частным клиентам предлагается полный набор услуг: кредитные программы, депозиты, расчетные операции, электронные банковские карты и др.

Газпромбанк занимает сильные позиции на отечественном и международном финансовых рынках, являясь одним из российских лидеров по организации и андеррайтингу выпусков корпоративных облигаций, управлению активами, в сфере частного банковского обслуживания, корпоративного финансирования и других областях инвестиционного банкинга.

В числе клиентов Газпромбанка – около 5 миллионов физических и порядка 45 тысяч юридических лиц.

В настоящее время Газпромбанк участвует в капитале банков, расположенных в России, Республике Беларусь, Швейцарии и Люксембурге, финансовых компаний на Кипре и в Гонконге, имеет представительства в Нур-Султане (бывшая Астана) (Казахстан), Пекине (Китай), Улан-Баторе (Монголия) и Нью-Дели (Индия).

В России региональная сеть Газпромбанка представлена 20 филиалами, расположенными от Калининграда до Южно-Сахалинска. Общее число офисов, предоставляющих высококачественные банковские услуги, превышает 350.

Газпромбанк является членом Российского национального комитета Международной торговой палаты.



<https://ru.wikipedia.org/wiki/Газпромбанк>



Википедия  
Свободная энциклопедия

Земляные страницы  
Рубрикация  
Указатель А—Я  
Избранные статьи  
Случайная статья  
Текущие события

Участие  
Сообщить об ошибке  
Сообщество  
Форум  
Свои права  
Новые страницы  
Справка  
Площадки

Инструменты  
Службы соуда  
Средства правки  
Службы страниц  
Постоянные ссылки  
Сведения о странице  
Цитировать страницу

Печатный листок  
Создать книгу  
Скачать как PDF  
Версия для печати

В других проектах  
Викиновости  
Элемент Викиданных

На других языках  
Чешский  
Deutsch  
English  
Español  
Suomi  
Français  
עברית  
Türkçe

Статья Обсуждение

Читая Править Править код История

Искать в Википедии

## Газпромбанк

Материал из Википедии — свободной энциклопедии

[править | править код]

**Газпро́мбанк** — один из крупнейших коммерческих банков России. Головной офис расположен в Москве.

### Содержание (скрыть)

- История
  - Слияния и поглощения
- Собственники и руководство
- Деятельность
  - Показатели деятельности
- Примечания
- Ссылки

### История [править | править код]

Коммерческий банк газовой промышленности «Газпромбанк» был создан в июле 1990 года, а августе 1996 года его организационно-правовая форма была приведена в соответствие с действующим законодательством и определена как «общество с ограниченной ответственностью». 13 ноября 2001 года коммерческий банк газовой промышленности «Газпромбанк» (Общество с ограниченной ответственностью) был преобразован в Акционерный банк газовой промышленности «Газпромбанк» (Закрытое акционерное общество), 31 августа 2007 года Акционерный банк газовой промышленности «Газпромбанк» (Закрытое акционерное общество) изменил тип акционерного общества и наименование на «Газпромбанк» (Открытое акционерное общество)<sup>[4]</sup>.

17 июля 2014 года министерство финансов США объявило о введении дополнительных санкций против Российской Федерации в связи с ситуацией вокруг Украины. В санкционный список включен ОАО «Газпромбанк»<sup>[5]</sup>. В сентябре 2015 года банк включён в санкционный список Украины. Санкции предусматривают блокировку активов и приостановление выполнения экономических и финансовых обязательств со стороны Украины<sup>[6][7]</sup>.

Начиная с 2017 года банк усилил фокус своей стратегии на розничный бизнес<sup>[8]</sup>. Основную часть розничных кредитов группы составляет ипотечные займы: пророст по итогам 2018 года составил 34,1 %, а их объём — 362,2 млрд руб. Доля ипотеки в розничном кредитном портфеле увеличилась до 71,4 %. Летом 2019 года банк начал выпуск «умных» карт с интеллектуальной системой начисления козбэка<sup>[9]</sup>.

Газпромбанк занимается кредитованием инфраструктурных проектов и проектов государственно-частного партнерства: банк финансировал строительство третьей и четвертой очереди ЦКАД в Московской области<sup>[10]</sup>, центрального участка Западного скоростного диаметра в Санкт-Петербурге<sup>[11]</sup>, платной трассы «Обход Хабаровска»<sup>[12]</sup> и другие проекты. Является участником «Фабрики проектного финансирования» ВЭБ.РФ, которая привлекает капитал в инфраструктурные и промышленные проекты. В частности, банк участвовал в сделке по финансированию разработки Удоканского медного месторождения в составе кредитного синдиката из нескольких банков<sup>[13]</sup>.

С начала 2019 года банк активизировал работу на рынках российского и международного капитала, заняв по итогам первого квартала первое место в рейтинге андеррайтеров выпусков облигаций и еврооблигаций из России и стран Восточной Европы. По состоянию на конец апреля банк организовал размещение девяти выпусков еврооблигаций для семи эмитентов общим объемом \$9,368 млнларда<sup>[14]</sup>.

<b>Газпромбанк</b>	
<span></span>	
<b>Тип</b>	Акционерное общество
<b>Лицензия</b>	№ 354 от 26.12.2014 гф
<b>Участие в ССБ</b>	№ 829 от 10.02.2005 гф
<b>Год основания</b>	июль 1990 года
<b>Прежние названия</b>	Акционерный банк газовой промышленности «Газпромбанк»
<b>Расположение</b>	<span><span></span></span> Россия, Москва
<b>Ключевые фигуры</b>	Алексей Миллер (председатель совета директоров) Андрей Акимов (председатель правления)
<b>Уставный капитал</b>	208,6 млрд руб. (2019 год, МСФО)
<b>Собственный капитал</b>	≈ 116,7 млрд руб. (2016, МСФО)
<b>Активы</b>	≈ 6,53 трлн руб. (2016, МСФО) <sup>[15]</sup>
<b>Чистая прибыль</b>	≈ 36,5 млрд руб. (2016 год, МСФО) <sup>[16]</sup>
<b>Число сотрудников</b>	18664 (2016 год) <sup>[17]</sup>
<b>Дочерние общества</b>	Компания Группы «Газпром-Медиа», Компания Группы «Газпромбанк Лизинг», Группа промышленных компаний (отрасль тяжелого машиностроения)
<b>Аудитор</b>	КПМГ
<b>Источник данных о банке</b>	финансовая отчетность
<b>Сайт</b>	<span>www.gazprombank.ru</span> <sup>[18]</sup>

9А ЕШ 7

✓ Править (история)

### Слияния и поглощения [править | править код]

В ноябре 2007 года «Газпромбанк» приобрёл 80 % ЗАО «Арзхимбанк». В июле 2008 года «Арзхимбанк» провёл дотэмиссию, которая также была выкуплена «Газпромбанком». В результате июльской сделки доля ОАО «Газпромбанк» в УК ЗАО «Арзхимбанк» выросла до 94,15 % акций.

12 сентября 2008 года ОАО «Газпромбанк» приобрел у ЗАО «Райффайзенбанк» 5,85 % УК ЗАО «Арзхимбанк», консолидировав тем самым 100 % уставного капитала армянского банка.

В октябре 2016 года Газпромбанк продал 100 % акций группе инвесторов из Армении<sup>[19]</sup>.

### Собственники и руководство [править | править код]

Акционерами Газпромбанка, по данным на 2019 год, являются<sup>[16]</sup>:

- ПАО «Газпром» — 29,76 % обыкновенных акций;
- ООО «Газпром капитал» — 16,25 % обыкновенных акций в доверительном управлении, принадлежащих АО «Газпром газораспределение»;
- Акционерное общество «Негосударственный пенсионный фонд «ГАЗФОНД» — 41,58 % обыкновенных акций из которых:
  - 5,09 % АО «НПФ ГАЗФОНД» владеет напрямую, 36,48 % контролирует через следующих акционеров Банка: 13,59 % находится у ПАО «ГАЗ-сервис», 13,59 % находится у ПАО «ГАЗКОН» и 9,3 % находится у ПАО «ГАЗ-Текс»;
  - ООО «Новфинтех» — 3,86 % обыкновенных акций, из них 0,3 % переданы в доверительное управление ЗАО «Лидер», Д. У.;
  - ВЭБ.РФ — 8,53 % обыкновенных акций;
  - ЗАО «Лидер» — 0,0003 % обыкновенных акций;
  - Менеджмент — 0,01 % обыкновенных акций;
  - Российская Федерация в лице Министерства финансов Российской Федерации — 100 % привилегированных акций типа А;
  - Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» — 100 % привилегированных акций типа Б.

Председатель совета директоров банка — Алексей Миллер, председатель правления — Андрей Акимов.

### Деятельность [править | править код]

В составе региональной сети Газпромбанка 20 филиалов. В группу Газпромбанка входит российский «Кредит Урал Банк» (Акционерное общество) и три зарубежных банка — ОАО «Белгазпромбанк» (Белоруссия), Bank GPB International S.A. в Люксембурге и Gazprombank (Switzerland) Ltd в городе Цюрихе (Швейцария). У ГПБ (ОАО) также открыты представительства в Пекине (Китай), Улан-Баторе (Монголия), Нур-Султане (Казахстан) и Нью-Дели (Индия)<sup>[17][18]</sup>.

Помимо газовой отрасли Газпромбанк предоставляет банковские услуги предприятиям и сотрудникам других отраслей реального сектора экономики (химической, атомной промышленности, машиностроения, оборонного комплекса и др.). В числе клиентов Газпромбанка — около 5 миллионов физических и порядка 45 тысяч юридических лиц.

Банк обеспечивает кредитование и финансовое обслуживание таких крупных межгосударственных проектов, как «Ямал—Европа» — по строительству газопровода из Сибири в Европу, «Голубой поток» — по транспортировке газа по дну Чёрного моря в Турцию, прокладку газопроводов по территории Центральной, Восточной и Южной Европы. Организуется система банковского обслуживания перспективных проектов ПАО «Газпром» в районах Сибири и Дальнего Востока по поставкам российского газа в Китай, Японию, Южную Корею.

Газпромбанк участвует в капитале трех зарубежных банков — Белгазпромбанка (Белоруссия), Арзхимбанка (Армения) и Gazprombank (Switzerland) Ltd в городе Цюрихе (Швейцария). ГПБ (ОАО) также открыты представительства в Пекине (Китай), Улан-Баторе (Монголия) и Нью-Дели (Индия)<sup>[19]</sup>.

Газпромбанк является участником проекта ЗАО «Оптимоволокноные Системы» (Саранск), совместно с ОАО «Роснано» (которой принадлежит 47,725 %<sup>[20]</sup>) и республикой Мордовия.

**Показатели деятельности** [править | править код]

По состоянию на 31 декабря 2018 года (МСФО), общий объём кредитов клиентам до вычета резервов составил 4,24 трлн руб., в том числе объём кредитов физическим лицам — около 507 млрд руб.

Консолидированные активы Газпромбанка по МСФО на 31 декабря 2018 года составляли 6,53 трлн руб. (на 31 декабря 2017 года — 5,53 трлн), собственный капитал — 616,7 млрд руб. (годом ранее — около 577 млрд руб.), чистая прибыль — 39,5 млрд руб. (33,8 млрд руб. в 2017 году)<sup>[21]</sup>.

21 мая 2018 года рейтинговое агентство RAEX (Эксперт РА) подтвердило рейтинг надёжности и качества услуг управляющей компании «Газпромбанк - Управление активами», являющейся частью бизнеса доверительного управления Группы Газпромбанка, на уровне А++, прогноз по рейтингу - стабильный<sup>[22]</sup>.

В ноябре 2019 года Газпромбанк занял второе место в рейтинге богатейших компаний России по версии РБК. Рейтинг учитывал данные Росстата и финансовую отчетность компаний. Объём накопленных средств на счетах компании на конец 2018 года составлял 1 триллион рублей<sup>[23]</sup>.

За 9 месяцев 2019 года выдача потребительских кредитов Газпромбанка выросла до 800 млн — 1 млрд. рублей в день с 200 млн. рублей в день в начале 2019 года. Доля розницы в активах банка составила 11%, в комиссионных доходах — 54%. К 2022 году Газпромбанк планирует увеличить прибыль от розничного бизнеса до 23 млрд руб. с 3,5 млрд рублей в 2018 году. Число пользователей приложения по данным на октябрь 2019 года составило 1,2 млн. против 250 тыс. годом ранее. Доля продаж Газпромбанка в digital выросла до 30%<sup>[24]</sup>.

Мобильное приложение банка «Телекард 2.0» победило в номинации «Быстрый старт» как лучшее приложение, выпущенное в 2018 году<sup>[25]</sup>.

**Примечания** [править | править код]

- |  |   |   |
|--|---|---|
| <p>1. ↑ Консолидированная финансовая отчетность по МСФО за 1 полугодие 2014 года <span>(<span>↗</span> недоступная ссылка)</span>. Дата обращения 2 ноября 2014. Архивировано <span>2 ноября 2014 года</span>.</p> <p>2. ↑ Консолидированная финансовая отчетность по МСФО за 2013 год <span>(<span>↗</span> недоступная ссылка)</span>. Дата обращения 2 ноября 2014. Архивировано <span>2 ноября 2014 года</span>.</p> <p>3. ↑ <span>https://www.gazprombank.ru/upload/files/block/14d/GO_270619.pdf</span> <span>(↗)</span></p> <p>4. ↑ Газпромбанк — Акции «Газпромбанка» (Открытие акционерное общество) <span>(<span>↗</span> недоступная ссылка)</span>.</p> <p>5. ↑ Минфин США объявил о введении дополнительных санкций против России<sup>[</sup></p> <p>6. ↑ УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ №543/2015<sup>[</sup></p> <p>7. ↑ Под украинские санкции попали российские министры и крупнейшие авиакомпания<sup>[</sup>. Lenta.ru (16 сентября 2015).</p> <p>8. ↑ «Наша задача — войти в топ рынка по всем ключевым розничным продуктам»<sup>[</sup>. www.kommerzant.ru (28 августа 2019). Дата обращения 1 октября 2019.</p> | <p>9. ↑ Веб-омости. Газпромбанк начал выпуск узких банковских карт<sup>[</sup>. www.vedomosti.ru (3 июля 2019). Дата обращения 1 октября 2019.</p> <p>10. ↑ Банк предоставляет концессионеру IV участка ЦКАД кредит на 31,6 млрд руб<sup>[</sup>. Недвижимость РИА Новости (20180409T1747+0300Z). Дата обращения 1 октября 2019.</p> <p>11. ↑ Веб-омости. Западный скоростной диаметр в Санкт-Петербурге завершен<sup>[</sup>. www.vedomosti.ru (2 декабря 2016). Дата обращения 1 октября 2019.</p> <p>12. ↑ «Государство вместе с частным партнером должно отвечать за возврат инвестиций»<sup>[</sup><sup>[</sup> // Коммерсантъ</p> <p>13. ↑ Газпромбанк, Сбербанк и ВЭБ профинансируют Удольну на \$1,6 млрд<sup>[</sup>. www.kommerzant.ru (15 февраля 2019). Дата обращения 1 октября 2019.</p> <p>14. ↑ Харитон Галицкий. Из России с бондами: Газпромбанк стал лидером в размещении облигаций<sup>[</sup>. Известия (30 апреля 2019). Дата обращения 1 октября 2019.</p> <p>15. ↑ Газпромбанк продал 100% своего дочернего Армянского банка инвесторам из Армении<sup>[</sup>. РИА Новости (20181010T1920+0300Z). Дата обращения 1 октября 2019.</p> | <p>16. ↑ Газпромбанк - Акционеры<sup>[</sup>. // gazprombank.ru. Дата обращения 14 февраля 2012. Архивировано <span>25 июня 2012 года</span>.</p> <p>17. ↑ Банк входит в группу Газпромбанка<sup>[</sup>. www.gazprombank.ru. Дата обращения 1 октября 2019.</p> <p>18. ↑ "Газпромбанк" (Акционерное общество)   Сравнение 100 кредитных организаций   Банк России<sup>[</sup>. www.cbr.ru. Дата обращения 1 октября 2019.</p> <p>19. ↑ Газпромбанк — О Газпромбанке<sup>[</sup></p> <p>20. ↑ Россияно получило 47,7 % производителя оповоложка с нанопористим<sup>[</sup></p> <p>21. ↑ Газпромбанк отчет <span>(↗)</span>.</p> <p>22. ↑ RAEX (Эксперт РА) подтвердил рейтинг УК «Газпромбанк - Управление активами» на уровне А+<sup>[</sup><sup>[</sup>. raexpert.ru. Дата обращения 18 марта 2018.</p> <p>23. ↑ Top-10 богатейших компаний России накопили ₽3,4 трлн<sup>[</sup>. РБК. Дата обращения 12 ноября 2019.</p> <p>24. ↑ «Преимущество не у того, кто раньше победил, в у того, кто добрался до финиша»<sup>[</sup>. Коммерсантъ.</p> <p>25. ↑ Объявлены лауреаты премии Go Banking Awards<sup>[</sup>. Банки.ру. Дата обращения 26 ноября 2019.</p> |
|--|---|---|

**Ссылки** [править | править код]

- Официальный сайт банка<sup>[</sup>
- Информация по кредитным организациям : «Газпромбанк» (Акционерное общество) // Центрального банка России

<http://1eb.ru/bank/2393-banki-s-gosudarstvennym-uchastiem-spisok-2016.html>

08:00, 01 апрель 2016

## Банки с государственным участием список 2020

Государственные банки или банки с господдержкой, конечно, вызывают большее доверие у населения. Они относятся к самой безопасной категории кредитных организаций, так как госучастие обеспечивает им некоторые преимущества.

Далее рассмотрим какие банки относятся к данной категории.

### Способы государственного участия

Список государственных банков России практически не меняется и классифицируется по степени участия государства:

- *В силу закона*
- *Полное участие*
- *Частичное участие*
- *Косвенное участие*
- *Контроль государства*

К первому варианту относятся банки, которые сами созданы на основании соответствующих федеральных законов. И государство в них не участвует, а они сами олицетворяют государство: Центральный банк.

Ко второму способу относятся банки, где государство владеет 100% акций банка. Например, Россельхозбанк или РНКБ.

Частичное – это наличие у государства контрольного пакета акций. Классический пример такого банка – это Сбербанк. Хотя все и считают его государственным, на самом деле государству принадлежит лишь 52,32% его акций в лице Банка России. Но при этом никто не считает Банк Российский капитал государственным, а ведь доля участия в нём государства в лице АСВ – 100%.

Косвенное – это когда государственное участие происходит через одну из подконтрольных организаций, а не напрямую. Самый понятный пример это банки группы ВТБ. Более 99% акций ВТБ24 принадлежало ВТБ. В свою очередь государству принадлежит 60,9% самого ВТБ. Следовательно, государству принадлежало и ВТБ24.

Есть и более сложные конструкции – Почтобанк. Более 96% его акций принадлежало 96,784% Связь-Банку. Акции самого Связь-Банка принадлежат Внешэкономбанку (более 99%). А Внешэкономбанк уже является государственным действующим на основании специального федерального закона.

Контроль. В эту категорию можно отнести те организации, в которых назначена временная администрация, например, на время санации [АСВ](#) или после [отзыва лицензии](#).

### Банки с господдержкой список 2020


Банк	Доля участия
<b>В силу закона</b>	
Банк России (Центральный банк Российской Федерации)	86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»
Внешэкономбанк (Банк развития и внешнеэкономической деятельности)	(деятельность регулируется специальным законом №82-ФЗ "О банке развития")
<b>Полное участие</b>	
АО "Россельхозбанк"	100% акций, имеющих право голоса (Росимущество)
РНКБ Банк (Российский Национальный Коммерческий Банк)	100% (Росимущество)
АКБ «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ»	100% Агентство ипотечного жилищного кредитования» (АО «АИЖК»)
<b>Частичное участие</b>	
АО "МСП Банк"	100% Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства
АО РОСЭКСИМБАНК	100% Внешэкономбанк
АО "ГЛОБЭКСБАНК"	99,99% у Внешэкономбанка
ПАО АКБ "Связь-Банк"	99,7745% - акций у Внешэкономбанка
Акционерное общество «Всероссийский банк развития регионов» (ВБРР)	84,67% принадлежит НК «Роснефть»
ОИКБ "Русь"	48,5972 % Оренбургская область 51,2747% банк «ОРЕНБУРГ» (99,73% Оренбургская область)
ВТБ (ПАО)	60,93% акций принадлежит государству (Росимущество)
АК БАРС	64,222% Республика Татарстан
Сбербанк	52,32% принадлежит Центробанку
АКБ "НОВИКОМБАНК"	53,83613% «Ростех» 46,16387% Рособоронэкспорт
КБЭР "Банк Казани"	42,1724% Город Казань
АО Газпромбанк	87,5955% - ПАО Газпром, вкл. дочерние компании 8,5341% - Внешэкономбанк
Хакасский Муниципальный Банк	33,362% г. Абакан
<b>Косвенное участие</b>	
РНКБ "Нарат"	100% АК БАРС
ПАО "Крайинвестбанк"	99,99% - РНКБ

Контроль государства	
Банк ФК Открытие	99,99% Центральный банк
Генбанк	72,45% АСВ 5,89% Республика Крым 6,89% город Севастополь
ТРАСТ	99,99% Банк России
Промсвязьбанк	99,99% АСВ
Автовазбанк	100% Банк России
Рост банк	99,99% Банк России (начато присоединение к банку ТРАСТ)
Азиатско-Тихоокеанский Банк	99,99% Банк России (публикация от 28.09.2018)
БИНБАНК	99,99% Банк России (публикация от 25.10.2018)
ФОНДСЕРВИСБАНК	99,76% Роскосмос (публикация от 07.12.2018)
Минбанк	99,99% Банк России (публикация от 22.07.2019)
ВОКБАНК	99,99% Банк России (публикация от 28.08.2019) JRD: бюджет присоединен к МинБанк (публикация от 30.08.2019)
Также на санации:	

Источник: [1eb.ru](http://1eb.ru)

[Вернуться назад](#)

[https://www.gazprombank.ru/about/management/#management\\_1](https://www.gazprombank.ru/about/management/#management_1)



**ГАЗПРОМБАНК** ЧАСТНЫМ КЛИЕНТАМ

Москва
Офисы и банкоматы
Курсы
Интернет-Банк

Карты
Кредиты
Ипотека
Вклады и инвестиции
Премиум
Private Banking
Услуги
Онлайн-сервисы
Информация

## О Газпромбанке

О банке
Руководство
Службы и отделы
Информация

### Правление

Руководитель	Должность
Акимов Андрей Игоревич	Председатель Правления Банка ГПБ (АО), заместитель Председателя Совета директоров
Белоус Алексей Петрович	Заместитель Председателя Правления
Борисенко Елена Адольфовна	Заместитель Председателя Правления
Елисеев Илья Владимирович	Член Совета директоров, заместитель Председателя Правления
Зауэрс Дмитрий Владимирович	Заместитель Председателя Правления
Команов Виктор Алексеевич	Заместитель Председателя Правления
Матвеев Алексей Анатольевич	Заместитель Председателя Правления
Муранов Александр Юрьевич	Заместитель Председателя Правления
Русанов Игорь Валерьевич	Заместитель Председателя Правления
Рыский Владимир Маркович	Заместитель Председателя Правления
Соболь Александр Иванович	Заместитель Председателя Правления
Степанов Александр Михайлович	Заместитель Председателя Правления
Хачатуров Тигран Гарикович	Заместитель Председателя Правления
Винокуров Владимир Николаевич	Член Правления, Первый Вице-Президент
Камышев Денис Валентинович	Член Правления, Первый Вице-Президент
Каплунник Ирина Александровна	Член Правления, Первый Вице-Президент
Попович Алексей Валерьевич	Член Правления, Первый Вице-Президент

### Разделы

- СОВЕТ ДИРЕКТОРОВ
- ПРАВЛЕНИЕ**
- ГЛАВНЫЙ БУХГАЛТЕР
- РУКОВОДСТВО ФИЛИАЛОВ

[https://pravo.ru/court\\_report/view/118159/](https://pravo.ru/court_report/view/118159/)

**ПРАВО RU** | Право-300 | Алые паруса | Корпоративные споры | Банкротная панорама

Право-300 | Конференции | Досье судей | База судов | Юрконсультация | Документы | Блоги

РЕПОРТАЖ | 23 АПРЕЛЯ 2015, 17:17

## "Лазеек все меньше"

Российские суды все лучше справляются со спорами вокруг исполнения решений международных арбитражей, считают участники форума о третейском разбирательстве. Судья по решениям последних лет, "светлой памяти" ВАС, а затем и Верховный суд предотвращают попытки уйти от исполнения зарубежных решений, говорят они. Тем временем проект закона о российских третейских судах согласовало профессиональное сообщество, новые правки могут появиться после думских и правительственных дискуссий, рассказала замминистра юстиции.



23 апреля 2015 года в московском отеле Ararat Park Hyatt прошла II международная конференция "Будущее арбитража в России". Ее организаторы – газета The Moscow Times и Российская арбитражная ассоциация (объединяет российские и международные юрфирмы, поддерживающие развитие арбитража в России).

Заместитель министра юстиции РФ **Елена Борисенко**, открывая форум, напомнила, что в понедельник Минюст внес в правительство проект закона о третейских судах ([подробнее»»](#)), его рассмотрят в ближайшее время. Точных сроков сообщать она не стала. Ранее, напомнила замминистра, проект одобрила правительственная комиссия по законопроектной деятельности и согласовали Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, Российский союз промышленников и предпринимателей, Торгово-промышленная палата РФ и Минэкономразвития.

ФОТО © САЙТА STARTAGENCY.RU

<https://minjust.ru/ru/press/news/elena-borisenko-predprinimatelskoe-soobshchestvo-trebuuet-osvobodit-rynok-ot>

Елена Борисенко: "Предпринимательское сообщество требует освободить рынок от недобросовестных третейских судов"

ЕЛЕНА БОРИСЕНКО: "ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ СООБЩЕСТВО ТРЕБУЕТ ОСВОБОДИТЬ РЫНОК ОТ НЕДОБРОВОЕСТНЫХ ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ"

/ ЭКОНОМИКА И ЖИЗНЬ /

Реформа третейского судопроизводства скоро должна обрести конкретную форму в виде законопроекта. В ходе его обсуждения разработчики решили отказаться от введения саморегулирования и единого реестра третейских судов. Что же останется в сухом остатке от первоначальной концепции, когда появится текст законопроекта, и как будут повышать уровень доверия к третейским судам, рассказала "ЭЖ" заместитель Министра юстиции России Елена Борисенко.

"ЭЖ": Елена Адольфовна, когда можно будет ознакомиться с окончательной версией предложений Минюста по реформированию третейских судов?

Елена Борисенко: Сейчас мы уже пишем тексты актов. Это будут новые редакции законов о международном коммерческом арбитраже и о третейских судах. Долго шли дискуссии о том, нужно ли сделать единый закон об арбитраже, но в итоге было решено сохранить дуализм. Резоны для этого скорее технологические, чем юридические. Уровень развития международного коммерческого арбитража в России сегодня выше, чем третейских судов. Поэтому ввести для них абсолютно одинаковое регулирование пока не представляется возможным. Кроме того, нам хотелось сохранить особое положение двух судов - МКАС и МАК при ТПП РФ, без особых преобразований, но навести порядок во всех остальных третейских судах. В начале следующего года с проектами этих актов можно будет ознакомиться и высказать свои замечания на портале [www.regulation.gov.ru](http://www.regulation.gov.ru).

"ЭЖ": Чем обусловлена необходимость в проведении реформы третейского судопроизводства? Е.Б.: Мы хотим, чтобы больше дел рассматривалось в третейских судах. Для этого необходимо создать эффективный и конфиденциальный инструмент разрешения споров для бизнеса. Такой, который бы не только стимулировал стороны конфликта обращаться за разрешением спора в третейский суд, но и обеспечил бы добровольное исполнение вынесенных этим судом решений. Это позволит значительно снизить нагрузку на государственные суды. Но этого невозможно достичь без доверия к третейским судам со стороны бизнеса. Пока же их деятельность нередко носит криминогенный характер, порождает большое количество противоправных решений в сфере собственности и зачастую прямо направлена на хищение государственного и частного имущества. Отсюда и потребность в наведении порядка.

Цель реформы - создать механизмы регулирования, которые сделают третейские суды эффективными и конкурентоспособными на международном уровне. Правда, после этого в России их вряд ли останется много. Ведь если суд работает не как "схема", а как

Наши ошибку на сайте? Выделите ее и нажмите Ctrl + Enter

О сайте  
Карта сайта  
Версия для слабовидящих

Телефон: (495) 994-93-55  
Адрес: 119991, ГСП-1, город Москва, улица Житная, дом 14

028 Отправить свой отзыв о работе сайта

14:35  
29.01.2020

<https://www.advgazeta.ru/novosti/kak-budet-rabotat-arbitrazh/>

Как будет работать арбитраж

advgazeta.ru/novosti/kak-budet-rabotat-arbitrazh/

внешнеэкономической поставки

КС определил пересмотреть приговор активисту Константину Котову, не рассматривая его жалобу в заседании

В кассации устояло решение суда о неправомерном использовании юрфирмой слова «адвокаты»

Адвокаты обсудили с Андреем Клишасом поправки в Конституцию РФ

Оформить подписку на новости

Мероприятие организовано Арбитражным центром при АНО «Институт современного арбитража» и IF Academy при поддержке Петербургского международного юридического форума. Цель проведения конференции – подробный анализ российского законодательства о внутреннем и международном арбитраже, а также зарубежного опыта в сфере арбитража.

Мероприятие организовано Арбитражным центром при АНО «Институт современного арбитража» и IF Academy при поддержке Петербургского международного юридического форума. Цель проведения конференции – подробный анализ российского законодательства о внутреннем и международном арбитраже, а также зарубежного опыта в сфере арбитража.

Модератором утренней сессии выступила первый вице-президент «Газпромбанка» Елена Борисенко, которая предоставила приветственное слово заместителю министра юстиции РФ Михаилу Гальперину. В своем выступлении он отметил важность мероприятия, которая позволит обсудить ряд ключевых норм нового законодательства об арбитраже, вступившего в силу 1 сентября 2016 г., и сообщил, что помимо уже принятых готов еще один законопроект – об освобождении от НДС арбитражных сборов.

Наряду с позитивными тенденциями, к числу которых Михаил Гальперин относит

ОБЗОРЫ И АНАЛИТИКА

КС определил пересмотреть приговор активисту Константину Котову, не рассматривая его жалобу в заседании

В суде присяжных в 100 раз выше шанс оправдания, но велик риск назначения более сурового наказания

ВСЕ МАТЕРИАЛЫ

advgazeta.ru/novosti/kak-budet-rabotat-arbitrazh/

внешнеэкономической поставки

КС определил пересмотреть приговор активисту Константину Котову, не рассматривая его жалобу в заседании

В кассации устояло решение суда о неправомерном использовании юрфирмой слова «адвокаты»

Адвокаты обсудили с Андреем Клишасом поправки в Конституцию РФ

Оформить подписку на новости

юстиции РФ Михаилу Гальперину. В своем выступлении он отметил важность мероприятия, которая позволит обсудить ряд ключевых норм нового законодательства об арбитраже, вступившего в силу 1 сентября 2016 г., и сообщил, что помимо уже принятых готов еще один законопроект – об освобождении от НДС арбитражных сборов.

Наряду с позитивными тенденциями, к числу которых Михаил Гальперин относит здоровую конкуренцию потенциальных арбитров, имеются и негативные: «Некоторые коллеги, не имеющие достойной репутации, пытаются остаться на плаву и создать новые арбитражные учреждения».

Впрочем, по мнению замминистра, все кадровые вопросы в итоге будут благополучно разрешены благодаря созданному Минюстом России Совету по совершенствованию третейского разбирательства, «состоящему из очень уважаемых ученых и практиков», от глаз которых «не скрыть никакие ухищрения».

Напомним, что в Совет при Минюсте России входят президент ФПА РФ Юрий Пилипенко и исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков.

Затем на трибуну был приглашен ответственный администратор Арбитражного центра при АНО «Институт современного арбитража» Андрей Горленко. Говоря о новых арбитражных оговорках и регламентах, спикер сделал подробный анализ того, как работать с принятым в прошлом году Законом об арбитраже, который не только устанавливает новый порядок создания постоянных арбитражных учреждений и осуществления ими арбитражного (третейского) разбирательства в России, но и вводит целый ряд новелл, касающихся арбитражных соглашений. В частности, докладчик указал, что, даже если в этих соглашениях была допущена ошибка, но стороны признали наличие согласия сторон на арбитражное разбирательство, дефекты соглашения уже не учитываются.

ОБЗОРЫ И АНАЛИТИКА

КС определил пересмотреть приговор активисту Константину Котову, не рассматривая его жалобу в заседании

В суде присяжных в 100 раз выше шанс оправдания, но велик риск назначения более сурового наказания

ВСЕ МАТЕРИАЛЫ



Как будет работать арбитраж

advgazeta.ru/novosti/kak-budet-rabotat-arbitrazh/

**внешнеэкономической поставки**  
25 Января

**КС определил пересмотреть приговор активисту Константину Котову, не рассматривая его жалобу в заседании**  
26 Января

**В кассации устояло решение суда о неправомерном использовании юрфирмой слова «адвокаты»**  
21 Января

**Адвокаты обсудили с Андреем Клишасом поправки в Конституцию РФ**  
18 Января

Оформить подписку на новости

Затем на трибуну был приглашен ответственный администратор Арбитражного центра при АНО «Институт современного арбитража» Андрей Горленко. Говоря о новых арбитражных оговорках и регламентах, спикер сделал подробный анализ того, как работать с принятым в прошлом году Законом об арбитраже, который не только устанавливает новый порядок создания постоянных арбитражных учреждений и осуществления ими арбитражного (третейского) разбирательства в России, но и вводит целый ряд новелл, касающихся арбитражных соглашений. В частности, докладчик указал, что, даже если в этих соглашениях была допущена ошибка, но стороны признали наличие согласия сторон на арбитражное разбирательство, дефекты соглашения уже не учитываются.

Любые сомнения должны толковаться в пользу действительности арбитражного соглашения, пояснил эксперт. Даже при перемене лица в обязательстве арбитражное соглашение сохраняет свою силу.

Несколькими штрихами Андрей Горленко описал новый институт – прямые соглашения, которые имеют приоритет по отношению к правилам арбитража. Он также уточнил, что стороны, если захотят, могут согласовать ускоренный порядок рассмотрения, исключая устные слушания. Стороны могут включить в соглашение как все предусмотренные оговорки, так и часть из них. Стороны также могут заключить пророгационное соглашение о подсудности дел об отмене и приведении в исполнение арбитражного решения.

Горленко рассказал также о Правилах постоянно действующего арбитражного учреждения (ПДАУ) и правилах, регулирующих сам арбитраж.

Адвокат Коллегии адвокатов «Делькредере» Мария Ерохова выступила на тему: «Публичный порядок как основание для отмены арбитражного решения. Право на суд и справедливое разбирательство как элемент публичного порядка».

ОБЗОРЫ И АНАЛИТИКА

**КС определил пересмотреть приговор активисту Константину Котову, не рассматривая его жалобу в заседании**  
26 Января 2020

**В суде присяжных в 100 раз выше шанс оправдания, но велик риск назначения более сурового наказания**  
18 Января 2020

ВСЕ МАТЕРИАЛЫ

Как будет работать арбитраж

advgazeta.ru/novosti/kak-budet-rabotat-arbitrazh/

**внешнеэкономической поставки**  
25 Января

**КС определил пересмотреть приговор активисту Константину Котову, не рассматривая его жалобу в заседании**  
26 Января

**В кассации устояло решение суда о неправомерном использовании юрфирмой слова «адвокаты»**  
21 Января

**Адвокаты обсудили с Андреем Клишасом поправки в Конституцию РФ**  
18 Января

Оформить подписку на новости

Адвокат Коллегии адвокатов «Делькредере» Мария Ерохова выступила на тему: «Публичный порядок как основание для отмены арбитражного решения. Право на суд и справедливое разбирательство как элемент публичного порядка».

Практика постоянно ставит вопросы, которые при написании закона не видны, констатировала спикер. Что, например, делать, если третейский суд нарушил либо арбитражную процедуру, либо публичный порядок? Нарушение публичного порядка во Франции – это «нарушение общественных интересов и добрых нравов». Альтернативная же модель сводится к созданию результата, недопустимого с точки зрения правопорядка страны, где находится суд.

Ссылаясь на правовые позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, адвокат определила публичный порядок как «фундаментальные правовые начала», т.е. в России это понятие понимается практически так же, как во Франции.

Конституционный Суд РФ тоже высказал свою позицию, которая соответствует французской модели, так как вводит широкое представление о публичном порядке.

Кстати, взыскание карательных убытков также является нарушением публичного порядка, напомнила Мария Ерохова.

Адвокат Адвокатского бюро «Резник, Гагарин и партнеры» Сергей Косоруков сделал сообщение о новациях в ГПК и АПК в контексте арбитража. Он назвал вопросы, подлежащие отражению при запросе третейского суда, и рассказал об индивидуализации доказательств, которые требуются для разрешения спора, находящегося на рассмотрении третейского суда. Спикер также остановился на порядке определения лица, у которого должны быть получены доказательства, и обосновании невозможности получения доказательства от лиц, у которых они

ОБЗОРЫ И АНАЛИТИКА

**КС определил пересмотреть приговор активисту Константину Котову, не рассматривая его жалобу в заседании**  
26 Января 2020

**В суде присяжных в 100 раз выше шанс оправдания, но велик риск назначения более сурового наказания**  
18 Января 2020

ВСЕ МАТЕРИАЛЫ

Как будет работать арбитраж

advgazeta.ru/novosti/kak-budet-rabota-arbitrazh/

**КС напомнил о правилах определения подсудности споров из внешнеэкономической поставки**  
29 Января

**КС определил пересмотреть приговор активисту Константину Котову, не рассматривая его жалобу в заседании**  
18 Января

**В кассации устояло решение суда о неправомерном использовании юрфирмой слова «адвокаты»**  
18 Января

**Адвокаты обсудили с Андреем Клишасом поправки в Конституцию РФ**  
18 Января

Кстати, взыскание карательных убытков также является нарушением публичного порядка, напомнила Мария Ерохова.

Адвокат Адвокатского бюро «Резник, Гагарин и партнеры» Сергей Косоруков сделал сообщение о новациях в ГПК и АПК в контексте арбитража. Он назвал вопросы, подлежащие отражению при запросе третейского суда, и рассказал об индивидуализации доказательств, которые требуются для разрешения спора, находящегося на рассмотрении третейского суда. Спикер также остановился на порядке определения лица, у которого должны быть получены доказательства, и обосновании невозможности получения доказательств от лиц, у которых они находятся.

Подводя первые итоги обсуждения, Елена Борисенко сделала несколько кратких выводов относительно возможного отношения государственных судов к решениям арбитров, а также высказала предположения о том, как будут проходить процедуры обжалования результатов арбитражных споров.

Партнер Международной юридической фирмы Dentons Роман Зайцев осветил тему создания условий для арбитража споров из государственных контрактов и значения арбитража для инфраструктурных проектов. Он рассказал о критериях «арбитрабельности» гражданско-правовых споров, сослался на решение Конституционного Суда РФ № 10П от 26 мая 2011 г., согласно которому не могут быть переданы на рассмотрение третейских судов споры, возникающие из административных правоотношений. Докладчик призвал изучать практику рассмотрения споров, касающихся государственных закупок.

О признании и исполнении иностранных судебных решений сделал сообщение партнер Международной юридической фирмы King & Spalding Илья Рачков. Международный коммерческий арбитраж он назвал «средством спасения» для

**ОБЗОРЫ И АНАЛИТИКА**

**КС определил пересмотреть приговор активисту Константину Котову, не рассматривая его жалобу в заседании**  
18 Января 2019

**В суде присяжных в 100 раз выше шанс оправдания, но велик риск назначения более сурового наказания**  
12 Января 2019

[ВСЕ МАТЕРИАЛЫ](#)

RU 14:38 29.01.2020

Как будет работать арбитраж

advgazeta.ru/novosti/kak-budet-rabota-arbitrazh/

**внешнеэкономической поставки**  
29 Января

**КС определил пересмотреть приговор активисту Константину Котову, не рассматривая его жалобу в заседании**  
18 Января

**В кассации устояло решение суда о неправомерном использовании юрфирмой слова «адвокаты»**  
18 Января

**Адвокаты обсудили с Андреем Клишасом поправки в Конституцию РФ**  
18 Января

переданы на рассмотрение третейских судов споры, возникающие из административных правоотношений. Докладчик призвал изучать практику рассмотрения споров, касающихся государственных закупок.

О признании и исполнении иностранных судебных решений сделал сообщение партнер Международной юридической фирмы King & Spalding Илья Рачков. Международный коммерческий арбитраж он назвал «средством спасения» для стороны, добивающейся исполнения судебного решения по коммерческому спору. Пока в России случаи признания и приведения в исполнение таких решений, как заметил спикер, «можно пересчитать по пальцам». Однако с 1 сентября 2016 г. срок рассмотрения заявления о приведении в исполнение иностранного арбитражного решения сокращен с трех до одного месяца.

Отвечая на вопросы из зала, Елена Борисенко сказала, что количество третейских судов будет определяться спросом на такой способ разрешения споров. А удача или неудача арбитражной реформы зависит от того, как часто бизнес будет обращаться к третейским судам и насколько удастся разгрузить государственные суды.

Репутация арбитров, по мнению модератора сессии, – это понятие, не поддающееся исключительно объективным критериям. Многие зависят от субъективной оценки. Совет при Минюсте, включающий экспертов по вопросам правоприменения, может принимать во внимание совокупность объективных и субъективных критериев. «Было бы здорово, если бы через 5–7 лет мы смогли бы посчитать, сколько пользующихся доверием профессионалов пришли в систему альтернативного разрешения споров», – заметила Елена Борисенко.

На второй сессии обсуждались новые условия для разрешения сложных бизнес-споров в арбитраже и последние мировые тенденции в сфере арбитража.

**ОБЗОРЫ И АНАЛИТИКА**

**КС определил пересмотреть приговор активисту Константину Котову, не рассматривая его жалобу в заседании**  
18 Января 2019

**В суде присяжных в 100 раз выше шанс оправдания, но велик риск назначения более сурового наказания**  
12 Января 2019

[ВСЕ МАТЕРИАЛЫ](#)

RU 14:38 29.01.2020

[Оформить подписку на новости](#)

Как будет работать арбитраж

advgazeta.ru/novosti/kak-budet-rabotat-arbitrazh/

**Борис Титов просит предусмотреть в УПК предельный срок изготовления протоколов судебных заседаний**  
29 Января

**ВС напомнил о правилах определения подсудности споров из внешнеэкономической поставки**  
29 Января

**КС определил пересмотреть приговор активисту Константину Котову, не рассматривая его жалобу в заседании**  
29 Января

**В кассации устояло решение суда о неправомерном использовании юрфирмой слова «адвокаты»**  
29 Января

**Адвокаты обсудили с Андреем Клишасом поправки в Конституцию РФ**  
29 Января

«Было бы здорово, если бы через 5–7 лет мы смогли бы посчитать, сколько пользующихся доверием профессионалов пришли в систему альтернативного разрешения споров», – заметила Елена Борисенко.

На второй сессии обсуждались новые условия для разрешения сложных бизнес-споров в арбитраже и последние мировые тенденции в сфере арбитража.

Модератор – вице-президент по корпоративным и правовым спорам ПАО «МТС» Руслан Ибрагимов – предложил проанализировать корпоративные споры в третейских судах в России и за рубежом старшему юристу Norton Rose Fulbright Андрею Панову. В его выступлении также затрагивался вопрос «арбитрабельности» корпоративных споров, ответ на который зависит как от территориальности, так и от сути разногласий. Чаще всего подлежат арбитражному рассмотрению споры, вытекающие из договорных отношений, а также споры о корпоративном управлении. Впрочем, в некоторых юрисдикциях третейские суды рассматривают любые споры, если только они не затрагивают интересы третьих лиц.

О новых перспективах рассмотрения косвенных исков в арбитраже рассказал партнер Адвокатского бюро «Егоров, Путинский, Афанасьев и партнеры» Дмитрий Степанов. А профессор кафедры гражданского права Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Антон Асосков сделал доклад о множественности лиц и требований в арбитраже.

В вечерней программе Конференции также предусмотрена театрализованная презентация Арбитражного центра (ПМ) АИС «НСА».

**Константин КАТАНЯН, обозреватель «АГ»**

**ОБЗОРЫ И АНАЛИТИКА**

**КС определил пересмотреть приговор активисту Константину Котову, не рассматривая его жалобу в заседании**  
29 Января 2020

**В суде присяжных в 100 раз выше шанс оправдания, но велик риск назначения более сурового наказания**  
29 Января 2020

**ВСЕ МАТЕРИАЛЫ**

14:38  
29.01.2020

<https://centerarbitr.ru/2016/11/14/время-арбитража-пришло-заметки-о-конф/>

Российский арбитражный центр

О центре | Практика и Аналитика | Контакты | EN | ZH | JA | Электронная Система

Российские споры | Международный арбитраж | Корпоративные споры | Арбитры

Главная / Новости / **Время арбитража пришло: заметки о конференции** / Публикации

## Время арбитража пришло: заметки о конференции

Андрей Фомин Мещеряков  
Судья в арбитражном суде  
подписывает документы, 1987

О нас >

Арбитраж >

Медиацентр >

Арбитры >

Новости

События

Мы в СМИ

Практика и аналитика

Контакты

Организаторами конференции выступили **LF Академия** и **Арбитражный центр**.

В конференции приняли участие более 120 человек, в том числе юристы, представители бизнеса и научного сообщества. Вступительное слово произнес заместитель министра юстиции РФ **Михаил Львович Гальперин**, рассказавший о предпосылках реформы арбитража, новом регулировании и перспективах его развития в России.

В рамках первой сессии состоялось обсуждение основных практических вопросов, возникающих в связи с новым законодательством об арбитраже. Так, были затронуты аспекты правового регулирования арбитражных соглашений и арбитражных регламентов, процессуальных новелл, связанных с арбитражем, а именно институт содействия и контроля, истребования доказательств, отмены арбитражных решений на основании нарушения публичного порядка, а также приведения в исполнение иностранных арбитражных решений. Участники также обсудили потенциальную арбитрабельность споров, возникающих из государственных контрактов. Данные темы вызвали большой интерес у участников конференции, в связи с чем дискуссия была продолжена в формате вопросов и ответов.

Свои доклады представили **Андрей Андреевич Горленко** (Ответственный администратор Арбитражного центра), **Мария Андреевна Ерохова** (адвокат КА «Делькредере»), **Сергей Александрович Косоруков** (партнер АБ «Резник, Гагарин и партнеры»), **Роман Владимирович Зайцев** (партнер международной юридической фирмы «Dentons») и **Илья Витальевич Рачков** (партнер международной юридической фирмы «King & Spading»). В качестве модератора первой сессии выступила **Елена Адольфовна Борисенко** (член правления и первый вице-президент АО «Газпромбанк»).

Российские споры | Международный арбитраж | Корпоративные споры | Арбитры

В рамках второй сессии обсуждались наиболее сложные специальные аспекты российского и международного арбитража. В частности, были освещены вопросы арбитража корпоративных споров и связанные с ними аспекты рассмотрения в арбитраже косвенных исков, перспективы развития институтов множественности лиц и требований в арбитраже на примере ведущих международных арбитражных учреждений, а также подходы к финансированию международного коммерческого арбитража третьими лицами. В рамках сессии выступили **Андрей Александрович Плянов** (старший юрист международной юридической фирмы «Norton Rose Fulbright»), **Дмитрий Иванович Степанов** (партнер АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»), **Антон Владимирович Асосков** (профессор кафедры гражданского права МГУ им. М.В. Ломоносова) и **Татьяна Станиславовна Меньшенина** (партнер Withers LLP, Лондон). В качестве модератора второй сессии выступил **Руслан Султанович Ибрагимов** (член правления и вице-президент по корпоративным и правовым вопросам ПАО «МТС»).

В качестве почетного гостя на конференцию был приглашен **Гернандт Йохан** — председатель Арбитражного института Стокгольмской торговой палаты (2006-2012). Он представил обзор последних тенденций в международном арбитраже на примере новых правил Арбитражного института Стокгольмской торговой палаты.

В рамках конференции также состоялась презентация Арбитражного центра. Ответственный администратор Арбитражного центра **Андрей Горленко** рассказал об учредителях Института современного арбитража, при котором создан Арбитражный центр, а также о структуре, составе органов и рекомендованном списке арбитров Арбитражного центра. В рамках презентации выступили члены Президиума Арбитражного центра — **Юрий Сергеевич Пилипенко** (Президент Федеральной палаты адвокатов РФ) и **Виктор Валентинович Бациев** (Руководитель направления «Налоговая Поддержка-ООО «Культурно-образовательный проект «Поддержка»).

Финальным аккордом конференции стал мини-спектакль на юридическую тематику, подготовленный при участии Культурно-образовательного проекта «Поддержка» и блестяще представленный актерами Театра на Малой Бронной.

Среди дальнейших планов Арбитражного центра — организация специализированной конференции по международному коммерческому арбитражу, семинаров и бизнес-завтраков, посвященных сложным практическим вопросам арбитража, а также участие в сессиях Петербургского Международного Юридического Форума, посвященных альтернативным способам разрешения споров.

Команда Арбитражного центра выражает огромную благодарность уважаемым спикерам, коллегам из LF Академии, а также всем участникам конференции!

Видеозапись конференции будет в ближайшее время размещена на сайте LF Academy.

<https://centerarbitr.ru/about/qualitatively-new-arbitration/>

Российский арбитражный центр

Отраслевые отделения

Статус и документы

Помещения РАЦ для слушаний

Арбитраж

Медиация

Арбитры

Новости

События

Мы в СМИ

Практика и аналитика

Контакты

Российские споры    Международный арбитраж    Корпоративные споры    Арбитры

### 1. Российское постоянно действующее арбитражное учреждение, получившее разрешение Правительства РФ

В соответствии с российским законодательством об арбитраже, администрировать арбитражные разбирательства с местом арбитража в России могут только арбитражные учреждения, получившие статус постоянно действующего арбитражного учреждения (ПДАУ) на основании распоряжения Правительства РФ.

Рассмотрение спора в арбитраже, администрируемом ПДАУ, предполагает ряд преимуществ в сравнении с арбитражем ad hoc или арбитражем, администрируемым зарубежными институтами, не получившими статус ПДАУ:

- Только ПДАУ могут администрировать арбитраж корпоративных споров с участием российских компаний (в том числе споры из сделок M&A по приобретению акций или долей компаний);
- Стороны, которые передают споры на рассмотрение в ПДАУ, могут заключать прямые соглашения, позволяющие «настроить» параметры арбитража исходя из своих предпочтений (например, исключить возможность отмены арбитражного решения в государственном суде, а также иные формы содействия и контроля государственных судов в отношении арбитража);
- Арбитры и стороны арбитража, администрируемого ПДАУ, могут обращаться в государственные суды за содействием в получении доказательств.

Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража получил право на осуществление функций ПДАУ в соответствии с Распоряжением Правительства РФ № 799-р от 27 апреля 2017 г., став одним из первых и немногих арбитражных учреждений в РФ, имеющих данный статус.

Российский арбитражный центр

Контакты

Российские споры    Международный арбитраж    Корпоративные споры    Арбитры

Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража получил право на осуществление функций ПДАУ в соответствии с Распоряжением Правительства РФ № 799-р от 27 апреля 2017 г., став одним из первых и немногих арбитражных учреждений в РФ, имеющих данный статус.

### 2. Прозрачная структура и коллегиальное принятие ключевых решений

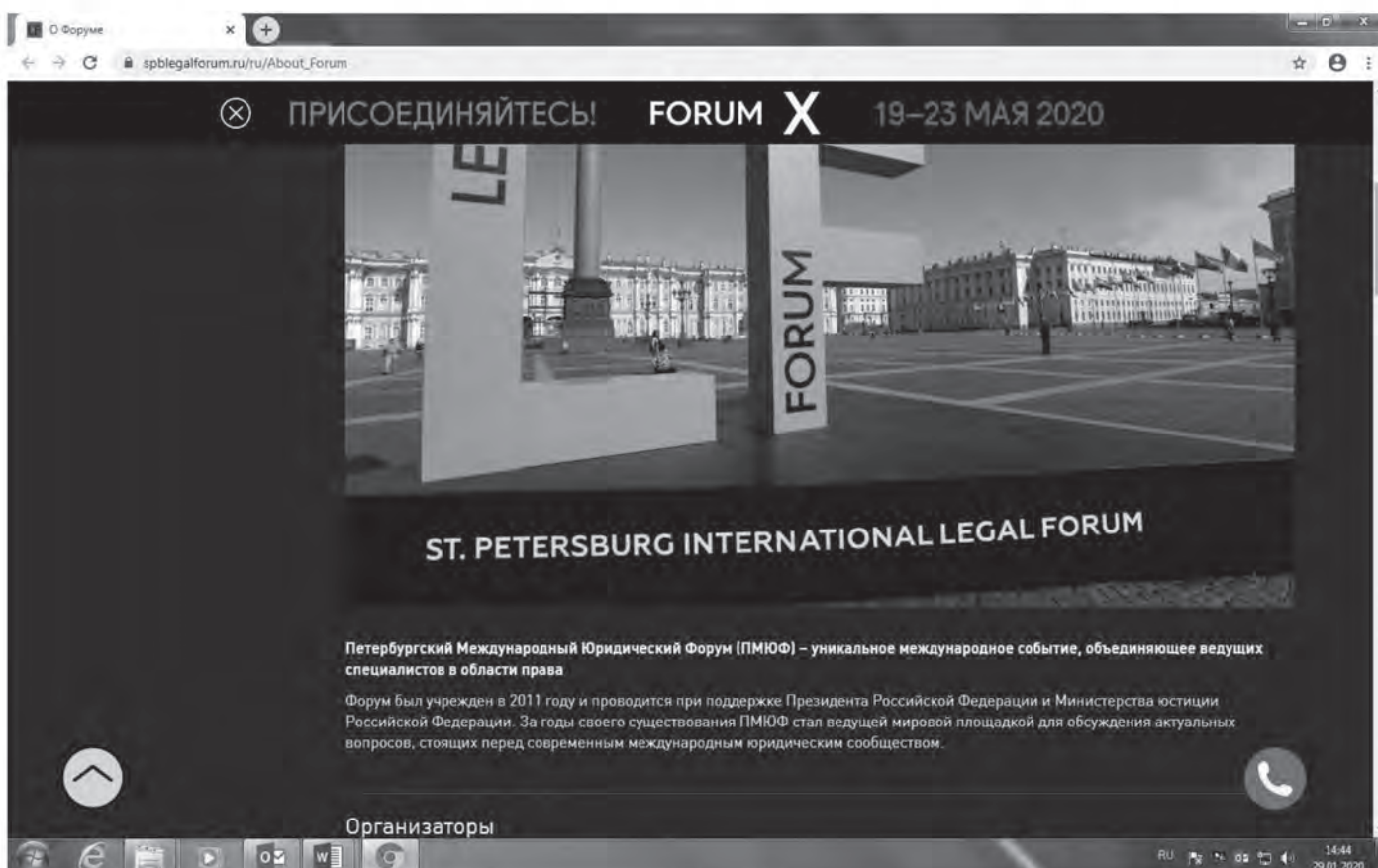
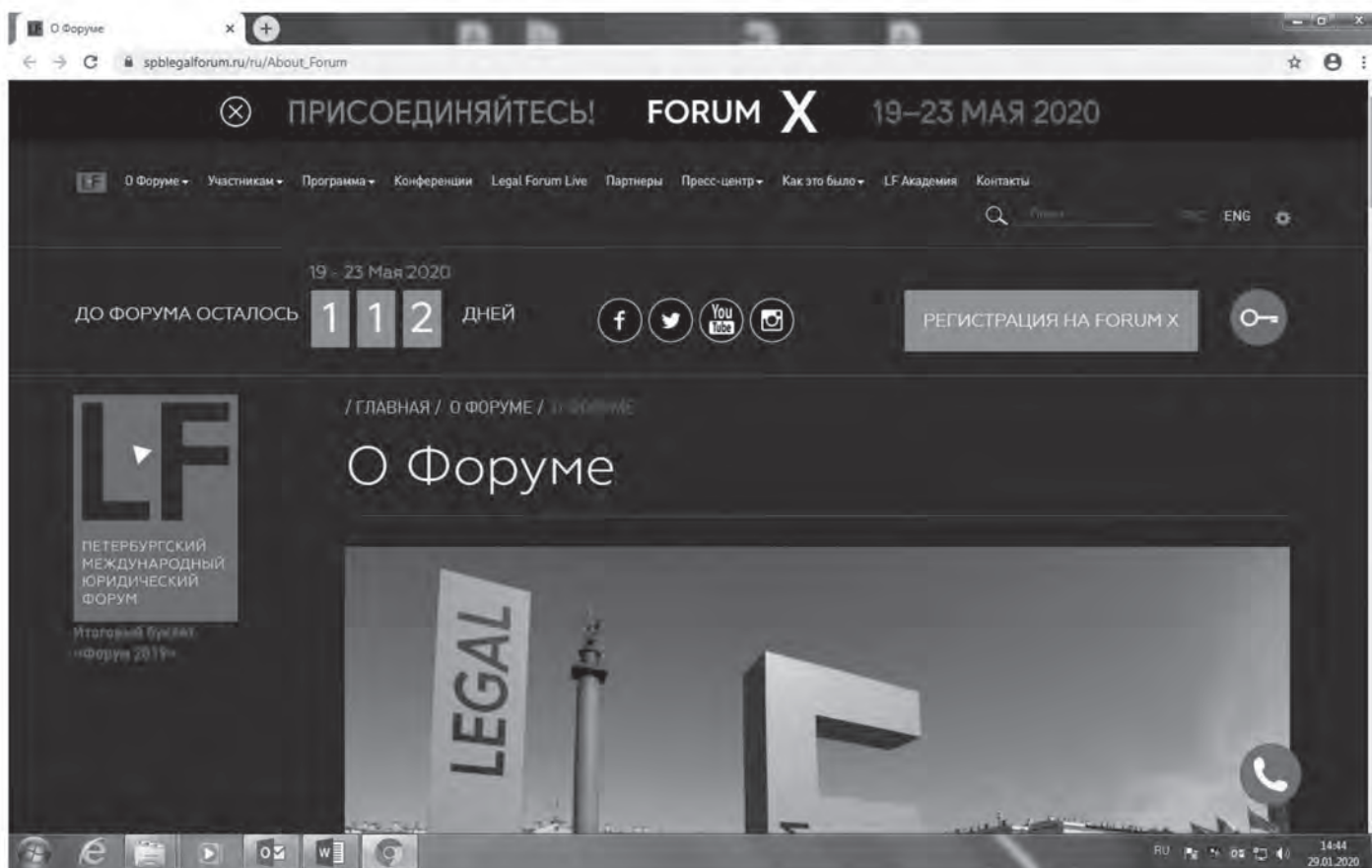
Российский арбитражный центр действует при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», при поддержке Федеральной палаты адвокатов РФ и Петербургского Международного Юридического Форума (ПМИОФ).

Главным органом Российского арбитражного центра является Президиум, состоящий из 9 специалистов с высокой профессиональной репутацией. Президиум и его члены полностью независимы от Российского института современного арбитража и избираются арбитрами, входящими в состав рекомендованного списка арбитров. В своем текущем составе Президиум включает ведущих ученых, партнеров российских и международных юридических фирм, судей Высшего Арбитражного Суда РФ в отставке. Состав Президиума подлежит частичной ротации каждые 3 года.

### 3. Рекомендованный список арбитров и база специалистов международного арбитража

Рекомендованный список арбитров Российского арбитражного центра состоит из более чем 90 юристов, среди которых ведущие практикующие юристы, адвокаты, консультанты, ученые, судьи в отставке. При этом, при передаче споров на рассмотрение в Российский арбитражный центр стороны вправе выбрать в качестве арбитров лиц, не входящих в рекомендованный список арбитров Российского арбитражного центра.

[https://spblegalforum.ru/ru/About\\_Forum](https://spblegalforum.ru/ru/About_Forum)



О Форуме x +

spblegalforum.ru/ru/About\_Forum

ПРИСОЕДИНЯЙТЕСЬ! **FORUM X** 19–23 МАЯ 2020

Российской Федерации. За годы своего существования Forum X стал ведущей мировой площадкой для обсуждения актуальных вопросов, стоящих перед современным международным юридическим сообществом.

**Организаторы**

Министерство юстиции Российской Федерации

Государственный Эрмитаж

Фонд «Петербургский международный юридический форум»

**Миссия Форума**

Ключевая миссия Форума — продвижение идей модернизации права в условиях происходящих сегодня глобальных изменений, в том числе решение задач в сфере:

- улучшения взаимодействия правовых систем и выработки единых подходов к решению проблем развития права в условиях глобализации;
- модернизации российского права с учетом лучшего опыта зарубежного нормотворчества и правоприменения, приведения российского законодательства в соответствие с мировыми стандартами в сфере защиты прав и интересов всех субъектов правоотношений (в том числе предпринимателей, иностранных инвесторов, держателей авторских прав и др.);
- содействия развитию современной юридической науки и юридического образования в России и в мире.

**Форум 2011-2019 в цифрах**

RU 14:45 29.01.2020

О Форуме x +

spblegalforum.ru/ru/About\_Forum

ПРИСОЕДИНЯЙТЕСЬ! **FORUM X** 19–23 МАЯ 2020

Министерство юстиции Российской Федерации

Государственный Эрмитаж

Фонд «Петербургский международный юридический форум»

**Миссия Форума**

Ключевая миссия Форума — продвижение идей модернизации права в условиях происходящих сегодня глобальных изменений, в том числе решение задач в сфере:

- улучшения взаимодействия правовых систем и выработки единых подходов к решению проблем развития права в условиях глобализации;
- модернизации российского права с учетом лучшего опыта зарубежного нормотворчества и правоприменения, приведения российского законодательства в соответствие с мировыми стандартами в сфере защиты прав и интересов всех субъектов правоотношений (в том числе предпринимателей, иностранных инвесторов, держателей авторских прав и др.);
- содействия развитию современной юридической науки и юридического образования в России и в мире.

**Форум 2011-2019 в цифрах**

**2011-2019: ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ФОРУМА**

**УЧАСТНИКИ**

2156 2533 3280 3570 3750 4180 4502 5000

31% АДВОКАТЫ И ЮРИДИЧЕСКИЕ КОНСУЛЬТАНТЫ

4% МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И АССОЦИАЦИИ

10%

5040 УЧАСТНИКОВ

547 СТИКЕРОВ

RU 14:45 29.01.2020



ПРИСОЕДИНЯЙТЕСЬ! FORUM X 19-23 МАЯ 2020

### Яркие кадры Форума 2019

### Премия Петербургского Международного Юридического Форума в области частного права

Присуждение этой глобальной по своему масштабу научной награды призвано стать подтверждением высочайшего академического класса лауреата, а денежная составляющая Премии должна помочь ее обладателю воплощать научные идеи, имеющие общемировую значимость.

В составе Экспертного совета Премии ученые с мировым именем, определившие развитие современной правовой науки, на трудах которых воспитывались поколения современных юристов.

- **Антон Владимирович Асосков** - Доктор юридических наук, профессор юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, профессор Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации
- **Михаэль Бонелл** - Заслуженный профессор сравнительного правоведения юридического факультета Римского университета Ла Сапиенца, Италия
- **Джей Л. Вестбрук** - Профессор коммерческого права, кафедра имени Бенно Шмидта, Школа права Техасского университета в Остине, США
- **Аида Кемельмайер Де Карлуччи** - Член Национальных академий права и науки Буэнос-Айреса и Кордовы, Аргентина



FORUM X 19–23 МАЯ 2020

## ПРИСОЕДИНЯЙТЕСЬ!

### Премия Петербургского Международного Юридического Форума в области частного права

Присуждение этой глобальной по своему масштабу научной награды призвано стать подтверждением высочайшего академического класса лауреата, а денежная составляющая Премии должна помочь ее обладателю воплощать научные идеи, имеющие общемировую значимость.

В составе Экспертного совета Премии ученые с мировым именем, определившие развитие современной правовой науки, на трудах которых воспитывались поколения современных юристов.

- **Антон Владимирович Асосков** – Доктор юридических наук, профессор юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, профессор Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации
- **Михаэль Бонелл** – Заслуженный профессор сравнительного правоведения юридического факультета Римского университета Ла Сапиенца, Италия
- **Джей Л. Вестбрук** – Профессор коммерческого права, кафедра имени Бенно Шмидта, Школа права Техасского университета в Остине, США
- **Аида Кемельмайер Де Карлуччи** – Член Национальных академий права и науки Буэнос-Айреса и Кордовы, Аргентина
- **Реми Кабриак** – Профессор факультета права и политических наук, Университет Монпелье, Франция
- **Винсент Ламанда** – Первый Председатель Кассационного суда Франции (в отставке)
- **Клаудиа Лима Маркес** – Профессор, Федеральный университет Риу-Гранди-ду-Сул в Порто Алгре, Бразилия
- **Кен Олифант** – Профессор деликтного права, Избранный декан юридического факультета, Бристольский университет, Великобритания
- **Марта Пертегас** – Профессор международного частного и транснационального права в Университете Маастрихта (Нидерланды) и Университете Антверпена (Бельгия), Председатель Экспертного Совета
- **Энрико Дель Прато** – Декан юридического факультета – Профессор гражданского права, Римский университет Ла Сапиенца, Италия
- **Хэнк Снайдерс** – Почетный профессор гражданского права и гражданского процесса Лейденского университета, Нидерланды

FORUM X 19–23 МАЯ 2020

## ПРИСОЕДИНЯЙТЕСЬ!

Университете Антверпена (Бельгия), Председатель Экспертного Совета

- **Энрико Дель Прато** – Декан юридического факультета – Профессор гражданского права, Римский университет Ла Сапиенца, Италия
- **Хэнк Снайдерс** – Почетный профессор гражданского права и гражданского процесса Лейденского университета, Нидерланды
- **Джон Финнис** – Член Британской Академии, почетный королевский адвокат, заслуженный профессор права и философии, Оксфордский университет, профессор права, Университет Нотр-Дам, Великобритания
- **Эсэбе Шеман** – Профессор кафедры частного права Университета Претории, ЮАР
- **Элизабет Эджин-Тетти** – Профессор факультета права, Университет Виктории, Канада

[Перейти в раздел Премия Петербургского Международного Юридического Форума в области частного права](#)

### LF Академия

LF Академия – это инновационный просветительский проект, сочетающий широчайшие технологические возможности онлайн-обучения и уникальный контент в формате видеолекций ведущих экспертов мирового юридического сообщества.

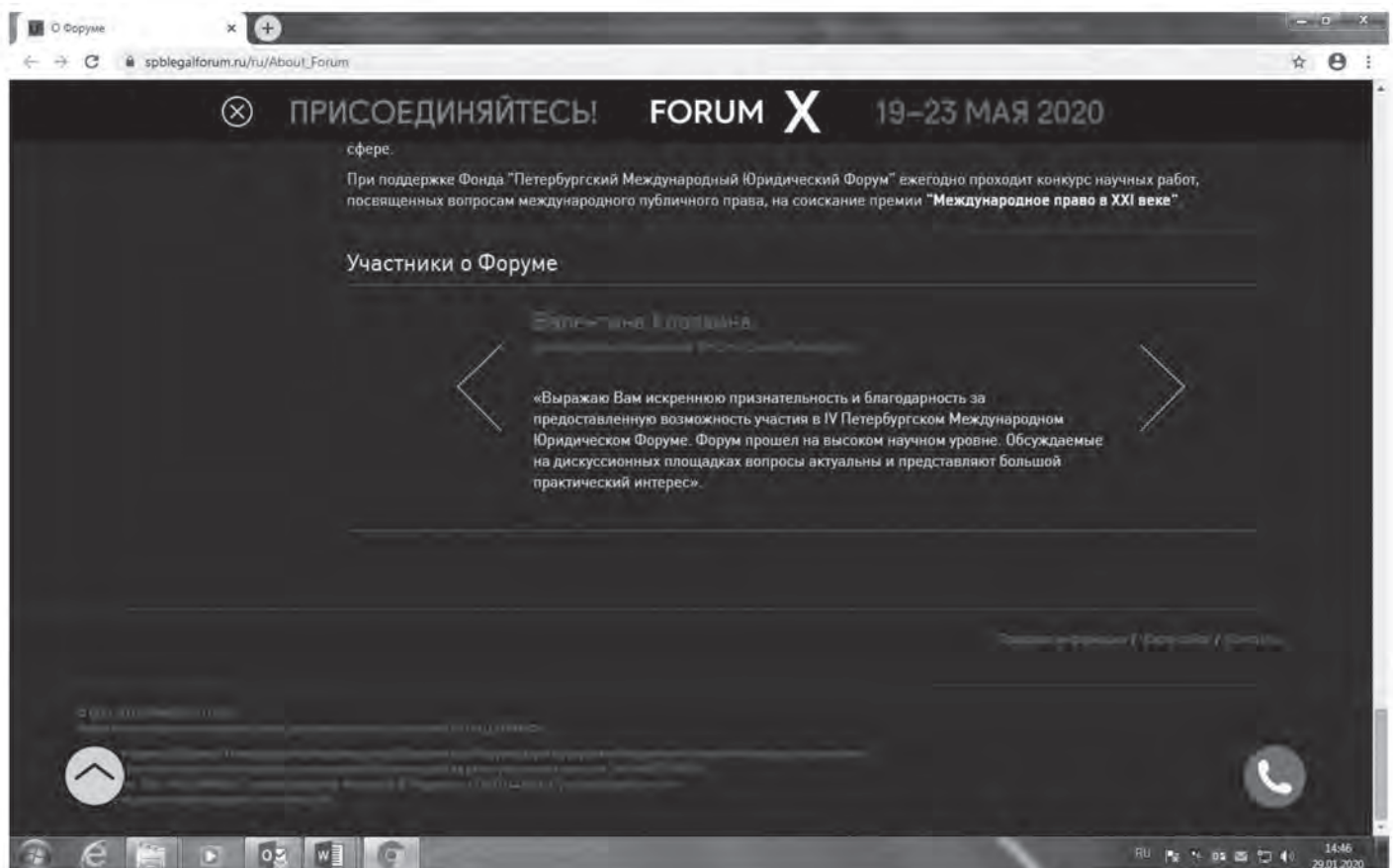
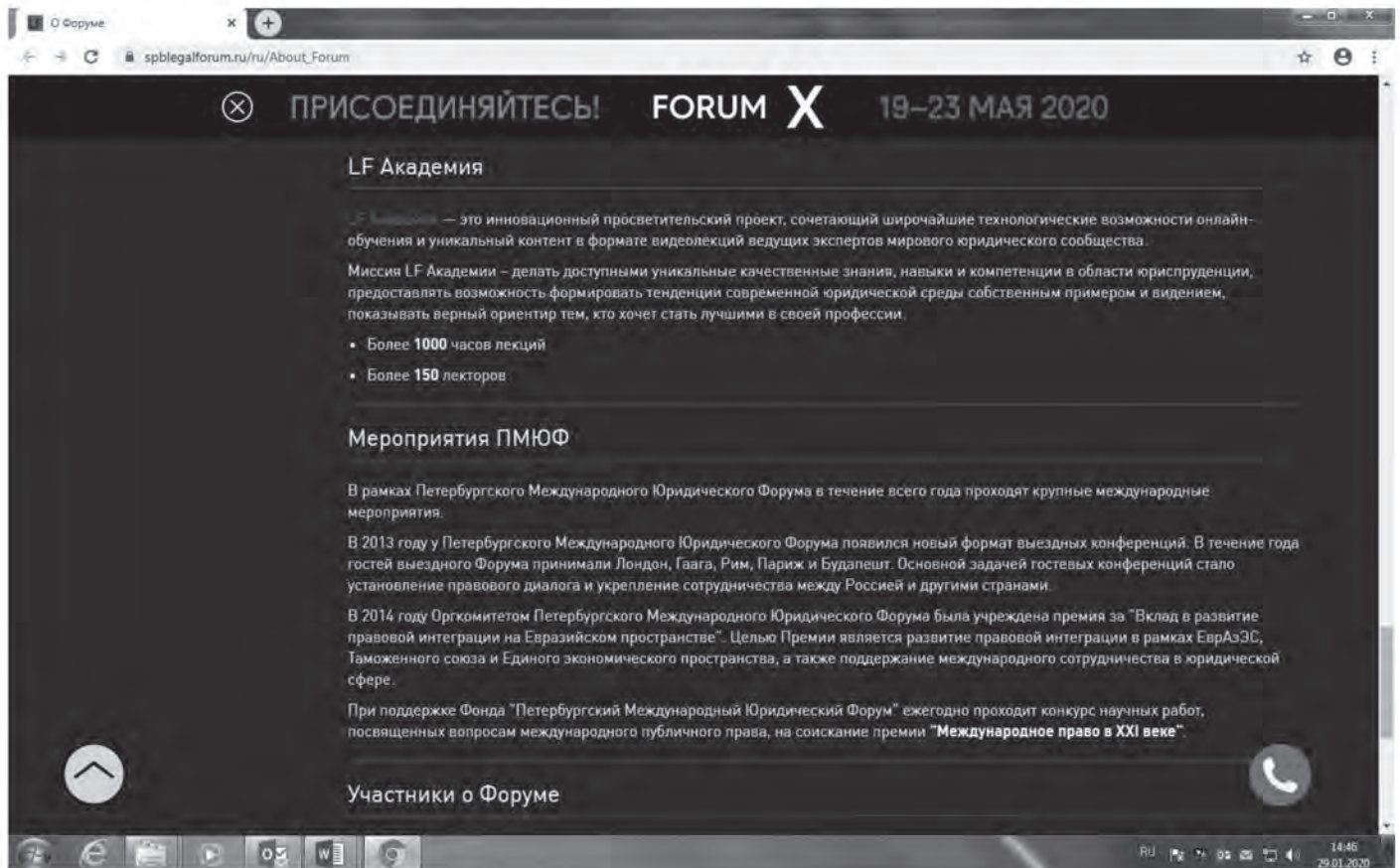
Миссия LF Академии – делать доступными уникальные качественные знания, навыки и компетенции в области юриспруденции, предоставлять возможность формировать тенденции современной юридической среды собственным примером и видением, показывать верный ориентир тем, кто хочет стать лучшими в своей профессии

- Более 1000 часов лекций
- Более 150 лекторов

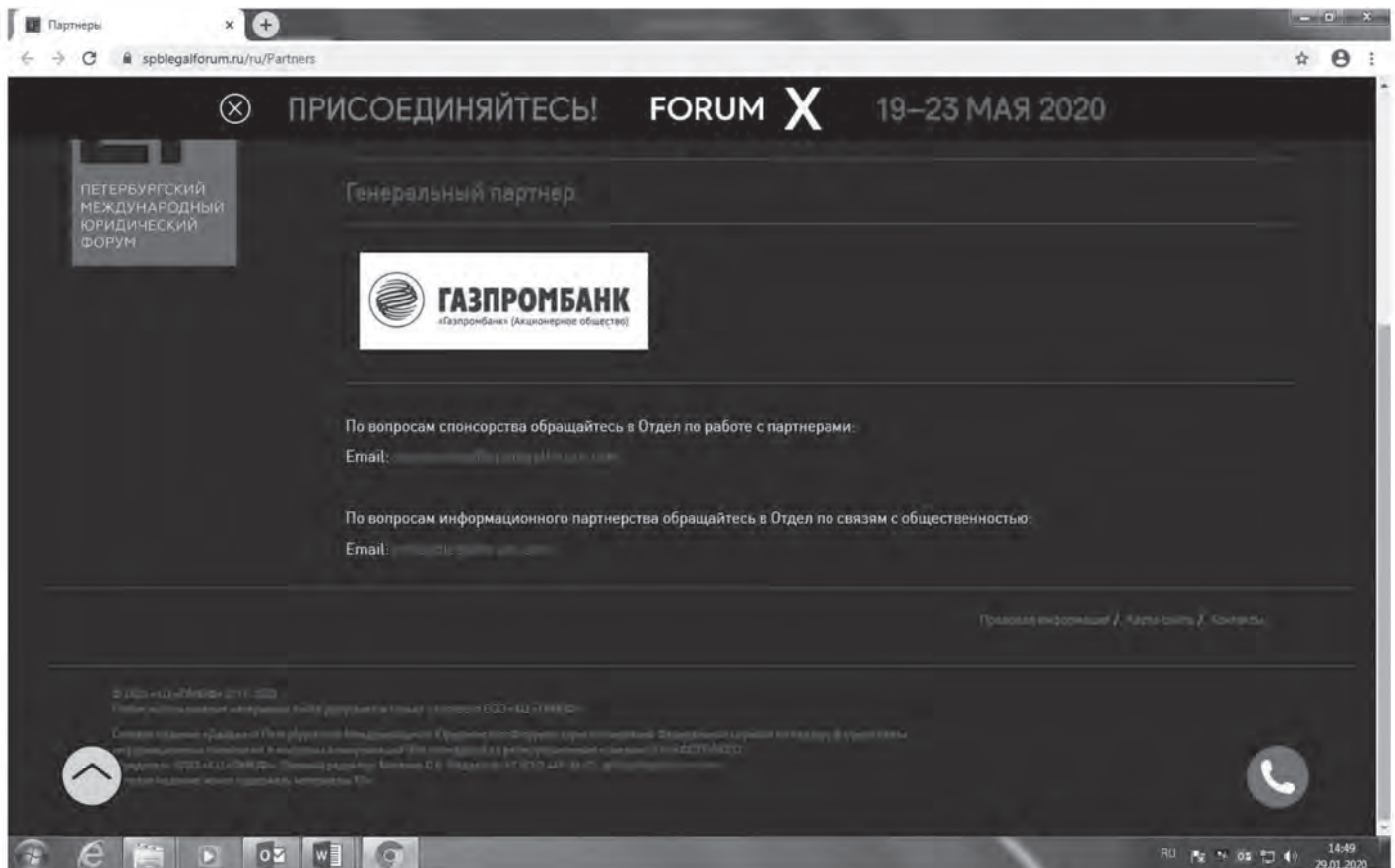
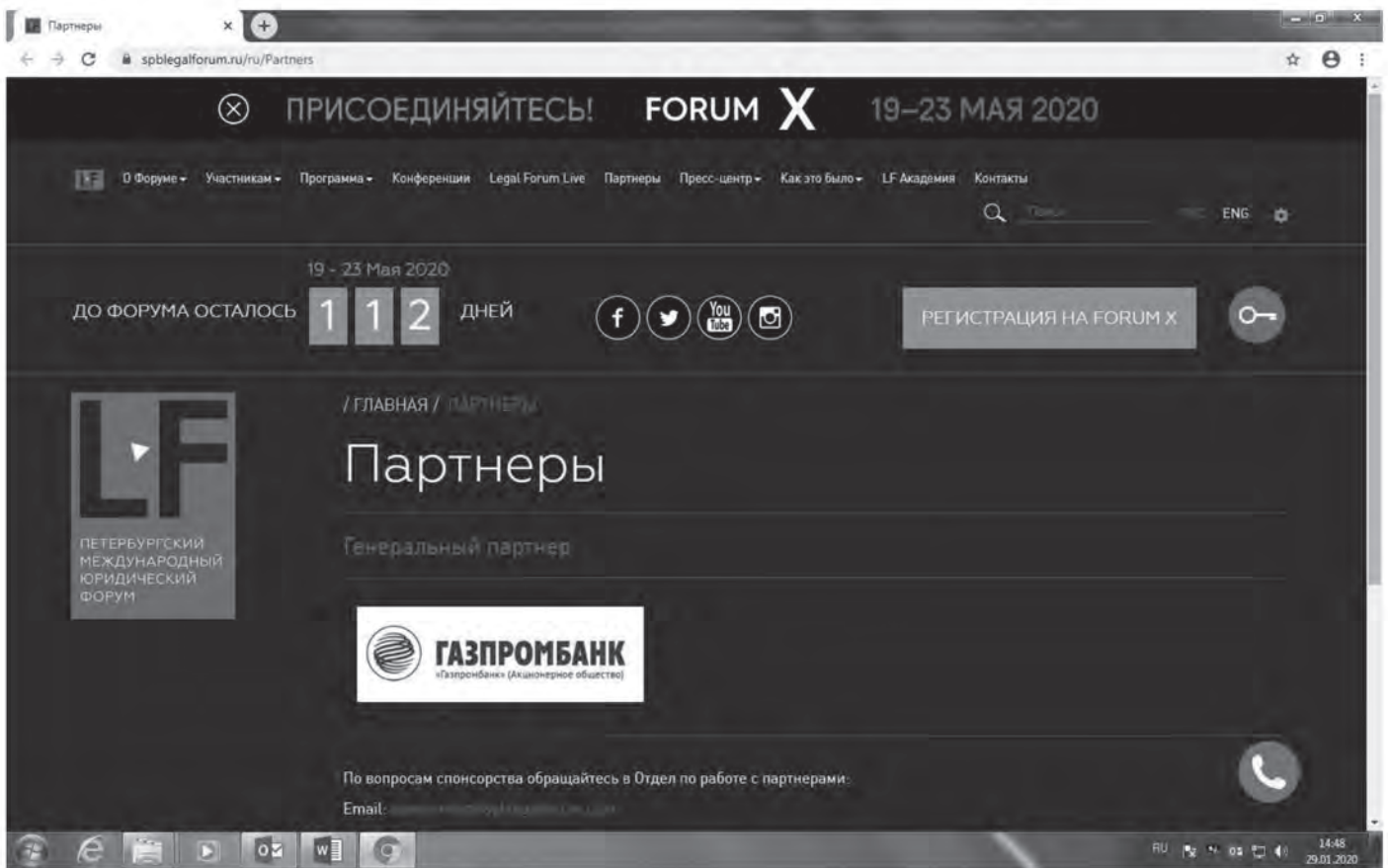
### Мероприятия ПМЮФ

В рамках Петербургского Международного Юридического Форума в течение всего года проходят крупные международные мероприятия.

В 2013 году у Петербургского Международного Юридического Форума появился новый формат выездных конференций. В течение года



<https://spblegalforum.ru/ru/Partners>



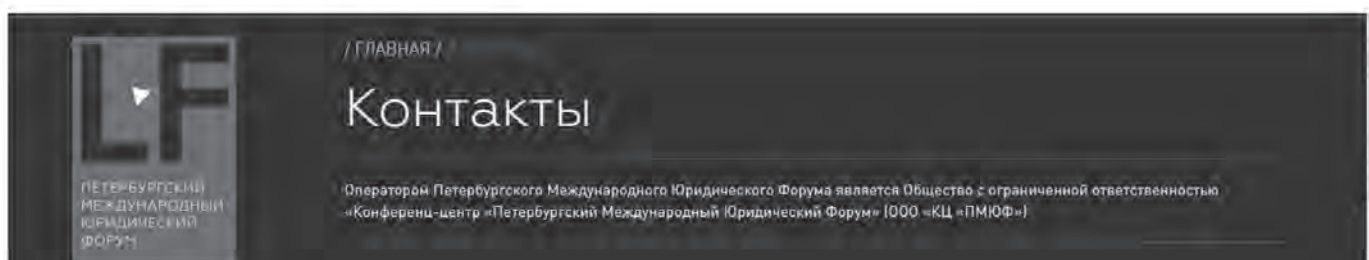
[https://www.gazprombank.ru/upload/files/iblock/6e1/Borisenko\\_06082018.pdf](https://www.gazprombank.ru/upload/files/iblock/6e1/Borisenko_06082018.pdf)

Фамилия, имя, отчество:	<b>Борисенко Елена Адольфовна</b>
Наименование занимаемой должности	Член Правления
Дата согласования Банком России	30.09.2015
Дата назначения (избрания – для членов Правления) на должность	30.09.2015
Наименование занимаемой должности	Заместитель Председателя Правления
Дата согласования Банком России	24.08.2017
Дата назначения (избрания – для членов Правления) на должность	04.09.2017
Сведения о профессиональном образовании:	
Наименование образовательной организации	Санкт-Петербургский государственный университет
Год окончания	2000
Квалификация	юрист
Специальность и (или) направление подготовки	юриспруденция
Дополнительное профессиональное образование: отсутствует	
Наименование образовательной организации	
Наименование освоённой программы	
Дата освоения программы	
Сведения об ученой степени:	
Ученая степень	отсутствует
Дата присуждения	
Сведения об ученом звании:	

Ученое звание	отсутствует
Дата присвоения	

Сведения о трудовой деятельности за 5 лет, предшествующих дате назначения (избрания) на занимаемую должность (в том числе о членстве в совете директоров (наблюдательном совете) юридического лица):				
Дата назначения (избрания) на должность	Дата увольнения (освобождения от занимаемой должности)	Наименование должности	Наименование организации	Описание служебных обязанностей
16.02.2010	04.03.2011	Директор Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой, действительный государственный советник юстиции РФ 3 класса	Министерство юстиции Российской Федерации	Участие в работе ведомства по выработке и реализации государственной политики и нормативно правовому регулированию в сфере адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния, оказания бесплатной юридической помощи и правового просвещения населения.
05.03.2011	29.06.2012	Советник Министра юстиции Российской Федерации, действительный государственный советник юстиции РФ 3 класса	Министерство юстиции Российской Федерации	Представительство Министерства юстиции РФ в качестве уполномоченного лица в Конституционном суде РФ.
30.06.2012	04.07.2015	Заместитель Министра юстиции Российской Федерации, действительный государственный советник юстиции РФ 2 класса	Министерство юстиции Российской Федерации	Координация и выполнение задач и функций, возложенных Министром юстиции Российской Федерации
01.09.2015	03.09.2017	Первый Вице-Президент	"Газпромбанк" (Акционерное общество)	Разработка и реализация мероприятий по правовой защите интересов банка; обеспечение эффективности функционирования системы юридического сопровождения деятельности банка; координация работы по обеспечению законности в деятельности банка.
30.09.2015	по настоящее время	Член Правления	"Газпромбанк" (Акционерное общество)	Осуществление функций члена Правления при принятии решений по вопросам, отнесенным к компетенции Правления
28.11.2015	по настоящее время	Председатель Наблюдательного совета	Фонд «Петербургский международный юридический форум»	Осуществление функций Председателя Наблюдательного совета при принятии решений по вопросам, отнесенным к компетенции Наблюдательного совета
26.05.2016	по настоящее время	Член Наблюдательного совета	Ассоциация специалистов и организаций по развитию юридического взаимодействия «Русско-Китайское Юридическое Общество»	Осуществление функций члена Наблюдательного совета при принятии решений по вопросам, отнесенным к компетенции Наблюдательного совета
24.03.2017	по настоящее время	Член Правления	Некоммерческое партнерство «Объединение корпоративных юристов»	Осуществление функций члена Правления при принятии решений по вопросам, отнесенным к компетенции Правления
30.05.2017	по настоящее время	Член Президиума	Некоммерческое партнерство «Национальная организация медиаторов»	Осуществление функций члена Президиума при принятии решений по вопросам, отнесенным к компетенции Президиума
01.06.2017	по настоящее время	Член Попечительского совета	Институт «Высшая школа менеджмента» Санкт-Петербургского государственного университета	Осуществление функций члена Попечительского совета при принятии решений по вопросам, отнесенным к компетенции Попечительского совета
04.09.2017	по настоящее время	Заместитель Председателя Правления	"Газпромбанк" (Акционерное общество)	Руководство структурными подразделениями в пределах предоставленных полномочий
Дополнительные сведения:		отсутствуют		

<https://spblegalforum.ru/ru/Contacts>



## ВЫПИСКА

из Единого государственного реестра юридических лиц

20.01.2020

№ ЮЭ9965-20-4131836

дата формирования выписки

Настоящая выписка содержит сведения о юридическом лице

ФОНД "ПЕТЕРБУРГСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ"

полное наименование юридического лица

ОГРН 1 1 1 7 8 0 0 0 0 1 8 5 7

включенные в Единый государственный реестр юридических лиц по состоянию на

« 20 » января 20 20 г.

число месяц прописью год

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя
1	2	3
<b>Наименование</b>		
1	Полное наименование	ФОНД "ПЕТЕРБУРГСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ"
2	Сокращенное наименование	ФОНД "ПМЮФ"
3	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1117800001857 21.03.2011
<b>Адрес (место нахождения)</b>		
4	Почтовый индекс	191002
5	Субъект Российской Федерации	ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
6	Улица (проспект, переулок и т.д.)	НАБЕРЕЖНАЯ РЕКИ ФОНТАНКИ
7	Дом (владение и т.п.)	ДОМ 50
8	Корпус (строение и т.п.)	ЛИТЕРА Е
9	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2147800000160 09.01.2014
<b>Сведения о регистрации</b>		
10	Способ образования	Создание юридического лица
11	ОГРН	1117800001857
12	Дата регистрации	21.03.2011
13	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1117800001857 21.03.2011
<b>Сведения о регистрирующем органе по месту нахождения юридического лица</b>		
14	Наименование регистрирующего органа	Управление Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу
15	Адрес регистрирующего органа	,191180, Санкт-Петербург г.,, Реки Фонтанки наб, 76,,
16	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1117800001857 21.03.2011

<b>Сведения об учете в налоговом органе</b>		
17	ИНН	7841017492
18	КПП	784001001
19	Дата постановки на учет	09.01.2014
20	Наименование налогового органа	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №9 по Санкт-Петербургу
21	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2147800000181 09.01.2014
<b>Сведения о регистрации в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации</b>		
22	Регистрационный номер	088027121637
23	Дата регистрации	23.03.2011
24	Наименование территориального органа Пенсионного фонда	Государственное Учреждение Управление Пенсионного фонда РФ по Центральному району Санкт-Петербурга
25	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2117800021469 22.04.2011
<b>Сведения о регистрации в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации</b>		
26	Регистрационный номер	780407993278041
27	Дата регистрации	23.03.2011
28	Наименование исполнительного органа Фонда социального страхования	Филиал №4 Санкт-Петербургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации
29	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2117800013395 28.03.2011
<b>Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица</b>		
30	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	2127800010105 21.02.2012
31	Фамилия	МАЛЫШЕВА
32	Имя	СВЕТЛАНА
33	Отчество	АЛЕКСАНДРОВНА
34	ИНН	782512172704
35	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2127800010105 21.02.2012
36	Должность	ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР
37	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2127800010105 21.02.2012
<b>Сведения об учредителях (участниках) юридического лица</b>		
38	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	1117800001857 21.03.2011
39	ОГРН	1077758220451
40	ИНН	7706664648



41	Полное наименование	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ ФОНДА "ДАР"
42	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1117800001857 21.03.2011
<b>Сведения о видах экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. Ред. 2)</b>		
<i>Сведения об основном виде деятельности</i>		
43	Код и наименование вида деятельности	82.30 Деятельность по организации конференций и выставок
44	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167800149581 15.09.2016
<i>Сведения о дополнительных видах деятельности</i>		
1		
45	Код и наименование вида деятельности	72.20 Научные исследования и разработки в области общественных и гуманитарных наук
46	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167800149581 15.09.2016
2		
47	Код и наименование вида деятельности	73.11 Деятельность рекламных агентств
48	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167800149581 15.09.2016
3		
49	Код и наименование вида деятельности	82.99 Деятельность по предоставлению прочих вспомогательных услуг для бизнеса, не включенная в другие группировки
50	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1117800001857 21.03.2011
<b>Сведения о записях, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц</b>		
1		
51	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	1117800001857 21.03.2011
52	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Создание юридического лица
53	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу
Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ		
54	Наименование документа	РН0001 ЗАЯВЛЕНИЕ О СОЗДАНИИ НО
55	Наименование документа	УСТАВ ЮЛ
56	Дата документа	14.03.2011
57	Наименование документа	РЕШЕНИЕ №1 ЕДИНСТВЕННОГО УЧРЕДИТЕЛЯ
58	Дата документа	14.03.2011

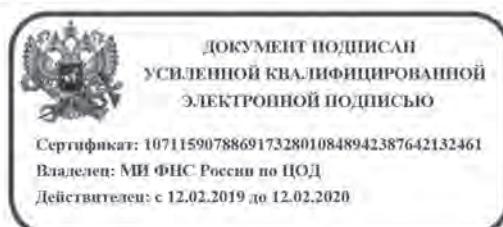
59	Наименование документа	ГАРАНТИЙНОЕ ПИСЬМО
60	Наименование документа	ДОКУМЕНТ ОБ ОПЛАТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ
61	Номер документа	1
62	Дата документа	15.03.2011
63	Наименование документа	РЕШЕНИЕ О РЕГИСТРАЦИИ, ПРИНЯТОЕ ОРГАНОМ МИНЮСТА РОССИИ
64	Номер документа	632
65	Дата документа	21.03.2011
	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
66	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	78 007405589 21.03.2011
<b>2</b>		
67	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2117800012537 21.03.2011
68	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
69	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу
<b>3</b>		
70	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2117800013395 28.03.2011
71	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации
72	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу
<b>4</b>		
73	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2117800021469 22.04.2011
74	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
75	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу
<b>5</b>		
76	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2127800010105 21.02.2012
77	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц

78	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
79	Наименование документа	РН0004 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМ.СВЕДЕНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С УЧРЕД.ДОКУМЕНТОВ
80	Наименование документа	ПРОТОКОЛ №5/2012 НАБЛЮДАТЕЛЬСКОГО СОВЕТА ФОНДА
81	Дата документа	07.02.2012
82	Наименование документа	РЕШЕНИЕ О РЕГИСТРАЦИИ, ПРИНЯТОЕ ОРГАНом МИНЮСТА РОССИИ
83	Номер документа	242
84	Дата документа	10.02.2012
	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
85	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	78 008427877 21.02.2012
<b>6</b>		
86	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2147800000160 09.01.2014
87	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, на основании заявления
88	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
89	Наименование документа	Р13001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ, ВНОСИМЫХ В УЧРЕД.ДОКУМЕНТЫ
90	Номер документа	2985
91	Дата документа	30.12.2013
92	Наименование документа	ПРОТОКОЛ № Б/Н НАБЛЮДАТЕЛЬСКОГО СОВЕТА ФОНДА И УСТАВ
93	Дата документа	25.12.2013

94	Наименование документа	РЕШЕНИЕ О РЕГИСТРАЦИИ, ПРИНЯТОЕ ОРГАНом МИНЮСТА РОССИИ
95	Номер документа	1
96	Дата документа	30.12.2013
<b>7</b>		
97	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2147800000170 09.01.2014
98	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
99	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу
<b>8</b>		
100	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2147800000181 09.01.2014
101	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
102	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу
<b>9</b>		
103	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2167800149581 15.09.2016
104	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
105	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
106	Наименование документа	СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО
107	Номер документа	78/08-13428
108	Дата документа	08.09.2016
109	Наименование документа	РАСПОРЯЖЕНИЕ О РЕГИСТРАЦИИ, ПРИНЯТОЕ ОРГАНом МИНЮСТА РОССИИ
110	Номер документа	2645
111	Дата документа	08.09.2016

112	Наименование документа	Р14001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМ.СВЕДЕНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗМ. УЧРЕД.ДОКУМЕНТОВ (П.2.1)
-----	------------------------	--

Выписка сформирована с использованием сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП», размещенного на официальном сайте ФНС России в сети Интернет по адресу: <https://egrul.nalog.ru>



Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц в электронной форме, подписанная усиленной квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью налогового органа (пункты 1 и 3 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи»).

## ВЫПИСКА

из Единого государственного реестра юридических лиц

20.01.2020

№ ЮЭ99965-20-4070068

дата формирования выписки

Настоящая выписка содержит сведения о юридическом лице

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭЛЭФ АКАДЕМИЯ"**

полное наименование юридического лица

ОГРН 1 1 4 7 8 4 7 2 8 1 8 2 3

включенные в Единый государственный реестр юридических лиц по состоянию на

« 20 » января 20 20 г.

число месяц прописью год

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя
1	2	3
<b>Наименование</b>		
1	Полное наименование	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭЛЭФ АКАДЕМИЯ"
2	Сокращенное наименование	ООО "ЭЛЭФ АКАДЕМИЯ"
3	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
<b>Адрес (место нахождения)</b>		
4	Почтовый индекс	191002
5	Субъект Российской Федерации	ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
6	Улица (проспект, переулок и т.д.)	НАБЕРЕЖНАЯ РЕКИ ФОНТАНКИ
7	Дом (владение и т.п.)	ДОМ 50
8	Корпус (строение и т.п.)	ЛИТЕРА Е
9	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1147847281823 12.08.2014
<b>Сведения о регистрации</b>		
10	Способ образования	Создание юридического лица
11	ОГРН	1147847281823
12	Дата регистрации	12.08.2014
13	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1147847281823 12.08.2014
<b>Сведения о регистрирующем органе по месту нахождения юридического лица</b>		
14	Наименование регистрирующего органа	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу
15	Адрес регистрирующего органа	,191124, Санкт-Петербург г.,,, Красного Текстильщика ул, д 10-12 лит.О,,
16	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1147847281823 12.08.2014

<b>Сведения об учете в налоговом органе</b>		
17	ИНН	7840511148
18	КПП	784001001
19	Дата постановки на учет	12.08.2014
20	Наименование налогового органа	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №9 по Санкт-Петербургу
21	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	7147847875927 12.08.2014
<b>Сведения о регистрации в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации</b>		
22	Регистрационный номер	088027150590
23	Дата регистрации	13.08.2014
24	Наименование территориального органа Пенсионного фонда	Государственное Учреждение Управление Пенсионного фонда РФ по Центральному району Санкт-Петербурга
25	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	7147847920895 14.08.2014
<b>Сведения о регистрации в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации</b>		
26	Регистрационный номер	780410129278041
27	Дата регистрации	13.08.2014
28	Наименование исполнительного органа Фонда социального страхования	Филиал №4 Санкт-Петербургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации
29	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	7147847914185 13.08.2014
<b>Сведения об уставном капитале (складочном капитале, уставном фонде, паевых взносах)</b>		
30	Вид	УСТАВНЫЙ КАПИТАЛ
31	Размер (в рублях)	10000
32	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1147847281823 12.08.2014
<b>Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица</b>		
33	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	1147847281823 12.08.2014
34	Фамилия	МОТЕНКО
35	Имя	ОЛЬГА
36	Отчество	БЕНЦИОНОВНА
37	ИНН	781005813724
38	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1147847281823 12.08.2014
39	Должность	ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР
40	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1147847281823 12.08.2014
<b>Сведения об учредителях (участниках) юридического лица</b>		
41	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	1147847281823 12.08.2014

42	Фамилия	МОТЕНКО
43	Имя	ОЛЬГА
44	Отчество	БЕНЦИОНОВНА
45	ИНН	781005813724
46	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1147847281823 12.08.2014
47	Номинальная стоимость доли (в рублях)	10000
48	Размер доли (в процентах)	100
49	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1147847281823 12.08.2014
<b>Сведения о видах экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. Ред. 2)</b>		
<i>Сведения об основном виде деятельности</i>		
50	Код и наименование вида деятельности	63.11.1 Деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов
51	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
<i>Сведения о дополнительных видах деятельности</i>		
1		
52	Код и наименование вида деятельности	46.90 Торговля оптовая неспециализированная
53	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9167847439840 24.08.2016
2		
54	Код и наименование вида деятельности	47.89.1 Торговля розничная в нестационарных торговых объектах прочими товарами
55	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9167847439840 24.08.2016
3		
56	Код и наименование вида деятельности	47.91.2 Торговля розничная, осуществляемая непосредственно при помощи информационно-коммуникационной сети Интернет
57	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
4		
58	Код и наименование вида деятельности	56.21 Деятельность предприятий общественного питания по обслуживанию торжественных мероприятий
59	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9167847439840 24.08.2016
5		
60	Код и наименование вида деятельности	58.11 Издание книг
61	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9167847439840 24.08.2016



6		
62	Код и наименование вида деятельности	58.14 Издание журналов и периодических изданий
63	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
7		
64	Код и наименование вида деятельности	58.19 Виды издательской деятельности прочие
65	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
8		
66	Код и наименование вида деятельности	59.11 Производство кинофильмов, видеофильмов и телевизионных программ
67	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9167847439840 24.08.2016
9		
68	Код и наименование вида деятельности	59.12 Деятельность монтажно-компоновочная в области производства кинофильмов, видеофильмов и телевизионных программ
69	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9167847439840 24.08.2016
10		
70	Код и наименование вида деятельности	62.01 Разработка компьютерного программного обеспечения
71	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
11		
72	Код и наименование вида деятельности	62.02 Деятельность консультативная и работы в области компьютерных технологий
73	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
12		
74	Код и наименование вида деятельности	63.11 Деятельность по обработке данных, предоставление услуг по размещению информации и связанная с этим деятельность
75	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
13		
76	Код и наименование вида деятельности	63.12 Деятельность web-порталов
77	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9167847439840 24.08.2016
14		
78	Код и наименование вида деятельности	63.91 Деятельность информационных агентств
79	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
15		
80	Код и наименование вида деятельности	69.10 Деятельность в области права

81	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
16		
82	Код и наименование вида деятельности	70.22 Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления
83	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
17		
84	Код и наименование вида деятельности	72.20 Научные исследования и разработки в области общественных и гуманитарных наук
85	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
18		
86	Код и наименование вида деятельности	73.11 Деятельность рекламных агентств
87	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
19		
88	Код и наименование вида деятельности	73.20 Исследование конъюнктуры рынка и изучение общественного мнения
89	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
20		
90	Код и наименование вида деятельности	74.30 Деятельность по письменному и устному переводу
91	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9167847439840 24.08.2016
21		
92	Код и наименование вида деятельности	74.90 Деятельность профессиональная, научная и техническая прочая, не включенная в другие группировки
93	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9167847439840 24.08.2016
22		
94	Код и наименование вида деятельности	78.10 Деятельность агентств по подбору персонала
95	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
23		
96	Код и наименование вида деятельности	78.30 Деятельность по подбору персонала прочая
97	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
24		
98	Код и наименование вида деятельности	79.11 Деятельность туристических агентств
99	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9167847439840 24.08.2016
25		
100	Код и наименование вида деятельности	79.90 Услуги по бронированию прочие и сопутствующая деятельность

101	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9167847439840 24.08.2016
26		
102	Код и наименование вида деятельности	82.30 Деятельность по организации конференций и выставок
103	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9167847439840 24.08.2016
27		
104	Код и наименование вида деятельности	82.99 Деятельность по предоставлению прочих вспомогательных услуг для бизнеса, не включенная в другие группировки
105	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
28		
106	Код и наименование вида деятельности	85.23 Подготовка кадров высшей квалификации
107	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167847717189 17.03.2016
29		
108	Код и наименование вида деятельности	85.41.9 Образование дополнительное детей и взрослых прочее, не включенное в другие группировки
109	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9167847439840 24.08.2016
30		
110	Код и наименование вида деятельности	85.42 Образование профессиональное дополнительное
111	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9167847439840 24.08.2016
31		
112	Код и наименование вида деятельности	93.29 Деятельность зрелищно-развлекательная прочая
113	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9167847439840 24.08.2016
<b>Сведения о лицензиях</b>		
114	Номер лицензии	78Л02 бланк №0001868, лицензия №2913, приложения №1,2
115	Дата лицензии	17.04.2017
116	Дата начала действия лицензии	18.04.2017

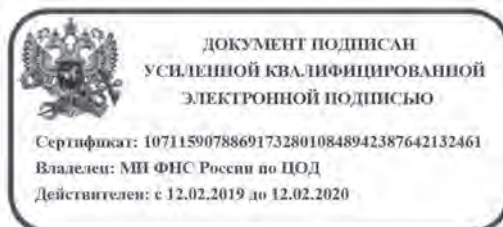
117	Вид лицензируемой деятельности, на который выдана лицензия	Образовательная деятельность, осуществляемая образовательными организациями, организациями, осуществляющими обучение, а также индивидуальными предпринимателями, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно, лицензирование которой осуществляют органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие переданные полномочия Российской Федерации в сфере образования
118	Наименование лицензирующего органа, выдавшего или переоформившего лицензию	КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ
119	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	6177847757785 24.04.2017
<b>Сведения о записях, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц</b>		
<b>1</b>		
120	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	1147847281823 12.08.2014
121	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Создание юридического лица
122	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
123	Наименование документа	P11001 ЗАЯВЛЕНИЕ О СОЗДАНИИ ЮЛ
124	Наименование документа	Устав ЮЛ
125	Наименование документа	Решение о создании ЮЛ
126	Наименование документа	ОПИСЬ
127	Наименование документа	Документ об оплате государственной пошлины
128	Номер документа	2606856022
129	Дата документа	07.08.2014
130	Наименование документа	Заявление о переходе на упрощённую систему налогообложения
131	Наименование документа	Доверенность
132	Наименование документа	Гарантийное письмо

	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
133	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	78 009162877 12.08.2014
<b>2</b>		
134	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	7147847875927 12.08.2014
135	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
136	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу
<b>3</b>		
137	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	7147847914185 13.08.2014
138	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации
139	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу
<b>4</b>		
140	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	7147847920895 14.08.2014
141	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
142	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу
<b>5</b>		
143	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2167847717189 17.03.2016
144	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, на основании заявления
145	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
146	Наименование документа	ДОКУМЕНТ ОБ ОПЛАТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ

147	Номер документа	10
148	Дата документа	21.10.2015
149	Наименование документа	Р13001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ, ВНОСИМЫХ В УЧРЕД.ДОКУМЕНТЫ
150	Наименование документа	ДОВЕРЕННОСТЬ
151	Наименование документа	РЕШЕНИЕ О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ
152	Наименование документа	УСТАВ ЮЛ В НОВОЙ РЕДАКЦИИ
<b>6</b>		
153	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	9167847439840 24.08.2016
154	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
155	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
156	Наименование документа	Р14001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМ.СВЕДЕНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗМ. УЧРЕД.ДОКУМЕНТОВ (П.2.1)
157	Наименование документа	ДОВЕРЕННОСТЬ
<b>7</b>		
158	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	6177847757785 24.04.2017
159	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление лицензирующим органом сведений о предоставлении лицензии

160	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу
-----	---	--

Выписка сформирована с использованием сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП», размещенного на официальном сайте ФНС России в сети Интернет по адресу: <https://egrul.nalog.ru>



Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц в электронной форме, подписанная усиленной квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью налогового органа (пункты 1 и 3 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи»).

Предоставление ср... | ul-1071007001405... | соколов.александ... | casebook - Поиск... | Результаты поиска... | ООО УПРАВЛЯЮЩ... | ООО "ОРИОН" | Сн... | +

← → ↻ https://casebook.ru/#side/risks/1071007001405

Вам доступен обновленная версия Casebook 3.0. После переключения вы всегда можете вернуться обратно к текущей. Переключиться на новую версию

**cb**

**ООО УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ДАР"**  
 Общество с ограниченной ответственностью  
 ДЕЙСТВУЮЩЕЕ

Указать подборку | Указать ответственного | 186730, РЕСПУБЛИКА КАРЕЛИЯ, РАЙОН ЛАХДЕНПОХС...

Добавить примечание

Информация | **Реестры** | Арбитражные дела | Дела СОЮ

Общая | **Факторы риска** | Забытые/исключенные списки | Сделки | Бюджетная отчетность | Интеллектуальная собственность | ЕГРЮЛ

Массовый руководитель

Руководитель	Является руководителем	Возможно является руководителем
Соколов Александр Геннадьевич	3	30

Минимально разрешенный размер уставного капитала

22:07 03.04.2019



## ВЫПИСКА

из Единого государственного реестра юридических лиц

20.01.2020

№ ЮЭ9965-20-4145576

дата формирования выписки

Настоящая выписка содержит сведения о юридическом лице

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОРИОН"**

полное наименование юридического лица

ОГРН 1 0 7 7 7 5 8 2 2 0 4 5 1

включенные в Единый государственный реестр юридических лиц по состоянию на

« 20 » января 20 20 г.

число месяц прописью год

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя
1	2	3
<b>Наименование</b>		
1	Полное наименование	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОРИОН"
2	Сокращенное наименование	ООО "ОРИОН"
3	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9127747258487 06.12.2012
<b>Адрес (место нахождения)</b>		
4	Почтовый индекс	155550
5	Субъект Российской Федерации	ОБЛАСТЬ ИВАНОВСКАЯ
6	Район (улус и т.п.)	РАЙОН ПРИВОЛЖСКИЙ
7	Город (волость и т.п.)	ГОРОД ПРИВОЛЖСК
8	Улица (проспект, переулок и т.д.)	УЛИЦА РЕВОЛЮЦИОННАЯ
9	Дом (владение и т.п.)	ДОМ 65
10	Офис (квартира и т.п.)	ПОМЕЩЕНИЕ 60
11	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2193702041135 18.01.2019
<b>Сведения о регистрации</b>		
12	Способ образования	Создание юридического лица
13	ОГРН	1077758220451
14	Дата регистрации	23.07.2007
15	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1077758220451 23.07.2007
<b>Сведения о регистрирующем органе по месту нахождения юридического лица</b>		
16	Наименование регистрирующего органа	Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Иваново
17	Адрес регистрирующего органа	643,153000,,Иваново г.,Семеновского пер,10,,
18	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2193702041212 18.01.2019

<b>Сведения о состоянии юридического лица</b>		
19	Состояние	Юридическое лицо находится в процессе реорганизации в форме присоединения к нему других юридических лиц
20	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2193702499351 09.12.2019
<b>Сведения об учете в налоговом органе</b>		
21	ИНН	7706664648
22	КПП	370501001
23	Дата постановки на учет	18.01.2019
24	Наименование налогового органа	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 4 по Ивановской области
25	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2193702041487 18.01.2019
<b>Сведения о регистрации в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации</b>		
26	Регистрационный номер	047016021385
27	Дата регистрации	22.01.2019
28	Наименование территориального органа Пенсионного фонда	Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Приволжском районе Ивановской области
29	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2193702044589 23.01.2019
<b>Сведения о регистрации в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации</b>		
30	Регистрационный номер	771304062937001
31	Дата регистрации	19.01.2019
32	Наименование исполнительного органа Фонда социального страхования	Государственное учреждение - Ивановское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации
33	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2193702044820 23.01.2019
<b>Сведения об уставном капитале (складочном капитале, уставном фонде, паевых взносах)</b>		
34	Вид	УСТАВНЫЙ КАПИТАЛ
35	Размер (в рублях)	2500000
36	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1077758220451 23.07.2007
<b>Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица</b>		
37	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	9187749887217 28.11.2018
38	Фамилия	ДОБРОВ
39	Имя	АЛЕКСАНДР
40	Отчество	ДМИТРИЕВИЧ
41	ИНН	440106805731
42	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9187749887217 28.11.2018

43	Должность	ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР
44	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9187749887217 28.11.2018
<b>Сведения об учредителях (участниках) юридического лица</b>		
45	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	1077758220451 23.07.2007
46	ОГРН	1067799028923
47	ИНН	7705517400
48	Полное наименование	ФОНД РЕГИОНАЛЬНЫХ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ПРОЕКТОВ "ДАР"
49	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	8097748714396 22.12.2009
50	Номинальная стоимость доли (в рублях)	2500000
51	Размер доли (в процентах)	100
52	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	8097748714396 22.12.2009
<b>Сведения о видах экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. Ред. 2)</b>		
<i>Сведения об основном виде деятельности</i>		
53	Код и наименование вида деятельности	82.99 Деятельность по предоставлению прочих вспомогательных услуг для бизнеса, не включенная в другие группировки
54	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9127747258487 06.12.2012
55	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи об исправлении технической ошибки в указанных сведениях	8157747125429 23.09.2015
<i>Сведения о дополнительных видах деятельности</i>		
1		
56	Код и наименование вида деятельности	01.49 Разведение прочих животных
57	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9127747258487 06.12.2012
2		
58	Код и наименование вида деятельности	01.49.11 Пчеловодство медового направления
59	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	7167750684996 20.12.2016
3		
60	Код и наименование вида деятельности	01.49.42 Разведение пятнистых оленей, ланей
61	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	7167750684996 20.12.2016
4		
62	Код и наименование вида деятельности	01.49.43 Разведение благородных оленей (европейских, кавказских, маралов, изюбрей)
63	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	7167750684996 20.12.2016

5		
64	Код и наименование вида деятельности	01.7 Охота, отлов и отстрел диких животных, включая предоставление услуг в этих областях
65	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9127747258487 06.12.2012
6		
66	Код и наименование вида деятельности	68.32 Управление недвижимым имуществом за вознаграждение или на договорной основе
67	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9127747258487 06.12.2012
7		
68	Код и наименование вида деятельности	77.21 Прокат и аренда товаров для отдыха и спортивных товаров
69	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9127747258487 06.12.2012
8		
70	Код и наименование вида деятельности	87 Деятельность по уходу с обеспечением проживания
71	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9127747258487 06.12.2012
9		
72	Код и наименование вида деятельности	88 Предоставление социальных услуг без обеспечения проживания
73	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9127747258487 06.12.2012
10		
74	Код и наименование вида деятельности	93.1 Деятельность в области спорта
75	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9127747258487 06.12.2012
11		
76	Код и наименование вида деятельности	93.19 Деятельность в области спорта прочая
77	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9127747258487 06.12.2012
<b>Сведения о реорганизации</b>		
78	Форма реорганизации	Находится в процессе реорганизации в форме присоединения к нему других ЮЛ
Сведения о юридических лицах, участвующих в реорганизации		
1		
79	ОГРН	1147746306817
80	ИНН	7717779601
81	Полное наименование	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "СТРАТЕГИЯ"
82	Состояние юридического лица после завершения реорганизации	ПРЕКРАТИТ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПОСЛЕ РЕОРГАНИЗАЦИИ

		2
83	ОГРН	1077758220451
84	ИНН	7706664648
85	Полное наименование	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОРИОН"
86	Состояние юридического лица после завершения реорганизации	ПРОДОЛЖИТ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПОСЛЕ РЕОРГАНИЗАЦИИ
<b>Сведения о записях, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц</b>		
<b>1</b>		
87	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	1077758220451 23.07.2007
88	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Создание юридического лица
89	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ		
90	Наименование документа	ЗАЯВЛЕНИЕ (С ПРИЛОЖЕНИЯМИ)
91	Дата документа	19.07.2007
92	Наименование документа	УСТАВ
93	Дата документа	19.07.2007
94	Наименование документа	ПРОТОКОЛ
95	Дата документа	19.07.2007
96	Наименование документа	ЗАПРОС+ГОС.ПОШЛИНА
97	Дата документа	19.07.2007
98	Наименование документа	КОПИЯ УСТАВА
99	Дата документа	19.07.2007
100	Наименование документа	ДОКУМЕНТ ОБ УПЛАТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ
101	Дата документа	19.07.2007
Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ		
102	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	77 009577656 23.07.2007
<b>2</b>		
103	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2077758220461 23.07.2007
104	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
105	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве

3		
106	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2077758279069 25.07.2007
107	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации
108	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
4		
109	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2077758293347 25.07.2007
110	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
111	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
5		
112	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	9087746471925 22.04.2008
113	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
114	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
115	Наименование документа	ЗАЯВЛЕНИЕ (С ПРИЛОЖЕНИЯМИ)
116	Дата документа	15.04.2008
	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
117	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	77 010234492 22.04.2008
6		
118	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2087761260772 04.09.2008
119	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
120	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
121	Наименование документа	ЗАЯВЛЕНИЕ (С ПРИЛОЖЕНИЯМИ)
122	Дата документа	28.08.2008

	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
123	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	77 010827524 04.09.2008
7		
124	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2087761260827 04.09.2008
125	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, на основании заявления
126	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
127	Наименование документа	ЗАЯВЛЕНИЕ (С ПРИЛОЖЕНИЯМИ)
128	Дата документа	28.08.2008
129	Наименование документа	УСТАВ
130	Дата документа	28.08.2008
131	Наименование документа	ДОГОВОР
132	Дата документа	28.08.2008
133	Наименование документа	ЗАПРОС
134	Дата документа	28.08.2008
135	Наименование документа	КОПИЯ УСТАВА
136	Дата документа	28.08.2008
137	Наименование документа	ПИСЬМО
138	Дата документа	28.08.2008
139	Наименование документа	ДОКУМЕНТ ОБ УПЛАТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ
140	Дата документа	28.08.2008
141	Наименование документа	РЕШЕНИЕ О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ
142	Дата документа	28.08.2008

	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
143	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	77 010827525 04.09.2008
<b>8</b>		
144	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2087761260838 04.09.2008
145	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
146	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
<b>9</b>		
147	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2087761260849 04.09.2008
148	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
149	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
<b>10</b>		
150	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2087765736826 19.12.2008
151	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
152	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
153	Наименование документа	ЗАЯВЛЕНИЕ (С ПРИЛОЖЕНИЯМИ)
154	Дата документа	15.12.2008
155	Наименование документа	РЕШЕНИЕ/ВЫПИСКА
156	Дата документа	15.12.2008
	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
157	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	77 011259285 19.12.2008
<b>11</b>		
158	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	8097748714396 22.12.2009
159	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в устав общества с ограниченной ответственностью в целях приведения его в соответствие с положениями Федерального закона от 30.12.2008 № 312-ФЗ



160	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
161	Наименование документа	Р13001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ, ВНОСИМЫХ В УЧРЕД. ДОКУМЕНТЫ
162	Наименование документа	ДОКУМЕНТ ОБ ОПЛАТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ
163	Номер документа	536
164	Дата документа	03.12.2009
165	Наименование документа	УСТАВ ЮЛ
166	Дата документа	02.12.2009
167	Наименование документа	РЕШЕНИЕ О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ
168	Дата документа	02.12.2009
169	Наименование документа	ПИСЬМО, ДОГОВОР, КОНВЕРТ
170	Наименование документа	КОПИЯ УСТАВА, ЗАПРОС+КВИТ
	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
171	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	77 012775244 22.12.2009
<b>12</b>		
172	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	8097748714407 22.12.2009
173	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
174	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
<b>13</b>		
175	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	8097748714418 22.12.2009
176	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
177	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
<b>14</b>		
178	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	8107746350561 16.03.2010

179	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, на основании заявления
180	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
181	Наименование документа	Р13001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ, ВНОСИМЫХ В УЧРЕД. ДОКУМЕНТЫ
182	Наименование документа	ДОКУМЕНТ ОБ ОПЛАТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ
183	Номер документа	104
184	Дата документа	10.03.2010
185	Наименование документа	УСТАВ ЮЛ
186	Дата документа	05.03.2010
187	Наименование документа	РЕШЕНИЕ О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ
188	Дата документа	05.03.2010
189	Наименование документа	КОП. УСТАВА
190	Наименование документа	ЗАПРОС+КВИТ.
	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
191	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	77 012721810 16.03.2010
<b>15</b>		
192	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	8107746560530 19.03.2010
193	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
194	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
<b>16</b>		
195	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	8107746646582 23.03.2010

196	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
197	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
<b>17</b>		
198	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	6107748152550 09.09.2010
199	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление лицензирующим органом сведений о предоставлении лицензии
200	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
<b>18</b>		
201	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	9127747258487 06.12.2012
202	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, на основании заявления
203	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
204	Наименование документа	Р13001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ, ВНОСИМЫХ В УЧРЕД. ДОКУМЕНТЫ
205	Наименование документа	ДОКУМЕНТ ОБ ОПЛАТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ
206	Номер документа	510
207	Дата документа	28.11.2012
208	Наименование документа	УСТАВ ЮЛ
209	Дата документа	28.11.2012
210	Наименование документа	РЕШЕНИЕ О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ
211	Дата документа	28.11.2012
	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
212	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	77 016006011 06.12.2012

	Сведения о статусе записи	
213	Статус записи	В запись внесены исправления в связи с технической ошибкой, допущенной регистрирующим органом
214	ГРН и дата записи, которой внесены исправления в связи с технической ошибкой	8157747125429 23.09.2015
<b>19</b>		
215	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	9127747258498 06.12.2012
216	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
217	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
<b>20</b>		
218	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	8147746820499 22.04.2014
219	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
220	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
221	Наименование документа	Р14001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМ.СВЕДЕНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗМ. УЧРЕД.ДОКУМЕНТОВ (П.2.1)
<b>21</b>		
222	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	7147747387100 11.08.2014
223	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, на основании заявления
224	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
225	Наименование документа	Р13001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ, ВНОСИМЫХ В УЧРЕД.ДОКУМЕНТЫ
226	Наименование документа	УСТАВ ЮЛ
227	Наименование документа	КОПИЯ ДОГОВОРА

228	Наименование документа	ДОКУМЕНТ ОБ ОПЛАТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ
229	Номер документа	4602248721
230	Дата документа	01.08.2014
231	Наименование документа	РЕШЕНИЕ О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ
232	Наименование документа	ДОВЕРЕННОСТЬ
<b>22</b>		
233	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	7147747387110 11.08.2014
234	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
235	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
<b>23</b>		
236	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	7147747387121 11.08.2014
237	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
238	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
<b>24</b>		
239	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	8157747125429 23.09.2015
240	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Внесение изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, в связи ошибками, допущенными регистрирующим органом
241	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
<b>25</b>		
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
242	Наименование документа	АКТ
243	Наименование документа	Решение о внесении изменений в ЕГРЮЛ в связи с допущенными ошибками
244	ГРН и дата записи, в которую внесены исправления	9127747258487 06.12.2012
<b>25</b>		
245	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	7167750684996 20.12.2016
246	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
247	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве

	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
248	Наименование документа	Р14001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМ.СВЕДЕНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗМ. УЧРЕД.ДОКУМЕНТОВ (П.2.1)
249	Наименование документа	РЕШЕНИЕ
250	Наименование документа	ДОВЕРЕННОСТЬ ЧЕРНИКОВ Д.С.
<b>26</b>		
251	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2177746353255 16.01.2017
252	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Внесение в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о недостоверности сведений о юридическом лице (результаты проверки достоверности содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц сведений о юридическом лице)
253	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
	Сведения о статусе записи	
254	Статус записи	Запись признана недействительной
255	ГРН и дата внесения записи, которой запись признана недействительной	6177747154029 08.06.2017
<b>27</b>		
256	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	6177747154029 08.06.2017
257	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Признание внесенной в Единый государственный реестр юридических лиц в отношении юридического лица записи недействительной
258	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
259	Наименование документа	АКТ
260	Дата документа	05.06.2017
261	ГРН и дата записи, которая признана недействительной	2177746353255 16.01.2017
<b>28</b>		
262	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	9187749887217 28.11.2018
263	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
264	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве

	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
265	Наименование документа	ЗАЯВЛЕНИЕ ПО ФОРМЕ Р14001
266	Наименование документа	ИНОЙ ДОКУМ. В СООТВ.С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РФ
267	Наименование документа	ИНОЙ ДОКУМ. В СООТВ.С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РФ
268	Наименование документа	ИНОЙ ДОКУМ. В СООТВ.С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РФ
<b>29</b>		
269	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	6187750139527 19.12.2018
270	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
271	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
272	Наименование документа	ЗАЯВЛЕНИЕ ПО ФОРМЕ Р14001
273	Наименование документа	ИНОЙ ДОКУМ. В СООТВ.С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РФ
274	Наименование документа	ИНОЙ ДОКУМ. В СООТВ.С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РФ
<b>30</b>		
275	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2193702041135 18.01.2019
276	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, на основании заявления
277	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Иваново
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
278	Наименование документа	Р13001 ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ, ВНОСИМЫХ В УЧРЕД.ДОКУМЕНТЫ
279	Дата документа	12.01.2019
280	Наименование документа	УСТАВ ЮЛ

281	Дата документа	12.01.2019
282	Наименование документа	ДОКУМЕНТ ОБ ОПЛАТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ
283	Номер документа	82
284	Дата документа	10.01.2019
285	Наименование документа	ИНОЙ ДОКУМ. В СООТВ.С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РФ
286	Наименование документа	ИНОЙ ДОКУМ. В СООТВ.С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РФ
287	Наименование документа	ИНОЙ ДОКУМ. В СООТВ.С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РФ
288	Наименование документа	ИНОЙ ДОКУМ. В СООТВ.С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РФ
289	Наименование документа	ИНОЙ ДОКУМ. В СООТВ.С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РФ
290	Наименование документа	ИНОЙ ДОКУМ. В СООТВ.С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РФ
291	Наименование документа	ИНОЙ ДОКУМ. В СООТВ.С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РФ
<b>31</b>		
292	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2193702041476 18.01.2019
293	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
294	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Иваново
<b>32</b>		
295	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2193702041487 18.01.2019
296	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
297	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Иваново
<b>33</b>		
298	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2193702043632 22.01.2019
299	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
300	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Иваново



34		
301	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2193702044589 23.01.2019
302	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
303	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Иваново
35		
304	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2193702044820 23.01.2019
305	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации
306	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Иваново
36		
307	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2193702499351 09.12.2019
308	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Начало процедуры реорганизации юридического лица в форме присоединения
309	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Иваново
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
310	Наименование документа	P12003 УВЕДОМЛЕНИЕ О НАЧАЛЕ ПРОЦЕДУРЫ РЕОРГАНИЗАЦИИ
311	Дата документа	04.12.2019
312	Наименование документа	ИНОЙ ДОКУМ. В СООТВ.С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РФ
313	Наименование документа	РЕШЕНИЕ О РЕОРГАНИЗАЦИИ ЮЛ
314	Дата документа	03.12.2019
315	Наименование документа	ИНОЙ ДОКУМ. В СООТВ.С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РФ
316	Наименование документа	РЕШЕНИЕ
317	Дата документа	03.12.2019

318	Наименование документа	ИНОЙ ДОКУМ. В СООТВ.С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РФ
-----	------------------------	---

Выписка сформирована с использованием сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП», размещенного на официальном сайте ФНС России в сети Интернет по адресу: <https://egrul.nalog.ru>



Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц в электронной форме, подписанная усиленной квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью налогового органа (пункты 1 и 3 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи»).

## ВЫПИСКА

из Единого государственного реестра юридических лиц

24.01.2020

№ ЮЭ9965-20-  
5973555

дата формирования выписки

Настоящая выписка содержит сведения о юридическом лице

ФОНД РЕГИОНАЛЬНЫХ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ПРОЕКТОВ "ДАР"

полное наименование юридического лица

ОГРН 1 0 6 7 7 9 9 0 2 8 9 2 3

включенные в Единый государственный реестр юридических лиц по состоянию на

« 24 » января 20 20 г.

число месяц прощью год

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя
1	2	3
<b>Наименование</b>		
1	Полное наименование	ФОНД РЕГИОНАЛЬНЫХ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ПРОЕКТОВ "ДАР"
2	Сокращенное наименование	ФОНД "ДАР"
3	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1067799028923 03.11.2006
<b>Адрес (место нахождения)</b>		
4	Почтовый индекс	119049
5	Субъект Российской Федерации	ГОРОД МОСКВА
6	Улица (проспект, переулок и т.д.)	ПЕРЕУЛОК СПАСОНАЛИВКОВСКИЙ 2-Й
7	Дом (владение и т.п.)	6
8	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2167700174178 25.05.2016
<b>Сведения о регистрации</b>		
9	Способ образования	Создание юридического лица
10	ОГРН	1067799028923
11	Дата регистрации	03.11.2006
12	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1067799028923 03.11.2006
<b>Сведения о регистрирующем органе по месту нахождения юридического лица</b>		
13	Наименование регистрирующего органа	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
14	Адрес регистрирующего органа	125284, г.Москва, Хорошевское ш., 12А
15	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1067799028923 03.11.2006
<b>Сведения об учете в налоговом органе</b>		
16	ИНН	7705517400
17	КПП	770601001

18	Дата постановки на учет	11.08.2007
19	Наименование налогового органа	Инспекция Федеральной налоговой службы № 6 по г. Москве
20	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2087799015742 11.02.2008
<b>Сведения о регистрации в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации</b>		
21	Регистрационный номер	087109056040
22	Дата регистрации	03.07.2008
23	Наименование территориального органа Пенсионного фонда	Государственное учреждение - Главное Управление Пенсионного фонда РФ №10 Управление №2 по г. Москве и Московской области муниципальный район Якиманка г. Москвы
24	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2087799320420 04.07.2008
<b>Сведения о регистрации в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации</b>		
25	Регистрационный номер	770704137077211
26	Дата регистрации	01.09.2018
27	Наименование исполнительного органа Фонда социального страхования	Филиал №21 Государственного учреждения - Московского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации
28	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2187700545910 04.10.2018
<b>Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица</b>		
29	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	2087799283680 27.05.2008
30	Фамилия	ДАВЫДОВ
31	Имя	ВИКТОР
32	Отчество	ИЛЬИЧ
33	ИНН	780519323606
34	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2087799283680 27.05.2008
35	Должность	Генеральный директор
36	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2087799283680 27.05.2008
<b>Сведения об учредителях (участниках) юридического лица</b>		
37	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	1067799028923 03.11.2006
38	ОГРН	1066330007798
39	ИНН	6330030244
40	Полное наименование	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЛЕВИТ"
41	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1067799028923 03.11.2006

**Сведения о видах экономической деятельности по Общероссийскому классификатору  
видов экономической деятельности  
(ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. Ред. 2)**

*Сведения об основном виде деятельности*

42	Код и наименование вида деятельности	41.2 Строительство жилых и нежилых зданий
43	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1067799028923 03.11.2006

*Сведения о дополнительных видах деятельности*

1

44	Код и наименование вида деятельности	58 Деятельность издательская
45	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1067799028923 03.11.2006

2

46	Код и наименование вида деятельности	93.1 Деятельность в области спорта
47	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1067799028923 03.11.2006

**Сведения о записях, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц**

1

48	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	1067799028923 03.11.2006
49	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Создание юридического лица
50	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве

Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ

51	Наименование документа	РО-1 Заявление о создании ТПП и общественного объединения
----	------------------------	---

52	Наименование документа	Распоряжение
----	------------------------	--------------

53	Номер документа	4541-р
----	-----------------	--------

54	Дата документа	25.10.2006
----	----------------	------------

55	Наименование документа	Устав
----	------------------------	-------

56	Номер документа	1
----	-----------------	---

57	Дата документа	18.10.2006
----	----------------	------------

58	Наименование документа	Решение
----	------------------------	---------

59	Номер документа	1
----	-----------------	---

60	Дата документа	18.10.2006
----	----------------	------------

61	Наименование документа	Документ об уплате государственной пошлины
----	------------------------	--

62	Номер документа	0623
----	-----------------	------

63	Дата документа	19.10.2006
----	----------------	------------

	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
64	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	77 008476731 03.11.2006
<b>2</b>		
65	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2067799052836 12.12.2006
66	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
67	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>3</b>		
68	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2077799007317 01.02.2007
69	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, на основании заявления
70	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
71	Наименование документа	РН0003 Заявление об изм.сведений, вносимых в учред.докум. НО
72	Наименование документа	Распоряжение о регистрации принятое органами Росрегистрации
73	Номер документа	362-р
74	Дата документа	22.01.2007
75	Наименование документа	Протокол заседания Наблюдательного совета Фонда региональных некоммерческих проектов "ДАР"
76	Дата документа	17.01.2007
77	Наименование документа	Устав Фонда региональных некоммерческих проектов "ДАР"
78	Дата документа	17.01.2007
79	Наименование документа	Документ об уплате государственной пошлины
80	Номер документа	48
81	Дата документа	18.12.2006

	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
82	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	77 009880080 01.02.2007
<b>4</b>		
83	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2077799018812 22.03.2007
84	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, на основании заявления
85	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
86	Наименование документа	РН0003 Заявление об изм.сведений, вносимых в учред.докум. НО
87	Наименование документа	Распоряжение о регистрации принятое органами Росрегистрации
88	Номер документа	1367-р
89	Дата документа	15.03.2007
90	Наименование документа	Протокол заседания Наблюдательного совета Фонда региональных некоммерческих проектов "ДАР"
91	Дата документа	14.03.2007
92	Наименование документа	Устав Фонда региональных некоммерческих проектов "ДАР"
93	Дата документа	14.03.2007
94	Наименование документа	Документ об уплате государственной пошлины
95	Номер документа	276
96	Дата документа	15.03.2007
	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
97	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	77 009888079 22.03.2007
<b>5</b>		
98	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2077799046444 07.06.2007

99	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, на основании заявления
100	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
101	Наименование документа	РН0003 Заявление об изм.сведений, вносимых в учред.докум. НО
102	Наименование документа	Распоряжение
103	Номер документа	3148-р/1
104	Дата документа	28.05.2007
105	Наименование документа	Протокол
106	Дата документа	22.05.2007
107	Наименование документа	Устав
108	Дата документа	22.05.2007
109	Наименование документа	Документ об уплате государственной пошлины
110	Номер документа	605
111	Дата документа	24.05.2007
	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
112	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	77 009888591 07.06.2007
<b>6</b>		
113	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2077799189961 31.08.2007
114	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, на основании заявления
115	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве



	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
116	Наименование документа	РН0003 Заявление об изм.сведений, вносимых в учред.докум. НО
117	Наименование документа	Распоряжение
118	Номер документа	5056-р
119	Дата документа	22.08.2007
120	Наименование документа	Документ об уплате государственной пошлины
121	Номер документа	927
122	Дата документа	15.08.2007
123	Наименование документа	Устав юридического лица
124	Дата документа	15.08.2007
125	Наименование документа	Протокол
126	Дата документа	15.08.2007
	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
127	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	77 009765744 31.08.2007
<b>7</b>		
128	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2087799015742 11.02.2008
129	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
130	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>8</b>		
131	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2087799283680 27.05.2008
132	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц
133	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
134	Наименование документа	РН0004 Заявление о изм.сведений, не связанных с учред.докум.
135	Наименование документа	Распоряжение
136	Номер документа	2112-р

137	Дата документа	21.05.2008
	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
138	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	77 011482220 27.05.2008
<b>9</b>		
139	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2087799314117 01.07.2008
140	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации
141	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>10</b>		
142	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2087799320420 04.07.2008
143	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
144	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>11</b>		
145	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2097799014696 13.01.2009
146	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
147	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>12</b>		
148	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2097799023562 16.01.2009
149	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
150	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>13</b>		
151	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2097799034364 22.01.2009
152	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
153	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
<b>14</b>		
154	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2107799003398 15.01.2010

155	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, на основании заявления
156	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
157	Наименование документа	Решение о регистрации, принятое органом Минюста России
158	Номер документа	6464-р
159	Дата документа	28.12.2009
160	Наименование документа	Документ об оплате государственной пошлины
161	Номер документа	1188
162	Дата документа	09.12.2009
163	Наименование документа	РН0003 Заявление об изм.сведений, вносимых в уч.докум.НО
164	Наименование документа	Протокол общего собрания участников ЮЛ
165	Дата документа	07.12.2009
166	Наименование документа	Устав ЮЛ
167	Дата документа	07.12.2009
	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
168	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	77 013050905 15.01.2010
<b>15</b>		
169	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2127799041830 26.03.2012
170	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, на основании заявления
171	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Управление Федеральной налоговой службы по г.Москве

[https://ru.wikipedia.org/wiki/Он\\_вам\\_не\\_Димон](https://ru.wikipedia.org/wiki/Он_вам_не_Димон)



**Википедия**  
Свободная энциклопедия

Вы не представились системе [Обсуждение](#) [Вклад](#) [Создать учётную запись](#) [Войти](#)

[Статья](#) [Обсуждение](#) [Читая](#) [Править](#) [Править код](#) [История](#)

---

**Он вам не Димон**

Материал из Википедии — свободной энциклопедии

**«Он вам не Димон»** — документальный фильм-расследование Фонда борьбы с коррупцией (ФБК), опубликованный на портале YouTube 2 марта 2017 года и на январь 2020 года набравший более 33 млн просмотров<sup>[2]</sup>.

В фильме рассказывается о предполагаемом имуществе на тот момент действующего председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева. В фильме утверждается, что Медведев возглавляет многоуровневую коррупционную схему — так, по мнению авторов, через благотворительные фонды и организации, юридически оформленные на доверенных лиц Медведева, включая родственников и однокурсников, он владеет дорогой недвижимостью, приобретённой на деньги российских олигархов и кредиты Газпромбанка.

В качестве рассказчика в фильме выступил основатель ФБК Алексей Навальный. После выхода фильма ФБК направил заявление в Следственный комитет России с требованием завести уголовное дело о взятке в отношении Дмитрия Медведева и миллиардера Алишера Усманова<sup>[4]</sup>. С просьбой о проверке обанкривенный Медведева в коррупции и силовые структуры обратился депутат Государственной думы от КПРФ Валерий Рашин<sup>[5]</sup>.

Навальный обвинил российские власти в отсутствии должной реакции на расследование и призвал провести по России митинги с целью «лопнуть власть» ответить на наши вопросы о «коррупции»<sup>[6]</sup>. 26 марта 2017 года в нескольких десятках городов России тысячи людей вышли на массовые антикоррупционные протесты. 12 июня 2017 года протестные акции повторились.

4 апреля 2017 года Дмитрий Медведев назвал расследование ФБК «мутью, чушью», собранной «по принципу компота»<sup>[8]</sup>, а 19 апреля заявил, что не будет «комментировать абсолютно любые продукты политических проходимцев»<sup>[9]</sup><sup>[10]</sup>. Алишер Усманов, в свою очередь, подал против Навального и ФБК иск по обвинению в клевете. 31 мая 2017 года Люблинский районный суд Москвы обязал Навального опровергнуть изложенные в расследовании сведения и удалить публикации про Усманова. Навальный отказался исполнять решение суда и подал апелляцию.

Фильм получил неоднозначные оценки со стороны российского экспертного сообщества.

**Он вам не Димон**

Фонд борьбы с коррупцией  
ПРЕДСТАВЛЯЕТ



**ОН ВАМ НЕ ДИМОН**

Документальный фильм  
Алишер Усманов

<b>Жанр</b>	документальный фильм-расследование <sup>[1]</sup>
<b>Режиссёр</b>	Алексей Анатольевич Навальный
<b>В главных ролях</b>	Алексей Навальный Георгий Албуров Дмитрий Медведев Алишер Усманов
<b>Кинокомпания</b>	Фонд борьбы с коррупцией
<b>Длительность</b>	49 мин
<b>Бюджет</b>	415 000 руб. <sup>[2]</sup>
<b>Страна</b>	<span><span></span></span> Россия
<b>Язык</b>	русский (английские, польские)

<b>Год</b>	2017
<b>Предыдущий фильм</b>	Чайка
<b>Следующий фильм</b>	Яхты, олигархи, девочки: охотница на мужчин разоблачает вэлтоунка
<b>IMDb</b>	<span><span></span></span> <span>6,678360</span>
	<a href="#">Официальный сайт</a>

**Внешние видеорайлы**

[Он вам не Димон](#)

Создать книгу

Скачать как PDF

Версия для печати

В других проектах

Викиновости

Элемент Викиданных

На других языках:

- Azerbojcaça
- Deutsch
- English
- Français
- Հայերեն
- Latviešu
- Рокыт
- Українська
- [Править ссылки](#)

**Содержание** [скрыть]

- 1 Описание фильма
  - 1.1 Название
  - 1.2 Содержание
  - 1.3 Не вошедшие в фильм материалы
  - 1.4 Музыка
- 2 Общественный резонанс:
  - 2.1 Реакция в СМИ
  - 2.2 Реакция Дмитрия Медведева
  - 2.3 Реакция других лиц, упомянутых в фильме
  - 2.4 Реакция властей
  - 2.5 Реакция политиков
- 3 Расследования
  - 3.1 Попытка провести парламентское расследование
  - 3.2 Запрос в Министерство юстиции
  - 3.3 Судебный иск Алишера Усманова к Навальному о клевете
    - 3.3.1 Уголовное преследование директора ФБК Жданова
- 4 Мнения
  - 4.1 Положительные оценки
  - 4.2 Критика
- 5 Акции протеста
- 6 Примечания
- 7 Ссылки

**Описание фильма** [править] [править код]

**Название** [править] [править код]

В качестве названия для фильма была взята фраза пресс-секретаря Медведева Натальи Тимаковой, которая в 2013 году в одном из интервью пожаловалась на «бытовое замештво» в социальных сетях, которое беспокоит её начальника: «Я не понимаю людей, которые, условно, в Facebook пишут: „Ну, Димон, ты молодец, зажег“. Он вам не „Димон“ Он — председатель правительства»<sup>[11]</sup>.

## Содержание [\[ править \]](#) [\[ править код \]](#)

Фильм разбит на 10 частей — «глав», продолжительность каждой составляет около пяти минут. В большинстве эпизодов речь идёт об активах благотворительного фонда «Дар» и связанных с ним компаний. Председателем наблюдательного совета фонда является Илья Елисеев — старый знакомый и однокурсник Медведева, которого в фильме называют ключевым доверенным лицом Медведева. Фильм показывает что, с одной стороны, Медведев знаком с руководством фонда и пользуется собственностью фонда для отдыха, а с другой стороны фонд наполняется дарами российских олигархов. Делается предположение, что активы фонда «Дар» и связанных с ним компаний являются тайной собственностью Медведева, которой он управляет через доверенных лиц.

- **Глава 1** «Как Медведев попался на кроссовках». В главе рассказывается о том, что Медведева несколько раз видели в такой же обуви и одежде, какую заказывали в интернет-магазинах на адрес одного из его знакомых, связанного с фондом «Дар». Источником информации о заказах послужил взлом электронной почты группой хакеров, известной как «Шалтай-Болтай».
- **Глава 2** «Как олигарх Усманов подарил дворец на Рублёвке». Рассказ об усадьбе в селе Знаменском Одинцовского района Подмосковья, которая была подарена фонду «Дар» Алишером Усмановым
- **Глава 3** «Как Медведев построил себе секретную горную дачу». Речь идёт об усадьбе на хребте Псехако неподалёку от Красной Поляны. Приводятся сведения, связывающие объект с фондом «Дар» и позволяющие предположить, что Медведев неоднократно бывал в этой усадьбе.
- **Глава 4** «Как Медведев построил себе родовое гнездо и агробизнес». Глава повествует о крупном агрохолдинге, построенном в деревне Мансурово Советского района Курской области, откуда родом отец Медведева. Агрохолдингу принадлежит гостевой комплекс, в котором бывал Медведев. Приводятся сведения о связи агрохолдинга с фондом «Дар» и Елисеевым. Кроме того, членом совета директоров агрохолдинга является человек по фамилии Медведев, которому авторы фильма приписали родственные связи с Дмитрием Медведевым.
- **Глава 5** «Как Медведев увлёкся вином и увлёк за собой всё правительство». Рассказ о виноградунике «Окалестый берег» рядом с Анапой и предполагаемом лоббировании Медведевым интересов российских виноделов. Виноградник также контролируется Елисеевым, а сам Медведев, по словам авторов фильма, помогает принять ряд правительственных постановлений, облегчающих работу виноделов в России.
- **Глава 6** «Как у фонда «Дар» появились квартиры на миллиард». О покупке дворца графа Кушелева-Безбородко<sup>[12]</sup> площадью 6250 м² на набережной Кутузова, дом № 24 в Санкт-Петербурге. В 2009 году здание было приобретено за 740 млн рублей фирмой Филиппа Полынского, одного из руководителей фонда «Дар», в 2010 году оно перешло в собственность уже самого фонда. После ремонта бывший дворец стал элитным домом на 29 квартир, шесть из которых принадлежат «Дару»
- **Глава 7** «Давно назревшая глава о том, откуда на всё это деньги». Рассказ об источниках финансирования фонда «Дар». Показано, что основными источниками средств предположительно были пожертвования олигархов и кредиты в Газпромбанке, заместителем председателя правления в котором является Илья Елисеев.
- **Глава 8** «Как у Медведева нашлись две яхты, записанные на всё это деньги». Рассказ об источниках финансирования фонда «Дар». Показано, что основными источниками средств предположительно были пожертвования олигархов и кредиты в Газпромбанке, заместителем председателя правления в котором является Илья Елисеев.
- **Глава 9** «Как у Медведева нашлись две яхты, записанные на всё это деньги». Две моторных яхты, приобретение которых было профинансировано структурами фонда «Дар» через офшоры, принадлежащие Илье Елисееву, были замечены в Плёсе, у пристани усадьбы Милосва, и в Санкт-Петербурге. Также найдены косвенные свидетельства пребывания Медведева на яхтах.
- **Глава 9** «Как Медведев обзавёлся виноградниками и замком в Тоскане». Виноградники и усадьба в Италии были приобретены офшором, принадлежащем Илье Елисееву, на кредиты структур фонда «Дар».
- **Глава 10**. «В которой Алексей Навальный огласит мораль и выводы (горотю)».



Вид на набережную Кутузова в Санкт-Петербурге. Справа — дом № 24, о котором рассказывается в 6-й главе (фото 2007 года).

## Не вошедшие в фильм материалы [\[ править \]](#) [\[ править код \]](#)



В этом разделе не хватает ссылок на источники информации.

Информация должна быть проверяема, иначе она может быть поставлена под сомнение и удалена.

Вы можете отредактировать эту статью, добавив ссылки на авторитетные источники.

Эта отметка установлена 5 февраля 2020 года.

На сайте проекта, помимо материалов фильма, в текстовом виде представлены ещё несколько эпизодов, не вошедших в фильм.

- Продажа Управлением делами президента России участка земли площадью 20 гектаров около деревни Маслово в нескольких километрах от Рублёво-Успенского шоссе. Участок земли был продан в 2011 году за 18 млн рублей дочерней компании фонда «Дар». Двумя годами позже появилась кадастровая оценка этого объекта недвижимости с элитными постройками в 600 млн рублей. В статье не указано, существовали ли какие-либо постройки в момент продажи земли Управделами президента.
- Продажа дома отдыха Управления делами президента «Туапсе» в поселке Ольгинка Краснодарского края в 2011 году за 219 млн рублей
- Аукцион 2008 года по аренде на 49 лет 119,8 га земли в районе полуострова Дюрсо, рядом с заповедником Утриш. По итогам конкурса право аренды получил фонд «Дар».
- Рассказ об интересе Медведева к российскому высокотехнологичному стартапу и последовавших инвестициях в стартап со стороны компаний, связанных с фондом «Дар».

## Музыка [\[ править \]](#) [\[ править код \]](#)

Саундтреком стала песня группы «Комбинация» *American Boy*, под которую Медведев танцевал на встрече выпускников 18 июня 2010 года<sup>[13]</sup>. По словам Навального, ФБК приобрёл у правообладателей права на её использование в фильме<sup>[14]</sup>.

## Общественный резонанс [\[ править \]](#) [\[ править код \]](#)

Фильм был выложен в открытый доступ на сервисе YouTube 2 марта 2017 года, и в первую неделю количество его просмотров превысило 7 млн<sup>[11]</sup><sup>[5]</sup>. Новый всплеск интереса к фильму вызвали акции протеста 26 марта, в течение недели после которых число просмотров выросло из 5 млн, всего же за месяц число просмотров достигло 16 млн на Youtube, а с учётом просмотров в социальной сети «Одноклассники» число просмотров приблизилось к 20 млн<sup>[10]</sup>. По состоянию на сентябрь 2019 года, число просмотров фильма на Youtube превысило 31 млн<sup>[3]</sup>.

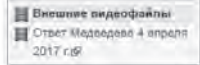
По данным «Левада-Центра», на начало апреля 2017 года фильм посмотрели 7 % опрошенных; 62 % ничего не знали о нём; 11 % не видели фильм, но знакомы с его содержанием; 20 % слышали о фильме без подробностей<sup>[17]</sup>. При этом 38 % считали, что власти нечего ответить на обвинения и проще сделать вид, что ничего не произошло, столько же — 38 % — считали, что власти не должны оправдываться (из них 19 % полагали, что «руководство страны вообще ни перед кем не должно оправдываться и тем самым ронять свой авторитет», и ещё 19 % — что «оправдываться не нужно было именно перед ФБК и его основателем Алексеем Навальным — людьми, которые дискредитировали себя политической демагогией и уголовными преступлениями»)<sup>[17]</sup>. Социолог «Левада-Центра» Денис Волков с целью «оценить ответы самой молодой возрастной группы респондентов — от 18 до 24 лет» изучивший специально для интернет-издания «Газета.ru» восемь «больших общероссийских опросов общественного мнения», которые за последние шесть месяцев проводил Левада-центр, в конце мая писал, что эффект фильма почти иссяк: рейтинг Медведева, упавший после выхода фильма, начал восстанавливаться. Социолог также обратил внимание на то, что поддержка власти среди молодёжи выше среднестатистических показателей на 10-15 % — так, деятельность Медведева одобрили 63 %, а если бы выборы президента состоялись в следующее воскресенье, то только 1-2 % молодых людей проголосовали бы за Навального, больше половины из них выбрали бы Путина<sup>[19]</sup>.

## Реакция в СМИ [\[ править \]](#) [\[ править код \]](#)

Телеканал «Дождь» провёл исследование реакции СМИ на фильм<sup>[19]</sup>. По его заключению, о расследовании Навального из крупной иностранной прессы написали *The New York Times*, *Deutsche Welle*, *The Telegraph*, «Франс-Пресс»<sup>[20]</sup><sup>[21]</sup><sup>[22]</sup><sup>[23]</sup><sup>[24]</sup><sup>[25]</sup>. Согласно результатам анализа телеканала «Дождь», многие российские СМИ — в том числе федеральные телеканалы и те, которые раньше уделяли больше внимания публикациям Навального, — проигнорировали выход фильма<sup>[19]</sup>. Из газет, вышедших на следующий день после публикации фильма, о расследовании написали только два издания: «Ведомости»<sup>[20]</sup> и «Новая газета»<sup>[27]</sup>. Помимо этого, было замечено, что из интернет-СМИ материалы о расследовании опубликовали «Медиазона», Republic, «Эхо Москвы», РБК<sup>[28]</sup>, «Царьград ТВ», Meduza, сайты «Коммерсанта» и *Forbes*, *Life* разместили лишь комментарий пресс-секретаря Медведева Натальи Тимаковой<sup>[19]</sup>. О расследовании сообщили также сайты трёх крупнейших российских информационных агентств — РИА Новости, ТАСС и «Интерфакс»<sup>[19]</sup>.

**Реакция Дмитрия Медведева** [ править | править код ]

В день выхода фильма пресс-секретарь Медведева Наталья Тимакова назвала его «предвыборным выпадом». Посчитав, что «материал Навального носит ярко выраженный предвыборный характер, о чём он сам говорит в конце ролика», она заявила, что комментировать «пропагандистские выпадки оппозиционного и осуждённого персонажа бессмысленно»<sup>[59][60]</sup>. 10 марта Навальный сообщил, что Дмитрий Медведев заблокировал его в Instagram<sup>[31]</sup>.

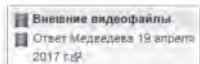


Медведев впервые<sup>[61]</sup> прокомментировал обвинения в коррупции в свой адрес 4 апреля 2017 года, спустя более месяца после выхода расследования ФБК. Это произошло во время встречи с рабочими «РусАгро» в селе Борщёвка Тамбовской области<sup>[33][34]</sup>. Медведев заявил, что фильм заказали «люди, у которых есть вполне конкретные политические цели, и что он был снят «за большие деньги», собранные не у народа, а у «частных спонсоров». Медведев заявил, что расследование ФБК было сделано по «принципу компютак».

Берут разную муть, чушь, собирают, если касается меня, моих знакомых людей, людей, о которых я вообще никогда не слышал, про какие-то места, где я бывал, и места, о которых я тоже никогда не слышал, собирают какие-то бумажки, фотографии, одежду, потом создают продукт и предъявляют его. Разобраться в этом, естественно, человеку, который это смотрит, достаточно сложно, а если за это хорошо заплачено, то продукт получается достаточно добротный<sup>[61]</sup>.

По словам Медведева, Навальный пытается «добиться своих политических целей [...] и для этого тащит на улицы людей, причём очень часто несовершеннолетних», что является «практически преступлением, и делает их заложниками собственной политической программы».

19 апреля, выступая с ежегодным отчётом правительства России перед Государственной думой, Дмитрий Медведев ответил на вопрос депутата от КПРФ Николая Коломейцева о расследовании Навального: «Я не буду специальным образом комментировать абсолютно лишние продукты политических проходимцев и считал бы, что и уважаемая мной фракция КПРФ должна от того воздерживаться»<sup>[9][10][36]</sup>.



Во время интервью журналистам пяти российских телеканалов 30 ноября 2017 года Медведев отказался комментировать фильм ФБК, объяснив, что именно на это рассчитывают «всеякие обороты и проходимцы». Отсутствие судебного иска к создателям фильма со своей стороны Медведев объяснил нежеланием создавать «проходимцам» дополнительную рекламу<sup>[37]</sup>.

**Реакция других лиц, упомянутых в фильме** [ править | править код ]

Генеральный директор АО «Сейм-Агро» Андрей Медведев, названный в фильме двоюродным братом Медведева, отказался подтвердить родственную связь, а представленные в фильме утверждения назвал «вниманием и фольклором», заявив, что ни он, ни его компания никогда не получали помощи от Медведева<sup>[38]</sup>.

Заместитель председателя правления «Газпромбанка» Илья Елисеев, названный в фильме основным доверенным Медведева, объявил опубликованное расследование информационным вбросом, не имеющим под собой никаких реальных оснований<sup>[39]</sup>.

**Реакция властей** [ править | править код ]

Пресс-секретарь президента России Дмитрий Песков заявил, что в Кремле не придают значения «расследованиям» Навального, а также отметил, что ему ничего добавить к комментариям Натальи Тимаковой<sup>[40]</sup>. Секретарь генерального совета «Единой России» Сергей Неверов призвал журналистов отнестись к результатам расследования критически, воздерживаясь от банального парексказ «псевдоразоблачений». Неверов предположил, что у Навального всё «совсем плохо», раз он «за черную взялся»<sup>[41]</sup>.

По мнению журналиста Deutsche Welle Михаила Бушуева, российские власти использовали аргумент ad hominem: в правительстве России и в администрации президента не пытались доказать несостоятельность заявлений ФБК о незаконном обогащении Медведева, а указывали на несостоятельность самого Навального. Он назвал это самым распространённым вариантом реакции российских чиновников на обвинения в коррупции<sup>[42]</sup>. Николай Савиндье в передаче «Особое мнение» на «Эхо Москвы» обратил внимание, что со стороны властей никто не возразил, и посчитал такое поведение «грамотной тактической реакцией», не требующей занимать оправдательную позицию<sup>[43]</sup>. Через несколько дней после выхода фильма журналист «Независимой газеты» Дарья Гармоненко и заведующий отделом политики этого же издания Иван Родин отметили «удивительное молчание» по поводу расследования не только государственных чиновников, но также и оппозиционных партий и внесистемной оппозиции<sup>[44]</sup>.

**Реакция политиков** [ править | править код ]

Председатель федерального политического комитета партии «Яблоко» Григорий Явлинский заявил интернет-изданию Meduza, что если материалы расследования подтвердятся, уйти в отставку должен и председатель правительства, и президент России<sup>[45]</sup>. Заместитель председателя комитета Государственной думы по безопасности и противодействию коррупции, член «Единой России» Анатолий Выборный, в свою очередь, заявил тому же изданию, что информация из предыдущего резонансного фильма Навального, «Чайка», где в коррупции обвиняли генерального прокурора Юрия Чайку, была подвергнута «тщательному анализу», в результате которого «ни один факт не подтвердился»<sup>[46]</sup>.

17 марта 2017 года депутат Государственной думы от КПРФ Валерий Рашин обратился в Следственный комитет с просьбой проверить обвинения Дмитрия Медведева в коррупции, выдвинутые в фильме<sup>[49]</sup>. Во время отчёта правительства России в Думе 19 апреля 2017 года фракция КПРФ не дала Рашину слова. По сведениям корреспондента Русской службы Би-Би-Си Сергея Горяшко, запрет стал результатом целенаправленных действий администрации президента России<sup>[47]</sup>. 20 апреля 2017 года Следственный комитет сообщил Рашину, что факты, изложенные в фильме и расследовании ФБК «Он вам не Димон», не являются основанием для начала расследования, а его обращение направлено в Генеральную прокуратуру<sup>[48]</sup>. 23 июня 2017 года Генеральная прокуратура отказала Рашину в проведении проверки сведений «о возможной коррупционной деятельности» главы правительства Дмитрия Медведева, сославшись на то, что «поставленные в обращении вопросы не относятся к полномочиям органов прокуратуры»<sup>[49]</sup>.

Бывший депутат Государственной думы Илья Пономарёв назвал источником материалов для фильма генерала ФСБ Олега Феоктистова. По версии политика, «Он вам не Димон» использовался в борьбе кланов для «нейтрализации возможных претендентов»<sup>[50][51]</sup> на пост главы правительства. В ФБК эту информацию назвали бражнями и возмутились действиями «Transparency International» и телеканала «Дождь», распространявших в соцсетях ссылки на интервью Пономарёва.

**Расследования** [ править | править код ]

**Попытка провести парламентское расследование** [ править | править код ]

24 марта 2017 года секретарь Московского городского комитета КПРФ Денис Парфонов сообщил о подготовке процедуры парламентского расследования по материалам фильма<sup>[52][53][54]</sup>. Руководитель партии Геннадий Зюганов заявил, что российские власти должны дать «внятный ответ»<sup>[55]</sup>.

5 апреля на пленарном заседании Государственная дума отказалась поддержать предложение КПРФ обратиться в правоохранительные органы и проверить сведения, представленные в расследовании ФБК<sup>[56]</sup>. Председатель профильного комитета Государственной думы по безопасности и противодействию коррупции, бывший первый заместитель главы Следственного комитета РФ Василий Пискарев высказал мнение, что «расследование» ФБК не имеет ничего общего с борьбой с коррупцией и представляет собой «нейкий симбиоз грязи, фантазии, постановочных трюков и фальсификаций» с ярко выраженным политико-провокационным подтекстом<sup>[56]</sup>. Источник информационного агентства «Интерфакс» во фракции КПРФ, в свою очередь, заявил, что в случае отсутствия внятного ответа до 19 апреля со стороны Медведева на обвинения в его сторону, выдвинутые в фильме, фракция КПРФ покинет зал заседания Государственной думы во время отчёта председателя правительства<sup>[57][58]</sup>. Но на самом заседании 19 апреля 2017 года представители КПРФ отказались от такого демарша<sup>[56]</sup>.



**Запрос в Министерство юстиции** [ править | править код ]

3 марта юрист антикоррупционного центра партии «Яблоко» Алексей Чумаков сделал запрос в главное управление Министерства юстиции РФ по предмету расследования нарушения законодательства Фондом региональных некоммерческих проектов «Дар», который фигурирует в фильме ФБК. В запросе было сказано, что фонд не публикует отчётов своей деятельности в открытом доступе, и юрист попросил предоставить отчёты за 2012—2016 годы, и потребовал проверить фонд «на предмет поступлений денежных средств и иного имущества от иностранных государств». В ответе ведомства было сказано, что фонд соблюдает требования о предоставлении всей необходимой отчётности<sup>[59]</sup>. Заместитель генерального директора российского подразделения Transparency International Илья Шуманов обратил внимание, что работники ведомства удалили со своего сайта все отчёты НКО вплоть до 2015 года<sup>[60]</sup>. Журналистам РБК Илье Рождественскому и Владимиру Дергачёву также не удалось найти отчетность «Дара» на сайте Министерства юстиции<sup>[60]</sup>. По этому поводу Русская служба Би-Би-си сделала запрос в данное ведомство, и в ответ было сказано, что согласно порядку размещения документов, утверждённому приказом Министерства юстиции от 07.10.2010 № 252, «срок размещения отчетов и сообщений в сети Интернет не может составлять менее одного года», и по этой причине данная информация о всех НКО, опубликованная ранее 2014 года, была удалена. По мнению Чумакова, «это либо следствие непрофессионализма чиновников ведомства, либо попытка скрыть документацию»<sup>[59][60]</sup>.

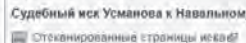

### Судебный иск Алишера Усманова к Навальному о клевете [ править ] [ править код ]

11 апреля российский миллиардер Алишер Усманов назвал расследование ФБК «порочащим честь и достоинство» и на следующий день подал судебный иск к Алексею Навальному и ФБК<sup>[61]</sup>. В фильме Навальный обвинил Усманова в том, что тот похитовал «псевдо-благотворительному» фонду «Соцгоспроект» (связанному с соратником Медведева Ильей Елисеевым) земельный участок с домом на Рублёвском шоссе стоимостью 5 млрд рублей<sup>[62]</sup>. По словам Усманова, похищение усадьбы фондом было частью сделки по приобретению им земельного участка, который он намеревался присоединить к территории своего загородного дома<sup>[63]</sup>.

Усманов заявил, что ранее не обращал внимания на «клеветные заявления» Навального, «чтобы не создавать ему лишних PR, но в случае с последними вбросами клеветы он перешёл красную черту, обвинив меня в совершении преступления»<sup>[62]</sup>. По мнению Усманова, у Навального нет «морального права» обвинять его, так как он [Усманов] ведёт свои дела «прозрачно и законно» и тратит на благотворительность более 100 млн долларов в год<sup>[62]</sup>.

**Внешние видеофайлы**  
 Обращение Усманова 18 мая 2017   
 Обращение Усманова 24 мая 2017 

18 мая Усманов опубликовал 12-минутное видеообращение к Навальному, в котором отверг обвинения и обвинил его во лжи. Усманов обратился к Навальному на «ты», заявив, что чувствует с его стороны «страшную зависть лгуна и неудавшегося бизнесмена», и завершил обращение словами: «Тыфу на тебя, Алексей Навальный!»<sup>[64]</sup> 24 мая Усманов опубликовал второе видеообращение, где сравнил Навального с персонажем книги Михаила Булгакова «Собачье сердце» Шариковым с «разрухой в голове», а также назвал его демагогом<sup>[65]</sup>.

**Внешние изображения**  
 Судебный иск Усманова к Навальному   
 Статификация страницы исков 

29 мая Навальный ответил Усманову. Согласно представленным Навальным документам, Усманов, в частности, будучи одновременно акционером коммерческой компании и директором дочерней компании Газпрома, «Газпроминвестхолдинга», купил на эту дочернюю компанию активы своей же коммерческой компании, «Газпроминвестхолдинг», возглавляемый Усмановым, консолидировал активы ряда сырьевых компаний, после чего продал их коммерческой компании Усманова (Навальный утверждает, что имело место и занижение цены продажи), что трактуется Навальным, как «гигантский многослойный конфликт интересов». По мнению Навального, позволил совершить Усманову эту сделку председатель совета директоров Газпрома, Дмитрий Медведев, а дом с участком, о котором шла речь в фильме «Он вам не Димон», являлся взяткой за помощь Медведева в организации этих сделок. Также Навальным были представлены документы, что первый капитал Усманова заработал на эксклюзивной торговле сырьевыми ресурсами, и о применяемых Усмановым схемах ухода от налогов с помощью трансфертного ценообразования, позволяющих незаконно зачислять прибыль российской компании<sup>[66]</sup>.

31 мая 2017 года Люблинский районный суд Москвы полностью удовлетворил иск Усманова к Навальному и обязал ответчика «в течение 10 дней удалить видеоролики и публикации, размещённые на указанных адресах, и опубликовать опровержение на срок не менее 3 месяцев на этих адресах». Таким образом суд обязал удалить фильм с YouTube, а также удалить сайт, где размещено расследование и удалить и опровергнуть пост, где говорится, что Усманов дал взятку заместителю председателя правительства Игорю Шувалову, и сведения о цензуре в издательском доме «Коммерсантъ», подконтрольном Усманову. Навальный пообещал обжаловать решение в апелляционной инстанции<sup>[68]</sup><sup>[69]</sup><sup>[70]</sup><sup>[71]</sup><sup>[72]</sup>.

### Уголовное преследование директора ФБК Жданова [ править ] [ править код ]

В августе 2019 года против директора ФБК Ивана Жданова было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 315 УК РФ (злостное неисполнение решения суда руководителем коммерческой или иной организации) за удаление фильма «Он вам не Димон» с личных ресурсов Навального, а именно: сайтов dimon.navalny.com, navalny.com и YouTube-канала Навального. Как Жданов, так и Навальный заявили, что Жданов не может удалить их оттуда, так как не обладает правом доступа к ним. 12 февраля 2020 года Жданову было предъявлено обвинение<sup>[73]</sup>. Дело будет рассматривать Тверской районный суд г. Москвы.

## Мнения [ править ] [ править код ]

### Положительные оценки [ править ] [ править код ]

- Историк и политолог Валерий Соловей назвал расследование «плодом серьёзной работы», отметил, что «судя по характеру фильма, работа над ним шла довольно длительное время». По его мнению, фильм может быть использован в политической борьбе за место председателя правительства его конкурентами и давними недоброжелателями. Соловей полагает, что Навальный стремится «скомпрометировать наиболее видных представителей элиты», чтобы вызвать внимание к себе и «если не панику, то растерянность среди элиты». В то же время Соловей считает, что Навальный действовал самостоятельно, хотя о создании фильма «мог знать кто-то из компетентных инстанций, но не вмешивался». Соловей указывает на то, что, выпустив фильм, Навальный фактически укрепил позиции Медведева, поскольку «во власти действует правило: никогда не отступать и не оправдываться», и видит в этом «ещё и аргумент против того, что ему якобы кто-то заказал расследование»<sup>[74]</sup>.
- Политолог Сергей Марков выразил уверенность, что Навальный и сотрудники ФБК только занимались обработкой первичных сведений, которые, как считает Марков, могли предоставить самые разные лица и организации — желающие сменить Медведева, или желающие, чтобы Медведев остался, или «условно говоря, ЦРУ или британская разведка дали материал Навальному, а возможно, кто-то маскируется под ЦРУ и британскую разведку», или «это какая-то месть за то, что Медведев не утвердил государственную поддержку каких-то бизнес-проектов». Последнюю версию Марков считает наиболее вероятной, поскольку «практика показывает: большинство такого рода конфликтов связаны именно с бизнесом». Марков считает, что сам выход фильма Навального никак не окажет влияние на политическую карьеру Медведева, про Навального высказывает мнение, что его политическое положение в выборах никак не изменилось, хотя он привлек к себе больше внимания как лидер радикальной оппозиции, чем Михаил Касьянов и Григорий Явлинский<sup>[74]</sup>.
- Политолог Екатерина Шумлян в интервью радиостанции «Эхо Москвы» высказала мнение, что даже поверхностный взгляд на расследование показывает, что это подробная и масштабная работа. Базовой схемой расследования Шумлян видит следующее: заинтересованные экономические группы переводят деньги на счета фондов, которые выглядят как благотворительные или общественные, тогда как и деньги, и собственность на самом деле поступают в личное пользование Дмитрия Медведева. Главным в расследовании Шумлян видит сам факт опубликования в предвыборный период, что Шумлян расценивает, как здоровое и рациональное поведение Навального. Аргумент о борьбе политических элит посредством расследований ФБК, с точки зрения Шумлян, является типичным заблуждением «кремлевских инсайдеров», полагающих, что все события, вне зависимости от их реальности, являются сигналами от одной группы влияния другой группе<sup>[75]</sup>.
- Социолог Ильдар Ахмадуллин полагает, что «началось всё с Чайки, сейчас Медведев» думает, что в случае допущения Навального до президентских выборов «может быть удар будет нанесен и по первому лицу государства». Ахмадуллин указывает, что «судя по фильму, у Навального нет прямых доказательств», которые может установить только суд, и что «с помощью „Инстаграма“ и других социальных сетей» доказывается лишь географическое присутствие Медведева «на этих объектах». Он высказывает мнение, что Навальный сделал только первый шаг и, вероятно, «готовит более серьёзную заявку». Ахмадуллин предположил, что с Навальным «может произойти что-то нехорошее»<sup>[76]</sup>.
- Социолог Левада-центра Степан Гончаров, комментируя итоги проведённого в начале апреля 2017 года опроса Левада-центра (согласно которому 18 % опрошенных высказались «определённо за», а 27 % респондентов «скорее за» отставку председателя правительства, а также снижение рейтинга Медведеву (3 % опрошенных полностью доверяют, хотя годом ранее их было 14 %), высказал мнение, что всё это произошло из-за расследования ФБК, нарастания внутренних экономических проблем и снижения эффекта «пострыльского консенсуса»<sup>[77]</sup>.
- Журналист, публицист и писатель Владимир Попов считает, что поскольку со стороны власти нет ответа на фильм Навального, то «значит, не всё так чисто», он высказал мнение, что «кто-то среди власти имущих даёт Навальному информацию», поскольку политической элиты в Кремле «всегда были, есть и будут те, кто обман, мало получает и имеет место «желание замутить воду, а потом с этой водички что-то поиметь»<sup>[78]</sup>.
- Заместитель генерального директора российского подразделения международной организации Transparency International Илья Шуманов в эфире радиостанции «Эхо Москвы» назвал расследование Навального заслуживающим внимания, но также указал, что в фильме не было приведено однозначных фактов, подтверждающих, что владельцем обозначенной собственности является Медведев. По мнению Шуманова, Елисеев как заместитель председателя Газпромбанка является самостоятельной фигурой и может быть реальным владельцем активов, упомянутых в расследовании<sup>[79]</sup>. В свою очередь руководитель отдела по связям с общественностью той же организации Глеб Гавриш высказал «неловкой волне» мнение, что с юридической точки зрения нет ничего незаконного в том, что Медведев пользуется недвижимостью некоммерческих фондов. Вместе с тем Гавриш высказал мнение, что именно форма НКО «нередко используется коррупционерами для того, чтобы спрятать финансовые потоки и имущество. Проблема в том, что установить конечного бенефициара сложно»<sup>[79]</sup>.
- Московский корреспондент NRC Handelsblad Стивен Дерик расценивает предоставленные расследованием связи Медведева с незадекларированным имуществом, как более очевидные, чем связи Путина с фигурантами панамского дела<sup>[80]</sup>.

- Отсутствие прямых связей между Медведевым и используемыми им активами, оформленными на близкого человека, по мнению журналиста Леонида Бершидского, говорит об огромной доле ближайшего окружения Путина в капиталах предприятий, реализованной через схемы с надёжными друзьями<sup>[51]</sup>.

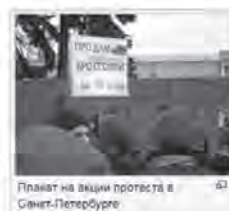
**Критика** [править | править код]

- По мнению политолога Павла Салина, фильм не выглядит «таким уж компроматом» так как в нём не приводятся факты «прямого нарушения закона». Авторы прямо говорят, что «это всё по косвенным вещам строится и прямо доказать невозможно». Салин полагает, что настоящим «компроматом в отношении чиновников сейчас считается владение имуществом за рубежом», а в данном случае в целом речь идёт о том, что «просто широкий круг знакомых Медведева владеет большим набором активов внутри России». Салин делает вывод, что «здесь де-юре нет никакого криминала, и де-факто его тоже нет»<sup>[52]</sup>. По мнению Салина, Навальный стремится «постоянно быть на слуху, чтобы удерживать свою нишу ведущего антикоррупционного деятеля России, особенно когда «эта задача возведена в квадрат в связи с его президентской кампанией». Салин высказал мнение, что «основной массив информации был Навальному передан, а затем уже его сотрудники эти ниточки, которые им дали, начали раскручивать», а целью является лишь Медведева «статуса официального преемника» действующего президента России, поскольку «на следующий президентский срок идёт Владимир Путин, но всё может измениться»<sup>[70]</sup>.
- Философ и политолог Борис Межуев высказал мнение, что представленные Навальным факты «собирались на определённые деньги». И хотя он не видит «тут политической подоплёки», но считает, что «бизнес-интересы, конечно, есть», хотя и затрудняется сказать «конкретно кто». Межуев отметил, что прочитал материалы Навального и, хотя и не смотрел сам фильм, но на их основании не стал бы говорить, «что там есть какие-то убийственные факты», поскольку «это прежде всего рассчитано на эмоциональное отарашение»<sup>[70]</sup>.
- Политолог Евгений Минченко высказал мнение, что выход фильма связан с конкурентной борьбой на энергетическом рынке, фильм атакует людей, связанных с «Газпромом» (группа Тимченко — Михальсон, Усманов). Сам Навальный, по мнению политолога, выступает как инструмент выяснения отношений между конфликтующими бизнес-группировками, которые не могут этого делать в публичной политике. «Они друг другу через Навального приветы передают». Он также отметил, что показанное в фильме Навального создаёт для Медведева «определённые репутационные помехи», но считает, что «фактура достаточно слабая» и «не выглядит броневой», поскольку «основная часть эффекта — это инфографика и видео»<sup>[70]</sup>.
- Политический технолог Константин Калачёв отметил, что фильм выглядит «пропагандистским»: «Обвинения строятся на предположениях, картинках, вызывающих эмоции, не более. Де-юре, в суде, Навальный вряд ли что-то смог бы доказать»<sup>[53]</sup>.
- Главный редактор интернет-издания «Russiangate» Александра Елагина раскритиковала фильм за отсутствие упоминания и ссылок на первоисточники — журналистские материалы об упомянутых в расследовании объектах<sup>[54]</sup>.

**Акции протеста** [править | править код]

*Основные статьи: Антикрупционные протесты в России 26 марта 2017 года и Антикрупционные протесты в России 12 июня 2017 года*

14 марта Алексей Навальный после ознакомления с сюжетом Дмитрия Киселёва<sup>[55]</sup> сообщил, что «без митинга мы не обойдемся»<sup>[56]</sup>. Он заявил, что ответ правительства РФ<sup>[57]</sup> мало кого удовлетворил, и призвал своих сторонников в различных российских городах провести 26 марта 2017 года уличные акции<sup>[56]</sup>. Акции протеста прошли в восьмидесяти двух городах России с участием тысяч человек<sup>[58][59]</sup>.



Плакат на акции протеста в Санкт-Петербурге



<http://unro.minjust.ru/Reports/54051901.pdf>

Страница: 0 1  
 Форма: О Н 0 0 0 1

В Главное управление Минюста России по Москве  
 (Минюст России (его территориальный орган))

**Отчет  
 о деятельности некоммерческой организации  
 и персональном составе ее руководящих органов  
 за 2016 г.**

Фонд региональных некоммерческих проектов "ДАР"  
 (полное наименование некоммерческой организации)

119991, г.Москва, 2-й Спасоналивковский переулок, 6  
 (адрес (место нахождения) некоммерческой организации)

ОГРН: 1 0 6 7 7 9 9 0 2 8 9 2 3

дата включения в ЕГРЮЛ 03.11.2006

ИНН/КПП: 7 7 0 5 5 1 7 4 0 0 / 7 7 0 6 0 1 0 0 1

1	<b>Основные виды деятельности в отчетном периоде в соответствии с учредительными документами</b>
1.1.	Развитие объектов социальной инфраструктуры в сфере культуры, искусства, спорта
1.2.	Содействие охране и должному содержанию объектов и территорий, имеющих историческое, культурное и природоохранное значение
1.3.	Оказание финансовой помощи российским некоммерческим организациям
1.4.	
1.5.	
1.6.	

2	<b>Предпринимательская деятельность (если осуществляется, отметить знаком "V"):</b>
2.1.	продажа товаров, выполнение работ, оказание услуг <input type="checkbox"/>
2.2.	иная деятельность:
	2.2.1. участие в хозяйственных обществах <input checked="" type="checkbox"/>
	2.2.2. операции с ценными бумагами <input type="checkbox"/>
	2.2.3. иная (указать какая):

3	<b>Источники формирования имущества (имеющиеся отметить знаком "V"):</b>
3.1.	Членские взносы (1) <input type="checkbox"/>
3.2.	Целевые поступления от российских физических лиц <input type="checkbox"/>
3.3.	Целевые поступления от иностранных физических лиц и лиц без гражданства <input type="checkbox"/>
3.4.	Целевые поступления от российских коммерческих организаций <input checked="" type="checkbox"/>
3.5.	Целевые поступления от российских некоммерческих организаций <input checked="" type="checkbox"/>

Страница: 0 2  
 Форма: О Н 0 0 0 1

3.6.	Целевые поступления от иностранных некоммерческих неправительственных организаций	<input type="checkbox"/>
3.7.	Целевые поступления от иных иностранных организаций	<input type="checkbox"/>
3.8.	Гранты	<input type="checkbox"/>
3.9.	Гуманитарная помощь от иностранных государств	<input type="checkbox"/>
3.10.	Средства федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, бюджетов муниципальных образований	<input type="checkbox"/>
3.11.	Доходы от предпринимательской деятельности	<input type="checkbox"/>
3.12.	Иные источники формирования имущества (иные средства (доходы)) (указать какие): Проценты от размещения временно свободных денежных средств Доходы от собственности	

4	<b>Управление деятельностью:</b>	
4.1	<b>Высший орган управления</b> (сведения о персональном составе указываются в листе А)	Наблюдательный совет
	Полное наименование высшего органа управления	
	Периодичность проведения заседаний в соответствии с учредительными документами	1 раз в месяц
	Проведено заседаний	22

4.2	<b>Исполнительный орган</b>	<b>Генеральный директор</b>
	(сведения о персональном составе указываются в листе А)	
	Полное наименование исполнительного органа (нужное отметить знаком <V>)	
	коллегиальный <input type="checkbox"/>	единоличный <input checked="" type="checkbox"/>
	Периодичность проведения заседаний в соответствии с учредительными документами(2)	
	Проведено заседаний	

Приложение: сведения о персональном составе руководящих органов некоммерческой организации (лист А).

Достоверность и полноту сведений подтверждаю.

Лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени некоммерческой организации:

Давыдов Виктор Ильич, Генеральный директор \_\_\_\_\_ 13.04.2017  
 (фамилия, имя, отчество, занимаемая должность) (подпись) (дата)

1) заполняется некоммерческими организациями, основанными на членстве

2) заполняется в случае, если руководящий орган является коллегиальным

Страница: 0 3  
 Форма: О Н 0 0 0 1

**Сведения о персональном составе  
руководящих органов некоммерческой организации**

Наблюдательный совет

(полное наименование руководящего органа)

1	<b>Фамилия, имя, отчество 1)</b>	<b>Елисеев Илья Владимирович</b>
	Дата рождения	
	Гражданство	
	Данные документа, удостоверяющего личность	
	Адрес (место жительства)	
	Должность, наименование и реквизиты акта о назначении (избрании) 2)	Председатель Наблюдательного совета, Решение единственного учредителя N от ..
2	<b>Фамилия, имя, отчество 1)</b>	<b>Медисова Татьяна Николаевна</b>
	Дата рождения	
	Гражданство	
	Данные документа, удостоверяющего личность	
	Адрес (место жительства)	
	Должность, наименование и реквизиты акта о назначении (избрании) 2)	Член Наблюдательного совета, Решение единственного учредителя N от ..
3	<b>Фамилия, имя, отчество 1)</b>	<b>Трубина Екатерина Святославовна</b>
	Дата рождения	
	Гражданство	
	Данные документа, удостоверяющего личность	
	Адрес (место жительства)	
	Должность, наименование и реквизиты акта о назначении (избрании) 2)	Член Наблюдательного совета, Протокол заседания Наблюдательного совета от ..
4	<b>Фамилия, имя, отчество 1)</b>	<b>Головачев Виталий Юрьевич</b>
	Дата рождения	
	Гражданство	
	Данные документа, удостоверяющего личность	
	Адрес (место жительства)	
	Должность, наименование и реквизиты акта о назначении (избрании) 2)	Член Наблюдательного совета, Протокол заседания Наблюдательного совета от ..

Страница: 0 4  
 Форма: О Н 0 0 0 1

5	Фамилия, имя, отчество 1)	Четвертков Алексей Владимирович
	Дата рождения	
	Гражданство	
	Данные документа, удостоверяющего личность	
	Адрес (место жительства)	
	Должность, наименование и реквизиты акта о назначении (избрании) 2)	Член Наблюдательного совета, Протокол заседания Наблюдательного совета от ..

Лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени некоммерческой организации:

Давыдов Виктор Ильич, Генеральный директор

13.04.2017

(фамилия, имя, отчество, занимаемая должность)

(подпись)

(дата)

1) Для иностранного гражданина и лица без гражданства дополнительно указываются латинскими буквами на основании сведений, содержащихся в документе, установленном федеральным законом или признаваемым в соответствии с международным договором Российской Федерации в качестве документа, удостоверяющего личность иностранного гражданина или лица без гражданства.

6) Если член руководящего органа не является работником некоммерческой организации, указывается его отношение к этой организации (например, учредитель, представитель учредителя); если член руководящего органа не является учредителем, участником (членом), работником организации, указываются только реквизиты решения о его назначении (избрании) в состав руководящего органа.

<http://unro.minjust.ru/Reports/64468701.pdf>

Страница: 0 1  
 Форма: О Н 0 0 0 1

В Главное управление Минюста России по Москве  
 (Минюст России (его территориальный орган))

**Отчет**  
**о деятельности некоммерческой организации**  
**и персональном составе ее руководящих органов**  
 за 2017 г.

Фонд региональных некоммерческих проектов "ДАР"  
 (полное наименование некоммерческой организации)

119049, г.Москва, 2-й Спасоналивковский переулок, 6  
 (адрес (место нахождения) некоммерческой организации)

ОГРН: 

1	0	6	7	7	9	9	0	2	8	9	2	3
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

дата включения в ЕГРЮЛ 03.11.2006

ИНН/КПП: 

7	7	0	5	5	1	7	4	0	0
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

 / 

7	7	0	6	0	1	0	0	1
---	---	---	---	---	---	---	---	---

1	<b>Основные виды деятельности в отчетном периоде в соответствии с учредительными документами</b>	
1.1.	Развитие объектов социальной инфраструктуры в сфере культуры, искусства, спорта	
1.2.	Содействие охране и должному содержанию объектов и территорий, имеющих историческое, культурное и природоохранное значение	
1.3.	Оказание финансовой помощи российским некоммерческим организациям	
1.4.		
1.5.		
1.6.		

2	<b>Предпринимательская деятельность</b> (если осуществляется, отметить знаком "V"):	
2.1.	продажа товаров, выполнение работ, оказание услуг	<input type="checkbox"/>
2.2.	иная деятельность:	
	2.2.1. участие в хозяйственных обществах	<input checked="" type="checkbox"/>
	2.2.2. операции с ценными бумагами	<input type="checkbox"/>
	2.2.3. иная (указать какая):	

3	<b>Источники формирования имущества</b> (имеющиеся отметить знаком "V"):	
3.1.	Членские взносы (1)	<input type="checkbox"/>
3.2.	Целевые поступления от российских физических лиц	<input type="checkbox"/>
3.3.	Целевые поступления от иностранных физических лиц и лиц без гражданства	<input type="checkbox"/>
3.4.	Целевые поступления от российских коммерческих организаций	<input checked="" type="checkbox"/>
3.5.	Целевые поступления от российских некоммерческих организаций	<input checked="" type="checkbox"/>

Страница: 0 2  
 Форма: О Н 0 0 0 1

3.6.	Целевые поступления от иностранных некоммерческих неправительственных организаций	<input type="checkbox"/>
3.7.	Целевые поступления от иных иностранных организаций	<input type="checkbox"/>
3.8.	Гранты	<input type="checkbox"/>
3.9.	Гуманитарная помощь от иностранных государств	<input type="checkbox"/>
3.10.	Средства федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, бюджетов муниципальных образований	<input type="checkbox"/>
3.11.	Доходы от предпринимательской деятельности	<input type="checkbox"/>
3.12.	Иные источники формирования имущества (иные средства (доходы)) (указать какие): Проценты от размещения временно свободных денежных средств Доходы от собственности	

4	<b>Управление деятельностью:</b>	
4.1	<b>Высший орган управления</b> (сведения о персональном составе указываются в листе А)	Наблюдательный совет
	Полное наименование высшего органа управления	
	Периодичность проведения заседаний в соответствии с учредительными документами	1 раз в месяц
	Проведено заседаний	36

4.2	<b>Исполнительный орган</b>	Генеральный директор
	(сведения о персональном составе указываются в листе А)	
	Полное наименование исполнительного органа (нужное отметить знаком <V>)	
	коллегиальный <input type="checkbox"/> единоличный <input checked="" type="checkbox"/>	
	Периодичность проведения заседаний в соответствии с учредительными документами(2)	
	Проведено заседаний	

Приложение: сведения о персональном составе руководящих органов некоммерческой организации (лист А).

Достоверность и полноту сведений подтверждаю.

Лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени некоммерческой организации:

Давыдов Виктор Ильич, Генеральный директор

(фамилия, имя, отчество, занимаемая должность)

06.04.2018

(подпись)

(дата)

1)заполняется некоммерческими организациями, основанными на членстве

2)заполняется в случае, если руководящий орган является коллегиальным

Страница: 0 3  
 Форма: О Н 0 0 0 1

**Сведения о персональном составе  
руководящих органов некоммерческой организации**

Наблюдательный совет

(полное наименование руководящего органа)

1	<b>Фамилия, имя, отчество 1)</b>	<b>Елисеев Илья Владимирович</b>
	Дата рождения	
	Гражданство	
	Данные документа, удостоверяющего личность	
	Адрес (место жительства)	
	Должность, наименование и реквизиты акта о назначении (избрании) 2)	Председатель Наблюдательного совета, Решение единственного учредителя N от .. г.
2	<b>Фамилия, имя, отчество 1)</b>	<b>Медисова Татьяна Николаевна</b>
	Дата рождения	
	Гражданство	
	Данные документа, удостоверяющего личность	
	Адрес (место жительства)	
	Должность, наименование и реквизиты акта о назначении (избрании) 2)	Член Наблюдательного совета, Решение единственного учредителя N от .. г.
3	<b>Фамилия, имя, отчество 1)</b>	<b>Трубина Екатерина Святославовна</b>
	Дата рождения	
	Гражданство	
	Данные документа, удостоверяющего личность	
	Адрес (место жительства)	
	Должность, наименование и реквизиты акта о назначении (избрании) 2)	Член Наблюдательного совета, Протокол заседания Наблюдательного совета от .. г.
4	<b>Фамилия, имя, отчество 1)</b>	<b>Головачев Виталий Юрьевич</b>
	Дата рождения	
	Гражданство	
	Данные документа, удостоверяющего личность	
	Адрес (место жительства)	
	Должность, наименование и реквизиты акта о назначении (избрании) 2)	Член Наблюдательного совета, Протокол заседания Наблюдательного совета от .. г.

Страница: 0 4  
 Форма: О Н 0 0 0 1

5	Фамилия, имя, отчество 1)	Четвертков Алексей Владимирович
	Дата рождения	
	Гражданство	
	Данные документа, удостоверяющего личность	
	Адрес (место жительства)	
	Должность, наименование и реквизиты акта о назначении (избрании) 2)	Член Наблюдательного совета, Протокол заседания Наблюдательного совета от .. г.

Лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени некоммерческой организации:

Давыдов Виктор Ильич, Генеральный директор

06.04.2018

(фамилия, имя, отчество, занимаемая должность)

(подпись)

(дата)

1) Для иностранного гражданина и лица без гражданства дополнительно указываются латинскими буквами на основании сведений, содержащихся в документе, установленном федеральным законом или признаваемым в соответствии с международным договором Российской Федерации в качестве документа, удостоверяющего личность иностранного гражданина или лица без гражданства.

2) Если член руководящего органа не является работником некоммерческой организации, указывается его отношение к этой организации (например, учредитель, представитель учредителя); если член руководящего органа не является учредителем, участником (членом), работником организации, указываются только реквизиты решения о его назначении (избрании) в состав руководящего органа.



<http://unro.minjust.ru/Reports/76533601.pdf>

Страница: 0 1  
 Форма: О Н 0 0 0 1

В Главное управление Минюста России по Москве  
 (Минюст России (территориальный орган Минюста России))

**Отчет  
 о деятельности некоммерческой организации  
 и персональном составе ее руководящих органов  
 за 2018 г.**

Фонд региональных некоммерческих проектов "ДАР"  
 (полное наименование некоммерческой организации)

119049, г. Москва, 2-й Спасоналивковский пер., д. 6  
 (адрес (место нахождения) некоммерческой организации)

ОГРН: 1 0 6 7 7 9 9 0 2 8 9 2 3

дата включения в ЕГРЮЛ 03.11.2006

ИНН/КПП: 7 7 0 5 5 1 7 4 0 0 / 7 7 0 6 0 1 0 0 1

1	<b>Основные виды деятельности в отчетном периоде в соответствии с учредительными документами</b>
1.1.	Развитие объектов социальной инфраструктуры в сфере культуры, искусства, спорта
1.2.	Содействие охране и должному содержанию объектов и территорий, имеющих историческое, культурное и природоохранное значение
1.3.	Оказание финансовой помощи российским некоммерческим организациям
1.4.	
1.5.	
1.6.	

2	<b>Предпринимательская деятельность</b> (если осуществляется, отметить знаком "V"):
2.1.	продажа товаров, выполнение работ, оказание услуг <input type="checkbox"/>
2.2.	иная деятельность:
2.2.1.	участие в хозяйственных обществах <input checked="" type="checkbox"/>
2.2.2.	операции с ценными бумагами <input type="checkbox"/>
2.2.3.	иная (указать какая):

3	<b>Источники формирования имущества</b> (имеющиеся отметить знаком "V"):
3.1.	Членские взносы (1) <input type="checkbox"/>
3.2.	Целевые поступления от российских физических лиц <input checked="" type="checkbox"/>
3.3.	Целевые поступления от иностранных физических лиц и лиц без гражданства <input type="checkbox"/>
3.4.	Целевые поступления от российских коммерческих организаций <input type="checkbox"/>
3.5.	Целевые поступления от российских некоммерческих организаций <input type="checkbox"/>

Страница: 0 2  
 Форма: О Н 0 0 0 1

3.6.	Целевые поступления от иностранных некоммерческих неправительственных организаций	<input type="checkbox"/>
3.7.	Целевые поступления от иных иностранных организаций	<input type="checkbox"/>
3.8.	Целевые поступления от иностранных государств, их государственных органов	<input type="checkbox"/>
3.9.	Гранты	<input type="checkbox"/>
3.10.	Гуманитарная помощь от иностранных государств	<input type="checkbox"/>
3.11.	Средства федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, бюджетов муниципальных образований	<input type="checkbox"/>
3.12.	Доходы от предпринимательской деятельности	<input type="checkbox"/>
3.13.	Иные источники формирования имущества (иные средства (доходы)) (указать какие):	
	Доходы от реализации и сдачи в аренду амортизируемого и прочего имущества	
	Проценты от размещения временно свободных денежных средств	
	Иные внереализационные доходы	

4	<b>Управление деятельностью:</b>	
4.1	<b>Высший орган управления</b> (сведения о персональном составе указываются в листе А)	
	Полное наименование высшего органа управления	
	Периодичность проведения заседаний в соответствии с учредительными документами	
	Проведено заседаний	
4.2	<b>Исполнительный орган</b>	
	(сведения о персональном составе указываются в листе А)	
	Полное наименование исполнительного органа (нужное отметить знаком <V>)	
	<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <span>коллегиальный <input type="checkbox"/></span> <span>единоличный <input type="checkbox"/></span> </div>	
	Периодичность проведения заседаний в соответствии с учредительными документами(2)	
	Проведено заседаний	

Приложение: сведения о персональном составе руководящих органов некоммерческой организации (лист А).

Достоверность и полноту сведений подтверждаю.

Лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени некоммерческой организации:

Давыдов Виктор Ильич, Генеральный директор \_\_\_\_\_ 08.04.2019  
 (фамилия, имя, отчество, занимаемая должность) (подпись) (дата)

1) заполняется некоммерческими организациями, основанными на членстве

2) заполняется в случае, если руководящий орган является коллегиальным

Страница: 03  
 Форма: О Н 0 0 0 1

**Сведения о персональном составе  
руководящих органов некоммерческой организации**

Генеральный директор

(полное наименование руководящего органа)

1	Фамилия, имя, отчество 1)	Давыдов Виктор Ильич
	Дата рождения	
	Гражданство	
	Данные документа, удостоверяющего личность	
	Адрес (место жительства)	
	Должность, наименование и реквизиты акта о назначении (избрании) 2)	Генеральный директор, Протокол заседания Наблюдательного совета от .. Г.

Лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени некоммерческой организации:

Давыдов Виктор Ильич, Генеральный директор

08.04.2019

(фамилия, имя, отчество, занимаемая должность)

(подпись)

(дата)

1) Для иностранного гражданина и лица без гражданства дополнительно указываются латинскими буквами на основании сведений, содержащихся в документе, установленном федеральным законом или признаваемым в соответствии с международным договором Российской Федерации в качестве документа, удостоверяющего личность иностранного гражданина или лица без гражданства.

2) Если член руководящего органа не является работником некоммерческой организации, указывается его отношение к этой организации (например, учредитель, представитель учредителя); если член руководящего органа не является учредителем, участником (членом), работником организации, указываются только реквизиты акта о его назначении (избрании) в состав руководящего органа.

<https://www.vedomosti.ru/politics/news/2017/03/03/679799-fond-podarok-usmanova>

## ВЕДОМОСТИ

02 марта 2017, 23:28 / Политика



# Елисеев: фонд «Дар», получивший в подарок от Усманова поместье, не связан с Медведевым

Ведомости

Прочту позже

Ранее по теме: **Навальный обвинил Медведева в скрытом владении дорогой недвижимостью**

Фонд, получивший в подарок от Алишера Усманова поместье на Рублевке, не связан с Дмитрием Медведевым, утверждает однокурсник премьер-министра. «Недавние информационные вбросы являются примером очевидной политической пропаганды и не имеют под собой никаких реальных оснований», - говорится в заявлении Ильи Елисеева, полученном «Ведомостями» в ответ на просьбу прокомментировать расследование ФБК о деятельности компаний, якобы связанных с премьер-министром.

Елисеев является председателем наблюдательного совета фонда «Дар», Фонда поддержки социально значимых государственных проектов (Соцгоспроект), Фонда поддержки зимних олимпийских видов спорта и Фонда социально-культурных инициатив (ФСКИ). Пост президента ФСКИ с момента его создания в 2008 г. занимает супруга премьера Светлана Медведева.

## ВЕДОМОСТИ

Фонд борьбы с коррупцией Алексей Навального 2 марта опубликовал расследование, утверждающее, что Илья Елисеев, связанные с ним фонды «Дар» и «Соцгоспроект» действуют в интересах Медведева, а также обратился в Генпрокуратуру с заявлениями о нарушениях в этих фондах. В первом заявлении ФБК утверждает, что в августе 2010 г. «Соцгоспроект» получил от бизнесмена Алишера Усманова безвозмездно по договору пожертвования земельный участок с домом в селе Знаменское на Рублевке. Так как предпринимательская деятельность Усманова зависит от госконтрактов, а также от нормативных актов, принятых Медведевым, такая передача «недвижимого имущества стоимостью 5 млрд руб. является взяткой», полагает ФБК.

Во втором заявлении ФБК просит возбудить дело о растрате в отношении руководителя фонда «Дар». Этот фонд в нарушение закона безвозмездно передал свое имущество на неуставные цели, считают в ФБК. Так, по данным ФБК, в 2014 г. «Дар» передал земельный участок в селе Миловка Ивановской области некоммерческому фонду «Градислава», а Фонду поддержки зимних олимпийских видов спорта – здание в селе Эсто-Садок в Сочи.

«Коммерческие и некоммерческие организации, в которых я выступаю акционером, учредителем или руководителем, занимаются разрешенной законом хозяйственной и иной деятельностью в моих интересах либо в благотворительных целях. Ни с кем из политических деятелей или государственных служащих эти юридические лица не связаны», – подчеркивает в своем заявлении Елисеев.

<https://www.vedomosti.ru/realty/articles/2017/05/22/690815-timchenko-eliseeva>

## ВЕДОМОСТИ

21 мая 2017, 21:48 / Недвижимость / Расследования



# В чем давний знакомый Путина Геннадий Тимченко успешнее однокурсника Медведева Ильи Елисеева

*Елисеев купил, но не смог удержать гигантский пансионат управделами президента на Черном море. У Тимченко таких проблем нет*

Ринат Сагдиев

Прочту позже



На неудачной попытке выкупить у управления делами президента знаменитый санаторий им. Орджоникидзе в Сочи (на фото) структуры Ильи Елисеева могли потерять несколько сотен миллионов рублей / Дмитрий Терновой / АС Рус Медиа / Forbes / PhotoXPress

## ВЕДОМОСТИ

Зампред правления Газпромбанка Илья Елисеев управляет в интересах премьер-министра Дмитрия Медведева различной недвижимостью – особняками, усадьбами, земельными участками и виноградниками на Кубани и в Италии, заявил в начале марта ФБК Алексея Навального. Расследование «Он вам не Димон» собрало в YouTube более 21 млн просмотров. Елисеев и Медведев обвинения отвергли.

Одна из ключевых компаний в расследовании Навального – кипрская группа Waidelotte. Она управляет, например, принадлежащим Елисееву офшором, который владеет винодельней в Тоскане и яхтами Fotinia. Как выяснили «Ведомости», через нее же Елисеев поучаствовал в начавшейся шесть лет назад приватизации пансионатов управления делами президента. Руководивший тогда управделами Владимир Кожин распродал недостроенные или пришедшие в упадок дома отдыха на выгодных условиях: покупатель строений мог приобрести земельные участки под ними за несколько процентов от кадастровой стоимости. Елисееву из выставленных на торги шести объектов достались два пансионата на Черном море. Но удержать их бизнесмен не смог. Спустя несколько лет государство добилось расторжения сделок.

Впрочем, Waidelotte обслуживала интересы не только Елисеева. «Ведомости» обнаружили у компании и ее директоров еще одного крупного клиента – давнего друга президента России Владимира Путина Геннадия Тимченко. Тот тоже поучаствовал в сделках с управделами – его компания купила пансионат в столичных Сокольниках.

## ВЕДОМОСТИ

### Правосудие для дворца

В марте 2015 г. интернет-портал Rosphoto.com опубликовал список 16 самых дорогих фотографий в мировой истории. Единственным российским автором в нем оказался Медведев – его работа «Тобольский кремль» стоимостью \$1,7 млн заняла 11-е место. Войти в число самых высокооплачиваемых фотографов Медведеву помог один из его давних работодателей – совладелец группы «Илим палп» Михаил Зингаревич. Медведев в 90-х работал корпоративным юристом в «Илим палп» братьев Зингаревичей и Захара Смушкина и с 1993 по 1997 г. был совладельцем ЗАО «Финцелл», создавшего в свою очередь компанию «Илим палп энтерпрайз». В январе 2010 г. на благотворительном аукционе «Рождественская азбука» Зингаревич заплатил 51 млн руб. за фото Тобольского кремля размером 50 x 60 см.

Как оказалось, в том же году Зингаревич вместе с братом Борисом, а также с Елисеевым занялись превращением одной из самых знаменитых сочинских здравниц – санатория им. Орджоникидзе – в пятизвездочный гостиничный комплекс.



## ВЕДОМОСТИ

Открывшийся в 1937 г. «социалистический дворец для народа» впечатляет посетителей архитектурой и субтропическим парком на 16 га с прекрасным видом на море, однако он давно уже требует реконструкции. Сначала предполагалось, что этим займется «Ростех»: в 2008 г. тогдашний президент Медведев передал здравницу госкорпорации. Но уже в 2010 г. передумал и отдал санаторий в ведение управделами. Кожин сразу начал искать инвестора: все девять корпусов санатория в 2010 г. были закрыты из-за обветшания. В 2011 г. структура управделами создала ООО «Черноморский курорт плаза», которое приобрело недвижимость санатория за 474 млн руб. Потом управделами продало почти 70% в ООО за 712 млн руб. сингапурской компании Great Champ PTE Ltd, бенефициары которой не раскрывались.

### Управляющие однокурсники

Группа из трех компаний Waidelotte на Кипре, предоставляющая «полный комплекс услуг по номинальному владению и управлению активами клиентов», учреждена в 2011 г. Ее директорами стали старший юрист адвокатского бюро «Иванян и партнеры» Андрей Цветков и Батюков. При этом Цветков был однокурсником по юрфаку СПбГУ с учредителем бюро Христосфором Иваняном.

## ВЕДОМОСТИ

То есть вся здравница была оценена в 1 млрд руб. с небольшим – на тот момент менее \$35 млн. Даже в убитом состоянии одно только главное здание санатория им. Орджоникидзе – а корпус на 200 номеров – сейчас, когда цены ниже, чем шесть лет назад, стоит не менее \$60 млн, считает замдиректора по развитию индустрии гостеприимства CBRE Станислав Ивашкевич. А стоимость 16 га, на которых расположена здравница, по подсчетам Knight Frank, может колебаться от 800 млн до 1,6 млрд руб.

На самом деле основным инвестором проекта была принадлежащая Елисееву Furcina, выяснили «Ведомости». В отчете за 2013 г. компания сообщила, что Great Champ должна ей по договору займа \$40,65 млн.

В 2013 г. участок под санаторием им. Орджоникидзе был снят с кадастрового учета и разделен на семь новых. После раздела центральная часть здравницы, санаторий «Чайка», была продана компании «Юнайтед констракшн», на момент сделки подконтрольной структурам, связанным с Plaza Lotos Group братьев Зингаревичей. В 2015–2016 гг. Михаил Зингаревич через принадлежащую ему компанию «Лотос» был прямым владельцем «Юнайтед констракшн».

## ВЕДОМОСТИ

После сделки представители Great Champ объявили о планах инвестировать в санаторий им. Орджоникидзе 7,5 млрд руб. В начале 2014 г. пресс-служба Plaza Lotus Group сообщила, что компания «разработала предложение по реконструкции санатория и его приспособлению под спа-отель с сохранением санаторно-курортной базы». Но дальше проекта дело не пошло.

В мае 2014 г. Кожин был назначен помощником президента, а новый руководитель управделами – Александр Колпаков из Федеральной службы охраны вскоре начал ревизию имущества управления, а также проведенных им сделок. В 2015 г. по обращению главного контрольного управления делами президента прокуратура Краснодарского края начала проверку законности приватизации всего санатория. На этом этапе Зингаревич вернул «Чайку» продавцу – «Черноморский курорт плазы». Furgina тогда стала единственным владельцем «Черноморский курорт плазы» вместо Great Champ.

В 2016 г. прокурор Сочи Марк Большедворский потребовал в суде вернуть санаторий им. Орджоникидзе в собственность государства, так как, по его мнению, через цепочку взаимосвязанных притворных сделок его имущество было выведено из собственности государства в обход закона о приватизации. Суд встал на его сторону, и к сентябрю 2016 г. имущество было возвращено управделами.

## ВЕДОМОСТИ

«К сожалению, [на этом проекте мы] потеряли много. Для нас это пример неудачной сделки, где мы не сумели юридически защитить свои бизнес-интересы и в итоге объект был изъят в пользу государства, – говорит представитель Елисеева. – На наш взгляд, нарушения при совершении сделки были не очень значительными, но суд решил иначе. Проект был интересен, так как у нас есть большой опыт и экспертиза в вопросах восстановления памятников культуры». Размер потерь он не называет. По решению суда затраты на выкуп имущества санатория, т. е. 474 млн руб., структура управделами должна компенсировать «Черноморский курорт плазе», а вот затраты на приобретение долей в этой компании – нет. За них покупатель заплатил больше 700 млн руб. Разница – около 237 млн руб. – и есть та сумма, которую могли потерять структуры Елисеева.

Зингаревич и представители Plaza Lotos Group не ответили на вопросы «Ведомостей» для этой статьи. «Управление делами президента отстаивает имущественные интересы Российской Федерации в рамках действующего законодательства», – ответил представитель управделами на все вопросы о санатории им. Орджоникидзе.

## ВЕДОМОСТИ

### Курортный шопинг

Не повезло структурам Елисеева и с другим черноморским пансионатом, выставленным управделами президента в 2011 г. на продажу, – домом отдыха «Туапсе» в курортном поселке Ольгинка. Недостроенный и заброшенный в 1998 г. «Туапсе» за 219,5 млн руб. выкупила компания «Наутилус», получив после этого 24 га под пансионатом по льготной цене. Сумма сделки не раскрывалась. Но из расследования «Первого антикоррупционного СМИ» (Pasm.ru) стало известно, что управделами установило выкупную стоимость прибрежного участка в 35,9 млн руб. – 3,5% от кадастровой стоимости 2012 г. в 1 млрд руб. Сейчас кадастровая стоимость участка выросла до 1,35 млрд руб. Бывший сотрудник администрации президента тогда подтверждал «Ведомостям» эту информацию.

Ранее по теме: **Кто и как приватизирует лес на Рублевке**

Гендиректором «Наутилуса» в момент покупки работал Сергей Павлюков, гендиректор компании «Инвестиционное содружество», принадлежащей Furcina Елисеева. А единственным учредителем «Наутилуса» был Дмитрий Соловьев – гендиректор Фонда социально-культурных инициатив. Бессменный президент фонда – жена премьер-министра Светлана Медведева.

## ВЕДОМОСТИ

Недостроенные здания площадью 5280 кв. м «Наутилус» оформил в собственность, а вот землю получить ему так и не удалось.

Туапсинский отдел управления Росреестра по Краснодарскому краю отказался регистрировать переход права собственности, сославшись на то, что нельзя предоставлять в частную собственность земли особо охраняемых природных территорий.

Правда, совсем недавно структуре елисеевского фонда «Дар» – фирме «ФинконсалтингК» удалось все-таки получить землю под Туапсе, на мысе Кадош, в зачет займов на 455 млн руб., выданных еще в 2011–2012 гг. компании «Пилигрим», ранее называвшейся туристической базой «Туапсе». В конце 2016 г. по мировому соглашению должник отдал структуре Елисеева 12 га на берегу моря – правда, с развалившимися от старости строениями.

Оба проекта под Туапсе оказались неудачными, признает представитель Елисеева: «В Ольгинке мы планировали открыть недорогой санаторий с полным комплексом оздоровительных услуг. Но в связи с природоохранным статусом земель оформить участок в собственность оказалось невозможно. Кроме того, экспертиза зданий в Ольгинке показала, что они подлежат не реконструкции, а сносу, что значительно изменило экономику». На мысе Кадош «Дар» планировал сделать проект по «качественному бюджетному отдыху», говорит собеседник «Ведомостей». Но из-за резкого расширения расположенной рядом портовой зоны планы пришлось менять. «Мы рассматриваем иные варианты развития, прежде всего в рамках портового кластера», – объясняет представитель Елисеева.

## ВЕДОМОСТИ

По оценке Knight Frank, участок под домом отдыха «Туапсе» стоит 240–360 млн руб., а 12 га бывшей турбазы – 180–240 млн руб.

### Рублевская приватизация

Интересы фонда «Дар», которым управляет Елисеев, и структуры, подпавшей под санкции по подозрениям в связи с Тимченко, совпали и в рублевском лесу. В 2011 г. государственные земли лесного фонда в районе Рублевки – в общей сложности около 500 га – неожиданно стали присоединять к близлежащим лесопосадкам и затем приватизировать. Схема выглядела так: сначала арендаторы

### Парк для Тимченко

В распродаже пансионатов управделами президента в 2011 г. принял участие и Тимченко. Только он предпочел Черноморскому побережью Москву. Получилось это так.

Оздоровительный комплекс «Бор» управделами в 2011 г. выставил на продажу пансионат «Крылатское» на Рублевском шоссе, 26, корп. 6, и теннисный городок в Сокольниках на Большой Тихоновской улице, 2.

Семь зданий пансионата «Крылатское», теплицу и оранжерею общей площадью 3700 кв. м за 820 млн руб. приобрела компания «Спортэстейт». Участок под ней площадью 4,76 га в парковой зоне на берегу Москвы-реки, рядом с элитным поселком «Остров фантазий», управделами согласилось отдать покупателю за 122 млн руб. при кадастровой стоимости 609 млн руб. (на 2011 г.).

## ВЕДОМОСТИ

Здания теннисного городка в парке «Сокольники» тогда же за 215,5 млн руб. приобрело ООО «Спорт-инвест», которому земельный участок площадью 2,57 га обошелся в 170 млн руб., или в 20% от кадастровой оценки, – именно во столько оценило его управделами.



### Геннадий Тимченко станет ресторатором

Его компания реконструирует историческое здание ресторана «Золотой колос» на территории ВДНХ

Бизнес



Победители конкурса принадлежали кипрским Nevasca Ventures limited и Stellariano Consultants limited, бенефициары которых не были известны. Но руководили ими люди, связанные с Waidelotte и структурами Тимченко. Директором Nevasca Ventures Ltd, купившей у управделами старый пансионат в Крылатском, был Дэвид Савва, указанный в числе аффилированных лиц «Сибура» и «Стройтрансгаза», акционером которых был

Тимченко, а его заместителем числился директор Waidelotte Александр Батюков. Покупателем спортгородка в Сокольниках – Stellariano Consultants limited – руководил киприот Нтейвинт Савва, бывший директор кипрских офшоров Тимченко – Volga Resources (CY) limited и проч.



## ВЕДОМОСТИ

В 2015 г. собственником компании, владеющей спортгородком в Сокольниках, стал Тимченко. По этому адресу зарегистрирована его Детская следж-хоккейная лига, соучредителем и президентом которой стал гендиректор «Спорт-инвеста» Вячеслав Недорезов.

У покупателя пансионата «Крылатское» могли возникнуть такие же проблемы, как и у структур Елисеева с черноморскими здравницами. Участок «Крылатского» правительство Москвы еще в 1998 г. включило в границы природно-исторического парка «Москворецкий», что делало новое строительство там невозможным. Но управделами решило эту проблему: в 2012 г. Московский городской суд установил, что правительство Москвы не имело права определять судьбу федеральной собственности, к которой относился участок. И земля была выведена из-под охраны.

«Спортэстейт» с участком на Рублевском шоссе в 2015 г. перешел в собственность только что созданного АО «АТР групп», единственным учредителем и акционером которого является Анатолий Ермолаев, бывший гендиректор «Алма холдинга» Тимченко.

### Судьба резиденций

Управделами президента в 2011 г. провело шесть аукционов по продаже санаториев и пансионатов. Кроме санаториев им. Орджоникидзе, «Туапсе», пансионата «Крылатское» и спортгородка в Сокольниках с молотка ушли любимая резиденция Бориса Ельцина «Шуйская Чупа» и база отдыха «Истра» в Подмосковье.

## ВЕДОМОСТИ

Представитель Тимченко подтвердил только то, что бизнесмену принадлежит «Спорт-инвест», владеющий земельным участком в Сокольниках. Это «проект Volga Group, направленный на развитие объектов спортивной инфраструктуры – тенниса, хоккея, в том числе в интересах развития детского спорта», говорит он. Связь структур Тимченко с пансионатом в Крылатском он не комментирует.

Консультанты по недвижимости высоко оценивают оба участка – у них уникальное для Москвы расположение в тихих зеленых зонах. Но точная цена будет зависеть от того, что на них разрешат построить. Например, если удастся согласовать строительство премиального жилья на парковом участке в Крылатском, то оно будет стоить столько же, сколько в соседнем «Острове фантазий», – \$7000–12 000 за 1 кв. м, передала «Ведомостям» председатель совета директоров Kalinka Group Екатерина Румянцева. Стоимость земли для конечного покупателя может достигать до \$80 000 за сотку, т. е. весь участок площадью 4,76 га будет стоить около \$38 млн (около 2 млрд руб.), считает она.

Пока и в Крылатском, и в Сокольниках на участках находятся полуразрушенные строения старых пансионатов, убедился корреспондент «Ведомостей».

Никаких запросов на застройку этих участков не поступало, сообщил чиновник правительства Москвы. Спешить с освоением таких интересных участков сейчас, в трудное для рынка элитной недвижимости время, не стоит, считает один из сотрудников мэрии. Но в будущем там могут появиться резиденции очень высокого класса – особенно учитывая вынужденную потребность некоторых представителей российской элиты переселяться из-за границы на родину, рассуждает собеседник «Ведомостей».

**Как структуры бизнесменов Геннадия Тимченко и Ильи Елисеева участвовали в приватизации государственных пансионатов**

[http://www.compromat.ru/page\\_30803.htm](http://www.compromat.ru/page_30803.htm)

## "Дар" Медведевых

Памятник культуры в Миловке Ивановской области друзья президента перестраивают в госрезиденцию

Оригинал этого материала

© "Собеседник", 17.05.2011, Бизнес-круг Медведева, Фото: РИА "Новости", "Коммерсант", "ИТАР-ТАСС", "Собеседник"

Олег Ролдугин



Дмитрий Медведев

### Анонимный ДАР

На прошлой неделе врачи противотуберкулезного санатория «Плѣс» в Ивановской области **забили тревогу**. Их заведение разгоняют якобы из-за того, что рядом строят новую резиденцию президента. По соседству действительно идет реконструкция объекта культурного наследия «Усадьба Черневых».

Прошлым летом ивановский губернатор Михаил Мень признался, что на месте памятника культуры будет объект Федеральной службы охраны. На сайте Группы компаний СВЭЛ, которая устанавливала в усадьбе систему бесперебойного электроснабжения, сказано, что над объектом работает Управделами президента. В Кремле это отрицают. По документам, в 2009 году объект купил на аукционе фонд региональных некоммерческих проектов «Дар». «Собеседник» выяснил, что в январе 2011-го фонд также получил в аренду часть прилегающей акватории Волги.

Не исключено, что этот волжский дворец, который приписывают Медведеву, заменит собой резиденцию на территории черноморского заказчика Большой Утриш («Собеседник» писал о ней в №4 от 3.02.2009), возведение которой откладывается.

— Там особо охраняемая природная территория, где растут краснокнижные виды растений, — пояснил представитель Гринписа Михаил Крейншлин. — и никакая экологическая экспертиза не даст на работы добро.

Впрочем, четырехкилометровую просеку к месту будущего дворца (по документам он проходит как «физкультурно-оздоровительный комплекс») строители успели прорубить без всякой экспертизы. Сейчас в лесу держит вахту экологический пост из добровольцев.

— Сегодня там грозовое затишье, — рассказала координатор движения «Спасем Утриш» Мария Рузина. — Сначала разные люди спрашивали, сколько нам заплатить, чтобы мы ушли. В 2010-м были случаи поджога леса. А теперь появилась информация, что Утриш собираются зачистить от экологов уже силовыми методами. Местные чиновники нам сочувствуют, но говорят, что отмашка идет с самого верха.



*Илья Елисеев*

Скандальный лесной участок получил в аренду тот самый фонд «Дар» (зарегистрирован 3.11.2006), он же — инвестор застройки. По отчету Газпромбанка, наблюдательный совет фонда возглавил зам. председателя правления Газпромбанка Илья Елисеев, однокурсник Дмитрия Медведева. Гендиректором «Дара» стал Филипп Полянский, бывший ученик Елисеева на юрфаке СПбГУ. А принадлежащая фонду «Управляющая компания» (госрегистрация от 23.07.2007) находилась по одному адресу с Фондом социально-культурных инициатив (ФСКИ), в руководство которого входит Светлана Медведева. Немудрено, что слухи о том, что резиденцию задумали под президента, распространились не только среди экологов.

Фонд «Дар» на запрос, для кого предназначен будущий комплекс, не ответил. В ФСКИ от строительства открестились.

### Супруга во благо

Светлана Медведева связана и с другими благотворительными организациями. Наиболее известная из них — программа «Духовно-нравственная культура подрастающего поколения России», попечительский совет которой она возглавляет. Кроме нее, туда входит известный бизнесмен Валерий Володин (инвесткомпания «Еврофинансы»). Цель организации — воспитание молодежи в традициях патриотизма и православия.

Еще Светлана Медведева состоит в общественно-попечительском совете Кронштадтского Морского собора. Первая леди родилась в Кронштадте, и малая родина ей небезразлична. Среди членов совета — гендиректор Международного благотворительного фонда «Константиновский» **Геинадий Явник**. Фонд Явника на пожертвования Центробанка, Газпрома и т.п. реставрирует федеральные особняки и дворцы для Управделами президента (Константиновский дворец в Стрельне, дворец князя Лобанова-Ростовского в Петербурге и др.). Помогает ли в поиске денег знакомство Явника с Медведевой и какая часть собранных средств идет не по прямому назначению, а на функционирование фонда, в «Константиновском» не ответили.

Но если связь Медведевой с этими организациями еще известна, то на работу «Медицинского благотворительного фонда по оказанию социально-финансовой помощи пострадавшим при стихийных бедствиях, техногенных катастрофах и в военных действиях» будто гриф «секретно» наложен.

Этот фонд был зарегистрирован 11 ноября 2004 года по адресу: Большая Сухареvская площадь, дом №3. Уставный капитал — 0 рублей. Пять учредителей, среди которых Светлана Медведева и Константин Чуйченко. Чуйченко был однокурсником Дмитрия Медведева по юрфаку, а сейчас работает его помощником и возглавляет Контрольное управление президента. Исполнительным директором организации был назначен Папазов Владимир Ильич из Всеволожска Ленинградской области (в этом городе до переезда в Москву жил и Константин Чуйченко). Согласно бизнес-справочникам, в Петербурге и Всеволожске Папазов возглавлял также Леноблводосервис, Центр целевого туризма «Инмедтур» (организация лечения в клиниках Западной Европы) и некоммерческое партнерство «Центр развития технопарков Ленобласти».

Информацию о том, сколько денег собрал медицинский фонд Медведевой и кому из пострадавших в катастрофах и бедствиях он помог, по открытым источникам выяснить не удалось. Не получилось найти эту организацию и по указанному адресу, где располагается НИИ имени Склифосовского.

— Никакого фонда у нас нет и никогда не было, — пояснили в приемной директора института.

Ни о каком Папазове в НИИ тоже не слышали. При этом телефон благотворительной организации оказался контактным еще у целого гербария различных коммерческих фирм: технических, строительных, мебельных, кредитных. Самым интересным в этом букете оказалось ООО «СИГМА», сфера деятельности — «оптовая торговля золотом и другими драгоценными металлами», что на реабилитацию пострадавших в военных действиях уж совсем не тянет.

Звоню по указанному номеру.

— Здесь нет никакого фонда, — ответил мужской голос. — И других организаций тоже. Допускаю, что в каких-то справочниках и документах телефонный номер может быть указан, но это частный номер.

Представиться мужчина отказался.

Может, загадочный фонд был сразу ликвидирован? Нет, согласно выписке из ЕГРЮЛ, минимум 5 лет он просуществовал, но все равно не оставил после себя никаких следов. Учитывая, что множество аналогичных благотворительных организаций в России создается исключительно для отмывания средств и неуплаты налогов, доверия такая таинственность не внушает.

### Самый богатый в Кремле



*Константин Чуйченко*

Коллега Медведевой по благотворительности Константин Чуйченко учился с будущим президентом не просто на одном курсе — в одной группе. Считался на юрфаке его близким другом.

— Они были очень похожи как личности, — пояснила их однокурсница Марина Лаврикова.

После университета Чуйченко пошел служить в КГБ, но быстро снял погоны и ушел в бизнес. В 1992 году стал директором московского АОЗТ «Интерюраудит де Фариа энд Т». Фирма образована 10.09.1991 по домашнему адресу одного из учредителей — Светланы Тихоновой (другой — западный бизнесмен Александр де Фариа). Чуть позже младшая дочь Тихоновой, Кристина, вышла за Чуйченко замуж, так что бизнес оказался семейным. Фирма занималась вложением немецких инвестиций в России, но в 94-м Чуйченко увлекся адвокатской практикой. Несколько лет вел дела по акционерным спорам, но когда в Москву перебрался Медведев, вошел сначала в состав правления Газпрома, а затем и в Кремль.

Поначалу Чуйченко слыл самым богатым чиновником администрации президента — за 2008 год он сколотил 368,5 миллионов рублей (то есть зарабатывал по миллиону с гаком в день). Впрочем, в последней декларации цифры гораздо скромнее — «всего» 6 миллионов с копейками.

Пока Чуйченко делал карьеру в Газпроме, его жена с тещей (Кристина и Светлана Тихоновы) трудились в ЗАО «Тропикана Маркетинг». Эта фирма, учрежденная офшорной «Тропикана Маркетинг Лимитед», работала в России с 1996 по 2005 год. В прессе тех лет ее еще называли «МММ для богатых». Компания продавала новым русским таймшер (клубный отдых) на Канарах. Продавала по очень высоким ценам и в количестве, превышающем возможности фирмы.

— Было много обращений недовольных клиентов «Тропиканы», — пояснили в юридическом агентстве Persona

Grata.

Вскоре учредитель компании Джон Палмер попался на выпуске фальшивых сертификатов и двойных продажах, за что схлопотал в Англии восемь лет, и «Тропикана» прикрылась.

Сегодня домашние телефоны Светланы и Кристины Тихоновых ассоциируются с рядом строительных и торговых фирм («Террамикс», «Вонреформ», «Сир-Трейд», «Бико-Лимитед»).

Старшая сестра жены Чуйченко возглавляет российское представительство компании Glencore International, крупнейшего в мире сырьевого трейдера. С ним Яна Тихонова работает еще с прошлого века. В 98-м свояченица нынешнего помощника президента стала гендиректором ООО «Мерк Компани», учрежденного кипрским офшором. В компании работали всего 2 человека. В 2001 году название фирмы засветилось в судебном процессе вокруг экспорта нефти ЮКОСом. Структуры Ходорковского продавали нефть «Мерк Компани», чтобы та продавала их Glencore, чтобы тот продавал их... и так далее. Собственно, все действовало по тем правилам, которые тогда существовали в государстве Российском.

Через Glencore на Запад идет немалая доля российской нефти, металла и зерна. Капитализация компании — около 60 млрд \$, прибыль тоже исчисляется миллиардами. Прошлогодний запрет экспорта зерна из России поднял мировые цены на пшеницу, чем помог Glencore увеличить доходы его сельхозподразделения почти вдвое. С чем связаны успехи трейдера, в швейцарской штаб-квартире фирмы не пояснили.

#### Медведевская фора

Константин Чуйченко — не единственный успешный приятель президента. Если бизнес-окружением Путина считается кооператив «Озеро», то для Медведева такой коммерческой лагуной стал питерский юрфак.

Под занавес 1990 года 25-летний Дмитрий Медведев зарегистрировал малое предприятие «Уран», которое производило «товары народного потребления». Соучредителями стали его однокурсники Антон Иванов и Илья Елисеев. Эта же троица в 94-м создала «Консультационную фирму «Балфорт». Иванов потом работал в «Союзконтракт-Услуги», ОАО «Газпром-Медиа», а сейчас возглавляет Высший арбитраж России.



*Антон Иванов*

Елисеев засветился на посту президента ассоциации «Юридический центр» и старшего юриста адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» (бюро защищало от нападков Дерипаски «Илим Палп Энтерпрайз», акционером которого был Медведев). После появления Елисеева в руководстве Газпромбанка он стал членом совета директоров ОАО «Благовещенский арматурный завод», производящего трубы для Газпрома и нефтянки. По некоторым видам продукции БАЗ считается на рынке монополистом. Основным владельцем завода является ООО «Цертум-Инвест», которое принадлежит бывшему студенту Елисеева 30-летнему Филиппу Полянскому, связанному с тем самым фондом «Дар», что непонятно для кого собирается строить дворец в Большом Утрише. Полянскому также принадлежат питерский дворец графа Кушелева-Безбородко и бизнес-центр в московском Перово.



*Михаил Кротов*

Вместе с Елисеевым и Ивановым Дмитрий Медведев не только вел бизнес, но и написал трехтомник «Гражданское право». Среди соавторов — Михаил Кротов, с которым будущий президент работал на юрфаке. В 1992-м Кротов вместе с бывшим преподавателем Медведева Николаем Кропачевым (ныне — ректор СПбГУ) зарегистрировал в комитете внешних связей Путина фирму RMN-FRITERM и возглавил зарегистрированную там же «РОШ-Петербург» (учредитель — люксембургская «РОШ Кредит Интернэшнл» израильтянина Марка Клабина). Кротовское подразделение «Рош» засветилось в создании московского казино «Рояль» (одного из первых в России) и питерского vip-клуба для политиков и олигархов «Талнон». В марте 1995-го «Рош» приобрела еще и пакет акций АООТ «Балтийское Морское пароходство», в руководство которого вошел Кротов. Новые хозяева пытались предоставить пароходству многомиллионный кредит под залог судов. Председатель совета директоров компании Иван Лушинский возражал. В октябре Лушинский был застрелен в подъезде собственного дома. Его место в совете занял Михаил Кротов, и договор о кредитовании был подписан. Через год Арбитражный суд Санкт-Петербурга признал предприятие банкротом.

— У пароходства осталось всего 9 судов из почти двух сотен, а Лушинский противился этому преднамеренному банкротству, — рассказал «Собеседнику» близкий убитого. — Его убийц так и не нашли.

Сейчас Михаил Кротов — полпред президента в Конституционном суде. На запрос «Собеседника», поддерживает ли он отношения с Клабиным и каковы его собственные взгляды на причины смерти коллеги, юрист не ответил. Промолчали и в «Рош». Все, что касается бизнеса окружения Медведева вообще — не для посторонних ушей.

— Среди нашего курса многие бизнесом занимаются. Были, правда, и такие, кто пошел по профессии. Сергей Моргун из 4-й группы, например, стал следоком и получил пулю. А бизнес теперь безопасней. Я тоже недавно решил завести свое дело, — признался один из однокурсников президента. — Благо встречи выпускников у нас проходят теперь каждый июнь. Там можно поговорить о деле если не с самим Димой, который входит в ресторан походкой борца, то с его близкими друзьями. Тут важна психоморальная поддержка. В нужный момент такое знакомство всегда способно помочь. С информацией о том, что я — однокурсник президента, любой тендер выиграть легче. К осени надеюсь запустить собственное производство, обещание уже получено.

#### **Справка**

В 90-е годы Дмитрий Медведев был акционером лесопромышленной компании «Илим Палп Энтерпрайз», но к концу века из числа ее учредителей вышел. Кому будущий президент передал свои акции, в компании пояснить отказались. По слухам, в этот бизнес Медведева вовлекла его жена Светлана. По информации «Собеседника», у Светланы Медведевой действительно неплохие отношения с Татьяной Зингаревич, супругой совладельца «Илима». Касается ли это их бизнес — или родственных связей, выяснить не удалось, однако в Петербурге Зингаревичи жили по соседству с домом будущей первой леди и самого президента, на улице Бухарестской. Официально сейчас Медведев от лесных дел дистанцируется, однако в прошлом году главным управляющим директором инновационного центра «Сколково» был назначен Михаил Мошиашвили, прежде занимавший аналогичную должность в «Илим Палп».



**Кстати**

— Ни Медведев, ни Елизеев с Ивановым особыми бизнес-талантами на факультете не блистали, — вспоминает однокурсник президента Виктор Луговой. — Самая предпринимательская жилка была, пожалуй, у Лёши Долгушевского. Он вроде как барыжил гитарами Дольского. И была у него самого редкая и дорогая «Кремона». Другой наш однокурсник, Коля Винниченко, к нему все подкатывал: «Продай «Кремону!» А тот — ни в какую. Потом гляжу: ходит счастливый Коля с заветной гитарой. У Долгушевского, говорит, купил. Да только вижу: забоины не на тех местах, качество поуже. Захожу к Лёшке, а тот лежит на диване, струны пощипывает. Спрашиваю: «Кольсь! Что Кольке впарил?» Оказалось, он шел мимо «комка» и увидел там похожую «Кремону», подретушировал под свою и загнал ее подороже Винниченко. Теперь Николай Винниченко — полпред президента в Уральском федеральном округе, а Алексей Долгушевский работает в Питере всего-навсего адвокатом — доигрался.

**Мнение эксперта**

— Даже вскользь упомянутая информация о близости к президенту не может быть незамеченной при деловых переговорах, бизнес-конфликтах, подрядных контрактах, государственных заказах, — считает руководитель Центра по изучению проблем взаимодействия бизнеса и власти Павел Толстых. — Это хорошее подспорье в борьбе против лишних бюрократических проблем. Но справедливости ради стоит отметить — срабатывает такая информация отнюдь не всегда. Это лишь преференция, фора, но еще не стопроцентная гарантия того, что в случае неприятностей власть окажется на стороне знакомого с чиновником бизнесмена.

\*\*\*

Оригинал этого материала

© abstract2001, 11.05.2011

**Кровью харкайте в другом месте**

На праздниках мне прислали много писем, в том числе с просьбами о помощи. Вот одно из них — в нем просят поддержать обращение сотрудников противотуберкулезного санатория «Плес», который собираются перепрофилировать. Эта история не стоила бы, наверное, большого внимания, если бы не одно обстоятельство — как сообщается в письме медиков, отправленном в Минздрав, несчастный санаторий разгоняют из-за строительства рядом резиденции президента Дмитрия Медведева. Идея как бы том, что негоже держать туберкулезников рядом с местом монаршего отдыха, тем более, что вокруг разные важные люди тоже строят себе домишки. А тут — туберкулезники ходят, кровью харкают — не хорошо.

Плес — действительно местечко красивое. Стоит на Волге, в Ивановской области. Высокий берег.

Ну, а с резиденциями и дворцами разобраться просто. Самый быстрый поиск по интернету дает информацию, что по адресу: село Миловка, Приволжский р-н, Ивановская область реализуется проект реставрации и приспособления объекта культурного наследия "Усадьба Черневых" ("Усадьба Миловка") под современное использование. Усадьба принадлежит фонду региональных некоммерческих проектов «Дар». Вот проект реконструкции усадьбы:



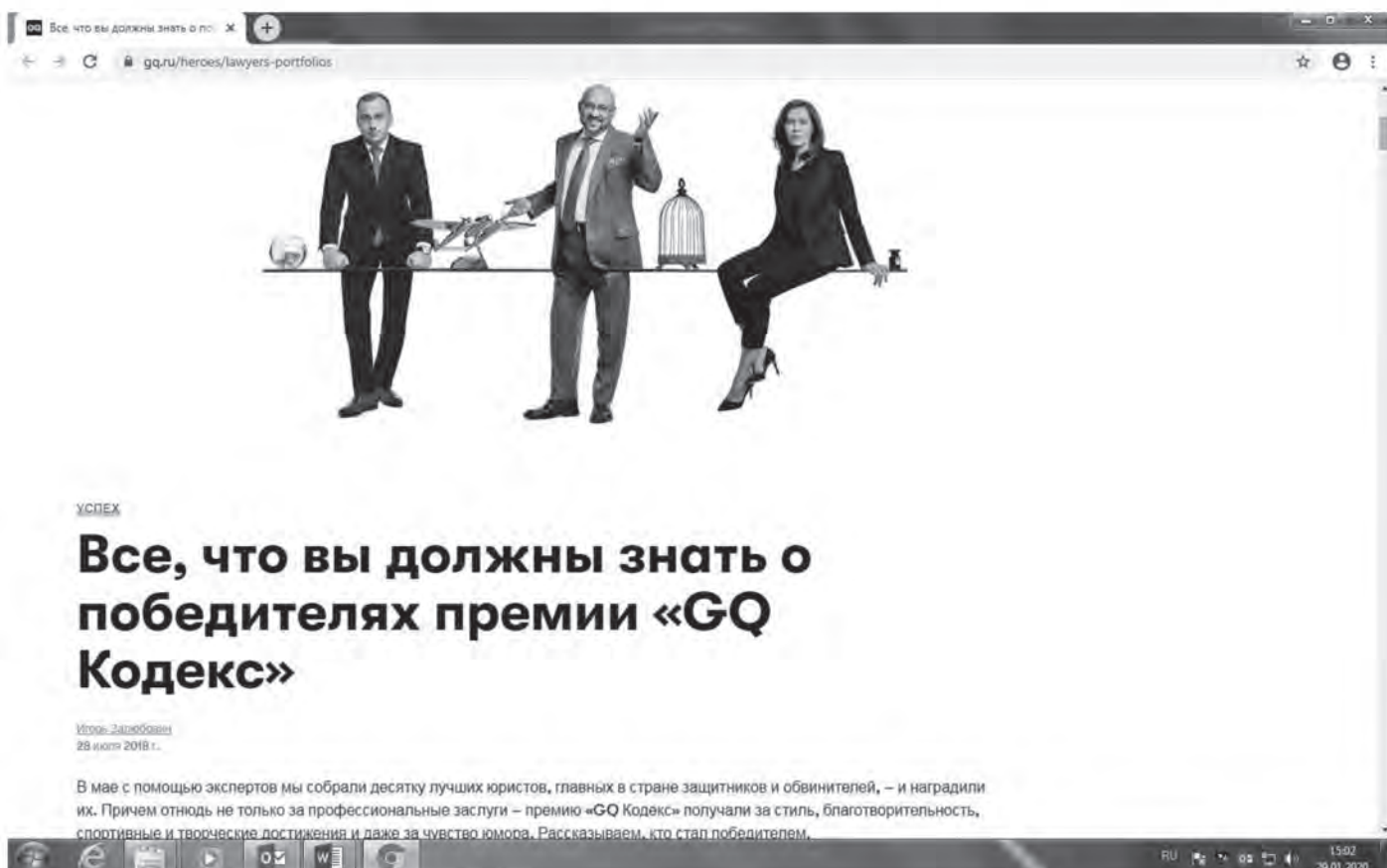
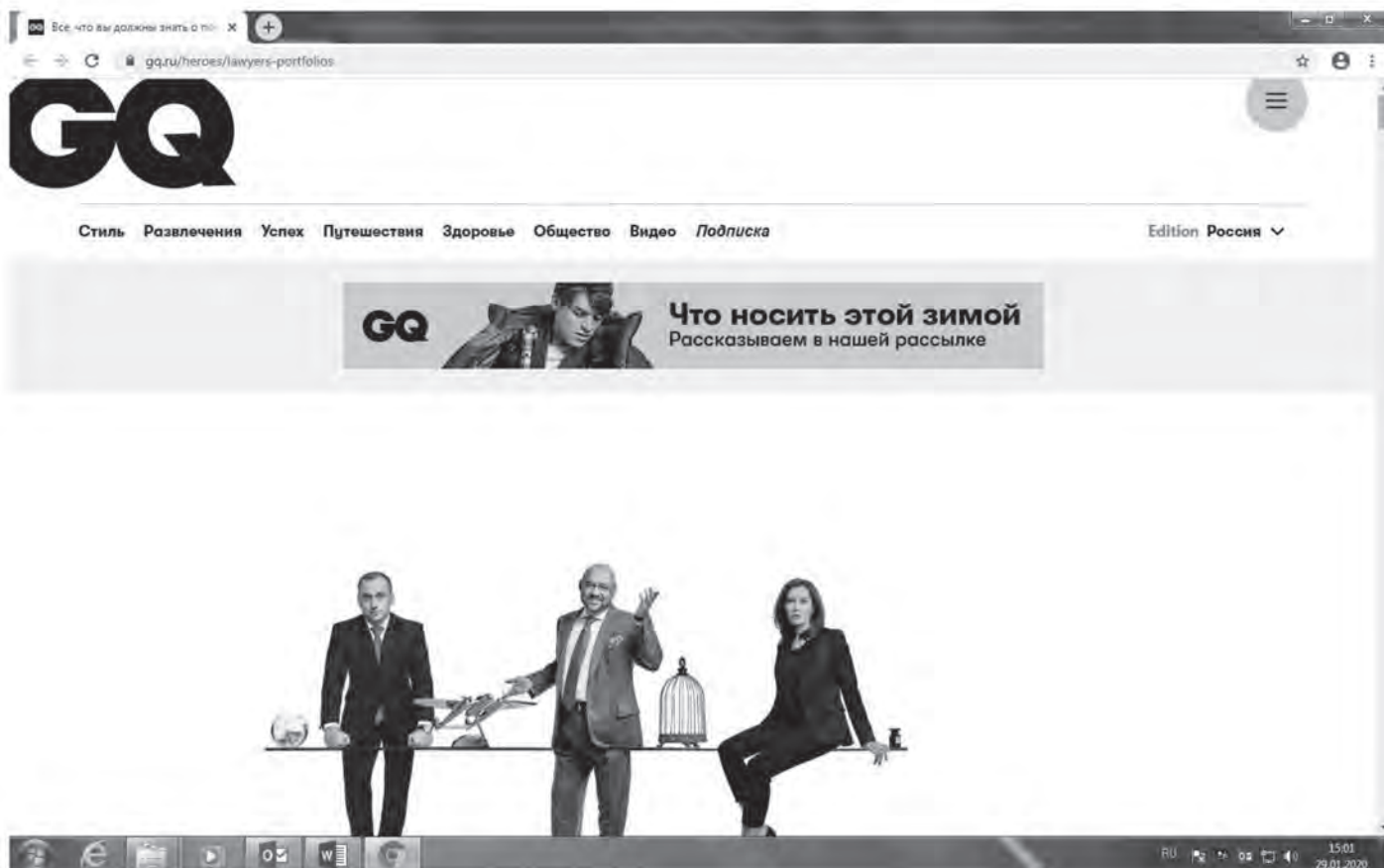
Фонд «Дар» — это тот самый, который засветился вырубкой лесов, занесенных в Красную книгу в заповеднике «Утриш», где строят, как говорят, еще одну президентскую резиденцию, а официально — «Физкультурно-оздоровительный комплекс» — очевидно, не простой — раз согласовывают его с директором Федеральной службы охраны РФ Евгением Муровым и чиновниками из Управления делами президента. [...]

[*"Эхо Москвы", 17.05.2011, "Дар" Медведевых: Да, надо все-таки не забыть сказать про учредителя самого "Дара" — им является ООО "Левит", владельцы которого — Леонид Викторович Михельсон и Леонид Яковлевич Симаковский. Состояние Михельсона Форбс оценивает в \$9,1 млрд, Симаковского — в \$900 млн. — Врезка К.ру]*

Что же касается связи данного «объекта» с Управделами президента, то само оно эту связь отрицает. Хотя в сети есть информация, свидетельствующая о том, что компания «СВЭЛ» в апреле этого года установила централизованную систему бесперебойного энергоснабжения 100 кВА для объекта культурного наследия, реконструируемого "Управлением делами Президента Российской Федерации" по адресу Ивановская область, поселок Миловка — то есть ровно там, где находится усадьба. [...]

\*\*\*





<https://www.gq.ru/heroes/lawyers-portfolios>



Все, что вы должны знать о победителях премии «GQ Кодекс»


Ирина Замоспан  
29 января 2020 г.


В мае с помощью экспертов мы собрали десятку лучших юристов, главных в стране защитников и обвинителей, – и наградили их. Причем отнюдь не только за профессиональные заслуги – премию «GQ Кодекс» получали за стиль, благотворительность, спортивные и творческие достижения и даже за чувство юмора. Рассказываем, кто стал победителем.

**ЖЮРИ**

Оксана Балаян, управляющий партнер «Hogan Lovells СНГ»; Елена Борисенко, заместитель председателя правления Газпромбанка; Игорь Гаранин, главный редактор GQ; Владимир Груздев, председатель правления Ассоциации юристов России; Константин Корсик, нотариус; Юрий Любимов, заместитель министра юстиции РФ; Александра Майданник, управляющий партнер Delcredere; Александра Нестеренко, президент ОКЮР; Юрий Пилипенко, президент Федеральной палаты адвокатов РФ; Александр Раппопорт, адвокат, ресторатор

 **Что носить этой осенью**  
Рассказываем в нашей рассылке



Андрей Горленко

Все, что вы должны знать о победителях премии «GQ Кодекс»


**ЖЮРИ**


Оксана Балаян, управляющий партнер «Hogan Lovells СНГ»; Елена Борисенко, заместитель председателя правления Газпромбанка; Игорь Гаранин, главный редактор GQ; Владимир Груздев, председатель правления Ассоциации юристов России; Константин Корсик, нотариус; Юрий Любимов, заместитель министра юстиции РФ; Александра Майданник, управляющий партнер Delcredere; Александра Нестеренко, президент ОКЮР; Юрий Пилипенко, президент Федеральной палаты адвокатов РФ; Александр Раппопорт, адвокат, ресторатор


**Андрей Горленко**

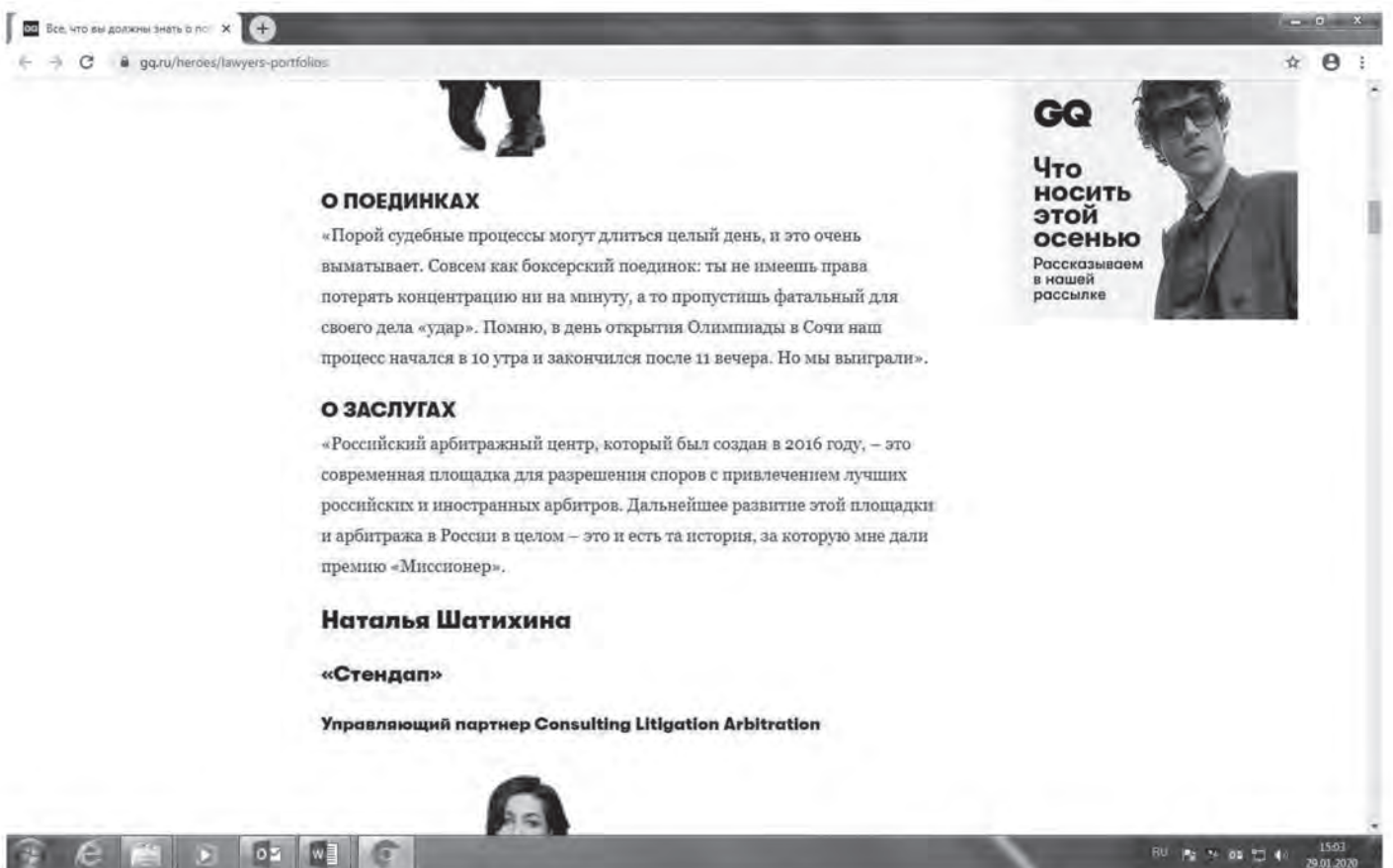
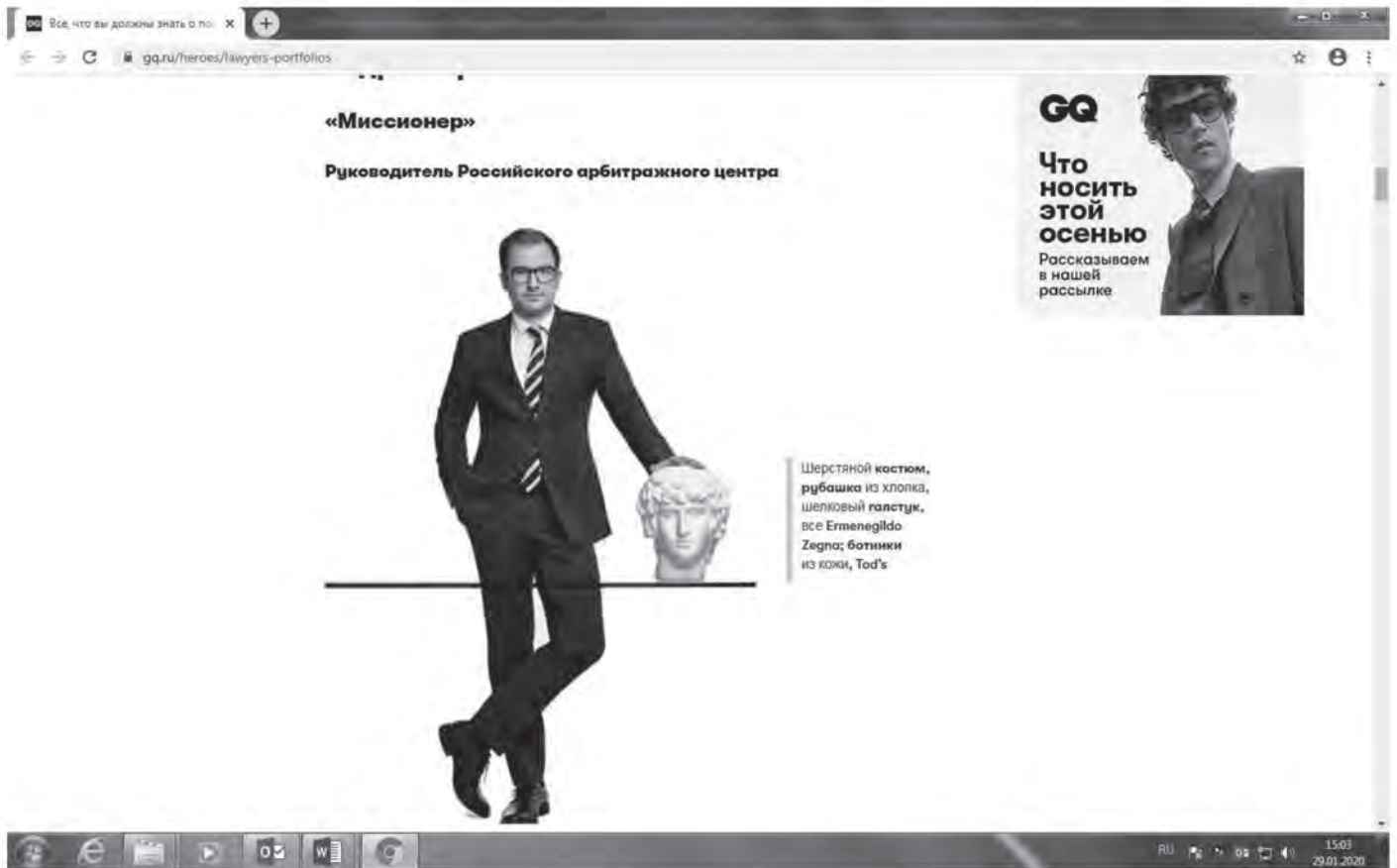
**«Миссионер»**

Руководитель Российского арбитражного центра



 **Что носить этой осенью**  
Рассказываем в нашей рассылке





премию «Миссионер».

**Наталья Шатихина**

«Стендап»

Управляющий партнер Consulting Litigation Arbitration



Жакет из шерсти, Toga Jarmon; хлопковый топ, брюки из полиэстера, все Marina Rinaldi; замшевые туфли, Casadei; часы Reverso One Duetto Moon, Jaeger-LeCoultre

**GQ**  
Что носить этой осенью  
Рассказываем в нашей рассылке



RU 15:03 29.01.2020

**ОБ ЭВОЛЮЦИИ**

«Юмор помогает устанавливать доверительный контакт с клиентом. Но кроме этого он может быть очень серьезным оружием против вашего оппонента, более тонким и совершенным, чем самая яростная критика. Я абсолютно уверена, что самоирония, а не труд сделала из обезьяны человека. Иначе нашими предками были бы муравьи или пчелы».

**О ПРОФДЕФОРМАЦИИ**

«Я очень хорошо вижу и понимаю, что пытаются скрыть от меня люди. Но в повседневной жизни это иногда мешает. В остальном я живу как и все. Провожу свободное время вместе с дочкой, люблю читать или смотреть кино. Если повезет – стараюсь поспать хотя бы шесть-семь часов».

**Михаил Гальперин**

«От звонка до звонка»

Заместитель министра юстиции Российской Федерации

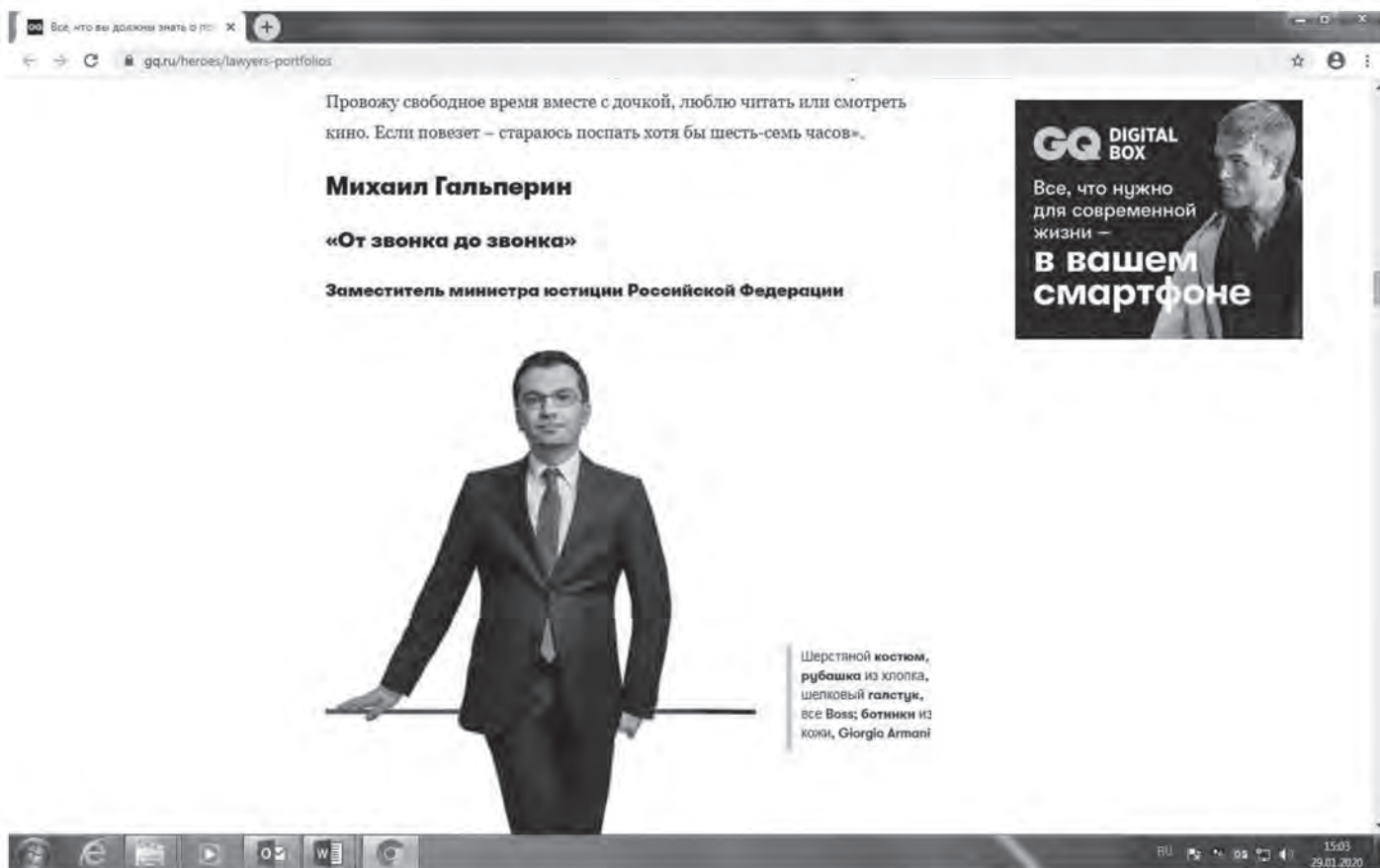
**GQ**  
Что носить этой осенью  
Рассказываем в нашей рассылке



**GQ DIGITAL BOX**  
Все, что нужно для современной жизни –  
В ВАШЕМ СМАРТФОНЕ



RU 15:03 29.01.2020



Все, что вы должны знать о по... x

gq.ru/heroes/lawyers-portfolios

все экзамены по математике давно позади».

### О МИССИИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

«Если вспоминать что-то особенное из педагогического опыта, то меня всегда поражала целеустремленность некоторых студентов, их вера в себя. Эти качества позволяют достигать немислимых высот, особенно если есть комфортные условия для самореализации, моральная поддержка. Наверное, в создании таких условий для раскрытия учеником собственного потенциала и заключается основная миссия преподавателя».

### Роман Квитко

«Творческий подход»


Директор по правовым вопросам «Газпром нефти»

Шерстяной костюм.

15:04  
29.01.2020

**GQ DIGITAL BOX**  
Все, что нужно для современной жизни —  
**В вашем смартфоне**

<https://centerarbitr.ru/2018/05/24/spilf2018/>



**Российский арбитражный центр**

Центр по развитию международного арбитража в России

О центре

Практика и Аналитика

Контакты

EN

ZH

JA

Знакомьтесь с системой

Российские споры

Международный арбитраж

Корпоративные споры

Арбитры

Q

Главная / Новости / Заключительный Международный Юридический Форум 2018: Итоги
Корреспондент

# Петербургский Международный Юридический Форум 2018: Итоги

Валерия Холщак  
Российский центр международного арбитража  
членский офис, 1709

- О нас >
- Арбитраж >
- Медиацентр >
- Арбитры >
- Новости
- События
- Мы в СМИ
- Практика и аналитика
- Контакты

## Петербургский Международный Юридический Форум 2018: Итоги

С 15 по 19 мая в Санкт-Петербурге состоялся очередной, 8-ой по счету, Петербургский Международный Юридический Форум. В этом году в ПМЮФ приняли участие более 4000 делегатов из 90 стран, в том числе команда Российского арбитражного центра.

**16 мая 2018 года**

### Конституция, публичный элемент и свобода выбора арбитража: насколько широка юрисдикция государственного суда?

Первый день деловой программы ПМЮФ-2018 начался с междисциплинарного воркшопа «Конституция, публичный элемент и свобода выбора арбитража: насколько широка юрисдикция государственного суда?».

Дискуссия была посвящена вопросу о допустимости передачи споров, вытекающих из корпоративных закупок в соответствии с Федеральным законом N223-ФЗ, на рассмотрение арбитража. Участники воркшопа обсудили, насколько допустимо сужение арбитрабельности, установленной законом, в силу наличия в споре определённого публичного элемента, а также какой подход должна формировать по этой проблеме судебная практика.

В дискуссии приняли участие: **Роман Бевзенко** (Peneljev Group), **Андрей Панов** (Norton Rose Fulbright), **Андрей Рыбалов** (Управление частного права Конституционного Суда РФ), **Екатерина Смирнова** (Яковлев и Партнёры), **Юлий Тай** (Бартолиус). Модератором воркшопа выступил **Дмитрий Степанов** (EGAM).

Воркшоп был совместно организован АБ Егоров Пупинский Афанасьев и партнёры и Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража. Видеоагались воркшопа доступна на канале [Youtube](#) Российского арбитражного центра.

### Пленарное заседание «Будущее юридической профессии»

На пленарной сессии Премьер министр РФ высказался о будущем юридической профессии и о приоритетных задачах, которые предстоит решать юристам — защита прав граждан и повышение доверия к праву, в т.ч. обеспечение гарантий прав инвесторов. Важную роль в достижении указанных задач сыграла арбитражная реформа, по итогам которой в России была создана система профессионального арбитража, соответствующая международным стандартам. В результате реформы удалось избавиться от недобросовестных карманных третейских судов, при этом были созданы средства для эффективной защиты прав предпринимателей. Правительством РФ также готовится законопроект, который должен упростить процесс получения права администрировать споры в России для иностранных арбитражных учреждений, обладающих широко признанной репутацией.

Премьер не оставил без внимания и растущее значение новых технологий в праве и цифровизацию целых отраслей экономики. В таких условиях особую важность имеет подготовка будущего поколения юристов, которым предстоит столкнуться с совершенно новыми вызовами. В связи с этим Премьер отметил успех команды НИУ ВШЭ, которая одержала победу в крупнейшем международном конкурсе по коммерческому арбитражу им. Виса, обойдя 360 команд со всего мира. Это достижение — повод для гордости, сказал Дмитрий Анатольевич Медведев.

**Francis Xavier Rajah&Tallo, Сингапур, арбитр из международной базы РАЦ** поделился опытом в области диджитализации права и правоприменения со стороны Сингапура — юрисдикции, которая занимает одну из ведущих позиций в мире по внедрению современных технологий.

По мнению Франсиса, технология блокчейн сама по себе надежна и защищена от мошенничества, но её применение в реальной жизни серьезно ограничено, в первую очередь, проведением расчетов. Сфера её использования расширяется за счет смарт-контрактов, которые, при этом, являются отдельным видом программного обеспечения, не обладающим тем же уровнем надежности и защищенности. Смарт-контракты, во-первых, подвержены угрозам кибер-атак, а, во-вторых, для их реализации необходим обмен данными с реальным миром.



**Российский арбитражный центр**

Центр по развитию международного арбитража в России

Российские споры

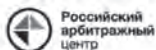
Международный арбитраж

Корпоративные споры

Арбитры

Q





Российский  
арбитражный  
центр

Российские споры    Международный арбитраж    Корпоративные споры    Арбитры



#### Современный арбитраж: LIVE. Дискуссия об арбитраже в сравнительно-правовой перспективе.

В рамках спутникового мероприятия ПМЮФ, состоялся очередной семинар из цикла «Современный арбитраж: LIVE. Дискуссия об арбитраже в сравнительно-правовой перспективе» на тему «Как противостоять due process gap/аоа в международном арбитраже: мнения юристов, арбитров и арбитражных учреждений». Проблема due process gap/аоа, ставшая одной из наиболее актуальных и животрепещущих в современной практике арбитража, обсуждалась с трех точек зрения под прямым модераторством профессора Мохамеда Абделя Вахаба (Zulficar & Partners, Египет).

Перспективу арбитражных учреждений представили **Алена Битковская** (SIAC, Сингапур) и **James Menz** (DIS, Кельн). Взгляд арбитров на проблему отразили **Christer Soderlund** (Morssing&Nycander, Стокгольм) и **Ева Калинина** (Levy Kaufmann-Kohler, Женева). Позицию практикующих юристов-представителей сторон в процессе осветили **Мацелл Р Вавтиста** (King&Spalding, Сингапур) и **Василий Кузнецов** (Кузнецов, Марисин и Партнеры, Москва).

Семинар прошел при поддержке Центра международных и сравнительно-правовых исследований. Видеозапись дискуссии по традиции доступна на канале YouTube.

#### Андрей Горленко – в числе победителей премии «GQ Кодекс»

В государственной академической капелле состоялось вручение премии победителям номинаций «GQ Кодекс». Специальный экспертный совет вместе с редакторами издания GQ пристально следил за образом жизни 30 самых известных юристов страны, чтобы выбрать победителей в десяти номинациях.

**Андрей Горленко, Ответственный администратор РАЦ**, получил премию в номинации «Миссионер» за развитие и популяризацию арбитража и альтернативных методов разрешения споров по всей России.

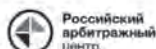
За премию в данной номинации также были номинированы Ольга Бойтович (заместитель генерального директора по правовым вопросам, член правления компании «Интеррос») и Руслан Ибрагимов (вице-президент по корпоративным и правовым вопросам компании «МТС»).

Информация о премии доступна на [сайте GQ](#).

17 мая 2018 года

#### Инвестиционный арбитраж: как обеспечить fair play между инвесторами и государствами?

При поддержке РАЦ состоялась сессия, посвященная наиболее актуальным вопросам международного инвестиционного права и арбитража.



Российский  
арбитражный  
центр

Российские споры    Международный арбитраж    Корпоративные споры    Арбитры



Первый спикер **Мохамед Абдель Вахаб** (Zulficar & Partners, Египет) выступил с анализом концептуальных аспектов реформы существующей системы разрешения споров между иностранными инвесторами и государствами.

Далее, **Франсис Квасьер SG** (Rajah & Tann, Сингапур) обратил внимание на региональные особенности инвестиционного арбитража в Азии, а **Алена Битковская** (SIAC, Сингапур) рассказала об инвестиционном регламенте Сингапурского международного арбитражного центра.

**Эрик Блум** (Winston&Strawn, США) поделился опытом участия в многолетнем споре между компанией Chevron и Республикой Эквадор. **Бриджит Штерн** (международный арбитр, Франция) и **Кристер Содерлунд** (Morssing & Nycander AB, Швеция) рассмотрели вопрос соотношения прав инвесторов и регулятивных полномочий государств.

**Ева Калинина** (Levy Kaufmann-Kohler, Швейцария) проанализировала, как обеспечить баланс между конфиденциальностью и прозрачностью в инвестиционном арбитраже. **Максим Кульков** (Кульков, Кологилев и партнеры, Россия) подвел итоги дискуссии и ответил на провокационный вопрос, стоит ли «играть» в инвестиционный арбитраж «свечи».

Модератором сессии выступила **Анна Козьманко** (Schellenberg Wittmer, Швейцария).

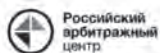
Фото и видео доступны на [сайте ПМЮФ](#).

#### От войны – к миру! Современные тенденции развития судебной практики по мировым соглашениям и другим примирительным процедурам

**Андрей Горленко** принял участие в сессии, посвященной современным тенденциям развития практики по мировым соглашениям и примирительным процедурам, в рамках которой он рассказал о так называемых «Med-Arb» оговорках, предусматривающих медиацию как обязательный шаг перед обращением в арбитраж.

Также, **Андрей Горленко** затронул возможность обращения к процедуре медиации или переговоров в ходе рассмотрения спора в арбитраже. В случае успешного урегулирования спора на этой стадии состав арбитража по просьбе сторон вправе закрепить условия мирового или медиативного соглашения в арбитражном решении на согласованных условиях, что, например, предусмотрено статьями 54-55 Арбитражного регламента РАЦ. Также, в случае вынесения арбитражного решения на согласованных условиях арбитражный сбор уменьшается на 25% в соответствии со статьей 8 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах РАЦ.

В завершении своего выступления Андрей Горленко осветил возможность обращения сторон в арбитраж на стадии рассмотрения спора в государственном суде для конфиденциального рассмотрения спора, а также для более эффективного урегулирования спора посредством медиации или переговоров с возможностью вынесения арбитражного решения на согласованных условиях.

Российский  
арбитражный  
центр

Российские споры    Международный арбитраж    Корпоративные споры    Арбитры



Модератором сессии выступила **Елена Демина** (Коллегия адвокатов «Даль-реде»).

Фото и видео доступны на сайте ПМЮФ.

#### Арбитражный Food-трак снова на Legal Street!

На этот раз в преддверии Чемпионата мира 2018 Фудтрак «Мыс Крон» был оформлен в футбольной тематике. Гости Legal street попробовали традиционные футбольные закуски со всего мира: хот-доги, каррибургер, фалафель, хрустящие вареники и фирменные шкоты.

18 мая 2018 года

#### И начнется матч!

18 мая состоялась **Арбитражная битва 2.0: сборная России против сборной Мира**.

Мероприятие прошло в формате игрового арбитражного разбирательства, в котором команды российских и иностранных юристов представили свои позиции по спору, связанному с обустройством футбольного стадиона «Корморан Арена» при подготовке к чемпионату мира по футболу.

Позицию истца представила сборная России в составе **Евгения Ращевского** (ЕПАМ), капитана команды **Елены Трусовой** (Bryan Cave Leighton Paisner Russia) и **Ильи Рачкова** (Некторов, Савельев и Партнеры). Ответ российским юристам представила сборная Мира, в которую вошли **Кламенс Трауттенберг** (Wolf Theiss), **Стивен Финицио** (WilmerHale) и **Анна Козьменко** (Schellenberg Wittmer).

В качестве арбитров выступили **Юлия Загонек** (White & Case), **Франсис Квальер** (Rajah & Tann Asia) и председательствующий арбитр **Штефан Вилькс** (Gleiss Lütz).

Обе сборные представили неожиданные доказательства и в целом проявили креативный подход к арбитражному процессу. По итогам Арбитражной битвы арбитры присудили победу сборной России по вопросам компетенции и отметили яркое устное выступление представителей, а также неожиданные показания свидетелей (которые исполнили переводчики Bryan Cave Leighton Paisner – Римма Малинская, советник, практика по разрешению споров / международный арбитраж, и Александр Ерасов, советник, руководитель группы разрешения налоговых споров). По вопросам существа спора арбитры отметили выступление сборной Мира.

Фото- и видеоматериалы с Арбитражной битвы доступны на сайте ПМЮФ.

<http://modernarbitration.ru/контакты/>

Контакты — Российский инстит... x

Не защищено | modernarbitration.ru/контакты/

**Российский институт современного арбитража**

Автономная некоммерческая организация "Российский институт современного арбитража"

**НОВОСТИ**

**МЕРОПРИЯТИЯ**

**ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА**

**СОВРЕМЕННЫЙ АРБИТРАЖ: LIVE**

**СОВЕТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА**

**СТУДЕНЧЕСКИЕ КОНКУРСЫ**

**АНАЛИТИКА**

**ИНСТИТУТ**

**КОНТАКТЫ**

РУС | ENG

Главная · Контакты

## Контакты

📍 Адрес: 119017, Москва, Кадашевская набережная, д. 14, к. 3

📞 Телефон: +7 495 797 94 77

✉ E-mail: info@centerarbitr.ru

ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ

Карта

Москва

15:07 29.01.2020

Контакты — Российский инстит... x

Не защищено | modernarbitration.ru/контакты/

**СОВРЕМЕННЫЙ АРБИТРАЖ: LIVE**

**СОВЕТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА**

**СТУДЕНЧЕСКИЕ КОНКУРСЫ**

**АНАЛИТИКА**

**ИНСТИТУТ**

**КОНТАКТЫ**

РУС | ENG

Карта

Москва

Ограничение ответственности

Условия использования информации сайта

Мы в соц сетях

Российский институт современного арбитража

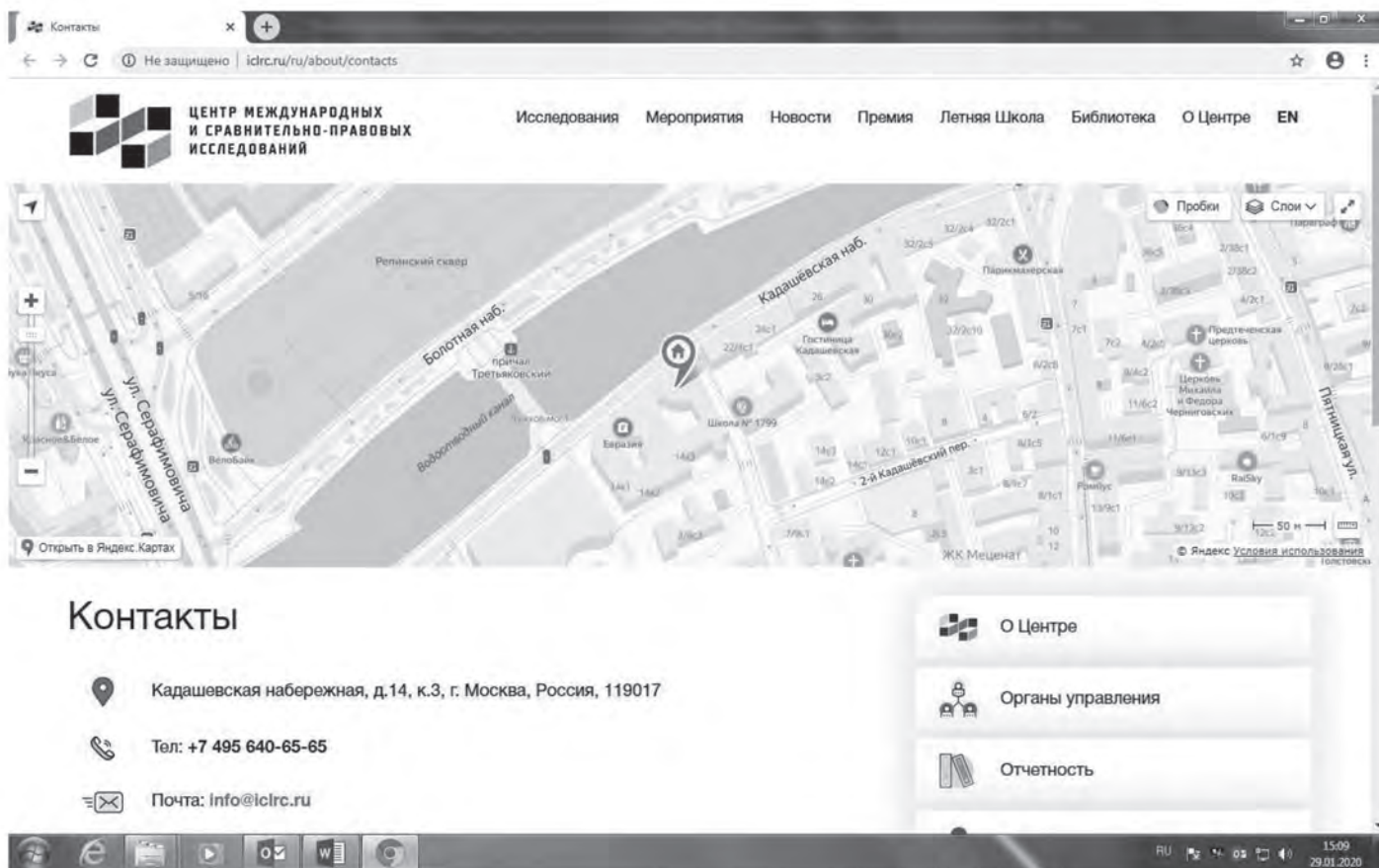
Обработка персональных данных

Обратная связь

f

15:08 29.01.2020

<http://www.iclrc.ru/ru/about/contacts>



<http://www.ivanyanandpartners.ru/contacts/>

Иванян & партнеры

люди практика бюро

28.12.2019

# Новые горизонты – новый бренд

Мы обновляем бренд «Иванян и партнеры». За годы, прошедшие с момента создания бюро, мы стали опытнее, сильнее и больше.

14.01.2020

**Алевтина Камелькова покинула «Иванян и партнеры»**

06.12.2019

**«Иванян и партнеры» среди лидеров российского юридического рынка**

01.12.2019

**Андрей Горленко – новый партнер бюро**

29.11.2019

**«Иванян и партнеры» создает практику Международного арбитража во главе с**

Иванян & партнеры

люди практика бюро

06.12.2019

# Новые горизонты – новый бренд

Мы обновляем бренд «Иванян и партнеры». За годы, прошедшие с момента создания бюро, мы стали опытнее, сильнее и больше.

01.12.2019

**Андрей Горленко – новый партнер бюро**

29.11.2019

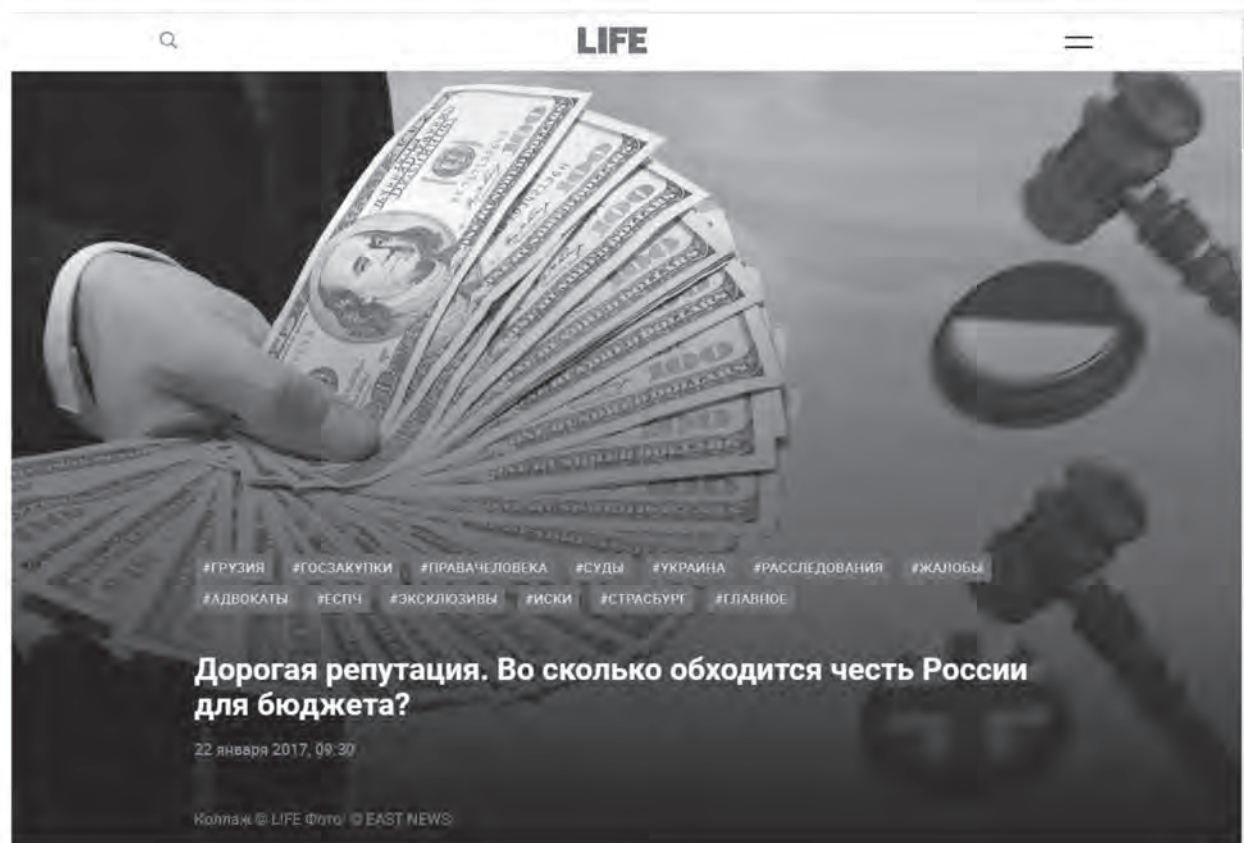
**«Иванян и партнеры» создает практику Международного арбитража во главе с Бейжу Васани**

© Иванян и партнеры. 2020

Иванян & партнеры

Кадашевская наб., 14, корп. 3, Москва, 119017, Россия +7 495 647 0046 • Наб. реки Мойки, 11, лит. А, оф. 21Н, 191186, Россия +7 812 647 0046

<https://life.ru/p/961797>



В 2016 году целый отряд элитных адвокатов отстаивали в Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ) честь России. Они отбивали иски от Украины и Грузии по Крыму и Осетии, за что получили за свою работу 851 млн рублей. В их рядах более полусотни специалистов петербургского бюро "Иванян и партнёры", а также королевские адвокаты из лондонской конторы Brick Court Chambers. Лайф разобрался, почему репутация страны обходится так дорого.

Огромный овальный зал с белыми высоченными стенами в современном здании из стекла и бетона на Allée des Droits de l'Homme в Страсбурге. В центре — ярко-синий ковёр, вышитый золотыми звёздами Евросоюза. При входе по периметру ковра — стулья, стулья, стулья. В дни заседаний они заполняются просителями, жалобщиками, адвокатами. Напротив входа, выстроившись полукругом по стене, стоят судейские кафедры. Это и есть зал заседаний знаменитого Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ).

Здесь также рассматриваются иски других стран против России. Например, Украины. С сентября 2014 года Страсбургский суд рассматривает уже четыре её заявления. Например, Киев требует от Москвы компенсацию за потерю собственности в Крыму, а также обвиняет в нарушении прав человека на полуострове и в Донбассе. Ещё один иск связан с историей, когда Россия вывозила детей из Донецка в 2014 году. Украинский омбудсмен приравняла эвакуацию воспитанников интерната из-под обстрела к похищению, в итоге киевские власти выкатили в ЕСПЧ международную жалобу.



## LIFE



По этой и трём другим жалобам Россию защищали 44 юриста Санкт-петербургского бюро "Иванян и партнёры". За это им заплатили из федерального бюджета почти полмиллиарда рублей. В обязанности защитников входило составлять и подавать документы, участвовать в судебных заседаниях, вести переговоры и предоставлять юридические консультации.

Согласно документам, исполнителям дали возможность привлекать и иностранных специалистов "для формирования правовой позиции Российской Федерации". Для иностранцев заложили больше половины суммы общего гонорара – 283 миллиона. Эти деньги питерские адвокаты могли потратить на услуги зарубежных коллег, если не справлялись сами или им просто требовалась консультация.

Согласно бумагам, ставки российских юристов начинались от €350 в час и доходили до €600.

Эффективность работы юристов и трат из казны пока оценить сложно. Рассмотрение исков в ЕСПЧ – процедура не быстрая, суд может вынести решение и лет через десять после подачи жалобы. Так и с Украиной: из четырёх исков три рассматриваются и один отозван. Просто человек, который фигурировал в иске от Украины, подал аналогичный иск от своего имени, и ЕСПЧ отказался рассматривать два одинаковых заявления.



## LIFE



Важно упомянуть, что в Страсбурге рассматривают и примерно 500 индивидуальных жалоб, поданных от граждан Украины к нашей стране. Однако пока неизвестно, будут ли адвокаты по контракту защищать нашу страну и от частных претензий.

Основатель бюро Христофор Иванян не стал комментировать Лайфу работу в ЕСПЧ, сославшись на условия контракта и политику бюро.

– Мы текущие дела не комментируем. Тем более дела, в которых нашим клиентом является государство, – рассказал Иванян Лайфу. – Вот когда у нас будут какие-то результаты итоговые, я буду рад дать комментарии, если мне доверители дадут согласие. Сейчас никаких заседаний нет по этим делам, потому что они только коммуницированы Российской Федерацией. Такова процедура в ЕСПЧ, и [заседаний] не будет в ближайшее время.

Христофор Иванян начинал юристом в питерской страховой компании в 1998 году. К 2000-му его заслуги позволили ему перейти на новую должность юриста в одну из петербургских адвокатских контор. Там он быстро сделался старшим партнёром, а в 2006-м уже сумел открыть собственную юридическую фирму.

По искам от Грузии у российских адвокатов также много хлопот. Основные претензии Грузии связаны с массовой высылкой грузин из России в 2006 году, нарушениями прав человека в Абхазии и Южной Осетии и событиями после военного конфликта 2008 года. В прессе и в суде все эти процессы получили общее название "Грузия против России". В контексте этих процессов ЕСПЧ обвиняет нашу страну в необъективности. Это следует, например, из выдержки из судебного семинара 2017 года, опубликованного на сайте ЕСПЧ.



— Российские суды вынесли тысячи решений по высылке грузин <...>. Суд считает, что проведение процедур высылки в тот период, <...> а также количество высланных грузин с октября 2006 года делает невозможным проведение разумных и объективных исследований по каждому случаю, — написано в документе.

Тбилиси затребовал компенсацию в €70 млн. В итоге в июле 2014 года суд по ряду статей Европейской конвенции усмотрел в действиях России нарушения, по другим — их отсутствие. Вопрос о выплате компенсации был отложен благодаря усилиям адвокатов. Российская сторона тогда пояснила, что из страны выдворяли только мигрантов-нелегалов. И лишь недавно, к 2016 году, Грузия составила список из 345 граждан, мечтавших о компенсации от России.

Защитники из бюро Ивана Яна свою работу по искам Грузии оценили в 100 млн рублей. Гораздо больше получили десять королевских адвокатов из лондонского бюро Brick Court Chambers — их ставки составляли до £1500 в час. Самыми дорогими адвокатами стали Майкл Суэйнстон и Морис Мендельсон.

Суэйнстон далеко не впервые представляет интересы России в ЕСПЧ и других международных судах. К его услугам наша страна прибегала по иску ЮКОСа против России. Суэйнстон получил прекрасное образование в Оксфорде, Кембридже и Даунинге.

Королевские советники (Queen's Counsel) — таково название юридической элиты Великобритании. Это адвокаты высшей категории, коих во всей стране лишь чуть больше 11 тысяч. Они также именуются барристерами и выступают по самым сложным категориям дел.



**LIFE**

Каждый барристер обязан состоять в одной из четырёх юридических корпораций, или палат, — Линкольнс-инн, Грейс-инн, Миддл-темпл либо Иннер-темпл. В последней, кстати, состоит Майкл Суэйнстон. В число членов этой палаты входят, например, философ и писатель Томас Мор и премьер-министр Великобритании Маргарет Тэтчер.

Для оценки масштабов денежных потоков, которые тратит Россия на адвокатов в ЕСПЧ, достаточно сравнить, сколько наша страна платит по решениям этого суда.

Как видим, суммы выплат на порядок меньше, чем наша страна потратила на адвокатов всего лишь по двум категориям дел. А сколько ещё уходит на юридическое сопровождение остальных дел, коих каждый год рассматривается около сотни?

Лайф спросил у экспертов, много это или мало — потратить на 54 адвокатов почти миллиард рублей.

— В России очень мало специалистов, которые бы плотно занимались Европейским судом. Необходимо ведь очень серьёзно прорабатывать практику ЕСПЧ. Потому что одна из особенностей тамошних дел — необходимость приводить примеры прецедентов. И это очень сильно определяет мнение суда. И у нас практически нет таких адвокатов, — говорит адвокат Сергей Князькин.

Адвокат-цивилист Тагир Самакаев уверен, что Россия платила по вполне адекватным рыночным ценам.

**LIFE**

— Я думаю, это в пределах российских расценок, хотя и чуть выше среднего, — рассказал Лайфу Самакаев.

По его словам, экономить на юридических услугах в данном случае не стоит: страна может потерять по искам больше.

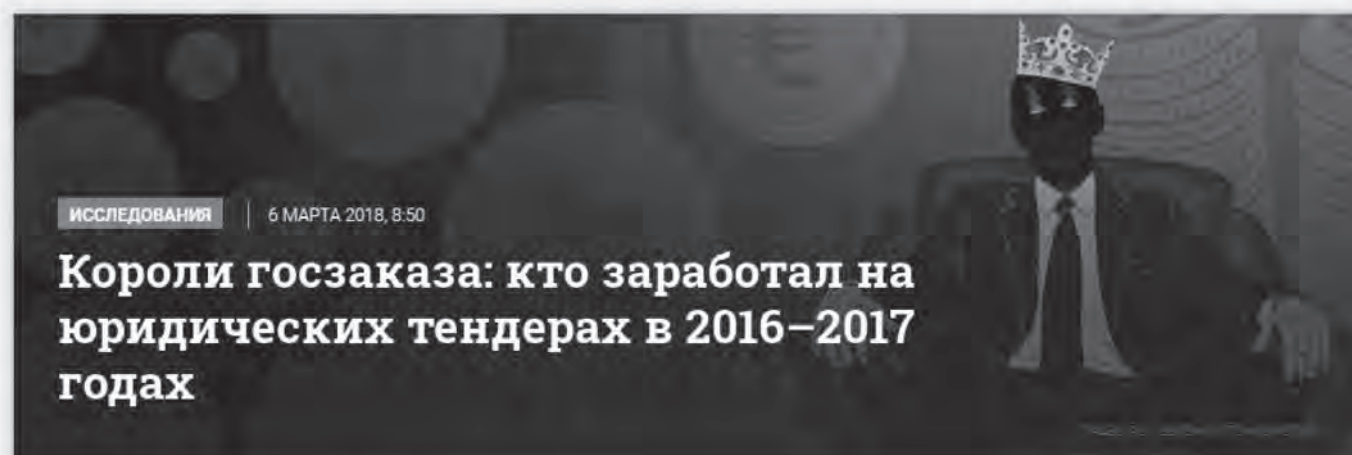
— Стремление сэкономить может обернуться дополнительными затратами как по времени, так и по деньгам. Потому что человеку, возможно, придётся искать новые варианты, которые его устроят по качеству, вместо того чтобы сразу прийти к людям, за плечами которых большой юридический бекграунд, — отметил он.

По словам Самакаева, юрист назначает цену своей работы не просто так, а основываясь на прежнем портфолио и юридическом опыте. И высокая стоимость его услуг обычно подтверждена достижениями и победами, а если это не так, такого человека сразу можно вычислить.



Кочегаров Павел

<https://pravo.ru/story/200696/>



ИССЛЕДОВАНИЯ

6 МАРТА 2018, 8:50

## Короли госзаказа: кто заработал на юридических тендерах в 2016–2017 годах

Ирина Кондратьева, Мария Фомичева

[Тендеры](#)

Какие юридические компании выигрывают наибольшее число юртендеров от госкомпаний и госструктур? Кому достаются самые крупные заказы и каково соотношение иностранного и российского консалтинга, когда государству нужны юристы? На эти вопросы ответили аналитики "Право.ru", которые провели исследование рынка госзакупок юридических услуг за 2016–2017 годы.

### Лидеры по общей сумме тендеров

"Право.ru" выбрало 50 юридических компаний, опережающих других консультантов юррынка по сумме выигранных тендеров. Наверху списка оказались две зарубежные фирмы – **Wilmer Cutler Pickering Hale and Dorr LLP** и **Baker Botts LLP**, и **АБ ЕПАМ**, которое второй год подряд сохраняет лидерство по размеру выручки, количеству юристов и размеру выручки на юриста в рейтинге "Право-300". В первой десятке – **Linklaters**, **Vegas Lex**, **Norton Rose Fulbright**, **Allen & Overy**, **АБ "Иванян и партнеры"**, **Baker & McKenzie - CIS Limited**, "ДЛА Пайпер Рус Лимитед".

У компаний, занимающих первые пять строк в таблице победителей, сумма тендеров перевалила за миллиард. 10% юрфирм, принявших участие в исследовании, выиграли проекты на общую сумму от 0,5 до 1 млрд руб., 32% – от 0,2 млрд до 0,5 млрд руб. Больше всего компаний получили заказы на общую сумму от 0,1 до 0,2 млрд руб. – таких среди участников рейтинга оказалось 36%. Еще 12% заработали на госзакупках до 0,1 млрд руб.

Оценка рейтинга по размеру выручки представляется вполне логичной, считает Александр Пахомов, управляющий партнер компании **"Право и бизнес"**: "В первой десятке только три российские компании, при этом – лидеры рынка. С учётом имеющейся информации по предмету выигранных тендеров это наиболее дорогие конкурсы по большим проектам с участием международного элемента от крупнейших госкомпаний или госструктур". С другой стороны, соотношение ильфов и рульфов в верхней части списка подтверждает, что объявленная политика сокращения доли иностранного консалтинга не работает, замечает Андрей Новаковский, управляющий партнёр **АБ "Линия права"**.

Отдельным списком мы также привели крупных (в денежном выражении) заказчиков юридических консультантов, попавших в рейтинг:

№	Компания	Единственный поставщик		Закрытые		Открытый запрос предложений		Общее число выигранных тендеров 2016-17 гг.	
		в руб	шт	в руб	шт	в руб	шт	в руб	шт
1	Wilmer Cutler Pickering Hale and Dorr LLP	1 673,92	3	-	-	-	-	1 673,92	3
2	Бейкер Боттс А.А.П	1 469,10	3	-	-	-	-	1 469,10	3
3	Егоров, Пугинский, Афанасьев и Партнёры	931,30	35	8,47	1	329,74	12	1 269,52	48
4	Линкелетерз СНГ	1 078,27	5	-	-	29,72	5	1 107,99	10
5	Vegas Lex	473,32	25	2,48	1	556,29	16	1 032,08	42

**ПОСМОТРЕТЬ ПОЛНУЮ ВЕРСИЮ РЕЙТИНГА**

Видно, что, несмотря на взятый некоторое время назад курс на импортозамещение, госкомпании по-прежнему активно пользуются услугами международных юридических фирм: их не менее половины в списках. Наличие большого количества иностранных консультантов вверху списка, с одной стороны, демонстрирует, что рынок по-прежнему воспринимает их как юристов, представляющих комплексные услуги высшего качества, считает Георгий Коваленко, управляющий партнер **EY Law**. "С другой стороны, краткий анализ тендеров показывает, что они получают свои заказы в основном на проекты, в которых присутствует иностранный элемент. Это означает, что российским фирмам в своей массе сложно конкурировать с ними, создавая альянсы с зарубежными фирмами, которые не представлены на российском рынке юридических услуг", – говорит Коваленко.

"Кроме того, чиновники, как ни странно, до сих пор хотят ездить на "Мерседесах", – иронизирует по поводу соотношения ильфов и рульфов Максим Кульков, управляющий партнер **"Кульков, Колотилов и партнёры"**.

## Больше или дороже

Если одни компании оказывались в топе списка по сумме тендеров за счёт количества выигранных конкурсов, то другие, также занимающие верхние строчки таблицы по численности закупок, значительно уступали. Но им доставались более дорогие заказы. Так, **Wilmer Cutler Pickering Hale and Dorr** возглавил список по общей сумме контрактов благодаря только трём тендерам от группы **"Газпром"**, средняя стоимость госзакупки составила 557,97 млн руб. Три госзаказа от НК **"Роснефть"** поставили на вторую строку **Baker Botts** (средняя сумма – 489,7 млн руб.), а полученные в 2016 году три заказа от Минюста принесли **АБ "Иванян и партнеры"** третье место (средняя стоимость одного тендера – 196,64 млн руб.). У ряда компаний, находящихся во второй половине списка по общей сумме, средняя стоимость одного проекта очень значительна: так, британская **Brick Court Chambers** получила один тендер от Минюста на 261,85 млн руб., **Jones Day** – единственный заказ от группы **"Газпром"** на 181,25 млн руб., а **МКА "Феникс"** – один проект от **Регионального фонда** на 154 млн руб.

По словам Максима Кулькова, в глаза бросается то, что масштабom проектов берут в основном международные фирмы: это может быть всего 3 проекта, как у **Wilmer** или **Baker Botts**, но зато за проект они получают примерно полмиллиарда руб. Российские консультанты выигрывают за счёт количества закупок, отмечает Кульков: "Характерный пример – **ЕПАМ** – 48 проектов на 1 269 млн руб., или **Vegas Lex** – 42 проекта на 1 032 млн руб. Хотя есть и исключения в ту и другую сторону (**"Иванян и партнеры"** – 3 проекта на 589 млн руб., или **Clifford Chance** – 30 проектов на 164 млн руб.). Насколько мне известно, многие фирмы последовательно выигрывают тендеры за счёт «заброса широкого невода». В маркетинговых отделах сидят специально обученные люди, которые изо дня в день только и занимаются тем, что готовят тендерную документацию. Подали в году 100 заявок, выиграла 10 – уже хорошо!"

При этом у **ЕПАМ**, третьего в рейтинге по общей сумме и первого по числу выигранных тендеров, средняя стоимость заказа составила 26,45 млн руб., у **Vegas Lex**, номер два по количеству полученных проектов, – 24,57 млн руб. У **Dentons** (38 тендеров) – 5,68 млн руб., у **Morgan Lewis** – 11,57 млн руб., у **"Пепеляев Групп"** (33 тендера) – 5,28 млн руб.

№	Компания	Общее число выигранных тендеров в 2016-17гг, шт.	Общая сумма по выигранным тендерам, млн руб.	Средняя сумма одного выигранного тендера, млн руб.
1	Егоров, Пугинский, Афанасьев и Партнеры	48	1 269,52	26,45
2	Vegas Lex	42	1 032,08	24,57
3	Дентонс Юроп	38	215,98	5,68
4	Морган Льюис Интернешнл ЛЛС	33	381,79	11,57
5	Пепеляев Групп	33	174,31	5,28

## Самые удачливые

Мы также выяснили, какие компании больше всех преуспели в борьбе за госзаказы (учитывались только фирмы, которые за исследуемый период приняли участие не менее чем в 15 тендерах, закупка у единственного поставщика также считается победой). Этот список разительно отличается от рейтинга по общей сумме тендеров и их числу. Здесь верхние строчки списка заняли именно российские консультанты – в десятке оказались только два ильфа.



“ Можно по-разному оценивать эти цифры, но следует констатировать тот факт, что российские юридические компании более приспособлены к исконно русским конкурентным условиям юридического рынка.

*Александр Павлов, управляющий партнер "Право и бизнес"*



“ Впечатляют результаты по проценту выигранных тендеров у некоторых коллег по цеху. По моему опыту, такие высокие результаты может показывать юрист, когда он подаёт заявку, зная, что его шансы весьма и весьма высоки. Для этого ли была создана конкурентная система закупок?

*Георгий Козаченко, партнер в главе EY Law*



“ Среди представленных фирм есть те, которые неизвестны на рынке, но они занимают топовые позиции по выигрышу тендеров. Это является подтверждением тому, что конкурсные процедуры носят формальный характер и нет реальной конкуренции в торгах. Реальные же договоренности достигаются при личном общении.

*Дмитрий Новакорский, управляющий партнер АБ "Линия права"*

Процент выигрыша первых пяти юрфирм в списке превышает 80%. Все они представляют российский консалтинг.

Лидером стала **Delcredere** – из 17 тендеров, в которых она участвовала, компания победила в 16, из них 15 – закупка у единственного поставщика, показатель winrate составил 94,12%. На втором месте – **ЕПАМ** с показателем 88,89% и 48 выигранными тендерами из 54 (35 из 48 – закупка у единственного поставщика). Тройку замыкает **Forward Legal** – 23 из 27 тендеров и winrate 85,19%. На четвертом месте – **"Казачков и партнеры"**, выигравшие 22 из 26 тендеров (84,62%, 16 у единственного поставщика), на пятом – **Clifford Chance CIS Limited** (30 из 37 тендеров, 81,08%, 27 тендеров у единственного поставщика).

№	Компания	Выиграно тендеров	Общее число заявок	Winrate, (%)
1	Делькредере	16	17	94,12
2	Егоров, Пугинский, Афанасьев и Партнеры	48	54	88,89
3	Форвард Лигал	23	27	85,19
4	Казачков и Партнеры	22	26	84,62
5	Лемчик, Крупский и Партнеры.	15	18	83,33

[ПОСМОТРЕТЬ ПОЛНУЮ ВЕРСИЮ РЕЙТИНГА](#)

## Лидеры в заказах

Крупнейшим заказчиком оказалась группа **"Газпром"**, лидер и по количеству, и по сумме тендеров – 523 проекта на 7,9 млрд руб. На втором месте по числу госзаказов на юридические услуги – группа **"Сбербанк"**, объявившая 374 тендера на 3,7 млрд руб., и **"Росатом"** – 281 проект на 5 млрд руб.

Некоторые компании склонны больше закупать юруслуги у единственного поставщика. К ним относятся **"Сухой"** (37 из 39, 94,87%), **"Транснефть"** (37 из 40, 92,5%), **ВТБ** (193 из 214, 90,19%), **РЖД** (80 из 110, 72,7%). Несколько ниже процент закупок у единственного поставщика – **"Сбербанка"** (183 из 374, 48,9%) и **"Газпрома"** (146 из 422, 34,6%).

Другие фирмы, напротив, не склонны выбирать одного консультанта: так, компания **"Русгидро"** проводила закупку у единственного поставщика лишь в 8,8% случаев. "Отдельные клиенты концентрируются на одном подрядчике, и это наводит на определенные мысли. Хотя есть и положительная тенденция, когда клиенты закупают у нескольких подрядчиков", – резюмирует Андрей Новаковский, управляющий партнёр АБ **"Линия права"**.

## ТОП15 крупнейших заказчиков

№	Компания	Количество объявленных тендеров			Общая сумма (млн руб.)	
		Едиственный поставщик	Закрытый	Открытый		Общее количество
1	группа Газпром	146		276	422	7959,3
2	группа Сбербанк	183		191	374	3707,3
3	Росатом	25	59	197	281	5012,4
4	Ростех	132		125	257	881,7
5	группа ВТБ	193		21	214	1771,2

[ПОСМОТРЕТЬ ПОЛНУЮ ВЕРСИЮ РЕЙТИНГА](#)

### Как считали

Рейтинг рассчитан на основе тендеров, объявленных с 1 января 2016 года по 31 декабря 2017 года. Сведения о торгах получены из Единой информационной системы в сфере закупок и с корпоративных сайтов компаний. Учтены тендеры, проведенные в соответствии с 223-ФЗ и 44-ФЗ; закупки по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности обозначены как подкласс «Услуги юридические» (ОКПД 69.1).

Учитывались все виды закупок (у единственного поставщика, закрытые, открытые, внутригрупповые), кроме повторяющихся, отмененных и несостоявшихся, а также кроме тендеров, прошедших предварительный и/или предквалификационный отбор. В общей сложности были проанализированы 6160 тендеров. Данные по тендерам в валюте пересчитаны по курсу ЦБ на дату объявления тендера. При указании в итоговом протоколе почасовых ставок, ставок за участие в одном судебном процессе, указании экономического эффекта от работы консультантов и т. д. указана начальная (максимальная) цена договора. Если компания объявила несколько победителей, то приведена начальная (максимальная) цена договора на количество победителей (без определения долей).

Каждый лот внутри одного тендера посчитан как отдельный тендер. Данные по компаниям, входящим в холдинги, приведены по группе компаний; участие в холдинге считается как доля владения в каждом звене по всей цепочке больше 50%, по данным "Спарк" на 31 декабря 2017 года. Компании, принадлежащие Минобороны, Росимуществу и т. д. не объединялись.

Полученные суммы не могут свидетельствовать о выручке юридических компаний, полученной в качестве победителей тендеров в 2016–2017 годах. Фактически получаемые компаниями суммы могут быть распределены на несколько лет, суммы могут быть уменьшены или увеличены, также невозможно определить суммы при наличии нескольких победителей или при коллективной заявке.

Не исключено, что провести еще одно аналогичное исследование не получится: в декабре 2017 года стало известно, что конкурентные закупки 126 компаний будут переведены на закрытую площадку **Сбербанка**. В их числе «Газпром», «Роснефть», АЛРОСА, «Россети», «Ростелеком», «Аэрофлот» и другие компании с госучастием. Решение объясняется расширением санкций со стороны США.

<http://legalinsight.ru/intervyu-s-hristoforom-ivanyanom/>



Newsfeed » «Мода на все западное ушла». Интервью с Христофором Иваняном



LEGAL SUCCESS

## «Мода на все западное ушла, и это очень хорошо»

«Иванян и партнеры» — не очень публичное адвокатское бюро. На юридическом рынке оно известно в основном сильной международной практикой, в рамках которой представляет интересы Российской Федерации в межгосударственных спорах. В апреле 2017 г. бюро было удостоено премии «Триумф» Федеральной палаты адвокатов, присуждаемой за высокие результаты в профессиональной деятельности и вклад в развитие института адвокатуры в России. Накануне Петербургского международного юридического форума Христофор Иванян, основатель и один из партнеров бюро, дал интервью нашему изданию.

— Расскажите, пожалуйста, как старшая школа юриста во многом обязана коллегам? — Я начал работать еще во время учебы в университете, и 2006 г. закон в Адвокатскую коллегия Санкт-Петербурга (сейчас городской коллегия адвокатов) был назначен Александром Николаевым — это адвокат Петербургской школы правовой мысли, сын Елены Владимировны Николаевой, который с 2004 г. был председателем Коллегии, а потом Санкт-Петербургской городской коллегией адвокатов. Тогда я был только только третья. Сначала проработал до 2005 г. в 2006 г. получил юридический факультет СПбГУ и в 2007 г. — юридическую лицензию.

Во второй половине 2006 г. с коллегой начал заниматься работу в колледже вместе с работой в юридической департаменте компании. Пользу и опыт получил как юриста-практика и впоследствии перешел работать в область права на международном, многонациональном уровне. С 2009 г. до конца 2010 г. я работал в «Юриум, Претекст, Аргумент» адвокатской коллегии Санкт-Петербурга, а потом в коллегии адвокатов «Иванян и партнеры», руководил частью судебной работы — российской и международной.

— Каким вы видите будущее своей школы?

2006 г. я стал «Иванян и партнеры» и начал на работу сразу увеличил свою команду, добавил партнеров и специалистов, перешел в юридическую фирму.

В 2009 г. мы объединились с Натальей Маженой и стали работать как одна команда в одной фирме. Я был партнером по совместной работе в Санкт-Петербурге офисе ИДМ, она работала чуть позже меня в коллегии Санкт-Петербургской коллегии адвокатов в Москве. По известности мы были у нас как «Иванян-Мажено», у нас — «Иванян-Мажено-Савельева». Я не очень конкурентный человек, но думаю, что это не так, как бы хотелось, так как коллеги с Натальей. Я бы хотел увидеть, что мы делаем команда — это в какой-то степени объединение нас, и в большой степени объединение нас. У нас в то время была большая команда, но мы, не раскоя специализацией. Я — больше судебный юрист, а Наталья — не только судебный юрист, но также занимается по корпоративному праву и ИИ.

В том же году мы объединились с коллегой Александром Николаевым — коллегой адвокатской коллегии Санкт-Петербурга.

— Открытие офиса в Северной столице было одним из главных деловых? — Сейчас мы создаем объединение команд.

## «МОДА НА ВСЕ ЗАПАДНОЕ УШЛА». ИНТЕРВЬЮ С ХРИСТОФОРом ИВАНЯНОМ



In Интервью, Новости by Маргарита Гаскарова / 04.08.2017 / 0 Comments

Поделитесь: [Like](#) [+1](#) [Tweet](#) [Share](#)



# Legal Insight

МЕДИА

ЖУРНАЛ



*«Иванян и партнеры» – не очень публичное адвокатское бюро. На юридическом рынке оно известно в основном сильной международной практикой, в рамках которой представляет интересы Российской Федерации в межгосударственных спорах. В апреле 2017 г. бюро было удостоено премии «Триумф» Федеральной палаты адвокатов, присуждаемой за высокие результаты в профессиональной деятельности и вклад в развитие института адвокатуры в России. Накануне Петербургского международного юридического форума Христофор Иванян, основатель и один из партнеров бюро, дал интервью нашему изданию. Интервью было опубликовано в Legal Insight № 4. 2017.*

– Расскажите, пожалуйста, как строилась ваша карьера до основания

«Иванян и партнеры».

– Я начал работать еще во время учебы в университете, в 1996 г. попал в Адвокатскую консультацию № 25 Interlaw Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов и был помощником у Александра Введенского – есть в Санкт-Петербурге такой очень хороший адвокат, сын Юрия Владимировича Введенского, который с 1980-х гг. был председателем Ленинградской, а потом Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов. С ними я проработал до 2000 г. В 1998 г. окончил юридический факультет СПбГУ, а в 1999 г. – Лейденский университет. Во второй половине 1990-х гг. многие адвокаты совмещали работу в консультациях с работой в юридических департаментах компаний. Поэтому я успел потрудиться юрисконсультантом в нескольких петербургских фирмах в области торговли нефтепродуктами, медицинского страхования и коммерческого девелопмента. С 2000 г. до конца 2005 г. я работал в «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»: сначала в Санкт-Петербурге, а потом в московском офисе. Уходил с позиции партнера, руководил частью судебной работы – российской и международной.

# Legal Insight

« МЕДИА »

« ЮРИСТ »

## – Почему было принято решение создать собственное бюро?

– Мне показалось, что у меня может получиться и что будет интереснее жить, если удастся создать собственную практику. Поэтому в феврале 2006 г. я основал «Иванян и партнеры» и позвал на работу своего университетского товарища. Довольно быстро у нас появилось еще несколько сотрудников.

В 2009 г. мы объединились с Наталией Маляминой и стали работать как одна команда и единый бренд. Я знал Наталию по совместной работе в Санкт-Петербургском офисе ЕПАМ, она ушла оттуда чуть позже меня и основала свою юридическую фирму в Москве. На момент объединения у нее было восемь-девять юристов, у нас – двенадцать-пятнадцать. Я не помню конкретных цифр, но думаю, что это не столь важно: мы объединялись именно с Наталией. Я вообще убежден, что все удачные слияния – это в меньшей степени объединение масс, и в большей степени объединение умов. У нас в то время были близкие клиентские базы, но разная специализация. Я – больше судебный юрист, а Наталия – не только судебный юрист, но также специалист по корпоративному праву и GR.

В том же году мы убедили присоединиться к нам Алексея Козьякова с небольшой командой и открыли петербургский офис.

## – Открытие офиса в Северной столице было частью стратегии фирмы?

– Скорее просто следствием объединения команд и того, что Санкт-Петербург – наш родной город. Ни тогда, ни сейчас у нас не было планов региональной экспансии. Я твердо уверен, что в этом нет необходимости, потому что российский рынок, представленный в основном в Москве и в меньшей степени в Петербурге, настолько большой, что работы на нем хватит еще на много лет вперед.

# Legal Insight

МЕДИА →

ЖУРНАЛ ←

– Расскажите, пожалуйста, о партнерском составе бюро.

– В 2009 г. у нас в команде было несколько сильных молодых юристов: тот же Алексей Козьяков, тогда очень хороший, а сейчас просто блестящий специалист; Сергей Чупрыгин, на мой взгляд, тоже выдающийся юрист, присоединившийся к нам после выпуска из РШЧП и почти сразу возглавивший московскую судебную практику; Василий Торкановский, который пришел к нам студентом Высшей школы экономики в 2006 г. Насколько я помню, он был первым на своем курсе в ВШЭ. Сейчас Василий возглавляет международную практику.

В 2010 г. все они одновременно стали партнерами. В 2012 г. в качестве партнера к нам присоединилась Мария Мирошникова, которую мы с Наталией Маляминой тоже давно знаем. Мария училась на юрфаке СПбГУ, работала в ЕПАМ, а затем перешла в Hannes Snellman в Москве. В этих фирмах она была одним из ключевых специалистов в сложных корпоративных и M&A проектах. Она очень хороший, академичный профессионал. У нас многие – «недобитые аспиранты», то есть учились в аспирантуре, сдали кандидатский минимум, но так и не написали диссертацию из-за жажды наживы (*смеется*). А Мария – единственная диссертацию защитила, и хорошую, по праву интеллектуальной собственности.

У нас также есть «налоговый» партнер – Дмитрий Михайлов. Дмитрий немного старше меня, с ним мы тоже работали в ЕПАМ. В 2004 г. он вернулся к самостоятельной практике в Санкт-Петербурге, занимался не только консультированием и спорами по налоговым вопросам, но также руководил аудиторской работой. Мы долгое время сотрудничали с ним по всем налоговым задачам, привлекали его в качестве консультанта, а в 2012 г. Дмитрий окончательно к нам присоединился.

Таков наш партнерский состав на сегодняшний день. Все партнеры – это люди, которые либо очень давно, еще с университетских времен в Петербурге, знакомы друг с другом, либо долгое время работали вместе, либо выросли внутри бюро. У нас не было опыта присоединения в качестве партнеров людей, которых мы не знаем. И на данном этапе наше восприятие партнерства этого не предполагает.

# Legal Insight

PUBLISHED

BY VITALII

## — А как вы понимаете партнерство?

— Для меня партнерство складывается из трех составляющих. Первая — способность регулярно в течение отчетного периода приводить проекты определенной стоимости.

Вторая — способность руководить работой. Это предполагает не только высокие профессиональные знания и навыки, но также и умение управлять коллективом, проектными группами. Потому что есть много хороших юристов, но намного меньше людей, которые могут руководить другими, оставаясь хорошими специалистами.

И третья составляющая — это человеческая адекватность. Ничего другого в партнерстве я, честно говоря, не вижу. Адекватность — вещь очень субъективная, и оценить ее можно только в долгой совместной работе. Поэтому партнерство как продолжение длительного сотрудничества вполне возможно и даже естественно, но представить себе, что завтра вдруг у нас появится новый партнер, с которым мы не знакомы, мне тяжело. Конечно, все бывает, иногда люди с первого слова понимают друг друга, но обычно это требует времени. Я — сторонник того, чтобы все происходило медленно.

## — Вы — единственный именной партнер, Наталия Малямина — управляющий партнер. Как вы распределяете между собой управленческую нагрузку?

— Наталия осуществляет операционное управление, решает большое количество административных вопросов. В какой-то степени в этом участвую я и другие партнеры. Что это означает? Если ситуация не терпит отлагательств и надо быстро принять решение, пойдут к Наталии. Но любые серьезные решения мы стараемся принимать совместно с другими партнерами, нам важен консенсус. При этом все партнеры по-прежнему остаются высококлассными юристами, занимаются практикой, иначе мы не смогли бы профессионально общаться с младшими сотрудниками.

# Legal Insight

МЕДИА = ЖУРНАЛ =

Юридический бизнес, как и любой другой, выигрывает от хорошей организации. И есть несколько жизнеспособных моделей, которые между собой сильно различаются. Мне лично нравится модель, в которой приоритеты расставлены так: работа должна быть очень интересной, выгодной, и отношения должны быть добрыми внутри.

Причем во всем коллективе. Вопрос ведь не только в прибыльности.

Этим же каждый день надо заниматься: утром вставать, ехать на работу, как-то этим жить.

## – Сколько у вас сегодня сотрудников?

– Около сотни. Два партнера и примерно 20 юристов в Санкт-Петербурге, пять партнеров и почти 50 юристов в Москве. При этом мы динамично растем. Например, наша петербургская команда является одной из самых больших и сильных на рынке.

## – Большинство юристов приходит в вашу фирму на младшие позиции?

– У нас есть мечта выращивать всех юристов внутри бюро, но пока нет системы, которая позволяла бы это делать. И в ситуации роста мы еще не достигли нужного «насыщения» для того, чтобы закрыться от внешнего мира. Поэтому мы приглашаем на работу юристов и предпартнерского, и среднего, и младшего уровня. При этом партнеры бюро до сих пор смотрят почти всех кандидатов: от младших сотрудников бэк-офиса до старших юристов.

## – Имеется ли у вас разделение на практики? И насколько вообще важна узкая специализация в юридической фирме?

– Разделение на практики у нас есть, однако я считаю (это очень субъективно), что у юристов есть всего несколько крупных, стратегических специализаций, которые определяют тип профессионального мышления и за рамки которых юристу не следует выходить. Первое системное различие – между судебными и несудебными юристами. Есть превосходные специалисты, которые не выступают в суде и, попав туда, не справятся.

# Legal Insight

МЕДИА • ЖУРНАЛ •

Потому что судебное представительство требует особых навыков и постоянной тренировки. Знаете, как в боксе: если на ринг не выходишь регулярно, то ты можешь быть в хорошей физической форме, но тебя все равно нельзя выпустить. Я, например, уже не соответствую требованиям к хорошему судебному юристу, потому что давно не участвую в заседаниях.

Второе различие – между уголовными, налоговыми и всеми остальными юристами. Люди, которые этими вещами занимаются, в целом, по-разному воспринимают экономические процессы, лежащие в основе клиентских поручений. Поэтому, с моей точки зрения, все специализации в огромном блоке за пределами налоговой и уголовной работы должны носить проектный или индустриальный характер. Разумеется, в каждой отрасли есть своя специфика, и она очень по-разному окрашивает одни и те же гражданско-правовые явления. Соответственно, сделки, скажем, в финансовой сфере, в области нефти и газа или строительства, как правило, сопровождают совершенно разные специалисты, так как эти экономические сферы сильно отличаются друг от друга. Но с точки зрения именно юридической специализации разницы нет никакой.

Это, скорее, погружение в ту или иную индустрию. И мы стараемся эти «большие» специализации у себя сохранять. У нас есть «судебные» и «не судебные» люди, эксперты по налогам. И есть вторичные специализации, например, у тех, кто занимается работой по разным трансграничным явлениям: управляет спорами в иностранных судах, осуществляет работу по иностранной «регуляторике» и т. п. В данном случае требуются специальные знания и навыки, но это уже не специальности юристов – образно говоря, кто-то лучше стреляет из ружья, кто-то из пистолета, кто-то из лука, но все стреляют и все это – стрельба.

— У вас большая международная практика. Расскажите про нее, пожалуйста.

— На самом деле у нас их три: частноправовые трансграничные споры, работа по иностранным регуляторным и комплаенс-вопросам и межгосударственные споры. Первая группа — это, в основном, споры между русскоговорящими людьми с участием как физических лиц, так и компаний в иностранных государственных судах. Такие споры могут охватывать и офшорные, и неофшорные юрисдикции, и в большинстве случаев связаны с мошенничеством или предполагаемым мошенничеством, то есть то, что называется fraud related litigation. В рамках таких разбирательств мы выполняем три функции: определяем общую стратегию, координируем работу иностранных юристов, которых обычно сами же отбираем и привлекаем, и консультируем по российским правовым аспектам. Подобных историй у нас было довольно много. Из того, что публично известно, мы долго представляли Шалву Павловича Чигиринского, Владимира Абрамовича Кехмана.

В рамках работы по иностранной «регуляторике» мы консультируем по широкому кругу вопросов, в том числе по международным административным расследованиям против наших клиентов; по сделкам, отдельные положения которых необходимо проверять на соответствие иностранному административному праву; по иностранному санкционному законодательству.

Межгосударственные споры — это споры Российской Федерации с иностранными государствами в различных международных судебных инстанциях, например, в Европейском суде по правам человека. Таких споров не очень много, они, как правило, сложные, объемные и длительные. Специфика межгосударственных судов состоит в том, что номинально это судебные процессы, но фактически — споры, разрешаемые по документам, с огромной фактологической базой и почти всегда с небольшим количеством устных слушаний.

# Legal Insight

МЕСЯЦ – ЖУРНАЛ –

– Означает ли это, что работа по межгосударственным спорам ближе к несудебной, чем к судебной деятельности?

– Это работа относится к разрешению споров (dispute resolution) в собственном смысле. Она заключается в использовании стратегий, предполагающих в качестве основной такую линию поведения, которая игнорирует согласие другой стороны (в отличие, например, от сделок, для заключения которых необходимо соблюдать баланс интересов, искать компромисс). Другое дело, что в межгосударственных спорах меньшее значение имеют навыки, необходимые в обычных коммерческих судебных процессах, где нужно много устно выступать перед судом. Однако убеждать необходимо и в международных спорах, в том числе в агрессивной среде.

– Какой работой вы занимаетесь в рамках российской судебной практики?

– В 80 % случаев это коммерческие споры разного характера на Северо-Западе России и в Москве. В течение последних четырех-пяти лет у нас было очень много судебной работы, связанной с банкротствами. Мы сопровождали многие самые крупные банкротства в северо-западном регионе, хотя и не являемся специализированной банкротной командой, у нас в штате нет своих управляющих, оценщиков и пр.

– Занимаетесь ли вы также уголовно-правовой защитой?

– Нет, хотя много сотрудничаем с коллегами, которые на этом специализируются. Насколько я понимаю работу уголовных адвокатов, там есть две довольно разные роли: роль защитника или представителя потерпевшего, который выступает в судах, работает во время следствия, и роль корпоративного консультанта по уголовным вопросам, который пытается предотвратить проблему в зародыше. Эти роли – совсем разные, и, с моей точки зрения, вторая для России немного надуманная: в нашей уголовной практике сравнительно мало возможностей для того, чтобы примириться со следствием, и отсутствует уголовное преследование юридических лиц. А хорошие защитники – это штучный товар.



Вы можете взять их в штат, но из этого не следует, что у вас будет практика. Потому что практика — вещь в какой-то степени мануфактурная, внутри нее должно быть разделение труда. При необходимости все могут поменяться местами, однако обычное распределение ролей позволяет увеличить объем и сложность проектов. А защитники обычно так не работают, по крайней мере, те, с которыми я знаком. Они все делают сами, их работа замыкается на конкретном человеке.

**— «Иванян и партнеры» — судебная фирма?**

— Мы уже давно занимаемся не только судебной работой. С 2009 г. больше половины наших доходов — от сопровождения сделок и различной иной несудебной работы. Например, мы сопровождаем крупные, многомиллиардные, сделки, к судебной работе никакого отношения не имеющие. Из того, что известно, могу назвать продажу акций «Сибура» компаниям Sinopres в 2015 г. и Silk Road в 2016 г., реструктуризацию долгов «Мечел» в интересах одного из крупных банков.

**— В качестве одной из своих основных практик вы позиционируете GR. Мало кто из юридических фирм это делает...**

— И мы скоро перестанем (*смеется*). Понимаете, поскольку мы с самого начала рассматривали государство как важного клиента и всегда старались на него работать, у нас накопился довольно большой опыт взаимодействия с разными ведомствами. Какое-то количество чиновников в профессиональном плане доверяет нам как юристам, а мы понимаем, что именно для них важно, какие аргументы могут оказаться действенными и т. д. Поэтому GR остается важной составляющей всей нашей работы.

# Legal Insight

МЕДИА • ЖУРНАЛ •

Другое дело, что в GR как самостоятельное направление юридического бизнеса в России я не верю. Это сквозная функция, которая очень помогает юристам правильно и практично выстраивать свою работу, а клиентам — правильно и реалистично определять свои задачи. В России GR представлен либо медийными агентствами, либо профессиональными индустриальными объединениями. Видимо, в силу культурных и исторических причин у нас такой формат работы для GR более приемлем. И, по моему мнению, у GR как самостоятельной юридической услуги нет будущего. У меня взгляд на это поменялся четыре- пять лет назад. Я считаю, что в России данная область не является индустрией и точно не станет ею в ближайшие годы, потому что единственный водораздел, очерчивающий легальные границы GR, находится у нас в Уголовном кодексе. (о рынке услуг в сфере GR см. *Legal Insight*. 2017. №3.)

И это плохо. Фактически, занимаясь GR как услугой, вы должны постоянно оценивать свою работу с точки зрения того, не является ли она не просто незаконной, а криминальной. Практику, основанную на таком жестком выборе, очень тяжело развивать — слишком мало ориентиров относительно того, что приемлемо, а что неприемлемо в качестве законной деятельности. Другое дело, что у нас, кроме всего прочего, имеется хороший опыт работы с европейскими и американскими лоббистами. Мы взаимодействуем с ними по многим иностранным проектам, так что я хорошо представляю себе, как устроена эта деятельность.

**— Чем отличается юрист, работающий главным образом на государство? Каковы ваши конкурентные преимущества?**

— Вообще ничем не отличается. Просто не так много фирм последовательно рассматривает государство в качестве клиента — государство как таковое, а не его отдельные ведомства как организаторов тендеров. Мне кажется, что когда вы начинаете Российскую Федерацию рассматривать как системного клиента, становится намного легче. При условии, что у вас есть необходимые знания и умения.

Юристами государства являемся не только мы, а огромное количество людей. Межгосударственными спорами в других аспектах занимается еще несколько компаний. Например, несколько западных фирм последовательно таргетирует эту работу, но в основном в сфере инвестиционного арбитража, в рамках которого частные лица судятся с государством.

# Legal Insight

МЕДИА

ЖУРНАЛ

Наша практика, связанная с межгосударственными спорами, является более заметной, поскольку информация о подобных делах попадает во все СМИ. Эта часть нашей экспертизы необычна, так как международным публичным правом мало кто занимается. Посмотрите, кем работают выпускники университетов, которые в студенческие годы успешно участвовали в Jessup'e – самом известном студенческом конкурсе по международному публичному праву. Большинство из них по разным причинам не хочет или не может на практике заниматься международным публичным правом и специализируется на более востребованных на рынке дисциплинах, например, корпоративном праве и M&A, или российских судебных спорах.

Мы пытаемся это изменить, популяризовать международное публичное право, сделать более популярной адвокатскую и исследовательскую работу в данной сфере. Так, несколько лет назад мы способствовали открытию Центра международных и сравнительно-правовых исследований, который возглавляет сейчас Екатерина Сороковая, специалист по конституционному праву с большим опытом работы на государство. *(В сентябрьском номере Legal Insight читайте интервью с Екатериной Сороковой).*

Так что это, скорее, вопрос осмысленного усилия в каком-то направлении. У нас нет других потребителей услуг в области международного публичного права, кроме государства. Если ты шьешь обувь и у тебя есть только один потенциальный заказчик, значит, он и будет у тебя заказывать. А то, что потом ты случайно станешь известен в качестве того самого обувщика, который на этого заказчика работал, вовсе не означает, что нет других, – просто обувь такого типа делаешь только ты.

— Почему у вас никогда не было активного PR и маркетинга?

— Когда я в 1996 г. пришел в профессию, меня учили тому, что адвокату незачем, во-первых, рекламировать себя, во-вторых, рассказывать о своих клиентах, в-третьих, комментировать сделки и процессы, которые не завершены и не являются публичными. Мне кажется, что это правильный подход.

# Legal Insight

МЕДИА = ЖУРНАЛ =

Кроме того, все серьезные проекты на рынке юридических услуг связаны не с PR, а с экспертизой. Если ты хорошо работаешь, то на тебя будет спрос. Но, разумеется, мы осознаем, что уровень коммуникаций должен соответствовать уровню бизнеса, и нам хотелось бы в большей степени отвечать критерию визуализации в профессиональной среде. В информационную эпоху это, конечно, облегчает работу.

## — Как изменился отечественный рынок юридических услуг за годы вашей практики?

— Очевидно, что мода на все западное ушла, и это очень хорошо. Я вообще за национальные продукты, в том числе в области юриспруденции. В середине 1990-х гг., когда я только начинал работать, международные юридические фирмы, управляемые людьми, часто не говорящими по-русски и не получившими российского образования, занимались юридическим сопровождением всего, кроме рейдерства и уголовных дел. Сейчас ситуация обратная. Они занимаются только теми направлениями практики, в которых по-настоящему сильно себя чувствуют, — делами, требующими полноценного присутствия за рубежом и знания иностранного языка или права. Произошел органический рост юридической профессии на законодательстве, которое обновлялось несколько раз. Отечественные правовые механизмы стали более востребованными — что подтверждает, в частности, ваше исследование по применимому праву, избираемому российскими компаниями на случай споров (Отечественные юристы стали больше доверять российскому праву: исследование Legal Insight и ФРИИ)

В середине 1990-х гг. многие сложные корпоративные вопросы просто невозможно было разрешить с помощью действовавших тогда российских правовых механизмов. В результате выросло несколько поколений сильных, относительно молодых профессионалов, которые начинали свою практику в качестве младших юристов в западных фирмах, а сейчас работают в юридических департаментах крупных компаний либо возглавляют собственные юридические фирмы или российские офисы тех самых «ильфов». Я очень рад, что на нашем рынке, наконец-то, появилась здоровая конкуренция за счет создания фирм среднего или небольшого размера, предлагающих качественные услуги.

# Legal Insight

МЕДИЯ • ЖУРНАЛ

Мне кажется, что и студенты, которые сейчас заканчивают юридические факультеты и вузы, отличаются от нас. Мы изучали право в отрыве от бизнеса и нам приходилось эти абстрактные знания совмещать с жизнью. В Советском Союзе среди юристов о бизнесе знало несколько тысяч юрисконсультов, которые работали в ведомственных арбитражах и не преподавали или преподавали редко. Сейчас целостное восприятие связи между бизнесом и правом формируется прямо со студенческой скамьи. И это сразу дает экспоненциальный рост качества выпускников, уже не говоря о том, что есть великолепные возможности для получения дополнительных знаний. Мы сами отправляли нескольких юристов на обучение по программам LLM в западные университеты и будем продолжать это делать.

## – Зачем юристу LLM: для получения новых знаний, расширения круга знакомств и кругозора?

– Круг знакомств – не главное, а вот расширять кругозор очень важно. У юриста должно быть два базовых качества: хорошее знание права и быстрый, гибкий ум. Потому что, если ты не понимаешь, как этим правом манипулировать или управлять, то от тебя мало пользы. А польза – это, в общем, то, что определяет твою востребованность. Соответственно, программы LLM хороши прежде всего тем, что формируют новые точки зрения. Лично мне учеба в Лейденском университете дала очень многое – мое восприятие права сильно поменялось. Я знаю, что похожий опыт был у нескольких моих знакомых.

## – Будете ли вы участвовать в главном юридическом событии мая – Петербургском международном юридическом форуме?

– Мы участвовали в форуме на протяжении всего его существования и продолжим это делать в нынешнем году. Мне очень нравится сама идея форума как площадки не столько для обмена знаниями в техническом смысле, сколько для общения отечественных и иностранных юристов, как частнопрактикующих, так и состоящих на государственной службе, преподавателей, судей. В этом смысле форум – явление уникальное. Не просто так он вырос! Первый форум собрал, кажется, 700 человек, а последние пару лет в нем каждый раз участвовало более 5 тыс. юристов.

<http://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/document-info.html?reestrNumber=1770721141816000100>

Карточка контракта

zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/document-info.html?reestrNumber=1770721141816000100

Официальный сайт  
Единая информационная система в сфере закупок

Мин. контакт: На сайте  
8 495 739-25-83 Москва  
8 800 600-90-89 Россия

Личный кабинет

Техническая поддержка  
Часто задаваемые вопросы

Закупки | Контракты и договоры | Планирование | Каталог | Документы | Новости

Карта сайта

Назад к результатам поиска / № 1770721141816000100

ПОДПИСАТЬСЯ НА RSS

44-ФЗ Электронный аукцион  
№ 1770721141816000100 **Исполнение прекращено**

Цена контракта: 100 553 200,00 Р

Заказчик: МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Контракт: № 340-16  
Решение заявки: Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0173100010816000104  
Платежефикационный код закупки(ПФК): 1770721141816000100

Дата контракта: 22.12.2016  
Срок исполнения: 31.12.2017  
Решение: 25.01.2017  
Обновлено: 03.08.2017

Получить КТРУ  
Заказать

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ | ПЛАТЕЖИ И ОБЪЕКТЫ ЗАКУПКИ | ИСПОЛНЕНИЕ (РАСТОРЖЕНИЕ) Контракта | ВЛОЖЕНИЯ | ЖУРНАЛ СОБЫТИЙ

Отображать недействующие редакции

Информация о контракте

Карточка контракта

zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/document-info.html?reestrNumber=1770721141816000100

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ | ПЛАТЕЖИ И ОБЪЕКТЫ ЗАКУПКИ | ИСПОЛНЕНИЕ (РАСТОРЖЕНИЕ) Контракта | ВЛОЖЕНИЯ | ЖУРНАЛ СОБЫТИЙ

Отображать недействующие редакции

Информация о контракте

Информация о контракте № 1770721141816000100 от 26.12.2016

Размещено: 26.12.2016 11:53 (МСК) | Редакция: Недействующая

Прикрепленные файлы: 340-16 № 17707211418160001000002

Информация об изменении контракта

Информация об изменении контракта № 1770721141816000100 от 25.01.2017

Размещено: 25.01.2017 16:35 (МСК) | Редакция: Действующая

Прикрепленные файлы: 340-16 № 17707211418160001000004






Уведомление о прохождении контроля

Размещено: 24.01.2017 13:55 (МСК)

Карточка контракта x +







zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/document-info.html?reestrNumber=1770721141816000100

### Информация об изменении контракта

 	<p>Информация об изменении контракта №17707211418 16 000100 от 25.01.2017</p> <p>Размещено: 25.01.2017 16:35 (МСК)   Редакция: Действующая</p>	<p>Прикрепленные файлы</p> <p> 340-16 № 17707211418160001000004</p>
 	<p>Уведомление о прохождении контроля</p> <p>Размещено: 24.01.2017 13:55 (МСК)</p>	

---

### Информация об исполнении (о расторжении) контракта

 	<p>Информация об исполнении №1 по контракту №17707211418 16 000100 от 13.02.2017</p> <p>Размещено: 13.02.2017 15:13 (МСК)   Редакция: Действующая</p>	<p>Прикрепленные файлы</p> <p> ЗКР 3534</p> <p> 0401060</p>
 	<p>Уведомление о прохождении контроля</p>	










https://zakupki.gov.ru/epz/contract/printForm/view.html?contractControlPRd=80659062 140

15:16 29.01.2020

Карточка контракта x +

zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/document-info.html?reestrNumber=1770721141816000100

### Информация об исполнении (о расторжении) контракта

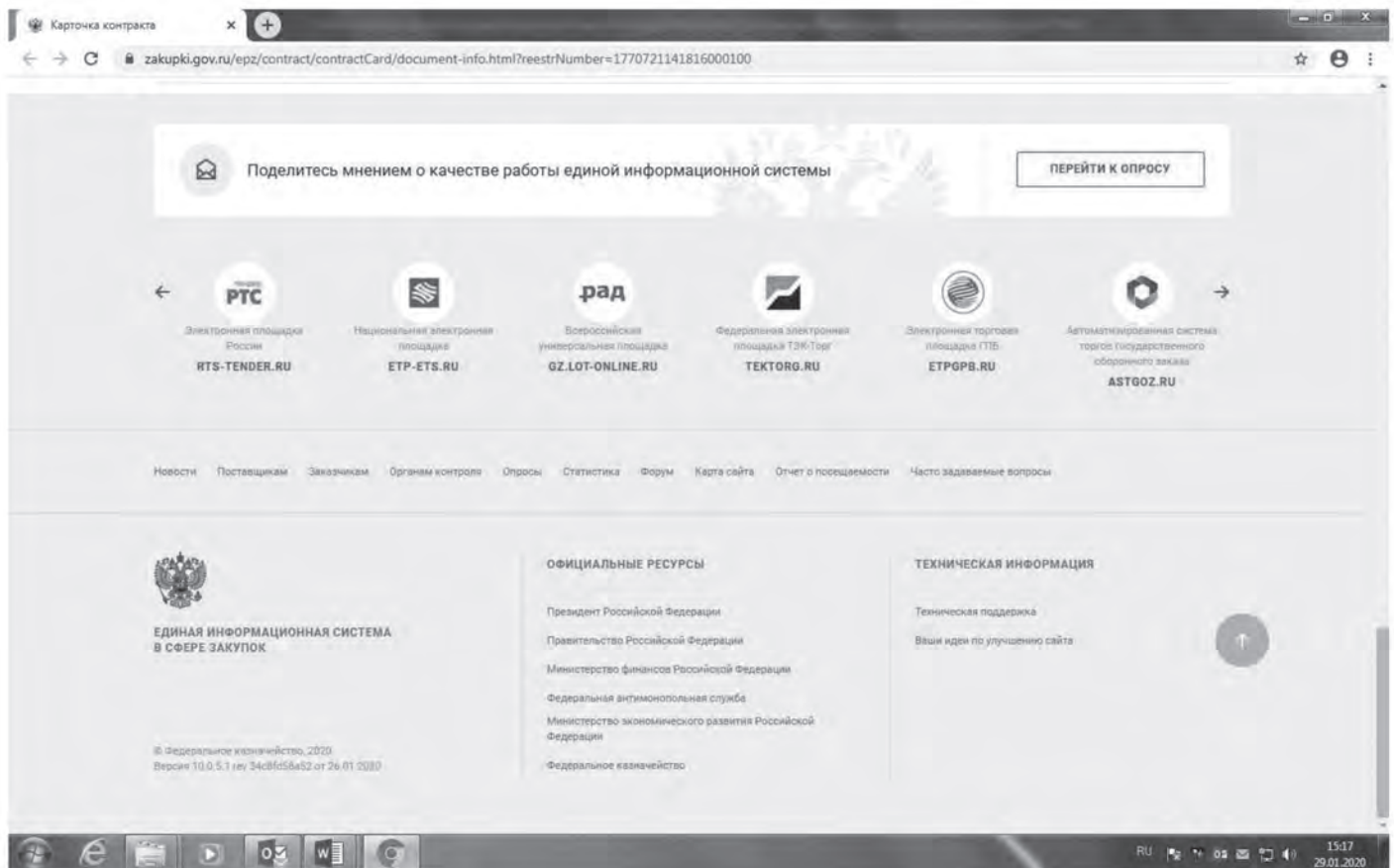
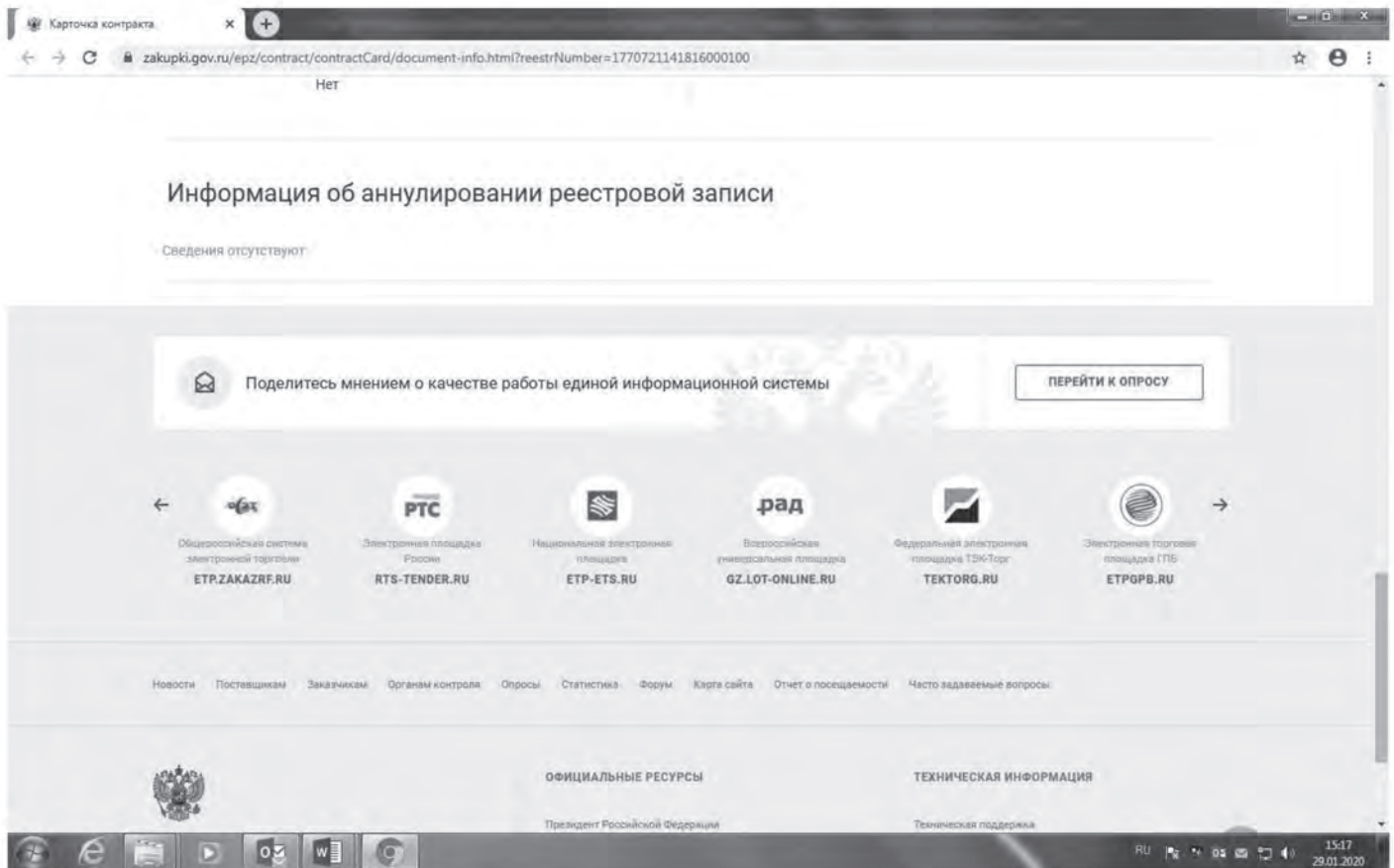
 	<p>Информация об исполнении №1 по контракту №17707211418 16 000100 от 13.02.2017</p> <p>Размещено: 13.02.2017 15:13 (МСК)   Редакция: Действующая</p>	<p>Прикрепленные файлы</p> <p> ЗКР 3534</p> <p> 0401060</p>
 	<p>Уведомление о прохождении контроля</p> <p>Размещено: 13.02.2017 15:04</p>	
 	<p>Информация о расторжении контракта №17707211418 16 000100 от 25.05.2018</p> <p>Размещено: 25.05.2018 16:32 (МСК)   Редакция: Действующая</p> <p>Исполнение по плану/контракту завершено: Нет</p>	<p>Прикрепленные файлы</p> <p> Доп. согл. 6.н _ № 17707211418160001000006</p>

---

### Информация об аннулировании реестровой записи

Сведения отсутствуют

15:17 29.01.2020





<http://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=1770721141816000102>

Карточка контракта

zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=1770721141816000102

Официальный сайт

Мой регион: Не выбран

Личный кабинет

Единая информационная система в сфере закупок

8 495 739-25-83 Москва  
8 800 600-90-89 Россия

Техническая поддержка  
Часто задаваемые вопросы

Закупки | Контракты и договоры | Планирование | Каталог | Документы | Новости

Карта сайта

Назад к результатам поиска: № 1770721141816000102

ПОДПИСАТЬСЯ НА RSS

44-ФЗ Электронный аукцион

№ 1770721141816000102 **Исполнение прекращено**

Цена контракта: **488 852 200,00 Р**

Заказчик: **МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Контракт: № 341-16

Решение арбитража: Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0173100010816000103

Идентификационный код закупки (ИКС): 1770721141870601001

Заключение контракта: 22.12.2016

Срок исполнения: 31.12.2017

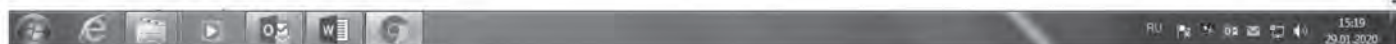
Размещение: 25.01.2017

Обновление: 05.08.2017

Позиция КТРУ: Закупка, Заказчик

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ | ПЛАТЕЖИ И ОБЪЕКТЫ ЗАКУПКИ | ИСПОЛНЕНИЕ (РАСТОРЖЕНИЕ) Контракта | ВЛОЖЕНИЯ | ЖУРНАЛ СОБЫТИЙ

## Общая информация



Карточка контракта

zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=1770721141816000102

## Общая информация

Регистровый номер контракта: 1770721141816000102

Статус контракта: **Исполнение прекращено**

Номер извещения об осуществлении закупки: 0173100010816000103

Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя): **Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)**

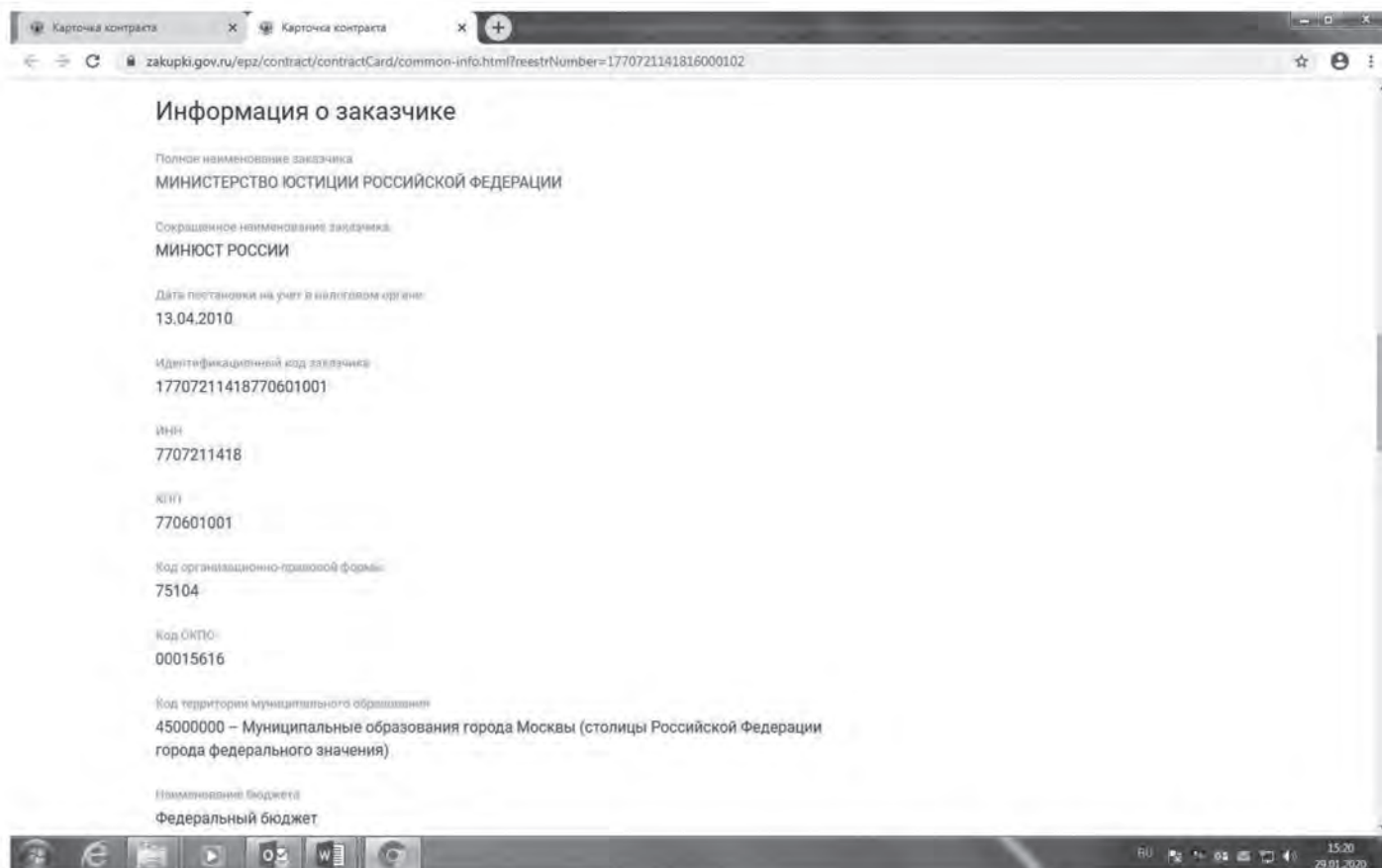
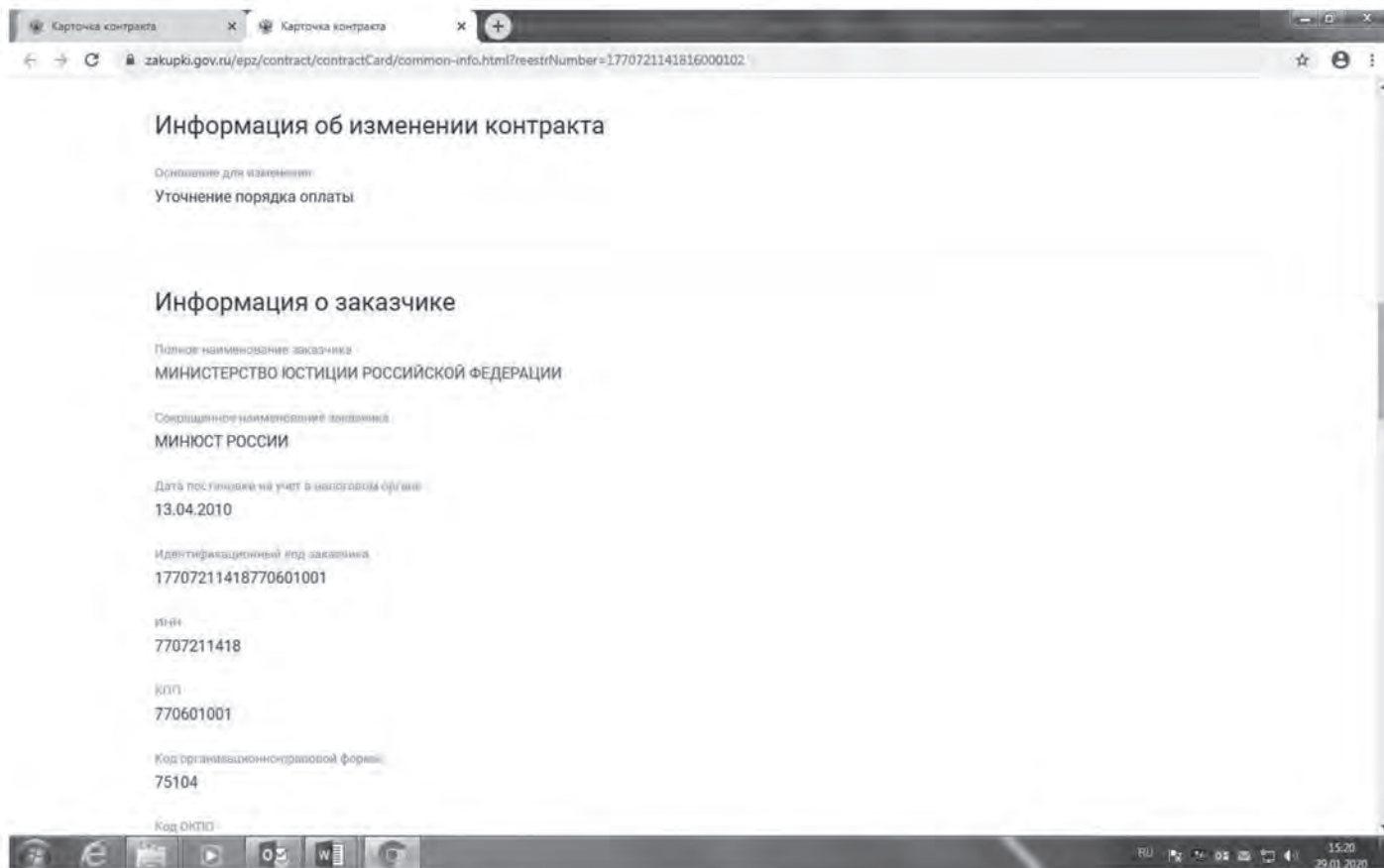
Дата размещения (по местному времени): 25.01.2017 16:40 (МСК)

Основание заключения контракта с единственным поставщиком:  
 Осуществление закупки для государственных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), определенного указом или распоряжением Президента Российской Федерации, либо в случаях, установленных поручениями Президента Российской Федерации, у поставщика (подрядчика, исполнителя), определенного постановлением или распоряжением Правительства Российской Федерации

Информация о банковском и (или) казначейском сопровождении контракта:  
 Банковское или казначейское сопровождение контракта не требуется

## Информация об изменении контракта





Карточка контракта

zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=1770721141816000102

Наименование бюджета  
Федеральный бюджет

Уровень бюджета  
10 - федеральный бюджет

### Общие данные

Дата заключения контракта  
22.12.2016

Номер контракта  
341-16

Способ указания цены контракта  
Цена контракта

Цена контракта  
488 852 200,00

Валюта контракта  
Российский рубль (R)

Дата начала исполнения контракта  
22.12.2016

Дата окончания исполнения контракта  
31.12.2017

Карточка контракта

zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=1770721141816000102

Дата окончания исполнения контракта  
31.12.2017

Количество этапов исполнения контракта  
2

ДАТА НАЧАЛА ИСПОЛНЕНИЯ ЭТАПА КОНТРАКТА	ДАТА ОКОНЧАНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ЭТАПА КОНТРАКТА	ЦЕНА ЭТАПА КОНТРАКТА
	31.12.2017	0,00 руб.
	31.12.2016	0,00 руб.

Срок(на который предоставляется гарантия)

### Информация о поставщиках

ОРГАНИЗАЦИЯ	СТРАНА, КОД	АДРЕС В СТРАНЕ РЕГИСТРАЦИИ	АДРЕС МЕСТА НАХОЖДЕНИЯ	ПОЧТОВЫЙ АДРЕС	ТЕЛЕФОН, ЭЛЕКТРОННАЯ ПОЧТА	СТАТУС
20615 Адвокатские бюро АДВОКАТСКОЕ БЮРО "ИВАНЯН И ПАРТНЕРЫ"	Российская Федерация 643		191186, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ 78, наб РЕКИ МОЙКИ, ДОМ 11, ЛИТЕРА А, ПОМЕЩЕНИЕ 21Н		7-812-6470046 advokat@mail.ru	
Код по ОКПО: 82131447 ИНН: 7841015960						

Карточка контракта x Карточка контракта x +

zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=1770721141816000102

### Информация о поставщиках

ОРГАНИЗАЦИЯ	СТРАНА, КОД	АДРЕС В СТРАНЕ РЕГИСТРАЦИИ	АДРЕС МЕСТА НАХОЖДЕНИЯ	ПОЧТОВЫЙ АДРЕС	ТЕЛЕФОН, ЭЛЕКТРОННАЯ ПОЧТА	СТАТУС
20615 Адвокатские бюро АДВОКАТСКОЕ БЮРО 'ИВАНЯН И ПАРТНЕРЫ'	Российская Федерация 643		191186, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ 78, наб РЕКИ МОЙКИ, ДОМ 11, ЛИТЕРА А, ПОМЕЩЕНИЕ 21Н		7-812-6470046 advokat@mail.ru	
Код по ОКПО: 82131447 ИНН: 7841015960 КПП, дата постановки на учет: 784101001 14.08.2007						

Поделись мнением о качестве работы единой информационной системы ПЕРЕЙТИ К ОПРОСУ

15:20 29.01.2020

Карточка контракта x Карточка контракта x +

zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=1770721141816000102

Поделись мнением о качестве работы единой информационной системы ПЕРЕЙТИ К ОПРОСУ

Автоматизированная система  
заказа государственного  
заказа  
**ASTGOZ.RU**

Система торгового  
оборота  
**SBERBANK-AST.RU**

Единая электронная торговая  
площадка  
**ROSELTOG.RU**

Общероссийская система  
электронной торговли  
**ETP.ZAKAZRF.RU**

Электронная площадка  
России  
**RTS-TENDER.RU**

Национальная электронная  
площадка  
**ETP-ETS.RU**

Новости | Поставщикам | Заказчикам | Органам контроля | Опросы | Статистика | Форум | Карта сайта | Отчет о посещаемости | Часто задаваемые вопросы

**ЕДИНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА  
В СФЕРЕ ЗАКУПОК**

© Федеральное казначейство, 2020  
Версия 10.0.5.11 rev 34c8658a02 от 26.01.2020

**ОФИЦИАЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ**

- Президент Российской Федерации
- Правительство Российской Федерации
- Министерство финансов Российской Федерации
- Федеральная антимонопольная служба
- Министерство экономического развития Российской Федерации
- Федеральное казначейство

**ТЕХНИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ**

- Техническая поддержка
- Ваши идеи по улучшению сайта

15:21 29.01.2020

<http://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=0173100000113000051>

Карточка контракта

zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=0173100000113000051

Официальный сайт  
Едина информационная система  
в сфере закупок

Мой регион: Не выбран

8 495 739-25-83 Москва  
8 800 600-90-89 Россия

Техническая поддержка  
Часто задаваемые вопросы

Закупки Контракты и договоры Планирование Каталог Документы Новости

Карта сайта

Назад к результатам поиска / № 0173100000113000051

ПОДПИСАТЬСЯ НА RSS

44-03 Электронный аукцион  
№ 0173100000113000051 **Исполнение завершено**

Цена контракта: **11 416 208,58 Р**

Заказчик: МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Заявка: 10.08.2011

Контракт: № 01-01-06/04-224

Срок исполнения: 31.12.2015

Идентификационный код закупки (ИКУ): 17710168360771001001

Размещение: 29.12.2015

Обновление: 29.12.2015

Позиция КТРУ: Закупка, Заказчик

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ ПЛАТЕЖИ И ОБЪЕКТЫ ЗАКУПКИ ИСПОЛНЕНИЕ (РАСТОРЖЕНИЕ) Контракта ВЛОЖЕНИЯ ЖУРНАЛ СОБЫТИЙ

Общая информация

Регистровый номер контракта

Карточка контракта

zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=0173100000113000051

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ ПЛАТЕЖИ И ОБЪЕКТЫ ЗАКУПКИ ИСПОЛНЕНИЕ (РАСТОРЖЕНИЕ) Контракта ВЛОЖЕНИЯ ЖУРНАЛ СОБЫТИЙ

Общая информация

Регистровый номер контракта: 01731000001 13 000051

Статус контракта: **Исполнение завершено**

Способ определения поставщика (подписчика, исполнителя): **Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)**

Дата размещения (по местному времени): 29.12.2015 14:56 (МСК)

Основание заключения контракта с единственным поставщиком: **Пункт 17 части 2 статьи 55 – Осуществляется размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд у поставщика (исполнителя, подрядчика), определенного указом или распоряжением Президента Российской Федерации**

Реквизиты документа, подтверждающего основание заключения контракта: **Распоряжение Правительства Российской Федерации от 04.02.2011 № 101-р**

Информация о банковском и (или) казначейском сопровождении контракта: **Банковское или казначейское сопровождении контракта не требуется**

Информация об изменении контракта

Карточка контракта x +

zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=0173100000113000051

## Информация об изменении контракта

Основание для изменений:  
Технические исправления

Реквизиты документа, являющегося основанием изменения условий контракта:  
«Дополнительное соглашение к контракту»

## Информация о заказчике

Полное наименование заказчика:  
МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Сокращенное наименование заказчика:  
МИНФИН РОССИИ

Дата постановки на учет в налоговом органе:  
25.12.1995

Идентификационный код заказчика:  
17710168360771001001

ИНН:  
7710168360

КПП:  
771001001

15:22  
29.01.2020

Карточка контракта x +

zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=0173100000113000051

17710168360771001001

ИНН:  
7710168360

КПП:  
771001001

Код организационно-правовой формы:  
75104

Код ОКПО:  
00013474

Код территории муниципального образования:  
45382000 – муниципальный округ Тверской

Наименование бюджета:  
Федеральный бюджет

Уровень бюджета:  
11 - федеральный бюджет

## Общие данные

Дата заключения контракта:  
10.08.2011

Наимен. контракта:  
01-01-06/04-224

15:22  
29.01.2020

Карточка контракта

zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=0173100000113000051

### Общие данные

Дата заключения контракта  
10.08.2011

Номер контракта  
01-01-06/04-224

Способ указания цены контракта  
Цена контракта

Цена контракта  
11 416 208,58

Валюта контракта  
Евро (EUR)  
Курс 39.611 за 1

Цена контракта в российских рублях:  
452 207 438,06

Объем привлечения к исполнению контракта субподрядчиков  
0% что составляет 0 в российских рублях

Дата начала исполнения контракта  
10.08.2011

Дата окончания исполнения контракта  
31.12.2015

Количество этапов исполнения контракта  
8

15:22  
29.01.2020

Карточка контракта

zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=0173100000113000051

Дата начала исполнения контракта  
10.08.2011

Дата окончания исполнения контракта  
31.12.2015

Количество этапов исполнения контракта  
8

ДАТА НАЧАЛА ИСПОЛНЕНИЯ ЭТАПА КОНТРАКТА	ДАТА ОКОНЧАНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ЭТАПА КОНТРАКТА	ЦЕНА ЭТАПА КОНТРАКТА
	31.12.2015	0,00 EUR (0,00 руб.)
	15.12.2011	0,00 EUR (0,00 руб.)
	18.10.2012	0,00 EUR (0,00 руб.)
	20.12.2012	0,00 EUR (0,00 руб.)
	25.09.2013	0,00 EUR (0,00 руб.)
	19.12.2013	0,00 EUR (0,00 руб.)
	28.10.2014	0,00 EUR (0,00 руб.)

15:22  
29.01.2020





<http://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=017310000011300055>

Карточка контракта

zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=017310000011300055

Общественный сайт

Мой регион: Не выбран

Личный кабинет

Единая информационная система в сфере закупок

8 495 739-25-83 Москва

8 800 600-90-89 Россия

Техническая поддержка

Часто задаваемые вопросы

Закупки | Контракты и договоры | Планирование | Каталог | Документы | Новости

Карта сайта

Назад к результатам поиска | № 017310000011300055

ПОДПИСАТЬСЯ НА RSS

44-ФЗ Электронный аукцион

№ 017310000011300055 **Исполнение завершено**

Заказчик: Министерство финансов Российской Федерации

Контракт: № 01-01-06/04-163

Цена контракта: 62 246 331,00 Р

Заключение контракта: 16.08.2012

Срок исполнения: декабрь 2013

Регистрация: 27.09.2013

Обновление: 27.09.2013

Позиция КТРУ: Закупка, Заказчик

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ | ПЛАТЕЖИ И ОБЪЕКТЫ ЗАКУПКИ | ИСПОЛНЕНИЕ (РАСТОРЖЕНИЕ) Контракта | ВЛОЖЕНИЯ | ЖУРНАЛ СОБЫТИЙ

Общая информация

Регистрационный номер контракта

RU 15:25 29.01.2020

Карточка контракта

zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=017310000011300055

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ | ПЛАТЕЖИ И ОБЪЕКТЫ ЗАКУПКИ | ИСПОЛНЕНИЕ (РАСТОРЖЕНИЕ) Контракта | ВЛОЖЕНИЯ | ЖУРНАЛ СОБЫТИЙ

Общая информация

Регистрационный номер контракта  
01731000001 13 000055

Статус контракта  
Исполнение завершено

Способ определения поставщика (подразника, исполнитель)

Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)

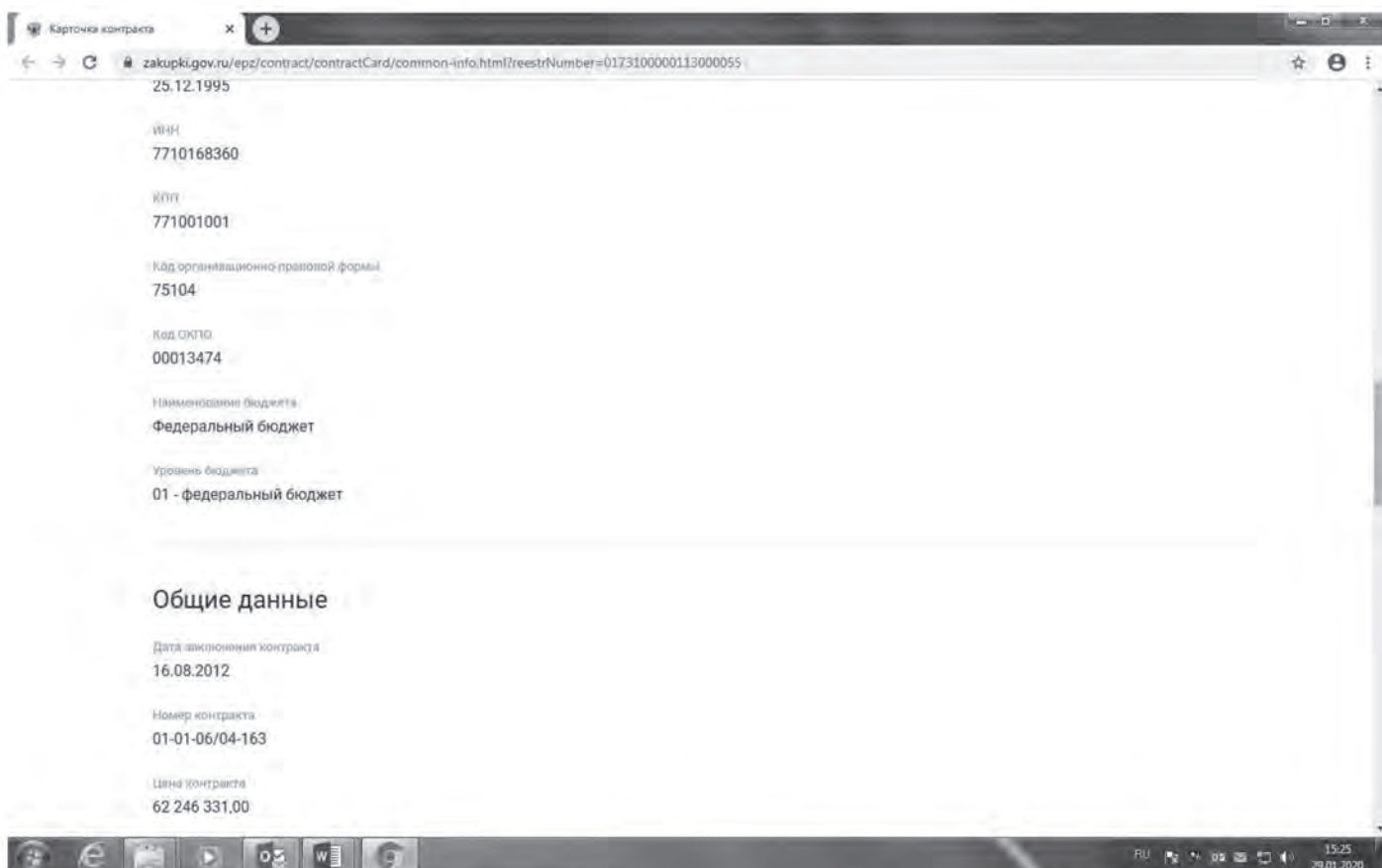
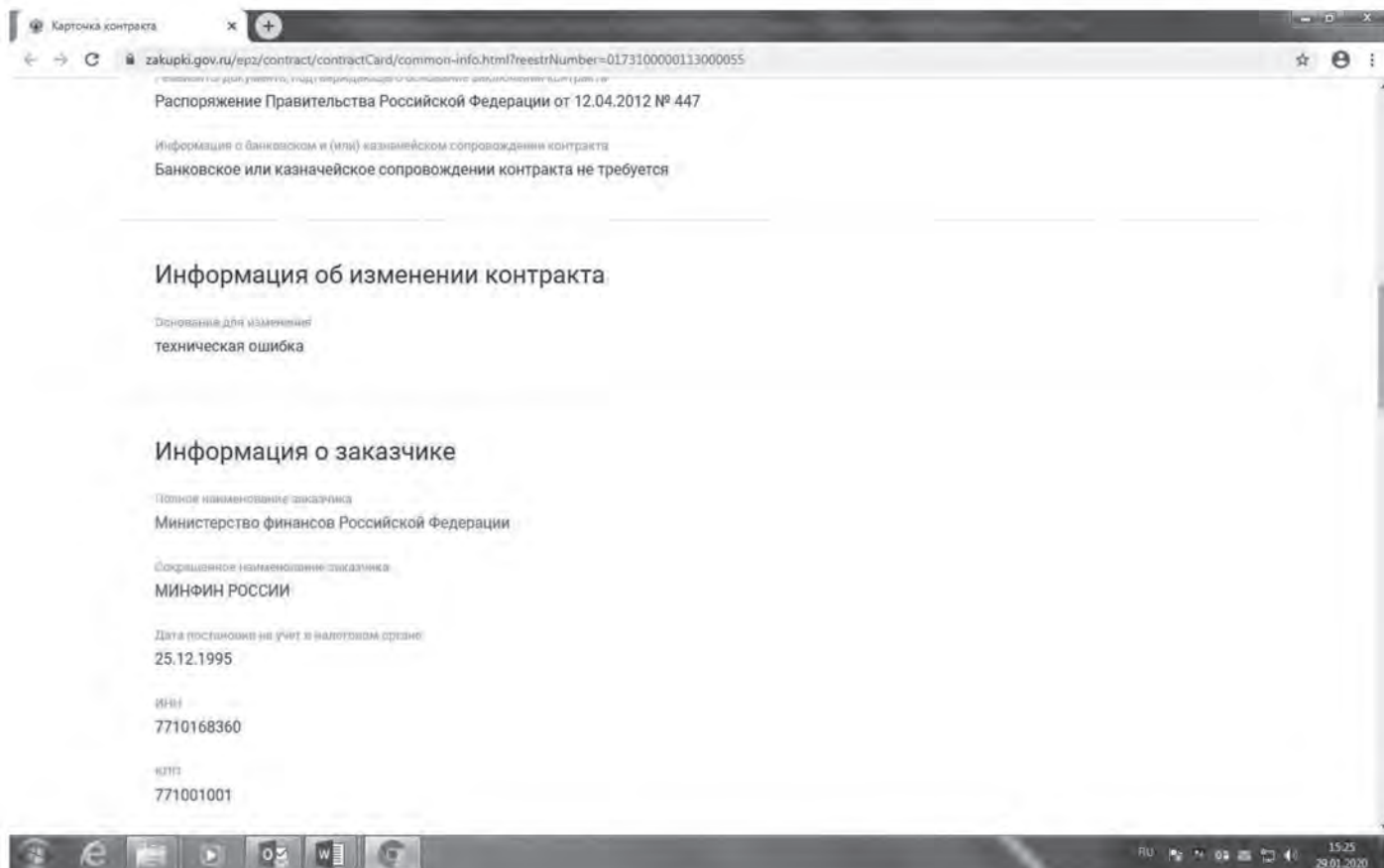
Дата размещения (по местному времени)  
27.09.2013 10:13 (МСК)

Основание заключения контракта с единственным поставщиком  
Пункт 17.1 части 2 статьи 55 – Заказ на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд размещается в установленных решениями или поручениями Президента Российской Федерации случаях у поставщика (исполнителя, подрядчика), определяемого распоряжением Правительства Российской Федерации

Резюме документа, подтверждающего основание заключения контракта  
Распоряжение Правительства Российской Федерации от 12.04.2012 № 447

Информация о банковском и (или) казначейском сопровождении контракта  
Банковское или казначейское сопровождение контракта не требуется

RU 15:25 29.01.2020



Карточка контракта

zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=0173100000113000055

16.08.2012

Номер контракта  
01-01-06/04-163

Цена контракта  
62 246 331,00

Валюта контракта  
Евро (EUR)

Цена контракта в российских рублях

Дата окончания исполнения контракта  
12.2013

Количество этапов исполнения контракта  
2

ДАТА НАЧАЛА ИСПОЛНЕНИЯ ЭТАПА КОНТРАКТА	ДАТА ОКОНЧАНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ЭТАПА КОНТРАКТА	ЦЕНА ЭТАПА КОНТРАКТА
		0,00 EUR ( 0,00 руб.)
		0,00 EUR ( 0,00 руб.)

Срок, на который предоставляется гарантия

15:26 29.01.2020

Карточка контракта

zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=0173100000113000055

0,00 EUR  
( 0,00 руб.)

Срок, на который предоставляется гарантия

### Информация о поставщиках

Организация	Страна, код	Адрес в стране регистрации	Адрес места нахождения	Почтовый адрес	Телефон, электронная почта	Статус
28002 Адвокатское бюро «Иванья и партнеры»	Российская Федерация 643		191028, г. Санкт-Петербург, ул. Моховая, д. 39, лит. А, пом. 74-Н		7-495-6470046	
Код по ОКПО ИНН 7841015960 КПП, дата поставки на учет 784101001						

15:26 29.01.2020

<https://zakupki.gov.ru/223/contract/public/contract/view/general-information.html?id=2005916&viewMode=FULL>

[Версия для слабовидящих](#)



## ИНФОРМАЦИЯ О ДОГОВОРЕ № 57724570128160001840000

ISS - подписка на события договора

Размещено 11.08.2016

По местному времени организации, осуществляющей закупку

ИНФОРМАЦИЯ О ДОГОВОРЕ	ИНФОРМАЦИЯ О ПОСТАВЩИКАХ	ИНФОРМАЦИЯ О ПРЕДМЕТЕ ДОГОВОРА	ИЗМЕНЕНИЯ	ЖУРНАЛ СОБЫТИЙ
<b>ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ</b>				
Дата заключения договора	09.08.2016			
Извещение о закупке	№ 31603986435	Проектный офис НТИ: Оказание правовой помощи		
Лот	№ 1,	Проектный офис НТИ: Оказание правовой помощи		
Способ закупки		Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)		
Предмет договора		Проектный офис НТИ: Оказание правовой помощи		
Версия сведений	1			
Дата размещения сведений	11.08.2016			
<b>ИНФОРМАЦИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ</b>				
Идентификационный код заказчика	57724570128773101001			
Полное наименование заказчика	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "РОССИЙСКАЯ ВЕНЧУРНАЯ КОМПАНИЯ"			
Сокращенное наименование заказчика	АО "РВК"			
ОКОПФ	12267	Непубличные акционерные общества		
ИНН	7724570128			
КПП	773101001			
Дата постановки на учет в налоговом органе	11.04.2018			
ОКПО	08857970			
<b>ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА</b>				
НАИМЕНОВАНИЕ ДОКУМЕНТА	НАИМЕНОВАНИЕ ПРОТОКОЛА ЗАКУПКИ	ДАТА ДОКУМЕНТА	НОМЕР ДОКУМЕНТА	
Протокол, составленный по результатам закупки	Протокол для способа "Закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика)" 31603986435-01	09.08.2016	31603986435-01	
				Всего записей 1

<https://zakupki.gov.ru/223/contract/public/contract/view/suppliers.html?id=2005916&viewMode=FULL>

[Версия для слабовидящих](#)



## ИНФОРМАЦИЯ О ДОГОВОРЕ

№ 57724570128160001840000

[RSS](#) - подписка на события договора

Возмездно с 11.08.2018

По истечению времени организатор осуществляет закупку

ИНФОРМАЦИЯ О  
ДОГОВОРЕ

ИНФОРМАЦИЯ О  
ПОСТАВЩИКАХ

ИНФОРМАЦИЯ О ПРЕДМЕРЕ  
ДОГОВОРА

ИЗМЕНЕНИЯ

ЖУРНАЛ  
СОБЫТИЙ

### СВЕДЕНИЯ О ПОСТАВЩИКАХ (ИСПОЛНИТЕЛЯХ, ПОДРЯДЧИКАХ)

НАИМЕНОВАНИЕ	ТИП ПОСТАВЩИКА	СТРАНА	АДРЕС	ИНН/ИДЕНТИФИКАЦИОННЫЙ НОМЕР НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА	КПП
АДВОКАТСКОЕ БЮРО "ИВАНЯН И ПАРТНЕРЫ"	Юр. Лицо	Россия	САНКТ-ПЕТЕРБУРГ Г, РЕКИ МОЙКИ наб, ДОМ 11, ЛИТЕРА А, ПОМЕЩЕНИЕ 21Н	7841015960	784101001

<https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?regNumber=31401294718>

[Версия для слабовидящих](#)



## ЗАКУПКА №31401294718

**ISS** - подписаны на событие закупки

Размещено 27.06.2014 (МСК (СГВ+4) Москва, Волгоград)  
По местному времени организатора, осуществляющей закупку

**ОБЩАЯ  
ИНФОРМАЦИЯ**

**СПИСОК  
ЛОТОВ**

**ДОКУМЕНТЫ  
ЗАКУПКИ**

**ИЗМЕНЕНИЯ И  
РАЗЪЯСНЕНИЯ**

**ПРОТОКОЛЫ**

**СВЕДЕНИЯ О  
ДОГОВОРАХ**

**ЖУРНАЛ  
СОБЫТИЙ**

### ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О ЗАКУПКЕ

Номер извещения	31401294718
Способ размещения закупки	Конкурентные переговоры
Наименование закупки	Оказание на профессиональной основе правовой помощи по вопросам законодательства Российской Федерации, Федеративной Республики Германии и Швейцарской Конфедерации, сопровождения переговоров Заказчика с контрагентом, а также участия в арбитражном разбирательстве по правилам Международного арбитражного суда Международной Торговой Палаты (г. Цюрих, Швейцария, далее – Суд).
Закупка осуществляется вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, при необходимости срочного медицинского вмешательства, а также для предотвращения угрозы возникновения указанных ситуаций	Не установлено
Редакция	1
Наименование электронной площадки в сети Интернет	
Адрес электронной площадки в сети Интернет	
Дата размещения извещения	27.06.2014 (МСК)
Дата размещения текущей редакции извещения (по местному времени заказчика)	27.06.2014 (МСК)

**ЗАКАЗЧИК**

Наименование организации	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТАРНИЗОН"
ИНН \ КПП	7704730084 \ 770401001
ОГРН	1097746403501
Адрес места нахождения	119160, Г МОСКВА, УЛ ЗНАМЕНКА, 19
Почтовый адрес	115035, Москва, Москва город, Космодаминовская набережная, дом 24, корпус 1"

**КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ**

Организация	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТАРНИЗОН" (Заказчик)
Контактное лицо	Кобызева Ю.О.
Электронная почта	<a href="mailto:y.kobyzeva@oboronservice.ru">y.kobyzeva@oboronservice.ru</a>
Телефон	+7 (499) 7909049
Факс:	

**ТРЕБОВАНИЯ К УЧАСТНИКАМ ЗАКУПКИ**

Требование к отсутствию участников закупки в реестре недобросовестных поставщиков	Не установлена
---	----------------

**ПОРЯДОК РАЗМЕЩЕНИЯ ЗАКУПКИ**

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)	14.07.2014 в 18:00 (МСК)
Рассмотрение заявок	
Дата и время рассмотрения заявок (по местному времени заказчика)	23.07.2014 в 12:00 (МСК)
Место рассмотрения заявок	Российская Федерация, 115035, Москва, ул. Садовническая, д. 53, каб. № 10.

**ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ДОКУМЕНТАЦИИ**

Срок предоставления	с 27.06.2014 по 14.07.2014 (МСК)
Место предоставления	Российская Федерация, 115035, Москва, ул. Садовническая, д. 53, каб. № 10.
Порядок предоставления	Документация о проведении конкурентных переговоров размещается в единой информационной системе на официальном сайте ( <a href="http://www.zakupki.gov.ru">www.zakupki.gov.ru</a> ) и на официальном сайте ОАС «Оборонсервис» ( <a href="http://www.oboronservice.ru">www.oboronservice.ru</a> ). В случае если Документация о проведении конкурентных переговоров предоставляется представителю участника закупки на бумажном носителе лично на руки, то Документация о проведении конкурентных переговоров предоставляется по месту нахождения организатора, ежедневно (кроме субботы, воскресенья и праздничных дней) с 09:00 до 13:00, с 14:00 до 18:00 (в пятницу – с 09:00 до 13:00, с 14:00 до 16:45) (время московское).
Официальный сайт, на котором размещена документация	<a href="http://www.zakupki.gov.ru">www.zakupki.gov.ru</a>
Внесение платы за предоставление конкурсной документации	Требования не установлены

<https://www.kommersant.ru/doc/2538057>

## "Оборонсервис" нашел защиту

Санкции ФРГ в международном арбитраже обжалуют  
оппоненты ЮКОСа



Газета "Коммерсантъ" №135 от 02.08.2014, стр. 2



Фото: РИА НОВОСТИ

Адвокатское бюро "Иванян и партнеры", защищавшее РФ в тяжбе с ЮКОСом в Страсбурге, выбрано представителем ОАО "Оборонсервис" для обжалования в международном арбитраже последствий санкций ФРГ по отказу от военно-технического сотрудничества с Россией. Военные хотят взыскать убытки за неисполнение концерном Rheinmetall контракта стоимостью €120 млн на строительство центра боевой подготовки войск в Нижегородской области.



О том, что адвокатское бюро "Иванян и партнеры" будет представлять в международном арбитражном суде Международной торговой палаты в Цюрихе ОАО "Оборонсервис", сообщается на сайте госзакупок. Стоимость контракта "не должна превышать €4 млн". Юристам предстоит разобраться с введенными в марте санкциями ФРГ, запрещающими поставку в РФ продукции военного назначения, в том числе по контракту (стоимостью €120 млн) об участии концерна Rheinmetall в строительстве центра боевой подготовки сухопутных войск в Мулино (Нижегородская область).

*Соглашение о начале проектирования центра боевой подготовки на базе полигона Мулино подписали в 2011 году работавший тогда министром обороны Анатолий Сердюков и глава Rheinmetall Клаус Эберхард. "Создание центра позволит моделировать любую тактическую обстановку на поле боя и реально оценивать действия личного состава бригады", — сообщали тогда представители Минобороны. Сотрудник Rheinmetall Уве Хойзер пояснял "Ъ", что центр будет оборудован симуляторами стрелкового и тяжелого вооружения для одновременной тренировки группы подразделений общей численностью до 25 тыс. человек.*

Сейчас строительство в Мулино ведет Спецстрой РФ. Стоимость заключенного в мае 2012 года госконтракта на полный комплекс работ составляла 2,6 млрд руб. В июне 2014 года замминистра обороны Юрий Борисов заявлял "РИА Новости", что центр Мулино все же достроит немецкая компания, а аналогичные базы в других военных округах Россия может создать уже сама. Если Германия откажется от выполнения обязательств, "это нам все равно не в убыток — затрачиваемые на это финансовые средства просто останутся в России", добавил замминистра, заверив: "Мы и сами можем с этим справиться". Вчера же стало известно, что 4 июля Спецстрой получил новый заказ на дополнительные работы в Мулино на 1,7 млрд руб. После этого подрядчик — ФГУП "Главное управление инженерных работ №2 при Спецстрое" — объявил, что "основные работы уже завершены и процесс строительства вышел на финишную прямую".

Тем не менее "Оборонсервис" хочет оценить соответствие санкций законам ФРГ и международным нормам. "Мы намерены настаивать либо на выполнении условий контракта, либо на его разрыве и выплате нам неустойки", — заявил "Ъ" источник в Минобороны РФ. По его словам, сложности с выполнением условий контракта немецкой стороной связаны исключительно с политическим фактором.

Бюро "Иванян и партнеры" создано в 2006 году бывшим старшим юристом компании "Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры" Христофором Иваняном. Он дважды получал благодарности Владимира Путина: в 2005 году — за участие в защите в Катаре сотрудников спецслужб РФ, обвиненных в убийстве экс-президента Ичкерии Зелимхана Яндарбиева; в 2011 году — "за активную работу по защите интересов РФ" в споре с акционерами ЮКОСа в Европейском суде по правам человека (31 июля суд огласил отложенное решение, по которому РФ должна выплатить истцам 1,87 млрд евро.). Кроме того, "Иванян и партнеры" поддерживали иски Sibir Energy Шалвы Чигиринского в Лондоне к Роману Абрамовичу и Борису Березовскому и были представителями компании Gunvor и ее совладельца Геннадия Тимченко (в том числе по его иску к авторам доклада "Путин. Итоги. 10 лет" Борису Немцову и Владимиру Милову).

Конкурентами российских адвокатов в конкурсе "Оборонсервиса" были подразделения американских фирм — "КГСГ Лимитед Лайэбилити Компани" и "Джонс Дэй Лимитед Партнершип", а также европейские компании "Клиффорд Чанс СНГ Лимитед" и "Эрнст & Янг" (последняя предложила минимальную цену контракта, но на переговоры не явилась). Контракт с немецкими партнерами предусматривает разрешение споров исключительно в международном арбитраже в Цюрихе, но, согласно итоговому протоколу, никто из конкурсантов не принимал участия в рассмотрении споров в этом суде. Выбор определил вопрос, смогут ли они представлять "Оборонсервис" в случае новых санкций США или Евросоюза, запрещающих им вести дела российских госкомпаний. Иностранцы признались, что в таком случае "не смогут помочь" заказчику. Аналогичные трудности возникнут и у иностранных консультантов, которых обычно нанимают российские фирмы для ведения подобных дел. "Ваш вопрос очень сложный и касается иностранного права. Ни у одной российской юрфирмы нет соответствующей компетенции, а весь международный арбитраж ведется европейцами, американцами, англичанами, и эти юристы тоже не смогут с вами работать", — заявили представители КГСГ. На вопрос о перспективах обращения в арбитражный суд Москвы вместо суда в Цюрихе юристы дали понять, что, даже если российский суд удовлетворит иск "Оборонсервиса", ему вряд ли удастся добиться исполнения решения за пределами РФ.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/Оборонсервис>



**Википедия**  
Свободная энциклопедия

Заглавная страница  
Рубрикация  
Новости А—Я  
Избранные статьи  
Случайная статья  
Текущие события

Участие  
Сообщить об ошибке  
Сообщество  
Форум  
Связные проекты  
Новые страницы  
Справка  
Пожертвовать

Инструменты  
Ссылки сюда  
Связанные проекты  
Служебные страницы  
Постоянная ссылка  
Сведения о странице  
Цитировать страницу

Печать/экспорт  
Создать книгу  
Скачать как PDF  
Версия для печати

В других проектах  
Викиновости  
Элемент Викиданных

Личный кабинет  
Добавить ссылку

Статья | Обсуждение

Читая | Текущая версия | Править | Править код | История | Искать в Википедии

55°45′02″ с. ш. 37°39′11″ в. д. Н. ⓘ Ⓘ

## Оборонсервис

Материал из Википедии — свободной энциклопедии

[ править | править код ]

Текущая версия страницы пока не проверялась опытными участниками и может значительно отличаться от версии, проверенной 27 декабря 2015; проверки требуют 17 правок.

*У этого термина существуют и другие значения, см. Гарнизон (значения).*

**АО «Гарнизон»** (до 2014 года — ОАО «Оборонсервис»<sup>[1]</sup>) — коммерческая организация, созданная в 2009 году указом Президента Российской Федерации (России) и постановлениями Правительства Российской Федерации для освобождения военнослужащих от несвойственных им хозяйственных функций<sup>[2]</sup>, подконтрольная Министерству обороны Российской Федерации (Минобороны России). Основные направления работы предприятия, согласно уставу: управление деятельностью ОАО «Авиаремонт», «Спецремонт», «Ремвооружение», «Оборонстрой», «Агропром», «Оборонэнерго», «Военторг», «Красная звезда», «Славянка» и координация их взаимодействия в интересах Вооружённых сил Российской Федерации (ВС России), государственных и иных заказчиков, включая иностранных<sup>[3]</sup>.

В связи с выявленными осенью 2012 года фактами коррупции в «Оборонсервисе» было возбуждено уголовное дело, а в апреле 2013 года Минобороны России признано потерпевшим по уголовному делу «Оборонсервиса»<sup>[4]</sup>.

### Содержание (скрыть)

- Руководство компании
  - 1.1 Генеральный директор
  - 1.2 Председатель совета директоров
- Коррупционный скандал
  - 2.1 Ход расследования
  - 2.2 «31 ГТИСС»
  - 2.3 «39 арсенал»
  - 2.4 Перспективы развития
- Примечания
- Ссылки

**Руководство компании**  [ править | править код ]

**Генеральный директор**  [ править | править код ]

Тен Сергей Иннокентьевич — с июня 2016 по настоящее время временно исполняющий обязанности генерального директора

- Штыгулин, Сергей Анатольевич — с мая 2015 года исполняющий обязанности генерального директора компании
- Поскоин, Антон Юрьевич — с сентября 2014 года генеральный директор компании.
- Поскоин, Антон Юрьевич — с 19 ноября 2013 года исполняющий обязанности генерального директора компании<sup>[5]</sup>.
- Штыгулин, Сергей Анатольевич — с 14 мая 2013 года исполняющий обязанности генерального директора компании<sup>[6]</sup>.
- Хуреев, Сергей Николаевич — с 23 июня 2009 года по 14 мая 2013.

**Председатель совета директоров**  [ править | править код ]

- Сердюков, Анатолий Здуардович — с 23 июня 2009 года по 30 июня 2011 года
- Шляхтуров, Александр Васильевич — с 30 июня 2011 года по настоящее время

**Коррупционный скандал**  [ править | править код ]

*Основная статья: Коррупционный скандал в Министерстве обороны России*

В октябре 2012 года в печатных и электронных СМИ появилась информация о том, что сотрудники «Оборонсервиса» подозреваются в махинациях при реализации непрофильных военных активов<sup>[7]</sup>.

По данным Следственного комитета Российской Федерации (СК России) сотрудники Минобороны России выбирали из имущества комплекса «Оборонсервиса» наиболее ликвидные и престижные объекты, участки и акции, в том числе и в Москве. Затем, как правило, в эту недвижимость вкладывались огромные бюджетные средства, после чего имущество продавалось по существенно заниженным ценам аффилированным с «Оборонсервисом» коммерческим структурам. Многие объекты недвижимости покупались за счёт денег, похищенных у самого же «Оборонсервиса», считает следствие<sup>[7]</sup>.

По делу проходит бывшая глава департамента имущественных отношений Минобороны России Евгения Васильева, у которой при обыске были изъяты 3 миллиона рублей, драгоценности и антиквариат.

**Ход расследования**  [ править | править код ]

25 октября 2012 г. сотрудники СК России пришли с обысками в холдинг «Оборонсервис», заподозрив, что его сотрудники причастны к афере на 3 миллиарда рублей

Вскоре на место проведения обысков прибыл министр обороны Анатолий Сердюков. Впоследствии министр заявил, что компания является самостоятельной коммерческой организацией, которая работает не только в интересах ведомства.

2 ноября сайт радиостанции «Эхо Москвы» сообщил<sup>[8]</sup>, что Хамовнический суд Москвы санкционировал арест двух фигурантов дела «Оборонсервиса» — экс-главы Центра правовой поддержки „Эксперт“ Екатерины Сметановой и её супруга — бывшего гендиректора «Окружного материального склада Московского округа ВВС» Максима Закутайло, подозреваемых в мошенничестве в крупном размере.

По данным РИА Новости<sup>[9]</sup>, по фактам мошенничества при реализации недвижимости, земельных участков и акций, принадлежащих «Оборонсервису», возбуждено пять уголовных дел

В результате скандала вокруг «Оборонсервиса», ввиду сложившейся вокруг военного ведомства недоровой обстановки, а также в целях объективного расследования Владимир Путин 6 ноября 2012 года освободил от должности министра обороны России Анатолия Сердюкова<sup>[7]</sup>.

16 ноября 2012 года был арестован Александр Ельцин, генеральный директор входящего в «Оборонсервис» ОАО «Славянка», подозреваемого по делу о хищении 52 миллионов рублей при реализации госконтрактов по содержанию военных городков. Следователь сообщил, что в результате обыска по месту жительства Ельцина изъято более 2 миллионов рублей, а в банковских ячейках — 4,5 миллиона долларов.<sup>[10]</sup> Через несколько дней арестован третий фигурант дела «Славянка», директор ЗАО «Безопасность и связь» Андрей Луганский<sup>[11]</sup>.

28 ноября 2012 года Следственный комитет России сообщил, что ущерб от хищений в «Оборонсервисе» составляет 6,7 млрд руб. В ходе следствия у подозреваемых изъяты деньги и ценности на сумму более 1 млрд руб.<sup>[11]</sup>

30 ноября 2012 года на встрече с двумя фракциями президент России В. Путин заявил, что расследование громких коррупционных дел вокруг Минобороны не является кампаней, и будут созданы все условия для объективного расследования<sup>[12]</sup>.

В середине декабря 2012 года, когда волна разоблачений бывших высших чиновников Минобороны России, пошла на спад, возбуждения уголовных дел против главных фигурантов не произошло, а некоторые из арестованных (Е. Васильева, Е. Сметанова) добились смягчения условий содержания, газета «Коммерсант» со ссылкой на собственные авторитетные источники сообщила, что «по делу приняты определённые политические решения, поэтому громких результатов от расследования ожидать больше не приходится»<sup>[13]</sup>.

<b>АО «Гарнизон»</b>	
<span></span>	
<span></span>	
<b>Тип</b>	Акционерное общество
<b>Основание</b>	2009
<b>Расположение</b>	<span><span></span></span> Россия, Москва
<b>Ключевые фигуры</b>	Тен Сергей (Иннокентьевич) (Врио генерального директора); Александр Шляхтуров (председатель совета директоров)
<b>Отрасль</b>	Обслуживание ВС России
<b>Число сотрудников</b>	130 тыс. (2014)
<b>Материнская компания</b>	Министерство обороны Российской Федерации (Минобороны России)
<b>Сайт</b>	www.ao-garnizon.ru/

**«31 ГПИСС»** [править | править код]

Расследуется дело о махинациях при продаже комплекса зданий принадлежавшего ранее Минобороны ОАО «31-й Государственный институт спецстроительства» (31 ГПИСС) в центре Москвы, когда компания «ВитаПроджект» (в то время подконтрольная Е. Васильевой) и ОАО «Сосновоборэлектромонтаж» купили, соответственно, 70 и 30 % акций института, по заниженной цене 190 млн рублей. По версии следствия, Центр правовой поддержки «Эксперт», которым руководила подруга Васильевой Сметанова, по заказу «Оборонсервиса» оценивал объекты по заниженной цене, после чего выставлял их на продажу.

28 марта 2013 года СКР сообщил, что бизнесмены расстанутся с приобретенными активами стоимостью 190 млн рублей «по собственной инициативе и безвозмездно». Представитель СКР также призвал последовать примеру этих компаний покупателей других активов Минобороны, которые распродавали по заниженной цене приближенные к Васильевой военные чиновники и бизнесмены.<sup>[14]</sup>

В апреле 2013 года министр обороны С. Шойгу обратился с заявлением к главе СКР А. Бастрыкину по эпизоду с продажей акций ОАО «31 ГПИСС». Деятельность института, по оценке министра, имеет стратегическое значение для военного ведомства и связана с допуском к гостайне, а отчуждение этой организации из собственности Минобороны России произошло путём введения в заблуждение бывшего министра А. Сердюкова. В связи с этими обстоятельствами Шойгу потребовал признать Минобороны потерпевшим по уголовному делу, а на проданные акции института наложить арест.<sup>[14]</sup>

**«39 арсенал»** [править | править код]

В марте 2013 года в Перми на ОАО «39 арсенал», входящем в ОАО «Оборонсервис», возбуждено уголовное дело о мошенничестве на 10 млн руб.<sup>[15]</sup>

**Перспективы развития** [править | править код]

По заявлению министра обороны России общая внешняя и внутренняя кредиторская задолженность предприятий «Оборонсервиса» составляет десятки миллиардов рублей, в том числе задолженность перед контрагентами — 97,6 млрд руб., а задолженность по зарплате — 1,4 млрд руб. Накопленный убыток предприятиями сферы ИОХ превышает 40 млрд руб. Расходы бюджетных средств за 2013 год на «Оборонсервис» увеличились на 49 млрд руб., также снизилось качество предоставляемых услуг и увеличились цены посредников.

В связи с предшествующими коррупционными скандалами, а также финансовой несостоятельностью 2 июня 2014 года С. Шойгу, исполняющий обязанности министра обороны, заявил, что считает необходимым реорганизовать подконтрольное ему ОАО «Оборонсервис» и частично отказаться от аутсорсинга.<sup>[16]</sup>

**Примечания** [править | править код]

- |  |  |  |
|--|--|--|
| 1. <sup>[</sup> «Оборонсервис» переименован в АО «Гарнизон» <sup>]</sup>   | 7. <sup>[</sup> 1 2 <sup>]</sup> В. Путин раскрыл причину увольнения главы Минобороны А. Сердюкова <sup>]</sup> (недоступная ссылка), Дата обращения 10 ноября 2012. Архивировано <sup>]</sup> 5 января 2013 года. | 12. <sup>[</sup> Путин: расследование коррупционных дел вокруг Минобороны не является кампаней <sup>]</sup> — Газета.ру <sup>]</sup>   |
| 2. <sup>[</sup> Еще одно уголовное дело в связи с холдингом «Оборонсервис» <sup>]</sup> // Первый канал  | 8. <sup>[</sup> Хамовнический суд Москвы санкционировал арест двух фигурантов дела «Оборонсервиса» <sup>]</sup> // Эхо Москвы  | 13. <sup>[</sup> Ё-Газета — В скандале три «Оборонсервиса» наступил перелом <sup>]</sup>   |
| 3. <sup>[</sup> Архивированная копия <sup>]</sup> (недоступная ссылка), Дата обращения 10 ноября 2012. Архивировано <sup>]</sup> 3 декабря 2012 года.  | 9. <sup>[</sup> Обвинения по делу «Оборонсервиса» предъявят в ближайшее время <sup>]</sup> // РИА Новости  | 14. <sup>[</sup> Незаконно купленные активы Минобороны вернули государству <sup>]</sup> // «ВЗГЛЯД.RU» 29 марта 2013   |
| 4. <sup>[</sup> 1 2 Минобороны признало потерпевшим по делу «Оборонсервиса» <sup>]</sup> - Общество - Top (vs.gov) (недоступная ссылка), Дата обращения 17 апреля 2013. Архивировано <sup>]</sup> 18 апреля 2013 года. | 10. <sup>[</sup> Арест главы ОАО «Славянка» Ельцина, подозреваемого в хищениях, объявлен — РИА Новости (недоступная ссылка)  | 15. <sup>[</sup> Новости NEWSru.com - Еще в одной структуре «Оборонсервиса» вскрыли мошенничество на 10 млн <sup>]</sup> . Дата обращения 1 апреля 2013. Архивировано <sup>]</sup> 4 апреля 2013 года. |
| 5. <sup>[</sup> Архивированная копия <sup>]</sup> (недоступная ссылка), Дата обращения 27 марта 2014. Архивировано <sup>]</sup> 11 января 2014 года.   | 11. <sup>[</sup> 1 2 СК посчитал ущерб от «Оборонсервиса» - Россия потеряла 6,7 млрд рублей <sup>]</sup> (недоступная ссылка), Дата обращения 28 ноября 2012. Архивировано <sup>]</sup> 1 декабря 2012 года.       | 16. <sup>[</sup> ИТАР-ТАСС. Политика — Минобороны считает необходимым реорганизовать ОАО «Оборонсервис» <sup>]</sup>   |
| 6. <sup>[</sup> Глава «Оборонсервиса» Сергей Хурсевин отправлен в отставку <sup>]</sup> (недоступная ссылка).  |  |  |

**Ссылки** [править | править код]

- Список аффилированных лиц<sup>]</sup> на сайте компании

<https://www.kommersant.ru/doc/4060206>

13.08.2019, 14:56


## Невская трубопроводная компания нарастила чистую прибыль до 3,7 млрд рублей



ООО «Невская трубопроводная компания» (владеет нефтяным терминалом в порту Усть-Луга) по итогам 2018 года получило чистую прибыль по РСБУ в размере 3,674 млрд рублей. Этот показатель на 4,4% превышает финансовый результат, показанный годом ранее, следует из материалов системы «СПАРК-Интерфакс».

При этом выручка НТК за прошлый год уменьшилась на 9,8% — до 4,5 млрд руб., себестоимость продаж — на 7,6% (до 501,1 млн руб.), прибыль от продаж снизилась на 11,5% — до 3,9 млрд руб.

По состоянию на 1 июля 2019 года совладельцами ООО «Невская трубопроводная компания» числятся Андрей Бокарев (через ООО «Толинг»), владеющий 32% акций, генеральный директор НТК Константин Хамлай (18% через АО «Ямбург-Инвест»), еще 26% контролирует ПАО «Транснефть», а 24% — АО «Газпромбанк» (через ООО «Журавское холдинг»).

 КОММЕНТАРИИ

 АРХИВ

[https://vpk.name/news/129692\\_holding\\_btk\\_grupp\\_zavershil\\_proizvodstvo\\_formy\\_dlya\\_uchastnikov\\_parada\\_pobedy.html](https://vpk.name/news/129692_holding_btk_grupp_zavershil_proizvodstvo_formy_dlya_uchastnikov_parada_pobedy.html)

08.04.2015 Холдинг «БТК групп»

## Холдинг «БТК групп» завершил производство формы для участников Парада Победы

Разделы: [Общепромышленная информация](#) [Гос. регулирование и финансирование](#) [Рынки и сотрудничество](#) [Другое и разное](#)

👁 2694 💬 0

📄 +4 📌 ☆



БТК групп.

Российский холдинг легкой промышленности «БТК групп» - единственный поставщик вещевого имущества Министерства обороны РФ (МО РФ) – завершил производство и поставку формы для участников праздничных мероприятий 9 мая 2015 г.

Генералы, офицеры, сержанты, солдаты, слушатели и курсанты военных учебных заведений – десятки тысяч участников военных парадов в 28 городах России, в столицах Белоруссии, Киргизии и Армении, а также участники торжественных маршей в десятках российских городов будут одеты в парадную, церемониальную, повседневную, полевую (всесезонный комплект полевого обмундирования - ВКПО) и историческую военную форму, произведенную «БТК групп».

Производство формы для праздничных мероприятий 9 мая велось на фабриках холдинга «БТК групп». Запуску производства предшествовала кропотливая работа над исторической формой: специалисты «БТК групп» изготовили лекала обмундирования военных лет для офицеров и матросов ВМФ, а также для офицеров и рядовых Сухопутных войск и ВВС. Были подобраны ткани, максимально соответствующие материалам, использованным в 1940-х гг., воссозданы узоры вышивки на офицерских кителях. В результате специалисты «БТК групп» создали точные копии военной формы образца 1943-1945 гг.

Все элементы обмундирования традиционно изготовлены из высококачественных тканей и материалов строго российского производства.

«В этом году Россия отмечает юбилей победы в Великой Отечественной войне, и мы гордимся, что холдинг «БТК групп» принимает участие в подготовке к традиционным праздничным мероприятиям 9 мая, - отметил Георгий Драчев, генеральный директор «БТК групп». – Помимо качественного выполнения заказа на производство парадной формы, перед нами в этом году стояла не менее ответственная задача – воссоздание исторической формы военных лет, в которой 9 мая парадные расчеты пройдут по Красной площади в Москве. Министерство обороны не первый год доверяет нам такие масштабные и статусные заказы, и это – большая честь для «БТК групп». Уверен, что зрители, и в первую очередь ветераны войны, по достоинству оценят красоту, величественность и историческую точность элементов парадов и торжественных маршей 9 мая».

[https://spblegalforum.ru/ru/RoundTable\\_5#dialog0](https://spblegalforum.ru/ru/RoundTable_5#dialog0)



### Иванян Христофор Викторович

Управляющий партнер, «Иванян и партнеры»

Христофор Иванян консультирует клиентов по вопросам управления кризисными ситуациями и разрешения споров с федеральными и региональными органами государственной власти, представляет интересы публичных корпораций при проведении в законодательных и исполнительных органах государственной власти обсуждений и консультаций с представителями бизнеса, представляет клиентов при выработке условий соглашений с коммерческими и некоммерческими государственными организациями и при подготовке документации для участия в государственных тендерах.

Христофор Иванян обладает значительным опытом в вопросах законодательного регулирования деятельности органов законодательной и исполнительной власти; в вопросах государственного регулирования освоения земель и развития городской инфраструктуры, природных ресурсов, легкой и пищевой промышленности, интеллектуальной собственности, а также в сфере споров с органами государственной власти.

Христофор Иванян участвовал в качестве руководителя судебной группы или одного из ведущих адвокатов в большом количестве сложных судебных споров, включающих в себя трансграничные споры в коммерческих судах, связанные с вопросами корпоративного мошенничества, розыска активов, банкротства, ареста активов, преступлений против интересов коммерческой службы. Христофор Иванян в ряде судебных споров представлял федеральные органы исполнительной власти в Российской Федерации, Великобритании, США и Арабских странах.

2011 – Распоряжением Президента Российской Федерации, Христофору Иваняну была объявлена благодарность за активную работу по защите интересов Российской Федерации

2011 – Христофор Иванян награжден благодарностью Министра Иностранных Дел Российской Федерации за помощь в защите государственных интересов.

2005 - Христофор Иванян награжден благодарностью Президента Российской Федерации за достижения в защите прав и интересов граждан.

## Распоряжение Президента Российской Федерации от 20.09.2011 г. № 645-рп

О поощрении

pravo.gov.ru

<р>РАСПОРЯЖЕНИЕ

ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О поощрении

За активную работу по защите интересов Российской Федерации

наградить Почетной грамотой Президента Российской Федерации:

ГЕВОРГЯНА Кирилла Горациевича - директора Правового  
департамента Министерства иностранных дел Российской Федерации

КУЛАХМЕТОВА Марата Минеровича - советника Министра иностранных  
дел Российской Федерации

объявить благодарность Президента Российской Федерации:

АГАЕВУ Эднану Тофику оглы - профессору Московского  
государственного института международных отношений (Университета)  
Министерства иностранных дел Российской Федерации

АФАНАСЬЕВУ Дмитрию Олеговичу - председателю Комитета партнеров  
Адвокатского бюро "Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры", город  
Москва

ИВАНЯНУ Христофору Викторовичу - адвокату, город Москва

КОЛОДКИНУ Роману Анатольевичу - Чрезвычайному и Полномочному  
Послу Российской Федерации в Королевстве Нидерландов.

За высокие достижения в педагогической и научной деятельности,  
заслуги в подготовке высококвалифицированных кадров для российской  
дипломатической службы наградить Почетной грамотой Президента  
Российской Федерации

ЭНТИНА Льва Матвеевича - профессора Московского  
государственного института международных отношений (Университета)  
Министерства иностранных дел Российской Федерации.

Президент Российской Федерации

Д.Медведев

20 сентября 2011 года



N 645-прл

</p>

---

[https://www.znak.com/2019-06-13/schetnaya\\_palata\\_sistema\\_goszakupok\\_neproзрачна\\_i\\_неэффективна](https://www.znak.com/2019-06-13/schetnaya_palata_sistema_goszakupok_neproзрачна_i_неэффективна)

**ZNAK**

РОССИЯ

СПБ

ЕКАТЕРИНБУРГ


ЧЕЛЯБИНСК

КУРГАН

ТЮМЕНЬ

ЯНАО

ХМАО

 13 Июня 2019 12:01

## Счетная палата: система госзакупок непрозрачна и неэффективна



Facebook



Twitter



Вконтакте



Одноклассники

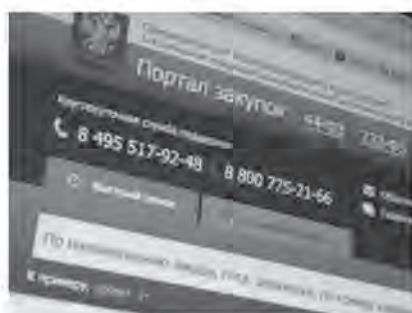


Фото: Znak.com

Система государственных и корпоративных закупок в России характеризуется низкими показателями конкурентности и эффективности. Несмотря на то, что бюджет тратит много денег на совершенствование системы закупок, заметных положительных изменений не происходит. К такому выводу пришли аудиторы Счетной палаты. По их мнению, уровень конкуренции и показатели экономии бюджетных денег при осуществлении закупок с 2014 года практически не меняются и сохраняются на достаточно низком уровне. По мнению auditors, это происходит из-за большого числа неконкурентных закупок.

Так, например, Счетная палата выяснила, что в 2018 году 7 трлн рублей (14,2% от всех потраченных государством средств на закупки), достались единственному поставщику: более трети таких закупок проводились в соответствии с решением правительства или президента. Аудиторы отмечают, что за последние пять лет оснований для заключения контракта с единственным поставщиком стало в два раза больше: в 2014 году их было 28, сейчас — 56. С 2014 по 2019 годы больше трети заказов (примерно 36%) государственные компании отдавали единственному поставщику.

**ZNAK**

РОССИЯ

СПБ

ЕКАТЕРИНБУРГ

ЧЕЛЯБИНСК

КУРГАН

ТЮМЕНЬ

ЯНАО

ХМАО

ЧИТАЙТЕ ТАКЖЕ

**Счетная палата: «дочка» «Ростеха» получила на создание системы госзакупок 1,3 млрд рублей**

В 2017 году были приняты поправки к закону о закупках, которые требовали от госкомпаний установить четкий перечень случаев, когда допускается закупка у одного поставщика. В отчете Счетной палаты сказано, что до сих пор государственные компании этого не сделали. Более того, госкомпании «Роснефть» и «Аэрофлот» даже увеличили число таких оснований в два и более раз: «Роснефть» с 13 до 48, «Аэрофлот» — с 20 до 40. По мнению auditors, ситуация, когда госкомпании избегают конкурентных закупок

приводит к повышению коррупционных рисков.

«Реализация мер по предотвращению коррупционных проявлений в сфере закупок, требует скорейшего отражения в законодательстве о контрактной системе и о закупках отдельными видами юридических лиц», — говорится в выводах auditors.

<https://www.rbc.ru/economics/12/04/2019/5cb072fc9a79475d2c90d07b>

Экономика, 12 апр 2019, 14:33

👁 31114

Поделиться ↗

## **Счетная палата выявила рост нарушений в госзакупках в 5 раз за 2 года**

За два года сумма нарушений, которые Счетная палата нашла при анализе госзакупок, выросла в 5,5 раза. В основном они связаны с завышением стоимости контрактов и нарушением требований по приемке и оплате работ



Фото: Владимир Федоренко / РИА Новости

Сумма выявленных Счетной палатой нарушений законодательства за 2018 год оказалась в 5,5 раза выше суммы нарушений за 2016 год. Об этом сообщила аудитор Счетной палаты Татьяна Блинова, выступая на Апрельской международной конференции Высшей школы экономики, передает корреспондент РБК.

«294,6 млрд руб. — объем выявленных нарушений в 2018 году. Это в 2,5 раза больше, чем по итогам 2017 года. Если эту цифру сопоставить с 2016 годом, то в 5,5 раза больше», — рассказала Блинова. Эта сумма включает как нарушения законодательства, так и коррупционные преступления, отметила аудитор. В 2017 году в сфере закупок выявлены нарушения на 118,3 млрд руб., в 2016 году — на 53,05 млрд руб., уточнила она РБК.

«Очень негативная тенденция», — подчеркнула Блинова. По ее словам, количество выявленных нарушений за последние два года остается практически неизменным, но растет их сумма.

http://www.xindalilaw.com/newsitem/278093445



### Совместные решения

6 марта в Гонконге заключено Соглашение о сотрудничестве между Институтом современного арбитража и Гонконгским международным арбитражным центром

Со стороны Гонконгского международного арбитражного центра (НКИАС) документ подписал его председатель Мэттью Гиринг (Matthew Gearing QC), со стороны Института современного арбитража – председатель Президиума Арбитражного центра при Институте современного арбитража, президент Федеральной палаты адвокатов РФ Юрий Пилюпенко. В соответствии с данным Соглашением Институт современного арбитража и НКИАС будут обмениваться практикой и профессиональным опытом в сфере применения информационных технологий в арбитраже, а также разрабатывать совместные решения для обеспечения кибербезопасности и защиты персональных данных.

НКИАС и Институт современного арбитража договорились о проведении образовательных мероприятий и подготовке публикаций по актуальным вопросам международного арбитража и альтернативных способов разрешения споров.

«Подписание Соглашения о сотрудничестве с НКИАС – это большой шаг в нашем уже сложившемся продуктивном взаимодействии, – сказал генеральный директор Института современного арбитража и ответственный администратор Арбитражного центра Андрей Горленко. – За прошедшие два года мы с успехом провели несколько совместных мероприятий. По его словам, НКИАС обладает высокой репутацией на мировой арене, и Арбитражный центр рад сотрудничать с ним по вопросам популяризации арбитража и альтернативных методов урегулирования споров, а также профессионального администрирования арбитража в России, Гонконге и других странах.

Азиатско-Тихоокеанский регион (АТР) является одним из приоритетных направлений партнерства между международными арбитражными учреждениями. Так, в сентябре 2017 г. во Владивостоке открылось Дальневосточное отделение Арбитражного центра, где помимо российских юристов споры могут рассматривать арбитры из Китая, Японии, Кореи, иных стран АТР.

В октябре 2017 г. Арбитражный центр совместно с НКИАС организовал в Москве дискуссию, посвященную финансированию международного арбитража третьими лицами. Представители НКИАС выступили на международной конференции «Арбитраж в центре внимания» и затронули практические аспекты рассмотрения споров в арбитраже в Гонконге. Кроме того, в марте 2017 г. Андрей Горленко и член Президиума Арбитражного центра Анна Грищенкова провели для юристов из Гонконга семинар, посвященный арбитражу с участием российских компаний.

專注中俄法律二十年

Азиатско-Тихоокеанский регион (АТР) является одним из приоритетных направлений партнерства между международными арбитражными учреждениями. Так, в сентябре 2017 г. во Владивостоке открылось Дальневосточное отделение Арбитражного центра, где помимо российских юристов споры могут рассматривать арбитры из Китая, Японии, Кореи, иных стран АТР.

В октябре 2017 г. Арбитражный центр совместно с НКИАС организовал в Москве дискуссию, посвященную финансированию международного арбитража третьими лицами. Представители НКИАС выступили на международной конференции «Арбитраж в центре внимания» и затронули практические аспекты рассмотрения споров в арбитраже в Гонконге. Кроме того, в марте 2017 г. Андрей Горленко и член Президиума Арбитражного центра Анна Грищенкова провели для юристов из Гонконга семинар, посвященный арбитражу с участием российских компаний.

### Справка

Арбитражный центр при Институте современного арбитража создан в 2016 г. при поддержке Федеральной палаты адвокатов РФ и Петербургского международного юридического форума. Арбитражный центр является одним из первых постоянно действующих арбитражных учреждений, получивших право администрировать арбитраж. Право на осуществление деятельности было выдано на основании рекомендации Совета по совершенствованию третейского разбирательства и распоряжения Правительства РФ от 27 апреля 2017 г. № 799-р2 после проверки соблюдения целого ряда критериев, среди которых:

- репутация Института современного арбитража и его учредителей;
- осуществление деятельности по развитию арбитража в России (проведение конференций, семинаров, круглых столов, студенческих конкурсов);
- соответствие правил арбитража и списка арбитров требованиям закона.

Арбитражный центр осуществляет функции по администрированию дел, рассматриваемых в порядке арбитража. Его цель – беспристрастное, профессиональное и окончательное разрешение спора любой сложности в строгом соответствии с арбитражной процедурой. Центр объединил более 140 ведущих российских юристов (практикующих специалистов, ученых, судей в отставке и т.д.), а также 50 высококвалифицированных международных арбитров. Президиум Арбитражного центра состоит из девяти авторитетных экспертов, которые коллегиально решают ключевые вопросы, связанные с назначением и отводом арбитров.

專注中俄法律二十年

俄罗斯与香港仲裁机构合作

← → C Не защищено | xindallaw.com/newsitem/278093445

разбирательства и распоряжения Правительства РФ от 27 апреля 2017 г. № 799-р2 после проверки соблюдения целого ряда критериев, среди которых:

- репутация Института современного арбитража и его учредителей;
- осуществление деятельности по развитию арбитража в России (проведение конференций, семинаров, крупных столов, студенческих конкурсов);
- соответствие правил арбитража и списка арбитров требованиям закона

Арбитражный центр осуществляет функции по администрированию дел, рассматриваемых в порядке арбитража. Его цель – беспристрастное, профессиональное и окончательное разрешение спора любой сложности в строгом соответствии с арбитражной процедурой. Центр объединил более 140 ведущих российских юристов (практикующих специалистов, ученых, судей в отставке и т.д.), а также 50 высококвалифицированных международных арбитров. Президиум Арбитражного центра состоит из девяти авторитетных экспертов, которые коллегиально решают ключевые вопросы, связанные с назначением и отводом арбитров.

← Предыдущая: [新《俄罗斯联邦仲裁法》第一次修改 简化外国仲裁机构的准入程序](#)

→ Следующая: [承认及执行外国仲裁裁决公约（1958年6月10日，纽约）](#)

分享到: 81

**专注中俄法律二十年**

关于信达立	业务领域	北京市信达立律师事务所
新闻资讯	专家团队	电话: 010-88459919
联系我们	俄罗斯投资	传真: 010-88459971
合作伙伴	国际仲裁	电子邮箱: xindallawfirm@126.com
		地址: 北京市海淀区板井路69号世纪金源大饭店东区写字楼7F
		邮政编码: 100097

© 2017 北京市信达立律师事务所 京ICP备14053486号-1 京公网安备11010802025536号

RU 14:21 29.01.2020

<https://centerarbitr.ru/2018/03/06/hkiac-coop-ru/>

Российский арбитражный центр

О центре Практика и Аналитика Контакты EN ZH JA

Российские споры Международный арбитраж Корпоративные споры Арбитры

# HKIAC и Институт современного арбитража подписали соглашение о сотрудничестве

Гонконгский международный арбитражный центр и Институт современного арбитража подписали соглашение о сотрудничестве

8 марта 2018 года в Гонконге состоялось подписание Соглашения о сотрудничестве между **Институтом современного арбитража** и **Гонконгским международным арбитражным центром (HKIAC)**. В соответствии с ним Институт современного арбитража и HKIAC будут обмениваться наработками и профессиональным опытом в сфере применения информационных технологий в арбитраже, а также разрабатывать совместные решения для обеспечения кибербезопасности и защиты персональных данных.

HKIAC и Институт современного арбитража также договорились о проведении совместных образовательных мероприятий и подготовке публикаций по актуальным вопросам международного арбитража и альтернативных способов разрешения споров.

Соглашение о сотрудничестве подписали Мэттью Гиринг (**Matthew Gearing QC**) Председатель HKIAC, и Юрий Филипенко, Председатель Президиума Арбитражного центра при Институте современного арбитража, Президент Федеральной палаты адвокатов РФ.

Российский арбитражный центр

Российские споры Международный арбитраж Корпоративные споры Арбитры

«Подписание Соглашения о сотрудничестве с HKIAC – это большой шаг в нашем уже сложившемся продуктивном сотрудничестве. За прошедшие два года мы с успехом провели несколько совместных мероприятий. HKIAC обладает высокой репутацией на мировой арене и Арбитражный центр рад сотрудничать с ним по вопросам популяризации арбитража и альтернативных методов урегулирования споров, а также профессионального администрирования арбитража в России, Гонконге и в других странах», — рассказывает Андрей Горленко, Генеральный директор Института современного арбитража и Ответственный администратор Арбитражного центра.


Азиатско-Тихоокеанский регион является одним из приоритетных направлений сотрудничества между международными арбитражными учреждениями. В сентябре 2017 года во Владивостоке открылось Дальневосточное отделение Арбитражного центра, где помимо российских юристов, споры могут рассматривать арбитры из Китая, Японии, Кореи, а также иных стран региона.

В октябре 2017 года Арбитражный центр совместно с HKIAC провел в Москве дискуссию, посвященную финансированию международного арбитража третьими лицами. Представители HKIAC также выступили на международной конференции «Арбитраж в центре внимания» и затронули практические аспекты рассмотрения споров в арбитраже в Гонконге. Также в марте 2017 Андрей Горленко и Анна Грищенкова, член Президиума Арбитражного центра, провели для юристов из Гонконга семинар, посвященный арбитражу с участием российских компаний. Более подробную информацию о совместных мероприятиях можно найти на сайте Арбитражного центра<sup>[1]</sup>.

[1] <https://centerarbitr.ru/2017/10/24/modern-arbitration-live-n1/> и <https://centerarbitr.ru/2017/10/23/2026/>



<https://centerarbitr.ru/2019/12/24/деятельность-российского-арбитражно/>



**Российский арбитражный центр**

при Российском институте современного арбитража

О центре
Практика и Аналитика
Контакты
EN
ZH
JA

Электронная система

Российские споры
Международный арбитраж
Корпоративные споры
Арбитры

Q

Главная / Новости / Деятельность Российского арбитражного центра в 2019 году

Портал.Сайт
Facebook
Vkontakte
Twitter

# Деятельность Российского арбитражного центра в 2019 году

Адиль Фан Миндиль  
Сертифицированный член  
паллаты юристов, IBAF

О нас

Арбитраж

Медиация

Арбитры

Новости

События

Мы в СМИ

Практика и аналитика


Контакты

## Деятельность Российского арбитражного центра в 2019 году

Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража поздравляет с приближающимся Новым годом и Рождеством всех арбитров, друзей, спикеров и друзей РАЦ. В 2019 году прошло много важных и интересных событий, успех которых был бы невозможен без Вашей поддержки.

В рамках своей основной деятельности в 2019 году РАЦ активно занимался администрированием арбитражных разбирательств. Детальный отчет о них будет подготовлен в начале 2020 года. Кроме того, в 2019 году РАЦ разработал Правила РАЦ по разрешению споров в сельскохозяйственной отрасли (в реакции от 21 января 2019 года) и Правила арбитража *ad hoc* (в редакции от 8 октября 2019 года).

РАЦ продолжил работу над развитием и популяризацией независимого и профессионального арбитража в России и в мире. 25 марта 2019 года при поддержке РАЦ состоялся V Российский арбитражный день (РАД) – одна из самых успешных арбитражных конференций в России. На конференции РАД 2019 впервые была вручена премия за лучшую работу в области третейского разбирательства. Первым лауреатом Премии РАД стал Александр Владимирович Гребельский, к.ю.н., ст. преподаватель кафедры международного частного и гражданского права им. С.Н. Лебедева МГИМО за исследование «Доказательства в международном коммерческом арбитраже».



**Российский арбитражный центр**

Российские споры
Международный арбитраж
Корпоративные споры
Арбитры

Q

5 – 10 августа 2019 года РАЦ организовал Летнюю академию «Международный арбитраж в России и СНГ» – первый в России образовательный проект, предоставляющий возможность посетить уникальные курсы от 32 профессионалов в сфере альтернативных способов разрешения споров, выступивших с докладами на темы международного коммерческого и инвестиционного арбитража, медиации, взаимодействия арбитража с государственными судами и другие. По итогам изучения 74 заявок РАЦ отобрал 20 слушателей, представивших лучшие заявки и обладающих опытом работы в сфере разрешения споров в арбитраже, медиации или государственных судах.

18 и 19 октября 2019 года РАЦ совместно с Королевским институтом арбитров (CIArb) провел Второй курс в международный арбитраж «Introduction to International Commercial Arbitration» и Продвинутый курс по международному арбитражу «Module 1. Law Practice & Procedure of International Arbitration».

Важным направлением деятельности РАЦ является популяризация арбитража среди студентов и молодых юристов. Так, в 2019 году РАЦ провел третий по счету Всероссийский студенческий конкурс по арбитражу корпоративных споров им. В.Л. Мозолина. В 2019 году на Конкурс зарегистрировались 87 команды (342 участника) из Владивостока, Петропавловска-Камчатского, Томска, Уфы, Оренбурга, Перми, Екатеринбурга, Ростова-на-Дону, Барнаула, Покова, Санкт-Петербурга, Казани, Владимира, Твери, Краснодара, Грозного, Москвы.

Кроме того, в 2019 году при участии РАЦ прошли очередные предварительные раунды конкурса по международному коммерческому арбитражу имени Виллема Виса (Willem C. Vis International Commercial Arbitration Moot), а также студенческих конкурсов по международному инвестиционному арбитражу (Foreign Direct Investment International Arbitration Moot (FDI) и конкурсу по инвестиционному арбитражу во Франкфурте-на-Майне (Frankfurt Investment Arbitration Moot Court)).

В течение года РАЦ активно проводил арбитражные мероприятия в различных регионах России.

15 февраля 2019 года прошла II Арбитражная конференция в рамках XVI Международной научно-практической конференции, посвященной памяти М.И. Ковалева в Екатеринбурге.

9 сентября 2019 года РАЦ провел семинар «Практические аспекты разрешения споров в третейском суде (арбитраже)» в городе Петропавловск-Камчатский.

31 мая 2019 г. в Юридической школе Дальневосточного федерального университета (г. Владивосток) РАЦ провел лекцию для российских студентов на тему «Профессия юриста и способы разрешения споров в Японии и России». Приглашенным гостем из Японии выступила Киз Мацусима, юрист Anderson Mori & Tomotsune.



31 октября 2019 года при поддержке Сахалинского государственного университета, Сахалинской адвокатской Палаты, Японской ассоциации арбитров (JAA) и РАЦ состоялась конференция «Международный коммерческий арбитраж в России и Японии: национальный опыт и перспективы развития». Мероприятие прошло в формате модельного арбитражного процесса, в котором приняли участие студенты Сахалинского государственного университета и студенты из Японии.

Одним из наиболее важных направлений нашей деятельности в этом году было развитие международного сотрудничества арбитражных институтов. В рамках IX Петербургского Международного Юридического Форума РАЦ организовал дискуссионную сессию «Настоящее и будущее арбитражных учреждений: от соперничества к сотрудничеству», посвященную роли арбитражных учреждений в развитии международного коммерческого арбитража. В дискуссии приняли участие представители десяти арбитражных институтов: РАЦ, МКАС при ТПП РФ, HKIAC, VIAC, SIAC, SCC, LCIA, DIS, SCAI, CIETAC. Также в рамках IX ПМЮФ при поддержке РАЦ была организована лекция «Искусство арбитража как плод сотрудничества» Нила Каплана (Neil Trevor Kaplan, QC (1984), JF (1984), CBE (2001), SBS (2007)), независимого арбитра, одного из основателей Гонконгского международного арбитражного центра (HKIAC). Мы также поздравляем коллег из HKIAC и VIAC с тем, что в этом году они получили право администрировать арбитраж в России.

В августе 2019 года РАЦ стал первым российским арбитражным учреждением, которому ЮНСИТРАЛ предоставила статус наблюдателя рабочей группы II «Арбитраж и согласительная процедура/ Урегулирование споров». В повестке рабочей группы II ЮНСИТРАЛ обсуждаются ускоренная процедура арбитража и направления для ее потенциального совершенствования.

Наконец, в сентябре 2018 года LF Академия и РАЦ запустили серию интервью в рамках проекта «Modern Arbitration LIVE». В 2019 году были представлены интервью с Джо Лиу (Joe Liu), Заместителем Генерального секретаря HKIAC, и Андреем Пановым, советником международной юридической фирмы Allen & Overy.

Эти и многие другие мероприятия и события не были бы возможны без Вашей поддержки, которую Вы оказывали нам в течение 2019 года.

РАЦ искренне поздравляет Вас с приближающимся Новым годом! Команда РАЦ желает Вам и Вашим близким здоровья, еще большей продуктивности в работе, достижения новых высот и смелых идей!

<http://modernarbitration.ru/2019/03/23/willem-c-vis-moscow-pre-moot-2019/>

Российский институт современного арбитража

Дисциплина «Национальное законодательство (Российское) институт современного арбитража»

**НОВОСТИ**

**МЕРОПРИЯТИЯ**

**ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА**

**СОВРЕМЕННЫЙ АРБИТРАЖ: LIVE**

**СОВЕТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА**

**СТУДЕНЧЕСКИЕ КОНКУРСЫ**

**АНАЛИТИКА**

**ИНСТИТУТ**

**КОНТАКТЫ**

РУС | ENG

Главная - Willem C. Vis Pre-Moot - Willem C. Vis Moscow Pre-moot 2019

23 марта

## Willem C. Vis Moscow Pre-moot 2019

2019 - 2020

— **Результаты**

В десятом московском премуте — приуроченному к XXVI конкурсу по международному коммерческому арбитражу им. Виллема С. Виса — приняли участие 24 команды из Австрии, Беларуси, Германии, Молдавии, России, Турции, Франции.

По итогам состязаний были награждены три команды, получившие наиболее высокий средний балл:

- команда НИУ ВШЭ (Россия) (1 место);
- команда МГУ имени М.В. Ломоносова (Россия) (2 место);

Новости по теме

- 1) декабря
  - III Студенческий конкурс по арбитражу корпоративных споров
- 4 декабря
  - Совет современного арбитража (Young IMA) подготовил Путевы
- 7 декабря
  - III Ежегодный студенческий конкурс по арбитражу корпорат
- 27 ноября
  - Андрей Горленко покидает должность генерального директор

- команда НИУ ВШЭ (Россия) (1 место);
- команда МГУ имени М.В. Ломоносова (Россия) (2 место);
- команда Билефельдского университета (Германия) (3 место).

Лучшими спикерами Конкурса признаны:

- Адам Налгиев, НИУ ВШЭ (1 место);
- Анна Авдулова, НИУ ВШЭ (2 место);
- Джонас Кошмиедер, Билефельдский университет (3 место).

— **Архивы (фото, видео)**

Фотографии доступны по [ссылке](#)

Видео доступно по [ссылке](#)

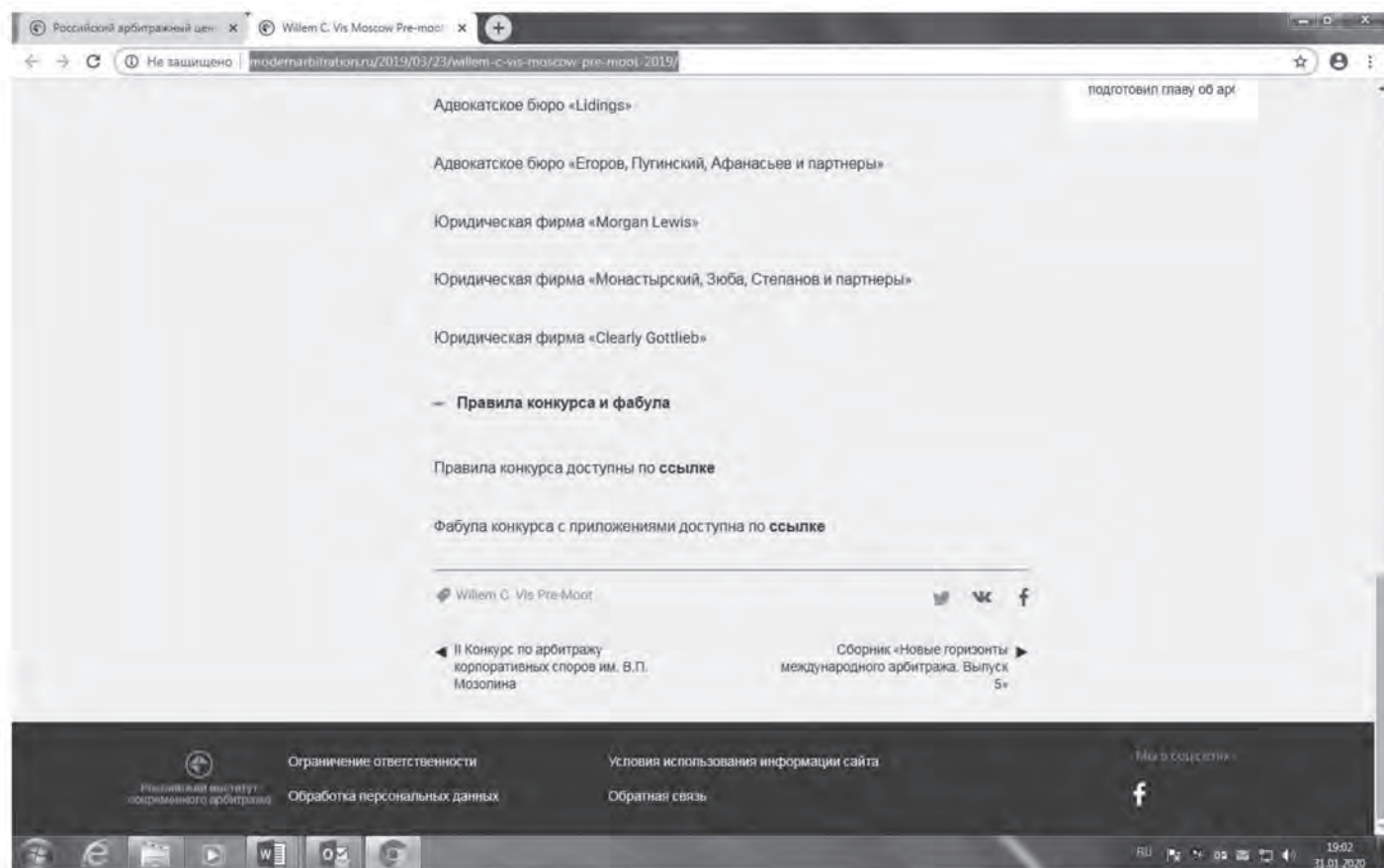
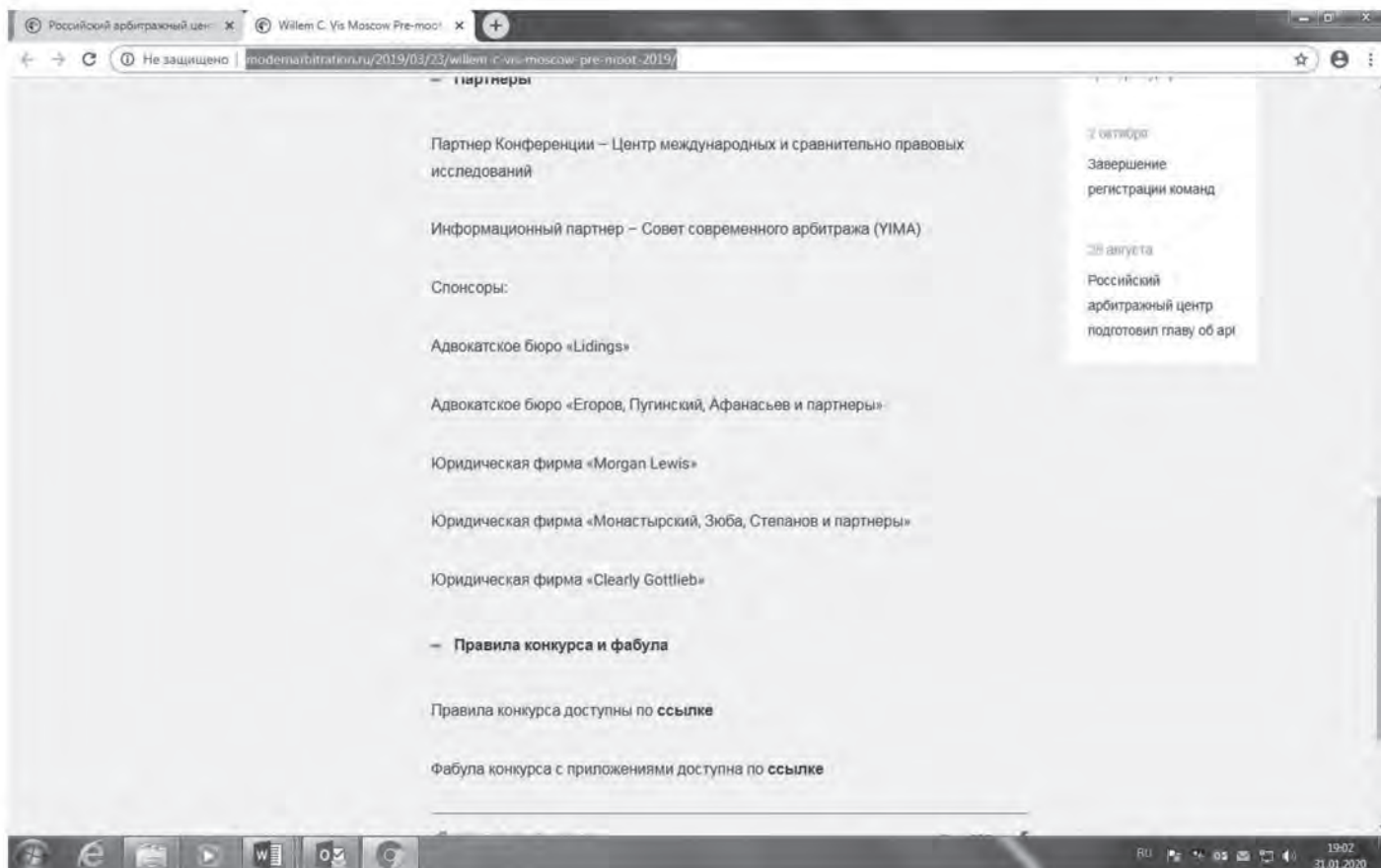
— **Партнёры**

Партнер Конференции – Центр международных и сравнительно правовых исследований

Информационный партнёр – Совет современного арбитража (YIMA)

Андрей Горленко покидает должность генерального директор

- 1) ноября
  - Willem C. Vis Moscow Pre-moot 2020
- 1) ноября
  - FIAMC Pre-moot в Москве – 2020
- 20 октября
  - Лекция Романа Ходыкина – презентация книги «Кол
- 19 октября
  - Курсы по международному арбитражу, организова
- 7 октября
  - Завершение регистрации команд
- 28 августа



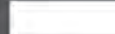
<http://old.law.msu.ru/node/50568>

ВИРТУАЛЬНАЯ ПРИЕМНАЯ

НАС СПРАШИВАЮТ

НАШИ КООРДИНАТЫ

РАСПИСАНИЕ



## Юридический факультет

Московского государственного университета  
имени М. В. Ломоносова

Школьникам

Поступающим

Студентам

Выпускникам

ВСЕ О НАС

ОБРАЗОВАНИЕ

НАУКА

СТУДЕНЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ

МЫ И ОБЩЕСТВО

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

[Главная](#)

### Восьмой московский пре-мут к XXIV конкурсу по международному коммерческому арбитражу им. Виллема С. Виса



18–19 марта 2017 г. на Юридическом факультете МГУ состоялся восьмой московский пре-мут — подготовительные раунды к XXIV конкурсу по международному коммерческому арбитражу им. Виллема С. Виса. В мероприятии приняли участие 15 команд из России, Индии, Германии, Швейцарии, Сербии, Молдавии и Киргизии.

Подобные подготовительные раунды организуются ведущими юридическими школами мира (университетами Парижа, Мюнхена, Дюссельдорфа, Праги, Варшавы, Нью-Йорка, Гонконга и др.) для подготовки команд к конкурсу Виллема С. Виса, который ежегодно проходит в Вене. Пре-муты представляют собой тренировочные процессы по модели международного коммерческого арбитража на основе кейса, разработанного организаторами конкурса Виллема С. Виса.

Арбитрами выступили российские и зарубежные практикующие юристы, представители академического и арбитражного сообщества, участники конкурса прошлых лет.

Имя

пользователя: \*

Пароль: \*

[Забыли пароль?](#)

Войти

ВИРТУАЛЬНАЯ ПРИЕМНАЯ

НАС СПРАШИВАЮТ

НАШИ КООРДИНАТЫ

РАСПИСАНИЕ



Накануне тренировочных раундов, 17 марта 2017 г., прошли воркшоп «Как победить в Вене» и конференция «Инициирование арбитража и обеспечение расходов». Мероприятия были проведены в Центре фотографии им. Братьев Люмьер. Спикерами выступили Дмитрий Маренков (старший юрист Germany Trade And Invest), Сергей Усоскин (адвокат Double Bridge Law), Урос Живкович (преподаватель Университета Белграда), Анна Козьменко (старший юрист Schellenberg Wittmer), Андрей Горленко (ответственный администратор Арбитражного центра при АНО «Институт современного арбитража») и Егор Чилико, (частнопрактикующий юрист). Модераторами сессий стали Илья Рачков (партнер Kind & Spalding) и Антонида Нетцер (DIS).

В течение следующих двух дней – 18 и 19 марта – каждая команда сыграла по меньшей мере четыре раунда, представляя попеременно позиции истца и ответчика. По итогам состязаний были награждены три команды, получившие наиболее высокий средний балл:

- 1 место – команда Университета Белграда (Сербия),
- 2 место – команда МГУ имени М.В. Ломоносова,
- 3 место – команда Российского государственного университета правосудия.

Также были вручены награды трем ораторам с наивысшим средним баллом по итогам выступлений:

- 1 место – Катарина Томич (Университет Белграда),
- 2 место – Фарас Мирсейни (Университет Маннхайм),
- 3 место – Татьяна Радивожевич (Университет Белграда).

Московский пре-мут является площадкой для обсуждения актуальных проблем международного коммерческого арбитража отечественными и зарубежными специалистами (арбитрами) и студентами в интерактивной форме – в форме модельных процессов. Проведение очередного пре-мута на Юридическом факультете МГУ позволило подтвердить репутацию нашего факультета как одного из международных центров развития юридической мысли, а также способствовало укреплению международных связей. Студенты, принимавшие участие в пре-муте, познакомились с потенциальными работодателями.



ВИРТУАЛЬНАЯ ПРИЕМНАЯ

НАС СПРАШИВАЮТ

НАШИ КООРДИНАТЫ

РАСПИСАНИЕ



Непосредственными организаторами московского пре-мута выступили доцент РШЧП, частнопрактикующий юрист Олеся Петроль и доцент кафедры гражданского права Юридического факультета МГУ, к.ю.н. Александр Ягельницкий, а также студент 4 курса, председатель НСО Юридического факультета МГУ Семен Степанов, аспирант кафедры предпринимательского права Юридического факультета МГУ, член организационного комитета PAA25 Айс Лиджанова, студент 1 курса магистратуры ВШЭ Александра Скиба и партнер юридической фирмы «Монастырский, Зюба, Степанов и партнеры» Кирилл Удовиченко.

Проведение на факультете данного мероприятия стало возможным благодаря организационно-технической поддержке факультета, помощи заместителя декана по научной работе, д.ю.н., профессора Н.В. Козловой и сотрудников научного отдела Н.С. Семьешкиной, Г.М. Тряковой, С.П. Горбаческой и Е.А. Солохиной.

Особую благодарность организаторы выражают основному спонсору мероприятия - юридической фирме «Монастырский, Зюба, Степанов и партнеры», а также спонсорам - юридическим фирмам «Морган Льюис», «Лидингс» и «Уайт энд Кейс», оказавшим финансовую и организационную помощь в подготовке восьмого московского пре-мута.

Партнерами восьмого московского пре-мута выступили Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте РФ, издания Russian Law Journal и «Вестник международного коммерческого арбитража», компании «Консультант плюс» и «Гарант», АНО «Институт современного арбитража», PAA40 и PAA25.

Информация о подготовке и проведении конкурса ежегодно размещается [на веб-сайте московского премута](#).



<http://mkas.tpprf.ru/ru/otdeleniya/>

Торгово-промышленная палата Российской Федерации

РУС ENG DEU

ЦЕНТР АРБИТРАЖА И ПОСРЕДНИЧЕСТВА

## МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОММЕРЧЕСКИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД

Воронеж Иркутск Казань Краснодар Московск область Нижний Новгород Саратов Ставропо Ростов-на-Дону Санкт-Петербург Тюмень Уфа Челябинск Владивос Ульяновск

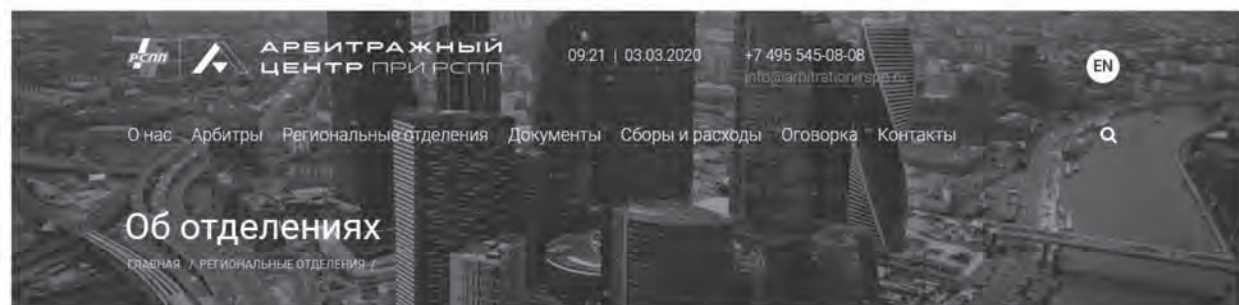
[ГЛАВНАЯ](#) → [ОТДЕЛЕНИЯ](#)

- [Отделение МКАС в Воронеже](#)
- [Отделение МКАС в Иркутске](#)
- [Отделение МКАС в Казани](#)
- [Отделение МКАС в Краснодаре](#)
- [Отделение МКАС в Московской области](#)
- [Отделение МКАС в Нижнем Новгороде](#)
- [Отделение МКАС в Саратове](#)
- [Отделение МКАС в Ставрополе](#)
- [Отделение МКАС в Ростове-на-Дону](#)
- [Отделение МКАС в Санкт-Петербурге](#)
- [Отделение МКАС в Тюмени](#)
- [Отделение МКАС в Уфе](#)
- [Отделение МКАС в Челябинске](#)
- [Отделение МКАС во Владивостоке](#)
- [Отделение МКАС в Ульяновске](#)

Мы в социальных сетях



<https://arbitration-rspp.ru/branches/info/>



Для обеспечения выполнения функций Арбитражного центра при РСРП на территории регионов созданы территориальные отделения.

В рамках своей деятельности территориальные отделения принимают иски и иные документы от сторон арбитража, участвуют в назначении арбитров, организуют проведение заседаний, уведомляют стороны о месте и времени арбитража, рассылают сторонам экземпляры иска, отзыва, заявлений и ходатайств, а после вынесения арбитражного решения (постановления об окончании арбитража) направляют его экземпляры сторонам.

Выбор соответствующего территориального отделения Арбитражного центра позволяет сторонам сэкономить время и снизить судебные издержки, в том числе на командирование представителей.

Дальневосточное отделение

Московское областное отделение

Отделение в г. Екатеринбурге

Отделение в г. Красноярске

Отделение в г. Новосибирске

Отделение в Республике Татарстан

Отделение в г. Санкт-Петербурге

Отделение в г. Саратове

Отделение в г. Челябинске

Южное отделение



© 2020 РСРП  
[Информация об использовании](#)  
[Техническая поддержка](#)

[О нас](#)  
[Регламент](#)

[Арбитры](#)  
[Сборы](#)

[Контакты](#)

109240, г. Москва  
 Котельническая наб., д. 17  
 +7 495 545-08-08  
[info@arbitration-rspp.ru](mailto:info@arbitration-rspp.ru)

Нашли ошибку или опечатку? Выделите нужный фрагмент текста и нажмите **Ctrl+Enter** чтобы отправить нам сообщение

**ЕЖЕКВАРТАЛЬНЫЙ ОТЧЕТ****Открытое акционерное общество "Нефтяная компания  
"Роснефть"****Код эмитента: 00122-А****за 3 квартал 2010 г.**

Место нахождения эмитента: 115035 Россия, г. Москва, Софийская набережная, 26/1

**Информация, содержащаяся в настоящем ежеквартальном отчете, подлежит  
раскрытию в соответствии с законодательством Российской Федерации о ценных  
бумагах**

Президент

Дата: « 15 » ноября 2010 г.

\_\_\_\_\_ Э.Ю. Худайнатов  
подпись

Главный бухгалтер

Дата: « 15 » ноября 2010 г.

\_\_\_\_\_ С.Н. Ким  
подпись**Контактное лицо: Грицкевич Светлана Валентиновна, И.о. директора Департамента собственности  
и корпоративного управления**

Телефон: (495) 987-3060

Факс: (495) 987-3024

Адрес электронной почты: [s\\_gritskevich@rosneft.ru](mailto:s_gritskevich@rosneft.ru)Адрес страницы (страниц) в сети Интернет, на которой раскрывается информация, содержащаяся в  
настоящем ежеквартальном отчете: [www.rosneft.ru/Investors/information/quarterlyreport/](http://www.rosneft.ru/Investors/information/quarterlyreport/)

за тонну. Постановление вступило в силу с 01 сентября 2010 года, и действовало до 01 октября 2010 года.

изменением требований по лицензированию основной деятельности эмитента либо лицензированию прав пользования объектами, нахождение которых в обороте ограничено (включая природные ресурсы):

В сфере правового регулирования недропользования и использования иных природных ресурсов (земельные участки, лесные участки) в отчетном периоде существенных изменений не происходило.

В отчетном периоде принят Федеральный закон от 27 июля 2010г. N225-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте". С учетом того, что Компания владеет особоопасными производственными объектами, с 1 января 2012г. она обязана страховать свою гражданскую ответственность за причинение вреда в результате аварии. В принятом законе определен перечень опасных объектов, размеры страховых сумм и страховых выплат, случаи, при которых страховка не действует.

Указанный нормативный правовой акт накладывает на Компанию дополнительные требования и обязательства по заключению соответствующих договоров страхования. В Компании активно ведется работа по страхованию данных рисков в добровольном порядке, в свою очередь необходимые мероприятия для надлежащего выполнения норм нового законодательства будут осуществлены соответствии со сроками установленными в законодательстве.

Правовые риски, связанные с изменением требований по лицензированию основной деятельности ОАО «НК «Роснефть», могут оказать неблагоприятные последствия лишь в небольшой степени, поскольку Компания располагает всеми необходимыми основными фондами и оборудованием, ведет свою деятельность на основе соблюдения норм действующего российского законодательства, обеспечивает выполнение требований и осуществляет все мероприятия, направленные на соблюдение норм безопасности на производственных объектах в соответствии с положениями законодательства РФ об эксплуатации особо опасных производственных объектов, требований промышленной безопасности и охраны окружающей среды.

В связи с тем, что ОАО «НК «Роснефть» осуществляет мониторинг изменений действующего законодательства РФ, и учитывает их в своей деятельности, риски, связанные с указанными изменениями, не окажут существенного влияния на деятельность ОАО «НК «Роснефть».

изменением судебной практики по вопросам, связанным с деятельностью эмитента (в том числе по вопросам лицензирования), которые могут негативно сказаться на результатах его деятельности, а также на результатах текущих судебных процессов, в которых участвует эмитент:

Решения Конституционного Суда РФ, Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ имеют большое значение для правильности разрешения споров.

ОАО «НК «Роснефть» осуществляет регулярный мониторинг решений, принимаемых высшими судами, а также оценивает тенденции правоприменительной практики, формирующейся на уровне окружных арбитражных судов, активно применяя и используя ее не только при защите в судебном порядке своих прав и законных интересов, но и при разрешении правовых вопросов, возникающих в процессе осуществления деятельности Общества. В связи с этим риски, связанные с изменением судебной практики, оцениваются как незначительные.

## 2.5.5. Риски, связанные с деятельностью эмитента

Риски, связанные с текущими судебными процессами, в которых участвует эмитент:

1) В 2006 году Международным коммерческим арбитражным судом при ТПП РФ с ОАО «Юганскнефтегаз» (правопреемственник ОАО «НК «Роснефть») были приняты решения в пользу компании Yukos Capital S.a.r.l. о взыскании задолженности по 4 договорам займа: 11 233,0 млн. рублей – сумма займа; 1 702,9 млн. рублей – начисленные проценты; 0,9 млн. долларов США – арбитражные сборы и судебные издержки («Арбитражные решения»). Компания Yukos Capital S.a.r.l. направила петицию в суд Амстердама (Нидерланды) о признании и приведении в исполнение Арбитражных решений на территории Нидерландов. В мае 2007 года по заявлениям ОАО «НК

*«Роснефть» Арбитражный суд г. Москвы отменил Арбитражные решения в связи с допущенными нарушениями процедуры рассмотрения исков. Решение было поддержано судами кассационной и надзорной инстанций в Российской Федерации. 28.02.2008 г. суд Амстердама отказал в признании и приведении в исполнение в Нидерландах Арбитражных решений. Апелляционный суд Амстердама 28.04.2009 г. отменил это решение суда Амстердама первой инстанции и постановил, что Арбитражные решения должны быть приведены в исполнение на территории Нидерландов. Роснефть подала жалобу на решение Апелляционного суда Амстердама 28.04.2009 в Верховный Суд Нидерландов, который 25 июня 2010 г. вынес решение о признании жалобы Компании не подлежащей рассмотрению.*

*Помимо судебного процесса в Нидерландах Yukos Capital S.a.r.l. подала в 2009-начале 2010 г. дополнительные иски о признании и приведении в исполнение Арбитражных Решений в США, о признании и приведении в исполнение Арбитражных решений в Англии и Уэльсе, Ирландии, острове Джерси, а также присуждении процентов на суммы, указанные в этих решениях. В соответствии с приказом суда Англии от 6 апреля 2010 г. Компания согласилась предоставить согласованное сторонами обеспечение для целей судебных разбирательств в Англии и Нидерландах, судебные разбирательства в США, Ирландии и на о. Джерси были прекращены.*

*Как указано выше, 25 июня 2010 г. Верховный Суд Нидерландов вынес решение о признании жалобы Компании на решение Апелляционного суда Амстердама от 28.04.2010 г. не подлежащей рассмотрению. Несмотря на то, что Компания не согласна с решениями указанных выше голландских судов, 11 августа 2010 г. компания «ЮКОС Капитал С.а.р.л.» была произведена выплата в размере, эквивалентном сумме Арбитражных решений. Кроме указанных выплат «ЮКОС Капитал С.а.р.л.» продолжает требовать в Высоком Суде Правосудия в Лондоне уплаты процентов, рассчитанных со ссылками на положения закона, сумма которых составляет около 160 млн долл. США на дату подачи иска.*

*Компания намерена приложить все возможные усилия для отстаивания своей позиции относительно оставшихся требований в продолжающемся судебном разбирательстве в Англии. Слушание по определенным предварительным вопросам в рамках указанного разбирательства назначено на май 2011 года.*

*2) В мае 2007 г. суд Амстердама (Нидерланды) по ходатайству компании Glendale Group Ltd. наложил предварительный обеспечительный арест на денежные средства в сумме 3,5 млрд. руб., которые, возможно, будут поступать в адрес Компании по искам, предъявленным в Нидерландах. В качестве основания предъявленного требования компания Glendale Group Ltd. указала на имеющуюся задолженность по 8 векселям на общую сумму 3,5 млрд. руб., выданным ОАО «Юганскнефтегаз» в 2003 году. Судом было предложено Компании до 15.10.2008 представить возражения по иску, в указанную дату ОАО «НК «Роснефть» подало ходатайство о неподсудности спора суду Нидерландов. Данное ходатайство было отклонено 13.05.2009 г. Судом предложено Компании до 24.06.2009 г. представить возражения по иску, в указанную дату Компания заявила ходатайство о предъявлении истцом оригиналов векселей. 17.02.2010 г. Суд отклонил ходатайство, поскольку Glendale Group Ltd. за это время предоставила векселя Суду. ОАО НК «Роснефть» подала 07.07.2010 г. возражения на иск и ходатайство о приостановлении рассмотрения спора. Суд назначил слушание по ходатайству Роснефти о приостановлении рассмотрения спора на 16 февраля 2011 г.*

*Кроме того, ОАО «НК «Роснефть» вовлечено в ряд других судебных разбирательств, которые возникают в процессе обычной хозяйственной деятельности и не создают существенного риска для финансово-хозяйственной деятельности Компании.*

*Риски, связанные с отсутствием возможности продлить действие лицензии эмитента на ведение определенного вида деятельности либо на использование объектов, нахождение которых в обороте ограничено (включая природные ресурсы):*

*Закон Российской Федерации № 2395-1 «О недрах» от 21 февраля 1992 г., с внесенными изменениями и дополнениями (далее – «Закон о недрах»), а также нормативные акты, принятые в соответствии с этим законом, регулируют режим лицензирования по геологическому изучению, разведке и добыче нефти и газа. ОАО «НК «Роснефть» осуществляет свою деятельность на основании многочисленных лицензий на геологическое изучение, разведку и добычу углеводородного сырья.*

*ОАО «НК «Роснефть» после осуществленного в октябре 2006 г. присоединения дочерних обществ является держателем большей части лицензий на право пользования недрами, вместе с тем, ряд таких лицензий принадлежит дочерним обществам Компании и совместным предприятиям.*

1) В мае 2005 года компания «Моравел Инвестментс Лимитед», аффилированная компания группы «ЮКОС», предъявила иск ОАО «Юганскнефтегаз» в Международном Арбитражном Суде Лондона о взыскании суммы в 662 млн. долларов США по гарантийному соглашению, предоставленному в пользу ОАО «НК «ЮКОС» в отношении кредита на сумму 1 600 млн. долларов США. Слушания по данному арбитражному разбирательству завершились в июле 2006 г. ОАО «НК «Роснефть» считает требования «Моравел Инвестментс Лимитед» необоснованными, поскольку в марте 2006 года Арбитражный суд г. Москвы по иску Компании против ОАО «НК «ЮКОС» и нескольких его аффилированных компаний, включая «Моравел Инвестментс Лимитед», признал недействительность гарантийного соглашения в соответствии с российским законодательством. Суды апелляционной и кассационной инстанции оставили это решение в силе. В апреле 2007 г. вынесено промежуточное решение арбитража об отказе в удовлетворении иска «Моравел Инвестментс Лимитед» к ОАО «Юганскнефтегаз», в ноябре 2007 г. получено окончательное решение.

2) Судебное разбирательство о признании ОАО «НК «ЮКОС» банкротом. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 04.08.2006 г. ОАО «НК «ЮКОС» было признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на один год. В августе 2007 г. процедура конкурсного производства была продлена на 3 месяца – до 4 ноября 2007 г. ОАО «НК «Роснефть» в стадии наблюдения и конкурсного производства заявлены требования к должнику на общую сумму 263,7 млрд. руб., указанные требования были включены в реестр требований кредиторов. В июне 2007 г. была погашена задолженность ОАО «НК «ЮКОС» в сумме 237,8 млрд. руб., остальная часть задолженности погашена в октябре 2007 г. Определением Арбитражного суда г. Москвы от 15.11.2007 г. конкурсное производство было завершено, а 21.11.2007 г. в Единый государственный реестр юридических лиц была внесена запись о ликвидации ОАО «НК «ЮКОС».

3) ОАО «НК «ЮКОС» обратилось с иском к Росимущество, ООО «Байкалфинансгруп», ОАО «НК «Роснефть», ОАО «Газпромнефть», ОАО «ГАЗПРОМ» и Минфину России о признании недействительным аукциона по продаже 43 обыкновенных именных акций ОАО «Юганскнефтегаз», договора купли-продажи, заключенного по результатам аукциона, истребовании у ООО «Байкалфинансгруп» и передаче ОАО «НК «ЮКОС» 43 акций ОАО «Юганскнефтегаз», а также о взыскании солидарно с ответчиков убытков в сумме 388 320 968 474 рублей. Арбитражный суд г. Москвы решением от 28 февраля 2007 г. отказал в удовлетворении исковых требований ОАО «НК «ЮКОС» в полном объеме. Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 30 мая 2007 г. оставил данное решение без изменения, а апелляционную жалобу Конкурсного управляющего ОАО «НК «ЮКОС» – без удовлетворения. Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 12 октября 2007 г. оставил принятые судебные акты без изменения, а кассационную жалобу Конкурсного управляющего ОАО «НК «ЮКОС» – без удовлетворения. Предусмотренные процессуальным законодательством сроки для обжалования принятых судебных актов в порядке надзора истекли.

4) В 2007 г. ЗАО «Инвестиционная компания «Веста», являющееся акционером Компании, обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковыми заявлениями о признании недействительными (притворными) четырех договоров займа, заключенных между компанией «Yukos Capital S.a.r.l.» в качестве займодавца и ОАО «Юганскнефтегаз» в качестве заемщика. Общая сумма заемных средств в соответствии с условиями оспариваемых договоров займа составляет 11,2 млрд. руб. ОАО «НК «Роснефть», являясь правопреемником ОАО «Юганскнефтегаз», участвует в судебном разбирательстве в качестве соответчика. Производство по делу приостановлено до разрешения другого дела, рассматриваемого судом общей юрисдикции.

5) В 2006 году Международным коммерческим арбитражным судом при ТПП РФ с ОАО «Юганскнефтегаз» (правопреемник ОАО «НК «Роснефть») были приняты решения в пользу компании Yukos Capital S.a.r.l. о взыскании задолженности по 4 договорам займа: 11 233,0 млн. рублей – сумма займа; 1 702,9 млн. рублей – начисленные проценты; 0,9 млн. долларов США – арбитражные сборы и судебные издержки («Арбитражные решения»). Компания Yukos Capital S.a.r.l. направила петицию в суд Амстердама (Нидерланды) о признании и приведении в исполнение Арбитражных решений на территории Нидерландов. В мае 2007 года по заявлениям ОАО «НК «Роснефть» Арбитражный суд г. Москвы отменил Арбитражные решения в связи с допущенными нарушениями процедуры рассмотрения исков. Решение было поддержано судами кассационной и надзорной инстанций в Российской Федерации. 28.02.2008 г. суд Амстердама отказал в признании и приведении в исполнение в Нидерландах Арбитражных решений. Апелляционный суд Амстердама 28.04.2009 г. отменил это решение суда Амстердама первой инстанции и постановил, что Арбитражные решения должны быть приведены в исполнение на территории Нидерландов. Роснефть подала жалобу на решение Апелляционного суда Амстердама 28.04.2009 в Верховный Суд Нидерландов, который 25 июня 2010 г. вынес решение о признании жалобы Компании не подлежащей рассмотрению.

Помимо судебного процесса в Нидерландах Yukos Capital S.a.r.l. подала в 2009-начале 2010 г. дополнительные исковые заявления о признании и приведении в исполнение Арбитражных Решений

в США, о признании и приведении в исполнение Арбитражных решений в Англии и Уэльсе, Ирландии, острове Джерси, а также присуждению процентов на суммы, указанные в этих решениях. В соответствии с приказом суда Англии от 6 апреля 2010 г. Компания согласилась предоставить согласованное сторонами обеспечение для целей судебных разбирательств в Англии и Нидерландах, судебные разбирательства в США, Ирландии и на о. Джерси были прекращены.

Как указано выше, 25 июня 2010 г. Верховный Суд Нидерландов вынес решение о признании жалобы Компании на решение Апелляционного суда Амстердама от 28.04.2010 г. не подлежащей рассмотрению. Несмотря на то, что Компания не согласна с решениями указанных выше голландских судов, 11 августа 2010 г. была произведена выплата в размере, эквивалентном сумме Арбитражных решений. Кроме указанных выплат «ЮКОС Капитал С.а.р.л.» продолжает требовать в Высоком Суде Правосудия в Лондоне уплату процентов, рассчитанных со ссылками на положения закона, сумма которых составляет около 160 млн долл. США на дату подачи иска.

Компания намерена приложить все возможные усилия для отстаивания своей позиции относительно оставшихся требований в продолжающемся судебном разбирательстве в Англии. Слушание по определенным предварительным вопросам в рамках указанного разбирательства назначено на май 2011 года.

## VIII. Дополнительные сведения об эмитенте и о размещенных им эмиссионных ценных бумагах

### 8.1. Дополнительные сведения об эмитенте

#### 8.1.1. Сведения о размере, структуре уставного (складочного) капитала (паевого фонда) эмитента

Размер уставного (складочного) капитала (паевого фонда) эмитента на дату окончания последнего отчетного квартала, руб.: 105 981 778.17

##### Обыкновенные акции

Общая номинальная стоимость: 105 981 778.17

Размер доли в УК, %: 100

##### Привилегированные

Общая номинальная стоимость: 0

Размер доли в УК, %: 0

*Часть акций эмитента обращается за пределами Российской Федерации посредством обращения в соответствии с иностранным правом ценных бумаг иностранных эмитентов, удостоверяющих права в отношении указанных акций эмитента*

#### Категории (типы) акций, обращающихся за пределами Российской Федерации

Вид ценной бумаги: *акции*

Категория акций: *обыкновенные*

Форма ценной бумаги: *именные бездокументарные*

Доля акций, обращающихся за пределами Российской Федерации, от общего количества акций соответствующей категории (типа): *11.8*

Иностранный эмитент, ценные бумаги которого удостоверяют права в отношении акций эмитента данной категории (типа)

Полное фирменное наименование: *Джей.Пи. Морган Юроп Лимитед (J.P.Morgan Europe Limited)*

Место нахождения: *125 London Wall, London EC4Y 5AJ, England.*

Краткое описание программы (типа программы) выпуска ценных бумаг иностранного эмитента, удостоверяющих права в отношении акций данной категории (типа):

*Компания Джей.Пи.Морган Юроп Лимитед (J.P.Morgan Europe Limited) выпустила в соответствии с иностранным правом ценные бумаги (глобальные депозитарные расписки,*

<http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2017/12/21/enforcement-annulled-awards-restatement-new-york-convention/>

## Kluwer Arbitration Blog

---

ENFORCEMENT OF AN AWARD THAT WAS SET ASIDE

### Enforcement of Annulled Awards: A Restatement for the New York Convention?

Marika R. P. Paulsson (Albright StoneBridge Group) / December 21, 2017 / 3 Comments

---

On the 24th of November, the Supreme Court of The Netherlands issued **a judgment pertaining to the request for enforcement of an award annulled at the seat, Russia**.<sup>1</sup> The Supreme Court applied Article V(1)(e) of the New York Convention (hereinafter the "NYC") and refused to enforce the award in favor of Nikolay Viktorovich Maximov for an amount of USD 153 million against OJSC Novolipetsky Metallurgichesky Kombinat, one of Russia's largest steel companies.

The request of enforcement was denied by the District Court in Amsterdam and that refusal to enforce was confirmed by the Court of Appeal of Amsterdam.

The Supreme Court confirmed: 'a court may refuse to enforce an award if that award had been set aside by a competent authority in the country where the award was rendered' [emphasis added] (Article V(1)(e) of the NYC). Refusing to enforce an award when it is set aside is the rule of thumb and is in the spirit of *ex nihilo nil fit* ("out of nothing follows nothing"). I would call this 'traditional' because since the drafting of Article V(1) in 1958, courts and commentators have created various theories that allow for the enforcement of annulled awards. Thus the question as to whether an annulled award can be enforced elsewhere can no longer solely be addressed under the NYC: one must look locally. Article V(1)(e) has become somewhat of a hollow phrase, perhaps much to the chagrin of those who drafted it, if they would be here to witness the demise of this provision.

The first shockwave was in the 1990s in various parts of the world with *Hilmarton* in France and *Chromalloy* and *Baker Marine* in the US.<sup>1)</sup> And then the noise died. The rule of thumb became predominantly Article V(1)(e) of the NYC in its traditional sense: an annulled award cannot be enforced. The debate had lost interest and relevance.

The second shockwave came in 2010, with the Netherlands creating its version of the enforcement of annulled awards in *Yukos v. Rosneft*.<sup>2)</sup> The US, in its Second Circuit, relied on *Termo Rio* to enforce an annulled award in *Pemex*.<sup>3)</sup> Both engrained in ideas of public policy.

#### **The Dutch Supreme Court on the Enforcement of Annulled Awards**

In the case at hand, the setting aside in Russia was based on the following grounds and was found relevant by the Dutch Supreme Court:

1. The experts assisting the Russian Federation in the arbitration procedure worked at the same Institute as one of the arbitrators. Moreover, one of the experts was the Dean of the Institute and thus fulfilled a higher position than the arbitrator in question.
2. The tribunal failed to disclose the above.
3. The Russian court held that the subject matter was not arbitrable.
4. The method used by the tribunal to assess the validity of the agreement violates Russian mandatory law.

The Dutch Supreme Court held that the annulment of the award stopped enforcement.

The annulment grounds listed above could be considered similar to Article V(1)(b), V(2)(a) of the NYC (due process violation and arbitrability) and the latter could be similar to Article V(2)(b) of the NYC (public policy) but perhaps also Article V(1)(c) if one could argue it as part of the mandate. The first pertains to the impartiality of the arbitral tribunal. A ground that is often a basis for a setting aside; under many national laws it falls under the due process umbrella.

The *Yukos v. Russia* case that has made headlines around the world where the tribunal had ordered Russia to pay USD 50 billion, was different in that the award was annulled based on the lack of a valid arbitration agreement (provisional application of the Energy Charter Treaty), an annulment ground quite different from annulment grounds based on due process and public policy. Verifying whether there was a valid arbitration agreement is taken seriously by courts as they are the guardians of a party's fundamental right to access to courts. It must be clear that parties – on the basis of freedom of contract – gave up that fundamental right.

The question is: if an annulment is based on something that falls under any notion of public policy or due process (arbitrability, lack of impartiality, etc) is this subject to a local standard (the so-called Local Standard Annulment ("LSA"))? If so, how would that impact the rule of thumb under Article V(1)(e) of the NYC?



The Supreme Court – in line with most lower court judgments in The Netherlands – held that the award could not be enforced because the award had been set aside and thus applied Article V(1)(e). However, it did reiterate the test developed by the Court of Appeal in the 2010 Yukos case: if a court cannot recognize a foreign judgment annulling an award because that recognition would violate Dutch public policy, it will enforce the award.<sup>4)</sup> Its result is similar to the doctrine applied by the US courts – *Termo Rio* and *Pemex* – which also finds its origin in public policy.

Remarkably, the court also analyzed another doctrine: that of the Local Standard Annulment (LSA) v. the International Standard Annulment (ISA) theory and the question of discretionary power under Article V(1) of the NYC. It holds that an annulment of a foreign arbitral award does not per se stop a court from allowing the enforcement of such annulled award because of the discretionary power allocated to the court on the basis of the word ‘may’ in Article V(1) of the NYC, albeit in exceptional cases only. The court states that one of those exceptional cases present itself if the annulment judgment is based on grounds that do not align with Article V(1)(a-d) of the NYC or if the annulment grounds are not acceptable on the basis of internationally acceptable standards (the latter have been referred to as International Standard Annulments (“ISAs”)) The court in effect reproduces Article IX of the 1961 European Convention, stating that any grounds similar to Articles V(1)(a-d) of the NYC are proper annulment grounds. Article IX of the European Convention provides that a court will refuse to enforce an annulled award if that annulment was based on Article V(1)(a-d) of the NYC. This doctrine is referred to as the theory of the Local Standard Annulment and it has been codified in the 1961 European Convention, Article IX.

What is confusing and troubling is that the annulment grounds in the case at hand seem not to align with Article V(1)(a-d) of the NYC nor do all of them they seem to be ISAs (if one is to understand that an ISA may not be based on any idea of public policy). Yet, the court applied Article V(1)(e) of the NYC in its traditional sense. The decision demonstrates again that when courts develop, adopt and apply theories such as the above, one is no longer able to predict the outcome under Article V(1)(e) of the NYC.

---

This decision, along with the decisions of the US 2nd Circuit (*Termo Rio* and *Pemex*) with respect to any questions under V(1)(e) of the NYC ought to be a source of concern: first, because it demonstrates the restraints of the NYC that is now 59 years old and second, it reveals the practice of judicial rewriting of the NYC. No more is left of its provisions than a mere framework that will be read differently by courts around the world and notably by courts in important trading nations. It is time to consider the cracks and revisit the idea of the New York Convention now that it is about to celebrate its 60th anniversary. The NYC has become a box of chocolates: it doesn't matter anymore what the text of the treaty says: what matters is the reading glasses used by every single court in the world. ‘If it ain't broken, don't fix it?’ At the 50th Anniversary that was the adagio but one would be dishonest to say that the cracks have not become visible this past decade. If not a new treaty, perhaps one single set of reading glasses designed by a reputable organization with a mandate based on the treaty's Final Act of 1958 could be gifted to the treaty at the occasion of its 60th Anniversary.

---

<https://tass.ru/ekonomika/7444091>

**tass**

8 минут назад

20 вопросов президенту: Путин о гражданском обществе и иноагентах

29 ДЕК 2019, 17:19

## Козак назвал договоренности с Киевом по газу выбором "между плохим и очень плохим"

Ранее "Газпром" выплатил "Нафтогазу" около \$2,9 млрд по решению Стокгольмского арбитража



ТАСС

МОСКВА, 29 декабря. /ТАСС/. Договоренности по транзиту российского газа через Украину в Европу, включая выплату "Газпромом" \$2,9 млрд "Нафтогазу" по вердикту Стокгольмского арбитража, стали тяжелым решением для российской стороны, однако позволил избежать худшего сценария. Об этом заявил вице-премьер РФ Дмитрий Козак в интервью программе "Вести недели" на телеканале "Россия-1" в воскресенье.

НА ЭТУ ТЕМУ

История международного арбитражного спора "Газпрома" и "Нафтогаза Украины"



"Был выбор такой: между плохим и очень плохим. \$2,9 млрд для "Газпрома", для нашей страны - тяжелое решение. - сказал он. - Но все вместе мы можем потерять значительно больше, несопоставимые суммы".

20 декабря Москва и Киев объявили о согласовании нового контракта на транзит газа (действующий истекает 31 декабря 2019 года) сроком на пять лет, а также об урегулировании взаимных претензий между "Газпромом" и "Нафтогазом". Стороны договорились об отказе от новых взаимных претензий, отзыве взаимных исков, выплате "Газпромом" около \$2,9 млрд по решению Стокгольмского арбитража и мировое соглашение по антимонопольному разбирательству против "Газпрома" на Украине. В пятницу "Газпром" сообщил о выплате "Нафтогазу" данной суммы.

Кроме того, в рамках договоренностей "Газпром" подпишет с "Оператором ГТС Украины" межоператорское соглашение, а с НАК "Нафтогаз Украины" - транспортное соглашение на бронирование мощностей газотранспортной системы (ГТС) Украины. "Нафтогаз" выступит компанией - организатором транзита, тем самым принимая на себя риски переходного периода.



ТЕГИ

Козак, Дмитрий Николаевич Украина Россия

<https://centerarbitr.ru/2020/02/10/пресс-релиз/>



**Российский арбитражный центр**  
для Российской Федерации  
и иностранных государств

[О центре](#)
[Практика и Аналитика](#)
[Контакты](#)
[EN](#)
[ZH](#)
[JA](#)

Электронная система

[Российские споры](#)
[Международный арбитраж](#)
[Корпоративные споры](#)
[Арбитры](#)

Q

Главная / Новости / Пресс-релиз
Поделиться

# Пресс-релиз

**Вильям Хогарт**  
Рассмотрение дела Бомбриджа  
палатой облич, 1729

- О нас >
- Арбитраж >
- Медиация >
- Арбитры >
- Новости
- События

В отношении публикации под названием «*Российский институт современного арбитража...*», размещенной в сети Facebook Александром Мурановым 6 февраля 2020:

1. Заявления, сделанные А. Мурановым в отношении Российского арбитражного центра (далее также «РАЦ») и Российского института современного арбитража (далее также «Институт») являются необоснованными и ложными.
2. Институт – некоммерческая организация, осуществляющая деятельность строго в соответствии с действующим законодательством в целях развития и популяризации арбитража в России.
3. Учредители Института не оказывают и не могут оказывать влияния на его деятельность. Правительство Российской Федерации не является учредителем Института и не финансирует его деятельность.

[Российские споры](#)
[Международный арбитраж](#)
[Корпоративные споры](#)
[Арбитры](#)

Q

4. Деятельность РАЦ как структурного подразделения РИСА направлена непосредственно на администрирование и разрешение споров в арбитраже. РАЦ руководствуется Арбитражным регламентом, являющимся одним из самых прогрессивных в мире. Арбитражный регламент предусматривает необходимые гарантии беспристрастности и независимости арбитров и самого РАЦ. Назначение и отвод арбитров осуществляется Президиумом РАЦ, независимым органом, избираемым арбитрами, включенными в единый рекомендованный список арбитров РАЦ.
5. Важно отметить, что А. Муранов нигде в своей публикации не ставит под сомнение независимость и беспристрастность Президиума РАЦ (как комитета по назначениям арбитров) или арбитров, рассматривающих споры в РАЦ, а также в целом не подвергает никакой критике процедуру администрирования РАЦ арбитражных разбирательств.
6. Репутация Института получила широкое признание во всем мире: РИСА активно и на систематической основе сотрудничает с основными иностранными арбитражными учреждениями, такими как SIAC и HKIAC, с международными юридическими фирмами и с профессиональным арбитражным сообществом. Также, Институт имеет статус наблюдателя и активно вовлечен в деятельность второй рабочей группы Комиссии ООН по праву международной торговли (UNCITRAL).
7. В настоящее время руководство Института занято оценкой возможных средств юридической защиты своих прав и законных интересов в связи с ложной и провокационной публикацией А. Муранова и убедительно просит третьих лиц не участвовать в распространении этой публикации или ее частей.

Подписаться на новости

>

<https://www.rusprofile.ru/person/norenko-dv-771565019941>



rusprofile

Искать по названию, адресу, руководителю, учредителям, ОГРН и ИНН

## Норенко Денис Владимирович (ИНН 771565019941)

Сведения об организациях и ИП, в которых участвует Норенко Д. В.

Реестр массовых руководителей: не состоит

Реестр массовых учредителей: не состоит

Регион присвоения ИНН: Москва

### Учредитель (4)

Норенко Денис Владимирович - учредитель 4 организаций.

#### ООО "Дабл-Ю ЭС Кэпитал Менеджемент"

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР Малышев Андрей Валерьевич

119034, город Москва, Чертольский переулок, дом 4

ИНН 7704870525 ОГРН 1147746871920 ДАТА РЕГИСТРАЦИИ 1 августа 2014 г. УСТАВНЫЙ КАПИТАЛ 35 200 000 руб.

ОСНОВНОЙ ВИД ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: 70.22 Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления

#### ООО "Хасл Бич"

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР Муравицкий Александр Сергеевич

119034, город Москва, Чертольский переулок, дом 4, эт/ком 3/5

ИНН 7704468648 ОГРН 1187746997943 ДАТА РЕГИСТРАЦИИ 12 декабря 2018 г. УСТАВНЫЙ КАПИТАЛ 300 000 руб.

ОСНОВНОЙ ВИД ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: 93.12 Деятельность спортивных клубов

#### ТСЖ "Сибирский Двор"

ОРГАНИЗАЦИЯ В ПРОЦЕССЕ ЛИКВИДАЦИИ

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ЛИКВИДАЦИОННОЙ КОМИССИИ: Базлова Вера Ивановна

630132, Новосибирская область, город Новосибирск, Сибирская улица, 39

ИНН 5407028312 ОГРН 1075400000796 ДАТА РЕГИСТРАЦИИ 12 февраля 2007 г.

ОСНОВНОЙ ВИД ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: 68.32.1 Управление эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе

#### ООО "Дабл-Ю ЭС Кэпитал"

ОРГАНИЗАЦИЯ ЛИКВИДИРОВАНА

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР Муравицкий Александр Сергеевич

119034, город Москва, Чертольский переулок, дом 4

ИНН 7708770994 ОГРН 1127746762780 ДАТА РЕГИСТРАЦИИ 25 сентября 2012 г. УСТАВНЫЙ КАПИТАЛ 10 000 руб.

ОСНОВНОЙ ВИД ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: 74.14 Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления

### Индивидуальный предприниматель (1)

#### ИП Норенко Денис Владимирович

ИП ЛИКВИДИРОВАНО

Москва

ИНН 771565019941 ОГРНИП 304770000226142 ДАТА РЕГИСТРАЦИИ 22 июня 2004 г.

ОСНОВНОЙ ВИД ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: 69 Деятельность в области права и бухгалтерского учета

[http://cy-check.com/keystone-agency-michael-k-stavrinos/28.html?utm\\_source=171296](http://cy-check.com/keystone-agency-michael-k-stavrinos/28.html?utm_source=171296)

**CY-Check.com**

Companies / Cyprus / WS FINANCIAL AND INVESTMENT SERVICES LIMITED

Διαφημίσεις Google

Διακ. προβολής διαφ. Γιατί αυτή η διαφήμιση;

## WS FINANCIAL AND INVESTMENT SERVICES LIMITED

WS FINANCIAL AND INVESTMENT SERVICES LIMITED is a Limited Company registered in Cyprus with Registration Number HE 139186. It was registered on 23 Jun 2003 and it's current status is Active.

### Basic Info

Name	WS FINANCIAL AND INVESTMENT SERVICES LIMITED
Name Status	Current Name
Type of Entity	Limited Company
Registration Number	HE 139186
Current Status	Active
Registration Date	23/06/2003
Previous Names	HELIOS TRUST MANAGEMENT (CYPRUS) LIMITED

**CY-Check.com**

### Registered Address

Street	Μυκηνών, 12, (Μυκινών, 12,)
Building	LAVINIA BUILDING, Floor 1,
Parish	-
Territory	1065, Λευκωσία, Κύπρος (1065, Nicosia, Cyprus)

### Directors and Secretaries

Name	Designation
ΑΡΙΣΤΟΒΟΥΛΟΣ ΔΑΜΙΑΝΟΥ (ARISTOBOYLOS DAMIANOU)	Director
ΕΥΣΕΒΙΟΣ ΚΑΤΖΗΚΩΣΤΑΣ (EYSEBIOS CHATZIKOSTAS)	Director
ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΑΔΗΣ (ARISTOTELIS GRIGORIADIS)	Director
ΔΑΒΙΔ ΣΑΒΒΑ (DABID SABBA)	Director
ANDREI VALERIEVICH MALYSHEV	Director
DENIS VLADIMIROVICH NORENKO	Director
ESANO SECRETARIAL LIMITED	Secretary

<https://www.vedomosti.ru/technology/news/2018/11/22/787153-sitimobil-menedzheri-gennadiya-timchenko>

22 ноября 2018, 05:40 / Технологии



## Совладельцами «Ситимобил» стали бывшие менеджеры Геннадия Тимченко

Ведомости

Прочту позже

Директорами кипрского фонда WSFIS Global Opportunites Fund, получившего 17,08% компании «Сити-мобил» (развивает сервис заказа такси под брендом «Ситимобил»), являются бывшие менеджеры бизнесмена Геннадия Тимченко, пишет РБК.

Согласно кипрскому реестру компаний, WSFIS был создан в июне 2016 г. Среди его директоров — Курт Сантей, который много лет работал управляющим директором «Волга групп» Тимченко и входил в советы директоров его компаний. После введения санкций против российского бизнесмена в 2014 г. Сантей ушел в отставку со всех постов.

WSFIS принадлежит кипрской WS Financial and Investment Services — инвест-бутику по управлению активами и консалтингу для обслуживания клиентов в ЕС и СНГ, созданному в 2003 г. Как следует из материалов компании, в ее совете директоров — Дэвид Савва, Денис Норенко и Андрей Малышев.

Савва, по данным кипрского реестра, является и конечным совладельцем WS вместе с компанией Biarritz Group, зарегистрированной на Британских Виргинских островах. Савва был связан со структурами Тимченко, в том числе указан в числе аффилированных лиц «Сибура» и «Стройтрансгаз». Норенко и Малышев, в свою очередь, по данным СПАРК, аффилированы с «Морским портом Геленджик» («Стройтрансгаз» — единственный исполнитель госконтрактов на строительство береговой и морской инфраструктуры в этом порту).

Представитель «Волга груп» подтвердил, что «часть из этих людей» (Сантей, Савва, Норенко, Малышев) являются бывшими сотрудниками компаний, связанных с Тимченко, или в различное время выступали его партнерами по различным бизнесам. Тимченко сказал РБК, что ничего не слышал о «Сити-мобил» и не покупал в ней долю. В фонде WSFIS Сантей — независимый директор, сказал источник РБК, близкий к акционерам «Сити-мобил».

О закрытии первого раунда инвестиций рассказал 16 ноября основатель компании Арам Аракелян. Совладельцами компании стали Mail.ru Group и «Мегафон», совокупная доля которых составила около 33%. По его словам, ему самому с партнерами, включая фонды Hermalor Investments Limited и WSFIS, принадлежит 67%. Как сообщал «Коммерсантъ» со ссылкой на Kartoteka.ru, доля Mail.ru в уставном капитале «Сити-мобил» — 17,65%, дочерней компании «Мегафона» «Мегалабс» — 15,61%, доли Hermalor Investments Limited и WSFIS — 37,53% и 17,08% соответственно. у Аракеяна остались 12,13%.



<https://www.forbes.ru/sobytiya/lyudi/181713-tot-samyi-timchenko-pervoe-intervyu-bogateishego-iz-druzei-putina>

# Forbes

МИЛЛИАРДЕРЫ 26.10.2012 05:09

## Тот самый Тимченко: первое интервью богатейшего из друзей Путина



Ирина Малкова *Forbes Contributor*, Игорь Терентьев *Forbes Contributor*



Геннадий Тимченко (фото Дмитрия Тернового для Forbes)

Нельзя не заметить, что восхождение *Gunvor* совпало по времени с приходом Путина к власти. В 2000-е на компанию приходилась значительная часть экспорта «Роснефти», получившей добывающие активы ЮКОСа, и треть всего российского морского нефтеэкспорта. Через *Gunvor* торговали уже ТНК-ВР и «Газпром нефть», а Тимченко и вовсе записывали в акционеры «Сургутнефтегаза». Но всякий раз, когда СМИ пытались связать бизнес-успехи Тимченко с именем Путина, бизнесмен или его представители яростно отбивались в судах и ответных публикациях. А теперь, когда *Gunvor* проигрывает новые тендеры и многие связывают это с тлеющим конфликтом хозяина *Gunvor* и президента «Роснефти» Игоря Сечина, сам Тимченко настаивает: ничего личного, только бизнес.

Первое большое интервью для российского издания Тимченко дает в очищенном от любых характерных деталей пространстве маленькой переговорной – на 41-м этаже одного из московских бизнес-центров. Стол и стулья, панорамный вид из окна. Ищем глазами портрет Путина, но его нет. И на протяжении всего разговора Тимченко убеждает нас, что президент не имеет отношения к его успехам. Его ответы при этом часто начинаются со слова «вранье», а характерный жест поднятых ладонями вверх рук как будто свидетельствует: «Ребята, я тут ни при чем».

Как нам показалось, кредо Тимченко лучше всего можно выразить словами «гибкий путь к победе». Очень гибкий. Примерно так переводится с японского языка первая часть названия любимого Путиным клуба для занятий дзюдо «Явара-Нева». *Forbes* публикует расширенную версию интервью с миллиардером Геннадием Тимченко из ноябрьского номера журнала.

[https://ru.wikipedia.org/wiki/Тимченко,\\_Геннадий\\_Николаевич](https://ru.wikipedia.org/wiki/Тимченко,_Геннадий_Николаевич)



**Википедия**  
Свободная энциклопедия

- Заглавная страница
- Рубрикация
- Известные А — Я
- Избранные статьи
- Случайная статья
- Текущие события
- Участие
- Сообщить об ошибке
- Сообщество
- Форум
- Свойства правки
- Новые страницы
- Справка
- Помогите
- Инструменты
- Осылки сюда
- Связанные правки
- Служебные страницы
- Постоянная ссылка
- Сведения о странице
- Цитировать страницу
- Печать/экспорт
- Создать явную
- Скачать как PDF
- Версия для печати
- В других проектах
- Викицитат
- Викиновости
- Элемент Викиданных
- На другом языке
- العربية
- Deutsch
- English
- فارسی
- Svenska
- Українська

Статья Обсуждение

Вы не представляете систему Обсуждение Вклад Создать учётную запись Войти

Читая Править Править код История Искать в Википедии

## Тимченко, Геннадий Николаевич

Материал из Википедии — свободной энциклопедии

[ править | править код ]

*В Википедии есть статьи о других людях с фамилией Тимченко.*

**Генна́дий Никола́евич Тимченко** (род. 9 ноября 1952, Ленинск, Армянская ССР) — российский предприниматель, общественный деятель<sup>[1][6]</sup>. Владелец частной инвестиционной группы Volga Group<sup>[6]</sup>, специализирующейся на инвестициях в энергетические, транспортные и инфраструктурные активы. Председатель Экономического совета Франко-российской торгово-промышленной палаты<sup>[7][8]</sup>, Председатель Российско-иитайского делового совета<sup>[9]</sup>.

Председатель совета директоров Континентальной хоккейной лиги<sup>[10]</sup> и Президент хоккейного клуба СКА (Санкт-Петербург)<sup>[11]</sup>. Член попечительского совета Русского географического общества<sup>[12]</sup>, Кавалер ордена Почётного легиона<sup>[13]</sup>, Почётный консул Сербии в Санкт-Петербурге<sup>[14]</sup>.

### Содержание (скрыть)

- 1 Биография
  - 1.1 Гражданство
- 2 Карьера и общественная деятельность
  - 2.1 Общественная и благотворительная деятельность
  - 2.2 Спорт и увлечения
  - 2.3 Служба в КГБ
  - 2.4 Высказывания Ивана Рыбина и Станислава Белковского
  - 2.5 Исх к The Economist
  - 2.6 Исх к Немцову и Милову
  - 2.7 Отношения с Владимиром Путиным
  - 2.8 Международные санкции
- 3 Доходы и собственность
  - 3.1 Собственность
  - 3.2 Состояние
- 4 Семья и личная жизнь
- 5 Примечания
- 6 Ссылки

### Биография [ править | править код ]

Родился в Ленинске (ныне Гюмри) Армянской ССР в семье военнослужащего Вооружённых сил СССР<sup>[15][16]</sup>; часть своего детства провёл в ГДР (с 1959 по 1965 годы<sup>[17]</sup>) и на Украине, школу окончил в Болграде Одесской области.

В 1976 году закончил Ленинградский Военно-механический институт по специальности инженер-электромеханик<sup>[18][19]</sup>. Начал свою карьеру слесарным мастером цеха на Ижорском заводе<sup>[20]</sup> в городе Колпино близ Ленинграда<sup>[21]</sup> — занимался производством электрогенераторов для атомных электростанций.

В 1982—1988 годах работал старшим инженером Министерства внешней торговли СССР<sup>[22]</sup>.

В 1988 году Геннадий Тимченко стал заместителем директора государственного внешнеторгового объединения «Кирришинефтеэкспорт», которое было создано в 1987 году на базе Кирришского нефтеперерабатывающего завода (входил в тройку крупнейших НПЗ РСФСР)<sup>[23]</sup>.

В 1991 году перешёл на работу в компанию Urals Finland Oy и переехал в Финляндию<sup>[14][24]</sup>.

В 1995 году Urals Finland Oy была переименована в International Petroleum Products Oy (IPP), а Геннадий Тимченко стал слева заместителем, а потом гендиректором IPP Oy<sup>[25]</sup>.

В 1997 году совместно с партнёром Торьборном Торнвиком основал компанию Gunvor<sup>[22]</sup>. Через Gunvor продавали нефть как государственные («Роснефть», «Газпром нефть»), так и частные компании (ТНК-ВР и «Сургутнефтегаз») <sup>[26]</sup>. Геннадий Тимченко продал свою долю в компании партнёру в марте 2014-го года<sup>[26]</sup>.

В 2007 году Геннадий Тимченко основал частный инвестиционный фонд Volga Resources<sup>[27]</sup>, в настоящее время Volga Group. Компания объединяет российские активы предпринимателя в области энергетики, транспорта, инфраструктурного строительства, финансов и потребительского сектора.

4 июля 2013 года Геннадии Тимченко вручён орден Почётного легиона за создание постоянной экспозиции русского искусства в Лувре, поддержку деятельности «Русского Музея» и помощи в организации и проведении турнира «Мемориал Ахедича»<sup>[13]</sup>.

Является сопредседателем Экономического совета ассоциации «Франко-российская торгово-промышленная палата».

### Гражданство [ править | править код ]

По утверждению газеты «Ведомости», в своём интервью The Wall Street Journal Тимченко рассказал о том, что в 1999 году отказался от гражданства России<sup>[28]</sup> для получения гражданства Финляндии<sup>[29]</sup>. В 2003 году в Финляндии был принят закон, разрешающий двойное гражданство<sup>[30]</sup>. После этого, по-видимому, Тимченко восстановил российское гражданство, так как в интервью «Forbes» 26 октября 2012 года Геннадий Тимченко заявил, что у него есть и российское, и финское гражданство<sup>[31]</sup>.

В интервью 1 августа 2014 года Тимченко заявил, что приоритетным для него и его семьи является российское гражданство, финское нужно было для эффективного ведения бизнеса, особенно в 1990-х годах. По его словам, наличие иностранного гражданства никогда не скрывал, платит налоги в обеих странах, несмотря на законодательство о запрете двойного налогообложения<sup>[32]</sup>.

### Карьера и общественная деятельность [ править | править код ]

#### Общественная и благотворительная деятельность [ править | править код ]

В 1998 году выступил соучредителем клуба джудо «Явара-Нева»<sup>[33][34]</sup>.

В 2007 году Геннадий Тимченко и компания «Сургутэкс» основали благотворительный фонд «Ключ», который с тех пор поддерживает семьи, берущие на воспитание детей из детских домов, в Ленинградской, Тамбовской и Рязанской областях<sup>[35][36]</sup>.

В 2008 году Геннадий и Елена Тимченко основали в Женеве некоммерческий фонд «Нева»<sup>[37]</sup>. Целью деятельности Фонда является финансирование проектов культурного обмена в России и Швейцарии, медицинских и научных исследований и гуманитарной помощи.

В 2010 году Геннадий и Елена Тимченко создали благотворительный фонд «Ладозга»<sup>[38][39]</sup>. Основное направление деятельности этого фонда — помощь пожилым людям, а также восстановление памятников духовного и культурного наследия, поддержка культурных проектов, поддержка проектов в области современных медицинских технологий.

В 2011 году Геннадий Тимченко был избран председателем экономического совета французских и российских предприятий Франко-российской торгово-промышленной палаты (CCIFR)<sup>[7][8]</sup>. В его состав входят руководители крупнейших компаний, имеющих партнёрские отношения, а также представители основных деловых ассоциаций двух стран (MEDEF и РСПП).

В 2011 году Геннадий Тимченко был назначен Председателем Совета директоров и Президентом хоккейного клуба СКА (Санкт-Петербург)<sup>[11]</sup>.

В 2012 году занял пост Председателя совета директоров Континентальной хоккейной лиги<sup>[10]</sup>.



<b>Имя при рождении</b>	Геннадий Николаевич Тимченко
<b>Дата рождения</b>	9 ноября 1952 <sup>[1]</sup> (67 лет)
<b>Место рождения</b>	Ленинск, Армянская ССР
<b>Гражданство</b>	<span><span><span></span></span><span> </span></span> СССР
<b>Образование</b>	<span><span><span></span></span><span> </span></span> Россия <sup>[2]</sup> <span><span><span></span></span><span> </span></span> Финляндия <sup>[3]</sup> Ленинградский Механический институт
<b>Состояние</b>	\$20 млрд (2018 год) <sup>[4]</sup>
<b>Компания</b>	Volga Group
<b>Должность</b>	Основатель и акционер
<b>Награды и премии</b>	<span></span>

Медиафайлы на Викискладе

В сентябре 2013 года было объявлено о переименовании благотворительного фонда «Ладога» в «Благотворительный фонд Елены и Геннадия Тимченко» (сокращённо «Фонд Тимченко») [40]. Основные задачи: поддержка активного долголетия, развитие культуры и спорта, а также, помощь семье и детям. По сообщениям СМИ, в скором времени, фонд объединит в своём программном портфеле все направления семейной благотворительности. На базе фонда создан специализированный центр для координации работы всей группы фондов.

23 мая 2014 г при поддержке со стороны Тимченко, обещанной в 2013 г на Петербургском экономическом форуме, в Петербурге открылась шахматная школа гроссмейстера Марка Тайманова, на открытии которой присутствовали «первый заместитель Председателя Госдумы РФ А. Д. Жуков, предприниматель Г. Н. Тимченко, гроссмейстер В. Крайник, глава администрации Петроградского района Ю. Н. Глуздов». «Ремонтные работы проводились частично за счёт средств бюджета города, а также при поддержке Тимченко Геннадия Николаевича и его компании „Сургутнефтегаз“» [41].

В 2013 году стал членом попечительского совета Русского географического общества [42].

В 2014 году Тимченко стал председателем российской части Российско-китайского делового совета вместо Бориса Титова, возглавлявшего Совет в течение 10 лет [43].

В мае 2014 года избран вице-президентом Олимпийского комитета России [44].

**Спорт и увлечения** [ править | править код ]

Геннадий Тимченко любит играть и увлекается теннисом. Через свою компанию IPP, начиная с 2000 года, проводит в Финляндии открытый теннисный турнир IPP Open. По неподтверждённым данным, финансировал сборную Финляндии, принимавшую участие в матчах Кубка Дэвиса [45], а также оказывал спонсорскую поддержку ряду российских теннисистов [46].

В прессе также имеются упоминания о спонсорстве команды яхтсменов, принимавших участие в регате среди яхт класса RC 44 (RC 44 Championship Tour) [47].

29 апреля 2011 года Геннадий Тимченко сменил Александра Медведова на посту председателя совета директоров клуба СКА [11]. В мае того же года, по новой структуре управления клубом, утверждённой советом директоров, стал президентом СКА [11].

10 июля 2012 года избран на пост председателя Совета директоров КХЛ [10].

В 2013 году стал одним из спонсоров и организаторов одного из самых значимых турниров в рейтинге ЗЛО — международного шахматного турнира «Мемориал Алехина» [47].

В июне 2013 года совместно с братьями Ротенбергами учредил компанию Aeria Events Oy, которая выкупила 100 % акций хельсинкской арены Hartwall [48]. Кроме того, бизнесмены выкупили долю в клубе «Йокерит» — шестикратном чемпионе Финляндии по хоккею. С 2014 года «Йокерит» выступает в КХЛ [48].

В 2014 году заявил, что за год рентабельность клуба увеличилась вдвое за счёт количества зрителей и проданной символики, и что его основная цель — выйти на самоокупаемость [50].

В 2014 году стал членом Попечительского совета Российской шахматной федерации [51]. Этот статус, по словам президента РШФ А. Филатова, был присвоен бизнесмену за вклад в развитие и популяризацию шахмат в России [52].

Через учреждённые вместе с супругой Еленой Фонд Тимченко и фонд «Нева», занимается развитием ледового и шахматного спорта среди молодёжи [53].

Вице-президент Олимпийского комитета России.

Увлекается коллекционированием предметов искусства в стиле социалистического реализма [54].

**Служба в КГБ** [ править | править код ]

По утверждениям некоторых СМИ [55], служил в Первом главном управлении КГБ СССР. Сам Геннадий Тимченко в интервью американскому изданию The Wall Street Journal рассказал, что он никогда не имел отношения к КГБ и не был сотрудником спецслужб [54] [55] [56].



Председатель совета директоров континентальной хоккейной лиги Геннадий Тимченко (слева) и президент «К «Динамо» (Москва) Аркадий Ротенберг на заседании Совета по развитию физической культуры и спорта. 2 июня 2015 года

**Высказывания Ивана Рыбкина и Станислава Белковского** [ править | править код ]

В феврале 2004 года один из лидеров оппозиционной партии «Либеральная Россия» [57] Иван Рыбкин заявил, что Путин принимал участие в теневой бизнес-деятельности вместе с Тимченко, и о том, что Тимченко фактически имел контроль над российским нефтяным гигантом «Сургутнефтегаз» [58].

В 2007 году в преддверии парламентских выборов политический технолог Станислав Белковский утверждал, что Путин контролирует 4,5 % акций «Газпрома» и 37 % акций «Сургутнефтегаза», а также половину компании Gulnorg [59]. Журналисты «The New Times» доказательств этому факту не нашли [60] [61].

В интервью Forbes в октябре 2012 года, Геннадий Тимченко заявил, что действительно имеет небольшой пакет акций «Сургутнефтегаза». Данные акции были приобретены на начальном этапе формирования компании и не делают Тимченко «совладельцем» компании [18]. «Сургутнефтегаз» торговал через Gulnorg за счёт того, что у последнего было ощутимое конкурентное преимущество над другими компаниями.

В октябре 2013 году представитель Геннадия Тимченко подтвердил, что доля предпринимателя в «Сургутнефтегазе» не превышает 0,01 % и составляет, по разным данным от \$5 до \$10 млн [62].

**Иск к The Economist** [ править | править код ]

В ноябре 2008 года британский еженедельник «The Economist» опубликовал статью «Grease my palm» (в русскоязычных СМИ название переводилось как «Дай на лапу») [63], в которой утверждал о качественном росте коррупции в России в период президентства В. В. Путина. В статье упоминался успех компании «Gulnorg», совпавший по времени с делом ЮКОСа.

В связи с публикацией Тимченко подал иск [64] [65]. В январе 2009 года газета изменила текст статьи на своём сайте: «Gulnorg» и Тимченко в ней более не упоминались. Иск завершился мировым соглашением (до начала прений сторон) [66] [67] [68], по которому газета опубликовала разъяснение [69] [70] следующего содержания:

- говоря о российской коррупции в статье, The Economist не имел в виду, что Тимченко получил бизнес за взятки или при помощи других коррупционных схем;
- Роснефть продаёт через «Гуновор» лишь около 30-40 % добываемой нефти, а не «большую часть» (англ. bulk), как было сказано в статье;
- The Economist принимает уверения «Гуновора» в том, что ни Владимир Путин, ни другие важные политические фигуры в России не владеют долями собственности «Гуновора».

**Иск к Немцову и Милову** [ править | править код ]

В июне 2010 года Борис Немцов и Владимир Милов выпустили миллионным тиражом доклад «Путин. Итоги. 10 лет», в котором было упоминание о том, что своим состоянием бизнесмен якобы обязан тесной и долгой дружбе с Владимиром Путиным [71]. Геннадий Тимченко подал в суд на авторов доклада и потребовал опровержения этих сведений, исключил всех 12 упомянутых его фамилий из интернет-версии доклада, публикация опровержения в газете «Коммерсантъ», а также компенсации морального ущерба — 300 тыс. рублей и уплаты госпошлины 800 рублей [72] [73].

Спорные цитаты, которые истец просил опровергнуть:

- «Старые друзья Путина, которые до его прихода в власти были никем. — Геннадий Тимченко, Юрий Ковальчук, братья Ротенберги — превратились в долларовых миллиардеров»
- «По каким причинам государственные нефтяные компании экспортируют значительную часть нефти через компанию Gulnorg, владельцем которой является друг Путина Геннадий Тимченко?»
- «Есть основания полагать, что все эти Тимченко, Ковальчуки, Ротенберги — не более чем номинальные владельцы крупной собственности, а реальным бенефициаром является сам Путин»

В феврале 2011 года Замоскворецкий суд частично признал правоту истца по двум фразам из трех, оспариваемых истцом, обязав авторов доклада опровергнуть утверждения о том, что Тимченко — старый друг Путина, а также, что «Путин — конечный бенефициар компаний Тимченко». По решению суда, ответчики должны в десятидневный срок опубликовать опровержение в газете «Коммерсантъ», а также выплатить Тимченко по 100 тыс. руб. каждый [74] [75].

Немцов и Милов обжаловали решение Замоскворецкого суда в Московском городском суде. В марте 2011 году Московский городской суд не удовлетворил жалобу политиков Бориса Немцова и Владимира Милова на решение Замоскворецкого суда [76].

**Отношения с Владимиром Путиным** [\[ править \]](#) [\[ править код \]](#)

Первые публикации об особых отношениях Тимченко с Президентом РФ Владимиром Путиным появились в российской прессе в начале 2000 года<sup>[77]</sup>. Согласно этим материалам, в 1990-е годы компании Тимченко стали основными экспортными агентами ЮНЕСКО благодаря вмешательству Путина, работавшего тогда в петербургской мэрии. После перехода на работу в Москву его встречи с Тимченко по-прежнему носили регулярный характер, причем в числе поручений Путина назывались организация канала конфиденциальной связи с бывшим мэром Санкт-Петербурга Анатолием Собяном, скрывавшимся от уголовного преследования во Франции, и финансирование предвыборной кампании Виктора Зубкова, баллотировавшегося на пост губернатора Ленинградской области.

По словам самого Тимченко, в 1994 году он уже был знаком с Путиным<sup>[72]</sup>.

По утверждению российских политиков Бориса Немцова и Владимира Милова, а также британской газеты Financial Times, своим успехом в бизнесе Тимченко обязан отношениям с президентом России Путиным<sup>[78][79]</sup>.

По мнению журнала Time Геннадий Тимченко входит в узкий круг «друзей Путина по досуду», наряду с братьями Аркадием и Борисом Ротенбергами<sup>[80]</sup>.

В 2011 году во время судебного процесса по иску против Бориса Немцова и Владимира Милова адвокаты Тимченко обнаружили, что вердикт Высокого суда Лондона по делу «Союзмфлота» приобщён к делу не полностью, и попросили судью включить ещё два пункта решения. В них говорилось о том, что твердых свидетельств дружбы Тимченко и Путина нет<sup>[72]</sup>.

Сами Тимченко и Путин неоднократно отрицали какое-либо влияние своих хороших личных отношений на бизнес Тимченко, сферой общих интересов называя спорт и Русское географическое общество<sup>[18][81][82][83][83][84]</sup>.

**Международные санкции** [\[ править \]](#) [\[ править код \]](#)

*Основная статья: Санкции в связи с украинскими событиями 2014 года*

20 марта 2014 года Президент США Барак Обама подписал указ, по которому возможно вводить санкции против ключевых секторов российской экономики из-за «нарушения суверенитета и территориальной целостности Украины». В расширенный список документа вошли Владимир Якуни, Геннадий Тимченко, Аркадий Ротенберг и Борис Ротенберг и другие<sup>[85][86]</sup>.

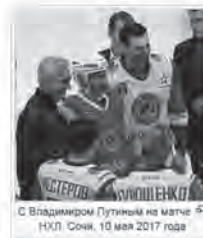
Управление по контролю за иностранными активами (OFAC) федерального казначейства США включило Тимченко в расширенный список граждан и организаций России, чьи активы и счета с того дня заблокированы в Америке, а гражданам США запрещено иметь дело с теми, кто находится в списке. По данным Минфина США, у президента России Владимира Путина «есть инвестиции в компанию Sunvor, и он может иметь доступ к средствам компании», а сам Тимченко «имеет прямое отношение к Путину»<sup>[87]</sup>. Представитель Volga Resources сообщил газете «Ведомости», что Тимченко больше не числится среди акционеров компании Sunvor. Свою долю акций он продал партнёру и гендиректору компании Торбюру Торнqvисту. Акции были проданы за день до публикации санкционных списков. Решение о продаже якобы акций было ожидаемым<sup>[84][89][90][91]</sup>.

По словам Тимченко, для него санкции со стороны США — показатель высокой оценки его вклада в развитие экономики России.

В апреле 2014 года стало известно, что Тимченко полностью избавился от долей в нефтяной компании IPP B.V. GenevaBranch (ранее ему принадлежало 50 % акций), а также в группе компаний Romk/Timber AB, специализирующаяся на производстве и сбыте лесоматериалов в Швеции<sup>[92]</sup>. IPPO владела также 99 % акций скандинавской авиакомпания AirbAviation.

В мае 2014 года, в рамках Петербургского международного экономического форума, бизнесмен заявил, что переводит свои активы в Россию, уплачивая все налоги и сборы<sup>[93]</sup>. По словам Тимченко, продажа зарубежных активов связана, прежде всего, с санкциями, наложенными на него и его бизнес со стороны США<sup>[93]</sup>. По его словам, он и его партнёры ожидали подобный исход событий и поэтому заранее позаботились о своих финансовых активах. Теперь они находятся в российских банках<sup>[94]</sup>.

В сентябре 2014 Тимченко (в лице Volga Group) продал акции «Сибур» сыну Николаю Шамалова вслед за другими активами после введения санкций<sup>[95]</sup>.



С Владимиром Путиным на матче ХКЛ Сочи, 10 мая 2017 года

**Доходы и собственность****Собственность** [\[ править \]](#) [\[ править код \]](#)

Геннадий Тимченко — основатель и акционер частной инвестиционной группы VolgaGroup<sup>[96][97][98]</sup>

Через Volga Group Геннадий Тимченко владеет:

- 23 % акций газодобывающей компании «Новатэк»<sup>[99]</sup>,
- 63 % акций строительной компании «Стройтрансгаз»<sup>[100]</sup>,
- 30 % акций угледобывающей компании «Колмар»<sup>[99]</sup>,
- 89 % акций компании «Сахатранс»,
- 50 % акций компании «Сухадоль», строящей угольный терминал в Приморье,
- 50 % акций газодобывающей компании «Петромил»<sup>[99]</sup>,
- 80 % акций железнодорожной компании «Трансойл»<sup>[101]</sup>,
- 15,3 % акций газоперерабатывающей и нефтехимической компании «СИБУР Холдинг»<sup>[100]</sup>,
- 24,8 % акций страховой компании SOVAG AG (Германия)<sup>[102]</sup>,
- 10,3 % акций банка «Россия»<sup>[103]</sup>,
- 100 % акций производителя питьевой воды ООО «Авантаж»<sup>[104]</sup>,
- 40 % акций производителя яблок «Алма Холдинг»<sup>[105]</sup>.

В собственности Геннадия Тимченко по данным СМИ также находится владение в Колони (кантон Женева, Швейцария), которое состоит из земельного участка чуть больше 1 га дома площадью в 341 м² и подземного сооружения на 372 м³. По данным земельного регистра кантона Женева цена владения составляет 18,4 млн франков (на момент покупки в 2002 году — примерно \$11 млн)<sup>[106][107]</sup>.

Доход (по данным финской налоговой инспекции) с 1999 по 2001 г. вырос в 10 раз — за 2001 г. он задекларировал 4,9 млн евро и заплатил 1,9 млн евро налогов. Из-за высоких финансовых налогов Геннадий Тимченко в 2002 году переехал в Швейцарию — по его словам, в соответствии с нормами швейцарского законодательства<sup>[108][109]</sup> в Швейцарии в качестве налога возможно ежегодно платить крупную сумму вне зависимости от доходов, такие условия в Швейцарии предоставляются богатым эклатам<sup>[110]</sup>.

В 2014 году Геннадий Тимченко занял 3 место в рейтинге журнала Forbes «Короли госзаказа». Согласно данным рейтинга объём государственных заказов в компаниях, находящихся под контролем Тимченко, составляет 41 млрд рублей. Крупнейшими заказчиками у компаний предпринимателя выступили компании «Роснефть», «Транснефть», ФГУП «Спецстройэксплуатация»<sup>[111]</sup>.

**Состояние** [\[ править \]](#) [\[ править код \]](#)

Занимает 6 место в рейтинге «200 богатейших бизнесменов России — 2014» по версии журнала «Forbes», улучшив свою позицию на 3 пункта по сравнению с 2013 годом<sup>[112]</sup>. Входит в число богатейших людей мира.

По версии журнала Форбс в 2017 году занимает 4 место среди богатейших людей России и 59-е место в мировом рейтинге с капиталом 16 млрд долл<sup>[113]</sup>

В 2019 году Геннадий Тимченко занял пятую позицию в рейтинге «20 богатейших российских бизнесменов», опубликованном журналом Forbes. За 2018 год его капитал увеличился на \$4,1 млрд, и составил \$20,1 млрд<sup>[114]</sup>.

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Состояние (\$ млрд)	2,5	0,4	1,9	5,5	9,1	14,1	15,3	10,7	11,4	16	16	20,1
Место (в мире)	462 <sup>[115]</sup>	-	536 <sup>[116]</sup>	185 <sup>[117]</sup>	99 <sup>[118]</sup>	62 <sup>[118]</sup>	61 <sup>[118]</sup>	118 <sup>[118]</sup>	85	59	32	
Место (в России)	43 <sup>[119]</sup>	98 <sup>[120]</sup>	36 <sup>[121]</sup>	26 <sup>[122]</sup>	12 <sup>[123]</sup>	9 <sup>[124]</sup>	6 <sup>[2]</sup>	9 <sup>[125]</sup>	5	4	5	5

**Семья и личная жизнь** [править | править код]

Женат, трое детей. 6 декабря 2013 года жена Геннадия Тимченко Елена Тимченко (в девичестве Ермакова<sup>[126]</sup>) и его дочь Ксения Франк (обе — гражданки Финляндии) получили ордена Дружбы «За укрепление дружбы и сотрудничества с Россией, а также развитие научных и культурных связей и активную благотворительную деятельность»<sup>[127]</sup>.

Мужем дочери Ксении Тимченко является сын гендиректора «Совкомфлота» Сергея Франка Глеб Франк. Совместно с братом губернатора Подмосквья Максимом Воробьевым Франк является основным владельцем компании «Русская авиакультура», которая занимается разведением семги и форали<sup>[128]</sup>.

Начиная с 2013 года (когда против него были введены санкции) живёт в Москве на Воробьевых горах, в бывшей резиденции Первого секретаря ЦК КПСС Никиты Хрущёва (Улица Косыгина, дом № 32). Указом мэра Москвы С. С. Собянина от 17 сентября 2013 года двухэтажный особняк площадью более 1000 м² вместе с прилегающим участком природного заказника площадью 2,67 гектаров без какого-либо конкурса был передан в аренду связанной с Тимченко офшорной фирме «Жардин девелопментс ЛТД»<sup>[129]</sup> — «для эксплуатации здания гостиницы». Расположение этого объекта на бровке Воробьевых гор уникально, из двора открывается неповторимый вид на Москву<sup>[130]</sup>. Несмотря на то, что любые строительные работы на земле, принадлежащей заказнику «Воробьевы горы» законодательно запрещены, здесь были возведены вертолётная площадка, банный комплекс и другие сооружения.

Согласно расследованию газеты «Ведомости», структуры Ильи Елисеева и Геннадия Тимченко в 2011 году приобрели на выгодных условиях недостроенные или пришедшие в упадок дома отдыха, принадлежавшие управлению делами президента. Сделки проходили через кипрскую группу Waidelotte, которая, согласно документальному фильму «Он вам не Димон», фактически управляет офшором Fursina Limited, владеющим виллой в Тоскане и яхтой «Фотинья»<sup>[131]</sup>.

<https://www.vedomosti.ru/realty/articles/2018/08/22/778715-stroitransgaz-port-gelendzhike>

21 августа 2018, 21:25 / Недвижимость



## «Стройтрансгаз» построит порт в Геленджике без конкурса

Компанию определили единственным исполнителем госконтрактов на строительство

Елена Вавина

Прочту позже



Строительством береговой и морской инфраструктуры в порту Геленджик займется АО «Стройтрансгаз» /Виталий Тимкив / ТАСС

Строительством береговой и морской инфраструктуры в порту Геленджик займется АО «Стройтрансгаз» (входит в Volga Group Геннадия Тимченко). Компания определена единственным исполнителем на соответствующих госзакупках в 2018–2019 гг. Распоряжение об этом подписал 18 августа премьер-министр Дмитрий Медведев.

Цена проекта не раскрывается. «Проект предусматривает комплексную застройку: апартаменты, гостиничный комплекс, акватермальный комплекс с круглогодичными крытыми и открытыми бассейнами с морской водой, марину и морской пассажирский порт», – цитировало слова замгубернатора Краснодарского края Василия Швеца в мае 2018 г. агентство ТАСС. Размер необходимых инвестиций тогда же оценивался в сумму до 12,5 млрд руб., сообщало агентство. На сайте Федерального агентства морского и речного транспорта (Росморречфлот) сказано, что 5 млрд руб. на проект будет выделено из бюджета, еще до 4,4 млрд руб. составят частные инвестиции. В конкурсной документации на проектирование комплекса указано, что предельная сметная стоимость строительства составляет 5 млрд руб. в ценах 2012 г., следует из материалов портала госзакупок. При этом в распоряжении правительства говорится, что госконтракт «Стройтрансгаза» и Росморречфлота допускает пересмотр сроков, объема и стоимости работ в пределах бюджетного финансирования.



Проект подразумевает, что в Геленджике будет построен грузовой порт с причалами, пассажирский вокзал, крытые и открытые склады и отдельная стоянка для яхт (до 200 мест). Пропускная способность грузового порта – до 800 000 т в год, пассажирского терминала – до 19 600 человек. Кроме того, предполагается, что новый порт должен будет представлять интерес для туристов: проект включает в себя строительство гостиниц, ресторанов и спортивно-развлекательных комплексов, сообщил Росморречфлот. «По закону причалы и гидротехнические сооружения не могут принадлежать никому, кроме государства, и должны финансироваться из бюджета. Остальная инфраструктура может быть построена инвестором», – объясняет генеральный директор исследовательского агентства Infranews Алексей Безбородов.

### Что такое «Стройтрансгаз»

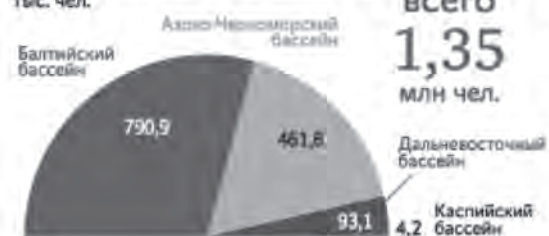
«Стройтрансгаз» – один из крупнейших строительных подрядчиков, в 2017 г. компания получила госконтракты на сумму 21,4 млрд руб. Еще одна компания Тимченко, «Стройтранснефтегаз» (31,5% принадлежит Volga Group), – один из крупнейших подрядчиков «Газпрома» (стоимость контрактов в 2016 г. – 238,6 млрд руб., в 2017 г. – 44,1 млрд руб.).

Начиная с 2013 г. было организовано 44 конкурса на проведение проектных и изыскательских работ. Их общая стоимость – около 250 млн руб. Самый дорогой контракт – на проектирование комплекса – стоимостью 130 млн руб. получил в 2013 г. «Ленморниипроект» из Санкт-Петербурга. В конце 2017 г. ФГУП «Росморпорт» (подведомственно Росморречфлоту) сообщило, что

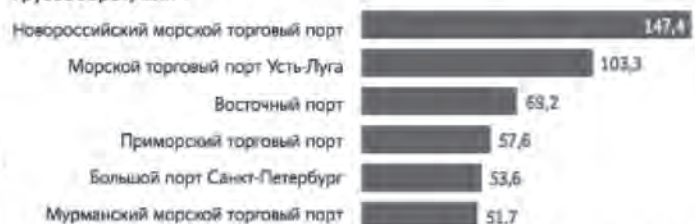
проектирование береговой и морской инфраструктуры в порту Геленджика завершено. В мае администрация края подписала соглашение с ООО «Морской порт Геленджик» (принадлежит «ТРК инвесту», «Дабл-ю эс кэпитал венчурс» и ЗАО «Геленджикский морской порт») о возведении береговой инфраструктуры. Контракты на ее строительство достанутся скорее всего тому же «Стройтрансгазу», ожидает Безбородов. «Привлечение одной строительной компании на государственные контракты было, вероятно, совместным решением инвестора и Росморречфлота», – предполагает эксперт.

В «Стройтрансгазе», ООО «Морской порт Геленджик», «Ленморниипроекте», Росморречфлоте и администрации Геленджика не ответили на запрос «Ведомостей». В Минтрансе отказались от подробных комментариев.

Обслуживание пассажиров в морских портах России по бассейнам тыс. чел.



Крупнейшие морские порты в России в 2017 г. грузооборот, млн т



ИСТОЧНИК: АССОЦИАЦИЯ МОРСКИХ ТОРГОВЫХ ПОРТОВ

# АНО "ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫХ И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ"

17 марта 2020 года

Полное наименование	Автономная Некоммерческая организация "Центр Международных и Сравнительно-Правовых Исследований"	06.06.2014
Краткое наименование	АНО "ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫХ И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ"	06.06.2014
Статус	Действующее предприятие	-
ИНН	7707492159	-
КПП	770601001	27.03.2019
	770704004	06.06.2014
ОГРН	1147799008961	-
Дата образования	6 июня 2014	-
Юр. адрес	119017, г Москва, наб Кадашёвская, 14 / корп 3, комн 54	27.03.2019
	107031, г Москва, ул Дмитровка Б, 10 / стр 4	06.06.2014
Код реоргана	7700	-
Код налог. органа	7706	-
Дата пост. на учет	27 марта 2019	-
Сайты	iclrс.ru	-
Телефоны	+7 (495) 640-65-65	-
Генеральный директор	Манько Виктория Витальевна, ИНН 263219697078	03.12.2018
	Папченкова Екатерина Александровна, ИНН 231121858304	28.11.2017
	Серожова Екатерина Андреевна, ИНН 771973326190	21.10.2016
	Крыжановский Илья Игоревич, ИНН 780608741216	06.06.2014
Основной вид деятельности	Научные исследования и разработки в области общественных и гуманитарных наук	-
ОКПО	17112230	-
Рег. номер ПФР	087 109 078232	-
Рег. номер ФСС	7707060335 77211	-
ОКАТО	45286596000	-
ОКТМО	45384000000	-
ОКОПФ	71400	-
ОКОГУ	4210014	-
ОКФС	16	-
Статистика	Баланс за 2018: 35 млн р. Выручка за 2018: 9,2 млн р. Чистая прибыль за 2018: 1,6 млн р.  Госконтракты за год (1): 1,8 млн р. Госзакупки за год (1): 1,8 млн р. Сайты (1) Учрежденные юрлица (1)	

## Виды деятельности (4)

Наименование вида деятельности	Код
Научные исследования и разработки в области общественных и гуманитарных наук	72.20
Издание книг, брошюр, рекламных буклетов и аналогичных изданий, включая издание словарей и энциклопедий, в том числе для слепых, в печатном виде	58.11.1
Издание книг, брошюр, рекламных буклетов и аналогичных изданий, включая издание словарей и энциклопедий на электронных носителях	58.11.2
Издание журналов и периодических изданий	58.14

## Учредители и участники (1)

Доля в %	Доля в руб.	Наименование и реквизиты учредителя или участника	Дата
-	-	Фонд Поддержки Правовых Исследований и Правового Образования, ИНН 7703480804	06.06.2014

## Конечные владельцы (39)

Косвенная доля	Наименование и реквизиты конечного владельца
-	Рымина Вероника Юрьевна, ИНН: 504704357632
-	ГПБ (ОАО)
-	Вакеман Олег Михайлович
-	Грищенко Сергей Валентинович
-	Елисеев Илья Владимирович
-	Ешков Игорь Владимирович
-	Иванов Борис Робертович
-	Иванов Сергей Сергеевич
-	Камилов Данияр Абдулазизович
-	Канцеров Фарид Маежухович
-	Команов Виктор Алексеевич
-	Коренев Николай Григорьевич
-	Керытов Виктор Борисович
-	Ксендзовский Владимир Михайлович
-	Летехин Виталий Викторович
-	Малюшева Светлана Евгеньевна
-	Матвеев Алексей Анатольевич
-	Муранов Александр Юрьевич
-	Обозинцев Алексей Александрович
-	Огурцов Сергей Иванович
-	Пчелинцев Александр Анатольевич
-	Садыгов Фамил Камиль Оглы
-	Сааонов Константин Владимирович
-	Серегин Валерий Александрович
-	Ситнина Марина Юрьевна М Ю
-	Себоль Александр Иванович
-	Сухоносов Роман Вячеславович
-	Червоненко Наталья Анатольевна
-	Черный Юрий Витальевич
-	Шмидт Александр Оттович
-	Акимов Андрей Игоревич, ИНН: 772140862280

- Открытое акционерное общество «ГАЗ-Тек»
- Мальев Максим Александрович, ИНН: 772600636144
- Омельченко Игорь Геннадьевич, ИНН: 774311628399
- Закрытое акционерное общество "Крипта", ИНН: 7724807480
- АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТЕХПРОМ-СТК", ИНН: 7743897880
- Арефьев Антон Игоревич, ИНН: 770908191025
- ХОТФИКС ТРЕЙДИНГ ЛИМИТЕД
- АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ПРОГРЕССИВНЫЕ ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ИДЕИ", ИНН: 7723594775

**Учрежденные юридические лица (1)**

Наименование и реквизиты учрежденного юрлица

1. Риса, Российский Институт Современного Арбитража, ИНН 7707371500

**Форма №1. Бухгалтерский баланс**

<i>Суммы указаны в тысячах рублей</i>	код	конец 2016	конец 2017	конец 2018
<b>Баланс</b>	1600	<b>23 628</b>	<b>22 785</b>	<b>34 946</b>
Внеоборотные активы				
Нематериальные активы	1110	0	16	16
Основные средства	1150	2 091	9 104	12 146
<b>Итого</b>	1100	<b>2 091</b>	<b>9 120</b>	<b>12 162</b>
Оборотные активы				
Запасы	1210	37	0	16
Дебиторская задолженность	1230	1 829	3 584	2 881
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	19 667	8 115	16 827
Прочие оборотные активы	1260	5	1 966	3 060
<b>Итого</b>	1200	<b>21 537</b>	<b>13 665</b>	<b>22 785</b>
Капитал и резервы				
Добавочный капитал (без переоценки)	1350	21 478	13 502	20 445
Резервный капитал	1360	2 150	9 179	12 221
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	0	0	1 568
<b>Итого</b>	1300	<b>23 628</b>	<b>22 681</b>	<b>34 234</b>
Краткосрочные обязательства				
Кредиторская задолженность	1520	0	104	711
Прочие обязательства	1550	0	0	1
<b>Итого</b>	1500	<b>0</b>	<b>104</b>	<b>712</b>

**Форма №2. Отчет о финансовых результатах**

<i>Суммы указаны в тысячах рублей</i>	код	конец 2016	конец 2017	конец 2018
Доходы и расходы по обычным видам деятельности				
Выручка	2110	0	5 712	9 210
Себестоимость продаж	2120	0	0	7 229
Валовая прибыль (убыток)	2100	0	5 712	1 981
Прибыль (убыток) от продаж	2200	0	5 712	1 981

Прочие доходы и расходы				
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	0	5 712	1 981
Текущий налог на прибыль	2410	0	0	291
Прочее	2460	0	0	-122
Чистая прибыль (убыток)	2400	0	5 712	1 568
Справочно				
Совокупный финансовый результат периода	2500	0	5 712	1 568

### Форма №3. Отчет об изменении капитала

<i>Суммы указаны в тысячах рублей</i>	код	конец 2016	конец 2017	конец 2018
Чистые активы				
Чистые активы	3600	23 628	22 681	34 234

### Форма №4. Отчет о движении денежных средств

<i>Суммы указаны в тысячах рублей</i>	код	конец 2016	конец 2017	конец 2018
Сальдо денежных потоков	4400	0	0	0
Остаток денежных средств и эквивалентов на начало периода	4450	—	—	—
Остаток денежных средств и эквивалентов на конец периода	4500	—	—	—
Влияние изменений курса валют	4490	0	0	0
Денежные потоки от текущих операций				
Поступления – всего	4110	0	0	0
продажа продукции, товаров, работ и услуг	4111	0	0	0
арендные, лицензионные, комиссионные и т.п. платежи	4112	0	0	0
перепродажа финансовых вложений	4113	0	0	0
прочие поступления	4119	0	0	0
Платежи - всего	4120	0	0	0
поставщикам (подрядчикам) за сырье, материалы, работы	4121	0	0	0
оплата труда работников	4122	0	0	0
проценты по долговым обязательствам	4123	0	0	0
налог на прибыль организаций	4124	0	0	0
прочие платежи	4129	0	0	0
Сальдо	4100	0	0	0
Денежные потоки от инвестиционных операций				
Поступления – всего	4210	0	0	0
продажа внеоборотных активов (кроме финанс. вложений)	4211	0	0	0
продажа акций др. организаций, долей участия	4212	0	0	0
возврат займов, продажа долг. ценных бумаг, прав требования	4213	0	0	0
дивиденды, проценты по долг. финанс. вложениям и т.п. поступления от долевого участия в др. организациях	4214	0	0	0
прочие поступления	4219	0	0	0
Платежи – всего	4220	0	0	0
приобретение, создание, модернизация, реконструкция, подготовка к использованию внеоборотных активов	4221	0	0	0
приобретение акций др. организаций, долей участия	4222	0	0	0

приобретение долг. ценных бумаг, прав требования, предоставление займов	4223	0	0	0
проценты по долг. обязательствам, вкл. в стоимость инвестиц. актива	4224	0	0	0
прочие платежи	4229	0	0	0
<b>Сальдо</b>	<b>4200</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Денежные потоки от финансовых операций</b>				
Поступления – всего	4310	0	0	0
получение кредитов и займов	4311	0	0	0
денежные вклады собственников (участников)	4312	0	0	0
выпуск акций, увеличение долей участия	4313	0	0	0
выпуск долговых ценных бумаг	4314	0	0	0
прочие поступления	4319	0	0	0
Платежи – всего	4320	0	0	0
выкуп акций (долей) у собственников (участников)	4321	0	0	0
дивиденды и т.п. платежи по распределению прибыли	4322	0	0	0
погашение (выкуп) долг. ценных бумаг, возврат кредитов и займов	4323	0	0	0
прочие платежи	4329	0	0	0
<b>Сальдо</b>	<b>4300</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

### Форма №6. Отчет о целевом использовании полученных средств

<i>Суммы указаны в тысячах рублей</i>	код	конец 2016	конец 2017	конец 2018
Остаток средств на начало периода	6100	3 844	21 481	7 044
Остаток средств на конец периода	6400	21 481	13 502	13 580
<b>Поступило средств</b>				
Добровольные имущ. взносы и пожертвования	6230	30 000	81 510	98 129
<b>Итого</b>	<b>6200</b>	<b>30 000</b>	<b>81 510</b>	<b>98 129</b>
<b>Использовано средств</b>				
Расходы на целевые мероприятия	6310	0	27 329	34 665
проведение конференций, совещаний, семинаров и т.п.	6312	0	2 763	0
иные мероприятия	6313	0	24 566	34 665
Расходы на содержание аппарата управления	6320	11 672	62 160	53 798
оплата труда (включая начисления)	6321	11 518	47 860	44 752
выплаты, не связанные с оплатой труда	6322	0	0	78
служебные командировки и деловые поездки	6323	94	2 228	0
содержание основных средств и др. имущества (кроме ремонта)	6324	34	10 073	8 969
прочие	6326	26	2 000	0
Приобретение основных средств, инвентаря и др. имущества	6330	661	0	0
Прочее	6350	30	0	3 130
<b>Итого</b>	<b>6300</b>	<b>12 363</b>	<b>89 489</b>	<b>91 593</b>

### Госзакупки – Участник (2)

05.04.2019

Выполнение работ по объекту: «Обзор нормативных правовых актов иностранных государств в сфере регулирования геологического изучения и воспроизводства минерально-сырьевой базы твердых полезных ископаемых в Международном районе морского дна»

Цена договора

1 800 000,00 руб.  
Контракт заключён



Заказчик	Федеральное государственное бюджетное учреждение «ВНИИ Геологии и Минеральных Ресурсов Мирового Океана Имени Академика И.С. Грамберга» (ИНН 7839058780)	
Участник	Автономная НО «Центр международных и сравнительно-правовых исследований» (ИНН 7707492159) – заключён контракт	
Способ отбора	Закупка у единственного поставщика	
Статус закупки	Размещение завершено	
Начальная цена	1 800 000,00 руб.	
Падение цены	0,00 %	
№ закупки	31907737503 223-ФЗ	
№ договора	31907737503-01 223-ФЗ	
Дата договора	08.04.2019	
Статус договора	Исполнение	
Срок исполнения	31.12.2019	
<b>28.12.2018</b>	<b>Выполнение научно-исследовательских работ по теме: «Подготовка научно-обоснованных предложений по совершенствованию законодательства в сфере геологического изучения и воспроизводства минерально-сырьевой базы железомарганцевых конкреций, кобальтоносных...»</b>	
Цена контракта	8 000 000,00 руб. Не выиграно	
Заказчик	Министерство Природных Ресурсов и Экологии Российской Федерации (ИНН 7710256289, КПП 770301001)	
Участники	АНО «Центр Международных и Сравнительно-Правовых Исследований» (ИНН 7707492159) Федеральное ГБУ «ВНИИ Геологии и Минеральных Ресурсов Мирового Океана Имени Академика И.С. Грамберга» (ИНН 7839058780) – признан победителем, заключён контракт АО «Южное НПО по Морским Геологоразведочным Работам» (ИНН 2304070606)	
Способ отбора	Открытый конкурс	
Статус закупки	Размещение завершено	
Начальная цена	8 000 000,00 руб.	
Падение цены	0,00 %	
№ закупки	0173100011318000024 44-ФЗ	
№ контракта	1771025628919000002 44-ФЗ	
Вид обеспечения	Банковская гарантия	
Дата контракта	15.02.2019	
Статус контракта	Исполнение завершено	
Срок исполнения	31.12.2019	

## Ближайшие связи – Актуальные (3)

### АНО "ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНЫХ И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ"

1

Полное имя	Автономная НО "Центр Международных и Сравнительно-Правовых Исследований"	Баланс за 2018: 35 млн р. Выручка за 2018: 9,2 млн р. Чистая прибыль за 2018: 1,6 млн р.
Реквизиты	ИНН: 7707492159, ОГРН: 1147799008961	
Статус	Действующее, дата образования 06.06.2014	
Вид деятельности	Научные исследования и разработки в области общественных и гуманитарных наук	Госконтракты за год (1): 1,8 млн р. Госзакупки за год (1): 1,8 млн р. Сайты (1) Учрежденные юрлица (1)
Генеральный директор	Манько Виктория Витальевна, ИНН 263219697078, 03.12.2018 Крыжановский Илья Игоревич, ИНН 780608714216, 06.06.2014 Сорожова Екатерина Андреевна, ИНН 774873326190, 21.10.2016 Дяченко Екатерина Александровна, ИНН 231121858304, 28.11.2017	
Учредитель или участник	Фонд Поддержки Правовых Исследований и Правового Образования, ИНН 7703480804, 06.06.2014	
Адрес:	г Москва, наб Кадашёвская, 14 / корп 3, комн 54, 27.03.2019	

### ФОНД ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

2

Полное имя	Фонд Поддержки Правовых Исследований и Правового Образования	Баланс за 2018: 6,9 млн р. Выручка за 2018: 0 р. Чистая прибыль за 2018: 0 р.
Реквизиты	ИНН: 7703480804, ОГРН: 1137799023493	
Статус	Действующее, дата образования 24.12.2013	
Вид деятельности	Предоставлению прочих социальных услуг без обеспечения	

	проживания, не включенных в другие группировки	Сайты (1) Учрежденные юрлица (2)
Директор	► Крыжановский Илья Игоревич, ИНН 780608711216, 24.12.2013	
Учредитель или участник	ООО "Фининвестком", ИНН 7609017130, 24.12.2013	
Учрежденное юрлицо	► Автономная НО "Центр Международных и Сравнительно-Правовых Исследований"	
Адрес	г Москва, наб Кадашёвская, 14 / корп 3; эт, ком 1, 5. 21.06.2019	

**РИСА, РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО АРБИТРАЖА**

3

Полное имя	Автономная НО "Российский Институт Современного Арбитража"	Ответчик, за год (1): 116 т.р.
Реквизиты	ИНН: 7707371500, ОГРН: 1167700062804	Баланс за 2018: 20 млн р.
Статус	Действующее, дата образования 17.08.2016	Выручка за 2018: 0 р.
Вид деятельности	Деятельность в области права	Чистая прибыль за 2018: 0 р.
Генеральный директор	Муллина Юлия Николаевна, ИНН 027102196975, 19.12.2019 Герленко-Андрей Андреевич, ИНН 771771585205, 17.08.2016	Сайты (1)
Учредители и участники	"Общероссийская Негосударственная НО "Федеральная Палата Адвокатов Российской Федерации", ИНН 7704255103, 17.08.2016 ► Фонд Поддержки Правовых Исследований и Правового Образования, ИНН 7703480804, 17.08.2016 ООО "Элзф Академия", ИНН 7840511148, 17.08.2016 Частное учреждение "Центр Третейского Регулирования и Правовой Экспертизы", ИНН 7706414704, 26.01.2016 ► Автономная НО "Центр Международных и Сравнительно-Правовых Исследований", ИНН 7707492159, 26.01.2018	
Адрес	г Москва, наб Кадашёвская, 14 / корп 3, комн 3, 06.02.2019	

**Ближайшие связи – Исторические (1)**

► ИП Крыжановский Илья Игоревич

1

Полное имя	Крыжановский Илья Игоревич
Реквизиты	ИНН: 780608711216, ОГРН: 312784702400496
Статус	Индивидуальный предприниматель прекратил деятельность в связи с принятием им соответствующего решения – 21.02.2013
Дата регистрации	24.01.2012
Вид деятельности	Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления
Адрес	г Санкт-Петербург, 24.01.2012

<https://lfacademy.ru/speaker/1346099>

**LF**  
АКАДЕМИЯ  
ОНЛАЙН-ОБРАЗОВАНИЕ ДЛЯ ЮРИСТОВ

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ПОРТАЛ

**сфера**

О ПРОЕКТЕ О ПОДПИСКЕ КАТАЛОГ КУРСЫ ЛЕКТОРЫ ВУЗЫ РОССИИ FAQ

ВХОД / РЕГИСТРАЦИЯ

Q ПОИСК РУС / ENG



**ПАПЧЕНКОВА  
ЕКАТЕРИНА  
АЛЕКСАНДРОВНА**

Вице-президент фонда «Центр стратегических разработок»

Эксперт в области банкротства и корпоративного права

Н.в.р.

вице-президент, фонд «Центр стратегических разработок»

2018 – 2019

советник Министра экономического развития РФ

2018

директор, АНО «Центр международных и сравнительно-правовых исследований»

2017

заместитель директора, АНО «Центр международных и сравнительно-правовых исследований»

2015 – 2017

работала в департаменте проблемных активов, ПАО «Сбербанк»

<https://casebook.ru/card/company/review/1107799013145>

**ЧАСТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЦТРПЭ"** 📄 🗨

119017, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ОРДЫНКА Б., Д. 24

КОМПАНИЯ ОБЪЕКТЫ РИСКИ АФФИЛИРОВАННОСТЬ ФИНАНСЫ КОНТАКТЫ РЕПУТЦИЯ ДЕЛА

ОБЗОР ИНФОРМАЦИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ БУХГАЛТЕР

---

Подборки ▼ Ответственный

---

Примечание

---

Общая информация	Факторы риска								
<p><span style="background-color: #ccc; padding: 2px;">Действующая, 23.04.2010</span></p> <p>ЧАСТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЦЕНТР ТРЕТЕЙСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПРАВОВОЙ ЭКСП...                      Нет представительств и филиалов</p> <p>Основной вид деятельности                      69.10 – Деятельность в области права</p> <p>Руководитель (всего 2)                      Щербakov Вячеслав Николаевич – ДИРЕКТОР</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 25%;">ИНН</td> <td style="width: 25%;">ОГРН</td> <td style="width: 25%;">КПП</td> <td style="width: 25%;">ОКПО</td> </tr> <tr> <td>7706414704</td> <td>1107799013145</td> <td>770601001</td> <td>66459094</td> </tr> </table> <p>Телефон                      (499) 9492372</p>	ИНН	ОГРН	КПП	ОКПО	7706414704	1107799013145	770601001	66459094	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Массовый адрес регистрации (58)</li> <li>● Компания выступает в арбитражных делах преимущественно в роли ответчика</li> </ul>
ИНН	ОГРН	КПП	ОКПО						
7706414704	1107799013145	770601001	66459094						

[https://centerarbitr.ru/wp-content/uploads/2020/03/РАЦ-годовой\\_отчет-2019.pdf](https://centerarbitr.ru/wp-content/uploads/2020/03/РАЦ-годовой_отчет-2019.pdf)



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском  
институте  
современного  
арбитража



ГODOVOЙ  
OTЧET

# 2019

## Хронология

### АПРЕЛЬ 2019

Депонирование Правил по разрешению споров в сельскохозяйственной отрасли

### МАРТ 2019

Российский арбитражный день 2019



### АВГУСТ 2019

Летняя академия «Международный арбитраж в России и СНГ»

### МАРТ 2019

Первый отчет о делах, рассмотренных РАЦ в 2018 году

### ИЮНЬ 2019

Запуск китайской и японской версий сайта РАЦ

## СЕНТЯБРЬ 2019

Участие РАЦ в статусе наблюдателя Рабочей Группы II ЮНСИТРАЛ



## ОКТАБРЬ 2019

Депонирование Правил арбитража *ad hoc*



## ОКТАБРЬ 2019

Конференция «Международный коммерческий арбитраж в России и Японии: национальный опыт и перспективы развития» в Южно-Сахалинске

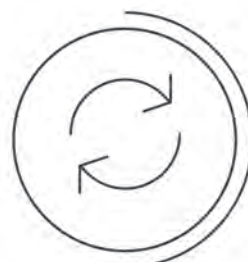


## СЕНТЯБРЬ 2019

Курс по международному арбитражу, организованный совместно с Королевским институтом арбитров

## ДЕКАБРЬ 2019

III Конкурс по арбитражу корпоративных споров им. В.П. Мозолина



## ДЕКАБРЬ 2019

Первая ротация Президиума РАЦ



# ОГЛАВЛЕНИЕ

- 04. Главное
- 06. Финансовый отчет за 2019 год
- 08. Международное сотрудничество
- 12. Арбитраж в Российском арбитражном центре
- 14. Сформирован новый состав Президиума
- 18. Арбитры Российского арбитражного центра
- 20. География деятельности
- 28. ПМЮФ-2019
- 36. Российский арбитражный день
- 38. Летняя академия «Международный арбитраж в России и СНГ»
- 47. Студенческие конкурсы и поддержка Moot-сообщества
- 52. Интервью с Фрэнсисом Ксавье





Дорогие коллеги!

2019 год стал действительно определяющим для арбитража в России. В декабре Пленум Верховного Суда РФ принял первое масштабное постановление, посвященное внутреннему и международному арбитражному разбирательству, чем окончательно зафиксировал вектор на укрепление проарбитражного подхода в российских судах.

Но и для Российского арбитражного центра ушедший год оказался в определенной степени переломным. Мы не только продолжили работать над совершенствованием имеющихся практик, но и вышли на совершенно новый уровень. В конце 2019 года было запущено голосование за избрание обновленного Президиума РАЦ, в который вошли четырнадцать авторитетных экспертов в области права в целом и арбитража в частности. Пять иностранных членов Президиума, которые являются ведущими международными арбитрами, вошли в подкомитет по международному арбитражу.

В наших планах на 2020 год не только распространение лучших мировых практик в России, но и популяризация России как места арбитража во всем мире. Именно обмен опытом с международными арбитрами, арбитражными институтами и в целом арбитражным сообществом может способствовать в реализации этих планов.

За каждым планом и каждым свершением всегда стоят люди, которых объединяют общие принципы и стремления. Я хотела бы в первую очередь поблагодарить всех, кто поддерживал Российский арбитражный центр в прошедшем году: арбитров, которые профессионально разрешали споры, спикеров, которые делились своим бесценным опытом в арбитраже, и, конечно, команду Российского арбитражного центра. Все наши достижения стали возможными лишь благодаря вам.

Этот отчет посвящен основным событиям, которые произошли в жизни Российского арбитражного центра в этом году. Мы надеемся, что в следующем году он станет еще интереснее и насыщеннее, а наши планы – еще более масштабными и амбициозными!

Юлия Муллина,  
Генеральный директор Российского  
института современного арбитража



## Уважаемые коллеги!

2019 год стал еще одним очень важным и насыщенным этапом в жизни Российского арбитражного центра, его большой и дружной команды и всех кто поддерживал нас в течение этого года. Хотелось бы еще раз поблагодарить всех, кто участвовал в том, чтобы бы мы гордились этим отчетом и вдохновлялись им в дальнейшей работе. За всеми этими цифрами, фотографиями, событиями кроется ежедневный труд большой команды настоящих профессионалов, которые на протяжении всего 2019 года работали над тем, чтобы достигать важные цели, которые стоят перед Российским арбитражным центром и делать так, чтобы даже самые смелые идеи воплощались в жизнь.

В 2019 году мы окончательно завершили оборудование современных и уютных помещений в офисе РАЦ, которые все чаще используются арбитрами и сторонами для проведения слушаний. Мы также разработали правила арбитража *ad hoc*, которые основываются на самых лучших международных практиках и предоставляют пользователям широкие возможности для использования арбитража в соответствии с их потребностями и запросами.

Российский арбитражный центр был как всегда активен не только в Москве, но и в самых разных регионах России, а также за рубежом, впервые проведя свой семинар в рамках Гонконгской арбитражной недели, а также получив статус наблюдателя в рамках Рабочей Группы II ЮНСИТРАЛ и активно принимая участие в этой работе. Настоящим успехом стала «Летняя Академия», которая, уверен, будет развиваться и становиться все более интересной и популярной. Это лишь малая часть того, что было сделано в прошлом году и я уверен, что еще больше новых идей и успешных проектов впереди. Первая Российская арбитражная неделя (Russian Arbitration Week), которая пройдет в марте 2020 года – один из таких важных и масштабных проектов!

Очень важно, что команда Российского арбитражного центра постоянно работает над повышением качеством администрирования споров и мы гордимся тем, что наши арбитражные решения стабильно исполняются судами. Это лучший показатель профессионализма и ответственного подхода к работе.

Вместе с этим отчетом я подвожу не только итоги года, но и итоги своей работы в качестве Ответственного администратора РАЦ. Я очень горжусь тем, что нам удалось сделать с командой РАЦ за эти три с половиной года. И я очень рад, что в 2020 год команда вошла с новым Ответственным администратором – Юлией Муллиной, которая участвовала в создании РАЦ с самого первого дня существования этого проекта. Я желаю Юлии и всей команде успехов, сил и энергии!

Андрей Горленко.

Член Президиума РАЦ, партнер  
адвокатского бюро «Иванян и партнеры»  
Ответственный администратор РАЦ  
до 1 декабря 2019 года

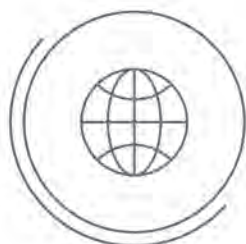
2019

# РОССИЙСКИЙ АРБИТРАЖНЫЙ ЦЕНТР

Ведущее российское арбитражное учреждение с международным статусом.

Право на осуществление Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража функций постоянно действующего арбитражного учреждения было предоставлено Российскому институту современного арбитража распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.04.2017 № 799-р.

Разрешение включить в наименование слово «Россия» было предоставлено Российскому институту современного арбитража распоряжением Минюста России от 13.03.2018 № 288-р.



## МЕЖДУНАРОДНЫЙ АРБИТРАЖ В РОССИИ

- Одно из шести арбитражных учреждений в России, занимающихся международным арбитражем
- Арбитражный регламент переведен на английский, китайский и японский языки



## АВТОРИТЕТНЫЙ ПРЕЗИДИУМ

- Состав Президиума расширен с 9 до 14 человек
- Члены Президиума – ведущие российские и международные специалисты в сфере арбитража
- Два подкомитета: комитет по арбитражу внутренних споров и комитет по международному арбитражу



## ВЫСОКОКВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ АРБИТРЫ

- Более 400 специалистов из 37 стран в списке и базах арбитров Российского арбитражного центра
- 10 специализированных баз арбитров
- Соглашения о сотрудничестве с крупнейшими международными институтами: SIAC, HKIAC, KCAB, JAA, ADGM, HAC, AIFC Court и др.

2019

# ФИНАНСОВЫЙ ОТЧЕТ ЗА 2019 ГОД



Доход

127 911 776,58 ₽

102 706 000,00 ₽

Взносы учредителей



78 800 000,00 ₽

Фонд поддержки правовых исследований и правового образования



23 906 000,00 ₽

Частное учреждение «ЦТРПЭ»

23 487 713,58 ₽

Арбитражные сборы

568 063,00 ₽

Платные образовательные проекты

1 150 000,00 ₽

Спонсорские взносы



## Расход

128 698 058,56 ₽

7 339 391,70 ₽

Расходы на ведение арбитража

15 779 685,80 ₽

Выплаты гонораров арбитров и налогов

54 766 938,00 ₽

Фонд оплаты труда, страхование

10 841 486,36 ₽

Командировки, мероприятия

26 085 256,66 ₽

Расходы на аренду помещений

(Москва, Владивосток, Калининград, Екатеринбург, Петропавловск-Камчатский, Южно-Сахалинск)

2 542 880,00 ₽

Расходы на ремонт помещения в связи с переездом в новый офис (г. Москва)

3 332 844,60 ₽

Расходы на оборудование, мебель, канцелярские товары

4 366 970,75 ₽

Расходы на техническое, информационное, банковское и нотариальное обслуживание

3 157 660,69 ₽

PR-поддержка, маркетинговые и печатные материалы

484 944,00 ₽

Пожертвования студенческим командам

2019

# МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Одним из основных направлений Российского института современного арбитража является международное сотрудничество с целью развития альтернативных способов разрешения споров во всем мире.

Для достижения этой цели Российский институт современного арбитража заключает меморандумы о сотрудничестве с ведущими международными организациями, а также принимает участие в ключевых глобальных арбитражных мероприятиях.



Церемония подписания Меморандума о сотрудничестве между Российским институтом современного арбитража и Японским международным центром по разрешению споров  
5 ноября 2020 года, г. Токио

## 7 МЕМОРАНДУМОВ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ С ИНОСТРАННЫМИ И МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ



24 декабря 2018

Корейский совет коммерческого арбитража  
*Korean Commission Arbitration Board*



15 мая 2019

Китайская международная торгово-экономическая арбитражная комиссия  
*China International Economic and Trade Arbitration Commission Hong Kong Arbitration Center*  
г. Санкт-Петербург



10 июля 2019

Харбинская арбитражная комиссия  
*Harbin Arbitration Commission*



16 сентября 2019

Глобальный рынок Абу-Даби  
*Abu Dhabi Global Market*



08 октября 2019

Суд Международного финансового центра «Астана»  
*Astana International Financial Centre Court*



05 ноября 2019

Японский международный центр по разрешению споров  
*Japan International Dispute resolution Center*



16 декабря 2019

Арбитражная комиссия Циндао  
*Qingdao Arbitration Commission*



2019



**United Nations  
UNCITRAL**

В августе 2019 года РАЦ стал первым российским арбитражным учреждением, которому ЮНСИТРАЛ (Комиссия ООН по праву международной торговли, ЮНСИТРАЛ, *United Nations Commission on International Trade Law, UNCITRAL*) предоставила статус наблюдателя рабочей группы II «Арбитраж и согласительная процедура/ Урегулирование споров».

В повестке рабочей группы II ЮНСИТРАЛ обсуждаются ускоренная процедура арбитража и направления для ее потенциального совершенствования.



С 25 по 27 апреля 2019 года Российский арбитражный центр принял участие в международном юридическом форуме «Tashkent Law Spring», на котором собираются представители государственных органов, национальных и международных юридических компаний с целью обсудить актуальные вопросы и тенденции развития права, обменяться профессиональным мнением и опытом.

2019



20 октября 2019 года Российский арбитражный центр и международная юридическая фирма Hogan Lovells провели совместный семинар «Arbitration in Russia & Asia: Trendspotting and Horizon Watching» в рамках Гонконгской арбитражной недели (20-25 октября 2019 года).

Мероприятие стало одним из первых в календаре Гонконгской арбитражной недели и состоялось в клубной атмосфере Hong Kong Club, собрав около 50 участников со всего мира.

2019

# АРБИТРАЖ В РОССИЙСКОМ АРБИТРАЖНОМ ЦЕНТРЕ: ИТОГИ 2019 ГОДА

Арбитражный регламент Российского арбитражного центра постоянно обновляется и совершенствуется в духе основных мировых тенденций в арбитраже. С 14 марта 2019 года Арбитражный регламент действует в новой редакции.

Российский арбитражный центр разработал Правила по выполнению отдельных функций по администрированию арбитража, осуществляемого третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора (Правила арбитража *ad hoc*). Правила призваны обеспечить эффективный и прозрачный для сторон ход арбитражного разбирательства *ad hoc*, а также стимулировать развитие данного вида арбитража в российской практике.

В целях создания условий для профессионального разрешения споров, возникающих в сельскохозяйственной отрасли, в порядке арбитража, Российский арбитражный центр разработал специальные правила арбитража (Правила разрешения споров, возникающих в сельскохозяйственной отрасли), а также сформировал базу специалистов, которые могут выступать в качестве арбитров по данной категории споров.

2019

262

иска подано  
в РАЦ в 2019 году

8,4

МЛРД Р  
общая сумма  
исковых требований

9

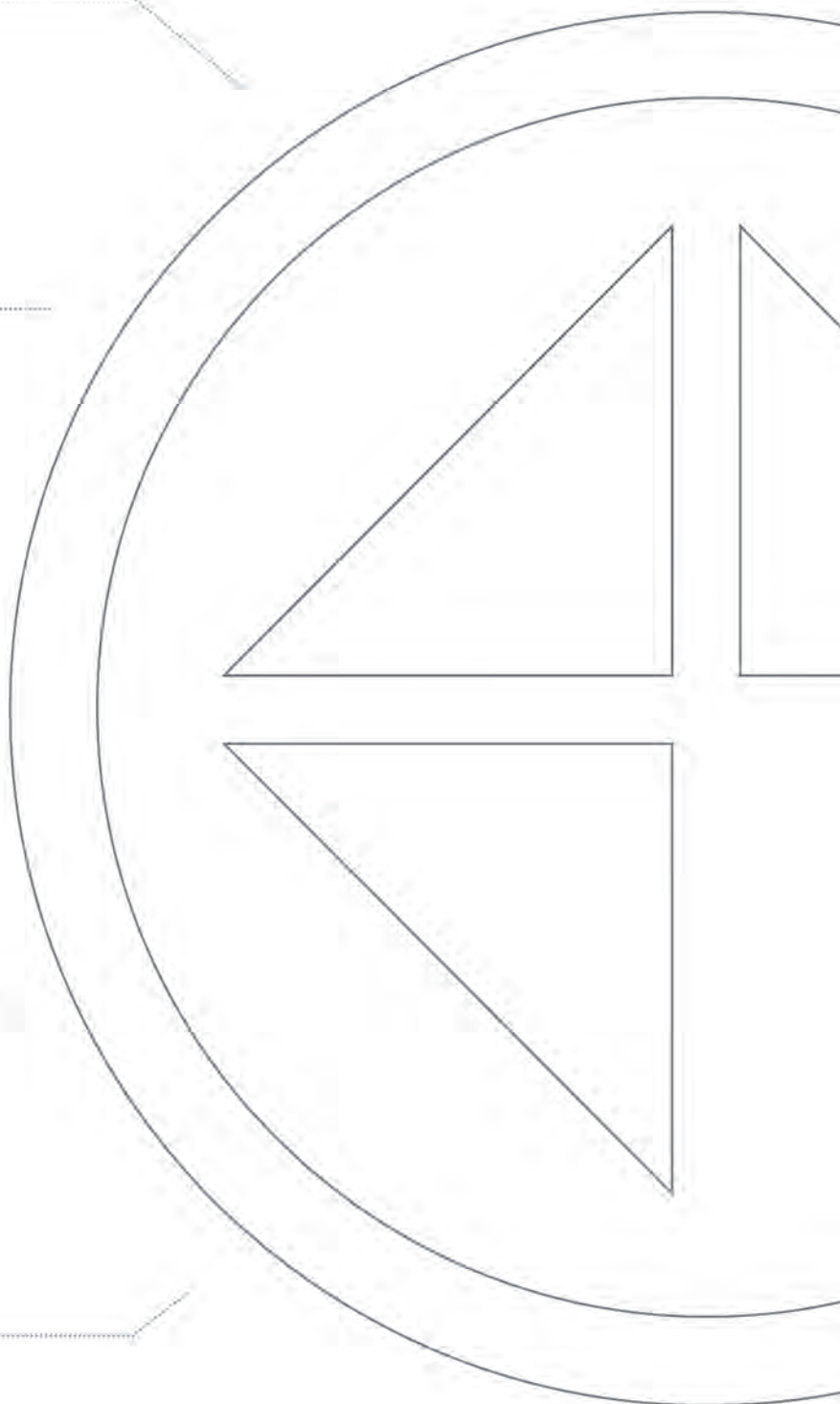
арбитражей в рамках  
ускоренной процедуры

253

спора были рассмотрены  
в стандартной процедуре  
арбитража

177

арбитражных решений  
вынесено в 2019 году



2019

# СФОРМИРОВАН НОВЫЙ СОСТАВ ПРЕЗИДИУМА РАЦ

В конце 2019 года было запущено голосование за избрание обновленного Президиума РАЦ, в который вошли четырнадцать авторитетных экспертов в области права и арбитража.

В составе Президиума также сформированы два подкомитета: по арбитражу внутренних споров и по международному арбитражу.

Президиум РАЦ является главным коллегиальным органом института и выполняет функции комитета по назначениям, в том числе по назначению, отводу и прекращению полномочий арбитра.

Президиум избирается лицами, включенными в единый рекомендованный список арбитров РАЦ, и подлежит частичной ротации каждые три года.



**Антон Асосков**

профессор кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова



**Юрий Пилипенко**

президент Федеральной палаты адвокатов РФ



**Анна Грищенко**

партнер адвокатского бюро «КИАП»



**Михаил Иванов**

партнер и руководитель российской судебно-арбитражной практики Dentons (Санкт-Петербург)



**Дмитрий Степанов**

партнер адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

2019

**Андрей Панов**

советник юридической фирмы «Allen &amp; Overy», FCIArb

**Виктор Бациев<sup>1</sup>**руководитель направления «Налог.Поддержка»  
ООО «Культурно-образовательный проект «Поддержка»**Андрей Горленко**

партнер адвокатского бюро «Иванян и партнеры»

**Елена Уксусова**

профессор МПГУ им. О.Е. Кутафина (МПЮА)

**Клаус Питер Бергер**профессор и заведующий кафедрой гражданского  
права, немецкого и международного коммерческого,  
экономического и банковского права, международного  
частного права и сравнительного права в Кельнском  
университете



**Элизабет Глостер, DBE, PC**  
международный независимый арбитр One Essex Court,  
Вице-Председатель Гражданской палаты Апелляционного  
суда Англии и Уэльса (в отставке)



**Нейл Каплан, CBE, QC, SBS**  
международный независимый арбитр



**Френсис Ксавье, SC**  
президент Королевского института арбитров (CI Arb),  
Президент IPBA, партнер Rajah & Tann, FCI Arb



**Дэвид Ривкин**  
партнер, сопредседатель международной практики  
разрешения споров Debevoise & Plimpton, бывший  
председатель Международной ассоциации адвокатов  
(IBA)

<sup>1</sup> Член Президиума до 4 февраля 2020 года



<https://centerarbitr.ru/wp-content/uploads/2020/03/РАЦ-в-цифрах-2020.pdf>



**Российский  
арбитражный  
центр**

при Российском институте  
современного арбитража

# РАЦ В ЦИФРАХ

Информация о делах, рассмотренных в 2019 году



[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

**262** иска подано  
в РАЦ в 2019 году



**194** иска  
в соответствии с Правилами  
по разрешению споров  
в атомной отрасли

**68** ИСКОВ  
в соответствии с Арбитражным  
регламентом РАЦ

**253** дела были переданы  
состовам арбитража

**3** иска из них было подано в региональное  
Уральское отделение в городе Екатеринбург

**313** дел, поступивших в РАЦ в 2018  
и 2019 годах, рассматривались  
в РАЦ в 2019 году



**8,4** млрд руб общая сумма исковых требований, заявленных в РАЦ



**78%** от общего количества споров за 2019 год составляют иски с суммой требований до 10 млн. рублей

## ПРОЦЕДУРА АРБИТРАЖА

**253** иска было подано в соответствии со стандартной процедурой арбитража

**9** исков было подано в соответствии с ускоренной процедурой арбитража (Глава 7 Арбитражного регламента)



## Журнал "Третейский суд"


Общедоступная группа

- Информация
- Обсуждение**
- Объявления
- Участники
- Мероприятия
- Видео
- Фото
- Файлы
- Совместный просмотр

Поиск в этой группе

Быстрые ссылки

- Журнал "Третейский с...

 **Roman Zykov**  
18 марта в 16:46

Александр Муранов выпустил интересное исследование, которое без сомнений станет важной частью летописи российского арбитража. [www.centerarbitrgongo.ru](http://www.centerarbitrgongo.ru)

Я ознакомился с годовым отчетом РАЦ 2019, и отметил для себя интересные факты, которые подтверждают выводы исследования в части финансирования. Интересно было бы повнимательней изучить экономику центра, но, к сожалению, общие цифры годового отчета не позволяют этого сделать. Из очевидного, что бросилось в глаза.

1. Учреждение финансово несамостоятельно. Без ежегодных вкладов учредителей (102,7 млн руб) оно скорее всего нежизнеспособно. Собственные заработки недостаточны даже для покрытия своих расходов на канцтовары и мебель. Не говоря уже о расходах на аппарат и поездки (>64 млн руб).

Кстати, в центре достаточно большой аппарат в 20 человек, это в 2 раза больше чем, например, в SCC или VIAC. Хотя с учетом того, что идет раскрутка центра, и наверно много разной промо работы, такой большой аппарат оправдан. Не берусь судить, лишь констатирую.

Интересно, что для обычных споров в секретариате введены модные названия должностей - «кейс-менеджеры», а для атомных споров действуют такие традиционные для госкомпаний названия как «ведущий специалист», «главный эксперт». Вероятно, просто коллектив атомного суда перекочевал в новую организацию вместе со старыми должностными инструкциями, директивами и повесткой дня.

2. Удивили низкие гонорары арбитров. Все изумляются диспропорцией доходов аппарата МКАСа и гонораров их арбитров. В РАЦ арбитры похоже получают еще меньше, по крайней мере официально. Грубый расчет плюс/минус. Всего в 2019 году передано арбитрам 253 иска (предположим столько же и рассмотрено). В 78% дел - 1 арбитр (197 дела), в 22% дел - 3 арбитра (56 дел). Итого  $197 + 56 \times 3 = 365$  арбитров рассматривали дела в 2019 году. Делим общую цифру гонораров 15,8 млн руб на 365 арбитров = 43 000 руб на арбитра. Это до налогов, а после налогов арбитр получает менее 37 тыс руб. При этом, в эту статистику зашиты как атомные, так и обычные споры. Сравнил шкалу по атомным спорам с обычным регламентом, атомные арбитры похоже получают еще меньше.

## Журнал "Третейский суд"

Общедоступная группа

Информация

**Обсуждение**

Объявления

Участники

Мероприятия

Видео

Фото

Файлы

Совместный просмотр

Поиск в этой группе



Быстрые ссылки

Журнал "Третейский с...

Два вывода по арбитрам:

- Проблема привлечения качественных и хорошо оплачиваемых арбитров, по крайней мере официально, не решена;
- Имеются условия для серых выплат, что увеличивает коррупционность и конфликт интересов. Например, арбитры могут получать какие-то неофициальные доплаты из целевых взносов учредителя.

3. Бесплатно (?) предоставляются помещения для слушаний в центре Москвы, включая необходимую канцелярскую поддержку, видеосвязь, печать материалов, чай/кофе. Согласно годовому отчету, аренда помещений составляет 26 млн руб. Большинство споров, как я понимаю, это атомные споры. То есть получается, что сторона-учредитель финансово обеспечивает рассмотрение дел со своим участием - сама администрирует, слушает в своих помещениях и, возможно, даже доплачивает арбитрам.

4. Региональные отделения убыточны, и сгенерировали всего 3 иска. Получается, что государственная разнарядка для действующих ПДАУ покрыть всю страну сетью представительств, не имеет под собой экономической базы. Уничтожили Сибирский ТС, который самообеспечивал себя, тем самым гарантировал независимость, а создать что-то свое в регионах, конкурентное не смогли. Думаю, на самом деле ПДАУ и не желают создавать полноценные региональные отделения. Если бы не Минюст, они бы за пределы Москвы носу не казали. По сути, это и является настоящим показателем серьезности их намерений развивать арбитраж в России (а не только в центре Москвы) - в реальности такой задачи нет, просто это красивый лозунг. Региональные отделения действующих ПДАУ похоже являются «почтовыми ящиками», без полномочий что-либо администрировать. По крайней мере на сайте РАЦ я не увидел, что кто-то работает в этих отделениях. Как говорится офис в стиле "a fax and a dog". О развитии регионального арбитража и арбитров можно забыть.

То, что отделения разных ПДАУ географически не пересекаются, говорит как минимум о картельном сговоре, а еще хуже – о разнарядке Минюста – «Партия сказала: "Надо!" - комсомол ответил: "Есть!"». То есть, если завтра партия скажет, что надо порешать спор вот так и так, то полагаю комсомол не откажет.

## Журнал "Третейский суд"

Общедоступная группа

Информация

**Обсуждение**

Объявления

Участники

Мероприятия

Видео

Фото

Файлы

Совместный просмотр

Поиск в этой группе



Быстрые ссылки

Журнал "Третейский с...

## Журнал "Третейский суд"

Общедоступная группа

Информация

**Обсуждение**

Объявления

Участники

5. Платные образовательные проекты собирают 0,5 млн руб поступлений в год. По опыту, полдневная конференция на 40 человек обычно приносит прибыль на такую сумму, а поступлений и того больше. Спонсорские взносы конференций за год составляют 1,15 млн руб. То есть, имеем полностью дотационный характер мероприятий. Этих сумм очевидно недостаточно для проведения даже одного полноценного мероприятия, не говоря уже об арбитражной неделе.

Резюме - спасают какие-то непубличные фонды, которые ежегодно спускают на пдау сумасшедшие деньги из каких-то видимо высоких побуждений. Судя по всему, эти святые люди из Углича засыпают и просыпаются с мыслями о будущем арбитража в России. И они настолько святые, что взамен не просят всеобщего признания и не ищут известности.

В целом, делается попытка воспроизвести модель Гонконга и Сингапура в арбитраже, но видимо не особо хватает понимания как это работает, и что одного только финансирования недостаточно. Вместо прозрачной и всем понятной структуры, создана целая паутина из прокладок с закольцованным владением. Эту ДНК РАЦа ничем не изменить, любое искусственное изменение структуры будет больше походить на мутацию, чем на эволюцию.

Помимо этого, я, как и многие, слежу за дискуссией в соцсетях, и мне интересно:

1) Почему молчит РАЦ. Обвинения серьезные. Конечно, общепризнанная репутация РАЦ не позволяет нам усомниться в ней ни на секунду, но хотелось бы все же услышать ответы;

2) Почему так странно ведут себя уважаемые российские коллеги из Президиума РАЦ. Вместо того, чтобы сказать «да, я полностью разделяю политику РАЦ», ребята отмахиваются, говорят «мы ни при чем», «не надо нас смешивать с РАЦ», даже нелестно отзываются об авторе исследования. Если их позиция «невиноватая я он сам пришел», то реакция должна быть ровно обратная – «Александр, спасибо за информацию. Давайте встретимся, обсудим. Дайте нам все материалы, и мы поднимем этот вопрос на Президиуме и проинформируем общественность о результатах». Видимо проблема в том, что эти факты были им известны, и они их полностью устраивают;

3) Каковы будут действия иностранных членов Президиума, которых использовали втемную? В отличие от их более осведомленных российских коллег, они вряд ли настолько посвящены в то, что здесь происходит. Если выводы исследования подтвердятся, то это же чистой воды кравцовщина, который бессовестно включил в состав Президиума своего российско-сингапурского арбитража самых известных сингапурских юристов, без их ведома. Кстати, думаю иностранцы полагались не только на заверения Минюста (приглашения от малоизвестного им РАЦа войти в состав Президиума вряд ли было бы достаточно), но и в какой-то степени доверились суждению своих российских коллег.

# "ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" "ФПА РФ"

18 марта 2020 года

## Форма №1. Бухгалтерский баланс

<i>Суммы указаны в тысячах рублей</i>	код	конец 2015	конец 2016	конец 2017	конец 2018
<b>Актив</b>					
Материальные внеоборотные активы	1150	12 328	12 328	13 307	14 754
Нематериальные, финансовые и другие внеоборотные активы	1170	1 257	1 520	1 555	1 783
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	4 884	5 385	5 500	319
Другие оборотные активы	1230	16 116	10 491	8 778	12 597
<b>Баланс</b>	<b>1600</b>	<b>34 585</b>	<b>29 725</b>	<b>29 141</b>	<b>29 454</b>
<b>Пассив</b>					
Капитал и резервы	1300	27 652	21 414	23 568	23 327
Кредиторская задолженность	1520	1 281	2 064	1 135	2 067
Другие краткосрочные обязательства	1550	5 652	6 246	4 437	4 060
<b>Баланс</b>	<b>1700</b>	<b>34 585</b>	<b>29 725</b>	<b>29 141</b>	<b>29 454</b>

## Форма №6. Отчет о целевом использовании полученных средств

<i>Суммы указаны в тысячах рублей</i>	код	конец 2015	конец 2016	конец 2017	конец 2018
Остаток средств на начало периода	6100	14 818	14 124	7 580	8 742
Остаток средств на конец периода	6400	14 124	7 580	8 742	7 017
<b>Поступило средств</b>					
Взносы и иные целевые поступления	6220	0	0	172 729	175 047
Прочие поступления	6250	50	0	0	0
<b>Использовано средств</b>					
На целевые мероприятия	6310	64 863	82 481	67 178	70 301
На содержание организации	6320	91 378	94 492	101 587	104 878
На приобретение основных средств и иного имущества	6330	2 645	298	2 368	1 540
Прочее	6350	395	274	435	53

# ФОНД ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

18 марта 2020 года

## Форма №1. Бухгалтерский баланс

<i>Суммы указаны в тысячах рублей.</i>	код	конец 2016	конец 2017	конец 2018
<b>Баланс</b>	1600	<b>75 662</b>	<b>14 741</b>	<b>6 866</b>
Внеоборотные активы				
Основные средства	1150	86	86	151
<b>Итого</b>	1100	<b>86</b>	<b>86</b>	<b>151</b>
Оборотные активы				
Дебиторская задолженность	1230	1 750	4 004	2 899
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	73 758	10 651	3 720
Прочие оборотные активы	1260	67	0	96
<b>Итого</b>	1200	<b>75 575</b>	<b>14 655</b>	<b>6 715</b>
Капитал и резервы				
Добавочный капитал (без переоценки)	1350	75 575	14 655	6 715
Резервный капитал	1360	86	86	151
<b>Итого</b>	1300	<b>75 662</b>	<b>14 741</b>	<b>6 866</b>

## Форма №2. Отчет о финансовых результатах

<i>Суммы указаны в тысячах рублей.</i>	код	конец 2016	конец 2017	конец 2018
Справочно				
Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток)	2510	0	0	65
Совокупный финансовый результат периода	2500	0	0	65

## Форма №3. Отчет об изменении капитала

<i>Суммы указаны в тысячах рублей.</i>	код	конец 2016	конец 2017	конец 2018
Величина капитала	3300	0	86	151
Добавочный капитал				
Добавочный капитал	3300	0	86	151
Увеличение - всего	3310	0	0	65
переоценка имущества	3312	0	0	65
Чистые активы				
Чистые активы	3600	75 662	14 741	6 866



## Форма №4. Отчет о движении денежных средств

Суммы указаны в тысячах рублей	год	конец 2016	конец 2017	конец 2018
Сальдо денежных потоков	4400	0	0	0
Остаток денежных средств и эквивалентов на начало периода	4450	–	–	–
Остаток денежных средств и эквивалентов на конец периода	4500	–	–	–
Влияние изменений курса валют	4490	0	0	0
<b>Денежные потоки от текущих операций</b>				
Поступления – всего	4110	0	0	0
продажа продукции, товаров, работ и услуг	4111	0	0	0
арендные, лицензионные, комиссионные и т.п. платежи	4112	0	0	0
перепродажа финансовых вложений	4113	0	0	0
прочие поступления	4119	0	0	0
Платежи - всего	4120	0	0	0
поставщикам (подрядчикам) за сырье, материалы, работы	4121	0	0	0
оплата труда работников	4122	0	0	0
проценты по долговым обязательствам	4123	0	0	0
налог на прибыль организаций	4124	0	0	0
прочие платежи	4129	0	0	0
<b>Сальдо</b>	<b>4100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Денежные потоки от инвестиционных операций</b>				
Поступления – всего	4210	0	0	0
продажа внеоборотных активов (кроме финанс. вложений)	4211	0	0	0
продажа акций др. организаций, долей участия	4212	0	0	0
возврат займов, продажа долг. ценных бумаг, прав требования	4213	0	0	0
дивиденды, проценты по долг. финанс. вложениям и т.п. поступления от долевого участия в др. организациях	4214	0	0	0
прочие поступления	4219	0	0	0
Платежи – всего	4220	0	0	0
приобретение, создание, модернизация, реконструкция, подготовка к использованию внеоборотных активов	4221	0	0	0
приобретение акций др. организаций, долей участия	4222	0	0	0
приобретение долг. ценных бумаг, прав требования, предоставление займов	4223	0	0	0
проценты по долг. обязательствам, вкл. в стоимость инвестиц. актива	4224	0	0	0
прочие платежи	4229	0	0	0
<b>Сальдо</b>	<b>4200</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Денежные потоки от финансовых операций</b>				
Поступления – всего	4310	0	0	0
получение кредитов и займов	4311	0	0	0
денежные вклады собственников (участников)	4312	0	0	0
выпуск акций, увеличение долей участия	4313	0	0	0
выпуск долговых ценных бумаг	4314	0	0	0
прочие поступления	4319	0	0	0
Платежи – всего	4320	0	0	0
выкуп акций (долей) у собственников (участников)	4321	0	0	0
дивиденды и т.п. платежи по распределению прибыли	4322	0	0	0
погашение (выкуп) долг. ценных бумаг, возврат кредитов и займов	4323	0	0	0
прочие платежи	4329	0	0	0
<b>Сальдо</b>	<b>4300</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

## Форма №6. Отчет о целевом использовании полученных средств

Суммы указаны в тысячах рублей	код	конец 2016	конец 2017	конец 2018
Остаток средств на начало периода	6100	7 173	75 508	14 655
Остаток средств на конец периода	6400	75 508	14 655	6 715
Поступило средств				
Добровольные имущ. взносы и пожертвования	6230	138 018	81 107	174 359
<b>Итого</b>	<b>6200</b>	<b>138 018</b>	<b>81 107</b>	<b>174 359</b>
Использовано средств				
Расходы на целевые мероприятия	6310	60 050	127 274	164 274
социальная и благотворительная помощь	6311	0	123 126	164 274
иные мероприятия	6313	60 050	4 148	0
Расходы на содержание аппарата управления	6320	9 547	14 687	16 866
оплата труда (включая начисления)	6321	9 282	6 758	7 061
выплаты, не связанные с оплатой труда	6322	74	857	0
служебные командировки и деловые поездки	6323	16	0	0
содержание основных средств и др. имущества (кроме ремонта)	6324	139	7 071	9 786
прочие	6326	37	0	19
Приобретение основных средств, инвентаря и др. имущества	6330	86	0	65
Прочее	6350	0	0	1 094
<b>Итого</b>	<b>6300</b>	<b>69 683</b>	<b>141 961</b>	<b>182 298</b>

# Частное учреждение "ЦТРПЭ"

## 18 марта 2020 года

### Форма №1. Бухгалтерский баланс

<i>Суммы указаны в тысячах рублей</i>	код	начало 2014	конец 2014	начало 2018	конец 2018
<b>Баланс</b>	1600	<b>8 567</b>	<b>8 537</b>	<b>5 756</b>	<b>2 113</b>
<b>Внеоборотные активы</b>					
Основные средства	1150	208	208	273	65
Прочие внеоборотные активы	1190	7	5	12	9
<b>Итого</b>	1100	<b>215</b>	<b>213</b>	<b>285</b>	<b>74</b>
<b>Оборотные активы</b>					
Запасы	1210	4	5	292	89
Дебиторская задолженность	1230	968	797	1 976	1 586
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	7 380	7 522	3 194	363
Прочие оборотные активы	1260	0	0	9	1
<b>Итого</b>	1200	<b>8 352</b>	<b>8 324</b>	<b>5 471</b>	<b>2 039</b>
<b>Капитал и резервы</b>					
Добавочный капитал (без переоценки)	1350	8 072	8 285	3 958	2 047
Резервный капитал	1360	208	208	208	53
<b>Итого</b>	1300	<b>8 280</b>	<b>8 493</b>	<b>4 166</b>	<b>2 100</b>
<b>Краткосрочные обязательства</b>					
Кредиторская задолженность	1520	287	44	519	13
Оценочные обязательства	1540	0	0	1 071	0
<b>Итого</b>	1500	<b>287</b>	<b>44</b>	<b>1 590</b>	<b>13</b>

### Форма №2. Отчет о финансовых результатах

<i>Суммы указаны в тысячах рублей</i>	код	начало 2014	конец 2014	начало 2018	конец 2018
<b>Прочие доходы и расходы</b>					
Прочие доходы	2340	18	0	0	0
Прочие расходы	2350	0	1	0	0
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	18	1	0	0
Текущий налог на прибыль	2410	4	1	0	0
Постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	0	1	0	0
Чистая прибыль (убыток)	2400	14	2	0	0
<b>Справочно</b>					
Совокупный финансовый результат периода	2500	14	2	0	0

### Форма №3. Отчет об изменении капитала

<i>Суммы указаны в тысячах рублей</i>	код	начало 2014	конец 2014	начало 2018	конец 2018
<b>Величина капитала</b>	3300	—	0	—	0

Уставный капитал					
Уставный капитал	3300	-	0	-	0
Увеличение - всего	3310	-	0	-	0
дополнительный выпуск акций	3314	-	0	-	0
увеличение номинальной стоимости акций	3315	-	0	-	0
реорганизация ЮЛ	3316	-	0	-	0
Уменьшение - всего	3320	-	0	-	0
уменьшение номинальной стоимости акций	3324	-	0	-	0
уменьшение количества акций	3325	-	0	-	0
реорганизация ЮЛ	3326	-	0	-	0
Собственные акции					
Собственные акции	3300	-	0	-	0
Увеличение - всего	3310	-	0	-	0
дополнительный выпуск акций	3314	-	0	-	0
увеличение номинальной стоимости акций	3315	-	0	-	0
реорганизация ЮЛ	3316	-	0	-	0
Уменьшение - всего	3320	-	0	-	0
уменьшение номинальной стоимости акций	3324	-	0	-	0
уменьшение количества акций	3325	-	0	-	0
реорганизация ЮЛ	3326	-	0	-	0
Добавочный капитал					
Добавочный капитал	3300	-	0	-	0
Увеличение - всего	3310	-	0	-	0
переоценка имущества	3312	-	0	-	0
доходы на увеличение капитала	3313	-	0	-	0
дополнительный выпуск акций	3314	-	0	-	0
увеличение номинальной стоимости акций	3315	-	0	-	0
реорганизация ЮЛ	3316	-	0	-	0
Уменьшение - всего	3320	-	0	-	0
переоценка имущества	3322	-	0	-	0
расходы на уменьшение капитала	3323	-	0	-	0
уменьшение номинальной стоимости акций	3324	-	0	-	0
уменьшение количества акций	3325	-	0	-	0
реорганизация ЮЛ	3326	-	0	-	0
Изменение добавочного капитала	3330	-	0	-	0
Резервный капитал					
Резервный капитал	3300	-	0	-	0
Увеличение - всего	3310	-	0	-	0
реорганизация ЮЛ	3316	-	0	-	0
Уменьшение - всего	3320	-	0	-	0
реорганизация ЮЛ	3326	-	0	-	0
Изменение добавочного капитала	3330	-	0	-	0
Изменение резервного капитала	3340	-	0	-	0
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)					
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	3300	-	0	-	0
Увеличение - всего	3310	-	0	-	0
чистая прибыль	3311	-	0	-	0
переоценка имущества	3312	-	0	-	0
доходы на увеличение капитала	3313	-	0	-	0
увеличение номинальной стоимости акций	3315	-	0	-	0
реорганизация ЮЛ	3316	-	0	-	0
Уменьшение - всего	3320	-	0	-	0
убыток	3321	-	0	-	0
переоценка имущества	3322	-	0	-	0
расходы на уменьшение капитала	3323	-	0	-	0
уменьшение номинальной стоимости акций	3324	-	0	-	0

уменьшение количества акций	3325	-	0	-	0
реорганизация ЮЛ	3326	-	0	-	0
дивиденды	3327	-	0	-	0
Изменение добавочного капитала	3330	-	0	-	0
Изменение резервного капитала	3340	-	0	-	0
Чистые активы					
Чистые активы	3600	-	0	-	0

#### Форма №4. Отчет о движении денежных средств

<i>Суммы указаны в тысячах рублей</i>	код	начало 2014	конец 2014	начало 2018	конец 2018
Сальдо денежных потоков	4400	-	0	-	-2 831
Денежные потоки от текущих операций					
Поступления – всего	4110	-	0	-	158
прочие поступления	4119	-	0	-	158
Платежи - всего	4120	-	0	-	29 951
поставщикам (подрядчикам) за сырье, материалы, работы	4121	-	0	-	813
оплата труда работников	4122	-	0	-	7 947
прочие платежи	4129	-	0	-	21 191
<b>Сальдо</b>	<b>4100</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>-29 793</b>
Денежные потоки от финансовых операций					
Поступления – всего	4310	-	0	-	26 962
прочие поступления	4319	-	0	-	26 962
<b>Сальдо</b>	<b>4300</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>26 962</b>

#### Форма №6. Отчет о целевом использовании полученных средств

<i>Суммы указаны в тысячах рублей</i>	код	начало 2014	конец 2014	начало 2018	конец 2018
Остаток средств на начало периода	6100	-	8 072	-	3 958
Остаток средств на конец периода	6400	-	8 285	-	2 047
Поступило средств					
Целевые взносы	6220	-	0	-	26 962
Прочие поступления	6250	-	25 820	-	7
<b>Итого</b>	<b>6200</b>	<b>-</b>	<b>25 820</b>	<b>-</b>	<b>26 969</b>
Использовано средств					
Расходы на содержание аппарата управления	6320	-	25 607	-	8 046
оплата труда (включая начисления)	6321	-	15 855	-	6 821
содержание основных средств и др. имущества (кроме ремонта)	6324	-	3 693	-	303
прочие	6326	-	6 059	-	922
Приобретение основных средств, инвентаря и др. имущества	6330	-	0	-	19 572
Прочее	6350	-	0	-	1 262
<b>Итого</b>	<b>6300</b>	<b>-</b>	<b>25 607</b>	<b>-</b>	<b>28 880</b>

<https://centerarbitr.ru/2020/01/20/сформирован-новый-состав-президиума/>

Российский арбитражный центр при Российском институте международного арбитража

О центре Практика и Аналитика Контакты EN ZH JA Электронная система

Российские споры Международный арбитраж Корпоративные споры Арбитры

Главная / Новости / Сформирован новый состав Президиума Российского арбитражного центра

Поделиться

Адольф фон Менцаль  
Судебный советник читает подшивку документов, 1887

О нас >

Арбитраж >

Медиация >

Арбитры >

Новости

События

Российский арбитражный центр

Мы в СМИ

Практика и аналитика

Контакты

## Сформирован новый состав Президиума Российского арбитражного центра

20 января 2020 года по итогам голосования арбитров был сформирован новый состав Президиума РАЦ в составе 14 человек.

Прежде всего, мы рады приветствовать российских и иностранных коллег, которые присоединились к Президиуму в этом году:

- Антон Асосков – член Президиума МКАС при ТПП РФ, профессор МГУ им. М.В. Ломоносова, д.ю.н., MCIArb

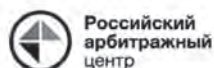
Российские споры Международный арбитраж Корпоративные споры Арбитры

- Андрей Горленко – адвокат, партнер адвокатского бюро «Иванян и партнеры», MCIArb
- Андрей Панов – советник международной юридической фирмы Allen & Overy Legal Services, FCIArb
- Михаил Иванов – партнер и руководитель российской судебно-арбитражной практики Dentons (Санкт-Петербург)
- Дэвид Ривкин – сопредседатель международной практики разрешения споров Debevoise & Plimpton, бывший председатель Международной ассоциации адвокатов (IBA)
- Клаус Питер Бергер – профессор и заведующий кафедрой гражданского права, немецкого и международного коммерческого, экономического и банковского права, международного частного права и сравнительного права в Кельнском университете
- Нил Каплан – международный независимый арбитр
- Франсис Ксавьер – Президент Королевского института арбитров (CIArb), Президент IPBA, партнер Rajah & Tann, FCIArb
- Элизабет Глостер – международный независимый арбитр One Essex Court, Вице-Председатель Гражданской палаты Апелляционного суда Англии и Уэльса (в отставке)

В составе Президиума также будут сформированы два подкомитета: по арбитражу внутренних споров и по международному арбитражу. С их составом вы можете ознакомиться [здесь](#).

Кроме того, спустя три года после формирования произошла первая ротация Президиума, предусмотренная правилами РАЦ. В ходе ротации из состава Президиума вышли Роман Бевзенко, Рустем Мифтахутдинов, Алена Кучер и Александр Сергеев. Коллеги внесли существенный вклад в развитие профессионального арбитража, являясь членами Президиума, и мы надеемся, что они и далее продолжат выступать в качестве арбитров.

Из состава Президиума, сформированного в 2017 году, продолжают исполнять свои функции Виктор Бациев, Анна Грищенко, Юрий Пилипенко, Дмитрий Степанов и Елена Уксусова.



Российский  
арбитражный  
центр

Российские споры    Международный арбитраж    Корпоративные споры    Арбитры



Президиум Российского арбитражного центра является главным коллегиальным органом института и выполняет функции комитета по назначениям, в том числе по назначению, отводу и прекращению полномочий арбитра. Президиум избирается лицами, включенными в единый рекомендованный список арбитров РАЦ, и подлежит частичной ротации каждые три года.

## Подписаться на новости

Введите ваш e-mail



Материалы по теме: [Арбитраж](#)

### О нас

- [Учредители](#)
- [Владельцы](#)
- [Правление/наблюдательный совет](#)
- [Структура управления](#)
- [Состав руководящих органов](#)
- [Состав совета РАЦ \(состав наблюдателя\)](#)

### Арбитраж

- [Правила арбитража](#)
- [Методика выбора арбитра](#)
- [Условия оказания услуг](#)
- [Калькулятор](#)
- [Методика определения стоимости услуг](#)
- [Международный арбитраж](#)
- [Классификация споров](#)
- [Процесс арбитража и медиации](#)
- [Арбитраж в России](#)

### Арбитры

- [Список арбитров](#)
- [Правила отбора арбитров](#)
- [Действующий состав арбитров](#)
- [Правила работы арбитров](#)
- [Состав наблюдательного совета](#)

[https://zakon.ru/blog/2020/02/06/rossijskij\\_institut\\_sovremennogo\\_arbitrazha\\_i\\_rossijskij\\_arbitrazhnyj\\_centr\\_issledovanie\\_ih\\_rolj\\_v\\_t](https://zakon.ru/blog/2020/02/06/rossijskij_institut_sovremennogo_arbitrazha_i_rossijskij_arbitrazhnyj_centr_issledovanie_ih_rolj_v_t)

**zakon.ru**    ≡    Блоги   Журналы   Мероприятия   Вакансии

Судебная практика   Гражданское право   Судебные расходы   Право в мире   Право и жизнь   Все темы ▾

**ПРАВА НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТ**



Александр Муранов  
читать блог

Законодательство

## «Российский» институт современного арбитража и «Российский» арбитражный центр: исследование их роли в третейской сфере в РФ. ГОНГО-структуры? Декларации и реальность

Отрасль права: Арбитражный и гражданский процесс  
Сфера практики: Разрешение споров

06.02.2020 — 11:46



**«Российский» институт современного арбитража и «Российский» арбитражный центр: исследование их роли в третейской сфере в РФ. ГОНГО-структуры? Декларации и реальность. Как вертикаль власти работает в арбитраже [Электронное издание] / Сост. А. И. Муранов. – Москва, 2020. – 786 с. – (Из истории арбитражной «реформы» в РФ).**

Поскольку информации в открытых источниках много, но время идет, а история первоисточники любит, я подумал: почему бы не собрать воедино и так уже общедоступные сведения об известных героях арбитражной «реформы» в РФ?

Так и получилось указанное выше издание.

Может, кому-то пригодится. Возможно, и в будущем. *Historia vero testis temporum, lux veritatis.*

Может, кто-то что-то для себя новое узнает (хотя факты там и так общеизвестные).



Издание подготовлено в трех версиях:

1) на русском языке с приложениями (на 788 страницах в файле, 116 приложений). Но файл получился тяжелый: 151 мегабайт. **Скачать можно здесь:** <https://yadi.sk/i/GBxAl4kMkkOBCw>

2) на русском языке без приложений (на 82 страницах в файле). **Скачать можно здесь:** [https://yadi.sk/d/54rVnF39IZ\\_dgg](https://yadi.sk/d/54rVnF39IZ_dgg)

3) на английском языке без приложений (на 73 страницах в файле). **Скачать можно здесь:** <https://yadi.sk/i/qizc9vvg5VWSStQ>

Тексты для удобства пользования снабжены гиперссылками на пункты внутри них.

Текст на русском языке с приложениями содержит, кроме того, гиперссылки на приложения.

Версию на русском языке без приложений также прикладываю.

*Ceterum censeo reformationem delendam esse.*

---

📎 Прикреплённые файлы:

📄 [РАЦ - декларация](#)

© 2024 рейтинг 4



**Журнал**  
**"Третейский суд"**

Общедоступная группа

Информация

**Обсуждение**

Объявления

Участники

Мероприятия

Видео

Фото

Файлы

Совместный просмотр

Поиск в этой группе

Быстрые ссылки

Журнал "Третейский с...

**Александр Муранов** загрузил файл.

Инициатор дискуссий · 6 февраля

...

**«Российский» институт современного арбитража и «Российский» арбитражный центр: исследование их роли в третейской сфере в РФ. ГОНГО-структуры? Декларации и реальность. Как вертикаль власти работает в арбитраже [Электронное издание] / Сост. А. И. Муранов. – Москва, 2020. – 786 с. – (Из истории арбитражной «реформы» в РФ).**

Поскольку информации в открытых источниках много, но время идет, а история первоисточники любит, я подумал: почему бы не собрать воедино и так уже общедоступные сведения об известных героях арбитражной «реформы» в РФ?

Так и получилось указанное выше издание.

Может, кому-то пригодится. Возможно, и в будущем. *Historia vero testis temporum, lux veritatis.*

Может, кто-то что-то для себя новое узнает (хотя факты там и так общеизвестные).

Издание подготовлено в трех версиях:

- 1) на русском языке с приложениями (на 788 страницах в файле, 116 приложений). Но файл получился тяжелый: 151 мегабайт.  
**Скачать можно здесь:** <https://yadi.sk/i/GBxAI4kMkkOBCw>
- 2) на русском языке без приложений (на 82 страницах в файле).  
**Скачать можно здесь:** [https://yadi.sk/d/54rVnF39Iz\\_dqg](https://yadi.sk/d/54rVnF39Iz_dqg)
- 3) на английском языке без приложений (на 73 страницах в файле).  
**Скачать можно здесь:** <https://yadi.sk/i/qizc9vyg5VWStQ>

Тексты для удобства пользования снабжены гиперссылками на пункты внутри них.

Текст на русском языке с приложениями содержит, кроме того, гиперссылки на приложения.

См. и здесь:  
[https://zakon.ru/blog/2020/2/6/rossijskij\\_institut\\_sovremennogo\\_arbitrazha\\_i\\_rossijskij\\_arbitrazhnyj\\_centr\\_issledovanie\\_ih\\_rolj\\_v\\_t](https://zakon.ru/blog/2020/2/6/rossijskij_institut_sovremennogo_arbitrazha_i_rossijskij_arbitrazhnyj_centr_issledovanie_ih_rolj_v_t)

Версию на русском языке без приложений также прикладываю.

*Ceterum censeo reformationem delendam esse.*

**РАЦ - декларации и реальность - Rus - версия б...**

PDF

📄 📄

## Журнал "Третейский суд"

Общедоступная группа

Информация

**Обсуждение**

Объявления

Участники

Мероприятия

Видео

Фото

Файлы

Совместный просмотр

Поиск в этой группе



Быстрые ссылки

Журнал "Третейский с...



Роман Бевзенко Александр, у Вас ошибка на стр. 25:

«Все они всегда голосовали против предоставления разрешения заявителям (за исключением РАЦ, а также четырех указанных ниже организаций)».

По крайней мере, в отношении меня это неверно.

Нравится · Ответить · 6 нед.



Роман Борцов Роман Бевзенко в остальное все верно?

Нравится · Ответить · 6 нед.



Александр Муранов Роман Бевзенко (Roman Bevzenko) Роман, Вы правы, извинения (это стр. 24, не 25). Помню, что правил это, как правило, на стр. 17 и 51, но из-за вовлеченности в техническую подготовку не только меня вышла недоработка. Будет исправлено.

Нравится · Ответить · 6 нед.



Roman Zykov Им надо было взять более честное название "Российский институт своевременного арбитража"

Нравится · Ответить · 6 нед.



2



Александр Муранов Еще варианты: "временного арбитража", "смиреного арбитража", "сморенного арбитража".

Из слова "модерновый": анаграмма "водомерный". Чем водомерное арбитражное отделение было бы хуже сельскохозяйственного?

Нравится · Ответить · 6 нед.



3



Напишите ответ...



Константин Харабет Bravo, Александр!! Убедительно! Читаю, находясь в Сингапуре, проецируя местные стандарты поведения на нашу действительность. Мысленно ожидаю в понедельник на первых страницах газет кричащие заголовки: Замминистра Гальперин подал в отставку из за конфликта интересов и тп)))

Нравится · Ответить · 6 нед.



1



Александр Муранов Спасибо, Константин. Никто куда не подает. Все услышат привычный жуликоватый свист: "Гы-гы-гы, ничего вы и не доказали". Или организуют то, что называется у них "ответка".

Нравится · Ответить · 6 нед.

<http://centerarbitrgongo.ru/>

**Исследование о природе и роли РАЦ в  
российском арбитраже**  
**The Study of the Nature and the Role of the RAC  
in Russian Arbitration**

<p>«Российский» институт современного арбитража и «Российский» арбитражный центр: исследование их роли в третейской сфере в РФ. ГОНГО-структуры? Декларации и реальность. Как вертикаль власти работает в арбитраже</p>	<p>“Russian” Institute of Modern Arbitration and “Russian” Arbitration Center: Examining Their Role in Russian Arbitration. GONGO-Structures? Declarations and Reality. How the Hierarchies of State Power Affect Arbitration in Russia</p>
---	---

Настоящий сайт посвящен исследованию особенностей статуса Российского института современного арбитража и Российского арбитражного центра (структур, ставших одними из немногих в РФ, кто получил от Министерства юстиции право администрировать третейские разбирательства) и их деятельности в российской третейской сфере, а также их отношений с иностранными лицами.

This website is a study of the status of the Russian Institute of Modern Arbitration and Russian Arbitration Center (these structures being among the few that obtained the right to administer arbitration from the Ministry of Justice). The study also examines their activity in Russian arbitration, as well as their relations with third parties.

Методология проведения данного исследования являлась весьма простой: первоначально сбор сведений из общедоступных источников, а затем их последующий анализ и обобщение на основе законов логики, многолетнего опыта работы составителя в российской третейской сфере и его знаний отечественных реалий, включая специфику работы государственных органов в РФ.

В исследовании делается вывод о том, что заявления РИСА и РАЦ об их миссиях и целях имеющимся фактам не соответствуют. РАЦ — не тот, за кого себя выдает, в том числе иностранным лицам.

Он придерживается политики введения сторонних лиц, российского общества и иностранного арбитражного сообщества в заблуждение в форме *suppressio veri*.

The methodology of this study was very simple: the information was initially collected from publicly available sources, and then analyzed and generalized based on the laws of logic, as well as the compiler's many years of experience in Russian arbitration and his knowledge of domestic realities (including the peculiarities of how public authorities operate in Russia).

The study concludes that the statements of RIMA and RAC with regards to their missions and goals do not correspond to existing facts. RAC is not what it claims to be, in front of foreign entities in particular.

It maintains the policy of misleading external persons, the Russian society and the foreign arbitration community in the form of *suppressio veri*.

РАЦ является структурой, созданной государством и подконтрольной ему, — ГОНГО (государством организованной негосударственной организацией (Government-Organized (Operated) Non-Governmental Organization)).

РАЦ — фейковая структура, не имеющая ничего общего с независимостью в арбитраже.

В РФ государство боится арбитража, ввиду чего и сделало РАЦ одним из инструментов его подчинения себе.

РАЦ — гибридное средство борьбы государства против действительно независимого арбитража в России.

RAC is a state-created and state-controlled entity, a GONGO (Government-Organized (Operated) Non-Governmental Organization). RAC is a fake institution, which has nothing to do with independence in arbitration.

In Russia, the government is afraid of arbitration; as a result, it turned RAC into a tool for subjugation thereof.

RAC is a hybrid tool for the government to fight against the truly independent arbitration in Russia.

Александр Муранов

Alexander Muranov

«Российский» институт современного арбитража и «Российский» арбитражный центр: исследование их роли в третейской сфере в РФ. ГОНГО-структуры? Декларации и реальность. Как вертикаль власти работает в арбитраже.

"Russian" Institute of Modern Arbitration and "Russian" Arbitration Center. Examining Their Role in Russian Arbitration. GONGO-Structures? Declarations and Reality. How the Hierarchies of State Power Affect Arbitration in Russia. Study in English (71 pages).

Полная версия исследования на русском языке с приложениями (786 с.).

«Российский» институт современного арбитража и «Российский» арбитражный центр: исследование их роли в третейской сфере в РФ. ГОНГО-структуры? Декларации и реальность. Как вертикаль власти работает в арбитраже.

Версия исследования на русском языке без приложений (81 с.).

<https://pravo.ru/story/218187/>

**ПРАВО RU** | Право-300 | Алые паруса | Корпоративные споры | Банкротная панорама

Право-300 | Конференции | Досье судей | База судов | Юрконсультация | Документы | Блоги

RA WEEK | 6 июля 2020, 16:21

## Андрей Горленко: «Российская арбитражная неделя будет активной, насыщенной и звездной»

Андрей Горленко, член оргкомитета Российской арбитражной недели, партнер АБ «Иванян и партнеры», член президиума Российского арбитражного центра, рассказал об идее создания Российской арбитражной недели, ее самых известных спикерах и интересных мероприятиях. Он также поговорил про деятельность Российского арбитражного центра, подвел итоги третейской реформы и ответил всем ее критикам.



— Кто стоял у истоков создания Российской арбитражной недели? Когда и как возникла идея ее проведения?

Еще в 2018 году Российский арбитражный центр (РАЦ) совместно с LF Академией и международными юрфирмами **Bryan Cave Leighton Paisner (Russia) LLP** <sup>300</sup> и **Debevoise & Plimpton LLP** <sup>300</sup> возобновили очень успешную и уникальную по своему формату конференцию – Российский арбитражный день. А идея создания Российской арбитражной недели возникла в начале 2019 года самым естественным образом: ровно тогда, когда для этого появились необходимые условия – два успешных мероприятия в сфере арбитража, которые проходят примерно в одно и то же время (международная конференция GAR Live Moscow и Российский арбитражный день).





Уникальность этого формата и успех конференции состоят из нескольких составляющих. Во-первых, спикерами конференции становятся не спонсоры, которые получают возможность выступить в обмен на взнос, а любой желающий, кто предложит интересную и актуальную тему и готов серьезно работать над докладом под пристальным руководством авторитетных модераторов. В настоящий момент это Антон Владимирович Асосков, Алексей Николаевич Жильцов, Роман Михайлович Ходыкин. Они отбирают достойные внимания темы и работают со спикерами на протяжении нескольких месяцев перед конференцией. Во-вторых, это практически бесплатный доступ на конференцию – только в 2019 году мы решили ввести небольшую плату в 1000 руб., чтобы повысить дисциплину тех, кто регистрируется «на всякий случай», заставляет нас в какой-то момент ограничивать регистрацию, а потом не приходит, лишая тем самым возможности прийти других. Наконец, это публикация сборника докладов «Новые горизонты международного арбитража», который раздается всем участникам конференции и выкладывается в свободный доступ. При этом каждый год на РАД приглашаются три-четыре «суперзвезды» (guest star speaker) – признанные специалисты в сфере международного арбитража, которые проходят «вне конкурса», но тоже представляют свои доклады для публикации. В прошлом году РАД собрал около 300 участников. Я надеюсь, в этом году благодаря Российской арбитражной неделе участников будет еще больше.

Итак, был арбитражный день в Москве. Конечно, нам хотелось, чтобы он превратился в арбитражную неделю, учитывая, что подобные недели есть уже в самых разных городах: Париже, Гонконге, Сан Паоло. Но для этого нужно было как минимум еще одно «якорное» мероприятие. Так совпало, что в марте 2019 года, за неделю до РАД, Дмитрий Дякин с коллегами привез в Москву успешную конференцию – GAR Live. Она проводится международным изданием Global Arbitration Review во многих городах мира и пользуется большим успехом из-за своего профессионального живого формата. Надо признать, что и в Москве уже с первого раза конференция удалась на отлично. Стало понятно, что она должна войти в арбитражный календарь в качестве ежегодного события. Поэтому сразу после проведения РАД и GAR Live Moscow в марте прошлого года мы обсудили результаты этих мероприятий с Дмитрием Дякиным и модераторами Российского арбитражного дня Антоном Асосковым, Алексеем Жильцовым, Романом Ходыкиным. Мы поняли: поставив эти две конференции рядом в календарь в следующем году, мы создадим хорошую базу, чтобы начать собирать целую неделю арбитражных мероприятий.

Так получилось, что примерно в эти же числа в середине марта в Москве проходят предварительные раунды (пре-мут) международного конкурса по коммерческому арбитражу им. Виллема Виса. Они более 10 лет проводились под руководством Олеси Петроль в стенах юридического факультета МГУ им М. В. Ломоносова и собирают каждый год более 20 иностранных студенческих команд, множество тренеров и арбитров. Нам показалось удачным включить самый главный арбитражный пре-мут в программу недели.

Вот с этих трех китов и началась идея Российской арбитражной недели. Как мы видим, сейчас количество мероприятий уже увеличилось в несколько раз, что очень радует и говорит о растущем интересе к этому мероприятию как в России, так и за рубежом. Конечно, Российская арбитражная неделя не была бы возможна без членов организационного комитета, которые активно работают над ее наполнением и развитием.



– В чем значимость Российской арбитражной недели для развития арбитража? Можно ли считать Российскую арбитражную неделю продолжением арбитражной реформы?

Да, можно так считать, потому что Российская арбитражная неделя является следствием формирования той здоровой среды в сфере арбитража, которая начала складываться только несколько лет назад в рамках реформы. Мы видим, что интерес к арбитражу в последние годы растет. Юристы все больше интересуются арбитражем и как способом разрешения споров, и как одним из возможных направлений развития своей карьеры.

**Реформа стала очень важным и нужным импульсом для развития арбитража. Ведущие арбитражные институты обновили регламенты и списки арбитров, стали более активно работать в регионах. В разы увеличилось количество арбитражных мероприятий в течение всего года.**

Только Российский арбитражный центр уже три года подряд проводит предварительные раунды трех международных арбитражных студенческих конкурсов (одного по коммерческому арбитражу и двух по инвестиционному арбитражу) и один российский студенческий конкурс по арбитражу корпоративных споров.

Российская арбитражная неделя будет способствовать более активному обмену опытом и знаниями в сфере арбитража. Теперь можно приехать в Москву не на одно мероприятие, а сразу на несколько и максимально эффективно провести время.

**Еще больше иностранных специалистов в сфере арбитража посетят Москву и узнают, что у нас есть современные арбитражные учреждения и много молодых и перспективных специалистов в сфере арбитража, которые отлично говорят на иностранных языках, обладают прекрасными знаниями и навыками. Они готовы много работать и развиваться, их можно активно привлекать к рассмотрению споров по всему миру.**



– Расскажите о самых звездных спикерах и интересных мероприятиях в рамках Российской арбитражной недели 2020 года.

Приглашенные спикеры Российского арбитражного дня включают Гари Борна, Дэвида Ривкина, Тоби Ландау и Ставроса Брекулакиса. Но главные звезды Российского арбитражного дня – это те спикеры РАД, которые предложили интересные темы и прошли сначала строгий отбор, а потом не менее строгий этап работы над своими докладами под пристальным руководством модераторов.

В рамках GAR Live выступит Лорд Питер Голдсмит, а также спикеры из Гонконга, Сингапура, Швейцарии и других юрисдикций. Будет также много российских спикеров, партнеров ведущих юридических фирм, которые активно практикуют в сфере международного арбитража. Участников ждет живая дискуссия на актуальные темы, которая будет интересна даже самым искушенным профессионалам в сфере разрешения споров.

Нас также ожидает презентация перевода хрестоматийной книги Гари Борна 'International Arbitration: Law and Practice' на русский язык, которая пройдет в библиотеке Центра международных и сравнительно-правовых исследований при поддержке Российского арбитражного центра (РАЦ). Это знаменательное событие. Я надеюсь, книга станет одной из настольных не только для студентов, но и для практикующих юристов и судей по всей России, интересующихся арбитражем.

Королевский институт арбитров (CIArb) проведет семинар о том, как арбитры принимают решение и что нужно учитывать представителям сторон, когда они выступают перед арбитрами. Уверен, эта тема заинтересует не только членов CIArb, но и очень широкую аудиторию юристов.

Особенно хочу отметить первое мероприятие, посвященное женщинам в арбитраже (Russian Women in Arbitration), которое состоится в среду, 18 марта. Это отличная инициатива, которая объединит много коллег и точно будет способствовать более сбалансированному развитию арбитражного сообщества.

Кроме того, на неделе нас ожидают семинары ведущих арбитражных институтов: DIS, LCIA, SIAC, VIAC. РАН будет активной, насыщенной и звездной. Советую всем начать вносить мероприятия в свой личный календарь и, если есть возможность, переносить встречи и командировки на неделю вперед или назад.

– Какие шаги предпринимает Российский арбитражный центр для развития и популяризации независимого и профессионального арбитража в России и в мире?



Российский арбитражный центр за почти четыре года своего существования сделал очень много благодаря слаженной работе дружной команды. Когда мы начинали, нас было сначала двое, потом шестеро. Сейчас в команде РАЦ более 20 сотрудников, которые не только профессионально администрируют споры, но и очень активно вовлечены во все мероприятия центра. Именно благодаря их энергии и энтузиазму РАЦ успешно проводит такие сложные мероприятия, как студенческий конкурс по арбитражу корпоративных споров им. В. П. Мозолина. В нем ежегодно участвуют около 80 команд из более чем 20 вузов различных регионов России.

В прошлом году РАЦ провел первую Летнюю академию по арбитражу, которая получилась очень интересной и насыщенной для ее участников. Буквально за несколько недель поступило около 80 заявок из разных городов на участие в академии. Я уверен, в этом году заявок будет еще больше. РАЦ также регулярно проводит тренинги по арбитражу совместно с Королевским институтом арбитров (CIArb). По его итогам юристы могут, не выезжая за границу, сдать экзамен и получить статус члена CIArb (MCIArb).

В прошлом году РАЦ провел семинар в рамках Гонконгской арбитражной недели. Центр также активно участвует в деятельности рабочей группы ЮНИСТРАЛ II, посвященной вопросам ускоренной процедуры арбитража.

Наконец, в начале 2020 года в результате ротации в РАЦ был сформирован новый состав президиума. В него наряду с ведущими российскими юристами вошли такие признанные международные специалисты, как Клаус Питер Бергер (Германия), Элизабет Глостер (Великобритания), Нил Каплан (Гонконг), Франсис Ксавье (Сингапур), Дэвид Ривкин (США). Это большая честь для нас. Мы уверены: присутствие столь авторитетных арбитров в президиуме РАЦ будет еще больше способствовать развитию и популяризации независимого и профессионального арбитража в России, а также продвижению российского арбитража и российских арбитров за рубежом.

– Как, на Ваш взгляд, сложилась арбитражная реформа? Как Вы оцениваете ее итоги?

Я оцениваю итоги позитивно. Тот факт, что уже в рамках первой Российской арбитражной недели у нас будет такое количество разнообразных мероприятий – лучшее подтверждение этому. Кроме того, нам удалось избавиться от большого количества примеров недобросовестного использования арбитража, которые дискредитировали институт третейского разбирательства в глазах пользователей и судов. Те отдельные остаточные явления, которые ушли в область якобы *ad hoc* арбитража (не имеет с настоящим *ad hoc* арбитражем ничего общего), достаточно успешно в последнее время пресекаются на уровне судебной практики. Во многом это происходит благодаря позиции Верховного суда, которая в конце 2019 года была закреплена в Постановлении Пленума ВС от 10.12.2019 № 52. Принятие этого постановления, на мой взгляд, важный результат тех позитивных изменений, которые мы наблюдаем по итогам реформы.



Нельзя не отметить, что отдельные юристы в социальных сетях критикуют реформу и даже призывают к отмене принятого в ее рамках законодательства. Но и в этом я вижу определенный позитив. Реформа показала, кто действительно готов профессионально работать, созидать и объединять, а кто хочет в очередной раз получить личный PR исключительно за счет критики российской юрисдикции и неуважения к работе своих коллег. Заметьте, что основной посыл Российской арбитражной недели – это продвижение интеллектуального потенциала российских арбитров и российского арбитража. Очевидно, что Российская арбитражная неделя станет площадкой, на которой российские специалисты в сфере арбитража смогут на равных общаться со своими иностранными коллегами и обсуждать не только проблемы, но и позитивные тенденции внутри российской юрисдикции.

**До реформы ее критики старались экспортировать то, что от них во многом ожидали за рубежом: семинары с блинами и балалайками, а также негативные истории про российский арбитраж и российские суды. В этом смысле происходящее с арбитражем и с отношением судов к арбитражу было им на руку.**

Делали они это достаточно профессионально, завоевывали свой личный авторитет как опытных проводников в «темном царстве», получали назначения в качестве арбитров и новых клиентов в качестве представителей. Никакого ощутимого позитива для арбитража и российских специалистов от этих ориентированных на внешнего пользователя мероприятий не наблюдалось.

Теперь, когда времена изменились и ситуация с арбитражем после реформы стала другой, эти отдельные юристы очень боятся, что аккуратно и тщательно сформированные стереотипы и фобии зарубежной аудитории вдруг исчезнут. Именно об этом свидетельствует тенденциозная, непрофессиональная и эмоциональная риторика, которая не соответствует их истинному интеллектуальному и профессиональному уровню.

Тех, кто готов работать, созидать и конструктивно обсуждать проблемы и пытаться найти пути их решения, – подавляющее большинство. Такие инициативы, как Российская арбитражная неделя, показывают это. Я уверен: успех Российской арбитражной недели еще раз покажет, что мы находимся на правильном пути, который очень важен, если мы хотим развивать российскую юрисдикцию и создавать будущее для российских специалистов в сфере арбитража.

**Журнал**  
**"Третейский суд"**

Общедоступная группа

Информация

**Обсуждение**

Объявления

Участники

Мероприятия

Видео

Фото


Файлы

Совместный просмотр


Поиск в этой группе

Быстрые ссылки

Журнал "Третейский с..."

 **Глеб Севастьянов** поделился ссылкой.  
Администратор · 7 февраля

**АРБИТРАЖНЫЙ ДЕНЬ КАК НЕДЕЛЯ!**




PRAVO.RU

**Андрей Горленко: «Российская арбитражная неделя будет активной, насыщенной и звездной»**


Член оргкомитета Российской арбитражной недели, партнер АБ «Иванян и партнеры»,...

Андрей Свиридов и ещё 10      Комментарии: 8   Поделитесь: 1


Нравится   Комментировать   Поделиться

 **Александр Муранов** 🇷🇺 Для права он погиб, Минюст приема, Как многим подобает молодым:  
Лицом вперед,  
Обнявши РАЦа землю,  
Сказав: «Вам арбитраж не отдадим!»  
(по мотивам произведения И. Уткина)

Нравится · Ответить · 6 нед. · Отредактировано

 **Глеб Севастьянов** 🇷🇺 Здоровья ему - арбитражу в России, не на день, не на неделю, не на месяц, и не на год..!

Нравится · Ответить · 6 нед. · Отредактировано

 **Александр Муранов** 🇷🇺 - Здравствуйте! Как ваше здоровье?  
- Ну, вашими молитвами...  
- Тогда вам недолго осталось!

Нравится · Ответить · 6 нед.      2

## Журнал "Третейский суд"

Общедоступная группа

Информация

**Обсуждение**

Объявления

Участники

Мероприятия

Видео

Фото

Файлы

Совместный просмотр

Поиск в этой группе



Быстрые ссылки

Журнал "Третейский с...



Александр Муранов 🙏 Уважаемый Андрей Андреевич оперативно организовал это интервью в виде «ответа Чемберлену», как реакцию на исследование о РАЦ в качестве ГОНГО-структуры.

Посыл понятен: у нас сворованного много, так что у нас обильно намазано медом и еще кое-чем, приходите, отведайте.

Вполне логично, ход единственно возможный.

И я очень хорошо понимаю всех, кому хочется заниматься арбитражем, в том, что это может выглядеть привлекательно. Вариантов ведь мало, поэтому что делать, слова то там верные произносятся, ну а в кулуары надо еще постараться попасть, чтобы суть разглядеть, сначала требуется поработать на голубых воришек (на всякий: это из «12 стульев»).

Именно поэтому Андрей Андреевич и взывает к «голосу разума» аудитории: «Тех, кто готов работать и созидать, при этом конструктивно обсуждая проблемы и пытаясь найти пути их решения – подавляющее большинство».

Покритиковал (несерьезным образом, конечно) Андрей Андреевич в том числе и В. Хвалея, если не ошибаюсь (а имена называть боится, как всегда): «До реформы ее критики старались экспортировать то, что от них во многом ожидали за рубежом: семинары с блинами и балалайками, а также негативные истории про российский арбитраж и российские суды. В этом смысле происходящее с арбитражем и с отношением судов к арбитражу было им на руку. Делали они это достаточно профессионально, завоевывали свой личный авторитет как опытных проводников в "темном царстве", получали назначения в качестве арбитров и новых клиентов в качестве представителей. Никакого ощутимого позитива для арбитража и российских специалистов от этих ориентированных на внешнего пользователя мероприятий не наблюдалось».

Андрей Андреевич быстро переквалифицировался в правильные патриоты, оставив за спиной прошлое, в котором он с друзьями грязную и лживую компанию против МКАС в СМИ организовывал, одновременно договариваясь с одним из арбитров об особом мнении в пользу кого надо.

## Журнал "Третейский суд"

Общедоступная группа

Информация

**Обсуждение**

Объявления

Участники

Мероприятия

Видео

Фото

Файлы

Совместный просмотр

Поиск в этой группе



Быстрые ссылки

Журнал "Третейский с...

Андрей Андреевич смело разоблачает подлые замыслы: «Теперь, когда времена изменились, и ситуация с арбитражем после реформы стала другой, эти отдельные юристы очень боятся, что аккуратно и тщательно сформированные стереотипы и фобии зарубежной аудитории вдруг исчезнут. Именно об этом свидетельствует тенденциозная, непрофессиональная и эмоциональная риторика, которая, очевидно, не соответствует их истинному интеллектуальному и профессиональному уровню». «Нельзя не отметить, что отдельные юристы в социальных сетях критикуют реформу и даже призывают к отмене принятого в ее рамках законодательства. Но и в этом я вижу определенный позитив. Реформа показала, кто действительно готов профессионально работать, созидать и объединять, а кто хочет в очередной раз получить личный PR исключительно за счет критики российской юрисдикции и неуважения к работе своих коллег».

Это очень профессионально, безусловно, в ответ на факты по поводу РАЦ искать везде происки и эмоции.

Нет эмоций, нет, есть наблюдения, субъективные оценки и обращение к фактам.

А в одном Андрей Андреевич прав: уважать воров и их пособников не за что, какие бы пышные торжества на деньги тайных спонсоров они не организовывали.

Но коллегами он себя и пособников зря называет: как я уже говорил - по аналогии с грязными, допинговыми спортсменами - это грязные эксперты и арбитры на допинге Минюста, без которого могут ли они что?

Ладно, смотрим далее.

Нравится · Ответить · 6 нед. · Отредактировано



10



## Журнал "Третейский суд"

Общедоступная группа

Информация

**Обсуждение**

Объявления

Участники

Мероприятия

Видео

Фото

Файлы

Совместный просмотр

Поиск в этой группе



Быстрые ссылки

Журнал "Третейский с...



Vladimir Khvalei Оказывается, проблема не в том, что российские суды отказываются исполнять иностранные арбитражные решения по таким диким основаниям, как, например, недействительность типовой арбитражной оговорки ICC, а в том, что об этом говорят. И не в том, что РАЦ коррумпирован (если А. Горленко готов опровергнуть этот тезис, вызывая его на публичные дебаты), а в том, что об этом говорят. Это, напомнило старую добрую песню [https://www.youtube.com/watch?v=\\_YLSJ9pgTDY](https://www.youtube.com/watch?v=_YLSJ9pgTDY) Так что давайте, глупенькие иностранцы, приходите к нам, а мы уж Вас примем как надо, не волнуйтесь. У этой логики есть одна фундаментальная проблема. Нет уже давно монополии на информацию, как в Северной Корее. И нет уже глупеньких буратино, которые смотрят только лишь первый канал. И один Муранов с его постами может разрушить в один момент ту картинку, которую тщательно в течение нескольких лет лепят такие люди, как А.А. Горленко. Так что, Андрей Андреевич, патриот не то, кто пытается выдать Ладу за лучший автомобиль в мире, а тот, кто пытается ее сделать лучше, чтобы она выпускалась на уровне мировых стандартов, как бы сложно это не было. И настоящий патриот не тот, кто с пеной у рта кричит "Россия - вперед", а тот, кто пытается сделать ее лучше. Свободной от коррупции цивилизованной европейской страной. Так что приходите на публичные дебаты, если Вы не трус, бросаю Вам перчатку. Глеб, передай ее, пожалуйста, по адресу, пусть журнал выступит нейтральной площадкой.

Нравится · Ответить · 6 нед. · Отредактировано



Михаил Морозов Это просто праздник какой-то! У Горбачёва есть преемник, он умудрился и Рац прославить и ничего по сути не сказать. Как на моем процессе в ФАС на вопрос откуда финансирование? Всё потрачено на развитие арбитража. А идея с дебатами не новая, но крайне полезная. Я бы и сам поучаствовал. Только делать это нужно очно, а не на страницах журнала. А зрители пусть сами решают за кем правда.

Нравится · Ответить · 6 нед.



Roman Zykov человек, который активно способствовал выводу корпоративных споров из российской юрисдикции через отморозенное решение по Максимова, говорит о балалайках и западном заговоре? ну-ну. одно могу сказать точно, дело по нлмк создало целую индустрию - теперь ни один российский корпоративный спор за пределами РФ не обходится без экспертного заключения по арбитрабельности корпоративных споров. в этом смысле конечно работы нам прибавилось.

Нравится · Ответить · 6 нед.



## Журнал "Третейский суд"

Общедоступная группа

Информация

**Обсуждение**

Объявления

Участники

Мероприятия

Видео

Фото

Файлы

Совместный просмотр

Поиск в этой группе

Быстрые ссылки

Журнал "Третейский с..



Александр Муранов 🇷🇺 Такая милая непосредственность в этом интервью, за дураков публику держит.

"Р"АЦ получил неслыханные преференции от государства, живет на тайное финансирование, а теперь Андрей Андреевич всех этим ныне соблазняет, вдохновенно рассказывая всем (и других, и меня лично уверял), что разрешение "Р"АЦ получил за то, что они сделали хорошую заявку ("Мы ночами работали! У нас документы самые подробные!"), и что он лично объездил всю страну, за что и дали звание "российский"

Как в анекдоте: "Все сам, все сам, своими руками" )) Всего сам РАЦ добился, без протекции, не лишив никого ничего, а вы все просто завидуете.

Устроили балаган просто.

**ИХ ТОРГОВЫЙ БАЛАГАН**

— Почтеннейшая публика,

Не пожалейте рублика:

Сладце бублика!

Чтоб я издох,

Коль это не Бог!

Самый настоящий,

Карающий и разящий!

Царей коронующий,

Спасеньем торгующий.

Кому нужны с совестью сделки? —

Пожалуйте: без подделки!

А вот, не хотите ли? —

Небесные жители,

Угодники и святители!

Целая куча,—

Не знаешь, который и лучше;

Все хороши!

Как ни грехи,

А выпрут к раю!

Что мнешься? —

бери с краю!

Кому пророков?

От всех пороков!

Князей благоверных,

Правителей скверных,

Равноапостольных?

А вот! а вот! —

целый взвод!!!

Честные мощи,

Одна других тоще,

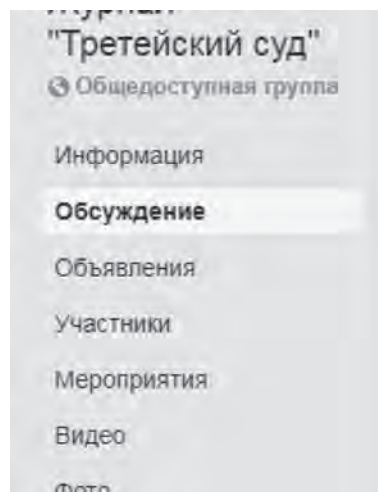
Подмалеваны,

Подрисованы,

От гниения навек застрахованы!

А ежели которые и сгниют,—

Подменить не великий труд!



Рупь пуд!  
Збруя! Збруя!  
Не даром ору я:  
Ай да товар —  
Аккурат для бар!  
Стихирки, ряски,  
Готовые маски —  
Как их взденешь,  
Станешь свят —  
От головы до пят!!!  
А вот, а вот!  
Вали народ,  
Пятачок на свечку —  
небольшой расход.

(В. Князев, 1917)

Нравится · Ответить · 6 нед. · Отредактировано

**From:** Глеб Севастьянов <svgleb@mail.ru>  
**Sent:** Monday, February 10, 2020 7:40 PM  
**To:** info@centerarbitr.ru; Khvalei, Vladimir <Vladimir.Khvalei@bakermckenzie.com>  
**Subject:** [EXTERNAL] Письмо для А. А. Горленко от Г. В. Севастьянова

Андрей Андреевич, добрый вечер!

Владимир Хвалеи настоятельно просил меня передать Вам следующее.

Он вызывает Вас на публичные дебаты..!

Владимир предлагает их устроить одним из следующих способов:

1. На площадке журнала «Третейский суд» (видимо, в группе журнала: <https://www.facebook.com/groups/arbitrage.spb/>).

в нее довольно просто вступить...

2. В рамках Российского Арбитражного Дня, включив в программу дебаты...

3. Либо провести их вечером, видимо после Арбитражного дня. Помещение Владимир готов предоставить, и если потребуется оплатить.

Поскольку мне приходится передать Вам вызов на своеобразную «арбитражную дуэль», прошу Вас ответить в ближайшее время.

Всего доброго,


Глеб Севастьянов

главный редактор  
журнала «Третейский суд»

P. S.

Я осведомлен, что аналогичный вызов Вы также получили от Александра Муранова, но последний сделал это сам в нашей группе фейсбук...

[https://www.facebook.com/centerarbitr.russia/posts/869853196762261?\\_tn\\_=\\_K-R](https://www.facebook.com/centerarbitr.russia/posts/869853196762261?_tn_=_K-R)




**Российский  
арбитражный  
центр / Российский  
Институт  
современного  
арбитража**  
@centerarbitr.russia

- Главная
- Информация
- Мероприятия
- Фото
- Видео
- Сообщество
- Группы
- Отзывы
- Публикации**

Создать Страницу

👍 Нравится ▾
📄 Подписки ▾
➦ Поделиться
⋮



**Российский арбитражный центр / Российский Институт современного арбитража**

10 февраля · 🌐

⋮

В отношении публикации под названием «Российский институт современного арбитража...», размещенной в сети Facebook Александром Мурановым 6 февраля 2020:

1. Заявления, сделанные А. Мурановым в отношении Российского арбитражного центра (далее также «РАЦ») и Российского института современного арбитража (далее также «Институт») являются необоснованными и ложными.
2. Институт – некоммерческая организация, осуществляющая деятельность строго в соответствии с действующим законодательством в целях развития и популяризации арбитража в России.
3. Учредители Института не оказывают и не могут оказывать влияния на его деятельность. Правительство Российской Федерации не является учредителем Института и не финансирует его деятельность.
4. Деятельность РАЦ как структурного подразделения РИСА направлена непосредственно на администрирование и разрешение споров в арбитраже. РАЦ руководствуется Арбитражным регламентом, являющимся одним из самых прогрессивных в мире. Арбитражный регламент предусматривает необходимые гарантии беспристрастности и независимости арбитров и самого РАЦ. Назначение и отвод арбитров осуществляется Президиумом РАЦ, независимым органом, избираемым арбитрами, включенными в единый рекомендованный список арбитров РАЦ.
5. Важно отметить, что А. Муранов нигде в своей публикации не ставит под сомнение независимость и беспристрастность Президиума РАЦ (как комитета по назначениям арбитров) или арбитров, рассматривающих споры в РАЦ, а также в целом не подвергает никакой критике процедуру администрирования РАЦ арбитражных разбирательств.
6. Репутация Института получила широкое признание во всем мире: РИСА активно и на систематической основе сотрудничает с основными иностранными арбитражными учреждениями, такими как SIAC и HKIAC, с международными юридическими фирмами и с профессиональным арбитражным сообществом. Также, Институт имеет статус наблюдателя и активно вовлечен в деятельность второй рабочей группы Комиссии ООН по праву международной торговли (UNCITRAL).



Российский  
арбитражный  
центр / Российский  
Институт  
современного  
арбитража

@centerarbitr.russia

Главная

Информация

Мероприятия

Фото

Видео

Сообщество

Группы

Отзывы

**Публикации**

Создать Страницу

👍 Нравится ▾ 📡 Подписки ▾ ➦ Поделиться ⋮

Ссылка на публикацию: [https://www.facebook.com/centerarbitr.russia/](#)

7. В настоящее время руководство Института занято оценкой возможных средств юридической защиты своих прав и законных интересов в связи с ложной и провокационной публикацией А. Муранова и убедительно просит третьих лиц не участвовать в распространении этой публикации или ее частей.

\*\*\*

In relation to the report "Russian Institute of Modern Arbitration and "Russian" Arbitration Center: Examining Their Role in Russian Arbitration" published in Facebook by a Russian lawyer Alexander Muranov on 6 February 2020 we inform that:

1. Allegations made by A. Muranov in relation to the RAC and RIMA (further referred to together as «RIMA») as well as various individuals that are associated by A. Muranov with RIMA are false and unfounded.
2. RIMA is the non-profit organization which is consistently acting to the benefit of development and promotion of arbitration in Russia and in strict compliance with the applicable laws. The founders of RIMA cannot and do not influence its activities. The RIMA was neither founded nor funded by the Russian Government.
3. RAC, as a subdivision of the RIMA, acts in accordance with the RAC Arbitration Rules. The RAC Arbitration Rules are one of the most modern sets of arbitration rules in the world and provide for the necessary safeguards of independence and impartiality of arbitrators, as well as the arbitral institution itself. The appointment and challenges to arbitrators are dealt with by the RAC Board, an independent body, elected by the arbitrators included in the list of RAC arbitrators.
4. Importantly, nowhere in his report A. Muranov makes any allegations about lack of impartiality and independence on the side of RAC arbitrators, the RAC Board as the appointing authority or, otherwise, points to any flaws in the process of administration of arbitral proceedings by the RAC.
5. RIMA is recognized and has been successfully cooperating with the major foreign arbitral institutions (including SIAC, HKIAC, etc), international law firms and professional arbitration community. It was also recognized as an observer and is actively involved in the work of the UNCITRAL Working Group II.
6. RIMA is currently analyzing the legal means that are available to protect its interests against A. Muranov's false and libelous statements and reserve all its rights.
7. In this regard, the RIMA respectfully requests that third parties do not involve themselves in the dissemination of these statements.





Российский  
арбитражный  
центр / Российский  
Институт  
современного  
арбитража

@centerarbitr.russia

Главная

Информация

Мероприятия

Фото

Видео

Сообщество

Группы

Отзывы

**Публикации**

Создать Страницу

Нравится Подписки Поделиться

Dear members of the Board of the RAC, Mr Asoskov, Mr Berger, Ms Gloster, Ms Grishchenkova, Mr Ivanov, Mr Kaplan, Mr Panov, Mr Pilipenko, Mr Rivkin, Mr Stepanov, Ms Uksusova, Mr Xavier,

Nobody from the RAC attended the debate on 17 March and regretfully did not want to participate via video-link.

It would be fair to say that the default award is to be made against the RAC and that its press release is indeed the untruth, the fake.

The video-record of the event is available here:  
<https://www.youtube.com/watch?v=5BPKIR6eT-c&feature=youtu.be>

In this situation the RAC has the following options.

- 1) To keep tight-lipped as there is nothing to say;
- 2) To propose to the non-Russian members of the board the excuses in a form of the "alternative truth", e.g. by engaging some audit firm;
- 3) To initiate a libel litigation or even a criminal prosecution against me. I am sure that the RAC will win in the Russian courts since it is a creature of the Russian Ministry of justice while the Russian authorities have destroyed the independency of the judiciary. The first step was liquidation of the Supreme Commercial Court which earlier struggled for independency and against corruption. The second step was subjugation of arbitration.

It may be reasonable for the foreign members of the board (if there is any interest) to collect more information from other sources to understand the true situation in Russian arbitration. It is pointless to propose the same to the Russian members: they are aware but for the well-known benefits they were promised they are ready to be loyal and imbedded in the new system of oppression of independent arbitration in Russia.

The Russian Government has started to hate arbitration more and more actively after it has lost Yukos and some Ukrainian arbitration cases, so it has intentionally by the so called "reform" prohibited independent arbitration centers in Russia imposing instead fully controllable entities like the RAC to camouflage the true situation,

The books (in Russian and English) based on the study will be printed shortly and I will send the electronic copies in pdf format to you and will make it available to all for better understanding how the Russian authorities (also through the RAC) usurped all liberties in Russia, including in arbitration.

Best regards,  
Alexander Muranov



YOUTUBE.COM

ДЕБАТЫ. РАЦ: ГОНГО-СТРУКТУРА, ИСПОЛЬЗУЮЩАЯ...







Российский  
арбитражный  
центр / Российский  
Институт  
современного  
арбитража

@centerarbitr.russia

Главная

Информация

Мероприятия

Фото

Видео

Сообщество

Группы

Отзывы

Публикации

Создать Страницу

👍 Нравится ▾ 📧 Подписки ▾ ➦ Поделиться ⋮



Александр Муранов Финальное письмо членам президиума РАЦ.

From: Alexander Muranov  
Sent: Wednesday, March 11, 2020 9:02 PM  
To: 'Антон Асосков <aasoskov@gmail.com>' (aasoskov@gmail.com); Anna Grishchenkova (ag@kiaplav.ru); 'mikhail.ivanov@dentons.com'; 'andrey.panov@allenoverly.com'; 'mail@fparf.ru'; 'pilipenko@yust.ru'; 'dmitry\_stepanov@epam.ru'; 'eüksusova@mail.ru'; 'kp.berger@uni-koeln.de'; 'teamd@oeclaw.co.uk'; 'neil@neil-kaplan.com'; 'francis.xavier@rajahtann.com'; 'dwrivkin@debevoise.com' Cc: 'svgleb@mail.ru'; 'a.gorlenko@iplf.ru'; 'ymullina@centerarbitr.ru'; 'mkroll@centerarbitr.ru'; 'askiba@centerarbitr.ru'; 'aplakhin@centerarbitr.ru'; 'vmolchanov@centerarbitr.ru'; 'ikurbatov@centerarbitr.ru'; 'trapeznikova@centerarbitr.ru' Subject: Public debate. Study about the RAC

Dear members of the Board of the RAC, Mr Asoskov, Mr Berger, Ms Gloster, Ms Grishchenkova, Mr Ivanov, Mr Kaplan, Mr Panov, Mr Pilipenko, Mr Rivkin, Mr Stepanov, Ms Uksusova,

This is the notice that the public debate is scheduled for March 17, at 19-00 Moscow time, Metropol hotel, Chekhov room.

I attach the flyer with the announcement which was posted today in Facebook (also on the RAC's page).

This is also the link to the webpage for intended web-broadcasting: [proofix.tv/muranov](http://proofix.tv/muranov).

If any of you want not just to watch but to discuss distantly, let me know. I can arrange for the video-link to have public discussion.

This is translation of the Russian text on the webpage for the intended web-broadcasting:

Debates. The RAC: a GONGO-entity which uses inappropriate methods or an independent arbitration centre? Discussion of the study of A. Muranov on the RAC and on the press release of the RAC, which alleges the study is a falsehood.

The broadcast will start in:

Finally this is the simple website (in Russian and in English) on the study: [www.centerarbitrgongo.ru](http://www.centerarbitrgongo.ru)

Best regards,  
Alexander Muranov



PROOFIX.TV

ДЕБАТЫ. РАЦ: ГОНГО-СТРУКТУРА,  
ИСПОЛЬЗУЮЩАЯ...



Нравится · Ответить · Показать перевод · 1 нед.



Российский  
арбитражный  
центр / Российский  
Институт  
современного  
арбитража

@centerarbitr.russia

Главная

Информация

Мероприятия

Фото

Видео

Сообщество

Группы

Отзывы

Публикации

Создать Страницу

Нравится Подписки Поделиться

Александр Муранов А также ссылку на страничку, на которой планируется вести видеотрансляцию: [proofix.tv/muranov](http://proofix.tv/muranov).



PROOFIX.TV  
ДЕБАТЫ. РАЦ: ГОНГО-СТРУКТУРА,  
ИСПОЛЬЗУЮЩАЯ...

Нравится · Ответить · 1 нед.

Александр Муранов Прикладываю объявление о дебатах.

Нравится · Ответить · 1 нед. · Отредактировано

Александр Муранов Письмо членам президиума РАЦ.

Поскольку уважаемый А.А. Горленко на различные предложения насчет публичного обсуждения в отношении моего исследования о РАЦ и пресс-релиза РАЦ о том, что там все неправда не ответил (хотя в связи с исследованием и интервью дал, и о пресс-релизе не забыл), я написал всем членам президиума РАЦ. См. ниже. На английском, т.к. там иностранцы.

From: Alexander Muranov  
Sent: Thursday, March 05, 2020 9:18 PM  
To: 'Антон Асосков <aasoskov@gmail.com>' (aasoskov@gmail.com); Anna Grishchenkova (ag@kiaplav.ru); 'mikhail.ivanov@dentons.com'; 'andrey.panov@allenovery.com'; 'mail@fparf.ru'; 'pilipenko@yust.ru'; 'dmitry\_stepanov@epam.ru'; 'euksusova@mail.ru'; 'kp.berger@uni-koeln.de'; 'teamd@oeclaw.co.uk'; 'neil@neil-kaplan.com'; 'francis.xavier@rajahtann.com'; 'dwirvkin@debevoise.com'  
Cc: 'svgleb@mail.ru'; 'a.gorlenko@iplf.ru'; 'ymullina@centerarbitr.ru'; 'mkroll@centerarbitr.ru'; 'askiba@centerarbitr.ru'; 'aplakhin@centerarbitr.ru'; 'vmolchanov@centerarbitr.ru'; 'ikurbatov@centerarbitr.ru'; 'trapeznikova@centerarbitr.ru'  
Subject: Public debate. Study about the RAC



Российский  
арбитражный  
центр / Российский  
Институт  
современного  
арбитража

@centerarbitr.russia

Главная

Информация

Мероприятия

Фото

Видео

Сообщество

Группы

Отзывы

Публикации

Создать Страницу

👍 Нравится ▾ 📄 Подписки ▾ ➦ Поделиться ⋮

Dear members of the Board of the RAC, Mr Asoskov, Mr Berger, Ms Gloster, Ms Grishchenkova, Mr Ivanov, Mr Kaplan, Mr Panov, Mr Pilipenko, Mr Rivkin, Mr Stepanov, Ms Uksusova,  
My name is Alexander Muranov, I am an associate professor of the Department of Private International and Civil Law of the Moscow State Institute of International Relations (MGIMO University), the managing partner of Muranov, Chemyakov & Partners Law Firm (Moscow), the editor-in-chief of the "International Commercial Arbitration Review" ([www.arbitrationreview.ru](http://www.arbitrationreview.ru)) etc. However I inform on this as a matter of introduction only for those who do not know me in person since this has nothing to do with the substantive issue I refer to below.

As you may be aware, on February 6, 2020, I have independently published in Russian and in English my research titled «"Russian" Institute of Modern Arbitration and "Russian" Arbitration Center: Examining Their Role in Russian Arbitration. GONGO-Structures? Declarations and Reality. How the Hierarchies of State Power Affect Arbitration in Russia» (Moscow, 2020. – 71 p. – (From the history of arbitration "reform" in Russia).

I attach the version in English and here is the blog about the research in Russian:

[https://zakon.ru/.../rossijskij\\_institut\\_sovremennogo...](https://zakon.ru/.../rossijskij_institut_sovremennogo...)

On February 7, 2020, the RAC published press-release alleging that my study is «false and unfounded»

(<https://centerarbitr.ru/en/2020/02/10/press-release/>).

I have contacted Mr Andrey Gorlenko, proposing to meet publicly and discuss what exactly in my study is not correct, who is lying: me or the RAC. Unfortunately, neither Mr. Gorlenko, no RAC replied (I tried to contact the RAC otherwise but in vain).

However, I do believe that the RAC should be given a fair opportunity to present its view on the study. It is also a matter of public interest of the Russian and international arbitration community whether the RAC is an independent arbitration center (as it presents itself), or the institution secretly funded by Gazpombank, Rosatom and other sponsors, hiding its true identity and being the instrument of the intentional policy of the Russian Government to deny and oppress independent arbitration in Russia.

In this context I have no other option but to write to all of you as members of the Board of the RAC to draw your attention to this situation.

I invite any and each of you as members of the Board of the RAC to a public debate, where we could discuss in the light of the official position of the RAC whether my study about the RAC is correct or not.



Российский  
арбитражный  
центр / Российский  
Институт  
современного  
арбитража

@centerarbitr.russia

Главная

Информация

Мероприятия

Фото

Видео

Сообщество

Группы

Отзывы

**Публикации**

Создать Страницу

👍 Нравится ▾ 📡 Подписки ▾ ➦ Поделиться ⋮

The debate is proposed to be held under the auspice of the "Arbitration Court" journal on March 17, 2020, at 7 p.m., right after the Russian Arbitration Day (I copy the editor-in-chief of this journal Mr. Gleb Sevastyanov). If you would not be able to attend, we will organize the video conference facilities for all arbitration community in Russia.

Best regards,  
Alexander Muranov


P.S. Mr Andrey Gorlenko well knows me both from academic and practical sides, we cooperated with regard to the Russian Arbitration Day (I was its co-founder and approved in 2017 the RAC's engagement for organization of this event. However when I understood the detrimental role of the RAC for arbitration in Russia, I decided to stop any cooperation with the RAC).

Нравится · Ответить · 1 нед. · Отредактировано



Vladimir Khvalei Теперь в отношении независимости арбитров, коль скоро РАЦ прецедует на то, что он пропагандирует лучший опыт современного арбитража. Я буду основываться на моем скромном опыте работы в Суде ICC, и задам вопросы, которые бы вам задали там в отношении вашей коллегии арбитров по разрешению "атомных споров". 1) Работали ли ранее арбитры, которые входят в коллегия по атомным спорам, на Росатом или аффилированные с ним структуры? Если да, когда, где и какое вознаграждение получали? 2) Сколько раз они получали назначение в качестве арбитра от Росатома или аффилированных с ним структур по разрешению споров (по стандарту IBA - в течение последних 3 лет, по стандарту ICC - без ограничения срока)? 3) раскрывались ли данные назначения сторонам при рассмотрении спора арбитрами с участием Росатома? 4) Работал ли ранее руководитель "Атомного подразделения" РАЦ с Росатомом или структурами, аффилированными с Росатомом? 5) Какую роль он играет при администрировании споров с участием Росатома, в частности, готовит ли он предложения КНА в отношении арбитров, которые должны быть назначены по конкретным делам? 6) Самый главный вопрос: каким образом рассчитываются гонорары арбитров по "атомным спорам", и получают ли они частично доплату за счет тех средств, которые выделяет бывший третейский суд Росатома в качестве финансирования. Буду очень рад услышать ответы на эти вопросы, и после этого поговорим относительно того, являются ли независимыми ваши арбитры и КНА, избранный ими.

Нравится · Ответить · 6 нед. · Отредактировано



**Российский  
арбитражный  
центр / Российский  
Институт  
современного  
арбитража**  
@centerarbitr.russia

Главная  
Информация  
Мероприятия  
Фото  
Видео  
Сообщество  
Группы  
Отзывы  
**Публикации**

Всего страниц 10

Нравится Подписки Поделиться ...



Vladimir Khvalei Уважаемые коллеги из "РАЦ", давайте поговорим профессионально в отношении того, что указано в исследовании А. Муранова. В частности, в отношении независимости РАЦ. Как Вы знаете, Закон "Об арбитраже" не случайно запретил ПДАУ администрировать споры с участием учредителя некоммерческой организации, при которой создано ПДАУ. Это было сделано с целью борьбы с "карманными" судами. Очевидно, что сложно ожидать от "карманного" третейского суда формирования нейтрального состава арбитров. В соответствии со статьей 46, пунктом 2 данного Закона "...под конфликтом интересов понимается администрирование постоянно действующим арбитражным учреждением арбитража, в котором в качестве стороны выступает:

...2) учредитель (участник) некоммерческой организации, при которой создано постоянно действующее арбитражное учреждение (за исключением некоммерческих организаций с числом участников более ста), или лицо, фактически определяющее действия некоммерческой организации, при которой создано постоянно действующее арбитражное учреждение". С учетом того, что а) Росатом является участником РИСА (через свой третейский суд) и б) представляет финансирование РИСА (согласно письму А.А. Горленко, которое имеется в исследовании А. Муранова), Росатом фактически определяет действия (действительно, кто платит, тот и заказывает музыку). Следовательно, администрирование РАЦ споров с участием Росатома (а это БОльшая часть всех споров РАЦ) является прямым нарушением Закона "Об арбитраже" и принципов современного арбитража в отношении нейтральности арбитражного учреждения.

Нравится · Ответить · 6 нед. · Отредактировано



Александр Муранов И давайте устроим во время арбитражной недели?

Или РАД?

Я же все же не чужой для РАД, если вспомнить? ))

Нравится · Ответить · 6 нед. · Отредактировано



6



Российский  
арбитражный  
центр / Российский  
Институт  
современного  
арбитража

@centerarbitr.russia

Главная

Информация

Мероприятия

Фото

Видео

Сообщество

Группы

Отзывы

Нравится Подписки Поделиться ...



**Александр Муранов** Уважаемый "Российский" арбитражный центр, добрый день!

Может, в дополнение к пресс-релизу в публичных дебатах со мной озвучите свою позицию? Покажете всем, что все, что мною написано в исследовании на основе открытых источников - неправда?

Я уже приглашал Минюст (по иному поводу, но в связи с "реформой"). Промолчали.

Но вы же не промолчите в ответ на данное приглашение?

Нравится · Ответить · 6 нед.

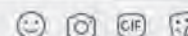


**Vladimir Khvalei** Какая была бы прекрасная тема для Российской арбитражной недели))) Уверен, стадион зрителей соберется "баттл Муранов против РАЦ", иду покупать поп-корн))

Нравится · Ответить · 6 нед.



Напишите ответ...



**Vladimir Khvalei** Иными словами "Тыфу на тебя, Муранов!". 😊

Честно говоря, хотелось бы помимо заявления общего характера, что "все не правда", пройтись по пунктам, что именно не правда. У Муранова его выводы подкреплены ссылками на документы. Может быть РАЦ наймет кого-нибудь из "большой четверки" аудиторов, которые пройдутся по цепочке учредителей, посмотрят источники финансирования, и тогда будет понятно, приврал Муранов или нет.

Нравится · Ответить · 6 нед.



**Роман Борцов** Как-то скромно...

Нравится · Ответить · 6 нед.



[https://zakon.ru/blog/2020/03/16/rac\\_gongo-struktura\\_ispolzuyuschaya\\_nepriemlyemye\\_metody\\_ili\\_zhe\\_nezavisimyj\\_arbitrazhnyj\\_centr\\_diskussiya](https://zakon.ru/blog/2020/03/16/rac_gongo-struktura_ispolzuyuschaya_nepriemlyemye_metody_ili_zhe_nezavisimyj_arbitrazhnyj_centr_diskussiya)



Блоги Журналы Мероприятия Вакансии

Судебная практика

Гражданское право

Судебные расходы

Право в мире

Право и жизнь

Все темы



**ПРАВА НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**  
Программа повышения квалификации 30.03 - 03.04



Александр Муранов  
[читать блог](#)

Законодательство

## **РАЦ: ГОНГО-структура, использующая неприемлемые методы, или же независимый арбитражный центр? Дискуссия по поводу исследования А. Муранова о РАЦ и пресс-релиза РАЦ, объявившего это исследование ложью**

Отрасль права: [Арбитражный и гражданский процесс](#)

16.03.2020 — 18:06



6 февраля 2020 г. я опубликовал здесь блог «„Российский“ институт современного арбитража и „Российский“ арбитражный центр: исследование их роли в третейской сфере в РФ. ГОНГО-структуры? Декларации и реальность»

([https://zakon.ru/blog/2020/02/06/rossijskij\\_institut\\_sovremennogo\\_arbitrazha\\_i\\_rossijskij\\_arbitrazhnyj\\_centr\\_deklaratsii\\_i\\_realnost](https://zakon.ru/blog/2020/02/06/rossijskij_institut_sovremennogo_arbitrazha_i_rossijskij_arbitrazhnyj_centr_deklaratsii_i_realnost))

С данным исследованием о «Р»АЦ можно ознакомиться здесь: [www.centerarbitrgongo.ru](http://www.centerarbitrgongo.ru) (полная и сокращенная версии на русском языке, а также версия на английском языке)

7 февраля 2020 г. «Р»АЦ опубликовал пресс-релиз, назвав исследование необоснованным и ложным (<https://centerarbitr.ru/2020/02/10/пресс-релиз/>).

В ответ на неоднократные предложение провести дебаты для того, чтобы все увидели, кто лжет; я или «Р»АЦ, «Р»АЦ не ответил.

Ввиду этого было решено назначить время для дебатов, на которые представители могут явиться, а могут и не прийти: 17 марта 2020 г. в 19-00 по московскому времени, гостиница «Метрополь», зал «Чехов».

Понимая все сложности, связанные с коронавирусом, для всех тех, кто не имеет возможности передвигаться по Москве, было решено организовать видеотрансляцию: <http://proofix.tv/muranov>

<https://www.youtube.com/watch?v=5BPK1R6eT-c&feature=youtu.be>

Также «Р»АЦ было предложено организовать дебаты по видеосвязи. Ответа не последовало. Наверное, сказать им просто нечего.

Ниже текст одного из предложений, которое было направлено всем членам президиума «Р»АЦ (<https://centerarbitr.ru/presidium>). Оно на английском языке, т.к. среди них иностранцы.

Dear members of the Board of the RAC, Mr Asoskov, Mr Berger, Ms Gloster, Ms Grishchenkova, Mr Ivanov, Mr Kaplan, Mr Panov, Mr Pilipenko, Mr Rivkin, Mr Stepanov, Ms Uksusova, Mr Xavier,

My name is Alexander Muranov, I am an associate professor of the Department of Private International and Civil Law of the Moscow State Institute of International Relations (MGIMO University), the managing partner of Muranov, Chernyakov & Partners Law Firm (Moscow), the editor-in-chief of the "International Commercial Arbitration Review" ([www.arbitrationreview.ru](http://www.arbitrationreview.ru)) etc. However I inform on this as a matter of introduction only for those who do not know me in person since this has nothing to do with the substantive issue I refer to below.

As you may be aware, on February 6, 2020, I have independently published in Russian and in English my research titled «"Russian" Institute of Modern Arbitration and "Russian" Arbitration Center: Examining Their Role in Russian Arbitration. GONGO-Structures? Declarations and Reality. How the Hierarchies of State Power Affect Arbitration in Russia» (Moscow, 2020. – 71 p. – (From the history of arbitration "reform" in Russia).

I attach the version in English and here is the blog about the research in Russian:

[https://zakon.ru/blog/2020/02/06/rossijskij\\_institut\\_sovremennogo\\_arbitrazha\\_i\\_rossijskij\\_arbitrazhny](https://zakon.ru/blog/2020/02/06/rossijskij_institut_sovremennogo_arbitrazha_i_rossijskij_arbitrazhny)

On February 7, 2020, the RAC published press-release alleging that my study is «false and unfounded» (<https://centerarbitr.ru/en/2020/02/10/press-release/>).

I have contacted Mr Andrey Gorlenko, proposing to meet publicly and discuss what exactly in my study is not correct, who is lying: me or the RAC. Unfortunately, neither Mr. Gorlenko, no RAC replied (I tried to contact the RAC otherwise but in vain).

However, I do believe that the RAC should be given a fair opportunity to present its view on the study. It is also a matter of public interest of the Russian and international arbitration community whether the RAC is an independent arbitration center (as it presents itself), or the institution secretly funded by Gazpombank, Rosatom and other sponsors, hiding its true identity and being the instrument of the intentional policy of the Russian Government to deny and oppress independent arbitration in Russia.

In this context I have no other option but to write to all of you as members of the Board of the RAC to draw your attention to this situation.

**I invite any and each of you** as members of the Board of the RAC to a public debate, where we could discuss in the light of the official position of the RAC whether my study about the RAC is correct or not.



The debate is proposed to be held under the auspice of the "Arbitration Court" journal on March 17, 2020, at 7 p.m., right after the Russian Arbitration Day (I copy the editor-in-chief of this journal Mr. Gleb Sevastyanov). If you would not be able to attend, we will organize the video conference facilities for all arbitration community in Russia.

Best regards,

Alexander Muranov

P.S. Mr Andrey Gorlenko well knows me both from academic and practical sides, we cooperated with regard to the Russian Arbitration Day (I was its co-founder and approved in 2017 the RAC's engagement for organization of this event. However when I understood the detrimental role of the RAC for arbitration in Russia, I decided to stop any cooperation with the RAC).

👁 447 **рейтинг** 1



## Комментарии (6)

[Написать комментарий](#)17.03.2020 - 9:28 [Михаил Жужжалов](#)

«В настоящее время руководство Института занято оценкой возможных средств юридической защиты своих прав и законных интересов в связи с ложной и провокационной публикацией А. Муранова и убедительно просит третьих лиц не участвовать в распространении этой публикации или ее частей.»

□



Несколько контрастирует со ссылкой на скачивание в начале релиза, если только не объяснить тягой к монополизации

[свернуть комментарий \(1\)](#)19.03.2020 - 18:44 [Александр Муранов](#) <sup>автор</sup> » [Михаил Жужжалов](#)

Предлагаю поддержать "Р"АЦ в данном случае в его стремлении к прозрачности )

□

17.03.2020 - 17:14 [Тарас Голубь](#)

Если бы с В. Хвалей присоединился, было бы шикарно. Он тоже фигура, и в этой грязи с РАЦ не замешан, равнодушен к теме провала арбитражной реформы. Так намеки оппонентов на личную вендетту (субъективизм, отголоски к делу НЛМК) точно не нашли бы почвы, В любом случае весьма очевидно, что правда за Вами, на мой взгляд. Желаю Вам удачи, спасибо за освещение важной темы без купюр.

□

[свернуть комментарий \(1\)](#)19.03.2020 - 18:48 [Александр Муранов](#) <sup>автор</sup> » [Тарас Голубь](#)

Спасибо, Тарас, за пожелания. Владимир пишет свое мнение в FB, в группе журнала "Третейский суд". Если не присоединились, можете сделать, там бывает интересное. Идею дебатов он также поддержал, предлагал много раз "Р"АЦу и с ним устроить. Они боятся.

□



У меня личной вендетты нет, и быть не может. Я с ними сотрудничал и мог бы активно продолжать. Но когда увидел, что к чему, сам ушел. Весь этот схематоз просто за гранью приличий и права.

19.03.2020 - 18:50 Александр Муранов автор

Дебаты, которых «Р»АЦ испугался, и исследование о «Р»АЦ и: некоторые промежуточные итоги

17 марта 2020 г. «Р»АЦ ожидаемо на дебаты не явился.



Видео можно см. тут: <https://www.youtube.com/watch?v=...eature=youtu.be>

Наверное, можно говорить о default award против «Р»АЦ, как и о том, что его утверждения об исследовании – ложь.

У «Р»АЦ варианты:

- 1) молчать как рыба, т.к. ответить нечего;
- 2) представить «альтернативную правду», «альтернативные факты», в том числе наняв какого-нибудь аудитора с целью «отмыва».
- 3) начать против меня гражданское или уголовное дело. В их шансах на успех не сомневаюсь: Минюст им поможет.

Можно подвести промежуточные итоги данного небольшого исследовательского эксперимента. Вот некоторые:

- 1) стало еще более ясно, что «Р»АЦ правды боится. А возразить ничего не в состоянии.

В итоге они заявляют, что против них ведется травля, что это троллинг и обливание грязью. Инфантильное объяснение.

А Анна Грищенко (Anna Grishchenko), сделав вид, что она не понимает, о чем речь, взяла на себя роль гида и предложила В. Хвалею экскурсию в «Р»АЦ.

Еще одна отговорка, предложенная Andrey Panov: «Мы заняты делом, а вы нет, ерундой маетесь». Это да, делом они заняты. Из 262 исков, поданных в «Р»АЦ в 2019 г., 194 атомных дела. Как не быть занятым, если стащил арбитраж у общества и потом этим пользуешься? Другие не стащили и, понятно, 194 атомных дела у них быть не может.

Другая вариация на эту тему от Andrey Panov и А. Горленко: «Мы не позволим делать на нас хайп. Это ваша священная война, не наша». Но войны никакой нет. Нет партизанского движения, т.к. все делается публично. Нет и иной войны, т.к. какая может быть война с грабителем и насильником? Призывать к свержению и вооруженной борьбе никто не станет: я не большевик и не политический террорист, в отличие от Минюста и «Р»АЦ. Есть просто наблюдения, исследования, сбор материалов для последующих работ и для будущего (но с публичным освещением этого процесса);

- 2) «Р»АЦ не уважает общество, раз отделяется забавным пресс-релизом и смешными постами членов своего президиума. Но, в общем-то, и ранее политика «Р»АЦ была вполне очевидна: «пипл схавает»;
- 3) «Р»АЦ пытается воздействовать на некоторых иностранных лиц с целью недопущения распространения ими исследования;
- 4) члены президиума «Р»АЦ в своих постах в этой группе дали ясно понять, что они желают от «Р»АЦ немного дистанцироваться. «Р»АЦ должно быть немного обидно;

- 5) исследование вызвало радость у конкурентов «Р»АЦ, прежде всего ТПП. Пауки в арбитражной банке;
- 6) зафиксированы для будущих поколений определенные моменты в нынешней истории, а это немаловажно: они вправе знать о том, что было;
- 7) определенный просветительский успех для нынешнего этапа истории также все же имеется, в том числе среди иностранцев;
- 8) появился сайт [www.centerarbitrgongo.ru](http://www.centerarbitrgongo.ru), который будет, надеюсь, развиваться.
- 9) по итогам исследования подготовлены книги на русском и английском, которые скоро выйдут и в электронном формате будут общедоступны везде.
- 10) еще стало ясно, что «Р»АЦ и члены его президиума не владеют навыками жесткой дискуссии. А вроде бы известные адвокаты, юристы, сам председатель ФПА среди них.
- 11) также стало ясно, что «Р»АЦ и члены его президиума не умеют отвечать на юмор. Зато умеют обижаться как малые дети.

Не стоит ожидать, что что-то изменится (как уже говорилось, смысл исследования в ином.). Как грызли с аппетитом, так и будут, причем подкидывая и другим куски. Будут лгать. Будут проводить конференции и т.д., на которые, безусловно, ходить будут. А куда деваться?

Но успех ВТАК, которая смогла добиться на Западе признания через 40-50 лет после своего существования (причем успех условный), им не повторить. Не те времена.

История повторяется дважды: первый раз как трагедия, второй раз как фарс. Уничтожение в конце 20-х гг. арбитража в СССР и создание МАК и ВТАК было трагедией (в том числе потому, что примерно 50 % арбитров репрессировали, а контроль над этими институтами был у чекистов), сегодня же это уже фарс, клоунада на марше.

И пусть все будет прозрачно: ниже еще одно письмо, которое послал сегодня членам президиума «Р»АЦ (на английском).

From: Alexander Muranov

Sent: Thursday, March 19, 2020 11:35 AM

To: 'Антон Асоков <aasoskov@gmail.com> (aasoskov@gmail.com)'; Anna Grishchenkova (ag@kiaplav.ru); 'mikhail.ivanov@dentons.com'; 'andrey.panov@allenoverly.com'; 'mail@fparf.ru'; 'pilipenko@yust.ru'; 'dmitry\_stepanov@epam.ru'; 'euksusova@mail.ru'; 'kp.berger@uni-koeln.de'; 'teamd@oeclaw.co.uk'; 'neil@neil-kaplan.com'; 'francis.xavier@rajahtann.com'; 'dwrivkin@debevoise.com'  
Cc: 'svgleb@mail.ru'; 'a.gorlenko@iplf.ru'; 'ymullina@centerarbitr.ru'; 'mkroll@centerarbitr.ru'; 'askiba@centerarbitr.ru'; 'aplakhin@centerarbitr.ru'; 'vmolchanov@centerarbitr.ru'; 'ikurbatov@centerarbitr.ru'; 'ttrapeznikova@centerarbitr.ru'  
Subject: Public debate. Study about the RAC

Dear members of the Board of the RAC, Mr Asoskov, Mr Berger, Ms Gloster, Ms Grishchenkova, Mr Ivanov, Mr Kaplan, Mr Panov, Mr Pilipenko, Mr Rivkin, Mr Stepanov, Ms Uksusova, Mr Xavier,

Nobody from the RAC attended the debate on 17 March and regretfully did not want to participate via video-link.

It would be fair to say that the default award is to be made against the RAC and that its press release is indeed the untruth, the fake.

The video-record of the event is available here:  
<https://www.youtube.com/watch?v=...eature=youtu.be>

In this situation the RAC has the following options:

- 1) To keep tight-lipped as there is nothing to say;
- 2) To propose to the non-Russian members of the board the excuses in a form of the "alternative truth", e.g. by engaging some audit firm;
- 3) To initiate a libel litigation or even a criminal prosecution against me. I am sure that the RAC will win in the Russian courts since it is a creature of the Russian Ministry of justice while the Russian authorities have destroyed the independency of the judiciary. The first step was liquidation of the Supreme Commercial Court which earlier struggled for independency and against corruption. The second step was subjugation of arbitration.

It may be reasonable for the foreign members of the board (if there is any interest) to collect more information from other sources to understand the true situation in Russian arbitration. It is pointless to propose the same to the Russian members: they are aware but for the well-known benefits they were promised they are ready to be loyal and imbedded in the new system of oppression of independent arbitration in Russia.

The Russian Government has started to hate arbitration more and more actively after it has lost Yukos and some Ukrainian arbitration cases, so it has intentionally by the so called "reform" prohibited independent arbitration centers in Russia imposing instead fully controllable entities like the RAC to camouflage the true situation.

The books (in Russian and English) based on the study will be printed shortly and I will send the electronic copies in pdf format to you and will make it available to all for better understanding how the Russian authorities (also through the RAC) usurped all liberties in Russia, including in arbitration.

Best regards,  
Alexander Muranov

20.03.2020 - 10:37 *Тарас Голубь*

Александр Игоревич,

0



Если есть возможность преодолеть конфиденциальность результатов решений РАЦ, возможно, это было бы лучшим доказательством проблем с независимостью арбитров РАЦ?

В том смысле, что если сообщество увидит, что подавляющее число решений (или решений по ключевым делам) - это явно неубедительные pro-state решения, то в какой-то момент стороны сделок просто не будут соглашаться на компетенцию РАЦ, и он умрёт по естественным причинам?

Анамнез РАЦ, конечно, порождает опасения, но ведь "по плодам их узнаете их". Всё же всегда надо оставлять шанс своей ошибке, что эти опасения не оправдаются. Или это все нежизнеспособная идея?

22.03.2020 - 9:16 Александр Муранов автор \* Тарас Голубь



Тарас Юрьевич, я не приверженец донатизма. И это не биология, здесь не исключено, что и от анчара могут появляться съедобные плоды.

Концепция же у них простая: при помощи насилья и обмана замутим свой центр, чтобы у МКАС отжать долю рынка, чтобы попробовать заработать, ну и пыль пускать в глаза доверчивым иностранцам, на деле же гнобя арбитраж в РФ.

Под это дело и финансы Газпромбанка и фонда "Дар" сделаем красивые презентации и привлечем в арбитры всех лоялистов-конформистов с репутацией, будем им деньги через назначения подкидывать, самых активных засунем в иностранные президиумы, в НКЛАС, например. Лоялисты выстроятся в очередь, а бизнес-пилл схавает, куда он денется? У нас же презентации и слово "российский" в названии! Дела пойдут, постепенно все забудут об обмане и привыкнут. Профит.

Да, не исключено, что сработает и будет какое-то время работать, это же специфика в РФ. Вспомним, что и мафиози тоже вкладывали деньги в приличные отрасли и те потом работали.

И в плане лоялистов-конформистов это работает. Людям же хочется славы, рады попасть в список. Характерный пример: есть в списке уважаемый Норайр Альбертович Бабаджанян, мы одно время общались. Он всем прямо говорил, что в РФ при диктатуре арбитража быть не может, как только он не соглашался со мной насчет неприличной природы "Р"АЦ и т.д. Но поманили пальчиком в "Р"АЦ - тут же забыл все и привлекся. Слаб человек, слаб ))

Много факторов слишком, чтобы предсказывать наверняка, что будет. И это история в том числе политическая: "Р"АЦ - ипостась сказочной и воровской власти в арбитраже. Изменится политическая конъюнктура - усохнет и "Р"АЦ.

С другой стороны, время играет с точки зрения кадров на них: у них более молодое поколение, чем у ТПП, например. У МКАС в этом плане рисков больше.

Журнал  
"Третейский суд"

Общедоступная группа

Информация

Обсуждение

Объявления

Участники

Мероприятия

Видео

Фото

Файлы

Совместный просмотр

Поиск в этой группе

Быстрые ссылки

Журнал "Третейский с...



Глеб Севастьянов

Администратор · 11 марта в 12:23

АЛЕКСАНДР МУРАНОВ ПРИГЛАШАЕТ НА ДЕБАТЫ РОССИЙСКИЙ АРБИТРАЖНЫЙ ЦЕНТР!

Прим. Журнал "Третейский суд" выступает в качестве нейтральной площадки, способствующей организации дебатов...

**ДЕБАТЫ.  
РАЦ: ГОНГО-СТРУКТУРА,  
ИСПОЛЬЗУЮЩАЯ НЕПРИЕМЛЕМЫЕ  
МЕТОДЫ, ИЛИ ЖЕ НЕЗАВИСИМЫЙ  
АРБИТРАЖНЫЙ ЦЕНТР?**

ДИСКУССИЯ ПО ПОВОДУ ИССЛЕДОВАНИЯ  
А. МУРАНОВА О РАЦ И ПРЕСС-РЕЛИЗА РАЦ,  
ОБЪЯВИВШЕГО ЭТО ИССЛЕДОВАНИЕ ЛОЖЬЮ

ВО ВРЕМЯ ДЕБАТОВ  
СОСТОИТСЯ ПРЕЗЕНТАЦИЯ  
ИССЛЕДОВАНИЯ  
А. МУРАНОВА О РАЦ  
В ВИДЕ ОТДЕЛЬНОЙ КНИГИ.  
ОЗНАКОМИТЬСЯ С НЕЙ  
МОЖНО ТУТ:  
[www.centerarbitrgongo.ru](http://www.centerarbitrgongo.ru)

ОТЕЛЬ «МЕТРОПОЛЬ», МОСКВА  
ЗАЛ ЧЕХОВ | ТЕАТРАЛЬНЫЙ ПР-Д, 2

17 МАРТА 2020 19:00

Andrei Kostitsyn и ещё 28

Комментарии: 36 Поделились: 1

Нравится

Комментировать

Поделиться



Ян Калиш Между кем дебаты?

Нравится · Ответить · 1 нед. 2



Александр Муранов Я вызывал. Может, придет РАЦ. Может, не придет. Я уже сообщал о письме членам президиума РАЦ. Это - в развитие.

Нравится · Ответить · 1 нед.



Алексей Хорошев Глеб Севастьянов (Gleb Sevastyanov) а регистрация на мероприятие будет?

Нравится · Ответить · 1 нед.



Александр Муранов Не будет, свободный вход. Планируем видеотрансляцию.

Нравится · Ответить · 1 нед.



## Журнал "Третейский суд"

Общедоступная группа

Информация

**Обсуждение**

Объявления

Участники

Мероприятия

Видео

Фото

Файлы

Совместный просмотр

Поиск в этой группе



Быстрые ссылки

Журнал "Третейский с..."



Алексей Хорошев Александр Муранов Спасибо!

Нравится · Ответить · 1 нед.



Александр Муранов Ссылка на страничку для планируемой видеотрансляции: [proofix.tv/muranov](http://proofix.tv/muranov)



PROOFIX.TV

ДЕБАТЫ. РАЦ: ГОНГО-СТРУКТУРА, ИСПОЛЬЗУЮЩАЯ...



Нравится · Ответить · 1 нед.



2



Александр Муранов Финальное письмо членам президиума РАЦ.

From: Alexander Muranov

Sent: Wednesday, March 11, 2020 9:02 PM

To: 'Антон Асосков <[aasoskov@gmail.com](mailto:aasoskov@gmail.com)>

(<[aasoskov@gmail.com](mailto:aasoskov@gmail.com)>); Anna Grishchenkova (<[ag@kiaplav.ru](mailto:ag@kiaplav.ru)>);

'mikhail.ivanov@dentons.com'; 'andrey.panov@allenovery.com';

'mail@fparf.ru'; 'pilipenko@yust.ru'; 'dmitry\_stepanov@epam.ru';

'euksusova@mail.ru'; 'kp.berger@uni-koeln.de';

'teamd@oeclaw.co.uk'; 'neil@neil-kaplan.com';

'francis.xavier@rajahtann.com'; 'dwrivkin@debevoise.com'

Cc: 'svgleb@mail.ru'; 'a.gorlenko@iplf.ru'; 'ymullina@centerarbitr.ru';

'mkroll@centerarbitr.ru'; 'askiba@centerarbitr.ru';

'aplakhin@centerarbitr.ru'; 'vmolchanov@centerarbitr.ru';

'ikurbatov@centerarbitr.ru'; 'trapeznikova@centerarbitr.ru'

Subject: Public debate. Study about the RAC

Dear members of the Board of the RAC, Mr Asoskov, Mr Berger, Ms Gloster, Ms Grishchenkova, Mr Ivanov, Mr Kaplan, Mr Panov, Mr Pilipenko, Mr Rivkin, Mr Stepanov, Ms Uksusova,

This is the notice that the public debate is scheduled for March 17, at 19-00 Moscow time, Metropol hotel, Chekhov room.

I attach the flyer with the announcement which was posted today in Facebook (also on the RAC's page).

This is also the link to the webpage for intended web-broadcasting: [proofix.tv/muranov](http://proofix.tv/muranov).

If any of you want not just to watch but to discuss distantly, let me know, I can arrange for the video-link to have public discussion.

This is translation of the Russian text on the webpage for the intended web-broadcasting:

Debates. The RAC: a GONGO-entity which uses inappropriate methods or an independent arbitration centre? Discussion of the study of A. Muranov on the RAC and on the press release of the RAC, which alleges the study is a falsehood.

The broadcast will start in:

**Журнал**  
**"Третейский суд"**  
 Общедоступная группа

Информация

**Обсуждение**

Объявления

Участники

Мероприятия

Видео

Фото

Файлы

Совместный просмотр

Поиск в этой группе

Быстрые ссылки

Finally this is the simple website (in Russian and in English) on the study: [www.centerarbitrgongo.ru](http://www.centerarbitrgongo.ru)

Best regards,  
 Alexander Muranov



PROOFIX.TV

ДЕБАТЫ. РАЦ: ГОНГО-СТРУКТУРА, ИСПОЛЬЗУЮЩАЯ...

Нравится · Ответить · Показать перевод · 1 нед.



Алла Якушина А ответ от РАЦ так и не поступил?

Нравится · Ответить · 1 нед.



Александр Муранов 🇷🇺 Алла Якушина Нет. Наверное, им нечего сказать в ответ на факты.

Нравится · Ответить · 1 нед.



Александр Муранов 🇷🇺 Можно было бы спросить активных Анна Грищенкова (Anna Grishchenkova) и Andrey Rapov, но, наверное, отсутствие независимости и боязнь публичной дискуссии им мешают: RATS их уже укусили ))

Нравится · Ответить · 1 нед.

## Журнал "Третейский суд"

Общедоступная группа

Информация

**Обсуждение**

Объявления

Участники

Мероприятия

Видео

Фото

Файлы

Совместный просмотр

Поиск в этой группе



Быстрые ссылки

Журнал "Третейский с..."



**Александр Муранов** Уважаемый Andrey Panov 1 час назад тут ответил на мое последнее сообщение: «Мне есть заняться вместо того, чтобы кормить троллей, это не моя священная война» (поправьте, Андрей Александрович, если неточно воспроизвел). Но потом, наверное, почему-то застеснялся, и удалил комментарий, пока я писал ответ. Все же приведу его, раз уж написал.

Большое спасибо, уважаемый Андрей Александрович, за то, что проявились. Ранее Вы были гораздо более активны везде, не молчали ))

1) Это прекрасно, что у Вас наконец-то нашлось чем-то важным заниматься, а не только в соцсетях писать, как ранее.

2) В словах про «священную войну» слышу голос Романа Михайловича Ходыкина: он в свое время приложил усилия порассуждать на эту тему, защищая «Р»АЦ. Очень хорошо, что старшим товарищам следуете.

3) Понимаю Вас. Когда сказать по существу нечего, остается только отвечать в духе: «А я занят» и заявлять о своем статусе жертвы троллинга. Дешевый прием, но будем надеяться, что когда-нибудь найдете время и для иного подхода.

4) Абсолютно согласен, что Вы не ведете «никаких священных войн». Их действительно нет ни с чьей стороны (включая меня). Зато есть набег клоунов-наемников на третейскую сферу за счет особой господдержки с целью украсть то, что им не принадлежит. Набег в гибридном стиле «настамнет». И есть те, кто им в этом помогает, прикрываясь званиями и степенями (или же большой своей занятостью), с целью также подворовать и помародерствовать, в том числе приезжая на сафари в РФ. Когда же говоришь об этом прямо, клоуны-наемники начинают жаловаться на то, как их обижают в их священной борьбе за дело строительства светлого будущего для арбитража в РФ.

4) Ничуть не против того, чтобы Вы считали меня троллем, если Вам так психологически комфортно объяснять себе и другим свою неспособность говорить по существу. Я уже приводил свои резоны, но Вы, видимо, из-за обид слышать не хотите или не можете. Suum cuique. Лучше уж быть троллем, чем выступать на подтанцовке на холопских вечеринках у РАЦ ))

Нравится · Ответить · 1 нед. · Отредактировано



**Andrey Panov** Александр Муранов удалил я этот комментарий как раз потому, что понял, что он такая же подкормка троллей, которой вы так жаждете.

Нравится · Ответить · 1 нед.



**Александр Муранов** Andrey Panov Большое спасибо, Андрей Александрович. У Вас опять не получилось спрятаться)). Правильно писать: "жаждете".

Нравится · Ответить · 1 нед.

**Журнал**  
**"Третейский суд"**

Общедоступная группа

Информация

**Обсуждение**

Объявления

Участники

Мероприятия

Видео

Фото

Файлы

Совместный просмотр

Поиск в этой группе

Быстрые ссылки

Журнал "Третейский с..."

**Andrey Panov** Александр Муранов действительно, «жаждете». Спасибо, что заметили.

Нравится · Ответить · 1 нед.

**Александр Муранов** Andrey Panov Спасибо. Стремление к правильным вариантам, признанию и исправлению совершенных ошибок заслуживает поддержки.

Нравится · Ответить · 1 нед.

**Elena Zaychenko** Александр Муранов Александр Игоревич, приходите лучше к нам в МГУ и расскажите студентам юридического факультета что-нибудь оптимистичное и позволяющее им продолжать хотеть стать юристами, в том числе специализирующимися на третейском разбирательстве. Из области арбитража, конечно.

Нравится · Ответить · 1 нед. · Отредактировано 1

**Александр Муранов** Elena Zaychenko Елена Викторовна, готов, в начале апреля. Напишите, пжлста, мне a.muranov@gospravo.ru, согласуем. А они уже не хотят стать юристами? ))

Нравится · Ответить · 1 нед.

**Vladimir Khvalei** Андрей, меня тоже в трюли запишите. Только на самом деле трюли это не те, кто заявляют о коррупции. Трюли это те, кто замешан в ней (и Вы, как член Президиума РАЦ, просто не можете избежать этой участи). Известно, что коррупционеры боятся гласности, как тараканы света. Если Вы считаете, что Вы белый и пушистый - приходите на дебаты, если не трус, защищайте свое доброе имя. А если боитесь, то перестаньте рассуждать публично про принципы арбитража. Сидите себе в подвале с остальными распильщиками, и не выходите в публичное пространство.

Нравится · Ответить · 1 нед. 2

**Andrey Panov** Vladimir Khvalei, nice try. Но мне-то не нужно защищать своё доброе имя, потому что что бы вы там ни нарасслеловали, это не ко мне. Вот если вы сделаете расследование обо мне лично, можем и подебатировать.

Нравится · Ответить · 1 нед.

**Журнал**  
**"Третейский суд"**  
Общедоступная группа

Информация

**Обсуждение**

Объявления

Участники

Мероприятия

Видео

Фото


Файлы

Совместный просмотр

Поиск в этой группе

Быстрые ссылки

Журнал "Третейский с...


**Александр Муранов**  **Andrey Papov** **Андрей Александрович**, подменяете нелогично тему, а Выжюрист. Но хорошо, что решаете отползать от старших товарищей, арбитров в законе. Хотя как-то робковато. Вы уж или крестик снимите, или штаны наденьте ))

Нравится · Ответить · 1 нед. · Отредактировано


**Vladimir Khvalei** **Андрей**, Вы меня поражаете. То есть Вы считаете, что занимая должность в организации, Вы не имеете никакого отношения к ней? То есть таким дурачком напомаженным там сидите? Не вникаете в дела, чисто зиц-председатель? Думал, Вы умнее, извините, конечно, за личный выпад. Даже не знаю, что хуже для репутации юриста, когда он знает, что происходит, но молчит, или когда он даже не хочет знать, что происходит в организации, с которой он связывает свое имя. Жаль, Мавроди умер. Ему нужны были такие кадры.


Нравится · Ответить · 1 нед. · Отредактировано

Напишите ответ...

**Александр Муранов**  [https://zakon.ru/\\_/rac\\_gongo-struktura\\_ispolzuyuschaya...](https://zakon.ru/_/rac_gongo-struktura_ispolzuyuschaya...)

Нравится · Ответить · 6 дн. · Отредактировано


**Александр Муранов**  <https://www.youtube.com/watch?v=5BPKIR6eT-c&feature=youtu.be>

 **YOUTUBE.COM**  
**ДЕБАТЫ. РАЦ: ГОНГО-СТРУКТУРА, ИСПОЛЗУЮЩАЯ...**


Нравится · Ответить · 5 дн.

**Sergey Treshchev** **А** дебаты сегодня состоятся?

Нравится · Ответить · 5 дн.

**Александр Муранов**  **Надеюсь**

Нравится · Ответить · 5 дн.

**Глеб Севастьянов**  **Смотрите трансляцию...**

Нравится · Ответить · 5 дн.

## Журнал "Третейский суд"

Общедоступная группа

Информация

**Обсуждение**

Объявления

Участники

Мероприятия

Видео

Фото

Файлы

Совместный просмотр

Поиск в этой группе

Быстрые ссылки

Журнал "Третейский с..."



Hasanov Marat В записи видео дебатов потом можно будет посмотреть ??

Нравится · Ответить · 5 дн.



Александр Муранов Да, будем делать это

Нравится · Ответить · 5 дн.



Глеб Севастьянов Дебаты состоялись без представителей РАЦ - в форме монолога автора исследования и его ответов на вопросы слушателей...

Нравится · Ответить · 5 дн.



Ольга Шапошникова Gleb Sevastyanov там были слушатели, которых не снимали, поэтому это выступление лучше назвать презентацией исследования.

Нравится · Ответить · 5 дн.



Ольга Шапошникова



Нравится · Ответить · 5 дн.



Viktor Eremin



Нравится · Ответить · 5 дн.

**Журнал**  
**"Третейский суд"**  
Общедоступная группа

Информация

**Обсуждение**

Объявления

Участники

Мероприятия

Видео

Фото

Файлы

Совместный просмотр

Поиск в этой группе

Быстрые ссылки

Журнал "Третейский с...



Михаил Морозов Был уверен, что не придут. Ну что же, каждый сам делает свой выбор. Вот только и дальше утверждать, что все это ложь будет как-то неубедительно. Так что сей труд нужно сохранить в библиотеках, чтобы было видно из чего растут эти "цветы арбитража".

Нравится · Ответить · 4 дн.



Александр Муранов 🇷🇺 Книги на русском и английском скоро выйдут. Я их выложу тут, в eLibrary и т.д. Разошлю членам президиума "Р"АЦ.

Нравится · Ответить · 4 дн.



Напишите ответ...



Vladimir Khvalei В Минюст не забудьте отправить, и всем членам Совета. Они так были озабочены "безупречной репутацией" учредителей ПДАУ, которым было отказано, что должны много для себя интересного почерпнуть в отношении РАЦ. Тем более, что это их прямая функция в силу закона не только разрешать, но и бдить.

Нравится · Ответить · 4 дн.



Александр Муранов 🇷🇺 Vladimir Khvalei Всем отправлю. Но бдить они не будут, «Р»АЦ - их важный проект.

Нравится · Ответить · 4 дн.

**From:** Alexander Muranov

**Sent:** Thursday, March 05, 2020 9:18 PM

**To:** 'Антон Асосков <aasoskov@gmail.com> (aasoskov@gmail.com)'; Anna Grishchenkova (ag@kiaplav.ru); 'mikhail.ivanov@dentons.com'; 'andrey.panov@allenoverly.com'; 'mail@fparf.ru'; 'pilipenko@yust.ru'; 'dmitry\_stepanov@epam.ru'; 'euksusova@mail.ru'; 'kp.berger@uni-koeln.de'; 'teamd@oeclaw.co.uk'; 'neil@neil-kaplan.com'; 'francis.xavier@rajahtann.com'; 'dwrivkin@debevoise.com'

**Cc:** 'svgleb@mail.ru'; 'a.gorlenko@iplf.ru'; 'ymullina@centerarbitr.ru'; 'mkroll@centerarbitr.ru'; 'askiba@centerarbitr.ru'; 'aplakhin@centerarbitr.ru'; 'vmolchanov@centerarbitr.ru'; 'ikurbatov@centerarbitr.ru'; 'ttrapeznikova@centerarbitr.ru'

**Subject:** Public debate. Study about the RAC

Dear members of the Board of the RAC, Mr Asoskov, Mr Berger, Ms Gloster, Ms Grishchenkova, Mr Ivanov, Mr Kaplan, Mr Panov, Mr Pilipenko, Mr Rivkin, Mr Stepanov, Ms Uksusova, Mr Xavier,

My name is Alexander Muranov, I am an associate professor of the Department of Private International and Civil Law of the Moscow State Institute of International Relations (MGIMO University), the managing partner of Muranov, Chernyakov & Partners Law Firm (Moscow), the editor-in-chief of the "International Commercial Arbitration Review" ([www.arbitrationreview.ru](http://www.arbitrationreview.ru)) *etc.* However I inform on this as a matter of introduction only for those who do not know me in person since this has nothing to do with the substantive issue I refer to below.

As you may be aware, on February 6, 2020, I have independently published in Russian and in English my research titled «"Russian" Institute of Modern Arbitration and "Russian" Arbitration Center: Examining Their Role in Russian Arbitration. GONGO-Structures? Declarations and Reality. How the Hierarchies of State Power Affect Arbitration in Russia» (Moscow, 2020. – 71 p. – (From the history of arbitration "reform" in Russia).

I attach the version in English and here is the blog about the research in Russian: [https://zakon.ru/blog/2020/02/06/rossijskij\\_institut\\_sovremennogo\\_arbitrazha\\_i\\_rossijskij\\_arbitrazhnyj\\_centra\\_issledovanie\\_ih\\_rol\\_i\\_v\\_t](https://zakon.ru/blog/2020/02/06/rossijskij_institut_sovremennogo_arbitrazha_i_rossijskij_arbitrazhnyj_centra_issledovanie_ih_rol_i_v_t).

On February 7, 2020, the RAC published press-release alleging that my study is «false and unfounded» (<https://centerarbitr.ru/en/2020/02/10/press-release/>).

I have contacted Mr Andrey Gorlenko, proposing to meet publicly and discuss what exactly in my study is not correct, who is lying: me or the RAC. Unfortunately, neither Mr. Gorlenko, no RAC replied (I tried to contact the RAC otherwise but in vain).

However, I do believe that the RAC should be given a fair opportunity to present its view on the study. It is also a matter of public interest of the Russian and international arbitration community whether the RAC is an independent arbitration center (as it presents itself), or the institution secretly funded by Gazpombank, Rosatom and other sponsors, hiding its true identity and being the instrument of the intentional policy of the Russian Government to deny and oppress independent arbitration in Russia.

In this context I have no other option but to write to all of you as members of the Board of the RAC to draw your attention to this situation.

I invite any and each of you as members of the Board of the RAC to a public debate, where we could discuss in the light of the official position of the RAC whether my study about the RAC is correct or not.

The debate is proposed to be held under the auspice of the "Arbitration Court" journal on March 17, 2020, at 7 p.m., right after the Russian Arbitration Day (I copy the editor-in-chief of this journal Mr. Gleb Sevastyanov). If you would not be able to attend, we will organize the video conference facilities for all arbitration community in Russia.



Best regards,  
Alexander Muranov

P.S. Mr Andrey Gorlenko well knows me both from academic and practical sides, we cooperated with regard to the Russian Arbitration Day (I was its co-founder and approved in 2017 the RAC's engagement for organization of this event. However when I understood the detrimental role of the RAC for arbitration in Russia, I decided to stop any cooperation with the RAC).

**From:** Alexander Muranov  
**Sent:** Wednesday, March 11, 2020 9:02 PM  
**To:** 'Антон Асосков <aasoskov@gmail.com> (aasoskov@gmail.com)'; Anna Grishchenkova (ag@kiaplav.ru); 'mikhail.ivanov@dentons.com'; 'andrey.panov@allenoverly.com'; 'mail@fparf.ru'; 'pilipenko@yust.ru'; 'dmitry\_stepanov@epam.ru'; 'eukussova@mail.ru'; 'kp.berger@uni-koeln.de'; 'teamd@oeclaw.co.uk'; 'neil@neil-kaplan.com'; 'francis.xavier@rajahtann.com'; 'dwrivkin@debevoise.com'  
**Cc:** 'svgleb@mail.ru'; 'a.gorlenko@iplf.ru'; 'ymullina@centerarbitr.ru'; 'mkroll@centerarbitr.ru'; 'askiba@centerarbitr.ru'; 'aplakhin@centerarbitr.ru'; 'vmolchanov@centerarbitr.ru'; 'ikurbatov@centerarbitr.ru'; 'trapeznikova@centerarbitr.ru'  
**Subject:** Public debate. Study about the RAC

Dear members of the Board of the RAC, Mr Asoskov, Mr Berger, Ms Gloster, Ms Grishchenkova, Mr Ivanov, Mr Kaplan, Mr Panov, Mr Pilipenko, Mr Rivkin, Mr Stepanov, Ms Uksusova, Mr Xavier,

This is the notice that the public debate is scheduled for March 17, at 19-00 Moscow time, Metropol hotel, Chekhov room.

I attach the flyer with the announcement which was posted today in Facebook (also on the RAC's page).

This is also the link to the webpage for intended web-broadcasting: [proofix.tv/muranov](http://proofix.tv/muranov).

If any of you want not just to watch but to discuss distantly, let me know, I can arrange for the video-link to have public discussion.

This is translation of the Russian text on the webpage for the intended web-broadcasting:

Debates. The RAC: a GONGO-entity which uses inappropriate methods or an independent arbitration centre? Discussion of the study of A. Muranov on the RAC and on the press release of the RAC, which alleges the study is a falsehood.

The broadcast will start in:

Finally this is the simple website (in Russian and in English) on the study: [www.centerarbitrgongo.ru](http://www.centerarbitrgongo.ru)

Best regards,  
Alexander Muranov

<http://proofix.tv/muranov>

+
ДЕБАТЫ. РАЦ: ГОНГО-СТРУКТУРА, ИСПОЛЬЗУЮЩАЯ НЕПРИЕМЛЕМЫЕ МЕТОДЫ, ИЛИ ЖЕ НЕЗАВИСИ-
Смотреть — Поделиться

## ДЕБАТЫ. РАЦ: ГОНГО-СТРУКТУРА, ИСПОЛЬЗУЮЩАЯ НЕПРИЕМЛЕМЫЕ МЕТОДЫ, ИЛИ ЖЕ НЕЗАВИСИМЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ ЦЕНТР?

▶

ДИСКУССИЯ ПО ПОВОДУ ИССЛЕДОВАНИЯ  
А. МУРАНОВА О РАЦ И ПРЕСС-РЕЛИЗА РАЦ,  
ОБЪЯВИВШЕГО ЭТО ИССЛЕДОВАНИЕ ЛОЖЬЮ

ВО ВРЕМЯ ДЕБАТОВ  
СОСТОИТСЯ ПРЕЗЕНТАЦИЯ  
ИССЛЕДОВАНИЯ  
**А. МУРАНОВА О РАЦ**  
В ВИДЕ ОТДЕЛЬНОЙ КНИГИ.  
ОЗНАКОМИТЬСЯ С НЕЙ  
МОЖНО ТУТ:  
[www.centerarbitrgongo.ru](http://www.centerarbitrgongo.ru)

**ОТЕЛЬ «МЕТРОПОЛЬ»,**  
**ЗАЛ ЧЕХОВ**

МОСКВА  
ТЕАТРАЛЬНЫЙ ПР-Д, 2

**17 МАРТА**  
**2020** | **19:00**

Комментарии (17) ▾



Введите текст сообщения...



**Иванян и партнеры** 8 дней назад 21:18  
приличную строит из себя, эксперта по международному арбитражу

Ответить



**Иванян и партнеры** 8 дней назад 21:17  
Гриценкова из КИАГа, книжечки пописывает еще

Ответить



**Иванян и партнеры** 8 дней назад 21:12  
травля. За что? Отмазки в стиле Чайки

Ответить



**Глеб Севастьянов** 8 дней назад 20:02  
Говорят, что третейская реформа началась из-за таких как Кравцов... Не хотите провести исследование данному персонажу?

Ответить



**Artem** 5 дней назад 19:58  
каковы, на Ваш взгляд, перспективы РАЦ через 5-10 лет? Нам нужна еще одна реформа? А какой смысл, если после последней мы откатываемся туда же, где были раньше, учитывая Росэнергоатом и лоббирование антимонопольного законодательства?

Ответить



**Анна** 5 дней назад 19:54  
Александра Сергеевна Комарова сместили с должности Председателя МКАС за дело ЮКОСа?

Ответить



**Глеб Севастьянов** 8 дней назад 19:51  
В каком случае РАЦ может быть в перспективе "реанимирован"..?

Ответить



**Алексей** 5 дней назад 19:45  
Это прямо так в отчете написано, что РАЦ получил деньги от Газпромбанка и Росатома? Там же этого нет

Ответить



**Василий** 5 дней назад 19:45  
Почему Вы считаете, что если один из со-учредителей «Р» Арбитражного центра финансирует его деятельность, то это называется коррупцией?

Ответить



Дмитрий Литвинский 5 дней назад 19:42

Александр, спасибо за вашу позицию. С вашей точки зрения, может ли публикация вашего исследования поставить под вопрос перспективы последующего исполнения в иностранных государствах решений, вынесенных под эгидой РАЦ?

Ответить



Василий 5 дней назад 19:27

Александр, как быть с тем, что Ваш отчёт построен на публично доступной информации и предположениях, то есть, не доказывает на 100% Вашу позицию и мнение?

Ответить



Artem 5 дней назад 19:27

А РАЦ ведь упоминал о том, что собирается ответить на Ваше исследование. Вы получали от них какую-то информацию после их сообщения? О каких средствах шла речь? Какова позиция РАЦ сейчас в отношении Вашего исследования?

Ответить



Анна 5 дней назад 19:26

То, что никто не пришел из РАЦ заставляет задуматься.

Ответить



Eagle 5 дней назад 19:22

Василий, оратор неоднократно уже сказал, что не питает иллюзий и понимает, что это ничего не изменит. Цель поставлена просветительская, автор работает на будущее.

Ответить



Василий 5 дней назад 19:20

Чего Вы добиваетесь? Вы думаете, что РАЦ после Вашей критики перестанет делать то, что делает?

Ответить



Алексей 5 дней назад 19:23

Александр, РАЦ написал в своем пресс-релизе, что они изучают возможности правовой защиты в связи с Вашим докладом. Они подали иск в суд?

Ответить



Алексей 5 дней назад 19:17

Александр, РАЦ недавно опубликовал свой отчет за 2019 год. Сведения из данного отчета опровергают Ваши выводы или подтверждают?

Ответить

**From:** Alexander Muranov

**Sent:** Thursday, March 19, 2020 11:35 AM

**To:** 'Антон Асоков <aasoskov@gmail.com> (aasoskov@gmail.com)'; Anna Grishchenkova (ag@kiaplav.ru); 'mikhail.ivanov@dentons.com'; 'andrey.panov@allenoverly.com'; 'mail@fparf.ru'; 'pilipenko@yust.ru'; 'dmitry\_stepanov@epam.ru'; 'euksusova@mail.ru'; 'kp.berger@uni-koeln.de'; 'teamd@oeclaw.co.uk'; 'neil@neil-kaplan.com'; 'francis.xavier@rajahtann.com'; 'dwrivkin@debevoise.com'

**Cc:** 'svgleb@mail.ru'; 'a.gorlenko@iplf.ru'; 'ymullina@centerarbitr.ru'; 'mkroll@centerarbitr.ru'; 'askiba@centerarbitr.ru'; 'aplakhin@centerarbitr.ru'; 'vmolchanov@centerarbitr.ru'; 'ikurbatov@centerarbitr.ru'; 'trapeznikova@centerarbitr.ru'

**Subject:** Public debate. Study about the RAC

Dear members of the Board of the RAC, Mr Asoskov, Mr Berger, Ms Gloster, Ms Grishchenkova, Mr Ivanov, Mr Kaplan, Mr Panov, Mr Pilipenko, Mr Rivkin, Mr Stepanov, Ms Uksusova, Mr Xavier,

Nobody from the RAC attended the debate on 17 March and regretfully did not want to participate via video-link.

It would be fair to say that *the default award* is to be made against the RAC and that its press release is indeed the untruth, the fake.

The video-record of the event is available here: <https://www.youtube.com/watch?v=5BPKIR6eT-c&feature=youtu.be>

In this situation the RAC has the following options:

- 1) To keep tight-lipped as there is nothing to say;
- 2) To propose to the non-Russian members of the board the excuses in a form of the “alternative truth”, e.g. by engaging some audit firm;
- 3) To initiate a libel litigation or even a criminal prosecution against me. I am sure that the RAC will win in the Russian courts since it is a creature of the Russian Ministry of justice while the Russian authorities have destroyed the independency of the judiciary. The first step was liquidation of the Supreme Commercial Court which earlier struggled for independency and against corruption. The second step was subjugation of arbitration.

It may be reasonable for the foreign members of the board (if there is any interest) to collect more information from other sources to understand the true situation in Russian arbitration. It is pointless to propose the same to the Russian members: they are aware but for the well-known benefits they were promised they are ready to be loyal and imbedded in the new system of oppression of independent arbitration in Russia.

The Russian Government has started to hate arbitration more and more actively after it has lost Yukos and some Ukrainian arbitration cases, so it has intentionally by the so called “reform” prohibited independent arbitration centers in Russia imposing instead fully controllable entities like the RAC to camouflage the true situation.

The books (in Russian and English) based on the study will be printed shortly and I will send the electronic copies in pdf format to you and will make it available to all for better understanding how the Russian authorities (also through the RAC) usurped all liberties in Russia, including in arbitration.

Best regards,  
Alexander Muranov

**Журнал**  
"Третейский суд"

Общедоступная группа

Информация

**Обсуждение**

Объявления

Участники

Мероприятия

Видео

Фото


Файлы

Совместный просмотр

Поиск в этой группе

Быстрые ссылки

Журнал "Третейский с...

 **Александр Муранов** поделился ссылкой.  
Инициатор дискуссий · 19 марта в 11:56

**Дебаты, которых «Р»АЦ испугался, и исследование о «Р»АЦ: некоторые промежуточные итоги**

17 марта 2020 г. «Р»АЦ ожидаемо на дебаты не явился.

Видео можно см. тут: <https://www.youtube.com/watch?v=5BPKIR6eT-c&feature=youtu.be>

Наверное, можно говорить о *default award* против «Р»АЦ, как и о том, что его утверждения об исследовании – ложь.

У «Р»АЦ варианты:

- 1) молчать как рыба, т.к. ответить нечего;
- 2) представить «альтернативную правду», «альтернативные факты», в том числе наняв какого-нибудь аудитора с целью «отмыва».
- 3) начать против меня гражданское или уголовное дело. В их шансах на успех не сомневаюсь: Минюст им поможет.

*Можно подвести промежуточные итоги данного небольшого исследовательского эксперимента. Вот некоторые:*

- 1) стало еще более ясно, что «Р»АЦ правды боится. А возразить ничего не в состоянии.

В итоге они заявляют, что против них ведется травля, что это троллинг и обливание грязью. Инфантильное объяснение.

А Анна Грищенко (Anna Gnshchenkova), сделав вид, что она не понимает, о чем речь, взяла на себя роль гида и предложила В. Хвалю экскурсию в «Р»АЦ.

Еще одна отговорка, предложенная Andrey Papov: «Мы заняты делом, а вы нет, ерундой мааетесь». Это да, делом они заняты. Из 262 исков, поданных в «Р»АЦ в 2019 г., 194 атомных дела. Как не быть занятым, если стащил арбитраж у общества и потом этим пользуешься? Другие не стащили и, понятно, 194 атомных дела у них быть не может.

Другая вариация на эту тему от Andrey Papov и А. Горленко: «Мы не позволим делать на нас хайп. Это ваша священная война, не наша». Но войны никакой нет. Нет партизанского движения, т.к. все делается публично. Нет и иной войны, т.к. какая может быть война с грабителем и насильником? Призывать к свержению и вооруженной борьбе никто не станет: я не большевик и не политический террорист, в отличие от Минюста и «Р»АЦ. Есть просто наблюдения, исследования, сбор материалов для последующих работ и для будущего (но с публичным освещением этого процесса).

## Журнал "Третейский суд"

Общедоступная группа

Информация

**Обсуждение**

Объявления

Участники

Мероприятия

Видео

Фото

Файлы

Совместный просмотр

Поиск в этой группе



Быстрые ссылки

Журнал "Третейский с...

2) «Р»АЦ не уважает общество, раз отделяется забавным пресс-релизом и смешными постами членов своего президиума. Но, в общем-то, и ранее политика «Р»АЦ была вполне очевидна: «липл схавает».

3) «Р»АЦ пытается воздействовать на некоторых иностранных лиц с целью недопущения распространения ими исследования;

4) члены президиума «Р»АЦ в своих постах в этой группе дали ясно понять, что они желают от «Р»АЦ немного дистанцироваться. «Р»АЦ должно быть немного обидно;

5) исследование вызвало радость у конкурентов «Р»АЦ, прежде всего ТПП. Пауки в арбитражной банке;

6) зафиксированы для будущих поколений определенные моменты в нынешней истории, а это немаловажно: они вправе знать о том, что было;

7) определенный просветительский успех для нынешнего этапа истории также все же имеется, в том числе среди иностранцев;

8) появился сайт [www.centerarbitrgongo.ru](http://www.centerarbitrgongo.ru), который будет, надеюсь, развиваться.

9) по итогам исследования подготовлены книги на русском и английском, которые скоро выйдут и в электронном формате будут общедоступны везде.

10) еще стало ясно, что «Р»АЦ и члены его президиума не владеют навыками жесткой дискуссии. А вроде бы известные адвокаты, юристы, сам председатель ФПА среди них.

11) также стало ясно, что «Р»АЦ и члены его президиума не умеют отвечать на юмор. Зато умеют обижаться как малые дети.

Не стоит ожидать, что что-то изменится (как уже говорилось, смысл исследования в ином.). Как грызли с аппетитом, так и будут, причем подкидывая и другим куски. Будут лгать. Будут проводить конференции и т.д., на которые, безусловно, ходить будут. А куда деваться?

Но успех ВТАК, которая смогла добиться на Западе признания через 40-50 лет после своего существования (причем успех условный), им не повторить. Не те времена.

История повторяется дважды: первый раз как трагедия, второй раз как фарс. Уничтожение в конце 20-х гг. арбитража в СССР и создание МАК и ВТАК было трагедией (в том числе потому, что примерно 50 % арбитров репрессировали, а контроль над этими институтами был у чекистов), сегодня же это уже фарс, клоунада на марше.

## Журнал "Третейский суд"

Общедоступная группа

Информация

**Обсуждение**

Объявления

Участники

Мероприятия

Видео

Фото

Файлы

Совместный просмотр

Поиск в этой группе



Быстрые ссылки

Журнал "Третейский с...

**И пусть все будет прозрачно: ниже еще одно письмо, которое послал сегодня членам президиума «Р»АЦ (на английском).**

**From:** Alexander Muranov

**Sent:** Thursday, March 19, 2020 11:35 AM

**To:** 'Антон Асоков<aasoskov@gmail.com> (aasoskov@gmail.com)'; Anna Grishchenkova (ag@kiaplav.ru); 'mikhail.ivanov@dentons.com'; 'andrey.panov@allenoverly.com'; 'mail@fparf.ru'; 'pilipenko@yust.ru'; 'dmitry\_stepanov@epam.ru'; 'euksusova@mail.ru'; 'kp.berger@uni-koeln.de'; 'teamd@oeclaw.co.uk'; 'neil@neil-kaplan.com'; 'francis.xavier@rajahtann.com'; 'dwrivkin@debevoise.com'

**Cc:** 'svgleb@mail.ru'; 'a.gorlenko@iplf.ru'; 'ymullina@centerarbitr.ru'; 'mkroll@centerarbitr.ru'; 'askiba@centerarbitr.ru'; 'aplakhin@centerarbitr.ru'; 'vmolchanov@centerarbitr.ru'; 'ikurbatov@centerarbitr.ru'; 'trapeznikova@centerarbitr.ru'

**Subject:** Public debate. Study about the RAC

Dear members of the Board of the RAC, Mr Asoskov, Mr Berger, Ms Gloster, Ms Grishchenkova, Mr Ivanov, Mr Kaplan, Mr Panov, Mr Pilipenko, Mr Rivkin, Mr Stepanov, Ms Uksusova, Mr Xavier,

Nobody from the RAC attended the debate on 17 March and regretfully did not want to participate via video-link.

It would be fair to say that *the default award* is to be made against the RAC and that its press release is indeed the untruth, the fake.

The video-record of the event is available here:

<https://www.youtube.com/watch?v=5BPKIR6eT-c&feature=youtu.be>

In this situation the RAC has the following options:

- 1) To keep tight-lipped as there is nothing to say;
- 2) To propose to the non-Russian members of the board the excuses in a form of the "alternative truth", e.g. by engaging some audit firm;
- 3) To initiate a libel litigation or even a criminal prosecution against me. I am sure that the RAC will win in the Russian courts since it is a creature of the Russian Ministry of justice while the Russian authorities have destroyed the independency of the judiciary. The first step was liquidation of the Supreme Commercial Court which earlier struggled for independency and against corruption. The second step was subjugation of arbitration.



## Журнал "Третейский суд"

Общедоступная группа

Информация

**Обсуждение**

Объявления

Участники

Мероприятия

Видео

Фото

Файлы

Совместный просмотр

Поиск в этой группе



Быстрые ссылки

Журнал "Третейский с..."

It may be reasonable for the foreign members of the board (if there is any interest) to collect more information from other sources to understand the true situation in Russian arbitration. It is pointless to propose the same to the Russian members: they are aware but for the well-known benefits they were promised they are ready to be loyal and imbedded in the new system of oppression of independent arbitration in Russia.

The Russian Government has started to hate arbitration more and more actively after it has lost Yukos and some Ukrainian arbitration cases, so it has intentionally by the so called "reform" prohibited independent arbitration centers in Russia imposing instead fully controllable entities like the RAC to camouflage the true situation.

The books (in Russian and English) based on the study will be printed shortly and I will send the electronic copies in pdf format to you and will make it available to all for better understanding how the Russian authorities (also through the RAC) usurped all liberties in Russia, including in arbitration.

Best regards,

Alexander Muranov

**ДЕБАТЫ.  
РАЦ: ГОНГО-СТРУКТУРА,  
ИСПОЛЬЗУЮЩАЯ НЕПРИЕМЛЕМЫЕ  
МЕТОДЫ, ИЛИ ЖЕ НЕЗАВИСИМЫЙ  
АРБИТРАЖНЫЙ ЦЕНТР?**

ДИСКУССИЯ ПО ПОВОДУ ИССЛЕДОВАНИЯ  
А. МУРАНОВА О РАЦ И ПРЕСС-РЕЛИЗА РАЦ,  
ОБЪЯВИВШЕГО ЭТО ИССЛЕДОВАНИЕ ЛОЖЬЮ



ВО ВРЕМЯ ДЕБАТОВ  
СОСТОИТСЯ ПРЕЗЕНТАЦИЯ  
ИССЛЕДОВАНИЯ  
А. МУРАНОВА О РАЦ  
В ВИДЕ ОТДЕЛЬНОЙ КНИГИ.  
ОЗНАКОМИТЬСЯ С НЕЙ  
МОЖНО ТУТ:  
[www.centerarbitrgongos.ru](http://www.centerarbitrgongos.ru)

ОТЕЛЬ «МЕТРОПОЛЬ», | МОСКВА

17 МАРТА  
2020 19:00

YOUTUBE.COM

**ДЕБАТЫ. РАЦ: ГОНГО-СТРУКТУРА, ИСПОЛЬЗУЮЩАЯ  
НЕПРИЕМЛЕМЫЕ МЕТОДЫ, ИЛИ ЖЕ НЕЗАВИСИМЫЙ...**

**«Российский» институт современного арбитража  
и «Российский» арбитражный центр:  
исследование их роли в третейской сфере в РФ**

# **ГОНГО-структуры? Декларации и реальность**

**Как вертикаль власти работает в арбитраже**

*Составитель  
А.И. Муранов*

Отпечатано в АО «Первая Образцовая типография»  
Филиал «Чеховский Печатный Двор»  
142300, Московская область, г. Чехов, ул. Полиграфистов, д. 1  
Сайт: [www.chpd.ru](http://www.chpd.ru), E-mail: [sales@chpd.ru](mailto:sales@chpd.ru), тел. 8(499)270-73-59

ISBN 978-5-903604-09-8





